

Zeitschrift für
**Familien-
forschung**

Journal of Family Research

In diesem Heft:

- She's single, so what? Social perception of single people
- Zeitverwendung und Arbeitsteilung in Partnerschaften
- Familiensoziologische Analysepotenziale des Mikrozensus
- Der Kinderwunsch von Kinderlosen
- Wirksamkeitsforschung von systemischer Therapie/
Familientherapie
- Forschungsnotizen

ifb-Mitteilungen

2/2007



ISSN 1437-2940
19. Jahrgang 2007, Heft 2
Verlag Barbara Budrich

Inhalt

Editorial	137
<i>Astrid Schütz, Janine Hertel, Bella M. DePaulo, Wendy L. Morris & Tanja S. Stucke †</i> She's single, so what? How are singles perceived compared with people who are married?	139
<i>Klaus Haberkern</i> Zeitverwendung und Arbeitsteilung in Paarhaushalten	159
<i>Andrea Lengerer</i> Familiensozilogische Analysepotenziale des Mikrozensus	186
<i>Kerstin Ruckdeschel</i> Der Kinderwunsch von Kinderlosen	210
<i>Inge Seiffge-Krenke, Stefan Beher, Christian Skaletz</i> Die Wirksamkeitsforschung von systemischer Therapie/ Familietherapie: Zeitbezogene Trends und Unterschiede zwischen verschiedenen Behandlungsmodellen	231
<i>Forschungsnotizen</i> ifb -Mitteilungen	247

Editorial

Liebe Leserinnen, liebe Leser,

mit dieser Ausgabe legen wir Ihnen wieder ein Heft vor, das kein Schwerpunktthema aufweist, sondern aus einzelnen Forschungsbeiträgen aus verschiedenen Disziplinen familienbezogener Forschung besteht.

Auch künftig werden wir voraussichtlich neben zwei Heften im Jahr, die überwiegend einem Schwerpunktthema gewidmet sind, auch ein Heft mit Einzelbeiträgen veröffentlichen. Dies, um den Kolleginnen und Kollegen auch jenseits der jeweiligen Schwerpunktthemen ein aktuelles Forum für ihre Ergebnisse in den verschiedenen Bereichen der Familienforschung zu geben.

Wie wir schon im letzten Editorial betont haben, wird sich die Zeitschrift zu einem zweisprachigen wissenschaftlichen Journal entwickeln. Seit dem letzten Heft tragen wir dem auch auf der Umschlagseite Rechnung, indem wir zur bisherigen Bezeichnung *Zeitschrift für Familienforschung* noch *Journal of Family Research* hinzufügen.

Hans-Peter Blossfeld
Geschäftsführender Herausgeber

Kurt P. Bierschock
Redakteur

Janine Hertel, Astrid Schütz, Bella M. DePaulo,
Wendy L. Morris and Tanja S. Stucke †

She's single, so what?

How are singles perceived compared with people who are married?

Sie ist Single ..., na und? Wie werden Singles im Vergleich zu verheirateten Personen wahrgenommen?

Abstract

Over the past few decades, relationship patterns have become more diverse. Besides classical marriage we find cohabitation, romantic partners living apart, and same-sex couples. Furthermore, single people have become an important and intensely discussed segment of society. Due to the increasing plurality of living arrangements, one might assume that stereotypes about singles have changed over the years. Our study shows that married people are generally still seen more positively than singles. Singles were seen as more lonely, less warm and caring than married people. However, some positive features are ascribed to singles, too. Importantly, characteristics of the perceiver moderate his or her perceptions. Some groups rated single people as more sophisticated and sociable than married people.

Key words: social perception, romantic relationships, single people

Zusammenfassung

In den vergangenen Jahrzehnten haben sich klassische Beziehungsmuster geändert. Neben der traditionellen Ehe finden sich heute nichteheliche Lebensgemeinschaften, Paare, die getrennte Haushalte führen (LATs) und gleichgeschlechtliche Paare. Daneben wurden Singles zu einer viel diskutierten Gruppe. In Anbetracht der Vielzahl an Lebensformen könnte man annehmen, dass negativ geprägte Stereotype gegenüber Singles zurückgegangen sind. Unsere Studie zeigt allerdings, dass noch immer verheiratete Personen positiver beurteilt werden als Singles. Beispielsweise werden Singles als einsamer, weniger einfühlsam und weniger fürsorglich eingeschätzt. Es zeigt sich aber auch eine tendenzielle Aufweichung des negativen Stereotyps: (jungen) Singles werden einige positive Eigenschaften zugeschrieben. Hierbei moderieren Merkmale der bewertenden Person die Einschätzung. Vor allem jüngere Frauen und ältere Singles haben ein relativ positives Bild von Singles und beurteilen sie im Vergleich zu verheirateten Personen als geselliger und weltgewandter.

Schlagworte: soziale Wahrnehmung, Partnerschaft, Singles

“Marriage is...the most natural state of man, and therefore the state in which you are most likely to find solid happiness....it is the man and woman united that make the complete human being. Separate, she wants his force of body and strength of reason, he, her softness, sensibility, and acute discernment. Together, they are more likely to succeed in world. A single man has not nearly the value he would have in the state of union. He is an incomplete animal; he resembles the off half of a pair of scissors.”

Benjamin Franklin, Letter to a friend, June 25, 1745

Societal change in western industrialized societies is marked by the rise of non-conventional arrangements in romantic relationships. Marriage is characterized by growing levels of instability with divorce rates still high. Cohabitation (i.e. a man and a woman living as a couple without being married), living-apart-together (maintaining separate households, but sharing living quarters on an intermittent basis), and same-sex relationships have become more common (c.f. Martin, Specter, Martin, & Martin, 2003; Sassler & Goldscheider, 2004). Marriage and fertility postponement are common as well as a decline in the proportion of individuals who ever get married (LeBourdais & Lapierre-Adamcyk, 2004). The relationship biography of the younger generation is characterized by more and short-lived romantic relationships than was the case a few decades earlier (cf. Dekker & Matthiesen, 2004; Scheuch, 2003). Furthermore, single people have become a societal group that is growing in importance (Federal Statistical Office Germany, 2002): the proportion of young and middle-aged single people in our population has been rising constantly over the past 35 years.

Despite changing values and the increasing plurality of life styles (Schäfer, 1998) marriage and the family are, however, still regarded as normative in our culture (Nave-Herz, 1997). Other forms of living seem to be regarded as a less than optimal deviations from this norm. In our society family or at least family in a broad sense (including one parent families and cohabitation, Vascovics, 1997) is highly valued and family life is associated with emotional support and financial security (see Hradil, 2003; Zajicek & Koski, 2003). Being single deviates from this norm and singles are defined in terms of what they are not, or what they do not have. Not having a serious romantic relationship may thus evoke feelings of not having fulfilled societal norms and seeing oneself as incomplete (Hradil, 2003; Morris, DePaulo, Hertel, & Ritter, in preparation).

The present study focuses on perceptions of singles. Information on such perceptions are relevant in at least two ways. As perceptions of others feed back into self-perceptions (Tice, 1992) the public image of singles may have important implications on how singles perceive themselves and how happy and satisfied they are with their life. On a societal level, possible changes in the image of singles may be seen as an indicator of changing values and perceptions in the course of individualization and increasing plurality in patterns of living.

With respect to individual reactions the public perception of singles may be a relevant factor in the well-being of singles. Negative stereotypes may be one factor that leads to negative self-perceptions. Studies comparing personality features of single and coupled persons found that both groups are above average when report-

ing subjective well-being and global self-esteem. However, on average singles report a somewhat lower global self-esteem and less satisfaction with life. Singles are also more likely willing to change their actual status than coupled people (Hertel & Schütz, 2005; Martin, in prep.). Of course, this does not mean that this claim is true for all singles and couples (see DePaulo & Morris, 2005).

In the media singleness is sometimes praised because it conforms to today's standards of independence and flexibility. On other occasions singleness is portrayed as an egocentric life style that results from emotional deficits and results in social isolation. In the 70s and 80s a strong positive public image of singles has started to emerge. Singles were portrayed as young and attractive people who love to have fun (Hradil, 2003). As public values have recently again become more traditional, a completely positive image is not to be expected these days. We expect that today stereotypes about singles will include positive and negative aspects. Furthermore, we expect that the image of single persons will partly depend on the perceiver's characteristics, such as gender, age, and status. The study presented here focuses on single people and how they are perceived in comparison to married persons¹.

Issues of definition

So far there is no consensus about who exactly is single (Hertel & Schütz, 2007). Using a broad definition that includes groups such as always-single, divorced, and widowed people is most common in research on singles. Other definitions do not rely on legal status alone, for it is understood that there is a continuum from being single to living in a committed romantic relationship (e.g. Jaeggi, 1994). For example relationships such as living-apart-together constitute life styles that are between the traditional extremes of being married and living together versus being unmarried and living alone. Singleness is often regarded as a transitional state between romantic relationships. It is seen as a *period* of living and not as a *form* of living (Küpper, 2002).

The three most important features in categorizing single vs. coupled persons are the presence or absence of a long-lasting intimate partner, self-definition, and the age frame (being an adult for whom there are realistic alternative options in forms of living). For our study we follow the wide definition (Hradil, 1995) when recruiting (perceiver) subjects because a restriction to married vs. always single persons only would limit the number of potential participants and therefore make the groups to be studied too small. Nevertheless, we do realize that this broad definition makes the groups rather heterogeneous. Future research should follow up on this initial study and look for distinctions within the groups.

¹ In this study singles were contrasted with the group of coupled persons that represents the traditional alternative to living single – being married. Future research should add comparisons on other groups of coupled people.

Historical aspects

Single people have always been part of society though the term “single” was introduced into the German vocabulary only in the 1970s (cf. Hradil, 1995). Scientific essays about single persons date back to the 1930s (Dickinson & Beam, 1934; Hollis, 1936; Wile, 1934). Historically, in almost every society or culture, single people have almost always been stigmatised (Hertel & Schütz, in press). They have been viewed as incomplete members of a population and a burden to their families of origin (cf. Hejj, 1997; Hollis, 1936; Kern, 1998). After the 1970s one might expect that the image of single people would have changed. However, research shows that negative images of single persons persist (cf. Byrne, 2000; DePaulo, 2001; DePaulo & Morris, 2005).

Differences between singles and couples

Most researchers who study single persons compare them with married ones. Early studies concluded that living alone was perceived as less desirable than being married (Duberman, 1974; Stein, 1976; Weiss, 1973). In distinguishing different groups of singles Etaugh and Malstrom (1981) hypothesized that married people are viewed most favorably, followed by the widowed, the divorced, and finally, the always-single. They hypothesized that as individual control decreased (e.g. being widowed vs. not having married) less responsibility or blame was associated with the status of being single which in turn led to less negative perceptions. The results of their study supported their hypothesis: Married people received more favorable ratings than single people. Compared with widowed and divorced persons the never-married were seen most negatively (e.g. dependent, unreliable, less sociable, and unhappy). Divorced persons were the group second in negativity. The only feature ascribed to single persons that was not completely negative was the assumption that singles are more successful in their jobs than married persons. That assumption, however, is somewhat ambivalent. Being successful normally has positive implications in a person's life (e.g. image, higher standard of living), but it also has negative aspects (stress, time pressure, and burnout). Ten years later, Etaugh and Birdoes (1991) repeated the study with similar results.

Changes over the past decades

Despite the relatively unchanged findings by Etaugh and Birdoes (1991) several authors have observed change during the last decades (Axinn & Barber, 1997; Thornton & Freedman, 1982; Yankelovich, 1981). Cargan (1981) showed that the stereotypic belief that singles are more lonesome and more promiscuous than their married counterparts do not hold true for the majority of (heterosexual) singles. Feelings of loneliness are also reported by married interviewees, and sexual promiscuity is more descriptive of the divorced than the always-single. Cargan (1981) concludes that “stereotypes have a grain of truth, but their application to the total population of singles is more misleading than revealing (p. 384)”.

The persistence of such stereotypes also depends on societal norms, values, and attitudes. Thornton and Young-DeMarco (2001) examined trends in family attitudes

and values across the last four decades of the last century. One finding they ascertained was a trend regarding tolerance toward a diversity of personal and family behaviours as reflected in an increased acceptance of divorce, cohabitation, and remaining single (Axinn & Barber, 1997; Martin et al., 2003; Sassler & Goldscheider, 2004) which could suggest diminishing negative stereotypes of singles.

Derivation of hypotheses and research questions

Summing up the state of the literature, there are two opinions about the way singles are perceived: Some authors find that singles are still a stigmatized group, while others observe a positive trend in the way singles are perceived. We hypothesize that there is some validity in both views: The image of single persons may be mixed.

Is age an issue?

The way a person is perceived is very complex (cf. Anderson & Sedikides, 1991; Biernat, 2003). The image may not be determined by the relationship status of the person alone. It is likely that other characteristics such as sex, age, and information about relationship history and social networks also influence the impression a person creates (cf. Hertel, 2002; DePaulo & Morris, 2005; Quinn & Macrae, 2005). With respect to relationship status, age seems to be a crucial variable. Singledom may be accepted as a phase in life, but not as a permanent state. Singles may be regarded as easy-going at a young age but as rejected and inferior later in life.

In-group biases?

Perceiver's features may moderate their perception of targets (Markus, Smith, & Moreland, 1985). For example, in-group favoritism may lead to more positive perceptions of members of one's own status group. On the other hand, there may be strong stereotypic beliefs that are even held by the stigmatised group itself. Thus, tendencies towards in-group favouritism may be tainted by global stereotypes within a given culture. Singles are aware of the ambivalence in the public image of singles (Lewis, 1994; Lewis & Moon, 1997). It is therefore likely that they are proud of positive features attached to this status but that they also hold some negative views about their own status group. They are aware that they do not conform to the societal norm of having a partner and may feel deficient. The present study compares how single and married targets are perceived.

Perceiver's age may be a further moderating factor. Athenstaedt (2000) found that younger people are more tradition-orientated than older people. With respect to our research question, this result may imply that younger people are less in favor of non-traditional forms of living. Young people who have not experienced many relationship problems may hold illusory or at least very positive concepts of close relationships. This is also supported by findings from the German Shell-Jugendstudie (2002): About 75 % of young women and 65 % of young men at the age of 12-25

think that having a family is necessary to be happy (see also Bodenmann, 2003). Though it has been found that attitudes towards traditional union forming have changed over the past decades, people at the beginning of their relationship biography still seem to hold traditional standards². This is likely to change as people gain experience entering and leaving romantic relationships.

Is gender an issue?

With respect to gender role orientation, Athenstaedt (2000) reports gender differences: men hold more traditional gender role concepts whereas women tend to favor modern gender roles. Due to societal changes as a consequence of the women's liberation movement, education, career, and individuality have become important features in women's life plans (cf. Hettlage, 2000; Sassler & Goldscheider, 2004). It has been argued that these changes have led to role confusion and feelings of loss with men (cf. Müller, Sommer, & Timm, 1999), which is to say that singledom is apt to be considered more positively by women than by men. Therefore, negative views of single persons should be expressed especially by men. They should hold a more negative view of single persons than persons who have a romantic relationship.

Method

Overview

To determine whether single people are perceived differently than people who have a romantic relationship, and whether any such differences depend on the targets' age or sex, or the age, sex, or status of the perceivers, we created vignettes describing target persons.). The independent variables of the target's age, sex, and single or married status were experimentally manipulated (2x2x2 design). The vignettes also included filler information irrelevant to our hypotheses (occupation, leisure activities, hometown). Due to constraints in sampling and related aspects of statistical power it was not possible to differentiate subgroups of people who were single and of people who had relationships when creating the vignettes. We therefore follow classical studies and just distinguish two groups by contrasting "being single" with the traditional alternative of "being married". The vignettes were presented to participants who were then asked to evaluate the person described with respect to a list of personality attributes.

2 Of course, positive examples and a well-functioning marriage in parents might influence this attitude.

Participants

The participants were 267 Germans (127 men, 140 women) of different age groups from a non-student community sample. Their mean age was 34.9 ($SD = 9.09$, $Mdn = 36$). In the questionnaire participants were asked to provide information about their present status of living as we were interested in the opinions of single and coupled persons. Present status was defined as the form of living that the participant had been in for at least six months. People who had recently changed their status, i.e. started or ended a relationship were not included. Setting this limit was important as a recent divorce, marriage, or new relationship could bias people's judgements. Contrary to the limited variability in status of our target persons (single vs. married) participation in this study was not restricted to people who were either single or married in order to maximize sample size and again gain statistical power. Participants chose between six categories: married, living together without being married, having a romantic relationship with separate apartments, not having a romantic relationship, divorced, and widowed. For data analysis we formed two groups: one-hundred and twenty-eight persons were subsumed in the group "single", consisting of 20 persons who were divorced, 2 who were widowed and 106 who had never been married and lived alone. One-hundred and thirty-nine persons were subsumed in the group of coupled persons: 73 were married and lived together, 42 lived together without being married and 24 had separate apartments. The average duration of the participants' present status of living was 10.5 years (10.91 yrs. with people who lived in a relationship, 9.11 yrs. with singles).

As we were interested in the opinions of young and middle-aged adults we set an age limit for the participants from 20 to 50 years. For analyses the population was split. Participants who were 35 years old or younger ($n = 134$) were termed 'younger perceivers', the others ($n = 133$) 'older perceivers'.

Material and procedure

Each participant rated four vignettes. The vignettes described a 25-years old single person, a 40-years old single person, a 25-years old married person, and a 40-years old married person, presented to different participants in different orders (using a Latin Square design). For half of the participants, the targets were described as women, and for the others, they were described as men. Four different women's names and four different men's names were selected, based on previous ratings of typicality for particular cohorts (Rudolph & Sporrle, 1999). Other information about the target persons was also included to fill out the vignettes. This information was counterbalanced so that the different occupations, leisure activities and hometowns appeared equally frequent in each condition.

Example: Claudia/Christoph is 25/40 years old. She/He is a laboratory assistant. During her/his leisure time s/he is interested in music and sports. She/He lives in Bochum and is single/married.

Below each description were 34 attributes (see Table 1). Attributes were derived from previous studies (Etaugh & Birdoes, 1991; Morris et al., 2005; Küpper, 2002) and literature reviews of related topics within the fields of clinical psychology, social psychology, and organizational psychology. Participants rated each target on the 34 attributes, using 9-point scales (1 through 9).³

Results

The 34 attributes covered a variety of facets that describe single people and married people. A first step in the analysis was to reduce the number of variables by using an exploratory factor analysis.

Structural aspects

Exploratory factor analysis. A principal-components analysis with varimax rotation was performed on the participants' percentage estimations over the 34 descriptors (see Table 1). This resulted in three factors which together accounted for 53.94 % of the variance. Factor 1, which accounted for 24.82 % of the variance had an eigenvalue of 8.44 and was broadly concerned with sophistication and sociability (17 attributes, e.g. outgoing, in love with life, has lots of friends). Factor 2, accounting for 15.45 % of the variance had an eigenvalue of 5.25 and summarized attributes focusing on loneliness and misery (8 attributes, e.g. depressive, lonely, fearful). Factor 3 accounted for 13.67 % of the total variance with an eigenvalue of 4.65. It comprised items mostly reflecting warmth and care (7 attributes, e.g. caring, warm-hearted, willing to compromise). One attribute could not clearly be categorized and was excluded from further analysis. Internal consistency with all three factors proved to be relatively high ($\alpha = .94$, $\alpha = .86$, $\alpha = .86$ respectively) and could not be increased by deleting any of the items.

3 In order to avoid habituation effects when rating the targets on the attributes, the order of the attributes was different for each target.

Table 1 Exploratory factor analysis.

Item	Factor 1	Factor 2	Factor 3
Sophisticated	.753		
Adventurous	.745		
Career-oriented	.714		
Intelligent	.675		
In love with life	.667		
Attractive	.649		
Self-assured	.648		
Interesting	.640		
Flexible	.629		
Pleasure-loving	.609		
Independent	.601		
Happy	.581		
Many friends	.578		
Content	.576		
Stubborn	.571	.535	
Sympathetic	.531		
Outgoing	.514		
Close friends	.496		
Fearful		.747	
Depressive		.737	
Envious		.723	
Egoistic		.719	
Shy		.703	
Lonely		.696	
Dependent		.613	
Boring		.514	
Caring			.801
Warm-hearted			.773
Willing to compromise			.740
Tolerant			.729
Emotionally open			.688
Fond of children			.633
Responsible			.457

Note. The item *spontaneous* was excluded because of factor loading below .4. The item *stubborn* was excluded because it has two equal factor loadings and cannot be clearly assigned.

Confirmatory factor analysis. In the second phase of the analyses, a CFA was used to determine whether the factor structure derived in the EFA provided an adequate fit to the data. To test the exploratory findings the program AMOS 4.0 was used. Model 1 tested a 1-factor solution and model 2 tested a solution with three interrelated factors. The second model provided a slightly better fit to the data (see Table 2) though suggested goodness of fit levels that confirm a model well could not be attained. Nevertheless, when comparing models the Aikaike Information Criterion (AIC), the consistent AIC (CAIC), and the Bayesian Information Criterion (BIC) are important. The model that has lower values should be preferred, which is model 2 in our case.

Table 2 Confirmatory factor analysis. Goodness of Fit Summary Statistics.

Model	CMIN	df	CFI	NFI	RMSEA	AIC	BIC	CAIC
1. 1-factor model	2927.7	495	.575	.532	.136	3059.7	3527.3	3362.5
2. 3-factor model (intercorrelated)	2139.5	492	.712	.658	.112	2277.5	2766.3	2594

Perception of singles as compared to married persons

The next step was to conduct a multivariate analysis of variance for each of these factors (sophisticated and sociable, warm and caring, miserable and lonely). Each of the three factors was a dependent variable in mixed-design analyses of variance. Status of the target (single or married) and age of the target (25 or 40) were within-participants (repeated measures) factors. Between-participant factors were target sex, participant sex, participant age, and participant status (single or coupled).

Are single people judged differently than married people? The most basic question addressed in our research is whether single people are judged differently than married people. Here we present the main effects for the status of the target persons. For two of the dependent measures, they were significant. Singled targets were judged as more miserable and lonely than married targets ($M_s = 4.87$ and 4.38 respectively), $F(1, 250) = 85.11, p < .001, \eta^2 = 0.25$. Single targets were also judged as less warm and caring than married targets ($M_s = 5.44$ and 6.27), $F(1, 250) = 220.49, p < .001, \eta^2 = 0.47$.

In the next sections, we will describe the significant moderators of the differential perceptions of single and married targets. We will indicate, for example, whether coupled perceivers judge singles more negatively than single perceivers do, and whether men judge singles more harshly than women do. However, with two of the measures – miserable and lonely, and warm and caring – the direction of the effect never changes. All groups of perceivers, regardless of age or gender or their own status as single or coupled, judge singles to be more miserable and lonely than married people, and less warm and caring than married people. The results of the interactions show only differences in the degree to which singles are judged more harshly than people who are married. For the sophisticated and sociable measure, though, there are differences in the direction of the effects. Some groups judge singles more harshly, whereas other groups judged married people more harshly.

Are older singles perceived more negatively than younger singles? We have already shown that single people are perceived as more miserable and lonely than married people, and as less warm and caring. But are singles judged even more negatively than married people when the targets are described as 40-years old than when they are described as 25-years old? The interaction of target status and target age was significant both for the miserable and lonely measure, $F(1, 250) = 25.62, p < .001, \eta^2 = 0.09$, and for the warm and caring measure, $F(1, 250) = 6.89, p < .01, \eta^2 = 0.03$. As shown in Table 3, single targets are judged more harshly than married targets on both measures, when the targets were described as 25-years olds and

when they were described as 40-years olds. As predicted, the difference was even greater with regard to the perceptions of the older targets than the younger ones (see Table 3).

Table 3 Are older singles perceived more negatively than younger singles?

	Targets					
	25-year olds			40-year olds		
	Single	Married	Single Minus Married	Single	Married	Single Minus Married
Miserable and lonely	4.63	4.34	.29	5.11	4.39	.72
Warm and caring	5.47	6.18	-.71	5.41	6.35	-.94
Sophisticated and sociable						
All perceivers	6.23	6.11	.12	5.86	5.89	-.03
Single perceivers	6.13	6.12	.01	6.00	5.90	.10
Coupled perceivers	6.33	6.10	.23	5.71	5.83	-.12

For the sophisticated and sociable measure, the results are different, $F(1, 250) = 3.23, p < .07, \eta^2 = 0.01$. When judging the younger targets, perceivers rated the single people as more sophisticated and sociable than the married people. When rating the older targets, though, there was hardly any difference in the ratings of the singles and the marrieds.

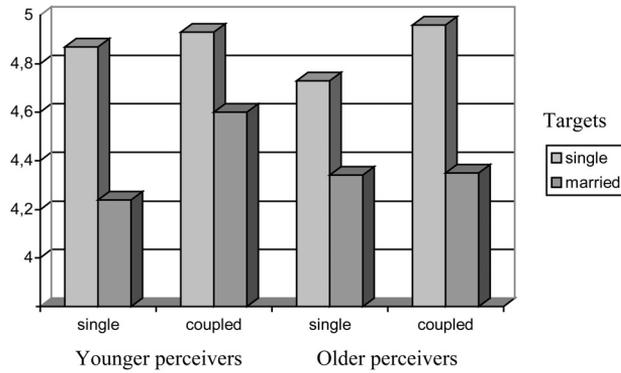
Perceptions of sophistication and sociability also depended on the status of the perceivers. The interaction of perceiver status, target status, and target age was significant, $F(1, 250) = 6.65, p < .01, \eta^2 = 0.03$. As shown in the last two rows of Table 3, it was only the coupled perceivers who judged the younger singles as more sophisticated and sociable than the younger marrieds. The coupled perceivers judged the older singles as relatively less sophisticated and sociable than the older marrieds. The single perceivers were more positive in their perceptions of the older singles; they viewed them as relatively more sophisticated and sociable than the older married targets.

In summary, with just one exception, single targets were judged especially more harshly than married targets when the targets were 40-years old than when they were 25-years old. The single perceivers were the one exception: They viewed the single targets as more sophisticated and sociable than the married targets when the targets were 40-years olds.

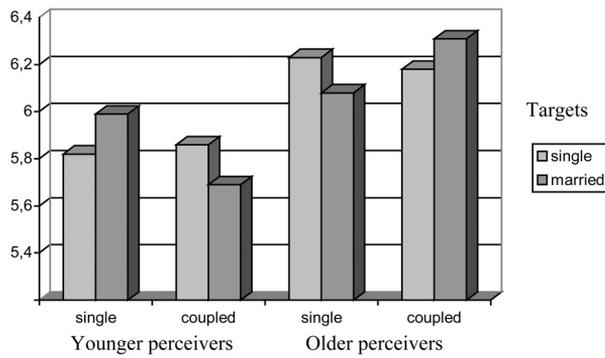
Do single people judge singles differently than coupled people do? We already described one way in which singles judge singles differently than couples do. As shown in Figure 1, there are some other differences as well. For two of the measures – miserable and lonely, and sophisticated and sociable – whether singles viewed other singles more harshly than marrieds depended on their own age or sex (for the interaction of perceiver status, perceiver age, and target status for the miserable and lonely measure, $F(1, 250) = 6.13, p < .01, \eta^2 = 0.03$; for the sophisticated and sociable measure, $F(1, 250) = 6.48, p < .01, \eta^2 = 0.03$). The perceivers who judged singles especially more harshly than they judged marrieds were the younger singles and the older couples.

Figure 1 Do single people judge singles differently than coupled people do?
Perceptions by perceiver and target characteristics

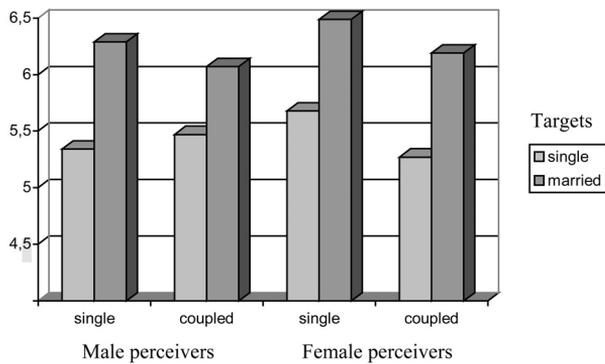
a) Perception as miserable and lonely



b) Perception als sophisticated and sociable



c) Perception as warm and caring



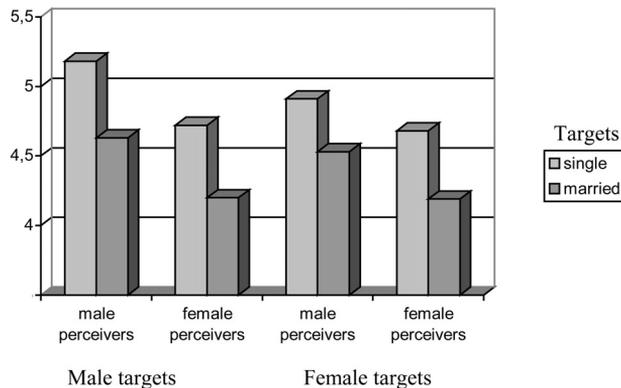
For the warm and caring measure, whether single perceivers judged singles especially more harshly than coupled perceivers depended on whether the perceivers were men or women (for the interaction of perceiver status, perceiver sex, and target status, $F(1, 250) = 4.19, p < .04, \eta^2 = 0.02$). The perceivers who judged the single targets as especially less warm and caring than the married targets were the single men and the coupled women.

The key question addressed in this section is whether perceivers who are themselves single are just as harsh in their perceptions of single targets as perceivers who are coupled. When the perceivers are young, single people are actually more negative than coupled people in their views of single targets. When the perceivers are older, though, the trend reverses. For example, older singles think single people are more sophisticated and sociable than married people; in contrast, older coupled people think it is the marrieds who are more sophisticated and sociable than the singles. For perceptions of warmth and caring, single perceivers are harsher in their perceptions than coupled perceivers only if they are men.

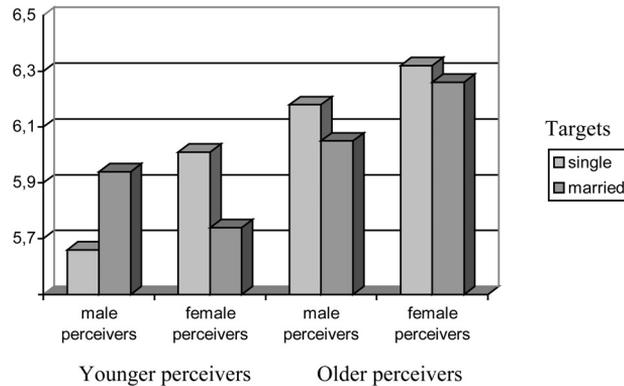
Do men judge singles differently than women do? Are there other ways in which men judge singles differently than women do? Results for the measure of sophistication and sociability indicate that there are (see Figure 2). The two-way interaction of perceiver sex and target status was significant, $F(1, 250) = 4.04, p < .05, \eta^2 = 0.02$. Again, it is the men who are more negative in their views of targets who are single. Men think that single people are less sophisticated and sociable than married people ($M_s = 5.92$ and 6.00). In contrast, women think that single people are more sophisticated and sociable than married people (see Figure 2; $M_s = 6.16$ and 6.00).

Figure 2 Do men judge singles different than women do?
Perceptions by perceiver and target characteristics

a) Perception as miserable and lonely



b) Perception as sophisticated and sociable



However, not all men judge single people more harshly than married people. Age matters, too (for the interaction of perceiver age, perceiver sex, and target status, $F(1, 250) = 6.65, p < .01, \eta^2 = 0.03$). It is only the younger men who think that single people are less sophisticated and sociable than married people. The older men think singles are more sophisticated and sociable than marrieds. Both the younger and the older women view singles as at least a bit more sophisticated and sociable than marrieds; the difference (favoring single targets) is greater for the younger female perceivers than the older ones.

We noted previously that all groups of perceivers believe that single people are more miserable and lonely than married people. However, the degree to which perceivers see singles as lonelier than marrieds depends on whether the perceiver is male or female and whether the target is male or female. Men see a smaller difference between singles and marrieds when they are judging women than when they are judging other men (see Figure 2).

Discussion

Are single people viewed differently than people who are married? Clearly, they are. Single people are seen as more miserable and lonely than married people, and as less warm and caring. Singles were viewed more negatively in these ways regardless of whether the single targets were described as 25-years old or 40-years old, and regardless of whether the perceivers were younger or older, male or female, single or coupled. All that differed was the degree to which the singles were perceived more harshly than the marrieds.

There was far less agreement on whether singles or marrieds are more sophisticated and sociable. Women – especially younger women – think single people are more sophisticated and sociable than married people. Younger men disagree. Coupled perceivers sometimes rate singles as more sophisticated and sociable than marrieds, but only if they are young or the targets they are rating are young.

Our results are not as optimistic as we hoped. Nevertheless, there seems to be light at the end of the tunnel. The stereotypes about singles seem less pervasive than they were years ago. They are qualified with respect to perceiver characteristics and with respect to target age. This tendency for positive aspects corresponds to greater opportunities for single people to lead full and rewarding lives. The changing place of singles in society is especially evident for women. Compared to decades ago, women have more job opportunities, which afford them greater economic independence⁴. Many women can support themselves, and even some children, without relying on a husband. Because of changing attitudes and the availability of birth control, the links between having sex, having children, and being married are no longer as strong as they once were. Perhaps these societal changes are contributing to the perceptions of singles – at least among some segments of the population – as sophisticated (self-assured, independent, intelligent, interesting, adventurous, career-oriented) and sociable (outgoing, has lots of friends, happy, attractive, and in love with life).

The changes in society have probably had a greater impact on the lives of single women than those of single men. Yet we found relatively few differences in perceptions of the male targets as compared to the female targets. In fact, just one interaction involving the sex and status of the target person was significant. It showed that male perceivers were even more negative in their judgments of the loneliness of single men (compared to married men) than single women. Sex differences, in the few instances when we found them, were more likely to characterize the perceivers than the targets. Except among the older perceivers, it was usually the men who were harsher than the women in their views of the single targets.

Why the negativity?

The prevailing belief about people who are single is that they “don’t have anyone” (DePaulo, 2006). If this were true – if single people really did not have any important people in their lives – then they would surely be lonely. But, as careful reviews of the science of happiness and loneliness have shown (e.g., DePaulo, 2006; DePaulo & Morris, 2005), differences in well-being between single and married people are usually small, may have nothing to do with getting married (see especially, Lucas, Clark, Georgellis, & Diener, 2003), and do not always favor people who are married. What people mean when they say that singles “don’t have anyone” is that they do not have a spouse. But human connectedness is not such a narrow construct. People can care about, feel connected to, and feel loved by, many different kinds of people (e.g., friends, siblings, parents, children), not just people with whom they have a romantic relationship. That is an important reason why the actual differences between single and married people in their well-being are not as unfavorable to singles as many people believe.

As we noted, the participants in our study believed that single people were more miserable and lonely, and less warm and caring, than married people. What is also important is that they believed that gap got wider with age. That is, they believed

4 The social system of the former GDR may have been an exception.

that at age forty, single people are even more miserable and lonely (compared to married people), and even less warm and caring, than they were at age twenty-five. We need far more longitudinal research to understand the trajectories of people's lives, and how those trajectories differ depending on whether people are single or married/coupled. However, from what we do know now, the belief that single people (compared to married people) become even less contented with their lives as they enter middle age, may be exactly wrong – at least for women (DePaulo, 2006). How can this be?

People in contemporary society who get married, or become involved in a serious coupled relationship, often devote much of their time, emotion, and affections to just one person – their partner. Over the years, other people, such as friends, sometimes become less important to them. However, people who are single – particularly single women – sometimes maintain a whole convoy of people, such as friends and relatives, who are important to them (see, for example, Trimberger, 2005). Many single women are not as vulnerable to the insecurities of depending mostly on just one other person for friendship and caring.

Single people were also seen as less warm and caring than married people. The variables that comprised the “warm and caring” factor – warm-hearted, fond of children, emotionally open, caring, responsible, tolerant, and willing to compromise – suggest a certain nurturance, as may seem typical (or stereotypical) of people who have children. Perhaps the perception of singles as less nurturant than marrieds corresponds to the actual likelihood of having children. Married people are more likely to have children than single people are. Yet, that difference is narrowing, as more married people remain childless, and more single people do have children. Moreover, the actual link between being a parent and being nurturant may be less strong than many people believe. There are many ways to be nurturant other than being warm and caring toward your own children, and there are many parents who are not so warm and caring toward their children.

Are couples especially harsh in their judgments of single people?

The question of whether coupled people judge single people more harshly than single people do does not have a simple answer. Sometimes single people are more negative in their judgments of single people (relative to married people), and sometimes coupled people are more negative. It depends on the trait that is being judged, the age of the targets, and the age of the perceivers. Although the details may seem complicated, the bottom line is not. Negative perceptions of singles are not specific to people who are coupled. Single people sometimes judge other singles just as harshly, or even more so, than couples do.

If couples were uniformly more negative than single people in their views of singles, then we could interpret our findings as an example of prejudice toward an out-group and favoritism toward an in-group. But the findings for two of the variables in particular (miserable and lonely, and warm and caring) suggest something much more sweeping. As DePaulo and Morris (2005) have argued, there seems to be an ideology of marriage and family that is widely embraced and infrequently questioned. The ideology holds that a sexual partnership is the one truly important peer

relationship, and that partnered people are happier and lead more meaningful lives than people who are single.

Our findings also suggest that the ideology is finally being challenged. A number of subgroups, such as younger women and older singles, believe that single people are more sophisticated and sociable than people who are married. We do not mean to imply that progress would occur if prejudices against singles were replaced with prejudices against coupled persons, especially marrieds (this is the group of coupled people studied here but results may be similar with other groups of coupled people). Instead, we would like to see perceptions of singles and couples (especially marrieds) correspond more faithfully to the actual texture of single and coupled (especially married) people's lives. However, it is also likely that perceptions of singles versus coupled persons who are not married differ from those of marrieds. This needs to be found out in following studies.

Conclusion

Our results showed that age and gender are factors that moderate the stereotype of singles. We showed that there is a positive trend in the way singles are perceived, but only with respect to young singles. Age seems to be crucial when the implications of a person's status are evaluated. Apparently, being young, flexible, and independent is regarded as positive, being old and still without a partner as negative. Many people may have internalized these cultural expectations (one has to be married or at least has to have a romantic partner at the age of 35) and judge others and oneself in relation to these standards. It is true that singleness is still regarded and commonly accepted as a transitional state at a younger age. A forty-year-old single is much more stigmatized than a 25-year-old one. Further research should differentiate in more detail the status of being single as there is so much diversity within that group.

References

- Anderson, C. A. & Sedikides, C. (1991). Thinking about people: Contributions of a typological alternative to associationistic and dimensional models of person perception. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50, pp. 203-217.
- Athenstaedt, U. (2000). Normative Geschlechtsrollenorientierung: Entwicklung und Validierung eines Fragebogens [Normative gender role orientation: Development and validation of a questionnaire]. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie*, 21, pp. 91-104.
- Axinn, W. G. & Barber, J. S. (1997). Living arrangements and family formation attitudes in early adulthood. *Journal of Marriage and the Family*, 59, pp. 595-611.
- Biernat, M. (2003). Toward a broader view of social stereotyping. *American Psychologist*, 58, pp. 1019-1027.
- Bodenmann, G. (2003). Welche Bedeutung haben Partnerschaft und Liebe für Jugendliche heute? Eine deskriptive Untersuchung [The significance of close relationships and love to adolescents: A descriptive study]. *Zeitschrift für Familienforschung*, 15, pp. 91-104.

- Byrne, A. (2000). Singular identities: Managing stigma, resisting voices. *Women's Studies Review*, 7, pp. 13-24.
- Cargan, L. (1981). Singles: An examination of two stereotypes. *Family Relations*, 30, pp. 377-385.
- Dekker, A. & Matthiesen, S. (2004). Beziehungsformen im Lebensverlauf dreier Generationen. Sequenzmusteranalyse von Beziehungsbiographien 30-, 45- und 60-jähriger Männer und Frauen [Three generations' forms of relationships. A sequential analysis of the biographies of 30-, 45- and 60-year old men and women]. *Zeitschrift für Familienforschung*, 16, pp. 38-55.
- DePaulo, B. M. (2001, August). Singles in society and social life: Staring down stigma and affirming identity in a coupled and clueless world. Paper presented at the American Psychological Association, San Francisco, CA.
- DePaulo, B. M. (2006). *Singled out*. New York, NY: St. Martin's Press.
- DePaulo, B. M. & Morris, W. L. (2005). Singles in society and in science. *Psychological Inquiry*, 16, pp. 57-83.
- Deutsche Shell-Jugendstudie [German Shell Youth Survey] (2002). *Clique, Familie und Karriere* [Clique, family, and career]. http://www.shell-jugendstudie.de/presseinfo_lang.htm, <September 22, 2005>.
- Dickinson, R. L., & Beam, L. (1934). *The single woman*. Oxford: Williams & Wilkins.
- Duberman, L. (1974). *Marriage and its alternatives*. New York, NY: Praeger.
- Etaugh, C., & Birdoes, L. N. (1991). Effects of age, sex, and marital status on person perception. *Perceptual & Motor Skills*, 72, pp. 491-497.
- Etaugh, C., & Malstrom, J. (1981). The effect of marital status on person perception. *Journal of Marriage and the Family*, 43, pp. 801-805.
- Federal Statistical Office Germany [Statistisches Bundesamt] (2002). *Leben und Arbeiten in Deutschland – Mikrozensus 2001* [Living and working in Germany – Microcensus 2001]. http://www.destatis.de/themen/d/thm_mikrozen.htm, <September, 22, 2005>.
- Hejj, A. (1997). Jung, ledig sucht? Die Welt der Singles [Young, not married, looking for a partner? The world of singles]. *Zeitschrift für Familienforschung*, 9, pp. 26-47.
- Hertel, J. (2002). *Singles von heute. Soziale Wahrnehmung von Alleinlebenden und Personen in Partnerschaft* [Today's singles. Social perception of singles and people with partners]. Master's thesis, TU Chemnitz.
- Hertel, J. & Schütz, A. (2007). Singles – maladjusted or stigmatized? In D. Chadee & J. Young (Eds.), *Current Themes in Social Psychology*. Trinidad, St. Augustine: SOCS, The University of the West Indies.
- Hertel, J. & Schütz, A. (2005, September). Eine differenzierte Betrachtung von Facetten des Selbstwertes und anderen Persönlichkeitsmerkmalen in Abhängigkeit des Familienstandes Singles [A differentiated reflection of facets of self-esteem and other personality factors in relation to status]. Paper presented at the FGT Differenzielle Psychologie, Marburg.
- Hettlage, R. (2000). Individualisierung, Pluralisierung, Postfamiliarisierung. Dramatische oder dramatisierte Umbrüche im Modernisierungsprozess der Familie [Individualization, pluralization, post-familialization. Dramatic or dramatized changes in the modernization process of families]. *Zeitschrift für Familienforschung*, 12, pp. 72-97.
- Hollis, M. (1936). *Live alone and like it*. Philadelphia, PA: Temple University Press.
- Hradil, S. (1995). *Die „Single-Gesellschaft“* [Single-society]. München: C. H. Beck.
- Hradil, S. (2003). Vom Leitbild zum „Leidbild“. Singles, ihre veränderte Wahrnehmung und der „Wandel des Wertewandels“ [From admiration to pity: Changes in how singles are perceived and the re-emergence of traditional values]. *Zeitschrift für Familienforschung*, 15, pp. 38-54.
- Jaeggi, E. (1994). *Ich sag' mir selber guten Morgen. Single – eine moderne Lebensform* [I say 'good morning' to myself. Single – A modern manner of living]. München: Piper.

- Kern, J. (1998). *Singles: Biographische Konstruktionen abseits der Intim-Dyade* [Singles: Biographical constructions beyond intimate dyads]. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Küpper, B. (2002). *Sind Singles anders als die anderen? Ein Vergleich von Singles und Paaren* [Are singles different from others? A comparison between singles and couples]. Göttingen: Hogrefe.
- LeBourdais, C. & Lapierre-Adamcyk, E. (2004). Changes in conjugal life in Canada: Is cohabitation progressively replacing marriage? *Journal of Marriage and the Family*, 66, pp. 929-942.
- Lewis, K. G. (1994). Single heterosexual women through the life cycle. In M. P. Mirkin (Ed.), *Women in context: Toward a feminist reconstruction of psychotherapy*. New York, NY: Guilford, pp. 170-187.
- Lewis, K. G. & Moon, S. (1997). Always single and single again women: A qualitative study. *Journal of Marital and Family Therapy*, 23, pp. 115-134.
- Lucas, R. E., Clark, A. E., Georgellis, Y., & Diener, E. (2003). Reexamining adaptation and the set point model of happiness: Reactions to changes in marital status. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84, pp. 527-539.
- Markus, H., Smith, J., & Moreland, R. L. (1985). Role of self-concept in the perception of others. *Journal of Personality and Social Psychology*, 49, pp. 1494-1512.
- Marks, N. F. (1996). Flying solo at midlife: Gender, marital status, and psychological well-being. *Journal of Marriage and the Family*, 58, pp. 917-932.
- Martin, H. (in preparation). *Selbstwertstrukturen bei Singles und Paarpersonen* [Structures of self-esteem of single and coupled persons]. Master's Thesis, TU Chemnitz.
- Martin, P. D., Specter, G., Martin, D., & Martin, M. (2003). Expressed attitudes of adolescents toward marriage and family life. *Adolescence*, 38, pp. 359-367.
- Morris, W.L., DePaulo, B.M., Hertel, J., & Ritter, (in preparation) Perceptions of people who are single: A developmental life tasks model.
- Müller, R., Sommer, T., & Timm, A. (1999). Nichteheliche Lebensgemeinschaften oder Ehe [Cohabitation or wedlock?]. *Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft*, 24, pp. 449-472.
- Nave-Herz, R. (1997). Pluralisierung familialer Lebensformen – ein Konstrukt der Wissenschaft? [Pluralization of forms of family life – A construct of the sciences?] In L. A. Vaskovics (Ed.), *Familienleitbilder und Familienrealitäten*. Opladen: Leske + Budrich, pp. 36-49.
- Quinn, K. A. & Macrae, C. N. (2005). Categorizing others: The dynamics of person construal. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88, pp. 467-479.
- Rudolph, U. & Spörrle, M. (1999). Alter, Attraktivität und Intelligenz von Vornamen: Wortnormen für Vornamen im Deutschen [Age, attractiveness, and intelligence: Norms for German first names]. *Zeitschrift für Experimentelle Psychologie*, 46, pp. 115-128.
- Sassler, S. & Goldscheider, F. (2004). Revisiting Jane Austen's theory of marriage timing. Changes in union formation among American men in the late 20th century. *Journal of Family Issues*, 25, pp. 139-166.
- Schäfers, B. (1998). *Sozialstruktur und sozialer Wandel in Deutschland* [Social structures and social change in Germany]. Stuttgart: Enke. Scheuch, E. K. (2003). *Sozialer Wandel Band 2: Gegenwartsgesellschaften im Prozess des Wandels* [Social change. Volume 2: Contemporary societies in the process of change]. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- Shostak, A. (1987). Singlehood. In M. Sussman, & S. Steinmetz (Eds.), *Handbook of marriage and the family*. New York, NY: Plenum Press, pp. 355-367.
- Stein, P. J. (1976). *Single*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Thornton, A. & Freedman, D. (1982). *Attitudes toward marriage and single life in the 1980s*. Paper presented at the annual meeting of the Population Association of America, San Diego, CA.

- Thornton, A. & Young-DeMarco, L. (2001). Four decades of trends in attitudes toward family issues in the United States: The 1960s through the 1990s. *Journal of Marriage and the Family*, 63, pp. 1009-1037.
- Tice, D. (1992). Self-presentation and self-concept change: The looking glass self is also a magnifying glass. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63, pp. 435-451.
- Trimberger, E. K. (2005). *The new single woman*. Boston, MA: Beacon.
- Vaskovics, L. A. (1997). Wandel und Kontinuität von Familienleitbildern und Familienrealitäten im Spiegel der Familienforschung. In L. A. Vaskovics (Hrsg.), *Familienleitbilder und Familienrealitäten* [Continuity and change in family leitmotifs as mirrored by family research]. Opladen: Leske + Budrich, pp. 20-35.
- Weiss, R. S. (1973). *Loneliness: The experience of emotional and social isolation*. Cambridge, MA: M.I.T.
- Wile, I. S. (1934). *The sex life of the unmarried adult*. Oxford: Vanguard.
- Yankelovich, D. (1981). New rules in American life: Searching for self-fulfilment in a world turned upside down. *Psychology Today*, 15, pp. 35-91.
- Zajicek, A. M. & Koski, P. R. (2003). Strategies of resistance to stigmatization among white middle-class singles. *Sociological Spectrum*, 23, pp. 377-403.

Submitted on/Eingereicht am: 12.10.2005

Accepted on/Akzeptiert am: 27.09.2006

Adresses of the authors/Anschriften der Autorinnen:

Janine Hertel & Astrid Schütz
Chemnitz University of Technology
Chemnitz, Germany

Bella M. DePaulo
University of California, Santa Barbara
California, USA

Wendy L. Morris
McDaniel College
Westminster
Maryland, USA

Tanja S. Stucke †
vormals Justus-Liebig Universität
Gießen, Germany

Corresponding address/Korrespondenzadresse.

Prof. Dr. Astrid Schütz
Technische Universität Chemnitz
Philosophische Fakultät
Wilhelm-Raabe-Strasse 49
D-09107 Chemnitz

E-mail: astrid.schuetz@phil.tu-chemnitz.de

Klaus Haberkern

Zeitverwendung und Arbeitsteilung in Paarhaushalten¹

Time use and the household division of labour

Zusammenfassung

Hausarbeit ist in industrialisierten Ländern ungleich zulasten von Frauen verteilt. Ökonomische Theorien führen die geschlechtsspezifische Arbeitsteilung auf eine unterschiedliche Humankapitalausstattung oder Einkommensressourcen zurück. Soziologische Theorien betonen dagegen den Einfluss sozialer Normen und institutioneller Rahmenbedingungen. Die empirische Überprüfung des Haushaltsproduktions-, des *household bargaining*- und des *gender display*-Ansatzes anhand der Daten der Zeitbudgeterhebung 2001/2002 zeigt für Deutschland, dass ökonomische Determinanten wie die finanzielle Abhängigkeit vom Partner einen entscheidenden Einfluss auf die innerfamiliäre Arbeitsteilung haben. Ihre Wirkungsweise und geschlechtsspezifische Hausarbeitszeiten können jedoch nur dann angemessen erfasst werden, wenn Geschlechternormen und institutionelle Regelungen berücksichtigt werden. Frauen können ihre Hausarbeitszeit mit zunehmender finanzieller Unabhängigkeit vom Mann nur dann reduzie-

Abstract:

Household tasks are still unequally distributed in industrialized countries whereby most of the work is frontloaded to women. The aim of the article is to explain the unequal distribution using microeconomic models and referring to social norms and institutions. The household production approach, the household bargaining approach and the gender display approach are empirically tested in random-effects regressions using the data of the German Time Budget Survey 2001/2002. Economic determinants are major predictors of the household division of labor. However, their influence is inextricably bound to social norms and institutions. Women for instance refer to gender norms and the household composition in their allocation of time, whereas men's behavior is more dependent on the allocation of financial resources between the partners.

1 Diese Arbeit ist im Rahmen meiner Diplomarbeit (2005) und der damit verbundenen Gastwissenschaftlertätigkeit am Statistischen Bundesamt, Zweigstelle Berlin, entstanden. Ich möchte mich deshalb bei den Mitarbeiter(inne)n des Statistischen Bundesamtes, sowie bei Martina Brandt, Christian Deindl, Johannes Giesecke, Martin Gross, Philipp Klages, Marc Szydlík und Bernd Wegener für ihre Unterstützung bedanken. Weiterhin gilt mein Dank den Gutachtern und Herausgebern, die wertvolle Hinweise zur Verbesserung des Artikels gegeben haben.

ren, wenn sie die Geschlechternorm „männlicher Familienernährer“ nicht verletzen. Männer erhöhen hingegen erst dann merklich ihre Hausarbeitszeit, wenn sie finanziell auf ihre Partnerin angewiesen sind.

Schlagworte: Zeitverwendung, innerfamiliale Arbeitsteilung, Hausarbeit, Gender

Keywords: time use, household division of labor, gender

1. Einleitung

Haushaltstätigkeiten sind traditionell zulasten von Frauen verteilt. Für die ungleiche Verteilung der Hausarbeit werden in der Regel drei Ursachen angeführt: die familialen Verpflichtungen der Frauen, ihre finanzielle Abhängigkeit und lange Arbeitszeiten bei Männern, die eine Beteiligung an der Familienarbeit erschweren. Seit den 1950er Jahren haben sich diese Faktoren in nahezu allen europäischen Ländern beträchtlich verändert. Die Erwerbsbeteiligung von Frauen ist gestiegen, die Familiengröße ist zurückgegangen und die Normalarbeitszeiten wurden reduziert. Dennoch besteht die ungleiche Verteilung der Hausarbeit zulasten der Frauen fort, wenn auch in geringerem Maße (Gershuny & Robinson 1988; Sullivan 2000; Sullivan & Gershuny 2001). Derzeit arbeiten Frauen im Durchschnitt pro Tag etwa drei Stunden weniger am Markt und drei Stunden mehr im Haushalt als ihre Partner. Selbst in Paarhaushalten mit zwei Vollzeit erwerbstätigen Partnern verwenden sie an einem Wochentag immer noch fast eine Stunde mehr für Arbeiten im Haushalt und der Familie (siehe Grafik 1).

Die Erklärung der innerfamilialen Arbeitsteilung ist umstritten. Die umfassendste Auseinandersetzung mit dem Thema findet seit den 1960er Jahren in der Mikroökonomie statt (Beblo 2001; Becker 1995b; Brines 1994; Linder 1973; Lundberg & Pollak 1998; Ott 1999 u.a.). Im Zentrum des Interesses stehen dabei die Bedingungen für eine effiziente Arbeitsteilung. Die Allokation der Zeit wird vorwiegend auf individuelle Faktoren wie die Humankapitalausstattung und Einkommensressourcen zurückgeführt. In der Soziologie stößt die Zeitverwendung in Paarhaushalten ebenfalls auf großes Interesse. Im Unterschied zur Ökonomie wird in der soziologischen Perspektive die Zeitverwendung als Ausdruck gesellschaftlicher Kategorien und Strukturen verstanden: Neben Lebensstilen (Hörning et al. 1997; Hörning et al. 1990; Lüdtko 1995), spezifischen Lebenslagen (Eckard 2002; Hank & Jürges 2005; Lewis et al. 2000; Schneider et al. 2001; Szinovacz 2000; Zyck & Bryant 1996), Konflikten zwischen Lohnarbeit und Familie wird – wie auch in diesem Beitrag – das Geschlechterverhältnis anhand von Zeitbudgets untersucht (England & Farkas 1986; Garhammer 1994; Hochschild 2002; Hochschild & Machung 1993; Schneider et al. 2002; Sennett 1998; Silver & Goldscheider 1994; South & Spitze 1994).

Analog zur theoretischen Entwicklung stellt Beckers humankapitaltheoretischer Haushaltsproduktionsansatz den Ausgangspunkt für diese Untersuchung dar (Becker 1981; 1995a; 1995b). Grundlegend in Beckers Ansatz ist die Analogie zwischen einem Mehrpersonenhaushalt und einer kleinen Fabrik. Die Arbeitsteilung im Haus-

halt wird durch die Humankapitalausstattung und die Zeitkosten der Haushaltsmitglieder bestimmt. Demzufolge würde der Partner mit dem höheren Stundenlohn länger am Markt und weniger im Haushalt arbeiten.

Im Unterschied zu Becker gehen Pollak und Lundberg (1993; 1994; 1996; 1998) in ihrem *separate spheres*-Ansatz davon aus, dass die Arbeitsteilung in Paarhaushalten das Ergebnis von *Verhandlungen* zwischen den Partnern ist. Das individuelle Einkommen stellt dabei die entscheidende Machtressource zur Beeinflussung der Arbeitsteilung dar. Bei gleicher Lohnarbeitszeit beeinflusst der Partner mit dem höheren Einkommen die Aufgabenverteilung zu seinen Gunsten und übernimmt einen geringeren Anteil der Hausarbeit. Falls die Partner nicht verhandeln oder sich nicht einigen können oder wollen, übernehmen sie jeweils die Aufgaben, die mit ihrem Geschlecht assoziiert werden.

Der *gender display*-Ansatz (Berk 1985; Bittman et al. 2003; Brines 1994; Erickson 2005; Greenstein 2000; Hochschild & Machung 1993) führt diesen Gedanken fort. Die Zeitverwendung erfolgt nicht ausschließlich nutzenorientiert. Vielmehr dient sie dem Ausdruck der eigenen geschlechtlichen Identität. Eine Normverletzung im Bereich der Einkommenserzielung wird daher durch ein verstärkt rollenkonformes Verhalten im Haushaltsbereich ausgeglichen.

Dieser Aufsatz bewegt sich an der Schnittstelle ökonomischer und soziologischer Theorien. Einerseits zielt er auf die Erklärung der innerfamiliaren Arbeitsteilung anhand von ökonomischen Faktoren, andererseits werden mit dem „gender display“-Ansatz explizit auch sozio-kulturelle Rahmenbedingungen berücksichtigt. Aus der Anlage der Arbeit ergeben sich die folgenden Fragen. Erstens: Kann die Arbeitsteilung in Paarhaushalten anhand ökonomischer Theorien erklärt werden? Zweitens: Inwieweit ist hierbei der Rückgriff auf den gesellschaftlichen Kontext notwendig, um die Arbeitsteilung und die Wirkungsweise der ökonomischen Faktoren angemessen zu erfassen? Mit der Bearbeitung dieser Fragen weist die Arbeit über die Analyse der innerfamiliaren Arbeitsteilung hinaus, denn implizit geht es auch um die Anwendbarkeit ökonomischer „rational choice“-Ansätze auf soziale Sachverhalte.

Im Gegensatz zu den meisten Studien zur Arbeitsteilung in Paarhaushalten (Brines 1994; Gupta 1999; South & Spitze 1994) werden sowohl die Hausarbeitszeiten von Frauen und Männern als auch die Arbeitsteilung zwischen den Partnern untersucht. Nur so lässt sich feststellen, ob Veränderungen in der Arbeitsteilung auf das Verhalten von Männern und/oder Frauen zurückzuführen sind (Höpflinger & Charles 1990).

Im Folgenden werden zunächst die Theorien kurz vorgestellt und darauf aufbauend Hypothesen formuliert. Der Beschreibung der Daten und der Methode folgen die empirischen Analysen und abschließend ein Fazit.

2. Drei Theorien über die innerfamiliare Arbeitsteilung

Die Verwendung (quasi-)ökonomischer Ansätze zur Erklärung der Arbeitsteilung ergibt sich einerseits aus der Fragestellung, andererseits werden sie als Ausgangspunkt verwendet, da Tätigkeiten wie Hausarbeit aber auch Kindererziehung weder ausschließlich aus Liebe gegenüber dem Partner erledigt werden (Huinink et al.

2000; Krebs 2002), noch ausschließlich der Sinnstiftung oder Selbstverwirklichung dienen. Vielmehr wird innerfamiliäre Hausarbeit hier primär als eine Tätigkeit angesehen, die erledigt werden muss, die aber im Vergleich zur Erwerbsarbeit weder angemessen entlohnt wird, noch zu einer vergleichbaren Anerkennung führt. Wer die Hausarbeit letztendlich erledigt, ist nach der mikroökonomischen Theorie eine Frage des Humankapitals, der Kosten oder der ökonomischen Ressourcen der Haushaltsmitglieder. Im Folgenden wird deshalb auch davon ausgegangen, dass die Zeitverwendung und Arbeitsteilung in Partnerschaften zumindest zum Teil marktmittelt sind (vgl. Krebs 2002).

Im Haushaltsproduktionsansatz vertritt Becker die Ansicht, dass die Zeitverwendung und Arbeitsteilung in Haushalten ökonomischen Kriterien folgt (Becker 1995b). Der Haushalt wird demnach nicht mehr als Gegensatz zur Arbeits- und Produktionswelt gesehen, sondern als Konsum- und Produktionsgemeinschaft. Für alle Hausarbeitstätigkeiten müssen bestimmte Fähigkeiten (Humankapitalausstattung) vorhanden sein und Zeit (Kosten) aufgewendet werden. Becker spricht daher von der Haushaltsproduktion. Die Zeitkosten entsprechen dem Stundenlohn eines Haushaltsmitglieds, wobei der Stundenlohn zugleich Ausdruck des marktfähigen Humankapitals ist. Je höher der Stundenlohn, desto effizienter ist die Einkommenserzielung einer Person. Gegenüber anderen Haushaltsmitgliedern mit einem geringeren Stundenlohn kann sie demnach ein höheres Markteinkommen erzielen. Akzeptiert man die Prämisse, dass sich Haushaltsmitglieder ökonomisch rational verhalten, mit dem Ziel den Haushaltsnutzen zu maximieren, dann folgt: Personen mit hohen Zeitkosten arbeiten länger am Markt, während die Haushaltsmitglieder mit geringen Zeitkosten einen größeren Anteil der zeitintensiven Haushaltstätigkeiten übernehmen (Becker 1981; 1995a; 1995b). Das zweite Kriterium für die Arbeitsteilung ist die Humankapitalausstattung der Haushaltsmitglieder, das heißt: Fähigkeiten, die für produktive Tätigkeiten wie Lohnarbeit oder Kindererziehung eingesetzt werden können (Becker 1995a). In Mehrpersonenhaushalten, so Becker, spezialisieren sich Haushaltsmitglieder auf bestimmte Tätigkeiten. Diese Arbeitsteilung führt zur Nutzenmaximierung des Haushaltes, da die Haushaltsmitglieder jeweils die Aufgaben und Arbeiten übernehmen, die sie selbst oder im Vergleich zu anderen am besten, das heißt am effizientesten erfüllen können (Becker 1995a; kritisch: Schulz & Blossfeld 2006). Große geschlechtsspezifische Unterschiede in der Zeitverwendung führt Becker (1981) wesentlich auf den biologisch bedingten Vorteil der Frau in der Kindererziehung und deren leichte Vereinbarkeit mit Hausarbeit zurück. Diese Vereinbarkeit verstärkt die geschlechtsspezifische Aneignung von Humankapital und damit die traditionelle Arbeitsteilung in der Haushaltsproduktion. Unter den gegebenen Umständen, bspw. geringeren Stundenlöhnen bei Frauen, verstärkt eine an Effizienz orientierte Arbeitsteilung zwar geschlechtsspezifische Ungleichheiten, per se ist der ökonomische Ansatz jedoch indifferent gegenüber dem Geschlecht: Entscheidend sind die Zeitkosten und das Humankapital (Künzler & Walter 2001). Da die Betreuung von (Klein-)Kindern und pflegebedürftigen Personen sehr zeitintensiv ist, übernehmen aufgrund der geringeren Zeitkosten in der Regel Frauen die Betreuung und Pflege (vgl. Schneider et al. 2001).

Geht man wie Becker davon aus, dass die Partner ihre Ressourcen und Einkommen zusammenlegen, dann können folgende Hypothesen aus der bisherigen Dar-

stellung abgeleitet werden: (1) Der Partner mit dem höheren Stundenlohn arbeitet weniger im Haushalt. Mit einer steigenden Stundenlohndifferenz verstärkt sich hierbei die Arbeitsteilung zwischen den Partnern. (2) Kinder und pflegebedürftige Personen im Haushalt begünstigen bzw. verstärken eine traditionelle Arbeitsteilung mit einem primär am Markt arbeitenden Mann und einer vorwiegend im Haushalt arbeitenden Frau.

Im Unterschied zu Becker greift der *separate spheres*-Ansatz nicht auf einen humankapitaltheoretischen, sondern auf einen verhandlungs- und machttheoretischen Rahmen zurück. Wer welche Aufgaben übernimmt, wird nicht etwa durch eine gemeinsame Haushaltsproduktionsfunktion oder einen altruistischen Haushaltsvorstand bestimmt. Die Aufteilung anfallender Arbeiten ist vielmehr Gegenstand von Aushandlungen zwischen den Partnern (Pollak 2002; Velzen 1997), die den eigenen Vorteil und nicht den des gesamten Haushalts im Auge haben (Künzler 1999). Welche (Durchsetzungs-)Macht eine Person in den Verhandlungen hat, ist abhängig von ihren individuellen Ressourcen, bspw. dem Einkommen. Ein höheres Einkommen begründet eine bessere Verhandlungsposition. Entsprechend können vor allem lästige oder hinderliche Tätigkeiten den anderen aufgetragen und die Arbeitsteilung zu den eigenen Gunsten beeinflusst werden. Im Unterschied zu Becker ist die Hausarbeitsaufteilung damit weder abhängig vom gemeinsamen Einkommen noch von der Höhe des Stundenlohns. Vielmehr entscheidend sind die individuellen Einkommen (Lundberg & Pollak 1996; 1998; Lundberg et al. 1997).

Da Hausarbeit gegenüber Freizeittätigkeiten und Lohnarbeit gering geschätzt wird, so die Annahme im Gegensatz zu Becker, versucht jedes Haushaltsmitglied, den eigenen Anteil an der Hausarbeit zu reduzieren auch um mehr Freizeit zu haben. Damit setzen Pollak und Lundberg nicht voraus, dass ein höherer Stundenlohn zu einer höheren Arbeitszeit führt.

Führt man sich einen gewöhnlichen Tag in der Familie vor Augen, wird ersichtlich, dass nicht bei jeder anfallenden Tätigkeit diskutiert werden kann, wer dafür zuständig ist. Zudem führt die Frage, wer was übernehmen muss, auch zu Konflikten. Es kann also nicht davon ausgegangen werden, dass sich die Partner immer einigen können oder wollen. Dennoch, die Arbeit muss gemacht werden. Nach Pollak und Lundberg greifen in diesen Situationen ohne explizite Absprachen oder bei gescheiterten Verhandlungen gesellschaftliche Normen. Die Aufgaben werden in separate Bereiche (*separate spheres*) entsprechend den gesellschaftlich definierten Geschlechterrollen aufgeteilt. Waschen, Kindererziehung und Altenpflege sind Arbeiten, die traditionell der Frau zufallen. Der Mann übernimmt hingegen die Tätigkeiten, die gesellschaftlich seinem Aufgabenbereich zugeschrieben werden, bspw. Reparaturarbeiten.

Kinder und pflegebedürftige Personen im Haushalt beeinflussen die Hausarbeitsaufteilung damit in mehrfacher Hinsicht. Zum einen beschränken sie direkt die Zeitverwendung der Frau, zum anderen ergibt sich aus der häufig nur eingeschränkt möglichen Erwerbsarbeit von Müttern auch ein niedrigeres Markteinkommen, was zu einer schlechteren Verhandlungsposition der Frau gegenüber ihrem Mann führt. Zudem kann davon ausgegangen werden, dass Mütter neben eingeschränkten Chancen auf dem Arbeitsmarkt auch schlechtere beziehungsexterne Alternativen in der Partnerwahl haben, was ihre Möglichkeiten der Einflussnahme zusätzlich schmälert.

Es können folgende Hypothesen abgeleitet werden: (3) Je größer das individuelle Einkommen, desto größer ist die Verhandlungsmacht eines Partners und desto geringer ist sein Anteil an der Hausarbeit. (4) Kinder und pflegebedürftige Personen im Haushalt schränken die Verhandlungsmacht der Frau ein. Entsprechend übernimmt die Frau einen größeren Anteil an der Hausarbeit.

Der letzte hier diskutierte Ansatz, der *gender display*-Ansatz, geht einen Schritt weiter: Hausarbeit wird hier nicht nur in Abhängigkeit von den ökonomischen Ressourcen der Partner, sondern auch von normativen Geschlechterrollen gesehen. Verdient die Frau mehr als ihr Mann, verletzt sie die gesellschaftliche Norm des männlichen Familienernährers. Um die Normverletzung zu kompensieren, erfüllt und betont die Frau – trotz ihrer höheren Arbeitsbelastung und ihres höheren Markteinkommens – die (Geschlechter-)Norm; nämlich dass die Frau den größeren Anteil der Hausarbeit übernimmt (Brines 1994).

Der *gender display*-Ansatz wird von Hochschild und Machung (1993), Berk (1985), Brines (1994), Greenstein (2000) und Bittman et al. (2003) vertreten. Analog zu Pollaks und Lundbergs *separate spheres*-Ansatz stellen finanzielle Ressourcen Machtressourcen dar, die maßgeblich dafür sind, welche Aufgaben von wem übernommen werden. Im Unterschied zu Pollak und Lundberg argumentieren Brines (1994) und Greenstein (2000) jedoch, dass nicht die absolute Höhe des Nettoeinkommens, sondern die ökonomische Abhängigkeit der Partner voneinander entscheidend für die Hausarbeitsaufteilung ist. Ökonomische Abhängigkeit meint hierbei nicht immer die finanzielle Angewiesenheit auf den Partner. Erzielt ein Partner zwar ein hohes, gegenüber dem Partner jedoch geringeres Einkommen, so ist unter ökonomischer Abhängigkeit hier eine geringere Entscheidungsmacht bei Haushaltsentscheidungen zu verstehen, die mit dem kleineren Beitrag zum gesamten Haushaltseinkommen begründet werden kann.

Für die *gender display*-Perspektive gilt damit ein negativer Zusammenhang zwischen finanziellen Ressourcen und Hausarbeitszeit. Finanziell abhängige Partner übernehmen demnach einen größeren Anteil der Hausarbeit. Dieser Zusammenhang kann als *economic dependency*-Effekt bezeichnet werden. Die Autoren des *gender display*-Ansatzes argumentieren jedoch, dass dieser Zusammenhang nur solange gilt, wie normative Geschlechternormen bezüglich der Einkommenserzielung und Erwerbsarbeit nicht verletzt werden.

Ökonomische Abhängigkeit und Hausarbeit sind wesentliche Markierungen der geschlechtlichen Identität: Eine spezifisch weibliche Identität ist durch die Verantwortung für die Hausarbeit gekennzeichnet, was oft zu einer finanziellen Abhängigkeit vom Mann führt. Eine männliche Identität zeichnet sich hingegen durch den Haupteinkommensbezug und die weitgehende Distanz zu gewöhnlichen Hausarbeiten aus (Erickson 2005; Fenstermaker et al. 1991; West & Zimmerman 1987). Die Arbeitsteilung im Haushalt stellt damit einen zweifachen Produktionsprozess dar: die Produktion von Haushaltsgütern und die Produktion der geschlechtlichen Identität (Berk 1985: 201). Um die geschlechtliche Identität zu konstituieren, werden Abweichungen von den Geschlechterrollen bei der Einkommenserzielung durch eine stärkere Bestätigung von Geschlechterrollen bei der Hausarbeit kompensiert. Greenstein (2000) bezeichnet dieses Verhalten als *deviance neutralization*. Verdient die Frau mehr als der Mann, verletzt sie die soziale Norm des männlichen Familie-

nernährers. Um die Normabweichung zu kompensieren bzw. die „Kosten der Abweichung“ gering zu halten, reduziert der Mann seine Hausarbeitszeit während die Frau mehr Aufgaben übernimmt. Der Rollenverletzung im Bereich der Einkommenserzielung und Erwerbsarbeit steht damit eine verstärkte Rollenbestätigung (*gender display*) im Familien- und Hausarbeitsbereich gegenüber (Brines 1994).

In der *gender display*-Perspektive ergeben sich folgende Hypothesen: 5 a) Verdient die Frau weniger als ihr Mann, sinkt mit zunehmendem Einkommen ihr Anteil an der Hausarbeit. 5 b) Ist das Einkommen der Frau höher als das ihres Partners, dann steigt die Hausarbeitszeit absolut und gegenüber ihrem Partner wieder an. 6 a) Mit zunehmender ökonomischer Abhängigkeit verbringen Männer mehr Zeit mit Hausarbeit. 6 b) Übersteigt das Einkommen der Frau das des Mannes, dann sinkt die Hausarbeitszeit der Männer wieder gegenüber ihrer Partnerin.

Wie viel Hausarbeit Männer und Frauen tatsächlich leisten, hängt jedoch nicht nur von ökonomischen oder sozialen Faktoren ab, sondern auch von der verfügbaren Zeit und dem Hausarbeitsbedarf. Gemäß dem *time availability*- bzw. *response capacity*-Ansatz werden in den folgenden Analysen deshalb ergänzend die zeitlichen Restriktionen durch Erwerbsarbeit (mit Ausbildung) und ein erhöhter Bedarf an Hausarbeiten anhand der Wohnsituation als Rahmenbedingungen erfasst (Künzler & Walter 2001).¹

3. Daten und Methode

Die empirische Überprüfung der Hypothesen erfolgt anhand der Daten der Zeitbudgeterhebung 2001/2002 des Statistischen Bundesamtes. Sie umfasst mehr als 5000 Haushalte und mehr als 13000 Personen. Als Erhebungsinstrument wurden ein standardisierter Haushalts- und Personenfragebogen und ein selbst zu führendes Tagebuch eingesetzt (Ehling 2001; Ehling et al. 2001). Jede Person im Haushalt, die älter als zehn Jahre war, wurde gebeten, drei Zeittagebücher auszufüllen, wovon ein Tag ein Wochenendtag sein sollte.

Der Fokus der empirischen Analysen liegt auf der Arbeitsteilung zwischen den Partnern, weshalb die Untersuchungen zur Arbeitsteilung auf Haushaltsebene durchgeführt werden. Um sicherzustellen, dass die Arbeitsteilung nicht stärker von Dritten wie bspw. den im gleichen Haus lebenden (Schwieger-)Eltern beeinflusst wird, werden nur Paarhaushalte untersucht, in denen ein Partner der Haushaltsvorstand ist. Aus dieser Eingrenzung folgt implizit eine untere Altersgrenze der Untersuchungspersonen von 18 Jahren. Da eine Arbeitsteilung in Lohn- und Hausarbeit zumindest theoretisch möglich sein muss, werden weiter nur Personen im erwerbsfähigen Alter, das heißt bis zum offiziellen Rentenalter von 65 Jahren, berücksichtigt. Frührentner werden ebenfalls aus der Analyse ausgeschlossen. Da viele Erwerbstätige am Wochenende nicht arbeiten (können), werden zudem nur Wochen-

¹ Da Becker einen linearen Zusammenhang zwischen dem Stundenlohn und der Lohnarbeitszeit annimmt, wird die Erwerbsarbeitszeit in der Überprüfung des Haushaltsproduktionsansatzes nicht berücksichtigt.

tage untersucht. Die Einschränkung auf von den Befragten als „normal“ eingestufte Tage ist mit der starken Abhängigkeit der Zeitverwendung (erwerbstätiger) Personen von Urlaubstagen, Krankheit oder Familienfesten begründet. Darüber hinaus wurden die Tagebuchtage eines Haushaltes entfernt, wenn ein erwerbstätiger Partner einen arbeitsfreien Tag hatte. Nach den Einschränkungen befinden sich noch 844 Paarhaushalte im Sample. Da für 60 Prozent dieser Haushalte zwei bzw. drei Tagebuchtage *beider* Partner vorliegen, können an insgesamt 1373 Tagen sowohl die Arbeitsteilung zwischen den Partnern als auch die individuellen Hausarbeitszeiten überprüft werden.

Als Hausarbeit werden sowohl gewöhnliche Haushaltstätigkeiten, wie Waschen, Nahrungszubereitung und Reparaturarbeiten als auch Kinderbetreuung und die Unterstützung und Pflege erwachsener Haushaltsmitglieder verstanden. Um die Arbeitsteilung in Paarhaushalten zu erfassen, wird von der Hausarbeitszeit der Frau die Hausarbeitszeit des Mannes abgezogen. Werte größer als 0 zeigen damit an, dass die Frau mehr Zeit für die Hausarbeit verwendet. Entsprechend sind die Effekte in den multivariaten Modellen zur Arbeitsteilung zu interpretieren. Positive Werte bedeuten, dass sich die Arbeitsteilung zu Lasten der Frauen verändert. Negative Koeffizienten belegen hingegen, dass Männer einen höheren Anteil an der Hausarbeit übernehmen. Unterschiedliche Hausarbeitszeitdifferenzen können auf das Verhalten des Mannes, der Frau oder beider Partner zurückgehen. Um die primäre Ursache für Veränderungen der Arbeitsteilung zu identifizieren, werden zusätzlich die Hausarbeitszeit des Mannes und die der Frau untersucht. In diesen separaten Modellen kann zudem überprüft werden, inwieweit die Eigenschaften und Merkmale einer Person nur deren eigene Zeitverwendung oder auch die des Partners beeinflussen.

Die Zeitkosten in Beckers Haushaltsproduktionsansatz werden über den Nettostundenlohn erfasst. Bei Personen, die keiner Erwerbstätigkeit nachgehen, wird der Stundenlohn – berechnet aus der gewöhnlichen wöchentlichen Arbeitszeit und dem monatlichen Verdienst – auf Null Euro gesetzt. Das individuelle monatliche Nettoeinkommen, in 100 Euro gemessen, repräsentiert die Verhandlungsressourcen der Partner im *separate spheres*-Ansatz.² Die ökonomische Abhängigkeit im *gender display*-Ansatz wird anhand des Indikators von Sørensen und McLanahan (1987) erfasst (siehe auch Brines 1994; Greenstein 2000). Für die empirische Überprüfung wurde eine Reskalierung von 0 bis 1 vorgenommen, wobei ein Wert von 0 für die völlige finanzielle Abhängigkeit der Frau vom Mann steht (in Bezug auf das Markteinkommen), und ein Wert von 1 für die Abhängigkeit des Mannes von der Frau. Bei einem Wert von 0.5 tragen beide Partner gleich viel zum Haushaltseinkommen bei und es bestehen in dieser Hinsicht keine einseitigen Abhängigkeiten.

Bei der Berechnung der ökonomischen Indikatoren – Stundenlohn, Markteinkommen und finanzielle Abhängigkeit – wurden jeweils nur die genauen Einkommensangaben verwendet. Auf eine Verwendung der kategorialen Einkommensinformationen sowie eine Ersetzung fehlender Werte wurde bewusst verzichtet. Einerseits gab es erhebliche Abweichungen zwischen den Stundenlöhnen auf Basis der kategorialen und der detaillierten Einkommensangaben. Andererseits ist hier die Ge-

2 Des Weiteren wurden Bildungsabschlüsse als Verhandlungsressourcen bzw. als Kontrollvariablen überprüft. Diese hatten jedoch keinen (signifikanten) Einfluss.

fahr der verzerrten Schätzer bei einfachen Imputationsverfahren größer als beim fallweisen Ausschluss in Folge fehlender Werte (*listwise deletion*) (Allison 2002).

Der Einfluss der Kinder auf die Arbeitsteilung wird über die Anzahl der Kinder und über das Vorhandensein eines Kleinkindes (1=Kleinkind im Haushalt) gemessen. Hilfs- und pflegebedürftiger Personen im Haushalt (1=pflegebedürftige Person im Haushalt) und der Gesundheitszustand der Partner (1=schlechter Gesundheitszustand) werden als Dummy-Variablen berücksichtigt.

Als Kontrollvariablen werden in der Überprüfung des Haushaltsproduktionsansatzes das Alter der Partner, das Bundesgebiet mit der Referenzkategorie Ostdeutschland, der Zivilstatus (1=verheiratet) sowie die Wohnsituation (1=wohnhafte in Haus) berücksichtigt. In der Überprüfung des *separate spheres*- und des *gender display*-Ansatzes wird zusätzlich nach der im Tagebuch angegebenen Lohnarbeitszeit in Stunden, einer möglichen Arbeitslosigkeit (1=Arbeitslosigkeit) und dem finanziellen Haushaltsvorstand (1=Haushaltsvorstand Mann) unterschieden.

Der Einfluss der unabhängigen Variablen auf die Hausarbeitszeiten der Partner wird anhand von Random-Effects-Modellen geschätzt. Aufgrund des kurzen Zeitabstandes zwischen den Tagebuchtagen ist von zeitkonstanten Individueneffekten (bspw. Sauberkeitsvorstellungen) auszugehen, die nicht in den unabhängigen Variablen erfasst werden können und die Zeitverwendung an allen Tagebuchtagen gleichermaßen beeinflussen. Dies führt zu einer Autokorrelation der Fehler und in einer gepoolten OLS-Regression zu einer Unterschätzung der Standardfehler (Wooldridge 2003). Die Panelstruktur der Daten nutzend werden daher Random-Effects-Modelle angewendet, die eine serielle Autokorrelation der Fehler zulassen. Die serielle Fehlerkorrelation entspricht dem Anteil der Varianz der zeitkonstanten Individueneffekte an der gesamten Fehlervarianz und kann in den folgenden Regressionstabellen abgelesen werden. Für alle Modelle konnte mit dem Breusch-Pagan-Test die Signifikanz der seriellen Korrelation bestätigt werden (Wooldridge 2002).

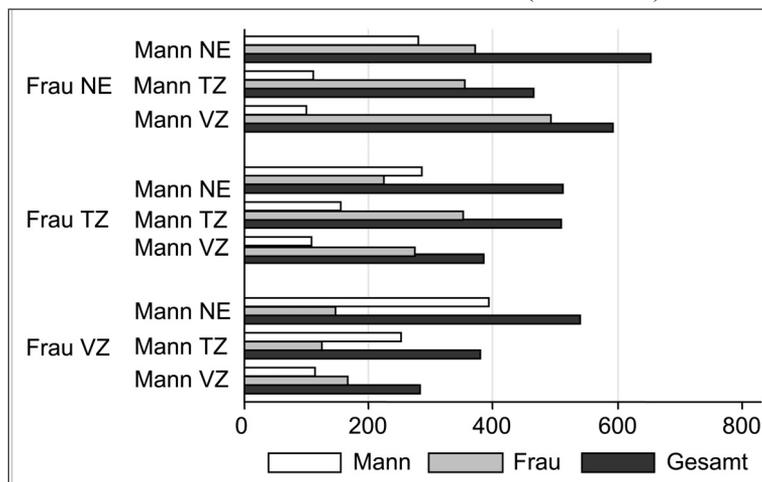
4. Befunde

Einen ersten Hinweis auf die unterschiedliche Zeitverwendung von Männern und Frauen zeigen die deskriptiven Ergebnisse in Grafik 1. Frauen verbringen jeden Tag durchschnittlich über fünf Stunden mit Hausarbeit inklusive Kindererziehung, Gartenarbeit, Instandhaltung der Wohnung und Haushaltsführung. Männer wenden für die gleichen Tätigkeiten etwas mehr als zwei Stunden pro Tag auf, wobei die Hausarbeitszeitdifferenz stark vom Erwerbsstatus der Partner beeinflusst wird. Nur bei Paaren, in denen die Frau umfassender erwerbstätig ist als der Mann, übernehmen Männer mehr Hausarbeit als Frauen. Bei allen anderen Paaren ist die Hausarbeitszeit der Frauen teilweise beträchtlich höher als die der Männer. Selbst dann, wenn beide Partner den gleichen Erwerbsstatus haben, verbringen Frauen im Durchschnitt zwischen einer und über drei Stunden mehr mit häuslicher Arbeit, was zu einer insgesamt höheren Arbeitsbelastung führt.

Familien mit einer (modernisierten) traditionellen Arbeitsteilung, das heißt mit einem Vollzeit beschäftigten Mann und einer Teilzeit oder nicht beschäftigten Frau,

machen 50 Prozent der Haushalte im Sample aus. In 67 Prozent der Haushalte ist der Mann Vollzeit erwerbstätig, jedoch nur in 22 Prozent die Frau. Setzt man die Partner in Beziehung, so hat nur jede zehnte Frau einen höheren Erwerbsstatus als ihr Mann. Entsprechend ist in 87 Prozent der Haushalte der Mann Haupteinkommensbezieher, was neben dem meist höheren Erwerbsstatus auch auf die durchschnittlich längeren Arbeitszeiten und höheren Stundenlöhne der Männer zurückzuführen ist (Beblo & Robledo 2003). Die deskriptiven Befunde weisen bereits auf eine traditionelle Arbeitsteilung zwischen Vollzeit arbeitenden Männern und gering oder nicht beschäftigten Frauen und eine ungleiche Verteilung des Einkommens hin.

Grafik 1: Hausarbeitszeit nach Erwerbsstatus der Partner (in Minuten)



Datenbasis: Zeitbudgeterhebung 2001/2002, eigene Berechnungen, N = 1373

Worauf können diese Unterschiede in der Zeitverwendung zurückgeführt werden? Auf den ersten Blick entsprechen die multivariaten Ergebnisse in Tabelle 1 den Erwartungen: Stundenlöhne, Kinder und pflegebedürftige Personen haben einen starken Einfluss auf die Zeitverwendung in Paarhaushalten, wobei die Hausarbeitszeit der Frau stärker als die des Mannes von beruflichen und familialen Umständen abhängt. Dennoch können Beckers Hypothesen nur bedingt bestätigt werden. Zwischen Stundenlohn und Hausarbeitszeit besteht kein linearer, sondern ein u-förmiger Zusammenhang. Männer und Frauen reduzieren mit steigenden Stundenlöhnen zwar zunächst ihre Hausarbeit. Bei hohen Stundenlöhnen weichen sie jedoch wieder aus (Modelle 1 b und 1 c).

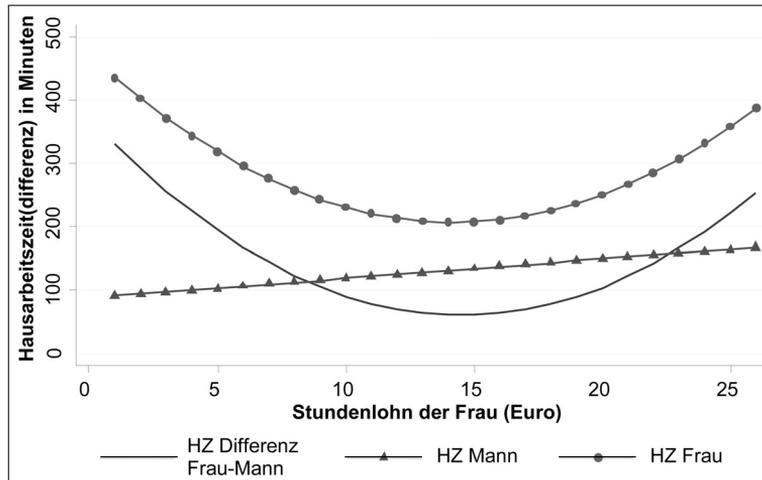
Tabelle 1: Hausarbeitszeit(differenz) auf Stundenlohn

	Modell 1a: Hausarbeitszeitdifferenz Frau-Mann	Modell 1b: Hausarbeitszeit Mann pro Tag	Modell 1c: Hausarbeitszeit Frau pro Tag
Stundenlohn Mann	33.35**	-26.72**	3.26**
Stundenlohn Mann quadriert	-1.01**	0.85**	
Stundenlohn Frau	-43.04**	3.06**	-37.31**
Stundenlohn Frau quadriert	1.48**		1.31**
Gesundheitszustand Mann (1 = schlecht)	1.88	1.69	-4.53
Gesundheitszustand Frau (1 = schlecht)	-72.15**	32.09	-33.43
Alter Mann (zentriert)	2.74*	0.10	2.34*
Alter Frau (zentriert)	-2.68*	0.44	-2.02*
Bundesgebiet (1 = Alte Bundesländer)	28.55*	-13.21	15.90
Pflegebedürftige Person im Haushalt	131.62**	-96.72**	42.24
Zivilstatus (1 = verheiratet)	4.10	25.31	30.17
Kinder im Haushalt			
Kleinkind	7.76	38.31**	48.70**
1 Kind	34.92*	-3.00	31.41**
2 Kinder	55.37**	17.14	71.82**
3 und mehr Kinder	107.07**	7.09	116.93**
Wohnhaft in Haus (1 = Haus)	3.74	8.51	12.70
Interaktion			
Gesundheitszustand Frau* pflegebedürftige Person	-315.35**		-362.49**
Konstante	57.84*	250.34**	311.29**
$n_{\text{Tagebücher}}$	1373	1373	1373
$n_{\text{Haushalte}}$	844	844	844
r^2 (between)	0.56	0.41	0.53
Streuung zeitkonstanter Fehler	114.93	81.89	89.84
Streuung zufälliger Fehler	102.61	77.70	85.43
Autokorrelation der Fehler Tag1 und 2	0.46	0.53	0.53

Datenbasis: Zeitbudgeterhebung 2001/2002, eigene Berechnungen, Random Effects-Modelle, Koeffizient signifikant zum ** < 0.01-, * < 0.05-Niveau.

In Grafik 2 wird dieser Zusammenhang am Beispiel des Stundenlohns der Frau illustriert. Die Punkt-Linie zeigt für Frauen deutlich den u-förmigen Zusammenhang zwischen Stundenlohn und Hausarbeitszeit. Mit steigendem Stundenlohn verwenden sie – konform mit Beckers Theorie – zuerst weniger Zeit für Haushaltsarbeiten. Sobald sie jedoch einen höheren Stundenlohn als 14 Euro erzielen, übernehmen sie wieder mehr Aufgaben im Haushalt. Dieser Zusammenhang kann durch den abnehmenden Grenznutzen des Einkommens erklärt werden. Bei hohen Stundenlöhnen und hohen Arbeitszeiten ist das Markteinkommen bereits so hoch, dass der zusätzliche Nutzen einer weiteren Einkommenssteigerung durch Arbeitszeitverlängerung geringer ist als die Kosten einer weiteren Einschränkung der Hausarbeitszeit bzw. der gemeinsamen (Frei-)Zeit mit dem Partner und den Kindern.

Grafik 2: Hausarbeitszeit(differenz) auf Stundenlohn der Frau bei durchschnittlichem Stundenlohn des Mannes (Random Effects-Modelle 1)



Datenbasis: Zeitbudgeterhebung 2001/2002, eigene Berechnungen, N = 1373

Die Arbeitsteilung folgt dem gleichen Muster: Steigende niedrige Stundenlöhne führen bei Männern und Frauen zu einem geringeren Anteil an der Hausarbeit, bei hohen Stundenlöhnen werden gegenüber dem Partner wieder mehr Aufgaben übernommen (Modell 1a). In Grafik 2 zeigt die durchgezogene Linie, dass Frauen ihre Hausarbeitszeit gegenüber ihrem Partner bis zu einem Stundenlohn von 15 Euro reduzieren können. Bei einer weiteren Stundenlohnerhöhung übernehmen Frauen gegenüber dem Partner wieder mehr Hausarbeit, anstatt sie zugunsten der Erwerbsarbeit einzuschränken und vom Partner übernehmen zu lassen. Auf den ersten Blick entspricht der mit dem Stundenlohn steigende Anteil an der Hausarbeitszeit einer ineffizienten Arbeitsteilung und widerspricht damit dem Haushaltsproduktionsansatz und seiner Annahme ökonomisch rationaler Akteure.

Eine detaillierte Überprüfung des kurvilinearen Effekts verweist jedoch auf die Bedeutung von Rahmenbedingungen für rationales Handeln. Getrennte Modelle für die Stundenlohnbereiche 0 bis 13 Euro und mehr als 13 Euro zeigen für Frauen, dass der Anstieg der Hausarbeitszeit bei hohen Stundenlöhnen auf eine Teilzeitbeschäftigung zurückzuführen ist. Vollzeit erwerbstätige Frauen erhöhen ihre Hausarbeitszeit bei steigenden Stundenlöhnen jedoch nicht. Eine Ursache sind die relativ hohen Nettostundenlöhne von geringfügig Beschäftigten. Aufgrund der geringeren steuerlichen Belastung und niedrigen Lohnnebenkosten sind die Nettostundenlöhne bei geringfügigen Beschäftigten oft vergleichsweise hoch. Gleichzeitig fallen sie mit sehr geringen Arbeitszeiten zusammen, was Raum für die Bewältigung der anfallenden Hausarbeiten lässt. Ein weiterer Grund für extreme Stundenlöhne sind pauschale Vergütungen. Bei niedrigen Monatslöhnen haben Abweichungen von der vereinbarten Arbeitszeit einen starken Einfluss auf den tatsächlichen Stundenlohn (Nettolohn/tatsächliche Arbeitszeit). Dieser schnell in die Höhe, wenn weniger Stunden als vereinbart gearbeitet werden. Eine Erhöhung der Arbeitszeit würde –

bei gleich bleibendem Einkommen – hingegen den Stundenlohn reduzieren. Bei einem unabhängig von der Arbeitszeit gezahlten Lohn ist es demnach ökonomisch rational, die Arbeitszeit zu reduzieren. Bei der Betrachtung des gesamten Haushaltes darf zudem nicht vergessen werden, dass das Ehegattensplitting eine Arbeitsteilung mit einem gering und einem voll verdienenden Partner begünstigt und eine Ausweitung der Erwerbstätigkeit nicht immer ökonomisch sinnvoll ist (Apps & Rees 2004).

Dies entspricht insbesondere der Situation von Frauen, die sehr viel häufiger als Männer geringfügig oder Teilzeit beschäftigt sind. Sie haben dann zwar unter Umständen einen höheren Stundenlohn als ihr vollbeschäftigter Partner, dennoch arbeiten sie länger im Haushalt. Aufgrund der geringeren steuerlichen Belastung und der pauschalen Vergütung kann bei geringfügig Beschäftigten deshalb nicht von dem von Becker angenommenen linearen Zusammenhang zwischen Stundenlohn und Lohnarbeitszeit ausgegangen werden (Hypothese 1).

Hypothese 2 kann hingegen uneingeschränkt bestätigt werden. Die Kindererziehung und -betreuung wird fast ausschließlich von Frauen übernommen (Gershuny 2003), was Becker auf deren spezifisches Humankapital zurückführt. Ein Kind erhöht die Hausarbeitszeit der Frauen gegenüber ihren Männern um mehr als eine halbe Stunde, zwei Kinder um eine Stunde und drei und mehr Kinder um fast zwei Stunden (Modell 1a). Aus den Modellen 1b und 1c folgt, dass die Arbeitsteilung zulasten der Frauen auf eine Erhöhung der Hausarbeitszeit der Frauen zurückzuführen ist. Männer übernehmen nur dann zusätzliche Hausarbeiten, wenn sich ein Kleinkind im Haushalt befindet (Modell 1b).

Die Pflege von Angehörigen leisten ebenfalls fast ausschließlich Frauen. In Haushalten mit einer hilfs- oder pflegebedürftigen Person haben Frauen eine um zwei Stunden höhere Hausarbeitszeit. Frauen mit einem (sehr) schlechten Gesundheitszustand reduzieren jedoch die Hausarbeitszeit gegenüber ihren Männern. In diesem Fall kann man davon ausgehen, dass die Frauen selbst pflegebedürftig sind und deshalb weniger Hausarbeit übernehmen (Modell 1c). Gleichzeitig reduzieren in diesen Haushalten aber auch Männer ihre Hausarbeitszeit um 1½ Stunden (Modell 1b). Dies lässt darauf schließen, dass in der Altersgruppe bis 65 Jahre Männer nur in Ausnahmefällen die Pflege ihrer Partnerin übernehmen. Vielmehr weiten sie (entsprechend ihres Humankapitals) ihre Erwerbstätigkeit sogar aus, und greifen auf bezahlte oder unbezahlte Hilfe von außen zurück (Dentinger & Clarkberg 2002). So werden in mehr als 60 Prozent dieser Haushalte externe Haushaltshilfen in Anspruch genommen, die sowohl zu einer Entlastung der Frau als auch des Mannes führen bzw. einer Belastung des Mannes vorbeugen.

In Bezug auf familiäre Verpflichtungen kann Beckers Haushaltsproduktionsansatz damit bestätigt werden. Betreuungs- und Pflegetätigkeiten werden fast ausschließlich von Frauen übernommen (Haberkern & Szydlík 2007). Bei Paaren, in denen neben der alltäglichen Hausarbeit keine weiteren familialen Verpflichtungen gegenüber Kindern und pflegebedürftigen Familienmitgliedern bestehen, sind die Arbeiten gleichmäßiger auf die Partner verteilt. Sobald diese familialen Verpflichtungen zunehmen, tritt eine (Re-)Traditionalisierung der Arbeitsteilung ein bzw. wird eine traditionelle Arbeitsteilung zulasten der Frauen verstärkt (Berk 1985; Bianchi et al. 2000; Gershuny 2003; Hochschild & Machung 1993; Pinl 2004; Schulz & Blossfeld 2006). Entgegen Beckers Annahmen führt ein höherer Stun-

den Lohn jedoch nicht notwendigerweise zu geringeren Hausarbeitszeiten. Vielmehr ist der Einfluss des Stundenlohns abhängig von institutionellen Rahmenbedingungen wie Entlohnungsformen, Arbeitszeitregelungen und Steuergesetzen.

Im *separate spheres*-Ansatz wird hingegen nicht von einem direkten Zusammenhang zwischen Stundenlohn und Arbeitszeit ausgegangen. In den folgenden Modellen wird daher die Lohnarbeitszeit berücksichtigt, um die zeitlichen Einschränkungen durch Erwerbsarbeit vom Einfluss des Erwerbseinkommens zu trennen.³ Gemäß dem *time availability*-Ansatz verringert jede zusätzliche Stunde Erwerbsarbeit pro Tag die Hausarbeitszeit gegenüber dem Partner (Künzler 1999). Bei Frauen fällt dieser Effekt mit 32 Minuten pro Lohnarbeitsstunde höher aus als bei Männern mit 25 Minuten, was vor allem auf das höhere Ausgangsniveau der Hausarbeitszeit bei Frauen zurückzuführen ist. Da jede zusätzliche Stunde Erwerbsarbeit die Hausarbeit um weniger als 1 Stunde reduziert – bei Männern um 22 Minuten (Modell 2b) und bei Frauen um 32 Minuten (Modell 2c) –, führt die Aufnahme oder Ausweitung der Erwerbstätigkeit bei beiden Partnern zu einer höheren Gesamtarbeitsbelastung. Für Frauen ist diese aufgrund der höheren „Sockelhausarbeitszeit“ höher als bei Männern mit vergleichbaren Erwerbsarbeitszeiten. So haben kinderlose westdeutsche Frauen, die acht Stunden erwerbstätig sind, eine tägliche Gesamtarbeitsbelastung von über zehn Stunden, während ihre Partner bei gleicher Lohnarbeitszeit auf etwa eine Stunde weniger kommen.⁴ Sobald sich Kinder im Haushalt befinden, erhöht sich die Gesamtarbeitszeit der Frauen beträchtlich, die der Männer hingegen nicht. Wiederum zeigt sich, dass die häusliche Arbeit insbesondere von Frauen übernommen wird.

Kinder und pflegebedürftige Personen haben aufgrund der gesellschaftlich zugeschriebenen Geschlechterrollen einen zweifachen Effekt auf die Zeitverwendung der Frauen. Zum einen erhöhen sie direkt die Hausarbeitszeit der Frauen mehr als die der Männer, zum anderen verschlechtern sie indirekt die Verhandlungsposition der Frauen innerhalb der Beziehung, da sie die Einkommens- und Erwerbsmöglichkeiten sowie beziehungsexterne Alternativen (bspw. die Chance auf einen anderen Partner) beeinträchtigen (Ott 1997). Nach Pollak und Lundberg können sie deshalb die Arbeitsteilung nicht oder nur geringfügig zu ihren Gunsten beeinflussen, was – wie die Analysen belegen – zu höheren Hausarbeitszeiten führt.

3 In diesen Modellen wird die tatsächlich an einem Tagebuchtag geleistete Lohnarbeitszeit kontrolliert. Diese tatsächlich geleisteten Arbeitsstunden weichen häufig beträchtlich von der durchschnittlichen täglichen Arbeitszeit ab, die zur Berechnung des Stundenlohns verwendet wurde. Die Modelle 2 beinhalten damit nicht die gleiche Information wie die Modelle 1a bis 1c.

4 Die Werte berechnen sich wie folgt: Die Gesamtarbeitszeit der Frauen (Modell 2c) = Lohnarbeitszeit (480min)+Hausarbeitszeit (376.98min+[-32.51min*8] +[2.51min*8] +20.92min-23.79min). Analog erfolgt die Berechnung der Gesamtarbeitszeit der Männer.

Tabelle 2: Hausarbeitszeit(differenz) auf Markteinkommen
(Random-Effects-Modelle 2)

	Modell 2a: Hausarbeitszeitdifferenz Frau-Mann	Modell 2b: Hausarbeitszeit Mann pro Tag	Modell 2c: Hausarbeitszeit Frau pro Tag
Markteinkommen Mann (in 100 Euro)	0.69	0.12	0.92*
Markteinkommen Frau (in 100 Euro)	-5.24*	1.45	-0.08
Markteinkommen Frau quadriert	0.12		
Gesundheitszustand Mann (1 = schlecht)	24.51	- 11.42	8.16
Gesundheitszustand Frau (1 = schlecht)	-66.25**	28.68	-38.00*
Alter Mann (zentriert)	2.56*	-0.75	1.82*
Alter Frau (zentriert)	-3.28**	0.50	-2.77**
Arbeitszeit Mann in Stunden	25.32**	-22.78**	2.51
Arbeitszeit Frau in Stunden	-32.24**	2.10	-32.51**
Bundesgebiet (1 = Alte Bundesländer)	13.83	-37.27**	-23.79**
Pflegebedürftige Person im Haushalt	132.48**	-104.26**	38.13
Zivilstatus (1 = verheiratet)	-1.38	22.93	22.72
Kinder im Haushalt			
Kleinkind	5.45	27.00*	35.47**
1 Kind	11.58	3.57	13.12
2 Kinder	26.64*	16.85	40.00**
3 und mehr Kinder	70.44**	18.74	85.69**
Wohnhaft in Haus (1 = Haus)	-0.75	11.04	10.13
Haushaltsvorstand (1 = Mann)	30.96*	-6.24	10.64
Mann arbeitslos	-65.42**	82.49**	-40.29**
Frau arbeitslos	-7.95	-16.24	-25.28
Interaktion			
Gesundheitszustand Frau* pflegebedürftige Person	-325.04**		-358.57**
Haushaltsvorstand * Mann arbeitslos		-79.31**	
Konstante	77.87**	289.09**	376.98**
n _{Tagebücher}	1373	1373	1373
n _{Haushalte}	844	844	844
r ² (between)	0.70	0.53	0.65
Streuung zeitkonstanter Fehler	88.37	71.15	72.88
Streuung zufälliger Fehler	96.25	72.17	81.29
Autokorrelation der Fehler Tag1 und 2	0.46	0.49	0.45

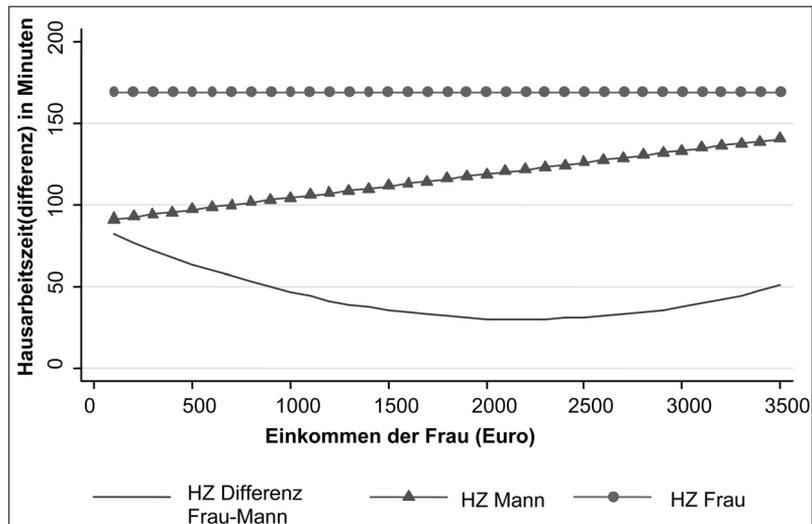
Datenbasis: Zeitbudgeterhebung 2001/2002, eigene Berechnungen, Random Effects-Modelle, Koeffizient signifikant zum ** < 0.01-, * < 0.05-Niveau.

Die Einzelfallbetrachtung zeigt, dass Frauen in Haushalten mit Pflegebedürftigen häufiger nicht oder nur geringfügig erwerbstätig sind als Frauen, die zuhause keine Pflegearbeit leisten. Aufgrund der Pflegetätigkeit ziehen sie sich unter Umständen aus dem Erwerbsleben zurück bzw. nehmen eine Erwerbstätigkeit erst gar nicht auf (Schneider et al. 2001). Sie erledigen dann zusätzlich die restliche Hausarbeit, die anderenfalls der Mann übernommen hätte. Mit einer Unterbrechung der Erwerbsarbeit bzw. einer Einschränkung des beruflichen Engagements (Martin-Matthews & Campbell 1995; Schneider et al. 2001) geht jedoch nicht nur ein geringeres aktuelles

Einkommen einher. Oft hat die geringe Aktivität am Arbeitsmarkt weitreichende Folgen für die zukünftige Erwerbsarbeit und -einkommen und verschlechtert damit auch langfristig die Verhandlungsposition der Frauen. Aufgrund der geschlechtsspezifischen Normen zur Pflege Angehöriger (Bender 1994) begründen und verstärken pflegebedürftige Haushaltsmitglieder somit dauerhaft die ungleiche Verteilung der Haus- und Familienarbeit zulasten der Frauen.

Das Markteinkommen der Partner beeinflusst sowohl die Zeitverwendung der Partner als auch die Arbeitsaufteilung zwischen ihnen. Im Gegensatz zur Überprüfung von Beckers Ansatz in den Modellen 1, fällt jedoch auf, dass die ökonomische Determinante nach Kontrolle der Lohnarbeitszeit keinen signifikanten Effekt auf die eigene Hausarbeitszeit hat. Männer und Frauen können jedoch ihr Arbeitseinkommen als Machtressource zur Erhöhung der Hausarbeitszeit des Partners einsetzen. Wer zum Haushaltseinkommen beiträgt, kann vom Partner die Mitarbeit im Haushalt einfordern.

Grafik 3: Hausarbeitszeit(differenz) auf das Markteinkommen der Frau (Random Effects-Modelle 2)



Datenbasis: Zeitbudgeterhebung 2001/2002, eigene Berechnungen, n = 1373

Bei einer Erhöhung des Markteinkommens der Männer um 100 Euro erhöht sich die Hausarbeitszeit der Frauen um eine Minute (Modell 2c). Männer können ihr Markteinkommen jedoch nicht in der Hausarbeitsaufteilung zwischen den Partnern geltend machen (Modell 2a). In Grafik 3 wird der Einfluss des Markteinkommens der Frauen auf die Arbeitsteilung und die Hausarbeitszeiten der Partner dargestellt. Die Dreiecke-Linie zeigt, dass Frauen ihr Markteinkommen als Machtressource zur Erhöhung der Hausarbeitszeit des Mannes einsetzen können. Je mehr sie verdienen, desto mehr Hausarbeit übernimmt der Partner (t-Wert: 1.86). Bis zu einem Markteinkommen von 2150 Euro können sie zudem den eigenen Anteil an der Hausarbeit reduzieren (Modell 2a). Bei höheren Markteinkommen übernehmen Frauen jedoch

wieder einen größeren Teil, obwohl sich ihre Verhandlungsposition weiter verbessert.⁵ Dieses Verhalten kann in Pollaks und Lundbergs Ansatz nur dann erfasst werden, wenn davon ausgegangen wird, dass die Partner sich nicht auf eine Arbeitsteilung verständigt haben bzw. verständigen konnten. Sie übernehmen dann jeweils den Arbeitsbereich, der den gesellschaftlichen Geschlechterrollen entspricht. Die Autoren geben jedoch keinen Hinweis, unter welchen Bedingungen Absprachen zwischen den Partnern ausbleiben oder scheitern. Das hohe Einkommen der Frauen legt hingegen nahe, dass eine Überschreitung gesellschaftlich geltender Geschlechternormen wie der des männlichen Familienernährers nichtkooperatives Verhalten begünstigt.

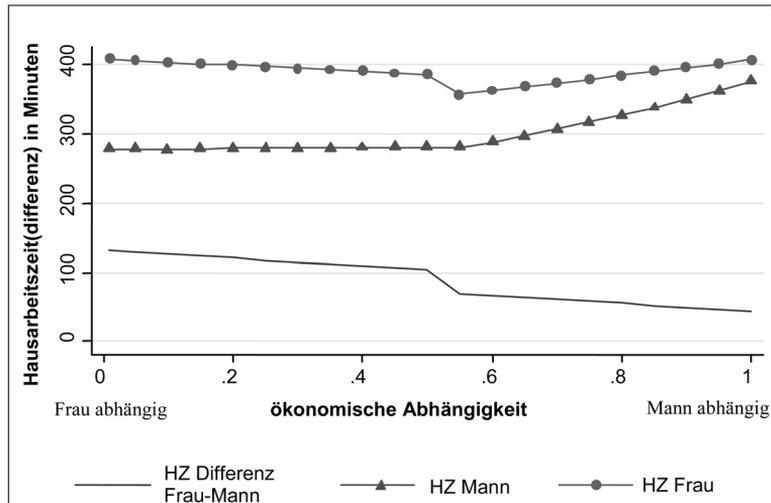
Hier setzt der *gender display*-Ansatz an. Neben der finanziellen Situation der Partner berücksichtigt er explizit die Geschlechternormen zur Erklärung der haushaltsinternen Arbeitsteilung. In den vorliegenden Analysen kann ein signifikanter Zusammenhang zwischen der ökonomischen Abhängigkeit und der Hausarbeitsaufteilung festgestellt werden – auch nach Kontrolle der Lohnarbeitszeiten. Grafik 4 veranschaulicht den Einfluss der ökonomischen Abhängigkeit auf die Zeitverwendung für Haushalte mit der Haupteinkommensquelle Erwerbsarbeit. Der Einfluss auf die Arbeitsteilung zwischen den Partnern kann anhand der unmarkierten Linie abgelesen werden. Mit steigender finanzieller Unabhängigkeit können Frauen ihre Hausarbeitszeit gegenüber ihren Männern reduzieren. Wenn sie genauso viel wie ihr Partner verdienen, ist ihre Hausarbeitszeit bereits um eine Stunde geringer als bei finanziell abhängigen Frauen. Ist der Mann arbeitslos, reduziert sich die Hausarbeitszeit der Frauen gegenüber ihren Männern um eine weitere Stunde (Modell 3a). Dieser Effekt bestätigt für die Arbeitsteilung zwischen den Partnern Hypothese 5 a) bzw. den *economic dependency*-Ansatz. Auf Paarebene gibt es somit keinen Hinweis auf die *gender display*-Perspektive, die annimmt, dass Frauen, die mehr als ihr Partner verdienen, wieder einen größeren Anteil der Hausarbeit übernehmen, um zumindest im privaten Bereich die weibliche Rolle zu bestätigen.

Aus der Betrachtung der Hausarbeitszeiten der Partner (Modelle 3b und 3c) geht jedoch hervor, dass Frauen und Männer unterschiedlich auf eine ökonomische Abhängigkeit und Abweichungen von den Geschlechternormen reagieren. Von der Arbeitsteilung zwischen den Partnern kann damit nicht zwangsläufig auf das Verhalten der Partner geschlossen werden. Die Zeitverwendung der Frauen ist stärker von Geschlechternormen bestimmt, während bei Männern die finanzielle Angewiesenheit auf die Partnerin die bedeutendere Rolle spielt. Die Punkte-Linie zeigt, dass Frauen zwar ihre Hausarbeitszeit mit zunehmender finanzieller Unabhängigkeit vom Mann reduzieren können, dass sie allerdings wieder mehr Zeit für Haushaltstätigkeiten aufwenden, wenn sie mehr als ihr Partner verdienen (finanzielle Abhängigkeit > 0.5), das heißt die Norm des männlichen Familienernährers verletzen (Hypothese 5 b). Frauen verhalten sich damit konform mit der *gender display*-Perspektive. Bei Männern zeigt sich hingegen ein anderes Bild. Wie an der Dreiecke-Linie zu sehen ist, erledigen Männer umso mehr Hausarbeit, je stärker sie finanziell auf ihre Partnerin angewiesen sind. Dies ist überraschend, da in der *gender display*-Perspektive

5 Der quadratische Effekt ist bei einem einseitigen t-Test auf dem 5%-Niveau signifikant (t-Wert: 1.81).

nicht mit einer verstärkten Zunahme der Hausarbeitszeit des Mannes gerechnet wurde, sondern mit einer Abnahme. Zudem zeigt sich damit für Deutschland ein anderes Bild als für die USA, wo finanziell abhängige Männer ihre Hausarbeit reduzieren (Brines 1994).

Grafik 4: Hausarbeitszeit auf „ökonomischer Abhängigkeit“ in Haushalten mit Markteinkommen als Haupteinkommensquelle (Random Effects-Modelle 3)



Datenbasis: Zeitbudgeterhebung 2001/2002, eigene Berechnungen, n = 1373

Bei arbeitslosen Männern erhöht sich die Hausarbeitszeit gegenüber ihrer Partnerin um eine weitere Stunde (Modell 3a). Dies ist insbesondere auf eine um 40 Minuten geringere Hausarbeitszeit der Frauen zurückzuführen (Modell 3c). Mit der Arbeitslosigkeit verschlechtert sich einerseits die Verhandlungsposition der Männer, andererseits haben sie mehr Zeit, Hausarbeiten zu übernehmen. Frauen können dann ihre relativ verbesserte Position zur Reduzierung der eigenen Hausarbeitszeit nutzen und dem Mann Hausarbeiten übertragen. Dies trifft insbesondere auf Vollzeit erwerbstätige Frauen zu, die weniger Zeit für die Hausarbeit haben. Arbeitslosigkeit spiegelt nach diesen Befunden erstens eine ungewollte finanzielle Abhängigkeit und zweitens ein geringes zukünftiges Einkommenspotential wider, was beides zu einer höheren Hausarbeitszeit führt.

Tabelle 3: Hausarbeitszeit auf „ökonomische Abhängigkeit“
(Random Effects-Modelle 3)

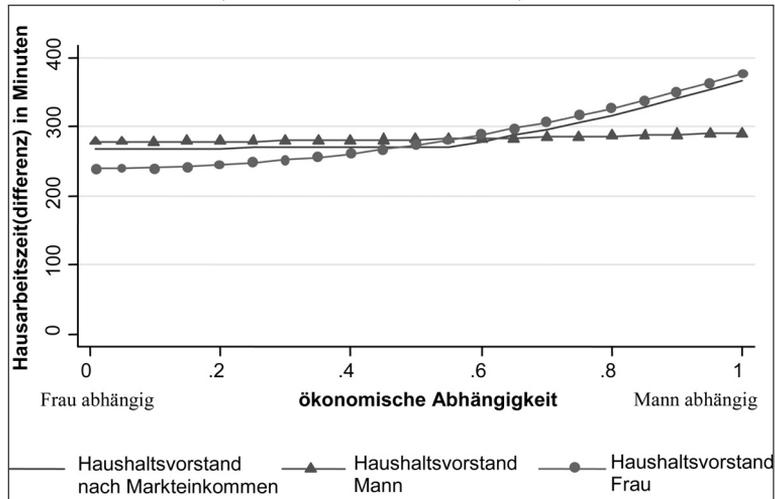
	Modell 3a: Hausarbeitszeitdifferenz Frau-Mann	Modell 3b: Hausarbeitszeit Mann pro Tag	Modell 3c: Hausarbeitszeit Frau pro Tag
Ökonomische Abhängigkeit (metrisch 0 bis 1, 1 = Mann abhängig)	-55.95		110.91*
Ökonomische Abhängigkeit quadriert		136.95**	
Gesundheitszustand Mann (1 = schlecht)	24.88	- 14.25	11.56
Gesundheitszustand Frau (1 = schlecht)	-66.92**	24.08	-41.89*
Alter Mann (zentriert)	2.66**	-1.24	1.48
Alter Frau (zentriert)	-3.22**	0.80	-2.43**
Arbeitszeit Mann in Stunden	24.21**	-21.14**	3.05*
Arbeitszeit Frau in Stunden	-34.29**	2.46*	-31.81**
Bundesgebiet (1 = Alte Bundesländer)	14.93	-36.43**	-20.97*
Pflegebedürftige Person im Haushalt	135.15**	-101.00**	38.22
Zivilstatus (1 = verheiratet)	-0.15	20.93	20.77
Kinder im Haushalt			
Kleinkind	7.04	21.89*	30.33**
1 Kind	10.80	2.60	13.10
2 Kinder	26.02*	14.12	40.11**
3 und mehr Kinder	69.60**	14.72	84.63**
Wohnhaft in Haus (1 = Haus)	-0.83	13.26	11.79
Haushaltsvorstand (1 = Mann)	31.90*	39.10*	112.66**
Mann arbeitslos	-60.26**	19.05	-39.17**
Frau arbeitslos	-8.94	-18.37	-28.19*
Interaktion			
Gesundheitszustand Frau* pflegebedürftige Person	-334.03**		-364.15**
Haushaltsvorstand * ökonomische Abhängigkeit			-156.85**
Haushaltsvorstand * ökonomische Abhängigkeit quadriert		-124.89**	
Konstante	99.90**	239.70**	296.69**
n _{Tagebücher}	1373	1373	1373
n _{Haushalte}	844	844	844
r ² (between)	0.69	0.54	0.66
Streuung zeitkonstanter Fehler	88.42	70.09	71.78
Streuung zufälliger Fehler	96.25	72.17	81.29
Autokorrelation der Fehler Tag1 und 2	0.46	0.49	0.44

Datenbasis: Zeitbudgeterhebung 2001/2002, eigene Berechnungen, Random Effects-Modelle, Koeffizient signifikant zum ** < 0.01-, * < 0.05-Niveau.

In Grafik 5 wird die Hausarbeitszeit der Männer in Abhängigkeit des Haushaltsvorstandes und der Markteinkommensverteilung zwischen den Partnern dargestellt. Männer mit einem insgesamt höheren Einkommen als ihre Partnerinnen (Dreieckelinie) erhöhen ihre Hausarbeit leicht, wenn das Markteinkommen der Frau steigt (Hypothese 6 a). Haben sie ein geringeres Einkommen als ihre Frauen, reagieren sie

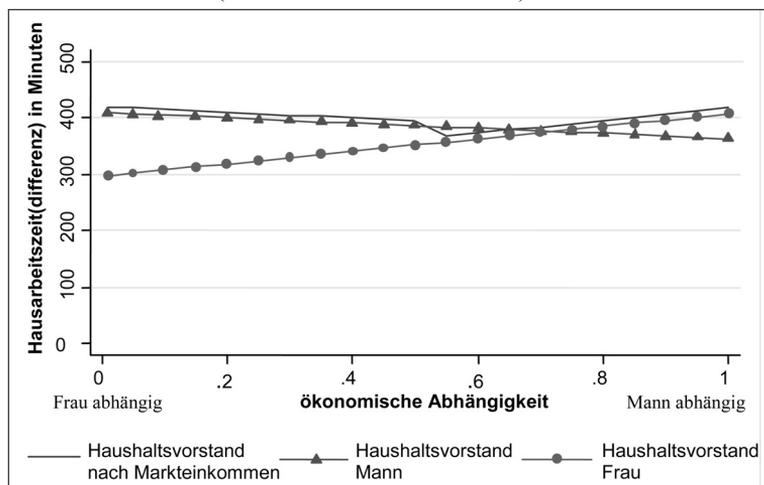
hingegen stärker auf eine zunehmende finanzielle Abhängigkeit (Punkte-Linie). In Haushalten mit Markteinkommen als Haupteinkommensquelle (unmarkierte Linie) erhöhen Männer ihre Hausarbeitszeit erst dann merklich, wenn ihre Partnerinnen einen größeren Anteil zum Haushaltseinkommen beitragen (ökonomische Abhängigkeit > 0.5). Sie sind demnach erst dann bereit, mehr zur häuslichen Arbeit beizutragen, wenn sie auf das Einkommen ihrer Partnerin angewiesen sind.

Grafik 5: Hausarbeitszeit des Mannes auf „ökonomische Abhängigkeit“ nach Haushaltsvorstand (Random Effects-Modelle 3)



Datenbasis: Zeitbudgeterhebung 2001/2002, eigene Berechnungen, n = 1373

Grafik 6: Hausarbeitszeit der Frau auf „ökonomische Abhängigkeit“ nach Haushaltsvorstand (Random Effects-Modelle 3)



Datenbasis: Zeitbudgeterhebung 2001/2002, eigene Berechnungen, n = 1373

Aus Grafik 6 geht hervor, dass das Verhalten der Frauen stärker von gesellschaftlichen Geschlechterrollen und weniger von der finanziellen Angewiesenheit auf den Mann abhängig ist. Solange Männer aufgrund von Markt-, Transfer- oder Vermögenseinkommen das höhere Einkommen erzielen (Dreiecke-Linie, unmarkierte Linie mit ökonomischer Abhängigkeit < 0.5), können Frauen mit zunehmender finanzieller Unabhängigkeit ihre Hausarbeitszeit reduzieren. Haben Frauen jedoch ein höheres Einkommen (Punkte-Linie, unmarkierte Linie mit ökonomischer Abhängigkeit > 0.5), verletzen sie die weibliche Rolle in Bezug auf die Einkommenserzielung. Je größer hierbei der Einkommensanteil der Frau am gesamten Haushaltseinkommen ist, desto größer ist die Verletzung der Geschlechternorm und desto stärker ist die Betonung der weiblichen Rolle im Hausarbeitsbereich, um die Normabweichung zu kompensieren. Dieses Verhalten bestätigt die *gender display*-Perspektive. Entgegen der Sichtweise ökonomischer Theorien ist dieses Verhalten jedoch nicht notwendigerweise irrational. Die mit der finanziellen Unabhängigkeit des weiblichen Haushaltsvorstandes steigenden Hausarbeitszeiten können ein Hinweis darauf sein, dass die psychische und physische Belastung der zusätzlichen Hausarbeitszeit für Frauen geringer ist als die Belastung durch Sanktionen des sozialen Umfelds, wenn die Rolle der Frau oder Mutter nicht „angemessen“ ausgefüllt wird („Rabemutter“). In diesem Fall ist es für Frauen rationaler, die Hausarbeit mit einer zunehmenden finanziellen Unabhängigkeit auszuweiten. Wie sich die Einkommensunterschiede zwischen den Partner auswirken ist folglich abhängig vom sozio-kulturellen Kontext.

Die Befunde aus den Modellen 3 legen nahe, dass Männer ihre Rolle zunehmend auch mit Hausarbeit vereinbaren können. Mit einer steigenden finanziellen Abhängigkeit von ihren Frauen steigt die Hausarbeitszeit der Männer an. Dieses Ergebnis ist konsistent mit der *economic dependency*-Perspektive.⁶ Eine Rollenverletzung in der Erwerbsarbeit, die häufig zu einem geringeren Einkommen des Haushalts führt, wird durch mehr Hausarbeit des Mannes ausgeglichen. Je weniger der Mann selbst zum Haushaltseinkommen beitragen kann, desto mehr hilft er im Haushalt bei der Instandhaltung der Wohnung etc., vorwiegend männlich konnotierten Tätigkeiten. Das Engagement in der Kinderbetreuung und der Pflege erwachsener Haushaltsmitglieder ist hingegen ausgesprochen gering, was als Ausdruck der männlichen Identität verstanden werden kann.

Für Frauen hingegen ist die Rollenverletzung in der Einkommenserzielung stärker mit einer Rollenverletzung im Bereich der Hausarbeit verbunden. Erwerbstätige Frauen haben weniger Zeit für Hausarbeiten wie Waschen, Putzen und Kochen und gegebenenfalls die Betreuung der Kinder als nicht erwerbstätige Frauen. Gemäß den Geschlechternormen wirkt sich eine Erwerbstätigkeit der Frau zum Nachteil für die

6 Ergebnisse aus anderen Umfragen (in der Zeitbudgeterhebung wurden diese Informationen nicht erhoben) zeigen, dass für Männer eine Rollenverletzung im Bereich der Einkommenserzielung nicht notwendigerweise eine schwerwiegende Rollenverletzung im Haushaltsbereich darstellt. So gaben in der Allgemeinen Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften (ALLBUS) 2002 über 65 Prozent der Frauen und über 50 Prozent der Männer an, dass Männer mehr Hausarbeit übernehmen sollten. Einen größeren Anteil an der Kindererziehung befürworteten über 70 Prozent der Frauen und 65 Prozent der Männer.

Partnerschaft oder die Familie aus. Zumindest besteht weitläufig die Meinung, dass Frauen die Rolle der Mutter und Hausfrau nicht mehr angemessen erfüllen können, wenn sie erwerbstätig sind.⁷ Wie die Befunde zeigen, kompensieren Hauptverdienerinnen die Rollenverletzung im Bereich der Einkommenserzielung daher durch höhere Hausarbeitszeiten (vgl. Evertsson & Neramo 2004).

Die empirische Überprüfung zeigt, dass neben den Zeitkosten und dem individuellen Lohn auch der Einkommensanteil der Partner sowie Geschlechternormen entscheidend für die Aufteilung der Hausarbeit sind. Zudem belegen die Ergebnisse, dass eine Verletzung der Norm des männlichen Familienernährers zu einer Doppelbelastung der Frau führt, während Männer als Hauptverdiener weniger Aufgaben im Haushalt übernehmen.

5. Zusammenfassung und Fazit

Freizeit, Hausarbeit und Lohnarbeit sind in privaten Haushalten ungleich zulasten der Frauen verteilt. Sie übernehmen zum größten Teil die familialen Verpflichtungen wie die Kindererziehung und die Pflege von Angehörigen. Eine der Ursachen ist die seltenere bzw. geringere Erwerbstätigkeit, was Frauen mehr Zeit für Hausarbeit lässt, jedoch auch zu einer finanziellen Abhängigkeit vom Partner führt und zukünftige Chancen am Arbeitsmarkt schmälert.

Ökonomische Theorien führen die geschlechtsspezifische Arbeitsteilung auf die Humankapitalausstattung und Einkommensressourcen zurück. Für Frauen würde zusätzliche Bildung demnach die innerfamiliale Ungleichheit mindern. Soziologische Theorien betonen hingegen auch soziale Normen und Rollen. Traditionelle Rollenbilder verpflichten die Frau auf familiale Aufgaben, während Männer von diesen weitgehend entbunden werden und *work first* das Verhältnis zwischen Erwerbs- und Familienarbeit bestimmt. Frauen erzielen heute zwar zunehmend höhere Bildungsabschlüsse, gerade in Deutschland werden diese am Arbeitsmarkt jedoch nicht hinreichend genutzt bzw. nachgefragt (Schmid 2004). Um die Hausarbeit gerechter zu verteilen, müssten neben einer Angleichung von Arbeitsmarktchancen und Erwerbseinkommen Männer zudem auf einen Teil ihrer einkommensbegründeten Macht verzichten und Frauen von ihren familialen Aufgaben entlasten.

Empirisch finden sich sowohl Hinweise auf ökonomische als auch auf soziologische Erklärungen. Der Stundenlohn, das Einkommen und die finanzielle Abhängigkeit vom Partner beeinflussen die Hausarbeitsaufteilung entscheidend. Allerdings legen die Ergebnisse den Schluss nahe, dass der Einfluss ökonomischer Faktoren abhängig von soziokulturellen Normen und institutionellen Rahmenbedingungen ist. Ob hohe Stundenlöhne zu höheren Erwerbsarbeitszeiten und geringeren Hausarbeitszeiten führen, lässt sich nur unter Berücksichtigung des Erwerbstatus, der Ent-

⁷ Im ALLBUS 2002 waren über 40 Prozent der befragten Frauen der Meinung, dass ein Vorschulkind und die Familie unter der Erwerbstätigkeit der Mutter/Frau leiden. Über 50 Prozent der Männer vertraten die gleiche Meinung. Mehr als 30 Prozent der Frauen gaben zudem an, dass eine Mutter mit Kindern im Vorschulalter überhaupt nicht arbeiten sollte.

lohnungsform und von Steuergesetzen erklären, was hier aufgrund der Datenlage nur eingeschränkt geleistet werden konnte.

Entscheidend für das Verständnis der innerfamiliären Arbeitsteilung und der Wirkungsweise finanzieller Ressourcen sind zudem gesellschaftliche Geschlechternormen. Frauen und Männer reagieren unterschiedlich auf Normverletzungen, wobei die Reaktionsweise der Frauen stärker von der Einhaltung bzw. Verletzung der Norm des männlichen Familienernährers abhängt. In Haushalten mit einer Haupteinkommensbezieherin kompensieren Frauen die Abweichung von dieser Norm, indem sie mehr Hausarbeit übernehmen und so die weibliche Rolle stärker betonen. Brines (1994) geht davon aus, dass dieses Verhalten der Frauen dem Ausdruck der geschlechtlichen Identität dient (*gender display*). Für Greenstein (2000) stellt es eine Korrektur der Abweichung von der Norm des männlichen Familienernährers dar (*deviance neutralization*) dar und Williams (2000) sieht darin die moralische Verpflichtung der Frauen, die Männer in ihrer Männlichkeit zu unterstützen. Bei einer Normverletzung reagieren Männer ebenfalls mit höheren Hausarbeitszeiten – allerdings aufgrund der finanziellen Abhängigkeit von der Partnerin und nicht um die männliche Identität herzustellen. Weitgehend unabhängig von den ökonomischen Faktoren übernehmen Frauen den größten Teil der häuslichen Arbeiten. Selbst in Haushalten mit einer pflegebedürftigen Frau verzichten Männer nicht auf Erwerbsarbeit, um die Partnerin zu pflegen. Vielmehr wird auf Dienstleistungen und Hilfe von außen zurückgegriffen.

Die Ergebnisse zeigen deutlich, dass es notwendig ist, mit politischen und ökonomischen Anreizen den Versuch zu unternehmen, diesen Bereich geschlechtlicher Ungleichheit zu reformieren und Männer stärker in die Familienarbeit einzubeziehen. In ländervergleichenden Studien konnten bereits erste Hinweise auf den Einfluss wohlfahrtsstaatlicher Rahmenbedingungen gefunden werden (Fuwa 2004; Geist 2005). Welche Regelungen das im Einzelnen sind, und wie diese auf die Arbeitsteilung wirken, ist bis dato jedoch unklar und kann nur in weiteren internationalen Vergleichen beantwortet werden. Die Fragen nach der Bedeutung des institutionellen und kulturellen Kontextes weisen damit gleichzeitig einen Weg für die zukünftige Zeitbudget-Forschung.

Literatur

- Allison, P. D. (2002). *Missing data*. Thousand Oaks: Sage.
- Apps, P. & Rees, R. (2004). The household, time use and tax policy. *CESifo Economic Studies* 50, pp. 479-500.
- Beblo, M. (2001). Bargaining over time allocation – Economic modelling and econometric investigation of time use within families. Heidelberg, New York: Physica-Verlag.
- Beblo, M. & Robledo, J. R. (2003). *The wage gap and the leisure gap for double earner couples*. Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung (Mannheim), Fakultät für Wirtschaftswissenschaften (Universität Wien). <http://homepage.univie.ac.at/Papers.Econ/RePEc/vie/viennp/vie0404.pdf> <19.06.2007>.
- Becker, G. S. (1981). *A treatise on the family*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

- Becker, G. S. (1995a). Human capital, effort, and the sexual division of labor. In R. Febrero & P. S. Schwartz (Eds.). *The essence of Becker*. Stanford: Hoover Institution Press, pp. 434-460.
- Becker, G. S. (1995b). A theory of the allocation of time. In R. Febrero & P. S. Schwartz (Eds.). *The essence of Becker*. Stanford: Hoover Institution Press, pp. 91-120.
- Bender, D. (1994). Betreuung von hilfs- oder pflegebedürftigen Angehörigen in Mehrgenerationenfamilien. In W. Bien (Hrsg.). *Eigeninteresse oder Solidarität: Beziehungen in modernen Mehrgenerationenfamilien*. Opladen: Leske + Budrich, S. 223-248.
- Berk, S. F. (1985). *The gender factory – The apportionment of work in American households*. New York: Plenum Press.
- Bianchi, S. M., Milkie, M. A., Sayer, L. C. & Robinson, J. P. (2000). Is anyone doing the housework? Trends in the gender division of household labor. *Social Forces* 79: pp. 191-228.
- Bittman, M., England, P., Sayer, L., Folbre, N. & Matheson, G. (2003). When does gender trump money? Bargaining and time in household work. *American Journal of Sociology* 109, pp. 186-214.
- Brines, J. (1994). Economic dependency, gender, and the division of labor at home. *American Journal of Sociology* 100, pp. 652-688.
- Dentinger, E. & Clarkberg, M. (2002). Informal caregiving and retirement timing among men and women. *Journal of Family Issues* 23, pp. 857-879.
- Eckard, J. (2002). Arbeitsteilung in Stieffamilien – Die Bedeutung der Familienform und der Art der Elternschaft für die familiäre Arbeitsteilung. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 54, S. 714-732.
- Ehling, M. (2001). Zeitverwendung 2001/2002 – Konzeption und Ablauf der Zeitbudgeterhebung der amtlichen Statistik. In: M. Ehling/J. Merz (Hrsg.), *Zeitbudget in Deutschland – Erfahrungsberichte der Wissenschaft*. Stuttgart: Metzler-Poeschel, S. 214-239.
- Ehling, M., Holz, E. & Kahle, I. (Hrsg.) (2001). Erhebungsdesign der Zeitbudgeterhebung 2001/2002. *Wirtschaft und Statistik*. Wiesbaden: Statistisches Bundesamt, S. 427-436.
- England, P. & Farkas, G. (1986). *Households, employment, and gender: A social, economic, and demographic view*. New York: de Gruyter.
- Erickson, R. J. (2005). Why emotion work matters: Sex, gender, and the division of household labor. *Journal of Marriage and the Family* 67, pp. 337-351.
- Evertsson, M. & Neramo, M. (2004). Dependence within families and the division of labor – Comparing Sweden and the United States. *Journal of Marriage and the Family* 66, pp. 1272-1286.
- Fenstermaker, S., West, C. & Zimmerman, D. H. (1991). Gender inequality – New conceptual terrain. S. 289-307 In: R. L. Blumenberg (Ed.), *Gender, family, and economy: The triple overlap*. Newbury Park: Sage Publications.
- Fuwa, M. (2004). Macro-level gender inequality and the division of household labor in 22 countries. *American Sociological Review* 69, pp. 751-767.
- Garhammer, M. (1994). Balanceakt Zeit – Auswirkungen flexibler Arbeitszeiten auf Alltag, Freizeit und Familie. Berlin: Edition Sigma.
- Geist, C. (2005). The welfare state and the home: Regime differences in the domestic division of labour. *European Sociological Review* 21, pp. 23-41.
- Gershuny, J. (2003). *Time, through the lifecourse, in the family*. Working Papers of the Institute for Social and Economic Research, paper 2003-3. Colchester: University of Essex.
- Gershuny, J./Robinson, J. P. (1988). Historical changes in the household division of labor. *Demography* 25, pp. 537-552.
- Greenstein, T. N. (2000). Economic dependence, gender, and the division of labor in the home – A replication and extension. *Journal of Marriage and the Family* 62, pp. 322-335.
- Gupta, S. (1999). The effects of transitions in marital status on men's performance of housework. *Journal of Marriage and the Family* 61, pp. 700-711.

- Haberkern, K. (2005). *Haushalt als kleine Fabrik? Zeitverwendung und Arbeitsteilung in Paarhaushalten*, Diplomarbeit. Berlin: Institut für Sozialwissenschaften, Humboldt Universität zu Berlin.
- Haberkern, K. & Szydlik, M. (2007). *Pflege der Eltern durch ihre Kinder in Europa*. Unveröffentlichtes Manuskript. Zürich: Soziologisches Institut der Universität Zürich.
- Hank, K. & Jürges, H. (2005). *Gender and the division of household labor in older couples: A European perspective*, MEA-Diskussions-Papier 76-05, Universität Mannheim.
- Hochschild, A. R. (2002). *Keine Zeit – Wenn die Firma zum Zuhause wird und zu Hause nur Arbeit wartet*. Opladen: Leske + Budrich.
- Hochschild, A. R. & Machung, A. (1993). *Der 48-Stunden-Tag*. München: Knauer.
- Höpflinger, F. & Charles, M. (1990). Innerfamiliäre Arbeitsteilung: Mikro-soziologische Erklärungsansätze und empirische Beobachtungen, *Zeitschrift für Familienforschung* 2/1990, S. 87-113.
- Hörning, K. H., Ahrens, D. & Gerhard, A. (1997). *Zeitpraktiken – Experimentierfelder der Spätmoderne*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Hörning, K. H., Gerhard, A. & Michailow, M. (1990). *Zeitpioniere: Flexible Arbeitszeiten – neuer Lebensstil*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Huinink, J., Röhler, H. & Steinbach, A. (2000). Hausarbeit in Partnerschaften. *Zeitschrift für Familienforschung* 2/2000, S. 21-53.
- Krebs, A. (2002). *Arbeit und Liebe – Die philosophischen Grundlagen sozialer Gerechtigkeit*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Künzler, J. (1999). Arbeitsteilung in Ehen und Nichtehelichen Lebensgemeinschaften. In: T. Klein & W. Lauterbach (Hrsg.), *Nichteheliche Lebensgemeinschaften. Analysen zum Wandel partnerschaftlicher Lebensformen*. Opladen: Leske + Budrich, S. 235-268.
- Künzler, J. & Walter, W. (2001). Arbeitsteilung in Partnerschaften – Theoretische Ansätze und empirische Befunde. In: J. Huinink, K. P. Strohmeier & M. Wagner (Hrsg.), *Solidarität in Partnerschaft und Familie. Zum Stand familiensoziologischer Theoriebildung*. Würzburg: Ergon, S. 185-218.
- Lewis, S., Kagan, C. & Heaton, P. (2000). Dual-earner parents with disabled children – Family patterns for working and caring, *Journal of Family Issues* 21, pp. 1031-1060.
- Linder, S. B. (1973). *Warum wir keine Zeit mehr haben – Das Linder Axiom*. Frankfurt/Main: Fischer.
- Lüdtke, H. (1995). *Zeitverwendung und Lebensstile – Empirische Analysen zu Freizeitverhalten, expressiver Ungleichheit und Lebensqualität in Westdeutschland*. Marburg: Marburger Beiträge zur sozialwissenschaftlichen Forschung.
- Lundberg, S. & Pollak, R. A., (1993). Separate spheres bargaining and the marriage market *Journal of Political Economy* 101, pp. 988-1010.
- Lundberg, S. & Pollak, R. A., (1994). Noncooperative bargaining models of marriage, *American Economic Review* 84, pp. 132-137.
- Lundberg, S. & Pollak, R. A. (1996). Bargaining and distribution in marriage, *Journal of Economic Perspectives* 10, pp. 139-158.
- Lundberg, S. & Pollak, R. A. (1998). Bargaining in families. Discussion Papers in Economics at the University of Washington 0065. Department of Economics, University of Washington.
- Lundberg, S. J., Pollak, R. A. & Wales, T. J. (1997). Do husbands and wives pool their resources? Evidence from the United Kingdom Child Benefit, *Journal of Human Resources* 32, pp. 463-480.
- Martin-Matthews, A. & Campbell, L. D. (1995). Gender roles, employment and informal care. In: S. Arber & J. Ginn (Eds.), *Connecting gender and ageing – A sociological approach*. Buckingham: Open University Press, pp. 129-143.

- Ott, N. (1997). Beruf, Kinder, Familie – ein Spannungsfeld aus ökonomischer Sicht. In: U. Behning (Hrsg.), *Das Private ist ökonomisch – Widersprüche der Ökonomisierung privater Familien- und Haushaltsdienstleistungen*. Berlin: ed. sigma, S. 41-66.
- Ott, N. (1999). The Economics of Gender – Der neoklassische Erklärungsansatz zum Geschlechterverhältnis. In: B. Dausien, M. Herrmann, M. Oechsle, C. Schmerl & M. Stein-Hilbers (Hrsg.), *Erkenntnisprojekt Geschlecht – Feministische Perspektiven verwandeln Wissenschaft*. Opladen: Leske + Budrich, S. 167-196.
- Pinl, C. (2004). Wo bleibt die Zeit? Die Zeitbudgeterhebung des statistischen Bundesamtes, *Aus Politik und Zeitgeschichte B31-32/2004*, S. 19-25.
- Pollak, R. A. (2002). Gary Becker's contributions to family and household economics. St. Louis: Washington University.
- Schmid, G. (2004). Gleichheit und Effizienz auf dem Arbeitsmarkt – Überlegungen zum Wandel und zur Gestaltung des „Geschlechtervertrags“, *Berliner Journal für Soziologie* 14, 51-72.
- Schneider, N. F., Limmer, R. & Ruckdeschel, K. (2002). *Mobil, flexibel, gebunden – Familie und Beruf in der mobilen Gesellschaft*. Frankfurt/Main, New York: Campus.
- Schneider, T., Drobnic, S. & Blossfeld, H.-P. (2001). Pflegebedürftige Personen im Haushalt und das Erwerbsverhalten verheirateter Frauen, *Zeitschrift für Soziologie* 30, S. 362-383.
- Schulz, F. & Blossfeld, H.-P. (2006). Wie verändert sich die häusliche Arbeitsteilung im Eheverlauf? *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 5, S. 23-49.
- Sennett, R. (1998). *Der flexible Mensch – Die Kultur des neuen Kapitalismus*. Berlin: Berlin Verlag.
- Silver, H. & Goldscheider, F. (1994). Flexible work and housework – Work and family constraints on women's domestic labor, *Social Forces* 72, pp. 1103-1119.
- Sørensen, A. & McLanahan, S. (1987). Married women's economic dependency, 1940-1980. *American Journal of Sociology* 93, pp. 659-687.
- South, S. J. & Spitze, G. (1994). Housework in Marital and Nonmarital Households, *American Sociological Review* 59: 327-347.
- Sullivan, O. (2000). The Division of domestic labour – Twenty years of change? *Sociology* 34, pp. 437-456.
- Sullivan, O. & Gershuny, J. (2001). *Cross-national changes in time-use – Some sociological (hi)stories re-examined*. Working Papers of the Institute for Social and Economic Research, paper 2001-1. Colchester: University of Essex.
- Szinovacz, M. E. (2000). Changes in housework after retirement: A panel analysis. *Journal of Marriage and the Family* 62, pp. 78-92.
- Velzen, S. v. (1997). Economics, strategic behaviour and the intrahousehold division of labour. In K. Tijdens, A. v. Doorne-Huiskes & T. Willemsen (Eds.). *Time allocation and gender – The relationship between paid labour and household work*. Tilburg: Tilburg University Press, pp. 61-78.
- West, C. & Zimmerman, D. H. (1987). Doing gender. *Gender and Society* 1, pp. 125-151.
- Williams, J. (2000). *Unbending gender: Why family and work conflict and what to do about it*. Oxford: Oxford University Press.
- Wooldridge, J. M. (2002). *Econometric analysis of cross section and panel data*. Cambridge: MIT Press.
- Wooldridge, J. M. (2003). *Introductory econometrics – A modern approach*. Mason: Thomson, South-Western.
- Zyck, C. D. & Bryant, W. K. (1996). A new look at parents' time spent in child care – Primary and secondary time use, *Social Science Research* 25, pp. 260-280.

Eingereicht am: 10.01.2006

Akzeptiert am: 03.04.2007

Anschrift des Autors:

Klaus Haberkern, Diplom-Sozialwissenschaftler
Soziologisches Institut der Universität Zürich
Andreasstrasse 15
CH-8050 Zürich

E-mail: haberkern@soziologie.uzh.ch

Internet: www.suz.uzh.ch/haberkern

Andrea Lengerer, Andrea Janßen und Jeanette Bohr

Familiensoziologische Analysepotenziale des Mikrozensus

Possibilities for family research with the German Microcensus

Zusammenfassung

Als Haushaltsstichprobe enthält der Mikrozensus Informationen über die Größe und Zusammensetzung von Haushalten sowie über Beziehungen der Haushaltsmitglieder untereinander. Neben Haushalten und Familien werden seit 1996 auch Lebensformen als soziale Einheiten in den Daten abgegrenzt. Im Mittelpunkt dieses Konzeptes steht die Berücksichtigung unverheiratet zusammenlebender Paare, wodurch sich das familienwissenschaftliche Analysepotenzial des Mikrozensus beträchtlich erweitert hat. In diesem Beitrag stellen wir die Konzepte und Definitionen der amtlichen Statistik sowie ihre Umsetzung im Mikrozensus vor und gehen der Frage nach, welche empirischen Unterschiede sich bei der Betrachtung (familiärer) Lebensformen nach dem traditionellen Familienkonzept und dem neuen Konzept der Lebensformen ergeben. Um das Analysepotenzial des Mikrozensus für die empirisch arbeitende Familienforschung aufzuzeigen, werden neben den Möglichkeiten auch die Grenzen und Restriktionen des Arbeitens mit den Daten sowie die Neuerungen des veränderten Erhebungsdesigns des Mikrozensus ab 2005 und deren Folgen für die Analysen familiensoziologischer Fragestellungen dargestellt.

Schlagerworte: Familie, Lebensformen, Mikrozensus, amtliche Statistik.

Abstract

As a representative sample of households the German Microcensus contains information about the size, the composition of households and the relations among the members of the households. Since 1996, in addition to the identification of households and families, a new kind of social unit is identified in the Microcensus: living arrangements. The central aim of this new concept is to take cohabitation as a new form of partnership into account. As a result, the analytical potential of the Microcensus is highly expanded. The article deals with several topics: First, the concepts and definitions of the official statistics and their implementation in the Microcensus will be explained. Second, the empirical differences between the traditional concept of families and the concept of living arrangements are of interest. Third, to show their analytical potential for empirical research concerning families and living arrangements both the possibilities and the limits of the Microcensus data will be presented. Furthermore, we will discuss the consequences of the new survey design of the Microcensus since 2005 for the analysis of family-related questions.

Key words: living arrangements, German Microcensus, official statistics.

1 Einleitung¹

Der Mikrozensus ist die einzige laufende amtliche Statistik über Haushalte, Familien und Lebensformen der Bevölkerung in Deutschland. Er stellt die wesentliche Grundlage für die Familienberichte der Bundesregierung und somit die zentrale Datenbasis für die Berichterstattung über Familien dar.²

Zwar ist der Mikrozensus als Mehrzweckstichprobe nicht speziell auf familienwissenschaftliche Fragestellungen ausgerichtet, dennoch ist sein familiensoziologisches und demographisches Analysepotenzial beträchtlich.³ Der Datensatz enthält vielfältige Angaben zum Haushalt, zur Familie und zu den Formen des Zusammenlebens der Bevölkerung. Dabei werden nur wenige dieser Angaben direkt erhoben. Der Großteil der Informationen ergibt sich aus den Kombinationen der Merkmale, den so genannten Bandsatzerweiterungen und Typisierungen. Um diese generierten Variablen nachvollziehen und damit arbeiten zu können, sind Kenntnisse der in der amtlichen Statistik verwendeten Definitionen von Haushalt, Familie und Lebensform und die darauf aufbauenden Klassifikationen von grundlegender Bedeutung. Der vorliegende Beitrag beschäftigt sich mit diesen Klassifikationen und stellt anhand ausgewählter Beispiele dar, welchen Eindruck sie jeweils vom Zustand und Wandel der Familie vermitteln.

Lange Zeit orientierte sich die amtliche Statistik am so genannten traditionellen Familienkonzept und definierte Familie entlang der Kriterien Ehe und Elternschaft. Im Zuge des seit Mitte der 1960er-Jahre stattfindenden Wandels der Familie hat allerdings die Verbreitung des ehelichen Zusammenlebens abgenommen, so dass sich dieses Konzept immer weniger zur Beschreibung der Wirklichkeit eignet und vielmehr darauf angelegt ist, ein Bild der „Krise“ oder des „Zerfalls“ der Familie zu zeichnen (z.B. Bertram 2001; Eggen 2000; Nave-Herz 1998). Mit dem Mikrozensus 1996 wurde ein neues Konzept der Lebensformen eingeführt, in dessen Mittelpunkt die Berücksichtigung des unverheirateten Zusammenlebens steht. Bis 2004 sind beide Konzepte parallel in den Daten umgesetzt, seit 2005 ist das traditionelle Familienkonzept weitgehend durch das Konzept der Lebensformen ersetzt. Als Familien gelten seither Eltern-Kind-Gemeinschaften, das heißt Ehepaare, nichteheliche Lebensgemeinschaften von Personen unterschiedlichen und gleichen Geschlechts

1 Für wertvolle Hinweise und Anregungen danken wir den anonymen Gutachter/innen.

2 Für die Wissenschaft ist der Mikrozensus als Scientific Use File zugänglich. Dabei handelt es sich um eine faktisch anonymisierte 70 Prozent-Substichprobe des jeweiligen Original-Mikrozensus. Im German Microdata Lab (GML) des Zentrums für Umfragen, Methoden und Analysen (GESIS-ZUMA) werden die Scientific Use Files aufbereitet und umfangreich dokumentiert (www.gesis.org/dauerbeobachtung/index.htm).

3 Auf Basis der Scientific Use Files liegen bislang Arbeiten zu Haushalts- und Familienstrukturen (z.B. Hullen 2003), zu den Lebensformen der Bevölkerung (z.B. Kreyenfeld/Konietzka 2003), zum Heiratsverhalten (z.B. Wirth/Schmidt 2003), zur Fertilität (z.B. Kreyenfeld 2002) sowie zu Partnerwahl und Heiratsmustern (z.B. Wirth 2000) vor. Für einen breit angelegten Überblick über die mit den Mikrozensus Scientific Use Files bearbeiteten Fragestellungen vgl. auch Schimpl-Neimanns (2002).

sowie allein erziehende Mütter und Väter mit ledigen Kindern im Haushalt (Statistisches Bundesamt 2006).

Dennoch ist eine Gegenüberstellung von traditionellem Familienkonzept und dem Konzept der Lebensformen nach wie vor aktuell. Zum einen lässt sich der Wandel familialer und partnerschaftlicher Lebensformen nur im längerfristigen Zeitvergleich und insbesondere über die Abfolge von Kohorten hinweg sinnvoll untersuchen (z.B. Hill/Kopp 1997; Klein 1999). Entsprechende Daten der sozialwissenschaftlichen Umfrageforschung liegen aber frühestens seit den 1980er-Jahren vor, und häufig sind deren Fallzahlen für deskriptive Zwecke zu gering. Mit dem Mikrozensus hingegen ist es möglich, einen Zeitraum von über vier Jahrzehnten abzubilden.⁴ Ohne den immensen Aufwand der Umsetzung eigener Konzepte steht dabei für die Zeit vor 1996 nur das traditionelle Familienkonzept zur Verfügung. Zum anderen wird der Mikrozensus in der familienwissenschaftlichen Forschung vergleichsweise selten genutzt, und es ist zu vermuten, dass das für viele Fragestellungen adäquatere Konzept der Lebensformen nicht hinreichend bekannt ist. Intention des vorliegenden Beitrags ist es daher auch, dieses Informationsdefizit zu reduzieren und sowohl das traditionelle als auch das neuere Konzept kritisch zu diskutieren.

Der folgende Abschnitt stellt zunächst die Konzepte und Definitionen der amtlichen Statistik vor, die zum Verständnis der familienbezogenen Typisierungen notwendig sind. Zugleich wird die Umsetzung der Konzepte in den Mikrozensus 1996 bis 2004 erläutert und auf Neuerungen im Erhebungsdesign des Mikrozensus ab 2005 hingewiesen. Im dritten Abschnitt werden die Möglichkeiten und Grenzen der Betrachtung von Lebensformen und Familie auf Basis des Mikrozensus thematisiert. Im vierten Abschnitt wird das traditionelle Familienkonzept mit dem Konzept der Lebensformen auf empirischer Basis verglichen: Welche Unterschiede ergeben sich in der Betrachtung der Formen des Allein- und Zusammenlebens der Bevölkerung? Die zentralen Ergebnisse werden in einem letzten Abschnitt zusammengefasst.

2 Konzepte und Definitionen im Mikrozensus

Im Mikrozensus lassen sich unterschiedliche soziale Einheiten abgrenzen. Neben dem Haushalt sind dies Familien und Lebensgemeinschaften. Der Haushalt stellt die Erhebungseinheit des Mikrozensus dar, das heißt es werden komplette Haushalte ausgewählt und alle Personen in diesen Haushalten erfasst. Bei Familien und Lebensgemeinschaften handelt es sich hingegen um Analyseeinheiten, die erst nachträglich im Verlauf der Datenaufbereitung abgegrenzt werden. Haushalt, Familie und Lebensgemeinschaft können empirisch deckungsgleich sein, wie dies z.B. bei

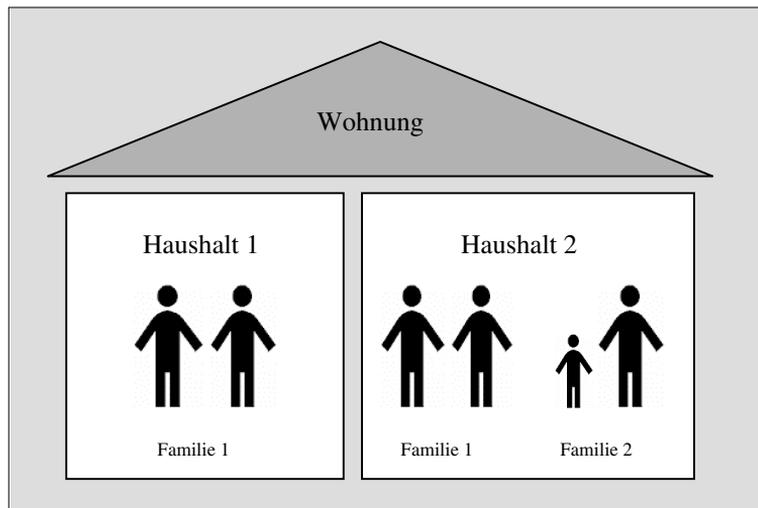
4 Durch die Rückerschließung älterer Mikrozensusen (www.gesis.org/Dauerbeobachtung/GML/BMBF/index.html) liegen mittlerweile für ausgewählte Jahre seit 1973 und darüber hinaus für fast alle Jahre seit 1989 Scientific Use Files vor (www.forschungsdatenzentrum.de/bestand/mikrozensus/index.asp). Mikrozensusen der 1960er-Jahre stehen als ZUMA-Files zur Verfügung und können dort im Rahmen von Gastwissenschaftler-Aufenthalten ausgewertet werden (www.gesis.org/Dauerbeobachtung/GML/Daten/MZ/index.htm).

einem verheirateten Paar mit Kindern im selben Haushalt der Fall ist. Grundsätzlich aber bilden Familien und Lebensgemeinschaften Untereinheiten von Haushalten: So kann ein Haushalt mehrere Familien oder Lebensgemeinschaften umfassen oder es können noch weitere Personen im Haushalt leben, die nicht zur Familie oder Lebensgemeinschaft gehören.

Der Mikrozensus enthält auch Angaben auf Wohnungsebene. Für die Ziehung der Stichprobe werden Auswahlbezirke abgegrenzt, die im Durchschnitt aus neun Wohnungen bestehen. Gelangt ein solcher Bezirk in die Stichprobe, werden alle darin befindlichen Wohnungen, Haushalte und Personen erfasst. Die Wohnung ist dem Haushalt übergeordnet, das heißt eine Wohnung kann aus mehreren Haushalten bestehen.

Einen ersten Überblick über die verschiedenen Betrachtungsebenen im Mikrozensus gibt Abbildung 1. Eine solche Situation, in der eine Wohnung aus zwei Haushalten und einer der Haushalte wiederum aus mehreren Familien besteht, tritt empirisch selten auf, eignet sich aber gut zur Veranschaulichung: Im ersten Haushalt lebt ein verheiratetes Ehepaar, das zusammen eine Familie bildet, so dass Haushalt und Familie deckungsgleich sind. Im zweiten Haushalt lebt ebenfalls ein verheiratetes Ehepaar und zusätzlich noch die Schwester der Ehefrau mit ihrem Sohn. Hier wird nicht nur das Ehepaar als Familie gezählt, sondern auch die allein erziehende Schwester mit ihrem Sohn, so dass der Haushalt insgesamt zwei Familien mit jeweils zwei Personen umfasst.

Abbildung 1: Betrachtungsebenen im Mikrozensus^a



a Unterhalb der Ebene des Haushalts lassen sich Familien *oder* Lebensformen abgrenzen. Als Beispiel wurde hier die Familienebene gewählt.

Dabei werden die einzelnen Einheiten wie folgt definiert und abgegrenzt:

Der *Haushalt* wird im Mikrozensus als Wohn- und Wirtschaftsgemeinschaft verstanden. Nach der amtlichen Definition zählt als Haushalt „jede zusammen wohnende und eine wirtschaftliche Einheit bildende Personengemeinschaft sowie Personen, die allein wohnen und wirtschaften“ (Statistisches Bundesamt 2003: 16). Mit Haushalten sind dabei stets Privathaushalte gemeint.

Familie definiert sich nach dem *traditionellen Familienkonzept* über das Ehe- und Abstammungsprinzip. Für die Abgrenzung als Familie reicht es dabei aus, wenn entweder eine Ehe oder eine Eltern-Kind-Gemeinschaft vorliegt. Ohne eheliche oder elterliche Beziehung gibt es keine Familie im Haushalt. Das traditionelle Familienkonzept umfasst und unterscheidet also Ehepaare ohne Kinder, Ehepaare mit Kindern und Alleinerziehende. Kinder sind im Sinne der amtlichen Statistik alle ledigen Personen, die mit ihren Eltern oder einem Elternteil in einem Haushalt leben – unabhängig von ihrem Alter. Bei den Eltern lebende Verheiratete bilden mit ihrem Ehepartner eine eigene Familie, bei den Eltern lebende Geschiedene und Verwitwete werden – sofern sie nicht selbst Eltern sind – separat, das heißt als keiner Familie zugehörig ausgewiesen. Größere Familienverbände werden in kleinere Einheiten aufgespalten und auf die Zweigenerationen- bzw. auf die Kernfamilie reduziert. Als nicht familienangehörig gelten nach dem traditionellen Familienkonzept alle ledigen Personen, die nicht mehr bei den Eltern und ohne eigene Kinder im Haushalt leben.

Mit dem *Konzept der Lebensformen* werden unterhalb der Ebene des Haushalts nicht Familien, sondern *Lebensgemeinschaften* als soziale Einheiten abgegrenzt. Diese können mit der Familie identisch sein, sind aber weiter gefasst, da sie auch unverheiratet zusammenlebende Paare einschließen. Kriterien zur Bestimmung von Lebensgemeinschaften sind Partnerschaft und Elternschaft. Daraus ergeben sich zunächst drei verschiedene Typen: Paare mit Kindern, Paare ohne Kinder und Alleinerziehende. Die Paare lassen sich weiter differenzieren nach dem Grad der Institutionalisierung ihrer Partnerschaft (verheiratet versus nicht verheiratet) und der Geschlechterkombination (gegen- versus gleichgeschlechtlich). Als allein erziehend gelten nach dem Konzept der Lebensformen Personen, die mit Kindern, aber ohne Ehe- oder Lebenspartner in einem Haushalt zusammenleben. Keiner Lebensgemeinschaft gehören Personen an, die sich den Haushalt weder mit ihren Kindern noch mit einem Partner teilen. Sie werden als allein stehend oder – wenn sie einen Einpersonenhaushalt führen – als allein lebend bezeichnet.

Das Konzept der Lebensformen umfasst auch Lebensformen jenseits der „Normalfamilie“. Im Vergleich zum traditionellen Familienkonzept enthält es aber nicht nur neue Kategorien, sondern es verändern sich auch die Zuordnungen zu bestehenden Kategorien. Davon sind insbesondere die Alleinerziehenden und Alleinstehenden betroffen. Der empirische Vergleich beider Konzepte in Abschnitt 4 zeigt den Umfang dieser unterschiedlichen Zuordnungen.

Voraussetzung für eine empirische Analyse von Familien- und Lebensformen ist das Wissen darüber, wie diese Konzepte im Mikrozensus umgesetzt werden. Diese Umsetzung wird im Folgenden skizziert.⁵

5 Umfassend erläutert werden die Konzepte und deren Umsetzung in Lengerer/Bohr/Janßen (2005) (www.gesis.org/Publikationen/Berichte/ZUMA_Arbeitsberichte/2005.htm).

2.1 Die Zusammensetzung von Haushalten – Das Konzept der Haushaltsbezugsperson

Die Erfassung von Beziehungsstrukturen innerhalb des Haushalts erfolgt im Mikrozensus über das Konzept der Haushaltsbezugsperson. Leben in einem Haushalt mehrere Personen, wird eine davon als Bezugsperson ausgewählt und alle übrigen werden nach ihrer Stellung zu dieser befragt (vgl. Abbildung 2).

Die bei der Datenerhebung als erste in den Fragebogen eingetragene Person fungiert als Haushaltsbezugsperson. Bis zum Mikrozensus 2004 sind dabei zuerst die Ehegatten, dann die Kinder, dann Verwandte und schließlich sonstige Personen im Fragebogen aufzulisten. Personen unter 15 Jahren sind als Bezugsperson eines Haushalts ausgeschlossen.

Während von der Haushaltsbezugsperson nur der Familienstand und gegebenenfalls das Eheschließungsjahr erhoben werden, wird für alle weiteren Mitglieder des Haushalts erfasst, ob sie mit der ersten Person verheiratet, verwandt oder verschwägert sind (Frage 11 in Abbildung 2) und wenn ja, um welche Form der Beziehung es sich dabei handelt (Frage 11a in Abbildung 2). Besteht keine verwandtschaftliche oder verschwägrte Beziehung zur erstgenannten Person, wird nach dem Vorliegen einer Lebenspartnerschaft gefragt (Frage 12 in Abbildung 2). Diese Frage ist freiwillig zu beantworten und geschlechtsneutral formuliert, so dass sowohl verschieden- als auch gleichgeschlechtliche Paare angesprochen werden. Gibt es eine Person im Haushalt, die Lebenspartner der ersten Person ist, werden alle übrigen Personen außerdem nach ihrer Beziehung zu diesem Lebenspartner befragt (Frage 12a in Abbildung 2). Lebensgemeinschaften mit Kindern können so z.B. danach differenziert werden, ob es sich bei den Kindern jeweils um das Kind nur eines oder beider Elternteile handelt.

Ab dem Mikrozensus 2005 erfolgt die Bestimmung der Haushaltsbezugsperson nach einer erweiterten Regel, in der nicht nur Ehen, sondern auch Lebensgemeinschaften berücksichtigt werden. Gibt es keine Ehe-, dafür aber Lebenspartner im Haushalt, sind diese als erste im Fragebogen aufzulisten und einer von ihnen ist als Bezugsperson des Haushalts auszuwählen. Außerdem wurde die Frage nach dem Verwandtschaftsverhältnis zur Haushaltsbezugsperson ergänzt um die Kategorie „Schwester/Bruder“, so dass Geschwisterbeziehungen ohne das Vorhandensein gemeinsamer Eltern(teile) identifizierbar sind. Zum anderen werden ab 2005 auch die wichtigsten Beziehungen der Haushaltsmitglieder untereinander erhoben (vgl. Abbildung 3). In Abhängigkeit vom Familienstand wird an alle Personen im Haushalt die Frage gerichtet, ob ihr Ehe- oder Lebenspartner im Haushalt lebt und wenn ja, um welche Person es sich dabei handelt. Ledige Personen werden außerdem danach gefragt, ob sie mit ihrer Mutter und/oder ihrem Vater im Haushalt zusammenleben und wer dies gegebenenfalls ist.

Abbildung 2: Fragen zum Beziehungsgefüge im Haushalt, Mikrozensus 1996 bis 2004

		1.	2.	3.	4.	5.
		Person	Person	Person	Person	Person
10	Für die zweite und alle weiteren Personen im Haushalt: → Bitte weiter mit 11 Für die erste Person in einem Mehrpersonenhaushalt: → Bitte weiter mit 13 Für Einpersonenhaushalte: → Bitte weiter mit 13					
11	Sind Sie mit der ersten Person verheiratet oder mit ihr (oder deren Ehegattin/Ehegatten) verwandt oder verschwägert? Ja <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 1 Bitte weiter mit 12 ← Nein..... <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 8					
11a	In welcher Beziehung stehen Sie zur ersten Person (oder zu deren Ehegattin/Ehegatten)? Stief-, Adoptiv- und Pflegekinder gelten hier als Tochter/Sohn!					
	Ehegattin/-gatte <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 1 (Schwieger-)Tochter/Sohn..... <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 2 Bitte weiter mit 13 ← Enkel(in), Urenkel(in) <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 3 (Schwieger-)Mutter/Vater..... <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 4 Großmutter/-vater..... <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 5 Sonstige verwandte oder verschwägerte Person <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 6					
12	Sind Sie Lebenspartner(in) der ersten Person? Bitte weiter mit 13 ← Ja <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 1 Nein..... <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 8 Bitte weiter mit 13 ← Keine Angabe <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 9					
12a	Falls ein(e) Lebenspartner(in) der ersten Person im Haushalt lebt: In welcher Beziehung stehen Sie zum/zur Lebenspartner(in) der ersten Person? Tochter/Sohn <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 1 (Groß-)Mutter, (Groß-)Vater..... <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 2 Sonstige verwandte oder verschwägerte Person <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 3 Keine Angabe <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 4 Keine Angabe <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 9					

Quelle: Erhebungsbogen 1 + E des Mikrozensus 2002 (Auszug)

Abbildung 3: Fragen zum Beziehungsgefüge im Haushalt ab dem Mikrozensus 2005

		1. Person	2. Person	3. Person	4. Person	5. Person
!	9 Für Mehrpersonenhaushalte: → Bitte weiter mit 10 Für Einpersonenhaushalte: → Bitte weiter mit 18					
	10 Für ledige Personen: → Bitte weiter mit 12 Für verheiratete Personen: → Bitte weiter mit 11 Für verwitwete und geschiedene Personen: → Bitte weiter mit 15					
	11 Lebt Ihre Ehefrau, Ihr Ehemann in diesem Haushalt? Bitte weiter mit 16 ← Bitte weiter mit 15 ←	Ja <input type="checkbox"/> 1 Falls ja, tragen Sie bitte die Personennummer des Ehepartners (z. B. „01“, „02“ usw.) ein. Nein <input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 8
	12 Lebt Ihre Mutter in diesem Haushalt? (auch Stief-, Adoptiv- und Pflegemutter) Ja <input type="checkbox"/> 1 Falls ja, tragen Sie bitte die Personennummer Ihrer Mutter (z. B. „01“, „02“ usw.) ein. Nein <input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 8
	13 Lebt Ihr Vater in diesem Haushalt? (auch Stief-, Adoptiv- und Pflegevater) Ja <input type="checkbox"/> 1 Falls ja, tragen Sie bitte die Personennummer Ihres Vaters (z. B. „01“, „02“ usw.) ein. Nein <input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 8
	14 Für Personen im Alter bis 15 Jahre: → Bitte weiter mit 16 Für Personen im Alter von 16 Jahren und älter: → Bitte weiter mit 15					
freiwillig	15 Sind Sie Lebenspartner, Lebenspartnerin einer Person dieses Haushalts? Ja <input type="checkbox"/> 1 Falls ja, tragen Sie bitte die Personennummer der Lebenspartnerin, des Lebenspartners (z. B. „01“, „02“ usw.) ein. Nein <input type="checkbox"/> 8 Keine Angabe <input type="checkbox"/> 9	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9

Quelle: Erhebungsbogen des Mikrozensus 2005 (Auszug)

2.2 Die Abgrenzung von Familien und Lebensgemeinschaften innerhalb des Haushalts

Die Abgrenzung von Familien und Lebensgemeinschaften erfolgte bislang „nach Einschätzung des Erfassungspersonals“ (Stauder 2002: 28) und nicht nach einem standardisierten und damit direkt überprüfbareren Verfahren. Ab dem Mikrozensus 2005 wird die Abgrenzung maschinell durchgeführt (Nöthen 2005).

Wie beim Haushalt wird für Auswertungen auf der Ebene von Familien und Lebensgemeinschaften eine Bezugsperson bestimmt. Wer diese Funktion übernimmt, hängt vom Typ der Familie bzw. der Lebensgemeinschaft ab. Die Bezugsperson der Familie ist bei Ehepaaren stets der Ehemann und bei Alleinerziehenden mit Kindern der Elternteil. Als Bezugsperson einer ehelichen Lebensgemeinschaft wird ebenfalls der Ehemann ausgewählt. Bei unverheiratet zusammenlebenden Paaren ist es die Bezugsperson des Haushalts⁶ und bei Alleinerziehenden der Elternteil. Erneut gilt die Regel, dass Personen unter 15 Jahren weder Bezugsperson der Familie noch der Lebensgemeinschaft sein können.

In Tabelle 1 ist die Datenstruktur der Mikrozensus Scientific Use Files 1996 bis 2004 anhand einiger fiktiver Beispiele veranschaulicht. Der erste Haushalt (grau hinterlegt) möge aus einem verheirateten Elternpaar mit einem ledigen Kind bestehen. Der Ehemann steht in der ersten Zeile und wird sowohl als Bezugsperson des Haushalts, der Familie als auch der Lebensgemeinschaft ausgewiesen. Allen Personen ist dieselbe Familiennummer zugewiesen und folglich wird eine Familie im Haushalt gezählt. Weil ein Ehepaar mit Kind zugleich eine Lebensgemeinschaft darstellt, bekommen auch hierfür alle dieselbe Nummer. Im zweiten Haushalt lebt ein unverheiratetes Paar, das nach dem traditionellen Familienkonzept nicht als zusammengehörende Einheit gilt. Demzufolge bekommen beide Partner eine eigene Familiennummer und werden beide als Bezugsperson einer Familie ausgewiesen, so dass auf der technischen Ebene insgesamt zwei Familien im Haushalt gezählt werden. In der Auswertung werden beide Personen jedoch als „nicht familienangehörig“ klassifiziert. Innerhalb des Konzepts der Lebensformen hingegen wird das Paar als nicht-eheliche Lebensgemeinschaft gezählt und es wird eine einheitliche Nummer der Lebensgemeinschaft vergeben. Die erste Person im Haushalt wird als Bezugsperson der Lebensgemeinschaft bestimmt, während die zweite als Partner dieser Bezugsperson ausgewiesen wird. Auch die Variable „Stellung innerhalb der nichtehelichen Lebensgemeinschaft“ erhält hier gültige Werte, die mit denen der „Stellung innerhalb der Lebensgemeinschaft“ übereinstimmen. Schließlich können in einem Haushalt auch Personen leben, die nicht in einem ehelichen, partnerschaftlichen oder in einem Eltern-Kind-Verhältnis zueinander stehen, was im nächsten Beispiel der Fall sei (grau hinterlegt). Dann gilt jede Person sowohl als Bezugsperson einer Familie als auch einer Lebensgemeinschaft und es werden – wiederum auf der technischen Ebene – so viele Familien bzw. Lebensgemeinschaften gezählt, wie es Personen im

6 Einer der beiden Partner kann nach dieser Regel immer als Bezugsperson der Lebensgemeinschaft bestimmt werden, weil unverheiratet zusammenlebende Paare bis einschließlich des Mikrozensus 2004 nur erfasst werden, wenn die Haushaltsbezugsperson daran beteiligt ist (vgl. Abschnitt 3.3).

Haushalt gibt. Dasselbe gilt für Einpersonenhaushalte, wie aus der letzten Zeile des Beispiel-Datensatzes ersichtlich ist.

Tabelle 1: Datenstruktur der Mikrozensus Scientific Use Files 1996 bis 2004^a

Nr. des Auswahlbezirks	Nr. des HH im Auswahlbezirk	Stellung innerh. des HH ^b	Nr. der Familie im HH ^c	Stellung innerh. der Familie ^b	Zahl der Familien im HH	Nr. der Lebensg. im HH ^c	Stellung innerh. der Lebensg. ^b	Zahl der Lebensg. im HH	Stellung innerh. der NEL ^b
1	1	1	5	1	1	2	1	1	.
1	1	2	5	2	1	2	2	1	.
1	1	3	5	3	1	2	3	1	.
1	2	1	3	1	2	5	1	1	1
1	2	9	7	1	2	5	2	1	2
1	3	1	2	1	2	4	1	2	.
1	3	9	5	1	2	6	1	2	.
1	4	1	7	1	1	3	1	1	.

- a Die Abkürzung HH steht für Haushalt, die Abkürzung NEL für nichteheliche Lebensgemeinschaft.
- b Für die Angaben zur Stellung einer Person innerhalb einer Einheit gilt: Die Ausprägung 1 bezeichnet die Bezugsperson der jeweiligen Einheit. Die Ausprägung 2 steht für den (Ehe-) Partner der Bezugsperson und die Ausprägung 3 für ein Kind der Bezugsperson bzw. ein Kind in der Familie oder der Lebensgemeinschaft. Bei der Stellung innerhalb des Haushalts wird weiter differenziert nach sonstigen verwandtschaftlichen Verhältnissen zur Haushaltsbezugsperson (Ausprägungen 4 bis 7). Personen, die mit der Haushaltsbezugsperson weder verwandt noch verschwägert sind, bekommen hier die Ausprägung 9 zugewiesen.
- c Die Nummer der Familie bzw. der Lebensgemeinschaft im Haushalt ist systemfrei, das heißt der Zahlenwert hat keine inhaltliche Bedeutung, sondern dient lediglich der Abgrenzung zu anderen Familien bzw. Lebensgemeinschaften im Haushalt.

Quelle: eigene Darstellung, fiktives Beispiel

3 Grenzen der Abbildung von Familie und Lebensformen im Mikrozensus

Obwohl das Analysepotenzial des Mikrozensus durch die Erfassung nichtehelicher Lebensgemeinschaften größer geworden ist, bleiben Grenzen seiner Nutzung für die Familienforschung bestehen. Zwar ist es bei der Verwendung von Sekundärdaten üblich, dass diese zur Beantwortung einer Fragestellung nicht in optimaler Weise geeignet sind, weil relevante Merkmale entweder fehlen oder anders als erforderlich erhoben wurden. Im Fall des Mikrozensus sind die Restriktionen jedoch ausgeprägter als bei sozialwissenschaftlichen Surveys. Als „Instrument der informationellen Grundversorgung“ (Emmerling/Riede 1997: 160) konzentriert sich der Mikrozensus auf die Erhebung soziodemographischer und -ökonomischer Standards und bedient in erster Linie den Datenbedarf von Politik und Verwaltung. Dass er auch für wissenschaftliche Analysen genutzt wird, ist ein willkommener Nebeneffekt, zählt aber nicht zu seinen eigentlichen Aufgaben. Außerdem unterliegt der Mikrozensus wie jede amtliche Statistik dem Legalitätsprinzip. Rechtsgrundlagen sind das Bundesstatistik-

tikgesetz (BStatG) sowie das Mikrozensusgesetz (MZG), in dem die Details der Erhebung geregelt sind. Das MZG ist befristet gültig⁷ und muss nach dem Ende seiner Laufzeit verlängert oder durch ein neues Gesetz abgelöst werden. Finden in die parlamentarische Beratung eingebrachte Vorschläge keine politische Mehrheit, können sie nicht umgesetzt werden: Im Entwurf des ab 2005 geltenden Mikrozensusgesetzes waren z.B. Fragen nach einem Partner außerhalb des Haushalts sowie zur Zahl der geborenen Kinder vorgesehen, an denen nicht nur die Familienforschung seit langem Bedarf artikuliert (z.B. Schneider et al. 2000; Stutzer/Schwartz/Wingen 1992; Wingen 1988, 1990; vgl. auch Abschnitt 3.1). Vom Bundesrat wurden diese Merkmale aus dem Erhebungsprogramm gestrichen. Eine klare Abgrenzung des Begriffs „Lebenspartner“ nach objektiven Kriterien existiere nicht und die Frage nach der Zahl der geborenen Kinder sei im Hinblick auf mögliche Adoptionen nicht zumutbar, so die Begründung (Bundestags-Drucksache 15/2543).

Die Besonderheiten des Mikrozensus, die zugleich die wesentlichen Grenzen seiner familiensoziologischen Auswertungsmöglichkeiten markieren, werden im Folgenden näher erläutert: Als Haushaltsbefragung erfasst der Mikrozensus nur Beziehungen von Personen, die in einem gemeinsamen Haushalt zusammenleben (Abschnitt 3.1). Der Haushalt ist dabei als Wohn- und Wirtschaftsgemeinschaft definiert, so dass zusammen wohnende, aber getrennt wirtschaftende Personen nicht als soziale Einheit abgebildet werden (Abschnitt 3.2). Außerdem ist das Beziehungsgefüge im Haushalt nicht immer eindeutig bestimmbar, weil es bis einschließlich des Mikrozensus 2004 aus den Verwandtschaftsverhältnissen zur Haushaltsbezugsperson erschlossen werden muss (Abschnitt 3.3). Aus verlaufsbezogener Perspektive fällt nicht zuletzt das Fehlen von Merkmalen auf, mit denen sich unterschiedliche Phasen der Beziehungs- und Familienentwicklung abgrenzen ließen. Insbesondere über die Kindschaftsverhältnisse liegen keine Angaben vor (Abschnitt 3.4).

3.1 Koresidenzprinzip

Der Mikrozensus ist durch eine *haushaltsbezogene*, zugleich aber auch durch eine *haushaltsbegrenzte* Betrachtungsweise gekennzeichnet. Für die Abbildung von Familien und Lebensformen ergeben sich daraus verschiedene Konsequenzen: Auf der Ebene der Paarbeziehung bleiben Partnerschaften ohne gemeinsamen Haushalt ausgeblendet. Besonders im jüngeren Erwachsenenalter ist das so genannte „living apart together“ jedoch verbreitet und hat in den vergangenen Jahrzehnten in allen Altersgruppen an Bedeutung gewonnen, wie aus sozialwissenschaftlichen Umfragen bekannt ist (z.B. Klein 1999; Schneider 1996; Schneider/Ruckdeschel 2003).⁸ Selbst

⁷ Das derzeit geltende „Gesetz zur Durchführung einer Repräsentativstatistik über die Bevölkerung und den Arbeitsmarkt sowie die Wohnsituation der Haushalte (Mikrozensusgesetz – MZG)“ trat 2005 in Kraft und regelt die Erhebung bis 2012. Das bis 2004 geltende Mikrozensusgesetz wurde 1996 erlassen.

⁸ Nach den Daten des Familiensurvey 2000 leben 15 Prozent der 18- bis 24-Jährigen und 9 Prozent der 25- bis 29-Jährigen in einer Partnerschaft ohne gemeinsamen Haushalt (Schneider/Ruckdeschel 2003: 251).

lang andauernde, enge und verbindliche Partnerschaften mit getrennten Haushalten werden aber von der amtlichen Statistik nicht erfasst. Vielmehr gelten die betreffenden Personen dort als allein stehend, allein lebend oder – sofern Kinder vorhanden sind – als allein erziehend.

Ebenfalls nicht gefragt wird im Mikrozensus nach dem Vorliegen einer Elternschaft. Nur wer mit seinen Kindern im selben Haushalt lebt, ist als Vater bzw. als Mutter identifizierbar. Sind die Kinder bereits aus dem elterlichen Haushalt ausgezogen oder leben sie beim früheren (Ehe-)Partner, bei Pflegeeltern oder im Erziehungsheim, bleibt ihre Existenz unbekannt. Eine Unterscheidung zeitlebens kinderloser von sich in der „nachfamilialen“ Phase befindlichen Personen bzw. Paaren ist dadurch nicht möglich, so dass die Verbreitung der Kinderlosigkeit geschätzt werden muss. Letzteres geschieht, indem die Betrachtung auf 35- bis 39-jährige Frauen eingeschränkt wird (z.B. Dorbritz/Schwarz 1996; Grünheid 2003). Angenommen wird, dass Mütter dieser Altersgruppe in der Regel noch mit ihren Kindern zusammenleben und bis dahin kinderlose Frauen sehr wahrscheinlich kein erstes Kind mehr bekommen. Wie Wirth/Dümmler (2004) zeigen, wird mit einer solchen Vorgehensweise das Ausmaß der Kinderlosigkeit jedoch überschätzt, da vor allem Frauen mit hoher Bildung die Familiengründung nicht selten bis zum Ende des vierten oder sogar bis ins fünfte Lebensjahrzehnt hinein aufschieben.⁹ Von der Beschränkung auf die im Haushalt lebenden Kinder sind außerdem Analysen familialer Übergänge, namentlich des Übergangs in die Elternschaft sowie zum zweiten Kind bzw. zu weiteren Kindern betroffen (Kreyenfeld/Huinink 2003). Kinder können nicht zweifelsfrei als erste, zweite, dritte usw. Kinder identifiziert werden und wegen der fehlenden Information über die Geschwisterzahl lässt sich der Anteil der Einzelkinder nicht exakt bestimmen (Schwarz 1997).

Ferner bedeutet die haushaltsbezogene Definition familialer und partnerschaftlicher Lebensformen, dass der Mikrozensus für die Analyse sozialer Netzwerke ungeeignet ist. Insbesondere die Beziehungen zwischen Eltern und ihren erwachsenen Kindern sowie zwischen Großeltern, Eltern und (Enkel-)Kindern können mit den Daten des Mikrozensus nur insoweit untersucht werden, als sie sich in einem gemeinsamen Haushalt abspielen. Leben die Generationen in verschiedenen Haushalten, werden sie nicht als zusammenhängende Einheiten abgebildet, auch wenn sie womöglich nur durch eine Wohnungstür oder ein Stockwerk voneinander getrennt sind.

9 Dass der Mikrozensus trotzdem für Analysen zur Kinderlosigkeit genutzt wird, gründet auf dem Mangel zuverlässigerer Daten für Deutschland. Auch aus der Geburtenstatistik lässt sich der Anteil der Kinderlosigkeit nicht exakt ermitteln, weil die Ordnungsfolge dort nur für ehelich geborene Kinder und bezogen auf die aktuell bestehende Ehe registriert wird. Ein erstes in der Ehe geborenes Kind kann aber durchaus das zweite oder ein weiteres Kind der Frau sein, so dass ein auf die Ehe bezogener Nachweis den Anteil erster Kinder überschätzt. Für nichtehelich geborene Kinder liegen überhaupt keine Angaben zur Parität vor.

3.2 Haushalt als Wohn- und Wirtschaftsgemeinschaft

Informationen über die Beziehungen von Personen werden im Mikrozensus nur innerhalb von Wirtschaftshaushalten erhoben. Das gemeinsame Wohnen stellt damit eine notwendige, nicht aber eine hinreichende Bedingung dar, um im Mikrozensus als soziale Einheit zu erscheinen. Während räumlich voneinander getrennt lebende Personen generell nicht als Paar oder als Familie identifizierbar sind, sind es zusammenwohnende Personen nur dann, wenn sie auch ihren Lebensunterhalt gemeinsam finanzieren.

Von dieser Problematik betroffen sein dürften vor allem nichteheliche und hierunter insbesondere gleichgeschlechtliche Lebensgemeinschaften (Eggen 2001, 2002; Gruber 1999: 97; Niemeyer 1994: 505). Einerseits ist eine Untererfassung zu vermuten: Unverheiratet zusammenlebende Paare können sich als zwei getrennte Haushalte deklarieren, sei es, weil sie tatsächlich über separate Kassen verfügen und keine gemeinsamen Anschaffungen tätigen oder weil sie sich dem Interviewer gegenüber nicht zu „erkennen“ geben möchten. Letzteres dürfte der Hauptgrund dafür sein, dass die auf Basis des Mikrozensus ermittelten Zahlen zur Verbreitung gleichgeschlechtlicher Lebensgemeinschaften weit unter denen anderer, nicht amtlicher Quellen liegen (Eggen 2002). Andererseits kommt es unter Umständen zu einer Überschätzung von Lebensgemeinschaften zweier Personen unterschiedlichen oder gleichen Geschlechts, weil auch Wohngemeinschaften einbezogen werden. Die Frage nach einer Lebenspartnerschaft ist freiwillig zu beantworten,¹⁰ so dass die seit 1996 vom Statistischen Bundesamt veröffentlichten Zahlen zur Verbreitung nichtehelicher und gleichgeschlechtlicher Lebensgemeinschaften zum Teil auf Schätzungen basieren. Im Zweifelsfall wird dann von einer Lebensgemeinschaft ausgegangen, wenn zwei erwachsene Personen in einem Haushalt zusammen leben und wirtschaften, die weder miteinander verheiratet noch verwandt bzw. verschwägert sind und deren Altersabstand maximal 18 Jahre beträgt. Außerdem können noch ledige Kinder eines oder beider Partner mit im Haushalt leben. Bei solchen Haushalten kann es sich allerdings auch um zwei Arbeitskollegen, Freunde, Studierende usw. handeln, die in keiner engen affektiven Beziehung zueinander stehen. Ob daraus per saldo eine Unter- oder Überschätzung nichtehelicher Lebensgemeinschaften resultiert, ist umstritten (z.B. Eggen 2002; Schneider/Rosenkranz/Limmer 2000).

Prinzipiell lässt sich der Mikrozensus auch auf Wohnungsebene auswerten (vgl. Abschnitt 2). Weil sich zwischen den Personen verschiedener Haushalte innerhalb einer Wohnung jedoch weder hinsichtlich des Merkmals Verwandtschaft noch hinsichtlich des Merkmals Lebenspartnerschaft eine Verbindung herstellen lässt, kann eine solche Auswertung lediglich der Volumenabgrenzung dienen (Heidenreich/Nöthen 2002: 34; Stauder 2002: 18f.).

10 Der Item Non-Response lag im Jahr 2000 im Originalmaterial des Mikrozensus bei 4,9 Prozent (Heidenreich/Nöthen 2002: 30).

3.3 Informationen über das Beziehungsgefüge im Haushalt

Die Abgrenzung von Familien und Lebensgemeinschaften innerhalb des Haushalts basiert bis einschließlich des Mikrozensus 2004 auf der Festlegung einer Haushaltsbezugsperson und der Frage an alle weiteren Haushaltsmitglieder nach ihrer Beziehung zu dieser Person (vgl. Abschnitt 2.1). In welchem Verhältnis die sonstigen Haushaltsmitglieder untereinander stehen, wird nicht direkt erfasst, sondern aus diesen Angaben erschlossen.

Das Beziehungsgefüge im Haushalt ist dadurch nicht immer eindeutig bestimmbar. Traditionelle verwandtschaftliche Zusammenhänge werden auf diese Weise recht gut abgebildet, bei komplexeren Haushalten wird die Situation jedoch recht schnell unübersichtlich. Wie Stauder (2002) anhand verschiedener Beispiele zeigt, ist man bei der Abgrenzung und Typisierung von Familien und Lebensformen vor allem dann auf Plausibilitätsüberlegungen angewiesen, wenn drei und mehr Generationen im Haushalt leben und es sich nicht ausschließlich um eheliche und elterliche Beziehungen handelt. Auf diese Beziehungen ist das Kategorienschema des Mikrozensus bis 2004 ausgerichtet (vgl. Abbildung 2) und bereits Geschwister können nicht als solche identifiziert werden, wenn sie ohne Mutter und/oder Vater in einem Haushalt zusammenleben.

Ob sich der Haushaltskontext komplett erschließen lässt, kann außerdem von der Wahl der Bezugsperson abhängen. In den Fragebogen sind zuerst die Ehegatten, dann Kinder, Verwandte und Familienfremde einzutragen. Gibt es kein Ehepaar oder mehrere Ehepaare im Haushalt, ist diese Festlegung nicht mehr eindeutig. Außerdem wird sie nicht immer eingehalten und orientiert sich dann wahrscheinlich an der faktisch Auskunft gebenden Person. Konsequenzen hat dies vor allem für die Erfassung nichtehelicher Lebensgemeinschaften: Sie bleiben unentdeckt, wenn außer den beiden Partnern noch weitere Personen im Haushalt leben und keiner der an der Lebensgemeinschaft beteiligten Partner als Bezugsperson des Haushalts bestimmt wird.

Ab 2005 wird der Haushaltskontext vollständiger erfasst. Die Festlegung der Haushaltsbezugsperson erfolgt nach einer eindeutigeren Regel, und das Schema zur Abfrage von Beziehungen ist nicht mehr allein auf Ehe und Kernfamilie ausgerichtet, sondern bezieht auch das unverheiratete Zusammenleben systematisch mit ein (vgl. Abschnitt 2.1). Die Zahlen zur Verbreitung nichtehelicher Lebensgemeinschaften dürften dadurch zuverlässiger werden: Sie werden nun auch ohne Beteiligung der Haushaltsbezugsperson erkannt, weil an alle relevanten Personen im Haushalt die Frage gestellt wird, ob sie Lebenspartner einer anderen Person des Haushalts sind. Außerdem tragen die umfangreicheren Informationen über das Beziehungsgefüge im Haushalt zu einer höheren Genauigkeit der vom Statistischen Bundesamt generierten und in den Mikrozensusdaten bereitgestellten Typisierungen von Haushalten, Familien und Lebensformen bei.

3.4 Erhebungsprogramm

Als Mehrzweckstichprobe bietet der Mikrozensus den Vorteil, dass sich Merkmale verschiedener Bereiche kombinieren lassen (Lüttinger/Riede 1997). Allerdings geht

die thematische Breite zu Lasten der inhaltlichen Tiefe. Aus Sicht der Familienforschung fehlen vor allem verlaufsbezogene Angaben sowie eine differenzierte Erfassung von Kindschaftsverhältnissen.

Der Vielfalt familialer Lebensformen wird der Mikrozensus insoweit gerecht, als er seit 1996 auch nichteheliche Lebensgemeinschaften erfasst. Vom traditionellen Muster abweichende familiäre Lebensverläufe hingegen werden kaum berücksichtigt (z.B. Stutzer/Schwartz/Wingen 1992; Wingen 1990). Das Erhebungsprogramm des Mikrozensus orientiert sich am klassischen Konzept des Familienzyklus und enthält als einzige biographische Angabe das Eheschließungsjahr, das allerdings ab dem Mikrozensus 2005 nicht mehr erhoben wird. Unbeachtet bleibt, dass Paare vor der Ehe unverheiratet zusammenleben und auch außerhalb der Ehe Kinder bekommen, dass Ehen geschieden und neue Ehen eingegangen werden. Beispielsweise lässt sich der zeitliche Verlauf des Übergangs in die Elternschaft nur innerhalb der Ehe nachvollziehen, und Erst- sind nicht von Folgeehen zu unterscheiden.

Ebenfalls vernachlässigt wird, dass durch die Auflösung von Lebensgemeinschaften bzw. Ehen und dem Eingehen neuer Beziehungen so genannte Patchworkfamilien entstehen. Kinder sind nicht immer gemeinsame Kinder beider Elternteile. Im Mikrozensus zählen als Kinder jedoch alle ledigen Personen, die zusammen mit ihren Eltern oder einem Elternteil im Haushalt leben, wobei es unerheblich ist, ob es sich dabei um die leiblichen und/oder die sozialen Eltern handelt. Dadurch fehlen verlässliche Angaben zur Verbreitung der Stiefelternschaft und der Zahl der Stiefkinder in Deutschland (z.B. Teubner 2002).

Lediglich unverheiratet zusammenlebende Paare können bis einschließlich des Mikrozensus 2004 danach differenziert werden, ob es sich bei den vorhandenen Kindern um die Kinder nur eines oder beider Partner handelt. Gibt es eine Lebensgemeinschaft im Haushalt, werden alle übrigen Haushaltsmitglieder nach ihrer Beziehung zu *beiden* Partnern gefragt, während im Fall einer Ehe nur die Beziehung zur Haushaltsbezugsperson erfasst wird (vgl. Abbildung 2).

4 Empirischer Vergleich der Konzepte

Nach dem Überblick über die beiden Konzepte und der Diskussion um mögliche Mängel bei der Erfassung von Familienzusammenhängen stellt sich die Frage, welche empirischen Unterschiede sich bei der Betrachtung von (familialen) Lebensformen nach dem traditionellen Familienkonzept und dem Konzept der Lebensformen ergeben. Zu diesem Zweck werden Ergebnisse für die beiden Konzepte bis zum Jahr 2004 vorgestellt. Als Anwendungsbeispiel wird die in der Einleitung erwähnte These über den „Zerfall der Familie“ herangezogen; dieses Beispiel hat aber rein illustrativen Charakter und will keinen inhaltlichen Beitrag zu familiensoziologischen Debatten leisten.

Im Mikrozensus basiert eine Vielzahl von Typisierungen auf den beiden Konzepten. Im Folgenden werden der *Familientyp* und der *Typ der Lebensgemeinschaft* dargestellt, anhand derer sich die Konzepte gut vergleichen lassen. Der Familientyp weist nur Verheiratete und Personen mit Kindern als Familie aus, während im Typ der Lebensgemeinschaft eheliche und nichteheliche Beziehungsformen zusammengefasst

werden.¹¹ Dabei werden zwei Fragestellungen verfolgt: Erstens, wie unterscheiden sich die beiden Konzepte empirisch und wie bilden sie Lebens- und Familienformen ab (Abschnitt 4.1)? Zweitens, wie stellt sich die Verteilung der (familialen) Lebensformen über das Lebensalter nach den beiden Konzepten dar (Abschnitt 4.2)?

4.1 Traditionelles Familienkonzept und das Konzept der Lebensformen: Zeitvergleich

Beim Familientyp und beim Typ der Lebensgemeinschaft wird zwischen Ehepaaren bzw. nichtehelichen Lebensgemeinschaften mit und ohne Kinder, Alleinerziehenden und Alleinstehenden bzw. nicht familienangehörigen Personen differenziert. Die verschiedenen Konzepte werden dabei auf *Personen- und nicht auf Familien- bzw. Lebensformebene* verglichen, so dass die Verteilung der Personen auf die verschiedenen Familien- und Lebensformtypen abgebildet wird. Eine solche Darstellung hat den Vorteil, dass sie nicht durch die unterschiedliche Größe der jeweils betrachteten Einheiten verzerrt wird. Erwachsene Kinder, die noch bei ihren Eltern leben, werden hier separat ausgewiesen und nicht wie in den Typisierungen den Kategorien „mit Ehepartner, mit Kindern“ bzw. „mit Partner, mit Kindern“ oder „allein erziehend“ zugeordnet. In Tabelle 2 ist die Verteilung der Personen auf die verschiedenen Familien- bzw. Lebensformen für ausgewählte Zeitpunkte ab 1973 dokumentiert. Da das Konzept der Lebensformen erst seit 1996 angewandt wird, enthält die Tabelle für vorherige Zeitpunkte keine Angaben zu diesem Konzept.

Tabelle 2: Personen mit deutscher Staatsangehörigkeit im Alter von 18 und mehr Jahren, nach Familientyp (traditionelles Familienkonzept) und Typ der Lebensgemeinschaft (Konzept der Lebensformen), Westdeutschland, in Prozent

	1973	1976	1982	1989	1996	2000	2004
<i>Familientyp:</i>							
mit Ehepartner, mit Kindern	43,1	41,0	37,0	33,0	30,2	28,9	27,1
mit Ehepartner, ohne Kinder	25,3	26,0	25,4	26,1	29,1	30,0	30,0
allein erziehend (ohne Ehepartner, mit Kindern)	3,4	3,3	3,5	3,8	3,8	4,1	4,5
nicht familienangehörig (ohne Ehepartner, ohne Kinder)	17,7	19,1	21,9	24,8	27,5	28,1	29,5
lediges Kind in der Familie	10,5	10,5	12,2	12,3	9,4	8,9	8,8
<i>Typ der Lebensgemeinschaft:</i>							
mit Partner, mit Kindern					31,3	30,3	28,9
mit Partner, ohne Kinder					33,5	34,8	35,3
allein erziehend (ohne Partner, mit Kindern)					3,2	3,3	3,5
allein stehend (ohne Partner, ohne Kinder)					22,6	22,7	23,4
lediges Kind in der Lebensgemeinschaft					9,4	8,9	8,8

Datenquelle: Mikrozensus Scientific Use Files 1973, 1976, 1982, 1989, 1996, 2000 und 2004; Differenzierung nach Familientyp: Bevölkerung am Familienwohnsitz, basierend auf den Variablen EF64 (MZ SUF 1973, 1976, 1982), EF29 (MZ SUF 1989) bzw. EF575 (MZ SUF 1996, 2000, 2004); Differenzierung nach Typ der Lebensgemeinschaft: Bevölkerung am Wohnsitz der Lebensgemeinschaft, basierend auf der Variable EF628

¹¹ Zudem enthalten die Variablen Informationen über den Familienstand. Auf diese zusätzliche Differenzierung wurde zugunsten der Übersichtlichkeit verzichtet.

Bei der Betrachtung des *Familientyps* zeigt sich zunächst der Vorteil des Mikrozensus, Beobachtungen über lange Zeiträume zur Verfügung stellen zu können, an denen sich langfristige gesellschaftliche Entwicklungen ablesen lassen. So sinkt für Westdeutschland der Anteil der „klassischen Kleinfamilie“, das heißt der verheirateten Eltern mit Kindern von 43 im Jahr 1973 auf 27 Prozent für 2004, während der Anteil an Ehepaaren ohne Kinder und der Personen, die ohne Ehepartner und Kinder leben, steigt. Insbesondere bei den Nicht-Familienangehörigen steigt der Anteil von 1973 bis 2004 um fast zwölf Prozentpunkte. Der Anteil derer, die im Erwachsenenalter noch bei den Eltern bzw. einem Elternteil leben, sinkt zwar seit den neunziger Jahren, erscheint aber mit knapp neun Prozent im Jahr 2004 trotzdem recht hoch. Dabei muss berücksichtigt werden, dass im Mikrozensus – gemäß dem Konzept der Bevölkerung am Familienwohnsitz – erwachsene Kinder dann den Eltern zugeordnet werden, wenn sie mit ihrem Haupt- oder auch nur dem Nebenwohnsitz dort gemeldet sind. Tatsächlich wird also ein Teil der hier aufgeführten erwachsenen Kinder nicht überwiegend bei den Eltern wohnen, sondern zum Beispiel an ihrem Studien- oder Ausbildungsort.

Versucht man nun, diese Ergebnisse inhaltlich zu interpretieren, geben sie Anhaltspunkte für die empirische Evidenz der These des „Zerfalls“ der Familie, über den im Zusammenhang von Individualisierung und Pluralisierung die Rede ist (z.B. Peuckert 2002; Beck/Beck-Gernsheim 1990, 1993). Allerdings wird eine Lebensgemeinschaft mit gemeinsamem Kind in dieser Typisierung nicht als Gemeinschaft, sondern als zwei Einheiten dargestellt: So wird eine Person mit Kind als „allein erziehend“ beschrieben und die weitere Person im Haushalt gilt als „nicht familienangehörig“, womit der Lebenszusammenhang der betreffenden Personen vom traditionellen Familienkonzept nicht adäquat wiedergegeben wird. Das traditionelle Familienkonzept überschätzt den Anteil an „nicht familienangehörigen“ und somit scheinbar „familienlosen“ Personen. Da dieser Anteil im Zeitverlauf steigt, wird der Eindruck erweckt, dass die Gesellschaft zunehmend „beziehungsloser“ wird.

Gegen eine solche These spricht allerdings, dass der Anteil der Alleinerziehenden auch nach dem traditionellen Familienkonzept für 2004 unter fünf Prozent liegt. Auch wird der gestiegene Anteil kinderloser Ehepaare nicht nur auf die generelle Zunahme der Kinderlosigkeit, sondern auch auf die Verlängerung des Lebensalters zurückzuführen sein, da Kinder nur dann erfasst werden, wenn sie mit im Haushalt leben. Dies zeigt, dass die Ergebnisse nicht eindeutig in eine Richtung interpretierbar sind.

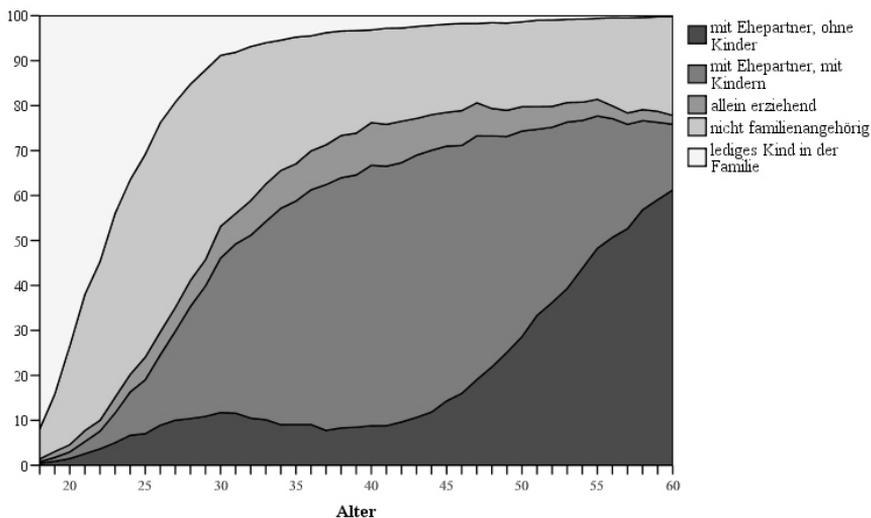
Unterstützt wird dieser Eindruck, wenn man den Daten zum Familientyp die Ergebnisse zum *Typ der Lebensgemeinschaft* ab 1996 gegenüberstellt. Zwar geht die Entwicklung der Lebensformen im Zeitverlauf in dieselbe Richtung, das heißt auch nach dem Konzept der Lebensformen sinkt z.B. der Anteil derjenigen, die mit Partner und Kindern zusammenleben, aber die prozentuale Verteilung verändert sich: Verglichen mit dem traditionellen Familienkonzept reduziert sich zum einen der Anteil der Alleinerziehenden nach dem Konzept der Lebensformen 2004 um einen Prozentpunkt. Zum anderen treten bei den Personen, die weder mit (Ehe-)Partner noch mit Kindern zusammenleben, deutliche Veränderungen auf. Der Anteil in dieser Gruppe reduziert sich für 2004 um sechs Prozentpunkte, da diese Personen nach dem traditionellen Familienkonzept als „nicht familienangehörig“ gelten, nach dem Konzept der Lebensformen dagegen in einer nichtehelichen Lebensgemeinschaft leben.

Wenn man das Beispiel des nicht verheirateten Paares mit gemeinsamem Kind nach dem Konzept der Lebensformen betrachtet, hat man eine nichteheliche Lebensgemeinschaft mit Kindern vor sich – eine Zuordnung, die den tatsächlichen Lebensumständen der betreffenden Personen gerechter wird. Damit ergeben sich auch empirisch relevante Unterschiede zwischen den beiden Konzepten: Forschungen zu Alleinerziehenden auf Basis des traditionellen Familienkonzeptes würden für 2004 beispielsweise über 4700 Personen beinhalten, die zwar unverheiratet sind, aber einer nichtehelichen Lebensgemeinschaft angehören und deshalb nicht als allein erziehend gelten können. Gewichtet und auf die Gesamtbevölkerung in Deutschland hochgerechnet ergibt sich daraus eine Gruppe von über 780.000 Personen, das sind immerhin etwa 27 Prozent aller unverheirateten Personen, die nach dem traditionellen Familienkonzept als allein erziehend eingestuft werden. Dieses Ergebnis zeigt, dass die Daten des Mikrozensus die These einer zunehmenden Beziehungslosigkeit, die hier beispielhaft verwendet wurde, nicht ohne Weiteres unterstützt.

4.2 Traditionelles Familienkonzept und das Konzept der Lebensformen: Vergleich bezüglich des Lebensalters

Der Vergleich der beiden Konzepte für verschiedene Kalenderjahre zeigt, dass je nach Betrachtungsweise die Verbreitung der nichtfamilialen und allein erziehenden Lebensformen unterschiedlich ausfällt. Differenzierter wird die Betrachtung, wenn man sie um den Aspekt des Lebensalters erweitert.

Abbildung 4: Bevölkerung nach Alter und Familientyp 2003, Deutschland insgesamt (18- bis 60-Jährige, in Prozent)

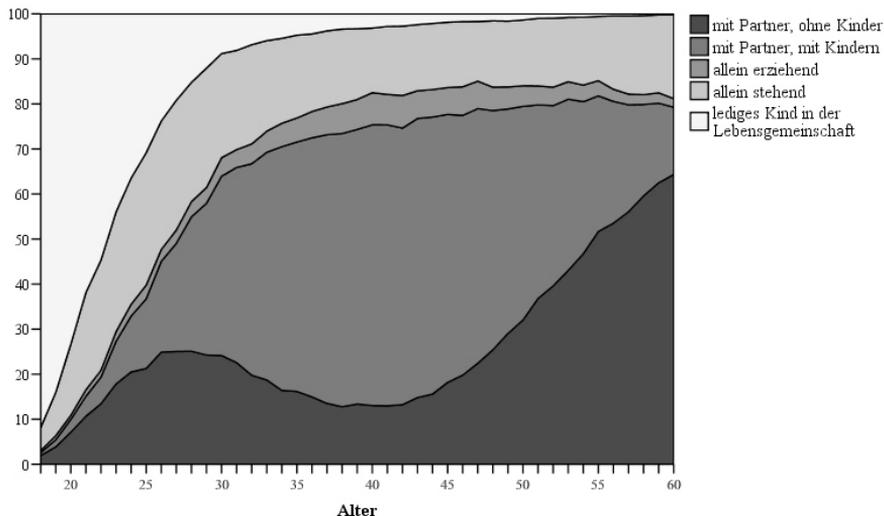


Datenquelle: Mikrozensus Scientific Use File 2003, Bevölkerung am Familienwohnsitz, basierend auf der Variable EF575

Bei einer Differenzierung nach Alter wird deutlich, dass bestimmte Familien- und Lebensformen in bestimmten Lebensphasen dominieren. Abbildung 4 zeigt die Verteilung der Kategorien des traditionellen Familienkonzepts für 2003 in Abhängigkeit vom Lebensalter.¹² Nach wie vor herrscht die klassische Familie, das heißt „Ehepaar und Kinder“ in den mittleren Altersklassen vor. Bei den Ehepaaren ohne Kindern gibt es zwei Wendepunkte: im Alter von Ende 20 bis Mitte 30 sinkt deren Anteil, ab Anfang 40 steigt ihr Anteil wieder. Der zunehmende Anteil kinderloser Ehepaare im fortgeschrittenen Alter deutet nicht auf einen Kohorteneffekt hin, sondern ist auf das Koresidenzprinzip zurückzuführen, nach dem Kinder nur erfasst werden, wenn sie im Haushalt leben. Im fortgeschrittenen Alter haben somit nicht weniger Paare Kinder, es leben nur weniger Kinder noch bei ihren Eltern. Die anderen Kategorien sind verglichen mit den Verheirateten geringer vertreten. Der mit dem Lebensalter steigende Anteil der nicht Familienangehörigen erklärt sich mit dem erhöhten Anteil von Personen, die aufgrund einer Scheidung oder Verwitwung allein stehend sind. Der Anteil der Erwachsenen, die noch bei ihren Eltern leben, sinkt erwartungsgemäß mit fortschreitendem Alter.

Das Konzept der Lebensformen, abgebildet durch den „Typ der Lebensgemeinschaft“, zeigt für 2003 eine etwas andere Verteilung der Lebensformen über das Lebensalter:

Abbildung 5: Bevölkerung nach Alter und Typ der Lebensgemeinschaft 2003, Deutschland insgesamt (18- bis 60-Jährige, in Prozent)



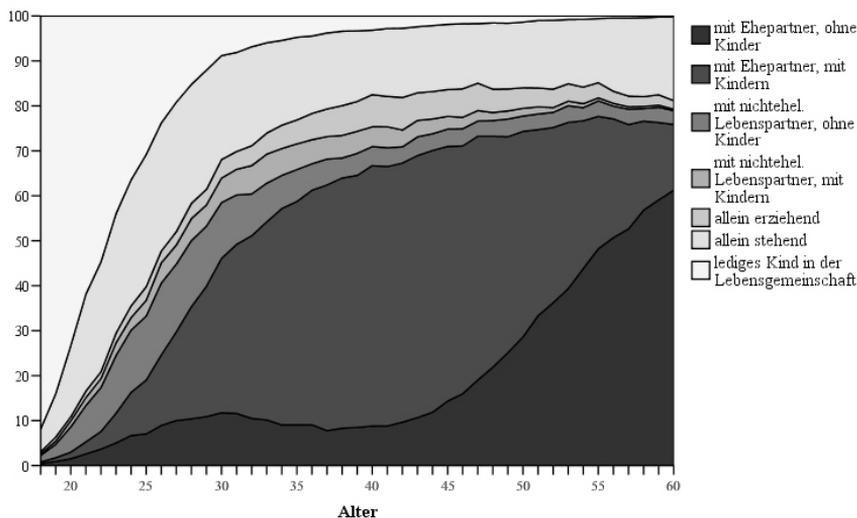
Datenquelle: Mikrozensus Scientific Use File 2003, Bevölkerung am Wohnsitz der Lebensgemeinschaft, basierend auf der Variable EF628

¹² Wie auch in der Tabelle 2 werden erwachsene Kinder, die bei ihren Eltern wohnen, gesondert ausgewiesen.

Die Grafik veranschaulicht, dass im Vergleich zum traditionellen Familienkonzept der Anteil der Alleinstehenden geringer ausfällt, da hier nur die Personen erfasst werden, die weder in einer ehelichen noch in einer nichtehelichen Lebensgemeinschaft leben und darüber hinaus keine Kinder haben. Der Anteil der Alleinstehenden steigt zunächst mit fortschreitendem Lebensalter und erreicht in den mittleren Lebensjahren ein Plateau, das bis zum 60. Lebensjahr recht stabil bleibt. Ab den mittleren Altersjahren steigt der Anteil der Alleinstehenden, die bereits eine Ehe hinter sich haben. Nach dem Lebensformenkonzept ist außerdem – vor allem bei den jüngeren Personen – der Anteil Alleinerziehender geringer als beim traditionellen Konzept. Viele der jüngeren Personen, die nach dem traditionellen Konzept als allein erziehend gelten, führen nach dem Konzept der Lebensformen eine nichteheliche Lebensgemeinschaft und sind somit nicht „partnerlos“.

Eine differenziertere Betrachtung von nichtehelichen und ehelichen Partnerschaftsformen auf Basis des Konzeptes der Lebensformen erlaubt die Variable zum „Lebensformtyp“ (EF627):¹³

Abbildung 6: Bevölkerung nach Alter und Lebensformtyp 2003, Deutschland insgesamt (18- bis 60-Jährige, in Prozent)



Datenquelle: Mikrozensus Scientific Use File 2003, Bevölkerung am Wohnsitz der Lebensgemeinschaft, basierend auf der Variable EF627

Die „klassische“ Ehe stellt nach dieser Differenzierung vor allem in den mittleren Altersgruppen nach wie vor die häufigste Lebensform dar; allerdings leben – unabhängig davon, ob Kinder vorhanden sind – die Jüngeren in einem Alter bis etwa Mitte 20 häufiger in nichtehelichen Lebensgemeinschaften. Betrachtet man ausschließlich die nichtehelichen Lebensgemeinschaften, zeigt sich, dass der Anteil der

13 Auch bei der Variable zum Lebensformtyp wurde auf die Darstellung des Familienstandes verzichtet (vgl. Fußnote 11).

nichtehelichen Lebensgemeinschaften mit Kindern in den mittleren Altersjahren ansteigt. So gleichen sich die Häufigkeiten bei nichtehelichen Lebensgemeinschaften mit und ohne Kinder ab einem Alter von etwa 39 Jahren an.

Bezogen auf die These des „Zerfalls“ der Familie, kann das Konzept der Lebensformen den Eindruck einer „Singularisierung“ der Gesellschaft, der durch das traditionelle Familienkonzept entsteht, nicht bestätigen. Zwar geht die klassische Beziehungsform der Ehe zurück, sie wird aber durch die weniger institutionalisierte Beziehungsform der nichtehelichen Lebensgemeinschaften weitgehend ersetzt.

5 Zusammenfassung

Der Mikrozensus enthält umfangreiche Angaben zu Haushalt, Familie und Lebensformen der Bevölkerung und stellt trotz diskutierter Einschränkungen eine wichtige Datenbasis für die empirisch arbeitende Familienforschung dar. Als amtliche Erhebung weist er zwar Besonderheiten auf, deren Beachtung notwendig ist, um die Ergebnisse angemessen zu interpretieren. Im Vergleich zu Surveydaten erlaubt der Mikrozensus jedoch tief gegliederte Analysen und ist über lange Zeiträume hinweg vergleichbar, was gerade im Kontext der Diskussion um den Wandel der Familie einen bedeutenden Vorteil darstellt und ein Potenzial bietet, das es noch auszuschöpfen gilt. Um das familiensoziologische und demographische Analysepotenzial des Mikrozensus nutzen zu können, ist die Kenntnis der entsprechenden Konzepte und Definitionen sowie deren Umsetzung in den Daten unabdingbar. Als Anregung und Hilfestellung zur Verwendung der Mikrozensusdaten bei der Untersuchung familiensoziologischer Fragestellungen werden in diesem Beitrag die beiden zentralen Konzepte zur Betrachtung familialer Lebensformen im Mikrozensus vorgestellt und miteinander verglichen: das traditionelle Familienkonzept und das neue Konzept der Lebensformen. Während das traditionelle Familienkonzept die Familie über das Ehe- und Abstammungsprinzip definiert, werden in dem 1996 eingeführten Konzept der Lebensformen nicht Familien, sondern Lebensgemeinschaften, welche auch unverheiratet zusammenlebende Paare mit einschließen, als soziale Einheiten abgegrenzt. Durch die Berücksichtigung des nichtehelichen Zusammenlebens werden damit auch Lebensformen jenseits der „Normalfamilie“ erfasst. Zudem werden die für die Familienforschung relevanten Neuerungen des Mikrozensus ab 2005 vorgestellt und diskutiert.

Wie der empirische Vergleich der Konzepte zeigt, variiert die Typisierung einiger Lebensformen in Abhängigkeit des zur Betrachtung herangezogenen Konzepts. Dies gilt besonders für die Zahl der Alleinstehenden und Alleinerziehenden. Nach dem traditionellen Familienkonzept werden unverheiratete Personen ohne Kinder, die mit einem Partner zusammenleben, als allein stehend und unverheiratete Personen mit Kindern, die mit einem Partner zusammenleben, als allein erziehend klassifiziert. Das Konzept der Lebensformen hingegen zählt Erstere zu den Paaren ohne Kinder und Letztere zu den Paaren mit Kindern. Damit ermöglicht das neue Konzept der Lebensformen eine genauere Abbildung der Beziehungen und Lebensumstände der betrachteten Personen.

Darüber hinaus verdeutlicht die Darstellung der Lebensformen über die Zeit, dass man in Abhängigkeit des verwendeten Konzeptes zu unterschiedlichen Aussagen hinsichtlich des familialen Wandels kommt. Zwar geht der Anteil „klassischer“ Familienformen zurück, jedoch zeigt sich, dass die traditionellen Beziehungsformen durch die weniger institutionalisierte Lebensform der nichtehelichen Lebensgemeinschaft ersetzt werden. Bezogen auf die in der Einleitung angedeutete Debatte über den Wandel der Familie liefert die Auswertung nach dem neuen Konzept der Lebensformen damit keinen Hinweis auf einen Rückgang partnerschaftlicher Beziehungsformen.

Literatur

- Beck, U./Beck-Gernsheim, E. (1990). *Das ganz normale Chaos der Liebe*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- Beck, U./Beck-Gernsheim, E. (1993). Nicht Autonomie, sondern Bastelbiographie. Anmerkungen zur Individualisierungsdiskussion am Beispiel des Aufsatzes von Günter Burkart. *Zeitschrift für Soziologie*, 22, S. 178-187.
- Bertram, H. (2001). Plurale Lebensformen und stabile Bindungen. *Zeitschrift für Familienforschung*, 13, S. 80-84.
- Bundestags-Drucksache 15/2543. *Entwurf eines Gesetzes zur Durchführung einer Repräsentativstatistik über die Bevölkerung und den Arbeitsmarkt sowie die Wohnsituation der Haushalte (Mikrozensusgesetz – MZG 2005)*.
- Dorbritz, J./Schwarz, K. (1996). Kinderlosigkeit in Deutschland – ein Massenphänomen? Analysen zu Erscheinungsformen und Ursachen. *Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft*, 21, S. 231-261.
- Eggen, B. (2000). Familienberichterstattung in der amtlichen Statistik. In: Statistisches Landesamt Baden-Württemberg (Hrsg.), *Jahrbuch Baden-Württemberg 1999/2000*. Stuttgart: Statistisches Landesamt Baden-Württemberg, S. 61-111.
- Eggen, B. (2001). Gleichgeschlechtliche Lebensgemeinschaften. Teil 1: Methodische Aspekte und empirische Ergebnisse zur Verbreitung gleichgeschlechtlicher Lebensgemeinschaften ohne und mit Kindern. *Baden-Württemberg in Wort und Zahl*, 8/2001, S. 347-350.
- Eggen, B. (2002). Gleichgeschlechtliche Lebensgemeinschaften. Erste Ergebnisse einer Untersuchung im Rahmen des Mikrozensus. In: N. F. Schneider & H. Matthias-Bleck (Hrsg.), *Elternschaft heute. Gesellschaftliche Rahmenbedingungen und individuelle Gestaltungsaufgaben*. Opladen: Leske + Budrich, S. 215-234.
- Emmerling, D./Riede, T. (1997). 40 Jahre Mikrozensus. *Wirtschaft und Statistik*, 3/1997, S. 160-174.
- Gruber, S. (1999). Verbreitung und Entwicklung Nichtehelicher Lebensgemeinschaften im früheren Bundesgebiet und in den neuen Ländern im Spiegel der amtlichen Statistik. In: T. Klein & W. Lauterbach (Hrsg.), *Nichteheliche Lebensgemeinschaften. Analysen zum Wandel partnerschaftlicher Lebensformen*. Opladen: Leske + Budrich, S. 95-112.
- Grünheid, E. (2003). Junge Frauen in Deutschland – Hohe Ausbildung contra Kinder? *BiB-Mitteilungen. Informationen aus dem Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung beim Statistischen Bundesamt*, 1/2003, S. 9-15.
- Heidenreich, H.-J./Nöthen, M. (2002). Der Wandel der Lebensformen im Spiegel des Mikrozensus. *Wirtschaft und Statistik*, 1/2002, S. 26-38.
- Hill, P./Kopp, J. (1997). Familie in der Krise? Heirat und Familienbildung im Vergleich verschiedener Geburtskohorten. *Informationsdienst Soziale Indikatoren*, 17, S. 1-4.

- Hullen, G. (2003). Projections of living arrangements, households and family structures. In: G. Hullen (Hrsg.), *Living Arrangements and Households – Methods and Results of Demographic Projections*. Materialien zur Bevölkerungswissenschaft, Heft 109. Wiesbaden: Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung, S. 7-43.
- Klein, T. (1999). Pluralisierung versus Umstrukturierung am Beispiel partnerschaftlicher Lebensformen. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 51, S: 469-490.
- Kreyenfeld, M. (2002). Crisis or adaptation – reconsidered: A comparison of East and West German fertility patterns in the first six years after the ‚Wende‘ *European Journal of Population*, 19, S: 303-329.
- Kreyenfeld, M./Huinink, J. (2003). Der Übergang zum ersten und zweiten Kind – Ein Vergleich zwischen Familiensurvey und Mikrozensus. In: W. Bien & J. H. Marbach (Hrsg.), *Partnerschaft und Familiengründung. Ergebnisse der dritten Welle des Familien-Survey*. Opladen: Leske + Budrich, S. 43-64.
- Kreyenfeld, M./Konietzka, D. (2003). Neue Familienformen im konservativen Wohlfahrtsstaat? Heirat, Familiengründung und Lebensformen in Ost- und Westdeutschland: Eine Analyse der Mikrozensus 1996 und 2000. Vortrag auf der 3. Mikrozensus-Nutzerkonferenz, Mannheim, Oktober 2003, (www.gesis.org/Dauerbeobachtung/GML/Service/Veranstaltungen/3Nutzerkonferenz_beitraege.htm).
- Lengerer, A., Bohr, J./Janßen, A. (2005). *Haushalte, Familien und Lebensformen im Mikrozensus – Konzepte und Typisierungen*. ZUMA-Arbeitsbericht 2005/05. Mannheim: ZUMA.
- Lüttinger, P./Riede, T. (1997). Der Mikrozensus. Amtliche Daten für die Sozialforschung. *ZUMA-Nachrichten*, 21, S. 19-44.
- Nave-Herz, R. (1998). Die These über den „Zerfall der Familie“. In: J. Friedrichs/R. M. Lepsius/K. U. Mayer (Hrsg.), *Die Diagnosefähigkeit der Soziologie*. Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 286-315.
- Niemeyer, F. (1994). Nichteheliche Lebensgemeinschaften und Ehepaare – Formen der Partnerschaft gestern und heute. *Wirtschaft und Statistik*, 7/1994, S. 504-517.
- Nöthen, M. (2005). Von der „traditionellen Familie“ zu „neuen Lebensformen“. Neuerungen in der Familienberichterstattung des Mikrozensus. *Wirtschaft und Statistik*, 1/2005, S. 25-40.
- Peuckert, R. (2002). *Familienformen im sozialen Wandel*. Opladen: Leske + Budrich.
- Schimpl-Neimanns, B. (2002). *Anwendungen und Erfahrungen mit dem Scientific Use File des Mikrozensus*. ZUMA-Arbeitsbericht 2002/01. Mannheim: ZUMA.
- Schneider, N. F. (1996). Partnerschaften mit getrennten Haushalten in den neuen und alten Bundesländern. In: W. Bien (Hrsg.), *Familie an der Schwelle zum neuen Jahrtausend. Wandel und Entwicklung familialer Lebensformen*. Opladen: Leske + Budrich, S. 88-97.
- Schneider, N. F./Hartmann, K./Eggen, B./Fölker, B. (2000). *Wie leben die Deutschen? Lebensformen, Familien- und Haushaltsstrukturen in Deutschland. Sonderauswertungen mit den Daten des Mikrozensus 1998*. Berlin: Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend.
- Schneider, N. F./Rosenkranz, D./Limmer, R. (2000). Nichtkonventionelle Lebensformen. In: A. Diekmann/U. Müller/B. Nauck (Hrsg.), *Handbuch der Demographie 2*. Berlin: Springer, S. 980-1024.
- Schneider, N. F./Ruckdeschel, K. (2003). Partnerschaften mit zwei Haushalten: Eine moderne Lebensform zwischen Partnerschaftsideal und beruflichen Erfordernissen. In: W. Bien/J. H. Marbach (Hrsg.), *Partnerschaft und Familiengründung. Ergebnisse der dritten Welle des Familien-Survey*. Opladen: Leske + Budrich, S. 245-258.
- Schwarz, K. (1997). Wachsen immer mehr Kinder als Einzelkinder auf? *Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft*, 22, S. 131-135.
- Statistisches Bundesamt (2003). *Fachserie 1: Bevölkerung und Erwerbstätigkeit, Reihe 3: Haushalte und Familien (Ergebnisse des Mikrozensus) 2002*. Stuttgart: Metzler-Poeschel.

- Statistisches Bundesamt (2006). *Leben in Deutschland. Haushalte, Familien und Gesundheit – Ergebnisse des Mikrozensus 2005*. Wiesbaden.
- Stauder, J. (2002). Neue Typisierungen von Haushalten und Lebensformen für den Mikrozensus. *Statistische Analysen und Studien Nordrhein-Westfalen*, 5, S. 17-34.
- Stutzer, E./Schwartz, W./Wingen, M. (1992). Ein Familienphasenkonzept auf der Basis der amtlichen Statistik. *Allgemeines Statistisches Archiv*, 76, S. 152-174.
- Teubner, M. (2002). Wie viele Stieffamilien gibt es in Deutschland? In: W. Bien/A. Hartl /M. Teubner (Hrsg.), *Stieffamilien in Deutschland. Eltern und Kinder zwischen Normalität und Konflikt*. Opladen: Leske + Budrich, S. 23-50.
- Wingen, M. (1988). Erfahrungen in der Nutzung des Mikrozensus für die Familienforschung – Weiterentwicklungsbedarf und Weiterentwicklungsprioritäten. In: Statistisches Bundesamt (Hrsg.), *Inhaltliche Fragen bevölkerungstatistischer Stichproben am Beispiel des Mikrozensus. Ausgewählte Arbeitsunterlagen zur Bundesstatistik, Heft 10*. Wiesbaden: Statistisches Bundesamt, S. 29-44.
- Wingen, M. (1990). Pluralität und sensible Phasen von Familienformen als Herausforderung an die amtliche Statistik. In: Statistisches Bundesamt (Hrsg.), *Leben und Arbeiten 2000. Herausforderungen an den Mikrozensus*. Stuttgart: Metzler-Poeschel, S. 37-55.
- Wirth, H. (2000). *Bildung, Klassenlage und Partnerwahl. Eine empirische Analyse zum Wandel der bildungs- und klassenspezifischen Heiratsbeziehungen*. Opladen: Leske + Budrich.
- Wirth, H./Dümmler, K. (2004). Zunehmende Tendenz zu späteren Geburten und Kinderlosigkeit bei Akademikerinnen. *Informationsdienst Soziale Indikatoren (ISI)*, 32, S. 1-6.
- Wirth, H. & Schmidt, S. (2003). Bildungspartizipation und Heiratsneigung: Die Entwicklung des bildungsselektiven Heiratsverhaltens in Westdeutschland zwischen 1970 und 1997. *ZUMA-Nachrichten*, 52, S. 89-124.

Eingereicht am: 23.05.2006

Akzeptiert am: 12.10.2006

Anschrift der Autorin:

Andrea Lengerer, M.A.

Dr. Andrea Janßen

Jeanette Bohr, Dipl.-Soz.

Zentrum für Umfragen, Methoden und Analysen (GESIS-ZUMA)

German Microdata Lab (GML)

Postfach 12 21 55

D-68072 Mannheim

E-mail: andrea.lengerer@gesis.org

andrea.janssen@gesis.org

jeanette.bohr@gesis.org

Kerstin Ruckdeschel

Der Kinderwunsch von Kinderlosen

Fertility intentions of childless persons

Zusammenfassung

Mit den Daten der deutschen Population Policy Acceptance Study (PPAS) von 2003 wird der Kinderwunsch von Kinderlosen, sowie mögliche Gründe gegen eigene Kinder untersucht. Dabei stellen vor allem individuelle Werthaltungen ein entscheidendes Differenzierungskriterium zwischen Kinderlosen mit und ohne Kinderwunsch dar. Zudem bestehen zwischen den alten und den neuen Bundesländern grundsätzliche Unterschiede, sowohl was das Ausmaß und die Struktur des Kinderwunsches betrifft, als auch die Gründe gegen eine eigene Elternschaft.

Schlagerworte: Kinderwunsch, Kinderlosigkeit, Werthaltungen, Gründe gegen Elternschaft

Abstract

Using data of the German Population Policy Acceptance Study (PPAS) 2003, we analyse fertility intentions of childless individuals and their motives against having a first child. We find individual value orientations as a main cause for differences between childless individuals with fertility intentions and those without. Additionally there are fundamental differences between the new and the old German Länder in what concerns the dimension and the structure of fertility intentions as well as motives against having own children.

Key words: fertility intentions, childlessness, value orientations, motives against parenthood

Einleitung

In der öffentlichen Diskussion um die Folgen des demographischen Wandels sind Kinderlosigkeit und Kinderwünsche in Deutschland derzeit nicht nur ein Thema der Fachöffentlichkeit. Dabei wird Kinderlosigkeit negativ bewertet: Kinderlose werden häufig als egoistisch dargestellt, man wirft ihnen vor, sie würden sich nur um ihr eigenes Wohlergehen kümmern und die Sorge um die nachfolgende Generation anderen überlassen, aber später von den Vorteilen der umlagefinanzierten Sozialversicherungssysteme profitieren wollen. Auch der fehlende Kinderwunsch wird thematisiert, es ist vom ‚fehlenden Mut‘ der jüngeren Generationen die Rede oder von den ‚Wenn-Dann-Müttern‘, die die Realisierung eines Kinderwunsches ständig auf-

schieben. Trotz des starken Interesses ist Kinderlosigkeit aber noch relativ wenig erforscht. So konstatiert z.B. Dorbritz, „dass die bisherige Forschung zur Kinderlosigkeit, abgesehen davon, dass wir nicht einmal ihre Ausmaße genau kennen, bei weitem nicht differenziert genug war“ (Dorbritz 2003, 419). Im folgenden Beitrag sollen deshalb die Themen *Kinderlosigkeit* und *Kinderwunsch* im Mittelpunkt stehen. Nach einer kurzen Einführung zum Ausmaß der Kinderlosigkeit in Deutschland, den Gründen für und gegen eigene Kinder und zur Validität der Kinderwunschfrage werden im empirischen Teil Ergebnisse aus dem Population Policy Acceptance Survey (PPAS) vorgestellt und diskutiert. Der Fokus richtet sich auf den Kinderwunsch von Kinderlosen und deren subjektive Gründe für bzw. gegen eine eigene Elternschaft.

Forschungsstand

Kinderlosigkeit in Deutschland

Das genaue Ausmaß der Kinderlosigkeit in Deutschland kann nur geschätzt werden, da in der Bevölkerungsstatistik dazu keine Angaben vorliegen. Trotzdem gilt als sicher, dass Kinderlosigkeit in beiden Teilen Deutschlands zunimmt. Die Zahlen für Westdeutschland weisen bei Frauen der Geburtsjahrgänge 1940 bis 1965 einen Anstieg von 10% auf 28%¹ auf, für Ostdeutschland von 9% auf 12% (Dorbritz 2005). Damit erreicht Kinderlosigkeit für die Geburtsjahrgänge nach 1965 eine Dimension, die in Europa nur noch in der Schweiz ähnlich groß ist (Dorbritz 2005). Diese Entwicklung hinterlässt auch auf der gesellschaftlichen Ebene ihre Spuren, denn die Bevölkerung spaltet sich immer mehr in einen sogenannten Familien- und einen Nicht-Familiensektor auf, mit unterschiedlichen Lebenswelten, Problemen und Bedürfnissen (Strohmeier 1993). Zum Familiensektor zählen alle privaten Lebensformen mit Kindern, d.h. sowohl Partnerschaften, unabhängig vom Institutionalisierungsgrad, als auch Alleinerziehende; zum Nicht-Familiensektor zählen entsprechend Lebensformen ohne Kinder. Der Familiensektor hat gegenwärtig den größeren Anteil an der Bevölkerung, der aber aufgrund der zunehmenden Kinderlosigkeit schrumpft (Dorbritz 2003, 406).

Die Kinderlosen, die den Nicht-Familiensektor bilden, stellen eine sehr heterogene Gruppe dar, die nach den Ursachen der Kinderlosigkeit weiter ausdifferenziert werden muss, wobei die Grenzen nicht immer klar abgrenzbar sind. Schneewind schlägt vor, bei lebenslang Kinderlosen zwischen drei Gruppen zu unterscheiden: a) bewusst Kinderlosen, b) Kinderlosen mit Kinderwunsch, der aus gesundheitlichen Gründen nicht erfüllt werden konnte und c) Kinderlosen mit Kinderwunsch, der aber solange aufgeschoben wurde, bis er aus biologischen Gründen nicht mehr erfüllt werden konnte (Schneewind 1995, 458). Dabei muss der Kinderwunsch keine Konstante im individuellen Lebenslauf sein, sondern kann sich je nach Gegebenheiten ändern. Carl weist auf das breite Kontinuum zwischen bewusster Kinderlo-

1 Zu unterschiedlichen Schätzergebnissen siehe z.B. Dorbritz 2005, 366

sigkeit und lebenslang unerfülltem Kinderwunsch hin, in dem der „Kinderwunsch im Laufe des Lebens variiert und damit als Prozess zu begreifen ist“ (Carl 2002, 69, vgl. auch Schneewind 1995, 463).

Subjektive Gründe für und gegen eine Elternschaft

Der Übergang zur Elternschaft hat in den letzten Jahrzehnten einen grundlegenden Wandel erfahren. Kinderhaben hat sich von einer Selbstverständlichkeit hin zu einer bewusst getroffenen Entscheidung gewandelt. Dauernd wirksame Kontrazeptiva müssen im Gegensatz zu früher bewusst abgesetzt werden, um eine Empfängnis/Schwangerschaft zu ermöglichen. Dadurch wird die Entscheidung für ein Kind rationalisiert und gerät zu einer „Entscheidung von außergewöhnlicher Tragweite und Bedeutung“ (Rupp 2003, 79). Aus diesem Grunde stellt sich die Frage, welche Faktoren den Entschluss zur Elternschaft positiv beeinflussen. Mit der abnehmenden Selbstverständlichkeit von Kindern wird ihr subjektiv wahrgenommener Nutzen für diese Entscheidung wichtiger. In individualisierten Gesellschaften liegt er vornehmlich in der besonderen Art der Beziehung zwischen Eltern und Kindern begründet. Beck-Gernsheim (1998) spricht vom Kind als letztem „Garant(en; die Verf.) von Dauer, als Verankerung des eigenen Lebens“ (228). Auch der *Value-of-Children*-Ansatz, der den Wert von Kindern in eine ökonomische², eine sozial-normative und eine emotionale Nutzendimension unterteilt, kommt zu ähnlichen Ergebnissen (Nauck 2001, 1989; Hoffman & Hoffman 1973). Während den ersten beiden Dimensionen in westlichen Industriegesellschaften kaum noch Bedeutung zukommt, wird der dritte und letzte Aspekt, der emotionale Nutzen, ausschlaggebend. Kinder bieten eine emotionale Bereicherung und subjektive Sinnstiftung, die nicht durch andere Faktoren substituierbar ist. Allerdings kann der emotionale Nutzen von Kindern mit konkurrierenden Werten in Konflikt geraten (Nauck 2001, 424), weil Kinder z.B. in finanzieller und zeitlicher Hinsicht Ressourcen binden und die individuelle Mobilität und Flexibilität einschränken.

Kinder stellen gleichzeitig aber auch die letzte lebenslang bindende Verpflichtung im Leben des modernen Menschen dar. In einer bewussten Entscheidung für oder gegen Kinder werden die Chancen und Risiken einer Elternschaft für den weiteren Lebensverlauf entsprechend sorgfältig bedacht (Huinink 1995, 151). Was die Gründe gegen eine eigene Elternschaft betrifft, ist zunächst an die direkten ökonomischen Kosten zu denken. Hinzu kommen die Opportunitätskosten der Kindererziehung, die durch einen, zumeist zeitweiligen, Verzicht auf ein Gehalt oder durch Kinderbetreuungskosten entstehen. Weitere Gründe sind im Bereich Partnerschaft anzusiedeln. Allein die Existenz einer Partnerschaft begünstigt die Beschäftigung mit der Kinderwunschfrage (Huinink 2003, 10), gleichzeitig kann aber z.B. die Wahrnehmung von Elternschaft als Bedrohung der Partnerschaftsqualität auch zu einer Entscheidung gegen Kinder führen (vgl. Schneider 1999, 103). Ausschlaggebend ist, ob der Partner oder die Partnerin den Kinderwunsch teilt, was auch die realisierte Kinderzahl stark beeinflusst (Schoen et al. 1999, 798). Daneben kann der

2 Wobei dieser weiter in Arbeits- und Versicherungsnutzen unterteilt werden kann

Wunsch nach einem egalitären Partnerschaftsmodell, meist verbunden mit einer starken Berufsorientierung der Frauen, den Übergang zur Elternschaft verhindern, da dieser aufgrund der mangelnden Möglichkeiten der Vereinbarkeit von Beruf und Familie den Wechsel zu einer stärker traditionell ausgerichteten Partnerschaft impliziert (Rupp 2005; Dornseiff & Sackmann 2003). Schließlich können die normativen Anforderungen einer Elternschaft abschrecken, denn erhöhten Ansprüchen an die Aufgabe als Eltern – Kaufmann spricht vom „Normkomplex der verantworteten Elternschaft“ – stehen gesellschaftsbedingte „strukturelle Rücksichtslosigkeiten“ entgegen (Kaufmann 1990, 1988).

Die subjektiven Gründe gegen eine Elternschaft können sich im Lebensverlauf ändern. Eine Studie über Männer in Deutschland (Helfferich et al. 2004) zeigt, dass für jüngere kinderlose Männer mehr die Kollision mit außerfamiliären Interessen, fehlende Sicherheit oder die Angst vor zu großer Verantwortung gegen Kinder sprechen, während ältere Befragte vor allem das eigene Alter oder das der Partnerin nennen (Helfferich et al. 2004, 30). Wichtig ist bei den Gründen gegen eine Elternschaft schließlich auch die persönliche Einstellung zu Familie und Kindern. Schneewind (1995) stellt fest, dass bei bewusst Kinderlosen eine positive Einstellung zu Kindern seltener ist als bei Eltern bzw. Kinderlosen mit Kinderwunsch, während negative Erwartungen an ein Leben mit Kindern eine wesentlich wichtigere Rolle spielen.

Zur Validität der Kinderwunschfrage

Der Kinderwunsch stellt eine in die Zukunft gerichtete Handlungsabsicht dar, weshalb von Interesse ist, ob die genannte Kinderzahl tatsächlich realisiert wird. Diese Frage wurde häufig untersucht, allerdings mit widersprüchlichen Ergebnissen: So finden z.B. Noack und Østby (2002), Livi Bacci (2001) oder Coombs (1979) nur einen schwachen oder keinen Zusammenhang zwischen Wunsch und Wirklichkeit, während andere die hohe Übereinstimmung betonen (vgl. z.B. Schoen et al. 1999, Westoff 1990). Die Gründe für die unterschiedlichen Ergebnisse beginnen bereits mit der konkreten Frageformulierung. So wird die genannte Kinderzahl umso wahrscheinlicher realisiert, je enger der Zeithorizont und je konkreter die Frage ist. Daneben hängt die Realisierung eines Kinderwunsches auch von der Entwicklung der persönlichen Lebensumstände und der gesellschaftlichen Rahmenbedingungen ab. Gewollte Kinderlosigkeit wird dadurch weniger beeinflusst, was ein Grund dafür sein kann, dass sie eher verwirklicht wird als hohe Kinderwünsche (vgl. z.B. Rost 2003, 15; Rupp 2003, 85; Noack & Østby 2002, 109).

Zu den Faktoren, die den Kinderwunsch beeinflussen, zählen vor allem individuelle Werthaltungen und Orientierungen (Kemkes-Grottenthaler 2004, Rost 2003, Kapella/Rille-Pfeiffer 2004), aber auch soziodemographische Merkmale wie das Alter, der Bildungsstand oder die aktuelle ökonomische Situation (Helfferich 2004, 2002, Rost 2003, Kemkes-Grottenthaler 2004). Einen maßgeblichen Einfluss hat die Partnerschaft, denn für viele wird die Kinderfrage erst mit einem Partner bzw. einer Partnerin relevant, wobei der Kinderwunsch des Partners bzw. der Partnerin und die Übereinstimmung zwischen den Partnern entscheidend ist (Rupp

2003, Schneider 1999, Thomson & Hoem 1998, Vaskovics et al. 1996). Auch strukturelle Rahmenbedingungen wie z.B. die Möglichkeit der Vereinbarkeit von Familie und Erwerbstätigkeit (Rupp 2003, Van Peer 2002, Schoen et al. 1999, Vaskovics et al. 1996, Nave-Herz 1988) oder das soziale Umfeld (Testa & Grilli 2006, Rupp 2005, Goldstein et al. 2004) können eine wichtige Rolle spielen. Die genannten Faktoren sind größtenteils variabel, d.h. sie können sich im individuellen Lebensverlauf ändern und entsprechend auf Ausmaß und Intensität des Kinderwunsches rückwirken.

Aufgrund der doppelten Abhängigkeit des Kinderwunsches von externen Rahmenbedingungen und individuellen Lebensumständen sowohl beim Wunsch als auch bei der Realisierung, kann der Kinderwunsch nur beschränkt als Prädiktor zukünftiger Geburtenzahlen herangezogen werden, d.h. nur unter der hypothetischen Annahme konstanter Rahmenbedingungen und stabiler individueller Einstellungen und Lebensumstände. Versteht man den Kinderwunsch aber als rein situativen Indikator, dann ermöglicht er eine Einschätzung der grundsätzlichen Bereitschaft unter den gegebenen Bedingungen Kinder zu bekommen. Der Zusammenhang von Kinderwunsch und gesellschaftlichen Rahmenbedingungen erlaubt außerdem, zumindest vorsichtige Rückschlüsse auf die Rolle einzelner Faktoren beim Übergang vom Kinderwunsch zur Elternschaft zu ziehen.

Datenbasis und Methode

Daten

Die empirischen Analysen beruhen auf der *Population Policy Acceptance Study* (PPAS), die von März bis Juni 2003 im Auftrag des Bundesinstituts für Bevölkerungsforschung im Rahmen des internationalen DIALOG-Projektes erhoben wurde. Inhalt der Studie ist die Frage nach der Wahrnehmung und Bewertung des demographischen Wandels und seiner Folgen in der Bevölkerung und die Zustimmung zu politischen Maßnahmen. Datenbasis ist eine repräsentative Zufallsstichprobe von 4110 Personen im Alter zwischen 20 und 65 Jahren. Die ostdeutsche Bevölkerung ist mit 2052 Personen überrepräsentiert, um für Ost-West-Vergleiche ausreichend große Fallzahlen bieten zu können. Bei getrennter Darstellung der Ergebnisse nach alten und neuen Bundesländern sind die Aussagen für das jeweilige Gebiet repräsentativ (vgl. Dorbritz et al. 2005, 59).

Zur Definition des Kinderwunsches

Die Kinderwunschfrage wurde in der PPAS nur Befragten bis zum Alter 45 gestellt und ist zweiteilig. Zuerst wurde gefragt, ob man sich überhaupt (weitere) Kinder wünscht. Die möglichen Antwortvorgaben waren „ja“, „nein“, „ich bin mir unsicher/ weiß nicht“ und „ich/meine Partnerin ist schwanger“. Personen, die mit „nein“ oder „weiß nicht“ geantwortet haben, wurden im Anschluss nach den Gründen ge-

gen (weitere) Kinder gefragt, Personen mit Kinderwunsch (Schwangere inbegriffen) wurden nach der gewünschten Anzahl gefragt. Es wird davon ausgegangen, dass diejenigen, die die Frage nach einem Kinderwunsch klar bejahen, ihn im Vergleich zu Unsicheren oder ablehnenden Befragten noch am ehesten verwirklichen. Wenn es im Folgenden um den Kinderwunsch Kinderloser geht, sind deshalb nur die Personen, die mit „ja“ geantwortet haben, gemeint. Der Kinderwunsch wird also über die Zustimmung definiert, während eine Ablehnung oder eine „Weiß nicht“-Antwort als *kein Kinderwunsch* behandelt werden. Im gegebenen Fall wird innerhalb der Analysen auf Unterschiede zwischen Unsicheren und Kinderlosen ohne Kinderwunsch hingewiesen. In Tabelle 1 wird die Verteilung der Antworten auf die unterschiedlichen Antwortvorgaben dargestellt. Jeweils fast ein Viertel der Befragten gehört zur Gruppe der „Unsicheren“, während Schwangere nicht ins Gewicht fallen und aus den weiteren Analysen ausgeschlossen werden.

Tabelle 1: Antwortverteilung Kinderwunschfrage, Kinderlose, 20 bis 45 Jahre

Möchten Sie (noch weitere) Kinder, und wenn ja, wie viele?					
	Ja	Nein	Ich weiß nicht/ bin mir nicht sicher	Befragte/Partnerin ist schwanger	Insgesamt
Westdeutschland	266	215	147	7	635
%	42	34	23	1	100
Ostdeutschland	230	122	105	2	459
%	50	27	23	0	100

Quelle: PPAS 2003; eigene Berechnungen

Deskriptive Auswertungen

Die deskriptiven Auswertungen, die vorwiegend Anteilswerte ausweisen, werden durchgehend nach Ost- und Westdeutschland getrennt durchgeführt, da die älteren Befragten ihre reproduktive Phase zumindest zum Teil noch unter den jeweils unterschiedlichen gesellschaftlichen Rahmenbedingungen durchlebt haben und sich die beiden Gebiete auch heute noch stark im reproduktiven Verhalten unterscheiden.

Multivariate Auswertungen

In der multivariaten Analyse soll die Stärke des Einflusses der differenzierenden Merkmale zwischen Kinderlosen mit und ohne Kinderwunsch überprüft werden. Der Kinderwunsch wurde dafür als binäre Variable mit den Ausprägungen „ja, es besteht ein Kinderwunsch“ und „nein, es werden keine Kinder gewünscht; ich bin mir noch unsicher“ kodiert. Dies stellt ein sehr konservatives Maß dar, so dass davon auszugehen ist, dass sich zumindest ein Teil der Unsicheren noch für Kinder entscheiden wird. Für diesen Fall einer abhängigen Variablen mit nur zwei Wertausprägungen ist die binäre logistische Regression ein bewährtes Standardverfahren (vgl. dazu z.B. Backhaus et al. 2003; Andreß et al. 1997).

In der Ergebnistabelle (Tabelle 6) sind die relativen *Odds* ausgewiesen, die im konkreten Fall angeben, wie sich, *ceteris paribus*, die Chance verändert, zur Gruppe der Kinderlosen mit Kinderwunsch zu gehören, wenn die unabhängige Variable eine bestimmte Ausprägung hat bzw. sich um eine Einheit verändert. Ein Wert von $\text{Exp}(\beta) > 1$ drückt einen positiven, ein Wert von $\text{Exp}(\beta) < 1$ entsprechend einen negativen Zusammenhang aus, während 1 den neutralen Wert, also keinen Zusammenhang, darstellt. Mit „Chance“ sind also nicht die direkten Eintrittswahrscheinlichkeiten gemeint, sondern das Verhältnis von Eintrittswahrscheinlichkeit zur Gegenwahrscheinlichkeit.

Im Abschnitt über Gründe für und gegen eigene Kinder wurde bereits angesprochen, dass auch individuelle Werthaltungen, wie z.B. die persönliche Bedeutung von Elternschaft beim Kinderwunsch eine große Rolle spielen (vgl. auch Kemkes-Grottenthaler 2004; Rost 2003; Kapella & Rille-Pfeiffer 2004, Ruckdeschel 2004). Neben dem Geschlecht, der Lebensform und der Bildung als kategorialen Variablen wurden deshalb auch individuelle Werthaltungen als metrische Merkmale in das Modell einbezogen. Aus einer Fragebatterie zur persönlichen Bedeutung von verschiedenen Lebensinhalten wurden die Faktoren „Familie und Partnerschaft“, „Wohlstand“, „Selbstverwirklichung“ und „Egalitäres Partnerschaftsideal“ gebildet (vgl. Tabelle 2).

Tabelle 2: Faktoren zur Wertedimension, alle Befragten von 20 bis 65 Jahren

Faktor			
Partnerschaft/Familie	Wohlstand	Selbstverwirklichung	Egalitäres Partnerschaftsideal
Anteil der erklärten Gesamtvarianz			
15%	13%	13%	12%
Variablen: Wie wichtig ist folgendes für Sie persönlich? (Faktorladung)			
Seinen Kindern genug Liebe und Aufmerksamkeit widmen können (0,795)	In einem schönen und geräumigen Haus leben (0,754)	Genug Zeit für seine Freunde haben (0,793)	Genug Zeit für den Haushalt haben und gleichzeitig berufstätig sein (0,744)
Seinen Kindern eine gute Ausbildung ermöglichen (0,756)	Mindestens einmal im Jahr Urlaub haben (0,674)	Genug Zeit für sich und seine Interessen haben (0,720)	Eine gleichmäßigere Aufteilung der Hausarbeit von Mann und Frau (0,711)
Mit seinem Partner in Harmonie zusammenleben (0,687)	Genügend Geld bzw. Einkommen haben (0,604)	Außerhalb der eigenen Familie anerkannt u. respektiert werden (0,598)	Mann und Frau verdienen jeweils ihr eigenes Geld (0,678)
Nahestehenden Menschen Sicherheit bieten (0,658)	Im Beruf Karriere machen (0,497)	Nach Selbstverwirklichung streben (0,416)	

KMO³: 780; erklärte Gesamtvarianz: 53%; Varimax-Rotation; jeweilige Faktorladung in Klammern

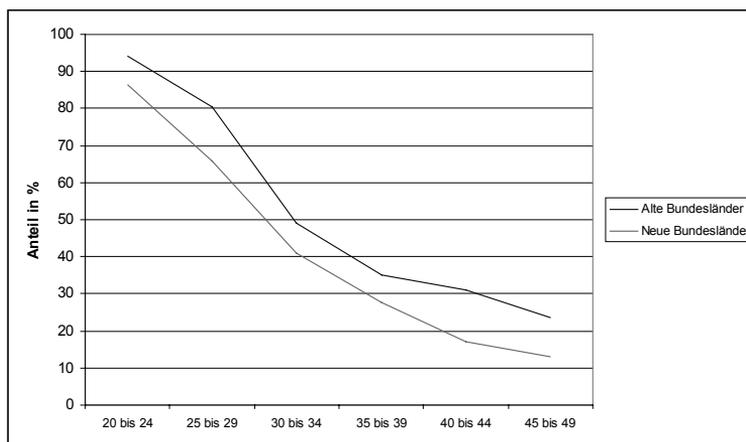
Quelle: PPAS 2003; eigene Berechnungen

Ergebnisse

Kinderlosigkeit nach Alter

Bevor auf den Kinderwunsch von Kinderlosen näher eingegangen wird, soll zunächst die Grundgesamtheit beschrieben werden. Abbildung 1 zeigt den Anteil an Kinderlosen nach Alterskohorten getrennt für Ost- und Westdeutschland. Der Anteil Kinderloser in den neuen Bundesländern liegt dabei über die gesamte betrachtete Altersspanne hinweg unter dem in den alten Bundesländern, was nochmals das unterschiedliche Fertilitätsverhalten belegt. Zwischen 20 und 35 Jahren verlaufen die Kurven für beide Regionen relativ parallel, erst zwischen 35 und 54 vergrößert sich der Abstand. Sowohl in den alten wie auch in den neuen Bundesländern nimmt der Anteil der Kinderlosen zwischen der Altersgruppe 25 bis 29 und 30 bis 34 rapide ab, in den neuen Bundesländern von 66% auf 40% und in den alten von 81% auf 49%⁴. Es hat den Anschein, dass viele Kinderwünsche bis zum Alter von 30 Jahren verwirklicht werden. Es darf aber nicht vergessen werden, dass es sich bei der vorliegenden Studie um eine Querschnittsbetrachtung handelt. Deshalb ist davon auszugehen, dass sich in der Darstellung zwei Effekte überlagern: Einerseits der bereits beschriebene Lebenslaufeffekt, d.h. Kinderwünsche werden mit zunehmendem Alter realisiert. Andererseits wird dieser Effekt durch einen Kohorteneffekt überlagert. Durch den Geburtenaufschub der jüngeren Kohorten haben die zum Befragungszeitpunkt 30- bis 35-Jährigen ihre Kinder durchschnittlich früher bekommen als die 25- bis 29-Jährigen und haben damit bis zum Alter von 30 Jahren schon mehr Kinder (vgl. z.B. Pötzsch 2005).

Abbildung 1: Anteil der Kinderlosen nach Altersgruppen und Region



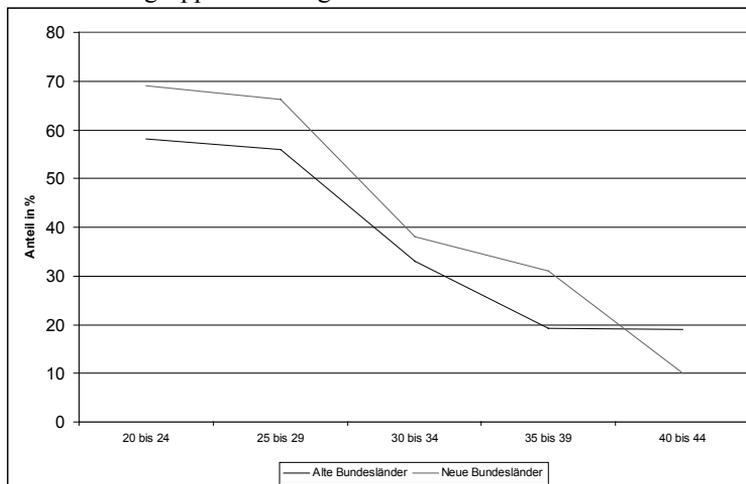
Quelle: PPAS 2003

4 Damit sind jeweils die größten Differenzen zwischen zwei Altersgruppen identifiziert

Soziodemographische Charakterisierung von Kinderlosen mit Kinderwunsch

In Abbildung 2 ist der Anteil von Kinderlosen mit Kinderwunsch nach Alterskohorten dargestellt. Es ist zu erkennen, dass der Kinderwunsch mit steigendem Alter konstant sinkt, wobei er in den neuen Bundesländern fast durchgehend höher ist als in den alten. Wie auch beim Anteil der Kinderlosen ist wieder zwischen den Altersgruppen 25 bis 29 und 30 bis 34 der größte Rückgang zu verzeichnen. Bis zum Alter 30 oder 35 scheint ein Großteil an vorhandenen Kinderwünschen realisiert zu werden, so dass ein Selektionsprozess eintritt und in den höheren Altersstufen vermehrt kinderlose Männer und Frauen ohne oder mit aufgegebenem Kinderwunsch übrig bleiben. Interessant ist schließlich, dass in der Altersgruppe 40 bis 44 der Anteil der Befragten mit Kinderwunsch im Osten unter den im Westen fällt. Der Kinderwunsch ist in dieser speziellen Altersgruppe wegen der niedrigen Wahrscheinlichkeit einer Verwirklichung als besonders kritisch zu bewerten. Eine vertiefte Analyse müsste diese Gruppe eingehender charakterisieren und die Gründe des langen Hinausschiebens der Realisierung oder der späten Entstehung des Kinderwunsches untersuchen. Aufgrund dieser anderen Qualität des Kinderwunsches bedarf diese Gruppe einer gesonderten Betrachtung, die wegen der geringen Fallzahlen⁵, vor allem in der ostdeutschen Stichprobe, aber nicht möglich ist. Aus den folgenden Auswertungen wird diese Altersgruppe deshalb ausgeschlossen.

Abbildung 2: Anteil Kinderloser mit Kinderwunsch an allen Kinderlosen nach Altersgruppen und Region



Quelle: PPAS 2003

Der Vergleich von Kinderlosen mit und ohne Kinderwunsch beschränkt sich also auf die Altersgruppen von 20 bis 39 Jahren. Diese Gruppe soll zunächst näher cha-

⁵ Alte Bundesländer N=15, neue Bundesländer N=4

rakterisiert werden (vgl. Tabelle 3). Da einige der betrachteten Merkmale wie Bildung oder die Lebensform typisch für bestimmte Lebensphasen sind, werden die Merkmale getrennt nach zwei Altersgruppen dargestellt.

Kinderlose in den neuen Bundesländern sind im Vergleich zu denjenigen aus den alten Bundesländern im Durchschnitt etwas jünger, was durch das niedrigere Erstgeburtsalter erklärt werden kann. Für beide Regionen gilt dagegen gleichermaßen, dass ein Selektionseffekt für das Geschlecht beobachtet werden kann. Während in den beiden jüngeren Altersgruppen die Geschlechterproportion noch nahezu ausgeglichen ist, verschiebt sie sich in den höheren jeweils deutlich zugunsten der Männer. Dies liegt zumindest teilweise daran, dass Männer ihr erstes Kind im Durchschnitt später bekommen als Frauen. Als weitere Gründe für die höhere Kinderlosigkeit von Männern werden in der Fachliteratur der Männerüberschuss in den entsprechenden Altersgruppen angeführt (Klein 2003) und die Tatsache, dass Männer sich, besonders bei nichtehelichen Kindern, seltener zur Elternschaft bekennen (Schmidt & Winkelmann 2005, Rendall et al. 1999) oder schlicht nichts von ihrer Vaterschaft wissen (Dorbritz & Schwarz 1996). Schließlich gilt aufgrund der immer noch bestehenden traditionellen Geschlechtsrollen, dass Männer eine Familiengründung erst bei gesicherter ökonomischer Basis erwägen (Schmitt & Winkelmann 2005, Tölke & Diewald 2003).

Für die alten Bundesländer bestätigt sich der bekannte Bildungseffekt, d.h. höher Gebildete sind in beiden Altersgruppen im Vergleich zur Gesamtbevölkerung häufiger kinderlos (Duschek & Wirth 2005; Dorbritz 2003). Anders die Ergebnisse für die neuen Bundesländer, hier sind es diejenigen mit einem mittleren Bildungsniveau, die den höchsten Anteil an Kinderlosen aufweisen. Die Analyse nach Erwerbsstatus zeigt, dass neben Vollerwerbstätigkeit in den jüngeren Altersgruppen die Ausbildung eine wichtige Rolle spielt. In der höheren Altersgruppe der neuen Bundesländer ist der Anteil der Arbeitslosen bemerkenswert hoch. Was die Lebensform betrifft, zeigen sich ebenfalls deutliche Unterschiede zwischen West und Ost. Zunächst gilt für beide Regionen, dass über alle Altersgruppen hinweg Partnerlose den größten Anteil der Kinderlosen stellen, meist mit über der Hälfte der Befragten. In den alten Bundesländern sind in der jüngeren Altersgruppe Partnerschaften ohne gemeinsamen Haushalt die zweithäufigste Lebensform, in der höheren Altersgruppe verschiebt sich dieses Verhältnis dann zugunsten von nichtehelichen Lebensgemeinschaften. In den neuen Bundesländern stellen dagegen nichteheliche Lebensgemeinschaften in beiden Altersgruppen die zweitwichtigste Lebensform dar. Der Anteil an Ehen nimmt in beiden Regionen über die Altersgruppen hinweg zu, verbleibt aber auf einem relativ niedrigem Niveau, was die These der kindorientierten Eheschließung stützt, die besagt, dass, vor allem in Westdeutschland, eine nichteheliche Beziehung erst mit der Geburt eines Kindes in eine Ehe überführt wird (vgl. Nave-Herz 1984). Die unterschiedlichen Anteile von Partnerschaften ohne gemeinsamen Haushalt und nichtehelichen Lebensgemeinschaften in den alten und neuen Bundesländern verweisen auf Unterschiede, die jeweils unter den gesellschaftlichen Bedingungen der damaligen Bundesrepublik Deutschland und der ehemaligen DDR entstanden sind und weiter fortzubestehen scheinen.

Tabelle 3: Kinderlose in West- und Ostdeutschland; Anteile in %; 20- bis 39-Jährige

	Kinderlose			
	West		Ost	
Alter				
Ø	28,0		27,3	
Median	27,0		25,5	
			%	
Altersgruppen	20-29	30-39	20-29	30-39
Geschlecht				
Mann	51	65	54	70
Frau	49	35	46	30
Bildung^a				
niedrig	18	22	10	13
mittel	33	33	47	53
hoch	49	45	43	34
Erwerbstätigkeit				
Vollzeit	59	85	49	57
Teilzeit	4	6	4	7
In Ausbildung	26	(2)	29	(6)
Arbeitslos	4	6	9	26
Sonstiges	7	(1)	9	(4)
Lebensform				
Alleinlebend	53	47	55	54
Ehe	4	12	(3)	9
NEL	16	21	23	24
LAT	27	20	19	13
N	331	219	264	142

a niedrig: ohne Abschluss, Hauptschulabschluss bzw. POS 8. od. 9. Klasse; mittel: Mittlere Reife bzw. POS 10. Klasse; hoch: (Fach-)Abitur

Quelle: PPAS 2003; eigene Berechnungen; () Zellbesetzung n < 10

Ausprägung und Umfang des Kinderwunsches von Kinderlosen

Nach dieser kurzen Charakterisierung soll der Fokus auf dem Kinderwunsch von Kinderlosen liegen. Zunächst wird die gewünschte Kinderzahl nach Altersgruppen und alten und neuen Bundesländern getrennt dargestellt (vgl. Tabelle 4). Es fällt auf, dass bereits in der jüngsten Altersgruppe der Anteil der gewünschten Kinderlosigkeit bzw. der Unsicherheit beim Kinderwunsch sowohl in Ost- als auch in Westdeutschland relativ hoch ist; dabei ist der Anteil der Unsicheren jeweils in der Altersgruppe der 25- bis 29-Jährigen am niedrigsten. Während aber in Westdeutschland diejenigen, die sicher kein Kind wollen, schon in der zweiten Altersgruppe mehr als ein Viertel ausmachen, ist dies in den neuen Bundesländern erst in der dritten Altersgruppe der Fall. Interessant sind auch die Unterschiede in der höchsten Altersgruppe: In den alten Bundesländern möchte über die Hälfte der Befragten keine Kinder mehr, in den neuen Bundesländern beträgt dieser Anteil dagegen nur gut ein Drittel, d.h. die Unsicheren sind dort wesentlich stärker vertreten. Differenzierter betrachtet zeigt sich in den alten Bundesländern eine deutliche Polarisierung beim Kinderwunsch: Entweder die Befragten möchten kein Kind bzw. sind sich unsicher oder sie wollen zwei Kinder, wobei sich die jeweiligen Anteile in den jüngeren Altersgruppen ungefähr die Waage halten, d.h. jeweils ca. 40% wollen kein Kind (oder sind sich noch unsicher) oder zwei Kin-

der. Der Wunsch nach einer Ein-Kind-Familie ist durchgehend niedrig. Anders in den neuen Bundesländern, dort will zumindest in der jüngsten Altersgruppe eine klare Mehrheit zwei Kinder. Der Anteil der gewünschten Kinderlosigkeit (inkl. der Unsicheren) ist durchgehend niedriger als im Westen, gleichzeitig ist der Wunsch nach einer Ein-Kind-Familie über alle Altersgruppen hinweg stärker ausgeprägt. Für beide Regionen gilt, dass, wie schon in Graphik 2 sichtbar, zwischen den Altersgruppen 25 bis 29 und 30 bis 34 der größte Sprung besteht, in dem Sinne, dass ab dem Alter von 30 Jahren der Kinderwunsch⁶ rapide auf jeweils unter 40% sinkt. Dieser Anteil steigt in der Altersgruppe 35 bis 39 nochmals an. Die Ergebnisse erlauben für die folgenden Analysen eine Zusammenfassung der Befragten in nur noch zwei Altersgruppen.

Tabelle 4: Gewünschte Kinderzahl von Kinderlosen nach Altersgruppen, 20- bis 39-Jährige; Anteile in %

Gewünschte Kinderzahl	Altersgruppen			
	20 bis 24	25 bis 29	30 bis 34	35 bis 39
	West			
kein Kind	16	26	32	53
unsicher	26	18	35	27
ein Kind	5	(6)	(6)	(8)
zwei Kinder	40	41	24	(2)
drei und mehr Kinder	13	9	(3)	(-)
<i>N</i>	190	140	126	92
	Ost			
kein Kind	10	19	31	35
unsicher	22	15	32	35
ein Kind	10	15	17	(16)
zwei Kinder	52	40	20	13
drei und mehr Kinder	6	11	(-)	(1)
<i>N</i>	177	86	71	71

Quelle: PPAS 2003; eigene Berechnungen; () Zellbesetzung $n < 10$

Differenziert man den Kinderwunsch weiter aus (vgl. Tabelle 5), dann bestätigt sich zunächst, dass in der Altersgruppe der 20- bis 29-Jährigen über alle Ausprägungen hinweg überwiegend der Wunsch nach mindestens einem Kind vorherrscht, sich dieses Verhältnis aber in der nächsten Altersgruppe umkehrt. Unabhängig von den soziodemographischen Effekten und trotz der Querschnittsanlage der Studie deutet dies auf einen Alterseffekt hin, d.h. in der höheren Altersgruppe sind Kinderwünsche entweder erfüllt oder wurden aufgegeben, sofern sie überhaupt jemals bestanden haben. Allerdings finden sich auch hier Ausnahmen. So liegt in der jüngeren Altersgruppe der Anteil der jungen Männer mit Kinderwunsch in Westdeutschland bei 49%, was im Vergleich zu den Männern in den neuen Bundesländern und zu den Frauen insgesamt als sehr niedrig zu bewerten ist. Dagegen haben Frauen zwischen 30 und 39 Jahren im Osten im Vergleich zu den anderen Männern und Frauen dieser Altersgruppe noch einen sehr ausgeprägten Kinderwunsch.

Betrachtet man den Kinderwunsch nach Lebensform, dann zeigt sich, dass in den alten wie den neuen Bundesländern vor allem Alleinlebende einen relativ niedrigen

6 D.h. ohne Unsichere und Befragte ohne Kinderwunsch

Kinderwunsch haben. Wie sich auch später noch zeigen wird, ist Partnerschaft für viele eine unabdingbare Voraussetzung für Elternschaft, so dass Partnerlosigkeit eine Beschäftigung mit der Kinderfrage weitgehend verhindern kann. Nach Schmitt und Winkelmann ist „davon auszugehen, dass Kinderwunsch und Dauer sowie Verbindlichkeit einer Partnerschaft in enger Beziehung stehen“ (Schmitt & Winkelmann 2005, 12). Im Westen nimmt der Kinderwunsch mit steigender Institutionalisierung der Lebensform zu. In den neuen Bundesländern sind keine systematischen Unterschiede dieser Art zu finden, was auf die weiter fortgeschrittene Auflösung der institutionellen Koppelung von Ehe und Elternschaft zurückzuführen ist. Unter den 30- bis 39-Jährigen fällt im Westen der hohe Anteil von Personen in einer nichtehelichen Lebensgemeinschaft auf, der sich noch Kinder wünscht. Auch in den neuen Bundesländern liegt der Anteil der Kinderlosen mit Kinderwunsch in nichtehelichen Lebensgemeinschaften in dieser Altersgruppe vergleichsweise hoch.

Tabelle 5: Kinderwunsch von Kinderlosen nach soziodemographischen Merkmalen, 20- bis 39-Jährige; Anteil derjenigen mit Kinderwunsch in der jeweiligen Untergruppe

Altersgruppe		20 bis 29	30 bis 39
Kinderwunsch		%	%
Geschlecht			
West	Mann	49	30
	Frau	67	23
Ost	Mann	61	31
	Frau	76	38
Lebensform			
West	ohne Partner	50	21
	Ehe	92	(27)
	NEL	67	48
	LAT	63	(21)
Ost	ohne Partner	56	26
	Ehe	(71)	(58)
	NEL	87	38
	LAT	80	(39)
Bildung			
West	kein Abschluss/8.9. Klasse	41	(17)
	10. Klasse	61	26
	(Fach-)Abitur	59	35
Ost	kein Abschluss/8.9. Klasse	54	(17)
	10. Klasse	62	33
	(Fach-)Abitur	78	40
N			
West		331	219
Ost		264	142

NEL: nichteheliche Lebensgemeinschaft; LAT: Living-apart-together = Partnerschaft ohne gemeinsamen Haushalt

Lesebeispiel: 49% aller Männer zwischen 20 und 29 Jahren wünschen sich mindestens ein Kind

Quelle: PPAS 2003; eigene Berechnungen; () Zellbesetzung $n < 10$

Differenziert man den Kinderwunsch schließlich nach Bildung, dann bietet sich zunächst wieder das gewohnte Bild, d.h. Kinder werden überwiegend in der jüngeren Altersgruppe gewünscht. Zudem steigt der Kinderwunsch in allen vier betrachteten

Teilgruppen mit zunehmender Bildung an. Hier liegt ein Selektionseffekt vor, der bei höher Gebildeten dazu führt, mit der Realisierung eines Kinderwunsches bis zum Abschluss einer Ausbildung und der Konsolidierung im Beruf zu warten (vgl. z.B. Tölke & Diewald 2003). Allerdings sinkt mit steigendem Alter die Wahrscheinlichkeit der erfolgreichen Umsetzung eines Kinderwunsches. Obwohl also noch ca. 40% (Ost) bzw. 35% (West) der Befragten mit (Fach-)Abitur in der Altersgruppe 30 bis 39 Kinder wollen, ist davon auszugehen, dass sich allein aus biologischen Gründen zumindest von den Frauen nicht mehr alle diesen Wunsch erfüllen können.

Einflussfaktoren auf den Kinderwunsch von Kinderlosen

Die Stärke des Einflusses der ausgewählten Merkmale zur Unterscheidung von Kinderlosen mit und ohne Kinderwunsch wurde mit einer logistischen Regression ermittelt. Die Analyse wurde getrennt für Ost- und Westdeutschland und die beiden Altersgruppen durchgeführt (vgl. Tabelle 6). Die erklärte Varianz (Pseudo-R² nach Nagelkerke) zeigt, dass die ausgewählten Variablen die Unterschiede im Kinderwunsch von Kinderlosen vor allem für die jüngeren Altersgruppen und hier wiederum für die alten Bundesländer erklären.

In den deskriptiven Analysen haben sich Männer und Frauen deutlich unterschieden. Zwar bestätigt sich auch im multivariaten Verfahren, dass die Wahrscheinlichkeit eines Kinderwunsches bei jüngeren Frauen höher ist als bei Männern, während sich dieser Effekt in der höheren Altersgruppe umdreht (West) oder zumindest stark vermindert (Ost). Allerdings ist dieses Ergebnis im multivariaten Vergleich nur für die jüngeren Altersgruppen und hier auch nur noch auf dem 10%-Niveau signifikant⁷: Es konnten auch keine Wechselwirkungen mit anderen Variablen gefunden werden⁸.

Der Zusammenhang zwischen der aktuellen Lebensform und dem Kinderwunsch kann mit den Ergebnissen ebenfalls bestätigt werden. Dabei gilt für alle signifikanten Ergebnisse, dass partnerschaftliche Lebensformen die Wahrscheinlichkeit eines Kinderwunsches erhöhen. In der jüngeren Altersgruppe in den alten Bundesländern wird der Zusammenhang zwischen der Lebensform und dem Kinderwunsch mit zunehmender Institutionalisierung derselben stärker. Sowohl die Ehe als auch die nichteheliche Lebensgemeinschaft haben im Vergleich zu Alleinlebenden einen positiven Effekt auf den Kinderwunsch. Gerade für Ehen ist dieser Effekt in dieser Altersgruppe besonders stark, so dass der Rückschluss auf kindzentrierte Eheschließungen nahe liegt. In der älteren westdeutschen Gruppe weist nur noch die Lebensform der nichtehelichen Lebensgemeinschaft einen signifikanten Effekt auf. In den neuen Bundesländern sind die Ergebnisse für die jüngere Altersgruppe für nichteheliche Lebensgemeinschaften und Partnerschaften mit getrennten Haushalten signifikant. Aufgrund des hohen Anteils an nichtehelichen Geburten in den neuen Bundesländern kann im Gegensatz zu den Ergebnissen für die alten Bundesländer aber nicht davon ausgegangen werden, dass eine Erfüllung des Kinderwunsches über-

7 Signifikanzniveau für West: 0,054, Ost: 0,067

8 Es wurden verschiedene Modelle berechnet, die hier aufgrund nicht signifikanter Ergebnisse nicht dargestellt werden

durchschnittlich häufig eine weitere Institutionalisierung der Partnerschaft mit sich bringen wird. In der höheren Altersgruppe hat die Lebensform der Ehe einen positiven Effekt auf den Kinderwunsch, was aber aufgrund der geringen Zellbesetzung an dieser Stelle nicht weiter kommentiert werden soll. Wie schon in der deskriptiven Analyse dürfen die Ergebnisse nicht zu einseitigen kausalen Schlussfolgerungen verleiten. Zwar kann Partnerlosigkeit dazu führen, sich zunächst nicht weiter mit einem Kinderwunsch zu beschäftigen oder ihn aufzugeben (s.o.), ebenso ist es möglich, dass in einer Partnerschaft der Wunsch nach einer Familiengründung entsteht. Trotzdem generiert eine partnerschaftliche Lebensform per se keinen Kinderwunsch.

Schließlich bestätigt sich auch der Zusammenhang zwischen Bildungsstatus und Kinderwunsch. In der jüngeren Altersgruppe in Westdeutschland erhöht ein Abschluss nach der 10. Klasse, in der höheren Altersgruppe das (Fach-)Abitur die Wahrscheinlichkeit eines Kinderwunsches (Referenzgruppe: Personen mit niedrigerem Bildungsniveau). Ein niedrigerer Bildungsstand wird früher erreicht und führt damit auch zu einem früheren Berufseinstieg mit darauffolgender beruflicher Konsolidierung. Dies wiederum bietet bessere Rahmenbedingungen für eine Familiengründung als die eher unsichere Ausbildungsphase. Damit kann der Kinderwunsch früher umgesetzt werden. Bei Abschluss eines höheren Bildungsgrades wird der Kinderwunsch entsprechend länger als reiner Wunsch beibehalten. Im Osten Deutschlands liegt das durchschnittliche Geburtsalter immer noch etwas niedriger als im Westen (vgl. Pötzsch 2005), so dass hier bereits in der jüngeren Altersgruppe nur noch für die höchste Bildungsstufe ein signifikanter Effekt zu erkennen ist.

Entscheidend ist aber letztlich der Einfluss von individuellen Werthaltungen auf den Kinderwunsch von Kinderlosen. Die persönliche Wertschätzung von Familie und Partnerschaft hat über alle Altersgruppen und beide Regionen hinweg einen stark positiven Effekt. Von den vier untersuchten Faktoren, stellt sie die einzige Wertorientierung mit positivem Einfluss dar. Das Streben nach Selbstverwirklichung hat in der jüngeren Altersgruppe in den alten Bundesländern einen negativen Effekt, der aber im Vergleich zum positiven Einfluss des Faktors „Partnerschaft und Familie“ eher schwach ist. Schließlich wirkt sich in der jüngeren Altersgruppe im Westen auch der Wunsch nach einer egalitären Partnerschaft negativ auf den Kinderwunsch aus. Dies kann damit zusammenhängen, dass gerade in den alten Bundesländern Elternschaft für Frauen häufig einen Wechsel in eine sehr traditionell ausgeprägte Mutterrolle mit sich bringt, unabhängig von der vorherigen Rollenverteilung in der Partnerschaft (Rupp 2005; Dornseiff & Sackmann 2003). Die Antizipation dieser Entwicklung, verbunden mit einer starken Erwerbsorientierung und einer eher geringen Wertschätzung von Familie, könnte eine völlige Abkehr von Familie und Kindern begünstigen. Diese Ergebnisse wiederholen sich für die jüngere Altersgruppe in den neuen Bundesländern, allerdings auf einem schwächeren Signifikanzniveau. Für die älteren Altersgruppen hat in beiden Teilen Deutschlands nur noch die Einstellung zu Familie und Partnerschaft einen signifikanten Einfluss. Als über alle Gruppen nicht signifikant hat sich der Faktor Wohlstand erwiesen. Es scheint also nicht so zu sein, dass Kinderlose ohne Kinderwunsch mehr Wert auf ein hohes Einkommen, eine große Wohnung, ausreichend Urlaub oder eine erfolgreiche berufliche Karriere legen und befürchten, dass Kinder dem im Wege stehen könnten.

Zusammenfassend lässt sich an dieser Stelle festhalten, dass mit einer Ausnahme alle untersuchten Einflussfaktoren im Regressionsmodell einen signifikanten Beitrag zur Klärung der Frage leisten, ob sich Kinderlose in den entsprechenden Untergruppen ein Kind wünschen oder nicht. Ein Kinderwunsch ist bei jungen Frauen am wahrscheinlichsten. Weiter unterscheiden sich Kinderlose mit und ohne Kinderwunsch in der Lebensform, eine Partnerschaft korreliert positiv mit dem Kinderwunsch. Schließlich spielt die Einstellung zu Partnerschaft und Familie eine entscheidende Rolle. Überwiegt gerade in den jüngeren Altersgruppen das Streben nach Selbstverwirklichung, verhindert dies eher einen Kinderwunsch ebenso wie ein ausgeprägter Wunsch nach einem egalitären Partnerschaftsmodell.

Tabelle 6: Logistisches Regressionsmodell zum Kinderwunsch von Kinderlosen⁹

	Exp(β)			
	West		Ost	
<i>Altersgruppe</i>	20-29	30-39	20-29	30-39
Geschlecht (Referenz: Mann)	1,850 ⁺	0,689	1,891 ⁺	1,018
Lebensform (Referenz: ohne Partner)				
Verheiratet	11,112*	0,807	1,546	4,366*
NEL	3,455*	3,273**	3,687**	2,106
LAT	0,929	0,900	2,873*	2,151
<i>Bildung</i>				
(Referenz: kein Abschluss/8.9. Klasse)				
10. Klasse	3,537**	1,409	1,616	2,638
(Fach-)Abitur	1,890	2,592 ⁺	3,595*	4,617 ⁺
<i>Persönliche Bedeutung von:</i>				
Familie und Partnerschaft	4,580***	2,311***	3,194***	2,290***
Wohlstand	0,779	1,173	0,960	1,066
Selbstverwirklichung	0,360***	0,898	0,744 ⁺	1,017
Egalität in der Partnerschaft	0,476***	0,852	0,699 ⁺	1,131
Konstante	-0,015	-1,288**	-0,248	-1,913**
Pseudo-R ² (Nagelkerke)	0,500	0,253	0,417	0,270
N	304	212	251	140

sig.: ⁺<0,10; * < 0,05; ** < 0,01; *** < 0,001

Quelle: PPAS 2003; eigene Berechnungen

Gründe gegen Kinder

In der PPAS wurden Personen ohne Kinderwunsch und diejenigen, die sich unsicher waren, schließlich auch nach ihren persönlichen Gründen gegen Kinder gefragt. Jede Antwortvorgabe konnte auf einer Skala von „stimme sehr zu“ bis „stimme überhaupt nicht zu“ beurteilt werden. In Tabelle 7 ist jeweils der Anteil der Befragten angegeben, die mit „stimme sehr zu“ oder „stimme zu“ geantwortet haben. Betrachtet man zunächst nur die Gründe, die allen Befragten vorgelegt wurden, dann sind es die Beibehaltung des Lebensstandards und Zukunftssorgen, die in den Augen der Befragten am stärksten gegen Kinder sprechen. Die nächstwichtigsten Gründe sind in der jüngeren

⁹ Da Erwerbstätigkeit keinen signifikanten Einfluss hat, wurde die Variable aus dem Modell ausgeschlossen

westdeutschen Untergruppe die Beibehaltung des aktuellen Lebensstandards, die Beibehaltung von Freizeitinteressen und die Möglichkeit, das Leben weiterhin zu genießen. Offensichtlich stimmen sie relativ gut mit dem Faktor „Selbstverwirklichung“ aus der Regressionsanalyse überein. Anders in den drei restlichen Gruppen. Die 30- bis 39-Jährigen aus den alten Bundesländern nennen neben Zukunftssorgen die Aufrechterhaltung des aktuellen Lebensstandards und die Möglichkeit, das Leben weiterhin zu genießen. Auch bei den jüngeren Kinderlosen im Osten, die Zukunftssorgen als entscheidenden Grund gegen Kinder genannt haben, ist dies verbunden mit den hohen Kosten, die Kinder verursachen. An dritter Stelle finden sich dann auch hier die Beibehaltung des Lebensstandards und die Möglichkeit, das Leben weiterhin zu genießen. Ältere Kinderlose (zwischen 30 und 39 Jahren) in den neuen Bundesländern führen schließlich die Beibehaltung des Lebensstandards, die hohen Kosten und Zukunftssorgen an. In den neuen Bundesländern erhält die Aussage „Beibehaltung des Lebensstandards“ im Lichte der weiteren häufig genannten Gründe allerdings eine völlig andere Konnotation als im Westen. Angesichts des hohen Arbeitslosenanteils in dieser Gruppe (vgl. Tabelle 3) ist davon auszugehen, dass die Aussage „Beibehaltung des Lebensstandards“ im Osten auf die Sicherung eines Mindestniveaus der Lebensführung angesichts unsicherer Zukunftsperspektiven hinweist, in der jüngeren westlichen Untergruppe dagegen eher auf die Möglichkeiten und Freiheiten eines selbstbestimmten und konsumorientierten Lebensstils.

Tabelle 7: Gründe gegen Kinder; Kinderlose ohne Kinderwunsch und Unsichere, Anteil „stimme (sehr) zu“, 20- bis 39-Jährige

Altersgruppe	20-29	30-39	20-29	30-39
	West		Ost	
<i>Gründe gegen Kinder: (Sehr) wichtig</i>				
Ich möchte meinen jetzigen Lebensstandard beibehalten	67	56	52	60
Ich mache mir zu viele Sorgen darüber, welche Zukunft meine Kinder erwartet	51	61	67	56
Ich müsste Freizeitinteressen aufgeben	58	43	43	42
Ein (weiteres) Kind würde zu hohe Kosten verursachen	45	38	54	57
Ich könnte mein Leben nicht mehr so genießen wie bisher	55	45	52	50
Ich könnte es nicht mit meiner Berufstätigkeit vereinbaren (Frauen)	42	39	36	40
	(48)	(45)	(48)	(58)
Mein Gesundheitszustand erlaubt es nicht	18	19	13	19
Ich bin/Mein Partner ist zu alt	14	15	4	11
<i>Nur Personen ohne Partner:</i>				
Ich lebe alleine und habe keinen festen Partner	77	72	71	73
<i>Nur Personen mit Partner:</i>				
Mein Partner ist dagegen	27	32	32	14
Meine Partnerschaft funktioniert nicht so, wie ich es mir vorstelle	25	23	35	18

Quelle: PPAS 2003; eigene Berechnungen

Die mangelnde Vereinbarkeit mit dem Beruf stellt in allen vier Gruppen für jeweils ca. 40% der Befragten einen (sehr) wichtigen Grund gegen Kinder dar, betrachtet man nur Frauen, dann sind es jeweils ca. 50%. Das Alter oder gesundheitliche Probleme werden seltener genannt. Partnerlose Befragte geben als häufigsten Grund den fehlenden Partner an, für Kinderlose in einer Partnerschaft stellt diese in einem Viertel bis einem Drittel der Fälle ebenfalls ein Hindernis für einen Kinderwunsch dar, sei es durch Probleme in der Partnerschaft oder durch Weigerung des Partners.

Diskussion

Die Ausgangsfrage des vorliegenden Beitrags bezog sich auf den Kinderwunsch von Kinderlosen. Die Mehrheit der befragten Personen ohne Kinder möchte durchaus Kinder haben und orientiert sich am ‚Normalfall‘ der Zwei-Kind-Familie, unabhängig ob alte oder neue Bundesländer. Ein relativ großer Anteil, in den einzelnen betrachteten Altersgruppen, jeweils im Westen mehr als im Osten, möchte aber auch kinderlos bleiben oder ist sich in dieser Frage unsicher. In Westdeutschland führt dies zu einer starken Polarisierung zwischen Personen mit und ohne Kinderwunsch, wobei diejenigen mit Kinderwunsch dann meist mindestens zwei Kinder wollen, während in Ostdeutschland auch der Wunsch nach einem Kind noch relativ stark ist.

Wie lassen sich diese beiden Gruppen mit und ohne Kinderwunsch nun voneinander abgrenzen? In der bisherigen Forschung wurde der emotionale Nutzen von Kindern als Motivation zur Familiengründung betont und auch in dieser Studie erweist sich die Familienorientierung als wichtiger diskriminierender Faktor. Die Frage, ob jemand Familie und Partnerschaft für wichtige Lebensziele hält, ist entscheidend für einen Kinderwunsch. Sobald diese Orientierung mit anderen Lebenszielen in Konflikt gerät, verringert sich die Wahrscheinlichkeit eines Kinderwunsches. Als solche weiteren Lebensziele wurden Selbstverwirklichung, Wohlstand und das Ideal einer egalitären Partnerschaft untersucht. So werden Kinder vor allem bei jüngeren westdeutschen Befragten weniger als Teil, sondern eher als Hindernis der eigenen Selbstverwirklichung wahrgenommen, was sich auch in den genannten Gründen gegen Kinder wiederfindet. Der Wunsch nach einem egalitären Partnerschaftsmodell wird ebenfalls als durch eine Familiengründung gefährdet angesehen. Ein weiterer Punkt, in dem sich Kinderlose mit und ohne Kinderwunsch unterscheiden, ist der Bildungsstand. Personen mit höherer Bildung haben häufiger einen Kinderwunsch als solche mit niedrigerer. Dies wurde mit einem Selektionseffekt erklärt: Bevor ein Kinderwunsch in die Realität umgesetzt wird, versucht man zunächst eine Ausbildung zu beenden und sich im Beruf zu konsolidieren. Da dies bei Abschluss einer höheren Bildung länger dauert, wird der Kinderwunsch entsprechend später umgesetzt oder aufgegeben. Schließlich zeigt sich im Westen auch beim Kinderwunsch die immer noch enge Koppelung von Ehe und Elternschaft.

Die bislang vorgestellten Befunde für den Einfluss von Werthaltungen auf den Kinderwunsch von Kinderlosen gelten überwiegend für die jüngeren Altersgruppen und hier wiederum für den Westen Deutschlands. Zwar gleichen sich die Einstellungen der jüngeren Altersgruppen stärker als die der älteren, trotzdem scheinen noch grundlegende Unterschiede zu bestehen, die unter anderem in den immer noch nachwirkenden unterschiedlichen ehemaligen Gesellschaftssystemen der früheren Bundesrepublik und der ehemaligen DDR begründet sind. Andererseits spiegelt sich in den Ergebnissen, besonders wenn man die angeführten Gründe gegen eine Elternschaft mit einbezieht, auch die ungünstige wirtschaftliche Situation in den neuen Bundesländern wider, die schlechte Rahmenbedingungen für die Erfüllung von Kinderwünschen bietet. Vor allem für die neuen Bundesländer, aber auch für die alten, müssen deshalb zusätzlich andere Motive untersucht werden, die stärker auf die Wahrnehmung der eigenen Zukunftschancen abzielen, was aber in diesem Beitrag aufgrund der Datenlage nicht möglich war. Schließlich lässt gerade für die neu-

en Bundesländer eine Änderung der Rahmenbedingungen bei gleichbleibenden Werthaltungen auch eine Veränderung des Kinderwunsches erwarten. Bei den Gründen, die im Westen Deutschlands gegen Kinder genannt werden und die vor allem auf den Lebensstil betreffende, grundsätzliche Werthaltungen abzielen, scheint dies dagegen weniger wahrscheinlich.

Ich danke den anonymen Gutachtern, die mit ihren Kommentaren zur Verbesserung des Manuskriptes beigetragen haben.

Literatur

- Andreß, H.-J., Hagenaaars, J.A. & Kühnel, S. (1997). Analyse von Tabellen und kategorialen Daten. Log-lineare Modelle, latente Klassenanalyse, logistische Regression und GSK-Ansatz. Berlin et al.: Springer.
- Backhaus, K., Erichson B., Plinke, W. & Weiber, R. (2003). *Multivariate Analysemethoden. Eine anwendungsorientierte Einführung*. Berlin u.a.: Springer (10. Auflage).
- Beck-Gernsheim, E. (1998). Was kommt nach der Familie? Einblicke in neue Lebensformen. München: Beck.
- Burkart, G. & Kohli, M. (1992). *Liebe, Ehe, Elternschaft. Die Zukunft der Familie*. München, Zürich: Piper.
- Carl, C. (2002). *Kinder? Nein Danke! – Gewollt kinderlos*. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt Taschenbuch Verlag.
- Coombs, L C. (1979). Reproductive goals and achieved fertility: A fifteen-year perspective. *Demography* 16, pp. 523-534.
- Dorbritz, J. (2003). Polarisierung versus Vielfalt. Lebensformen und Kinderlosigkeit in Deutschland – eine Auswertung des Mikrozensus. *Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft*, 28, S. 403-421.
- Dorbritz, J. (2005). Kinderlosigkeit in Deutschland und Europa – Daten, Trends und Einstellungen. *Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft*, 30, S. 359-408.
- Dorbritz, J. & Schwarz, K. (1996). Kinderlosigkeit in Deutschland – ein Massenphänomen? Analysen zu Erscheinungsformen und Ursachen. *Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft*, 21, S. 231-261.
- Dornseiff, J.-M. & Sackmann, R. (2003): Familien-, Erwerbs- und Fertilitätsdynamiken in Ost- und Westdeutschland. In: W. Bien, & J. H. Marbach (Hrsg.), *Partnerschaft und Familiengründung. Ergebnisse der dritten Welle des Familien-Survey*. Opladen: Leske + Budrich. S. 309-348.
- Duschek, K.-J. & Wirth H. (2005). Kinderlosigkeit von Frauen im Spiegel des Mikrozensus. *Wirtschaft und Statistik* 8/2005, S. 800-820.
- Goldstein J., Lutz, W. & Testa, M. R. (2004). *The emergence of sub-replacement family size ideals in Europe..* Vienna: Vienna Institute of Demography of the Austrian Academy of Sciences (European Demographic Research Papers 2).
- Helfferrich, C. (2002). *frauen leben. Eine Studie zu Lebensläufen und Familienplanung*. Köln: Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung.
- Helfferrich, C., Klindworth, H. & Wunderlich, H. (2004). *männer leben. Eine Studie zu Lebensläufen und Familienplanung*. Köln: Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung.
- Hoffman, L. W. & Hoffman, M. L., (1973). The value of children to parents. In J. T. Fawcett (Eds.), *Psychological perspectives on population*. New York: Basic Books, pp. 19-76.
- Huinink, J. (1995). Warum noch Familie? Zur Attraktivität von Partnerschaft und Elternschaft in unserer Gesellschaft. Campus Verlag, Frankfurt/Main.

- Huinink, J. (2003). Familie und Gesellschaft. In: M. Feldhaus, N. Logemann & M. Schlegel (Hrsg.), *Blickrichtung Familie. Vielfalt eines Forschungsgegenstandes*. Würzburg: Ergon Verlag. 2003. S. 1-14.
- Kaufmann, F.-X. (1988). Familie und Modernität. In: K. Lüscher, F. Schultheis & M. Wehrspaan (Hrsg.), *Die „postmoderne“ Familie. Familiäre Strategien und Familienpolitik einer Übergangszeit*. Konstanz: UKV Verlag, 391-415.
- Kaufmann, F.-X. (1990). Die Zukunft der Familie. Stabilität, Stabilitätsrisiken und Wandel der familialen Lebensformen sowie ihre gesellschaftlichen und politischen Bedingungen. München: C.H. Beck.
- Kapella, O. & Rille-Pfeiffer, C. (2004). *Über den Wunsch ein Kind zu bekommen – Kinderwunsch hetero- und homosexueller Paare*. Wien: Österreichisches Institut für Familienforschung (Working Paper 35).
- Kemkes-Grottenthaler, A. (2004). Determinanten des Kinderwunsches bei jungen Studierenden. Eine Pilotstudie mit explorativem Charakter. *Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft* 29, S. 193-218.
- Kiefl, W. & Schmid J. (1985). Empirische Studien zum generativen Verhalten. Erklärungsbefunde und theoretische Relevanz. Boppard am Rhein: Boldt.
- Klein, T. (2003): Die Geburt von Kindern in paarbezogener Perspektive. *Zeitschrift für Soziologie* 32, S. 506-527.
- Livi Bacci, M., (2001). Comment: Desired family size and the future course of fertility. *Global fertility transition. Supplement to Population and Development Review* 27, pp. 282-289.
- Nauck, B. (2001). Der Wert von Kindern für ihre Eltern. „Value of Children“ als spezielle Handlungstheorie des generativen Verhaltens und von Generationenbeziehungen im interkulturellen Vergleich. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 53, S. 407-435.
- Nauck, B. (1989). Individualistische Erklärungsansätze in der Familienforschung: die rational-choice-Basis von Familienökonomie, Ressourcen- und Austauschtheorien. In: R. Nave-Herz & M. Markefka (Hrsg.), *Handbuch der Familien- und Jugendforschung, Band 1: Familienforschung*. Neuwied: Luchterhand, 45-61.
- Nave-Herz, R. (1984). Familiäre Veränderungen in der Bundesrepublik seit 1950. *Zeitschrift für Soziologie der Erziehung und Sozialisation*, 1, 45-63.
- Nave-Herz, R. (Hrsg.) (1988). Kinderlose Ehen. Eine empirische Studie über die Lebenssituation kinderloser Ehepaare und die Gründe für ihre Kinderlosigkeit. München: Juventa.
- Noack, T. & Østby, L. (2002). Free to choose – but unable to stick to it? Norwegian fertility expectations and subsequent behaviour in the following 20 years. In: E. Klijzing & M. Corijn (Eds.), *Dynamics of fertility and partnership formation in Europe. Insights and lessons from comparative research. Vol. II*. New York: United Nations, pp.103-116.
- Pötzsch, O. (2005). Unterschiedliche Facetten der Geburtenentwicklung in Deutschland. Differenzierte Betrachtung der Geburtenstatistik als Grundlage für die Annahmen zu Bevölkerungsvorausberechnungen. *Wirtschaft und Statistik* 6/2005, S. 569-581.
- Rendall, M. S., Clarke, L., Peters, E., Ranjit, N. & Verropoulou, G. (1999): Incomplete reporting of men's fertility in the United States and Britain: A research note. *Demography* 36, 135-144.
- Rost, H. (2003). Familienentwicklung und Veränderung des Kinderwunsches. In : H. Rost, M. Rupp, F. Schulz & L. A. Vaskovics (Hrsg.), *Bamberger Ehepaar-Panel*. Bamberg: Staatsinstitut für Familienforschung an der Universität Bamberg (ifb-Materialien 6/2003), S. 10-20.
- Ruckdeschel, K. (2004). Determinanten des Kinderwunsches in Deutschland. *Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft* 29, S. 363-386.
- Rupp, M. (2003). Kinderlosigkeit. In : H. Rost, M. Rupp, F. Schulz & L. A. Vaskovics (Hrsg.): *Bamberger Ehepaar-Panel*. Bamberg: Staatsinstitut für Familienforschung an der Universität Bamberg (ifb-Materialien 6/2003), S. 76-96.

- Rupp, M. (2005). Kinderlosigkeit in stabilen Ehen. *Zeitschrift für Familienforschung* 17, S. 21-40.
- Schmitt, C. (2004). *Kinderlose Männer in Deutschland – Eine sozialstrukturelle Bestimmung auf Basis des Sozio-ökonomischen Panels (SOEP)*. Berlin: Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung (DIW-Materialien, Band 34).
- Schmitt, C. & Winkelmann U. (2005). *Wer bleibt kinderlos? Sozialstrukturelle Daten zur Kinderlosigkeit von Frauen und Männern*. Berlin: Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung (DIW-Discussion Papers 473).
- Schneewind, K. (1995). Bewusste Kinderlosigkeit: Subjektive Begründungsfaktoren bei jungverheirateten Paaren. In: B. Nauck & C. Onnen-Isemann (Hrsg.), *Familie im Brennpunkt von Wissenschaft und Forschung: Rosemarie Nave-Herz zum 60. Geburtstag gewidmet*. Neuwied et al.: Luchterhand, S. 457-472.
- Schneider, N. F. (1999). Gewollt kinderlose Ehepaare. In: Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung (Hrsg.), *Wissenschaftliche Grundlagen. Teil 3 – Familienplanung*. Köln: Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung (Band 13.3), S. 96-108.
- Schoen, R., Astone, N.A., Kim, Y.J., Nathanson, C. A. & Fields J. (1999). Do fertility intentions affect fertility behavior? *Journal of Marriage and the Family* 61, pp. 790-799.
- Strohmeier, K. P. (1993). Pluralisierung und Polarisierung der Lebensformen in Deutschland. *Aus Politik und Zeitgeschichte, B 17/93*, S. 11-22.
- Testa, R. M. & Grilli L. (2006). L'influence des différences de fécondité dans les régions européennes sur la taille idéale de la famille. *Population* 61, p. 109-131.
- Thomson, E. & Hoem, J. M. (1998). Couple childbearing plans and births in Sweden. *Demography* 35, pp. 315-322.
- Tölke, A. & Diewald M. (2003). Berufsbiographische Unsicherheiten und der Übergang zur Elternschaft bei Männern. In: W. Bien & J. H. Marbach (Hrsg.), *Partnerschaft und Familiengründung. Analysen der dritten Welle des Familiensurveys*. Opladen: Leske + Budrich, S. 349-384
- Van Peer, C. (2002). Desired and achieved fertility. In: E. Klijzing/M. Corijn (Eds.), *Dynamics of fertility and partnership formation in Europe. Insights and lessons from comparative research*. Vol. II. New York: United Nations, pp. 117-141.
- Vaskovics, L. A., Hofmann, B., Rost, H., Schneewind, K. A., Gotzler, P., Schlehlein, B., Sierwald, W. & Weiß J. (1996). *Optionen der Lebensgestaltung junger Ehen und Kinderwunsch. (Verbundstudie – Endbericht)*. Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (Hrsg.), Stuttgart et al.: Kohlhammer.
- Westoff, C. F., (1990). Reproductive intentions and fertility rates. *International Family Planning Perspectives* 16, pp. 84-89.

Eingereicht am: 22.02.2006

Akzeptiert am: 23.01.2007

Anschrift der Autorin:

Kerstin Ruckdeschel, Dipl.-Soz.
Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung
Friedrich-Ebert-Allee 4
D-65185 Wiesbaden

E-mail: kerstin.ruckdeschel@destatis.de

Inge Seiffge-Krenke, Stefan Beher und Christian Skaletz

Die Wirksamkeitsforschung von systemischer Therapie/ Familientherapie:

Zeitbezogene Trends und Unterschiede in der Qualität von Studien zu verschiedenen Behandlungsmodellen

Efficacy research of systemic therapy/family therapy: Historic trends and differences in the quality of studies of different therapy models

Zusammenfassung

Grundlage dieser Analyse sind 68 Wirksamkeitsstudien zur systemischen Therapie/Familientherapie bei Kindern und Jugendlichen im Zeitraum von 1973 bis 2004. Es wird der Frage nachgegangen, welche Qualitätsunterschiede in der Wirksamkeitsforschung zwischen eher integrativ und eher klassisch orientierten Modellen systemischer Familientherapie bestehen, und ob diese Unterschiede mit der Art der untersuchten Therapiemodelle, dem Zeitpunkt der Erforschung und dem Herkunftsland der Studien zusammenhängen. Die Ergebnisse zeigen, dass systemisch-integrative Familientherapie in einigen wichtigen Kriterien der klassisch-systemischen Familientherapie in der methodischen Güte der Studien überlegen ist (z.B. Vorhandensein einer Kontrollgruppe, randomisiertes Studiendesign, Erhebung eines klinisch relevanten Outcomes). Allerdings konnten weitere Analysen belegen, dass die Konfundierung zwischen Publikationsjahr und dem Herkunftsland ein methodisch hohes Niveau der Wirksamkeitsprüfung vorhersagte, unabhängig von der familientherapeutischen Ausrichtung der Studien. Die Analyse verdeutlicht darüber hinaus einen gerade in den letzten Jahren stark angewachsenen Bestand an Wirkstudien zur systemischen Familientherapie insbesondere in den USA, allerdings auch einen Mangel deutscher Wirksamkeitsstudien.

Abstract

Sixty-eight studies investigating the effectiveness of systemic/family therapy for children and adolescents (published from 1973 to 2004) were analyzed to determine whether quality differences exist between studies of more integrative versus classically-orientated systemic family therapy. These differences were examined with respect to the type of therapy model investigated, publication year, and origin of publication. Results indicate that, based on the consideration of important methodological criteria (e.g., existence of a control group, randomized study design, registration of clinical outcome), integrative family therapy is more effective than classic family therapy. Additional analyses revealed that the year and origin of publication predicted a high methodological standard, independent of family therapy orientation. The analyses also revealed that although the number of evaluation studies on systemic/family therapy has considerably increased, especially in the USA, comparable studies on German samples are lacking.

Schlagworte: Therapieevaluation, systemische Familientherapie, RCT

Key words: psychotherapy outcome, systemic family therapy, RCT

Einleitung

Wirksamkeitsstudien zur Behandlung von Kindern und Jugendlichen liegen im Gegensatz zu Studien über die Behandlung von Erwachsenen sehr viel seltener vor (Leuzinger-Bohleber et al., 2002a; 2002b, Wampold, 2001). Für die Erforschung der Wirksamkeit systemischer Familientherapie gilt jedoch umgekehrt, dass eine sehr viel größere Zahl an Studien deren Effekte an kindlichen und jugendlichen Inpatienten evaluiert (Beher, 2005; 2006; von Sydow et al., 2006). Dennoch hängt der unsichere Status dieser Behandlungsform, die zwar klinisch sehr bedeutsam ist und auch häufig praktiziert wird, auch damit zusammen, dass bislang von einer fehlenden Evidenzbasierung dieser Therapiemodelle ausgegangen wurde.

Seit Verabschiedung des Psychotherapeutengesetzes (1999) sind in Deutschland nur noch ausgewählte Therapieverfahren zur Abrechnung über die öffentlichen Kassen zugelassen. Maßgeblich für die Beurteilung der Wissenschaftlichkeit von Therapieverfahren und damit für deren Zulassung in Deutschland ist das Urteil des sog. „Wissenschaftlichen Beirats Psychotherapie“ (WBP), auf dessen Grundlage der Gemeinsame Bundesausschuss über den Leistungskatalog der gesetzlichen Krankenkassen entscheidet. Der WBP wurde 1999 gegründet und setzt sich sowohl aus ärztlichen Vertretern wie auch aus psychologischen Psychotherapeuten zusammen. Grundlage der Zulassung eines Therapieverfahrens ist der Nachweis von Evaluationsstudien zu dem betreffenden Verfahren, die dessen Wirksamkeit gegenüber alternativen Behandlungen in verschiedenen Diagnosebereichen und an verschiedenen Populationen empirisch belegen. An die Evaluationsstudien sind bestimmte Anforderungen, zum einen in Abhängigkeit von deren Publikationsdatum, zum anderen im Hinblick auf deren Indikationsbereiche, gestellt.

Eine empirische Evaluation von Psychotherapien findet seit den frühen 1950er Jahren statt und erforscht die Wirksamkeit, die vergleichende Wirkung, die differenzielle Indikation und die Wirkungsweise verschiedener Therapieformen (Grawe, 1992). Dass dabei schon zu Anfang die Konkurrenz zwischen den verschiedenen therapeutischen Ansätzen ein treibendes Element in der Entwicklung der Psychotherapieforschung war, lässt sich schon an deren impliziter Annahme ablesen, dass Unterschiede *zwischen* den verschiedenen Therapieschulen größer seien als *innerhalb* dieser Schulen – eine Voraussetzung, die durchaus in Zweifel gezogen werden kann (Wampold, 2001).

In der Erforschung der Wirksamkeit von Psychotherapie haben sich vor allem Studien mit einem RCT-Design (*randomized controlled trial*) durchgesetzt, d.h. Vorgehensweisen, die die Probanden per Zufall auf verschiedene Bedingungen aufteilen und dann nachträglich hinsichtlich ihrer Ergebnisse ohne systematische Rekrutierungseffekte vergleichen. Die Effekte von Psychotherapie in kontrollierten klinischen Versuchen unter spezifischen Bedingungen werden auch häufig mit dem Begriff der „Effizienz“ beschrieben, während der Begriff der „Effektivität“ die Effekte

klinischer Therapie im Feld bezeichnet, so wie sie in der Realität auch durchgeführt wird. Im Prinzip handelt es sich hier um den auch in vielen anderen Gebieten empirischer Forschung zu beobachtenden Konflikt zwischen interner und externer Validität, die sich in gewissem Umfang gegenseitig ausschließt. Auf der einen Seite stehen hochstandardisierte, manualisierte Therapien, die einer nach strengen Reinheitskriterien auserwählten Patientenschaft unter jeweils gleichen Bedingungen und häufig im Vergleich zu einer randomisierten Kontrollgruppe verabreicht werden, auf der anderen Seite steht die wirre Praxis im Alltag – mit allen Zurechnungsproblemen, die in der Beurteilung ihrer Ergebnisse auftreten, aber auch mit aller Nähe zu eben den Phänomenen, über die mittels Forschung eine Aussage getroffen werden soll. Obwohl beide Herangehensweisen klare Vorteile bieten, haben sich Effizienzstudien über die Jahre zum *gold standard* der Therapieforschung entwickelt. Gleichzeitig werden aber auch Forderungen laut, Feldstudien mit ihrer größeren Affinität zu den realen Praktiken mehr Beachtung einzuräumen. Die Datenbasis der vorliegenden Arbeit umfasst deshalb prinzipiell beide Evaluationsformen.

Bestimmte therapeutische Verfahren, wie z.B. die Verhaltenstherapie, wurden nicht zuletzt auf Grund ihrer methodischen Nähe zum klassischen Vorgehen der Wirksamkeitsforschung am häufigsten und auch mit den größten Effekten evaluiert. Die Evaluationskriterien waren oft sehr eng an der Reduktion von Symptomen orientiert, die aus psychoanalytischer und familientherapeutischer Sicht kein eindeutiges und vor allem kein ausreichendes Kriterium darstellt. Allerdings muss man auch sehen, dass systemisch orientierte Psychotherapeuten, vor allem in Deutschland, die empirische Wirksamkeitsforschung bis in die 1980er Jahre hinein weitgehend ignoriert haben.

Für die etablierteren Therapieschulen existieren im Gegensatz zu den umfangreichen Evaluationsstudien, die für erwachsene Patienten vorliegen (Leuzinger-Bohleber, 1994; 1998; Leuzinger-Bohleber et al., 2002a; 2002b), nur wenige Untersuchungen, die sich mit der Wirksamkeit von Kinder- und Jugendlichen-Behandlungen auseinandersetzen (Brisch, 2000; Windaus, 2005). Windaus (2005) bezeichnet die geringe Anzahl an Evaluationsstudien insofern als bedenklich, als dass psychoanalytisch begründete Verfahren den größten Teil der ambulanten Versorgung in Deutschland ausmachen. Er nennt in seiner Übersicht insgesamt 21 Studien, die belegen, dass die verschiedenen analytisch orientierten Behandlungsverfahren bei unterschiedlichen Störungsbildern wirksame Erfolge zeigen. Vor allem störungsspezifische Studien zu depressiven, Angst- und Verhaltensstörungen (Horn et al., 2005; Kronmüller et al., 2005; Winkelmann et al., 2005) mit Kontrollgruppendesign und naturalistischen Feldabbildungen liefern wichtige Belege für deren Wirksamkeit. Kröner-Herwig (2004) resümiert 77 verhaltenstherapeutische Evaluationsstudien, die sich auf Kinder und Jugendliche beziehen. In der Regel wird bei der Behandlung von Kindern und Jugendlichen die begleitende Elternarbeit mit 1:4 gewichtet, was bereits den Stellenwert der kontinuierlichen Begleitung und Mitarbeit durch die Eltern verdeutlicht.

Gegenüber verhaltenstherapeutisch und analytisch orientierten Therapiemodellen ist die systemische Familientherapie bis in die jüngste Zeit nicht als Richtlinienvorgehen anerkannt. Damit unterscheidet sich die Praxis in der Bundesrepublik vom Vorgehen in anderen europäischen Ländern wie Österreich, der Schweiz, Italien

oder Großbritannien (Conen, 2002). Ein Antrag der Arbeitsgemeinschaft für Systemische Therapie (AGST) auf Anerkennung der Systemischen Therapie als wissenschaftliches Psychotherapieverfahren (Schiepek, 1999) im Zuge des Psychotherapeutengesetzes wurde vom Wissenschaftlichen Beirat Psychotherapie (WBP) abgelehnt (WBP, 2000). Obwohl der Beirat schon damals „vielversprechend[e]“ Wirksamkeitshinweise gerade für die Kinder- und Jugendtherapie konzidierte, gelangte er insgesamt zu der Ansicht, dass nicht genügend Studien ausreichende Therapieeffekte belegen.

Inzwischen ist der Forschungsstand zur Wirksamkeit systemischer Therapien beträchtlich angewachsen. Eine kürzlich erschienene Übersichtsarbeit (von Sydow et al., 2006) resümiert für den Bereich der Kinder- und Jugendlichenpsychotherapie mit 48 Primärpublikationen randomisiert-kontrollierter Therapieevaluationen einen im Vergleich zu Schiepek (1999) verdreifachten Bestand an Forschungsarbeiten. Für bestimmte Indikationen wie Substanzmissbrauch und Delinquenz kann systemische Familientherapie damit im Bereich der Kinder- und Jugendlichenpsychotherapie auch im Vergleich mit den in Deutschland etablierten Therapieschulen als das wohl am Besten evaluierte Verfahren überhaupt gelten. Ein erneuter Antrag auf Anerkennung ist auf dem Weg.

Als „systemische Familientherapie“ werden im Folgenden solche Interventionen verstanden, die (1) nicht nur auf das Selbstbild einer Person, sondern vor allem auch auf deren Beziehungsfelder und Interaktionsstrukturen fokussieren, sich (2) dabei selbst „systemisch“ nennen oder (wenigstens implizit) an systemtheoretischen Modellen (z.B. von Bertalanffy, 1968; Bronfenbrenner, 1979) orientieren und dabei (3) einen grundsätzlich ressourcen-orientierten (und nicht: edukativen) Ansatz verfolgen. Im Mittelpunkt des systemisch-therapeutischen Vorgehens stehen nach diesem Verständnis die verhaltens- und wahrnehmungs-bezogenen Wechselwirkungen zwischen verschiedenen Personen. Das Verhalten und die Wahrnehmung des Einzelnen werden dann nach der systemischen Betrachtung schwerpunktmäßig aus der je eigenen Logik des (sozialen) Systems verstanden. Dabei werden nicht nur die Auswirkungen der Systemoperationen auf die Symptome, sondern auch diejenigen der Symptome auf das System, z.B. andere Familienmitglieder, betrachtet. Es geht also sowohl um die Auswirkungen von familiären Interaktionen auf die Symptome eines Familienmitgliedes, als auch umgekehrt um die Auswirkungen von Symptomen auf andere Familienmitglieder, deren Interaktionen und deren Realitätskonstruktionen. In diesem Zusammenhang wird die Vorstellung einer direkten, kausalen Beeinflussung häufig durch das Konzept der Zirkularität ersetzt, demzufolge die Unterscheidung von Ursache und Wirkung zunehmend sinnlos wird, insofern Ursachen immer auch als Wirkungen und Wirkungen immer auch als Ursachen verstanden werden können. Systemische Therapien sehen Klienten in diesem Sinne immer in ihrem größeren sozialen Kontext und ihren wechselseitigen Austauschprozessen mit anderen Personen. Deshalb werden die wichtigen Bezugspersonen (z.B. Partner, Familie, Freunde, Lehrer) des Klienten sowie teilweise auch weitere mitbeteiligte professionelle Helfer (z.B. Ärzte, andere Therapeuten und Berater) entweder direkt „in vivo“ und/oder indirekt durch spezielle Fragetechniken zu ihrem Verhalten, mutmaßlichen Erleben und ihren Intentionen systematisch mit in den therapeutischen Prozess einbezogen. Dabei wird systemtheoretisch die Differenz von System und

Umwelt, d.h. von einem „Innen“ und einem „Außen“, jeder weiteren Unterscheidung übergeordnet und damit Konzepten von Grenzen (nach außen) und Regeln (nach innen) eine exponierte Stellung eingeräumt.

Wie andere Therapieschulen (z.B. Kröner-Herwig (2004) für die Verhaltenstherapie) muss auch die systemische Familientherapie als ein offenes Behandlungspadigma verstanden werden, das auf Grund seiner „problem- und zielgerichtet[e]n Orientierung [auch] die Öffnung gegenüber Hypothesen über neue Interventionsmöglichkeiten“ beinhaltet (ebd., S. 21f.). In diesem Sinne unterscheidet sich systemische Familientherapie zwar von analytisch und verhaltenstherapeutisch ausgerichteten Familientherapien (Beher, 2005), schließt aber gleichzeitig die Nutzung schulenübergreifender Interventionsformen, z.B. der Psychoedukation, nicht grundsätzlich aus. Gerade jüngere systemisch orientierte Therapiemodelle, die in den USA entwickelt wurden, zeichnen sich durch ein solch pragmatisches Vorgehen aus. Der neueste Überblick zur Wirksamkeit systemischer Therapien (von Sydow et al., 2006; 2007) umfasst daher auch Studien zur Wirksamkeit solcher Behandlungen, die ähnlich wie Verfahren anderer Therapieschulen eine Behandlung auf mehreren Ebenen intendieren und dabei sowohl Interaktionsmuster als auch individuelle Kognitionen berücksichtigen.

Die meisten dieser Behandlungen folgen dabei weiter primär einem nachweislich klar systemischen Konzept. Mann et al. (1990) belegen so etwa für die multisystemische Therapie, dass der Anteil an kognitiv-behavioralen und psychoedukativen Elementen im Verlauf der Behandlung 17% entspricht, gegenüber zahlreichen anderen, klassisch systemischen Interventionsformen wie paradoxen Verschreibungen, *joining* oder *reframing*. Integrativ orientierte systemische Behandlungsansätze mit samt ihren zahlreichen Outcome-Studien stammen beinahe ausschließlich aus den USA, wo gerade im Bereich der Familientherapie die Schulentrennung weit weniger ausgeprägt ist als in Deutschland und darüber hinaus noch relativ heterogene Behandlungsphilosophien unter dem Label der *family therapy* beschrieben werden (z.B. Sprenkle, 2002). Schließlich werden die hier berücksichtigten Interventionen beinahe ausschließlich bei Kindern und Jugendlichen mit problematischem Substanzkonsum oder Delinquenz eingesetzt, sodass die Berücksichtigung ihrer Evaluationen im Hinblick auf die Anerkennungsfrage systemischer Therapien in Deutschland kaum ausschlaggebend ist, da gerade in diesen beiden Bereichen auch zahlreiche Wirksamkeitsstudien zu eher klassisch orientierten Modellen (z.B. strukturaler oder strategischer Familientherapie) durchgeführt wurden, mit denen die Kriterien für wissenschaftlich anerkannte Therapieverfahren nach dem WBP genauso erfüllt werden können.

Die Evaluationsstudien zu den integrativ-systemischen Therapiemodellen unterscheiden sich jedoch hinsichtlich verschiedener formaler und vor allem methodischer Kriterien von Studien zu eher klassisch-systemisch orientierten Modellen (Beher, 2005). Zunächst fällt auf, dass sie fast durchweg ein besonders hohes methodisches Niveau aufweisen: Zu jedem dieser Modelle sind Manuale oder Leitfäden publiziert, deren Befolgung für die Behandlung der Experimentalgruppe einer eigenen empirischen Kontrolle unterworfen wurde. Auch etwa in Bezug auf die Stichprobengröße, den Vergleich mit einer Kontrollgruppe oder die Anzahl der Outcome-Dimensionen setzen diese Arbeiten einen sehr hohen technischen Standard.

Es kann nicht Gegenstand dieses Beitrags sein, die Wirksamkeitsprüfung für die systemische Familientherapie in aller Ausführlichkeit (z.B. bezüglich der Krankheitsbilder etc.) darzustellen (vgl. dazu Beher, 2005; 2006; von Sydow et al., 2006; 2007). Stattdessen soll an dieser Stelle der Frage nachgegangen werden, inwiefern die methodisch-forschungspraktischen Unterschiede zwischen eher integrativ orientierten und eher klassisch orientierten systemischen Familientherapien als Ausdruck eines Zeiteffektes betrachtet werden können. Psychotherapieforschung ist heute notwendigerweise komplexer und multimodaler als früher, das gilt für die analytische Kinder- und Jugendlichenpsychotherapie (Brisch, 2000) und die analytische Behandlung von Erwachsenen (Leuzinger-Bohleber, 1998; Wampold, 2001). Dieser Trend lässt sich ebenso für die systemische Familientherapie nachweisen: In der Übersichtsarbeit von Beher (2005) wurde deutlich, dass die meisten der integrativ orientierten Forschungen erst in den letzten Jahren publiziert wurden. Es stellt sich daher nicht nur die Frage, ob sich tatsächlich methodische Unterschiede zwischen beiden Gruppen von Studien nachweisen lassen, sondern auch, ob diese forschungspraktischen Unterschiede weniger mit der Art der untersuchten Therapiemodelle, als mit dem späten Zeitpunkt ihrer Erforschung zusammenhängen.

Im Zentrum dieser Studie steht also die Frage nach einer Wende in der Wirksamkeitsforschung zu systemischer Familientherapie: Ob sich tatsächlich in den Studien zu integrativ-systemisch orientierten Therapiemodellen qualitativ hochwertigere Nachweise der Wirksamkeit finden lassen, verglichen mit Studien, die klassisch-systemischen Modellen von Therapie folgen, oder ob diese Unterschiede nicht besser durch das Jahr der Veröffentlichung von Publikationen erklärt werden können.

Methode

Datenbasis

Grundlage für die nachfolgenden Berechnungen bildet der Datensatz einer Diplomarbeit (Beher, 2005, vgl. auch dort für eine noch genauere Darstellung der Methodik), die 68 Wirksamkeitsstudien zur systemischen Therapie bei Kindern und Jugendlichen im Zeitraum von 1973 bis 2004 identifizieren konnte und hinsichtlich der berücksichtigten Studien geringfügig andere Kriterien anlegt als in den bereits zitierten Überblicksarbeiten (von Sydow et al. 2006; 2007), die ein inhaltlich weiteres (höhere Anteile von Psychoedukation), aber methodisch strengeres (nur RCT) Verständnis der relevanten Wirksamkeitsstudien zu Grunde legt.

Der Großteil der hier verwendeten Studien wurde über Datenbankrecherchen zusammengetragen. Recherchiert wurden Arbeiten zur Evaluation systemischer Psychotherapie über die Datenbanken *PsychInfo* (<http://www.dialogweb.com>; Zugang über die Universität Mainz), *PubMed* (<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/entrez/query.fcgi>) sowie *Dissertation Abstracts International* (<http://www.lib.umi.com/dissertations/search>; jeweils freier Zugang über das WWW). Suchbegriffe umfassten *systemische Therapie, systemic therapy, structural, strategic, milan, solution-focused, narrative,*

multisystemic, multidimensional, emotion focused, functional family, outcome, evaluation, randomized controlled trial/RCT, effectiveness, efficacy und einige mehr in verschiedenen Kombinationen. Des Weiteren wurden verschiedene Zeitschriften in der Bibliothek des Instituts für Familientherapie in Heidelberg einzeln im Blick auf einschlägige Publikationen durchgesehen (Beher, 2005). Darüber hinaus wurden Protagonisten der systemischen US-Psychotherapieforschung sowie einige Mitglieder der *American Academy of Family Therapy* (AFTA) per E-mail kontaktiert. Schließlich konnten auch aus bereits publizierten Übersichtsarbeiten und Metaanalysen zahlreiche Literaturhinweise auf einschlägige Studien entnommen werden.

Grundsätzlich wurden alle Studien berücksichtigt, die der genannten Definition systemischer Therapien entsprachen, dabei wenigstens über entweder eine Kontrollgruppe oder einen klar definierten Indikationsbereich verfügten und bis Dezember 2004 nachgewiesen werden konnten. Damit sind – im Unterschied zu den Stichproben bei von Sydow et al. (2006; 2007) – auch Studien eingeschlossen, die nicht über ein RCT-Design verfügen und/oder eher der Logik von *effectiveness research* zuzuordnen wären. Von den 68 identifizierten Studien untersuchen 29 klassisch systemische Therapiemodelle, wie sie auch in einschlägigen Lehrbüchern (z.B. Schweitzer & von Schlippe, 1996) dargestellt werden: strukturelle Familientherapie, strategische Familientherapie, struktural-strategische Familientherapie, Familientherapie nach dem Mailänder Modell, lösungsorientierte Therapie und narrative Therapie. Weitere 16 Studien evaluieren Modelle, deren Interventionen sich an verschiedenen dieser klassischen Subschulen orientieren, sich dabei aber keinen davon selbst zuordnen („klassisch-eklektische“ Modelle; diese Studien werden in der vorliegenden Arbeit den Studien zu „klassischen“ Modellen zugerechnet). Trotz ihrer offensichtlichen Heterogenität verbindet diese Modelle ein grundsätzlicher Verzicht auf verhaltenstherapeutisch oder psychoanalytisch fundierte Behandlungselemente. Weitere 23 Studien überprüfen dagegen die Wirksamkeit von integrativen Konzepten, die bei systemischer Grundorientierung auch Elemente anderer Therapieschulen, v.a. Psychoedukation, mit in die Behandlung einbeziehen: *Functional Family Therapy* (FFT; Parsons & Alexander, 1973), *Multidimensional Family Therapy* (MDFT; Liddle, 2002), *Multisystemic Therapy* (MST; Henggeler et al., 2003) sowie systemisch-behavioral kombinierte Modelle.

Analysemerkmale

Alle Studien wurden nach 22 Merkmalen ausgewertet (vgl. Beher, 2005). Charakteristika, die auch für die vorliegende Analyse relevant sind, umfassen die folgenden elf Merkmale: (a) Publikationsjahr, (b) Stichprobengröße (größer bzw. kleiner 50), (c) ethnische Zusammensetzung der Stichprobe, (c) Behandlungsdauer (c) Vergleich mit einer Kontrollgruppe (ja/nein), (d) Randomisierung (ja/nein), (e) Anzahl der Outcome-Dimensionen (mögliche Dimensionen: Selbsteinschätzung, Fremdeinschätzung, objektive Maße, Systemmaße, d.h. Einschätzungen, die sich auf die Familie als System beziehen), (f) Erhebung eines Follow-Up (ja/nein), (g) Standardisierung der Indikationen (Bezug auf eine Diagnose nach DSM oder ICD – ja/nein), (h) Errechnung von klinischer Signifikanz (ja/nein) sowie (i) geographische Ortung der Publikation (Europa/USA/Rest der Welt).

Vorgehensweise

Im Folgenden soll nun überprüft werden, inwiefern sich die Studien zu integrativ orientierten Verfahren auf diesen Dimensionen von den Studien zu klassischen Verfahren statistisch unterscheiden, ob sich derartige Unterschiede auch im Vergleich von älteren und neueren Studien finden lassen und ob Unterschiede zwischen integrativ und klassisch orientierten Evaluationsstudien auch unter Kontrolle des Publikationsjahres weiter bestehen. Dabei soll der Vorschlag des WBP aufgegriffen werden, nach dem Studien, die vor dem Jahr 1990 publiziert wurden, als „ältere“ Studien bezeichnet werden, Studien, die im Jahre 1990 oder später publiziert wurden dagegen als „neuere“ Studien. Die insgesamt 68 Studien wurden nach den oben angegebenen elf Kriterien klassifiziert. Im Anschluss daran wurden ältere und neuere Studien in Bezug auf diese o.g. Kriterien mit SPSS bezüglich signifikanter Unterschiede überprüft. Intervallskalierte Daten wurden mittels ANOVAs auf Signifikanz überprüft, dichotome Daten mittels χ^2 .

Ergebnisse

Vergleich von Merkmalen der Wirksamkeitsstudien unterschiedlicher Therapiemodelle: Integrativ-systemische vs. klassisch orientierte, systemische Familientherapie

In einem ersten Schritt wurden die beiden Therapieformen klassisch orientierte systemische Familientherapie ($N= 45$ Studien) vs. integrativ orientierte systemische Familientherapie ($N= 23$ Studien) an Hand einer Reihe von Variablen analysiert. Auf der Basis von Häufigkeitstabellen bzw. Kreuztabellen wurden mittels χ^2 bzw. ANOVAs signifikante Unterschiede zwischen Studien mit klassischer und integrativer Familientherapie hinsichtlich folgender Merkmale überprüft: Geschlechts- und Altersverteilung, ethnische Zusammensetzung der Stichprobe, Anzahl der Probanden nach Indexpatient, Randomisierung, Jahr der Veröffentlichung (vor und nach 1990), DSM-Kriterien, Vorliegen einer Kontrollgruppe, Angabe über Dropout, Follow-Up, Vergleich Europa vs. USA.

Zunächst ist auffällig, dass Studien, die integrativ-systemische Familientherapie evaluierten und solche, die die klassisch-systemische Familientherapie in ihrer Wirksamkeit überprüften, zu rund 60% bzw. 40% nach 1990 publiziert wurden. In diesem wichtigen Kriterium ergab sich dennoch kein signifikanter Unterschied. Beide Therapieformen unterscheiden sich im Übrigen in zwei wesentlichen Kriterien, nämlich der DSM-basierten Diagnose (im Schnitt 71%) und dem Follow-Up (im Schnitt 70%), ebenfalls nicht signifikant. In 88% der Studien lagen Altersangaben der Probanden vor. Auch hier fand sich kein signifikanter Unterschied. Dies gilt genauso für die Häufigkeit von Dropout-Angaben, die bei 17% bzw. 16% lagen und sich ebenfalls nicht signifikant unterschieden (vgl. Tabelle 1).

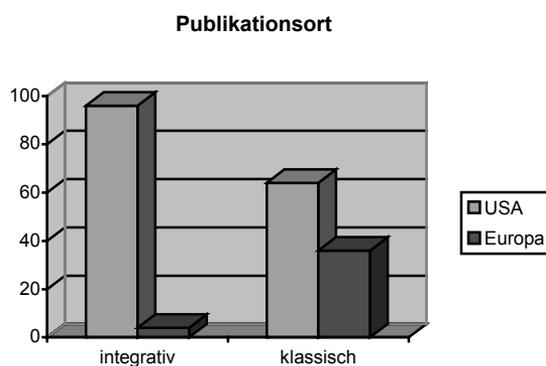
Tabelle 1. Verteilung der Analysemerkmale

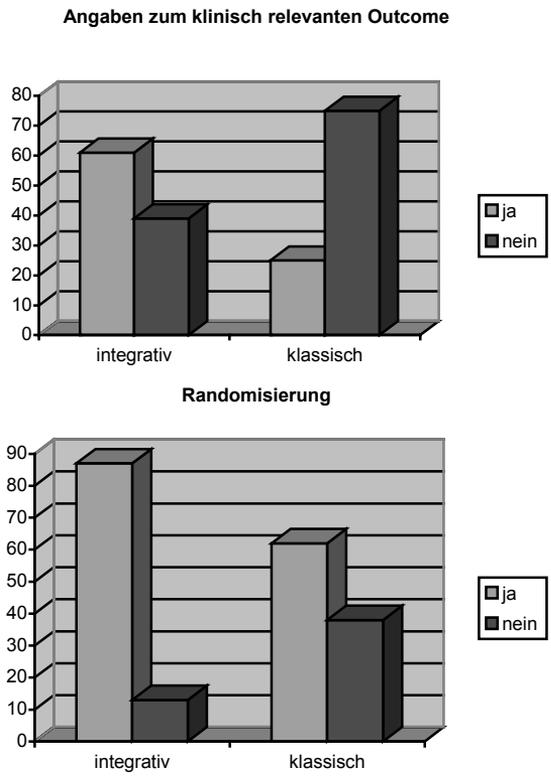
	„klassisch“ orientiert (n = 45)	„integrativ“ orientiert (n = 23)
Kontrollgruppe	30	21
Randomisierung	28	20
Publikation vor 1990	27	9
Studien aus den USA	29	22
DSM-Diagnose	33	16
Follow-Up	27	18
Angaben zum Alter	40	20
Angaben zu Dropouts	37	19
Klinisch rel. Outcome	11	14

Einige Merkmale der Wirksamkeitsstudien von klassisch bzw. integrativ orientierter systemischer Familientherapie

Davon abgesehen unterscheiden sich Studien mit integrativ von denen mit klassisch orientierter systemischer Familientherapie in mehreren anderen Variablen. Studien zur Evaluation von integrativ orientierten systemischen Familientherapien weisen besonders häufig eine Kontrollgruppe auf (91% vs. 67%, $\chi^2(1) = 4.92$, $p = .026$) und geben häufiger einen klinisch relevanten Outcome an (61% vs. 25%, $\chi^2(1) = 8.38$, $p = .004$). In der Anzahl der Outcome-Dimensionen unterschieden sich beide Formen der Familientherapie auf der Basis von ANOVA aber nicht signifikant. Integrativ orientierte Studien wurden im Übrigen häufiger randomisiert (87% vs. 82%, $\chi^2(1) = 4.48$, $p = .003$) und stammten, wie bereits erwähnt, überwiegend aus den USA (96% vs. 64%, $\chi^2(1) = 7.90$, $p = .005$).

Abbildung 1. Häufigkeit der Evaluationsstudien in Abhängigkeit vom Publikationsort, dem klinisch relevanten Outcome und der Häufigkeit der Randomisierung.

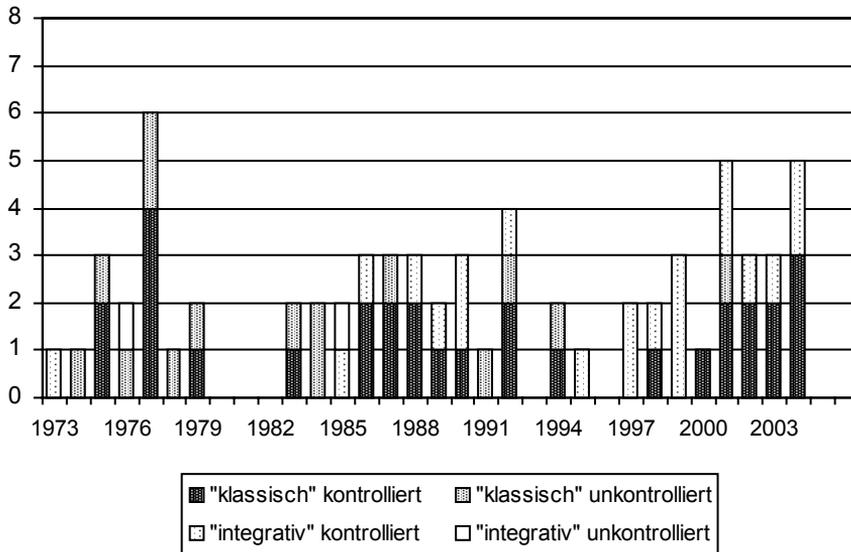




Interkorrelationen der Variablen für Studien mit integrativ und klassisch orientierter systemischer Familientherapie

Die bisherigen Ergebnisse deuten schon an, dass offenkundig einige Überlappungen in den Analyse Kriterien bestehen. Auf der Basis einer Pearson-Produkt-Moment-Korrelation wurde daher geprüft, wie die Zusammenhänge innerhalb der beiden Substichproben sind. Dabei zeigte sich einheitlich, dass das Jahr der Veröffentlichung mit einer eher sophistizierten Methodik einherging. So korrelierte etwa das Veröffentlichungsjahr innerhalb der Stichprobe mit klassisch-systemischer Familientherapie mit dem Vorhandensein einer Kontrollgruppe ($r = .42^*$), mit Angaben zum Dropout ($r = .49^{**}$) und der europäischen Herkunft der Studien ($r = -.40^*$). Mit anderen Worten: die Studien zur klassisch-systemischen Familientherapie, die nach 1990 publiziert wurden, sind überwiegend nicht-deutscher, vor allem amerikanischer Herkunft und sorgfältig kontrolliert. Ganz ähnlich stellt sich die Situation für die integrativ orientierte systemische Familientherapie dar, wo wiederum die stärksten Korrelationen mit dem Jahr der Veröffentlichung vorliegen: nämlich zu dem Vorhandensein einer Kontrollgruppe ($r = .49^*$), randomisiertem Design ($r = .48^*$) sowie dem Vorhandensein einer DSM-Diagnose ($r = .52^*$).

Abbildung 2. Anzahl der Publikationen zur Wirksamkeitsforschung systemischer Therapie/Familientherapie für Kinder und Jugendliche über die Zeit 1973-2004.



Prüfung des Einflusses des Publikationsjahres auf die Qualität der Studien

Daraus ergibt sich folgerichtig, dass das Publikationsjahr einen starken Einfluss auf die Qualität in beiden verschiedenen Substichproben (integrativ vs. klassisch orientierte systemische Familientherapie) hat. Die Frage ist allerdings, ob das Publikationsjahr die anderen Variablen determiniert. An Hand einer nominalen Regression auf der Basis von $N=66$ Studien wurde der Einfluss dieses Kriteriums im Vergleich zu anderen Prädiktoren (wie Vorhandensein einer Kontrollgruppe, Randomisierung, Bericht über Follow-Up, DSM-basierte Diagnose, Stichprobenbeschreibung bezüglich Alter und Dropout) bei der Vorhersage der beiden verschiedenen Therapiemodelle geprüft. Das Ergebnis der nominalen Regression ist statistisch signifikant [$\chi^2(34)=69.06, p<.001$] mit einem Nagelkerke von .90. Der stärkste Beitrag zur Vorhersage wird von dem Publikationsjahr geleistet (nach 1990, $\chi^2(26)=43.18, p=.018$), gefolgt von der klinischen Relevanz des Outcomes ($\chi^2(1)=4.35, p=.037$). Tendenzielle Beiträge leisten die Tatsache, dass die Studie in den USA durchgeführt wurde ($\chi^2(1)=3.80, p=.051$) und DSM-Kriterien für die Diagnose zu Grunde gelegt wurden ($\chi^2(1)=3.76, p=.052$).

Diskussion

Das Fehlen von Wirksamkeitsstudien für die systemische Familientherapie war einer der Ausschlussgründe für diese Behandlungsmethode aus den Richtlinienverfahren. An dieser Situation hat sich seit einiger Zeit viel geändert: Es liegen seit den letzten Jahren deutlich mehr und qualitativ hochwertige Evaluationsstudien vor. Anstelle einer ausführlichen Darstellung der Wirksamkeitsprüfung systemischer Familientherapie von 1973 bis 2004 (vgl. Beher, 2005, 2006; von Sydow 2006; 2007) wurde hier der Frage nachgegangen, ob qualitative Wirksamkeitsunterschiede zwischen zwei betrachteten Behandlungsansätzen (integrativ vs. klassisch orientierte systemische Familientherapie) bestehen, oder ob diese Unterschiede weniger mit der Art der untersuchten Therapiemodelle, als mit dem Zeitpunkt der Erforschung oder dem Herkunftsland der Studien zusammenhängen. Dabei ging es um den Nachweis einer Wende in der Erforschung der Wirksamkeit systemischer Familientherapie.

Ziel war es daher, die Wirksamkeit von integrativ vs. klassisch orientierter systemischer Familientherapie an Hand einer Reihe von Kriterien zu überprüfen. Eine Gegenüberstellung zeigte, dass die integrativ orientierte systemische Familientherapie in einigen wichtigen Kriterien der klassisch orientierten in einigen Kriterien zur Güte der Studien überlegen war.

Von den insgesamt elf analysierten Kriterien unterschieden sich beide Gruppen in der Hälfte der untersuchten Variablen. Die Evaluationsstudien zur integrativ orientierten systemischen Familientherapie waren insgesamt präziser durchgeführt und enthielten häufiger eine Kontrollgruppe, benannten einen klinisch relevanten Outcome und waren randomisiert. Des Weiteren wurden sie häufiger in den USA durchgeführt. Obwohl viele andere Kriterien ebenfalls deutliche Unterschiede aufwiesen (so etwa lag häufiger ein Follow-Up bei integrativ orientierter im Vergleich zur klassisch orientierten systemischen Familientherapie vor), erreichten diese Unterschiede auf Grund starker Streuung oftmals keine Signifikanz. Angesichts der Tatsache, dass der Pool an Studien zur integrativ orientierten Therapie (N= 23) im Vergleich zu denjenigen Studien, die klassisch orientierte Therapie evaluierten (N= 45) doch deutlich geringer ist, ist die Signifikanz zahlreicher Unterschiede jedoch umso bemerkenswerter.

Auffällig war ferner, dass das Studiendesign und die Qualität der Überprüfung des Outcomes sich ab 1990 merklich verbesserten. Dies trifft auf beide Ansätze systemischer Familientherapie zu, so dass man von einer Wende in der Forschung sprechen kann. Dieses Ergebnis kann auch als empirische Stützung der Praxis des Wissenschaftlichen Beirates angesehen werden, der an Studien, die vor 1990 veröffentlicht wurden, geringere Anforderungen bezüglich ihrer methodischen Qualität stellt. Nominale Regressionen zeigten in der Tat eine Konfundierung zwischen Publikationsjahr und dem Herkunftsland, die ein methodisch hohes Niveau der Wirksamkeitsprüfung vorhersagten – unabhängig von der familientherapeutischen Ausrichtung der Studien.

Zusammenfassend könnte man den allgemeinen Trend in der Psychotherapieforschung – zumindest im Blick auf die systemische Familientherapie – folgendermaßen charakterisieren: Studien werden zunehmend und vor allem methodisch komplexer. Ohne die Bindung an klassische Schulenkonzpte gänzlich aufzugeben, wer-

den dabei doch – gerade in den USA – mehr und mehr Behandlungsmodelle evaluiert, die allzu enge theoretische Beschränkungen aufgeben und auch andere, vor allem über Schulenzugehörigkeiten hinausgehende, Bausteine in die Therapien dort mit einbeziehen, wo dies sinnvoll erscheint. Dies ist zwar noch lange nicht als die Verwirklichung dessen zu sehen, was führende Psychotherapieforscher unter dem Begriff der „Allgemeinen Psychotherapie“ zu Recht als Überwindung von Schulengrenzen proklamieren (vgl. Grawe et al., 1994), die auch hier, zumindest bei den in der vorliegenden Arbeit berücksichtigten Publikationen, nach wie vor zugeordnet werden können. Es weist aber sehr wohl auf einen Trend zur Entdogmatisierung der Psychotherapieforschung, der hier zunächst rein deskriptiv festgehalten und von einer pragmatischen Warte aus begrüßt werden kann. Die methodische Güte der Wirkstudien wird indessen, wie man leicht nachvollziehen kann, eher über das Publikationsjahr vermittelt: Klassisch orientierte Studien sind also nicht per se methodisch schlechter – mit Blick auf die Studienergebnisse ließe sich eine Qualitätsdifferenz ohnehin kaum belegen –, sondern vor allem älter als integrativ orientierte. Und sie werden ganz unverhältnismäßig häufig in den USA durchgeführt, wo die methodische Trennung nach den etwa in Deutschland unterschiedenen Therapieschulen gerade im Bereich der *family therapy*, der als bloßem *setting* ein eigener Rang quer zu den bei uns geltenden Kategorisierungen zuerkannt wird, je im Einzelfall entschieden werden muss (Sprenkle, 2002; Beher, 2005).

Die drastischen Ungleichgewichte im Publikationsort (integrativ: 4% in Europa, 96% in den USA durchgeführt; klassisch: 36% in Europa, 64% in den USA durchgeführt) verweisen allerdings auch auf die dringende Notwendigkeit von europäischen Studien zur systemischen Familientherapie. Detailliertere Analysen zeigen, dass nur sieben Studien zur klassisch und keine zur integrativ orientierten Familientherapie aus dem deutschsprachigen Raum entstammen. Aus anderen europäischen Ländern lagen 9 Studien zur klassisch und lediglich eine zur integrativ orientierten systemischen Familientherapie vor. Man muss sich allerdings auch vor Augen führen, dass das Gros der technisch besonders überzeugenden Studien – zu nennen sind hier v.a. die Arbeiten der Forschungsgruppen um Szapocznik (Universität Miami), Liddle (Universität Miami), Henggler (Universität South Carolina) und Eissler (Kings College London) – in einigen wenigen, sehr gut ausgestatteten Forschungszentren durchgeführt wurden, die in Deutschland so nicht existieren. Es stellt sich deshalb die Frage, vielleicht auch für den deutschen Sprachraum ein oder mehrere solcher Zentren zu etablieren, denn allein an Fachhochschulen, Therapieinstituten oder von Praktikern sind RCT-Studien kaum durchzuführen. Die zitierten Forschungsergebnisse bieten jedenfalls allen Anlass zu der Vermutung, dass die mangelnde Implementierung systemischer Forschung in Deutschland auch auf mangelnde Ressourcen sich zurückführen lässt, die wiederum im Sinne eines Matthäus-Effekts mit der unklaren Lage bezüglich ihrer wissenschaftlichen Anerkennung rückgekoppelt sein könnten. Immerhin kann die systemische Familientherapie nach den hier zitierten Outcome-Studien für die Behandlung von Kindern und Jugendlichen in einigen, oft als besonders schwer zu behandeln eingeschätzten Bereichen, nämlich Essstörungen, Delinquenz und Substanzmissbrauch, als das am besten evaluierte Therapieverfahren überhaupt angesehen werden – noch vor Psychoanalyse und Verhaltenstherapie (Beher, 2005; 2006; von Sydow et. al, 2006)!

In Deutschland liegen Wirksamkeitsstudien für Kinder- und Jugendlichen-Behandlungen (Windaus, 2005) im Gegensatz zu Erwachsenen-Behandlungen (Leuzinger-Bohleber et al., 2002a; 2002b) oft sehr viel seltener vor. Auch wenn dies für die systemische Familientherapie so nicht gelten kann, zeigt die hier erbrachte Analyse nachdrücklich die Notwendigkeit solcher Studien im deutschen Sprachraum auf. Die positiven Ergebnisse vor allem der systemisch-integrativen, aber auch der klassisch-systemischen Familientherapie, zu der seit 1990 methodisch anspruchsvolle Studien durchgeführt wurden, stellen eine ermutigende Basis hierfür dar.

Literatur

- Behr, S. (2005). *100 plus X: Zur Wirksamkeit systemischer Einzel- und Familientherapie*. Mainz: Johannes-Gutenberg-Universität (Diplomarbeit im Fach Psychologie, unveröffentlicht).
- Behr, S. (2006). Zur Wirksamkeit systemischer Familientherapie. In J. Rieforth (Hrsg.), *Triadisches Verstehen in sozialen Systemen*. Heidelberg: Carl Auer, S. 23-40.
- Bertalanffy, L. V. (1968). *General systems theory*. London: Allen Lane Penguin.
- Brisch, K. H. (2000). Was heilt? Ergebnis- und prozessorientierte Evaluation in der analytischen Kinder- und Jugendlichen-Psychotherapie. *AKJP*, 106, S. 109-122.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development: Experiments by nature and design*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Conen, M.-L. (2002): Zur Situation systemischer Therapie in Europa. *Zeitschrift für Systemische Therapie*, 20, S. 88-100.
- Grawe, K. (1992). Psychotherapieforschung zu Beginn der neunziger Jahre. *Psychologische Rundschau* 3, S. 132-162.
- Grawe, K., Donati, R., & Bernauer, F. (1994). *Psychotherapie im Wandel. Von der Konfession zur Profession*. Göttingen: Hogrefe.
- Henggeler, S. W., Sheidow, A. J., & Schoenwald, S. K. (2003). Multisystemic therapy. In T. L. Sexton; G. Weeks; M. Robbins (Eds.): *Handbook of family therapy: The science and practice of working with families and couples*. New York: Brunner-Routledge, pp. 303-322.
- Horn, H., Geiser-Elze, A., Reck, C., Hartmann, M., Stefini, A., Victor, D., Winkelmann, K., & Kronmüller, K. T. (2005). Zur Wirksamkeit psychodynamischer Kurzzeitpsychotherapie bei Kindern und Jugendlichen mit Depressionen. *Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie*, 54, S. 578-597.
- Kröner-Herwig, B. (2004). *Die Wirksamkeit von Verhaltenstherapie bei psychischen Störungen von Erwachsenen sowie Kindern und Jugendlichen. Expertise zur empirischen Evidenz des Psychotherapieverfahrens Verhaltenstherapie*. Tübingen: Deutsche Gesellschaft für Verhaltenstherapie (Herausgegeben von der Deutschen Gesellschaft für Verhaltenstherapie (DGVT) und der Arbeitsgemeinschaft für Verhaltensmodifikation).
- Kronmüller, K. T., Postelnicu, I., Hartmann, M., Stefini, A., Geiser-Elze, A., Gerhold, G., Horn, H., & Winkelmann, K. (2005). Zur Wirksamkeit psychodynamischer Kurzzeitpsychotherapie bei Kindern und Jugendlichen mit Angststörungen. *Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie*, 54, S. 559-577.
- Leuzinger-Bohleber, M. (1994). Veränderung kognitiv-affektiver Prozesse in Psychoanalysen. Versuch einer Kombination von (qualitativer) On-Line- und (quantitativer) Off-Line-Forschung bei der Untersuchung psychoanalytischer Prozesse. In H. Faller & J. Frommer (Hrsg.), *Qualitative Psychotherapieforschung. Grundlagen und Methoden*. Heidelberg: Ansanger, S. 195-228.

- Leuzinger-Bohleber, M. (1998). Qualitative und quantitative Einzelfallforschung. Versuch einer Brückenbildung zwischen klinischer „Junktim-Forschung“ und nachträglicher „extraklinischer“ Psychotherapieforschung. *Psychotherapieforum*, 6, S. 102-117.
- Leuzinger-Bohleber, M., & Target, M. (Eds.) (2002a). *Outcomes of psychoanalytic treatment. Perspectives for therapists and researchers*. London/Philadelphia: Whurr Publishers.
- Leuzinger-Bohleber, M., Rüger, B., Stuhr, U., & Beutel, M. (2002b). "Forschen und Heilen" in der Psychoanalyse. *Ergebnisse und Berichte aus Forschung und Praxis*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Liddle, H. A. (2002). *Multidimensional family therapy for adolescent cannabis users, Cannabis Youth Treatment (CYT) Series, Volume 5*. Rockville, MD: Center for Substance Abuse Treatment (CSAT).
- Mann, B. J., Borduin, C., Henggeler, S. W., & Blaske, D. (1990). An investigation of systemic conceptualisations of parent-child coalitions and symptom change. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 58, pp. 336-344.
- Parsons, B. V., & Alexander, J. F. (1973). Shortterm family intervention: A therapy outcome study. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 41, pp. 195-201.
- Schiepek, G. (1999). *Die Grundlagen der Systemischen Therapie*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Schweitzer, J., & von Schlippe, A. (1996). *Lehrbuch der systemischen Therapie und Beratung*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Sprenkle, D. (Ed.) (2002). *Effectiveness research in marriage and family therapy*. Alexandria: American Association of Marital and Family Therapists.
- Von Sydow, K., Beher, S., Retzlaff, R. & Schweitzer-Rothers, J. (2007). Systemische Therapie bei Störungen des Erwachsenenalters. *Psychotherapeut* 52, S. 187-211.
- Von Sydow, K., Beher, S., Schweitzer-Rothers, J., & Retzlaff, R. (2006). Systemische Familientherapie bei Störungen des Kindes- und Jugendalters: Eine Meta-Inhaltsanalyse von 48 randomisierten Primärstudien. *Psychotherapeut* 51, S. 107-143.
- Wampold, B. E. (2001). *The great psychotherapy debate. Models, methods, and findings*. Mahwah, N.J.: Lawrence Erlbaum.
- WBP (Wissenschaftlicher Beirat Psychotherapie) (2000). Gutachten zur Systemischen Therapie als wissenschaftliches Psychotherapieverfahren. *Deutsches Ärzteblatt*, 97(33), A-60/B46/C-46. (<http://www.aerzteblatt.de/v4/archiv/artikel.asp?id=2077>; <http://www.wbpsychotherapie.de/homepage/pub/systemTher.html>).
- WBP (Wissenschaftlicher Beirat Psychotherapie) (2004). *Mindestanforderungen für die Begutachtung von Wirksamkeitsstudien im Bereich der Psychotherapie* (geänderte Fassung nach dem Beschluss des Beirates vom 15. 9. 2003). *Deutsches Ärzteblatt* PP, 3, 81. (<http://www.aerzteblatt.de/v4/archiv/artikel.asp?id=40485>).
- Windaus, E. (2005). Wirksamkeitsstudien im Bereich der tiefenpsychologisch fundierten und analytischen Kinder- und Jugendlichenpsychotherapie. *Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie*, 54, S. 4-32.
- Winkelmann, K., Stefani, A., Hartmann, M., Geiser-Elze, A., Kronmüller, A., Schenkenbach, C., Horn, H., & Kronmüller, K. T. (2005). Zur Wirksamkeit psychodynamischer Kurzzeitpsychotherapie bei Kindern und Jugendlichen mit Verhaltensstörungen. *Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie*, 54, S. 598-614.

Eingereicht am: 27.07.2006

Akzeptiert am: 04.12.2006

Anschrift der Autor(inn)en:

Prof. Dr. Inge Seiffge-Krenke
Christian Skaletz, cand. psych.
Psychologisches Institut
Abteilung Entwicklungs- und Pädagogische Psychologie
Johannes Gutenberg-Universität Mainz
D-55099 Mainz

E-mail: seiffge@uni-mainz.de

Stefan Beher, Dipl.-Psych.
Universität Bielefeld, Fakultät für Soziologie
Abteilung für Allgemeine Soziologie und Soziologische Theorie
Postfach 10 01 31
D-33501 Bielefeld

E-mail: stefan.beher@uni-bielefeld.de

ifb – Mitteilungen

Das Staatsinstitut für Familienforschung an der Universität Bamberg (*ifb*) berichtet an dieser Stelle in loser Folge über aktuelle Forschungsprojekte, neue Forschungsvorhaben, Tagungen und Veröffentlichungen. Diesmal werden zwei neue Projekte am *ifb* vorgestellt.

Das neue Elterngeld

Eine nicht nur im Vorfeld der Einführung viel diskutierte Veränderung ist die Neuregelung der Elternzeit und die Einführung des Elterngeldes. Diese trat am 1.1.2007 in Kraft. Damit wird das Erziehungsgeld durch das *Elterngeld* ersetzt, das dann für Vater und Mutter zusammen maximal 14 Monate gezahlt wird. Das Elterngeld ist – anders als das Erziehungsgeld – als eine Lohnersatzleistung gedacht, die 67% des wegfallenden Einkommens, maximal jedoch 1.800 € im Monat beträgt. Die Mindestleistung ist auf 300 € festgelegt und auch für Eltern ohne Einkommensausfall erhältlich.

Das neue Elterngeld soll einen Anreiz setzen, dass beide Elternteile sich an der Betreuung ihres Kindes beteiligen, indem sie beruflich pausieren oder die Arbeitszeit reduzieren. So kann ein Elternteil die Leistung höchstens für zwölf Monate erhalten, die zusätzlichen beiden Monate können nur dann in Anspruch genommen werden, wenn auch der zweite Elternteil von der Erziehungszeit Gebrauch macht. Da davon ausgegangen wird, dass nach wie vor die Mütter den größeren Anteil der Elternzeit übernehmen, wird diese Phase in der öffentlichen Diskussion auch „Vätermonate“ genannt.

Während die materielle Leistung auf 14 Monate begrenzt ist, bleibt die Möglichkeit der beruflichen Freistellung umfangreicher: Arbeitnehmer(innen) haben für 36 Monate (bis zum dritten Lebensjahr des Kindes) einen Rechtsanspruch auf Elternzeit, und zwar jeder Elternteil – unabhängig davon, ob bzw. wie der Partner diese Möglichkeit nutzt. Während der Elternzeit ist eine Teilzeittätigkeit von maximal 30 Wochenstunden möglich. Wer im Rahmen der Elternzeit pausiert, hat beim Wiedereinstieg Anspruch auf seinen früheren oder einen gleichwertigen Arbeitsplatz.

Die bisherige Nutzung der Elternzeit folgte einem typischen Muster: In der Regel nahmen die Mütter diese Möglichkeit wahr, Väter partizipierten nur sehr selten (max. 5%). Die Mütter verzichteten in der Regel zunächst ganz auf eine Berufstätig-

keit, um später langsam ihr berufliches Engagement wieder aufzunehmen. Dabei wird der Zeitraum von drei Jahren von vielen Eltern ausgeschöpft. Mit der Einführung des neuen Elterngeldes sind daher Veränderungen der bisherigen Erwerbsmuster der Eltern zu erwarten, so eine höhere Beteiligung der Väter und kürzere „Auszeiten“ der Mütter.

Von Interesse ist daher, welche Strategien zur Bewältigung der durch die Geburt des Kindes neu aufgetretenen Aufgaben gewählt werden und welche Konsequenzen sich dabei für die Erwerbsbeteiligung der Partner und die familiäre Aufgabenteilung ergeben. Die Hoffnung besteht auch, dass die Regelung dazu beiträgt, dass hochqualifizierte Frauen sich vermehrt für Kinder entscheiden. Die Einführung des Elterngeldes wird vermutlich sehr viele weitere Änderungen in verschiedenen Bereichen nach sich ziehen. Ziel dieses Forschungsprojektes ist es, soweit dies anhand der verfügbaren Daten möglich ist, die Auswirkungen des Elterngeldes von Anbeginn an mitzuverfolgen. Hierzu werden im Rahmen einer Art Sondierungsprojekt zunächst alle verfügbaren Daten zur Nutzung der Elternzeit und des Elterngeldes analysiert. Dabei sind zunächst die Partizipation der Väter sowie soziodemographische Aspekte der Inanspruchnahme von besonderer Bedeutung.

Da in anderen Ländern, z.B. in Schweden, bereits seit längerem Modelle etabliert sind, die dem künftigen Elterngeld ähneln, ist es sinnvoll, einen Überblick über die Inanspruchnahme der Erziehungszeiten und der finanziellen Leistungen nach dem Übergang zur Elternschaft in international vergleichender Perspektive zu erarbeiten.

Internationaler Vergleich zur demographischen Entwicklung

Die demographische Entwicklung in Deutschland ist bekanntlich durch sehr niedrige Fertilitätsraten geprägt. Die gesellschaftlichen Folgen wie Überalterung, sinkende Anteile von Familienhaushalten etc. sind breit diskutiert und problematisiert worden. Zielsetzung dieses Projekts ist es nun, im Rahmen einer Dissertation die spezifische deutsche Entwicklung in einen internationalen Kontext zu stellen und auf dieser Basis mögliche Bedingungsfaktoren und Einflusskräfte zu analysieren.

In diesem Kontext wird besonderer Wert auf die jeweiligen nationalen Rahmenbedingungen wie die familienpolitischen Leistungen aber auch Berufs- und Erwerbsverhalten sowie Einstellungsdimensionen (wie Familienleitbilder, Rollenkonzepte etc.) gelegt. Auch sollen die Abfolgen und das Timing zentraler Übergänge im frühen Erwachsenenalter (Ausbildungsdauer, Berufseinstieg, Timing der ersten Geburt, Heirat) sowie soweit als möglich auch Einstellungsdimensionen (wie der Stellenwert von Kindern, Bedeutung institutioneller Kinderbetreuung) Berücksichtigung finden.

Die Untersuchung soll somit einen weiten Bereich an Einflussfaktoren auf die Fertilität in Betracht ziehen.

Das Vorhaben setzt sich aus verschiedenen methodischen Elementen zusammen: Zunächst wird eine Dokumentation der Entwicklung der Demographie ausgewählter Länder in historischer und vergleichender Perspektive (z.B. auf der Basis von amtlichen Daten) erstellt. Den zweiten Schritt bildet die Deskription der ausgewählten

Länder im Hinblick auf ihre sozialen Sicherheitssysteme, spezifische familienpolitische Leitungen, Ausstattung mit Institutionen, Betreuungssystemen etc. Einen weiteren wichtigen Baustein liefert die Sichtung der Forschungsliteratur zur Beschreibung der Lebenslaufregime in den jeweiligen Ländern. Der Fokus liegt hierbei auf dem jungen und mittleren Erwachsenenalter mit dem Ziel typische Verlaufsmuster, Schwierigkeiten etc. zu identifizieren. Weiterhin wird eine Reanalyse von repräsentativen Daten aus den ausgewählten Ländern durchgeführt zur Bestimmung der Einstellungsdimensionen und soweit möglich, der Nachzeichnung der idealtypisch gewonnenen Verlaufsmuster mittels ereignisanalytischer Verfahren.

Vorankündigung

Von 12. bis 14. Juni 2008 findet der *3. Europäische Fachkongress Familienforschung* mit dem Titel „Vielfalt der europäischen Familie“ in Wien statt, den das **ifb** gemeinsam mit dem Österreichischem Institut für Familienforschung (ÖIF) und der Universität Mainz organisiert.

Nähere Informationen hierzu finden Sie im nächsten Heft.