

Zeitschrift für
**Familien-
forschung**

Journal of Family Research

In diesem Heft:

Schwerpunktthema: Child poverty in Europe

- Adolescents' well-being six years after perceived economic deprivation
- Child poverty policies across Europe
- Child poverty in the social investment state
- Familienstruktur und Gesundheit von Kindern und Jugendlichen
- Erfassung von Ambivalenz gegenüber dem Eingehen einer Partnerschaft
- Forschungsnotizen

ifb-Mitteilungen

2/2009

Referiert im SSCI



ISSN 1437-2940
21. Jahrgang 2009, Heft 2
Verlag Barbara Budrich

Inhalt

| | |
|---|-----|
| <i>Andreas Klocke</i> Introduction to the special issue: <i>Child poverty in Europe</i> | 103 |
| <i>Sabine Walper</i> Links of perceived economic deprivation to adolescents' well-being six years later | 107 |
| <i>Jonathan Bradshaw & Yekaterina Chzhen</i> Child poverty policies across Europe | 128 |
| <i>Thomas Olk & Maksim Hübenenthal</i> Child poverty in the social investment state | 150 |
| <i>Forschungsbeiträge</i> | |
| <i>Susanne Seyda & Thomas Lampert</i> Familienstruktur und Gesundheit von Kindern und Jugendlichen | 168 |
| <i>Martin Pinquart</i> Entwicklung von Instrumenten zur Erfassung von Ambivalenz gegenüber dem Eingehen einer Partnerschaft | 194 |
| <i>Forschungsnotizen</i> ifb -Mitteilungen | 208 |

Andreas Klocke

Introduction to the special issue: *Child poverty in Europe*

Despite the economic boom during the years 2005-2008, poverty in Europe, and child poverty as well, has not abated. The fluctuations in the poverty rate observed in Europe's heartland in recent years have remained within the long-term statistical range. On average, the child poverty rate in Central Europe oscillates around 15%, while the rates in individual countries range between 10-25% (see the article of Jonathan Bradshaw and Yekaterina Chzhen in this volume). These enormous regional differences are echoed within the individual countries of Europe. In other words, poverty rates differ by as much as 100% among the regions within a nation. This reflects considerable inequalities in the social living conditions in European societies while demonstrating the limitation of the informative value of current poverty rate statistics. As we do not currently possess a theory of poverty, we shall have to be content with a conventional way of measuring it: a person who has less than 60% of the average income (median, new OECD equivalence scale) at his/her disposal is considered to be poor. Besides challenging that exactly 60% of the median equivalent income represents the valid threshold, we must also establish on what target population we are basing our average. If we choose the nation as our reference, all households in that nation become the basis for our calculations. Nevertheless, there are valid arguments for taking either a supranational norm, such as the European average, or a more local norm such as a district. Either procedure is reasonable, depending on our objectives. In any case, the determined poverty rate varies considerably depending on which average we take as our basis. A socially weak district could, on the basis of the average regional income, exhibit a relatively low poverty rate, while in the national context it could have the highest poverty rate.

Looking further back, the OECD statistics exhibit an overall increase in social inequality in Europe during the last 20 years and, accordingly, an overall increase in the poverty rate (OECD 2008). The increasing inequality in income distribution is primarily attributed to the growing inequality in the distribution of wealth and less due to differences in monthly earnings (OECD 2008). In Europe, it is clearly the upper class households in particular that have improved their income situations over the last two decades. The households in the middle classes and those threatened by poverty were able to defend their relative positions over many years. However, in many countries, increasingly the low-income households are the "losers". As a result of the deliberate extension of the lower income segment, many households (for example, in Germany) have descended into

the realm of poverty. This process, however, is not proceeding uniformly: within the West European heartland, the inequality in income distribution in Germany, Norway, Italy and Finland has increased; in Great Britain and Greece, it has decreased (OECD 2008). From the socio-political viewpoint, some countries have obviously been more successful than others in meeting the challenges of globalisation, even though globalisation has equally impacted all of the countries mentioned above. The extent of poverty is therefore not an irrevocable fate, but rather the result of (socio-)political convictions and decisions.

The current financial and economic crises are, both in the medium and long term, likely to worsen the situations of those European families already threatened by poverty. This is so because the government debts that are currently accumulating will have to be paid off. Future austerity measures that are already under consideration include cuts in expenditure on public infrastructure, a temporary deferral of welfare benefit adjustments, and calculated inflation. Low-income households and their children are those who will be least able to cope with these measures. It has been documented for many years and is scientifically proven that children are experiencing lasting pain due to economic austerity in their families. In particular, educational and health research have produced clear evidence of a social gradient. According to current research, in bivariate analysis, social inequality or poverty is universally shown to be the decisive factor; in multivariate studies, the connection is far less clear. In any case, many of the emotional disturbances in childhood and youth must be seen as a result of the tensions between the demands of biological development and the circumstances the young generation lives in. As youth represents a period of life in which serious physical and psychological changes take place, the effects of the social circumstances on the well-being of children and youth cannot simply be separated from modes of behaviour that arise from the processing of the tasks required by the individual stages of development.

It can be assumed that external influences (social circumstances) impact the behaviour and internal coping with developmental tasks in young people. That is to say, poverty cannot be seen in isolation, but rather only in the context of other social and psychological criteria. Social resources, as an intermediary factor, represent a strong determining force in the relationship between familial poverty and the mental state and future prospects of children. This connection is receiving increasing attention in the scientific community. We must therefore ask which determinants primarily explain the biographies of the young generation. Recent research on health has revealed that it is not so much objective pressures that determine the severity of stress, rather subjectively perceived resources. Not all of the causal relationships among social inequality (poverty) and the social impacts of poverty have been adequately explained. Only longitudinal studies on childhood and youth can deliver vital information on this subject. Answers to the question of the long-term effects on child development of growing up in impoverished circumstances can only be found in longitudinal studies (see article of Sabine Walper in this volume).

If the social cohesion of European societies is to be maintained, it is essential that the well-documented division of societies (OECD 2008) does not continue to progress. Of course, the opportunities for bringing this to a halt are more limited in times of economic crisis than in 'normal' times. Fortunately, however, policies to reduce poverty are not restricted merely to financial transfers to the needy. Social involvement and fair opportunities for all sections of the population can frequently be accomplished by unconventional

or pragmatic arrangements on the spot, which do not have to solely rely on financial investment: neighbourhood help, sponsorship for young professionals or civic action are examples of successful ways in which poverty can be alleviated without having to struggle for substantial state support. Nevertheless, it is obvious that many of the tasks for fighting poverty lie within the competency of the state. These responsibilities include the provision of a humane system of basic financial security as well as equal opportunities for the poor to participate in society. In this context, a central issue for European societies is the question of how successful we will be in integrating the youth of immigrant families. As a result of demographic shrinkage, practically all European societies are characterised by an increasing ethnic heterogeneity of social structures. A large percentage of families in Europe have an immigration history, but a valid question here is how far back we should go in order to decide whether or not a family is characterised as having an immigration history. The “non-native” European youth of today were born here and already belong to the third generation. Nevertheless, many of these young people feel alienated in the countries of Europe and often live on the fringes of society; many have suffered experiences of poverty. In European welfare states, policies for children and youth in impoverished conditions are an issue that belongs in the realm of social investment (see article of Thomas Olk and Maksim Hübenthal in this volume). It is not, as was often the case in the past, direct support and alimentation that needy children require, but rather state welfare that includes incentives (investments) for an exit from poverty activated by those affected. The persuasiveness of such an approach essentially depends on whether there are realistic chances of a life beyond poverty for society’s youth (for example, whether there are adequate jobs and apprenticeship opportunities). But precisely this has been doubted by observers. Yet it is true that access to education represents a key factor for the success of today’s youth. Investment in human resources is therefore a “must” both from the social as well as the individual perspective. It remains debatable, however, to what extent social redistribution measures can be dismantled without causing lasting damage to both the opportunities for youth and the cohesive forces of civil society.

The authors of this special issue approach these issues in a variety of ways. On the basis of a longitudinal data set, *Sabine Walper* examines the effects of earlier experiences of material deprivation on the well-being of children and youth six years later on. It is shown that episodes of poverty have a significant effect on the current state of health of children and youth. These effects can be observed more clearly in girls than in boys and, astonishingly, are more powerful than either the educational status of parents or the type of family. These findings underscore the enormous significance that has to be accorded to the prevention of poverty. All episodes of poverty have an effect on child and youth development that is more enduring than we might be aware of. These results are consistent with the international research landscape, where socialisation issues are increasingly examined on the basis of longitudinal data. It also becomes clear that adolescence, in particular, requires our increased attention after so much attention has in recent years been principally directed to the (early) childhood phase. In their article, *Jonathan Bradshaw and Yekaterina Chzhen* first provide a current overview of the spread of child poverty in Europe before undertaking a comparative examination of various political approaches to poverty. More and less successful concepts for dealing with poverty can thus be drawn up. While examining the distribution of poverty in childhood, it is striking that certain

types of family are especially affected by poverty. In this regard, access to the job market is of greatest significance. The authors also elaborate on interesting differences arising out of comparative analyses: some countries exhibit a low poverty rate but large poverty gaps (distance to the poverty threshold). Other countries have comparatively high poverty rates but small poverty gaps. It remains debatable which of these conditions is more favourable from children's perspective, *Thomas Olk and Maksim Hübenenthal* trace in their article the turn-about in policies dealing with poverty from the supportive welfare state to the social investment state. They do so based on the example of the German welfare state. The authors trace the chronology of events in a detailed and informative manner and ask which measures to combat child poverty have proven to be successful in the context of the social investment state. The authors elaborate on a whole series of shortcomings and contradictions in German social policy and complete their analysis with the conclusion that the social investment state is in urgent need of readopting the traditional redistribution idea of the sustaining welfare state if it is to achieve the goal of combating child poverty.

Reference

OECD 2008. Growing unequal? Income distribution and poverty in OECD countries. Paris: OECD.

Address of the guest editor/Anschrift des Gastherausgebers:

Prof. Dr. Andreas Klocke
Fachhochschule Frankfurt am Main
University of Applied Sciences
Fachbereich Soziale Arbeit und Gesundheit
Nibelungenplatz 1
D-60318 Frankfurt am Main

E-mail: klocke@fb4.fh-frankfurt.de

Sabine Walper

Links of perceived economic deprivation to adolescents' well-being six years later

Zusammenhänge zwischen wahrgenommener ökonomischer Deprivation und dem Wohlbefinden von Jugendlichen sechs Jahre danach

Abstract:

This study investigates long-lasting effects of perceived economic deprivation for adolescents' and young adults' well-being across a six-year time period. Furthermore, it is tested whether such effects differ for boys and girls, whether they can be traced back to earlier strain in well-being when deprivation was encountered, and whether maternal negativity mediates such reduced well-being. Data come from 358 adolescents who were interviewed with their mothers in 1996 and followed up until 2002. In 1996, economic deprivation was assessed as economic pressure experienced in the household economy (maternal report) and as adolescent-perceived financial hardship. Somatic complaints, self-esteem, and depressiveness were used as indicators of well-being in 1996 and 2002. Negative maternal communication was reported by adolescents in 1996. Findings from multiple regression analyses suggest weak but significant negative effects of earlier deprivation on later well-being, over and above effects of parental education and family structure. These effects were more pronounced for girls than for boys. Impaired well-being in 1996 explained much, but not all of the long-term effects of economic deprivation. Maternal negativity proved to be a stronger mediator for girls' reactions to economic stress. Overall the data suggest that economic deprivation in adolescence is a significant risk factor with long-term negative consequences particularly for girls.

Zusammenfassung:

In dieser Studie werden langanhaltende Effekte wahrgenommener ökonomischer Deprivation auf das Wohlbefinden von Jugendlichen und jungen Erwachsenen über einen Zeitraum von sechs Jahren untersucht. Darüber hinaus wurde geprüft, ob es bei diesen Effekten Unterschiede zwischen Mädchen und Jungen gibt, ob die Effekte auf frühere Belastungen im Wohlbefinden zum Zeitpunkt der ökonomischen Deprivation zurückverfolgt werden können und ob mütterliche Negativität zu einem solchen verringerten Wohlbefinden beiträgt. Die Stichprobe besteht aus 358 Jugendlichen, die 1996 zusammen mit ihren Müttern interviewt und 2002 erneut befragt wurden. Im Jahre 1996 wurde ökonomische Deprivation als wirtschaftlicher Druck auf die Finanzlage des Haushalts (Einschätzung der Mütter) und als von den Jugendlichen wahrgenommene finanzielle Notlage erhoben. Somatische Beschwerden, das Selbstwertgefühl und Niedergeschlagenheit wurden in den Jahren 1996 und 2002 als Indikatoren für das Wohlbefinden verwendet. Im Jahre 1996 gaben die Jugendlichen zudem Auskunft über negative Kommunikationsweisen der Mütter. Die Ergebnisse der multiplen Regressionsanalysen legen nahe, dass es schwache, aber signifikante negative Effekte vorausgegangener ökonomischer Deprivation auf das Wohlbefinden gibt, zusätzlich zu den Effekten des Bildungsniveaus der Eltern und der Familienformen. Diese Effekte waren bei Mädchen stärker ausgeprägt als bei Jungen. Ein eingeschränktes Wohlbefinden im Jahre 1996 trug nicht vollständig

zur Erklärung von Langzeiteffekten ökonomischer Deprivation bei. Mütterliche Negativität erwies sich als stärkerer Mediator für die Reaktion von Mädchen auf ökonomischen Stress. Insgesamt legen die Daten nahe, dass ökonomische Deprivation ein signifikanter Risikofaktor mit negativen Langzeitfolgen, insbesondere für Mädchen, ist.

Keywords: economic deprivation, poverty, adolescents, well-being, parenting

Schlagworte: Ökonomische Deprivation, Armut, Jugendliche, Wohlbefinden, Elternschaft

Introduction

Poverty and economic deprivation among children and adolescents in Germany has become an increasingly prominent issue during the last decade (Butterwegge et al. 2003; Walper 2008). As evident from the Third National Report on Poverty and Wealth (Bundesministerium für Arbeit und Soziales, 2008), the gap between rich and poor has grown, and families with children, particularly single mothers and families with three and more children are at high risk for poverty. Given the various kinds of transfer payments available to families and particularly those in need, poverty in Germany is quite different from absolute poverty seen in developing countries (Grantham-McGregor et al. 2007). However, relative poverty in industrialized countries and welfare states has also been shown to pose a risk for children's and adolescents' development: Being excluded from what is considered the minimum of a socio-culturally acceptable life style causes stress among parents and children, in the family climate, and even beyond the family in children's social relations (Duncan/Brooks-Gunn, 1997a; Klocke/Hurrelmann 2001; Seccombe 2000).

Poverty is a complex phenomenon which is not easy to grasp. Common measures of *relative income poverty* are based on the per-capita income of households (with an age-graded weighting of needs for each household member) and identify those who have less than half (50% or 60%) of the average per-capita income available (e.g. Bundesministerium für Arbeit und Soziales 2008). Using this indicator (with a 60% poverty threshold), analyses from the German Socio-Economic Panel (SOEP) suggest that the overall poverty rate in Germany has increased within the past years from 12% in 1998 to 18% in 2005. During this same time period, the poverty rate among children up to age 15 years has grown from 16% to 26%, indicating a stronger increase and an elevated risk of poverty among children than for the average population. Among adolescents and young adults age 16 to 24, the poverty rate is not lower (28%). Only in middle adulthood (25-49 years) does the risk to live in poverty drop to 17%, and it is lowest among seniors age 65 years and older (12%). Highest poverty rates are found for single parent households (36%) while two-parent households with children fare about as well and as bad as the average population (19% poverty rate; see Bundesministerium für Arbeit und Soziales 2008: 184). Although other data sets used for the Third National Report on Poverty and Wealth suggest somewhat lower poverty rates (overall 11%), the same relevant risk factors are identified. For example, two-parent families with three and more children have almost twice the poverty risk as two-parent families with one child. If we look at welfare dependence,

the difference between family types is even more accentuated: While only 2.3% of all two-parent families have to rely on welfare payments, this holds for about 3 out of 4 single parent families (26.3%) (Bundesministerium für Gesundheit und Soziale Sicherung 2004). Particularly for young children up to age 7, welfare dependency has considerably increased since 1980, yielding much stronger age-graded differences in welfare dependency by 2002 than twenty years before (Merten 2005).

The higher awareness of economic deprivation among children in Germany has led to a rise in research on child poverty, especially focusing on likely detrimental effects which poverty may have for children's and adolescents' development (e.g. Butterwegge et al. 2003; Holz/Hock 2006; Klocke 1996; Klocke/Hurrelmann 2001; Mansel/Neubauer 1998; Walper 2008). However, different from the USA, where poverty research has strongly gained from the availability of large longitudinal studies, most poverty research in Germany is cross-sectional. Notable exceptions are studies which have looked at moving in and out of welfare dependence (Buhr 2001), the AWO-ISS study following kindergarten children into elementary school age (Hock/Holz/Wüstendorfer 2000; Holz, 2002; Holz/Hock 2006), and a few other analyses which looked at short-term effects of financial strain on adolescents' development within one year (e.g. Walper/Gerhard/Schwarz/Gödde, 2001). However, very little is known about the long-term effects of earlier deprivation across a number of years. In this paper, such long-term consequences of economic deprivation will be addressed, focusing on adolescents who may be more aware of the family's financial situation than younger children and, hence, can provide their own account.

Poverty and adolescents' well-being

During the 1990s, detrimental effects of poverty and parental unemployment for children's development have become a major issue in American research (Duncan/Brooks-Gunn 1997a; Elde/Conger/Foster/Ardelt 1992; Huston 1991; McLoyd 1998). Since then, a large number of studies pointed to the negative outcomes of poverty and financial strain for children's health, well-being, cognitive development, and social integration (Secombe 2000). Health related risks of poverty seem to start even prenatally and are seen in premature birth, low birth weight, and increased neurological risks. For poor children at kindergarten age and older, increased emotional strain has been reported as indicated by anxiety, depressiveness, and feelings of helplessness, but also elevated levels of anger, aggressiveness, and hostility (Eamon 2002; Schwartz/Dodge/Pettit/Bates 1997; Walper 2005). Given such knowledge, particularly about the long-term negative consequences of growing up poor for later social and economic life, it has been estimated that the costs of childhood poverty to the U.S. economy amount to about 500 billion US-Dollar per year (Holzer/Schanzenbach/Duncan/Ludwig 2007).

Quite in line with such international studies, evidence from Germany similarly suggests that financial hardship contributes to various problems in children's development. For example, relative income poverty was found to be linked to preschool children's impaired language development, reduced physical health, and lower social integration among peers (Holz/Hock 2006). Furthermore, children's and adolescents' self-esteem and emotional well-being also seem to suffer from financial strain experienced in the family

(Walper et al. 2001). As suggested by a qualitative study on children's coping with family poverty, such internalizing reactions seem to be even more typical than externalizing problem behavior (Richter 1999).

While girls are generally more at risk for internalizing problem behavior, such reactions may even be accentuated under conditions of family hardship. One study which investigated adolescents' reactions to their fathers' unemployment found particularly high self-doubt and emotional stress among girls (Schindler/Wetzels 1985). They seemed to be more strongly concerned about their social image and felt more shame about their families' economic problems than reported by boys. Also, girls had more doubts about their friendships and felt more isolated, a finding which matches older evidence from adolescents living during the Great Depression (Elder/Nguyen/Caspi 1985). Along these lines, a Canadian study of first graders found that in schools with high levels of poverty, girls were more at risk of increasing peer victimization across their first year at school whereas girls in low-poverty schools experienced a reduction of peer-victimization across time. For boys, the risk for peer victimization did not differ by levels of school poverty (Dhami/Hoglund/Leadbeater/Boone 2005). This suggests that girls may particularly suffer from poverty, be it due to their increased exposure to family stress or due to the negative consequences of poverty for their peer relationships.

Low self-esteem and increased depressiveness among deprived adolescents have not only been pointed out in cross-sectional analyses, but also when looking at the correspondence between short-term longitudinal changes in financial stress and changes in adolescents' well-being (Walper 2005). As similarly suggested by findings from the USA. (Bolger/Patterson/Thompson/Kupersmidt 1995; Evans/Kim 2007), children and adolescents who experienced deprivation of longer duration were more negatively affected than those who encountered only a short-term episode of financial strain. However, a quick recovery of youth whose family managed to improve their financial situation does not seem to be the rule (Walper 2005). Such evidence lends additional support to the conclusion that even time-limited experiences of poverty pose a risk to children's development when comparing these to children who were never poor (Bolger et al. 1995; National Institute of Child Health and Human Development Early Child Care Research Network 2005).

In German studies on child poverty, particular attention is paid to effects of economic deprivation on children's and adolescents' health (Klocke/Becker 2003; Mielck 2001). In general, these findings show that poor children are at higher risk for more problematic health behavior (like smoking, lack of physical exercise, unhealthy diet) and a number of health problems. For example, the Health Survey for Children and Adolescents (KiGGS) shows that parents from socio-economically disadvantaged families are less likely to rate their children's overall health status as very good (Lange et al. 2007). Furthermore, these parents report a lower health-related quality of life for their children (Ravens-Sieberer/Ellert/Erhart 2007). In adolescence, their children are more likely to smoke (Lampert/Thamm 2007) and less likely to be involved in sports (Lampert/Mensink/Romahn/Woll 2007). Although these effects are not very strong, they clearly suggest that socio-economic resources play a significant role in children's physical and mental health.

Since poverty is frequently associated with other risk factors like parental separation and low parental school education, it is essential to disentangle the effects of financial hardship from influences of these other factors. Several studies have shown that financial

conditions play their own role irrespective of family structure and parents' educational resources (Duncan/Brooks-Gunn/Klebanov 1994; Gershoff/Aber/Raver/Lennon 2007). Furthermore, the lack of financial resources as it is frequently encountered in single parent families seems to explain at least part of the links between parental separation and children's development (McLanahan 1999). Although some findings point to a stronger role of parental separation and remarriage than income as predictors of children's difficulties exhibited in emotional disorder and aggressiveness (Kerr/Beaujot 2002), German data suggest that family structure may be a less important factor than socio-economic resources and financial hardship in this country, at least when looking at adolescents who most frequently experienced parental separation years ago (e.g. Klocke/Becker 2003; Walper 2002).

Given the evidence that economic factors do affect children's and adolescents' development, much attention has been paid to the question which processes explain such effects. While financial resources allow for better access to educational and recreational activities, to healthier food, and to status symbols which figure prominently among peers, the strain encountered in deprived families seems to play a major role. Much of the social stress which is seen in the family climate can be traced to the personal strain among parents who cannot make ends meet (Conger/Ge/Elder/Lorenz/Simons 1994; Elder et al. 1992; Gershoff et al. 2007). In particular, these latter studies suggest that income per se is a less powerful factor than the economic pressure experienced in the household economy when necessary expenditure cannot be afforded and the family has to cut back. They point out that such financial hardship in the household economy sets the stage for increased conflict and negativity among parents and between parents and adolescents which links economic hardship to children's and adolescent outcomes. In fact, low socioeconomic status (SES) and economic pressure have frequently been found to contribute to impaired parenting like more punitive control and lack of parental support (Leinonen/Solantaus/Punamaki 2003; Pinderhughes/Bates/Dodge/Pettit/Zelli 2000; Repetti/Taylor/Seeman 2002).

Our own findings from the study reported below similarly suggest that it is economic pressure reported by mothers and financial hardship experienced by adolescents which links family income to the quality of parenting and adolescents' well-being (Walper et al. 2001). In these previous analyses, which took a cross-sectional as well as a short-term longitudinal approach covering one year, our focus was on children's and adolescents' experiences of economic deprivation as mediating link between family income and economic pressure as reported by the mother and youth well-being. In the analyses presented here, both maternal report and adolescents' account of financial hardship will be compared as predictors of long-term outcomes of economic deprivation across six years.

Research questions. The major question to be addressed in this paper is: (1) Are there long-term effects of economic deprivation as perceived by adolescents and/or their mothers on offspring well-being six years later, over and above other risk factors related to parental separation and low parental education? Given the evidence from international studies we do expect to find modest long-lasting negative outcomes of earlier experiences of economic hardship. At the same time, our analyses test for long-term outcomes of parental separation and stepfamily formation. (2) Secondly, in order to investigate the origins of the expected long-term outcomes of earlier deprivation, it will be tested whether

longitudinal effects on adolescents' well-being can be explained by earlier effects of economic deprivation at the time, when deprivation was experienced. (3) Thirdly, it shall be explored whether these effects differ for boys and girls. So far, only limited evidence points to the possibility that girls may be more negatively affected, be it because they are less likely to compensate for negative experiences in their family through stronger peer group affiliation or because they are more strongly exposed to stressful family relations, or because strain in parent-adolescent relations has a stronger impact on girls. Such possible explanations will also be addressed in the fourth question: (4) To what extent can long-term effects of economic hardship be traced back to strain in parent-adolescent relationships at the time when the family was hit by deprivation? In this respect, it was expected that negativity in the mother-adolescent dyad would explain most of the effect of economic deprivation.

Method

Subjects

The study relies on data from the German longitudinal research project on "Family Development after Parental Separation" (funded by the German Research Council; main investigators: Sabine Walper and Klaus Schneewind, University of Munich; Karl Lenz, University of Dresden; and Peter Noack, University of Jena). In 1996 the study started with a sample of 743 adolescents and their parents who were recruited through a school-based screening procedure in five larger cities in East and West Germany (Munich, Essen, Dresden, Halle, Leipzig). This screening addressed over 6,000 students in secondary schools (*Hauptschule*, *Realschule*, *Gesamtschule* and *Gymnasium*) and aimed at selecting about equal shares of nuclear families, single mother families, and stepfather families each with a target child age 9 to 19 years (mean age: 14.2 years, $SD = 1.81$). Single mother as well as stepfather families were only included if they originated from parental separation or divorce. In addition to the major three comparison groups, a smaller group of nuclear families with high interparental conflict (as perceived by adolescents) was recruited for the study ($n = 36$). However, these will be excluded from the analyses reported here, since the overrepresentation of conflicted nuclear families may distort the expected effects of family structure. After further assessments in 1997 and 1998, a final wave was conducted in 2002 (T4). Of the initial 707 adolescents (without additional sample of conflicted families), 64% participated in the questionnaire assessment six years later ($n = 452$). For 358 of these youth, maternal report on economic pressure at T1 was available. Accordingly, our analyses are based on this subsample of the larger study. Due to missing values, the numbers may be slightly lower for some of the analyses.

The mean age of our target group of adolescents in 1996 was 14.21 years ($SD = 1.74$; age range: 9 to 19 years). This sample comprises 54.5% girls ($n = 195$) and 45.5% boys ($n = 163$). At the initial assessment, 64.2% of the students were in the highest track of schooling (Gymnasium $n = 230$). At that time, 37.2% of adolescents lived with both biological parents ($n = 133$), 34.4% lived with their single mother ($n = 123$), and 28.5% had a stepfather who was either married to the mother or was co-residing with her and the ado-

lescent (n = 102). Six years later, in 2002, there were 34.5 nuclear families (n = 120), 24.3% stable single mother families (n = 87), and 19.0% stable stepfather families (n = 68). Additional 20.4% of the cases had experienced a change in family structure, either due to a separation/divorce of their biological parents or (more frequently:) their mother and the stepfather or due to a new stepfather in the mother's household. However, only 64.5% of the young people were still living with their parents, while 35.2% had already moved out.

Variables

The analyses presented here are based on data assessed during the first wave (T1 in 1996) and the last wave (T4 in 2002) of the longitudinal study. At T1, the data were collected in oral interviews and questionnaire assessments conducted with the target adolescent and his/her mother in the participants' home. At T4, telephone interviews as well as mailed questionnaire assessments were conducted with the target adolescent/young adult.

Family structure and parental education. In order to assess the impact of parental separation in late adolescence and young adulthood, it was decided to rely on family structure as measured concurrent to the outcome measures. Between T1 and T4, eleven adolescents, who were initially in nuclear families, experienced the separations of their biological parents. Since many of the young adults did no longer live in the parental household, differences between single mother and stepfather families were neglected. Accordingly, the analyses rely on a simple indicator of parental separation (yes/no) at T4, assessed during the telephone interviews with the target adolescent/young adult.

Data on *parental school education* was reported by mothers (written questionnaire assessment) at T1. Mothers were asked to indicate the highest school degree received for herself, the child's father, and – if applicable – her current partner (4 categories: “no final exam” = 1, “Hauptschulabschluss” [lowest track of schooling successfully finished] = 2, “mittlere Reife” [middle track of schooling successfully finished] = 3, “Abitur” [university entrance qualification] = 4). The indicator used here describes parents' educational resources in the adolescents' household. For single mother families, only maternal school education was included. For two-parent households (nuclear or stepfather families) both parents' education was considered relevant for their earning power. In this case, the highest degree available among parents was chosen as indicator of educational resources.

Economic deprivation. The indicators of economic deprivation rely on subjective accounts of economic pressure as perceived by mothers and adolescents at the first assessment (T1 in 1996). Maternal report on *economic pressure* were adapted from the Iowa Study by Elder, Conger and colleagues (Elder et al. 1992) by translating the original items. The overall indicator of economic pressure comprises two subscales and two single items (a total of 17 items). One subscale indicated financial strain in certain domains of expenditures (7 items, e.g. “We have sufficient money for...” “food”, “clothing”, 4-point rating from “not at all true” = 1 to “very true” = 4). Ratings for these items were inverted and averaged. A second subscale asked about economic adaptations during the last year (8 items, e.g. “delayed paying bills”, “borrowed money from friends or relatives”, “cut down on expenditure for food” “reduced leisure time activities for financial reasons”, “received

welfare payments"¹; yes/no). The number of items which were answered with "yes" was counted. An additional global item indicated difficulties in covering regular payments (4-point rating from "no difficulties" = 1 to "big difficulties" = 4; see *Table 1*), and a final single item indicator asked "How much money is usually left at the end of the month?" (three options for the answer: "Some money is left over" = 1, "We make ends meet" = 2, "The money is not enough to cover our needs" = 3). The subscales and single items were z-standardized and averaged. The internal consistency of these four indicators (2 subscales, 2 single items) was Alpha = .88. Sample items are presented in *Table 1*.

To assess *financial hardship* as perceived by adolescents, a new scale comprising the following five items was used: "My parents frequently worry whether they can pay their bills", "We have enough money for all that we need" (inverted), "Our money is frequently scarce", "When I need things for school, we sometimes lack the money for it", and "I must frequently do without something, because my family has to reduce expenses". Each item was answered with a 4-point rating ("not true" = 1, "little true" = 2, "rather true" = 3, "very true" = 4). Items were averaged. The internal consistency of this scale is good (Cronbach's Alpha = .80). Despite the differences in indicators, both – maternal and adolescent report – are quite strongly correlated ($r = .60, p < .001$).

Adolescent well-being. Three indicators of adolescent well-being were used from adolescents' written self-report (questionnaire assessment at T1 and T4). *Somatic complaints* were indicated by 13 items which were selected from the new version of the Giessener Complaint Questionnaire for Children and Adolescents (Brähler 1992). These items ask about the frequency (4-point rating) of different complaints (e.g. stomach ache, headache, allergies; see *Table 1*) within the past two months (rating: "never" = 1, "sometimes" = 2, "frequently" = 3, "almost always" = 4). Given the heterogeneity of these complaints, the internal consistency of this scale is satisfactory (Cronach's Alpha = .74). *General self-esteem* was assessed by the Rosenberg-scale (Rosenberg 1965) which was slightly adapted in wording for this study to allow for a better understanding at T1 when the sample was younger. The same wording was used through all assessments in this study. The scale comprises ten items (five indicating positive self-esteem and five indicating self-derogation) which were rated on a 4-point scale ("not true" = 1, "rather not true" = 2, "rather true" = 3, "exactly true" = 4). After inverting the negative items, ratings were averaged. Adolescents' *depressiveness* was indicated by the German Adaptation of the CES-D scale by Hautzinger and Bailer (Hautzinger & Bailer 1993) using the short version which comprises 15 items (General Depression Scale ADS) This scale asks about the frequency of various symptoms during the past week (e.g. "... I was depressed"). Each item was answered with a 4-point rating ("never" = 0, "sometimes" = 1, "quite often" = 2, "most of the time" = 3). Ratings were averaged (Cronbach's Alpha = .84)

1 The original indicator of financial transactions includes two more items ("taken a credit" and "drawn from savings to make a living"). However, these proved to have low loadings on the factor (<.40) and were thus excluded from the scale.

Table 1: Overview of indicators with sample items and internal consistencies

| Scale | Sample items | Number of items/subscales | Cronbach's Alpha |
|--|---|---------------------------|------------------|
| Economic pressure (maternal report) | "We have sufficient money for ... clothing" (financial strain, 7 Items, inverted) "Have you during the last year ... cut down on payments for food?" (economic adaptations, 8 items) "Regarding the payment for regular bills, we have ... difficulties" (1 item) "How much money is usually left at the end of the month?" (1 item) | 4 subscales | .88 |
| Financial hardship (adolescent report) | "Our money is frequently scarce." | 5 | .80 |
| Negative communication | "My mother frequently says things which hurt me." | 3 | .77 |
| Somatic complaints | "How frequently did you experience these complaints during the past two months?": "pain in the back", "problems with sleeping" | 13 | .74 |
| Self-esteem | "I have many good qualities" | 10 | .78 |
| Depressiveness | „During the last week...“ I felt depressed.“ | 15 | .84 |

Analyses

A series of multiple regression analyses were used to test whether economic deprivation at T1 (1996) predicted offspring well-being six years later at T4 (2002). All analyses control for effects of parental education, parental separation, age, and gender. In addition to these predictors, either adolescents' or mothers' report on economic deprivation was entered. In a second set of analyses, the respective outcome measure from T1 was entered, too, to control for the stability of adolescents' well-being and hereby investigate whether longitudinal effects of economic deprivation are due to immediate effects of deprivation on adolescent well-being at T1. A third set of analyses tested whether these effects differ for boys and girls. All analyses were repeated for boys and girls separately. Finally, negative maternal communication at T1 was entered as additional predictor to test whether long-term effects of economic deprivation were mediated by early strain in the parent-adolescent relationship. In these last analyses, adolescent well-being at T1 was not included as predictor, since it seemed reasonable to assume that early problems in parenting would be reflected in impaired youth well-being at T1 which in turn would mediate the long-term outcomes. Hence, the mediation effects of parenting would be difficult to estimate when including T1 well-being as additional mediator.

Since gender will be considered as factor which may moderate the effects of economic deprivation and/or maternal parenting (research question 3), mean levels and variances of all indicators were tested for effects of gender, using t-Tests. As can be seen in *Table 2*, significant differences in variances were not found for maternal report on economic pressure, but for adolescents' view on financial hardship, for negative maternal communication, and all three indicators of well-being at T1 (although the variances for

depressiveness differed only marginally by gender). In all cases, variances were larger for girls than for boys, indicating less homogeneous experiences among girls. However, quite importantly, the variance of outcomes measure at T4 did no longer differ by gender. Hence, any differences in long-term effects of economic deprivation cannot be due to higher variance in outcome measure for either gender.

With respect to mean differences, four indicators showed higher mean levels for girls than for boys: negative maternal communication and depressiveness at T1 as well as somatic complaints at T1 and T4. These differences are in line with previous findings from other studies. Note that the level of economic deprivation did not differ for boys and girls.

Table 2: Comparison of indicators by gender

| | | Boys | Girls | Difference in variance | Mean level difference |
|--|------|-------|-------|------------------------|-----------------------|
| Economic deprivation (maternal report) | M | -.03 | -.04 | n.s. | n.s. |
| | (SD) | (.88) | (.83) | | |
| Financial hardship (adolescent report) | M | 1.58 | 1.65 | p < .01 | n.s. |
| | (SD) | (.50) | (.61) | | |
| Negative maternal communication | M | 1.55 | 1.78 | p < .05 | p = .001 |
| | (SD) | (.54) | (.68) | | |
| Somatic complaints T1 | M | 1.50 | 1.64 | p < .05 | p < .001 |
| | (SD) | (.31) | (.36) | | |
| Self-esteem T1 | M | 3.39 | 3.33 | p < .05 | n.s. |
| | (SD) | (.37) | (.42) | | |
| Depressiveness T1 | M | 1.46 | 1.57 | p < .10 | P < .01 |
| | (SD) | (.35) | (.47) | | |
| Somatic complaints T4 | M | 1.47 | 1.73 | n.s. | p < .001 |
| | (SD) | (.32) | (.36) | | |
| Self-esteem T4 | M | 3.45 | 3.48 | n.s. | n.s. |
| | (SD) | (.45) | (.44) | | |
| Depressiveness T4 | M | 1.63 | 1.69 | n.s. | n.s. |
| | (SD) | (.47) | (.50) | | |

Results

Long-term effects of perceived economic deprivation

In the following, findings will be reported for each indicator of well-being separately. As noted above, the first series of multiple regressions tested whether economic deprivation at T1 predicted offspring well-being at T4. Predictors were (1) maximum parental school education (for parents in adolescents' household), (2) family type contrasting separated versus stable nuclear families, (3) adolescents' age, (4) adolescents' gender and (5) either adolescent or mother report on economic deprivation. *Table 3* shows standardized regression coefficients for predictors of somatic complaints, including adolescents' report on financial hardship which proved to be slightly more predictive of later well-being than maternal report on economic pressure.

Table 3: Effects of economic deprivation on offspring somatic complaints six years later

| Predictor: | All | | Boys | | Girls | |
|---|--------|--------|-------|-------|-------|--------|
| | (1) | (2) | (1) | (2) | (1) | (2) |
| Parental education | -.03 | .00 | -.03 | .02 | -.05 | -.03 |
| Separated family | .08 | .11* | .17* | .18* | .01 | .07 |
| Age | -.01 | -.08 | .06 | -.00 | -.06 | -.14* |
| Gender | .34*** | .26*** | -- | -- | -- | -- |
| Economic deprivation (adolescent report) | .14** | .04 | .05 | .02 | .21** | .05 |
| Somatic complaints T1 | -- | .36*** | -- | .23** | -- | .46*** |
| Adj. R2 | .15 | .24 | .02 | .06 | .03 | .21 |
| (n) | (345) | (334) | (155) | (148) | (190) | (186) |

Significance: *** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$

As can be seen in column (1), financial hardship as perceived by adolescents contributes to elevated levels of somatic complaints six years later even when controlling for parental education and family type as well as age and gender. For the overall sample, this effect is rather weak ($\beta = .14$, $p < .01$). When using maternal report on economic pressure, an almost equally strong effect was found ($\beta = .12$, $p < .05$) suggesting that it is not only adolescents' subjective perspective which accounts for later well-being. The analysis depicted in column (2) suggests that the effect of economic deprivation (adolescents' report) on later somatic complaints is due to previous impairments of adolescents' well-being at T1 and has stabilized across time until T4. In this analysis which controls for somatic complaints at T1, the effect of economic deprivation is reduced to insignificance ($\beta = .04$, n.s.).

Looking at boys and girls separately, no effect of economic deprivation was found for boys (see boys column 1: $\beta = .05$), while girls' well-being was negatively affected by previous economic deprivation ($\beta = .21$, $p < .01$). In this case, girls' report of economic deprivation proved more strongly linked to their somatic complaints than their mothers' report on economic pressure which was only marginally linked to later somatic complaints (separate analysis not shown in *Table 3*: $\beta = .15$, $p < .10$). In line with the findings for the overall sample, the analyses reported in column (2) for girls suggest that effects of economic deprivation on their later somatic complaints are mediated by their immediate reaction at T1. Interestingly, girls' somatic complaints proved to be more stable across the six year time period ($\beta = .46$, $p < .001$) than boys' ($\beta = .23$, $p < .01$).

Table 4 shows the findings for self-esteem as second indicator of well-being. Again, adolescents' report on financial hardship was slightly more strongly linked to their self-esteem at T4 than maternal report on economic pressure (separate analyses not shown in *Table 4*: $\beta = -.14$, $p < .01$). With $\beta = -.17$, the effect of financial hardship proved highly significant ($p < .01$), but weak. Interestingly, this effect was not entirely reduced when controlling for adolescents' self-esteem at T1, but remained marginally significant ($\beta = -.10$, $p < .10$). This suggests that long-term effects of economic deprivation on self-esteem do not get weaker across time but even increase slightly. With respect to the other predictors included in these analyses, parental education had no independent effect

on offspring self-esteem. However, experiencing parental separation undermined offspring self-esteem at T4, even when controlling for previous self-esteem at T1. Hence, disadvantages of youth from separated families grew larger across time from T1 to T4.

Table 4: Effects of economic deprivation on offspring self-esteem six years later

| Predictor: | All | | Boys | | Girls | |
|---|--------|--------|-------|-------|-------|--------|
| | (1) | (2) | (1) | (2) | (1) | (2) |
| Parental education | .02 | .03 | -.01 | -.01 | .04 | .06 |
| Separated family | -.14** | -.15** | -.15+ | -.17* | -.13+ | -.12 |
| Age | .03 | .02 | -.06 | -.07 | .10 | .08 |
| Gender | .06 | .08 | -- | -- | -- | -- |
| Economic deprivation (adolescent report) | -.17** | -.10+ | -.19* | -.18* | -.17* | -.03 |
| Self-esteem T1 | -- | .27*** | -- | .19* | -- | .36*** |
| Adj. R2 | .05 | .12 | .05 | .08 | .04 | .15 |
| (n) | (344) | (340) | (154) | (153) | (190) | (187) |

Significance: *** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$, + $p < .10$

Comparing boys and girls, the long-term links of earlier economic deprivation to later self-esteem proved quite similar and significant for males (beta = $-.19$) as well as females ($-.17$, both $p < .05$). Nevertheless, these links seem to have different trajectories. For males, economic deprivation at T1 predicted their later self-esteem at T4 even when controlling for previous self-esteem at T1. This suggests that the long-term negative outcome of earlier deprivation for boys is not due to impaired self-esteem at T1 but rather emerges across time. For females, however, the long-term link between earlier economic deprivation and later self-esteem is strongly reduced (to beta = $-.03$, n.s.) when controlling for their previous self-esteem. Hence, the later lack of self-esteem among previously deprived females can well be explained by their lower self-esteem at T1 which seems to have stabilized across time.

Turning to depressiveness, the analyses reported in *Table 5* again suggest weak but significant effects of economic deprivation across time (entire sample: beta = $.13$, $p < .05$). As in the previous analyses, adolescents' report of economic deprivation proved to be slightly stronger linked to later outcome (depressiveness) than mothers' report on economic pressure (separate analysis: beta = $.12$, $p < .05$). However, it should be noted that both coefficients are highly similar. Youth who experienced parental separation reported higher depressiveness than adolescents and young adults who grew up in an intact nuclear family over and above the economic strain related to parental separation. Neither parental education nor age or gender were significant predictors of later depressiveness. When controlling for previous depressiveness (at T1), the effect of economic deprivation was reduced and no longer significant (beta = $.07$, n.s.). Hence, the long-term links of earlier deprivation to later depressiveness seem to be due to previously elevated levels of depressiveness which remained visible in this sample across time. Note that effects of parental separation were not reduced when controlling for previous depressiveness. As was the case for (boys') self-esteem, we see a growing gap between offspring from separated and nuclear families.

Table 5: Effects of economic deprivation on offspring depressiveness six years later

| Predictor: | All | | Boys | | Girls | |
|-----------------------------------|--------|--------|-------|-------|-------|--------|
| | (1) | (2) | (1) | (2) | (1) | (2) |
| Parental education | -.02 | -.03 | .04 | .03 | -.07 | -.06 |
| Separated family | .18*** | .20*** | .23** | .24** | .15* | .16* |
| Age | -.03 | -.06 | .01 | -.01 | -.03 | -.07 |
| Gender | .04 | .01 | -- | -- | -- | -- |
| Economic deprivation (adolescent) | .13* | .07 | -- | -- | -- | -- |
| Economic deprivation (mother) | -- | -- | .04 | .02 | .19* | .14* |
| Depressiveness T1 | -- | .25*** | -- | .22** | -- | .27*** |
| Adj. R2 | .05 | .11 | .06 | .07 | .08 | .12 |
| (n) | (344) | (342) | (154) | (154) | (190) | (188) |

Significance: *** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$, + $p < .10$

When these analyses were repeated for boys and girls separately, no effect of previous economic deprivation on boys' later depressiveness was found, neither for their own previous report ($\beta = .12$, n.s.) nor for their mothers' report on economic pressure ($\beta = .04$, n.s.). For girls, however, mothers' report was significantly linked to later depressiveness ($\beta = .19$, $p < .05$), even slightly more strongly than girls' own previous perception of economic deprivation which proved only marginally significant ($\beta = .14$, $p < .10$). Accordingly, maternal report was used as indicator of previous deprivation. As can be seen in Table 5, this effect is not entirely reduced when controlling for girls' previous depressiveness at T1, suggesting that this long-term link has slightly increased across time. Furthermore, it should be noted that the effect of parental separation on offspring depressiveness remained significant for males and females and was not reduced when controlling for offspring previous depressiveness (see Table 5).

Maternal negative communication as mediator

A final set of regression analyses was conducted to investigate the long-term effects of negative maternal parenting on offspring well-being six years later. In particular, it was tested whether effects of earlier deprivation were mediated by their effects on parent-adolescent relationships when deprivation occurred. It was expected that economic deprivation causes stress among parents which contributes to increased negative communication with children. Such negative communication of mothers in relation with their children was assumed to carry on and undermine adolescents' well-being even years later.

Contrary to our expectations, maternal report on economic pressure was not related to adolescents' perception of negative communication on their mothers' side ($r = .07$, n.s.). However, economic deprivation as reported by adolescents correlated significantly with maternal negative communication at T1 ($r = .30$, $p < .001$, $n = 324$) which in turn was linked to adolescents' later somatic complaints ($r = .24$, $p < .001$), self esteem ($r = -.13$, $p < .05$), and depressiveness ($r = .12$, $p < .05$) at T4. As may be expected, negative maternal communication was more strongly linked to adolescent well-being at T1 (somatic com-

plaints: $r = .28$; self-esteem: $r = -.25$; depressiveness: $r = .31$, all $p < .001$). In order to be able to estimate the overall long-term outcomes of earlier negative communication, these immediate effects were not included in the analyses.

Given that long-term effects of earlier deprivation on youth well-being differed for boys and girls, these analyses were carried out separately for males and females. Again, the analyses control for effects of parental education, family structure (separated versus nuclear families), and age. In addition to perceived economic deprivation, negative maternal communication was included as predictor of later well-being at T4. *Table 6* shows the standardised regression coefficients for boys and girls separately. In line with the assumption that girls are more likely to be affected by strain in relation to mother, negative maternal communication was found to be more closely linked to girls' later somatic complaints and self-esteem than boys'. While these effects were significant for girls, no such long-term links were evident for boys. With respect to depressiveness, maternal negative communication proved insignificant for females as well as males (although the effect reached marginal significance in this latter case).

Table 6: Negative maternal communication as mediator of long-term effects of economic deprivation

| Predictor: | Somatic Complaints | | Self-Esteem | | Depressiveness | |
|---------------------------|--------------------|--------------------|---------------------|--------------------|-------------------|--------------------|
| | Boys | Girls | Boys | Girls | Boys | Girls |
| Parental education | -.02 | -.03 | -.01 | .01 | .06 | -.06 |
| Separated family | .13 | .02 | -.12 | -.14 ⁺ | .18 [*] | .14 ⁺ |
| Age | .06 | -.08 | -.07 | .12 | .02 | -.02 |
| Economic deprivation | -.02 ^{a)} | .15 ^{*a)} | -.16 ^{*a)} | -.09 ^{a)} | .02 ^{b)} | .18 ^{*b)} |
| Negative communication T1 | .12 | .20 ^{**} | -.01 | -.22 ^{**} | .14 ⁺ | .09 |
| Adj. R2 | .01 | .06 | .02 | .08 | .03 | .06 |
| (n) | (147) | (188) | (146) | (188) | (146) | (188) |

Significance: *** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$, + $p < .10$

Note: ^{a)} adolescent report, ^{b)} mothers' report

Including maternal negative communication reduced the effect of economic deprivation on girls' later somatic complaints (from $\beta = .21$, $p < .01$ to $.15$, $p < .10$) and self-esteem (from $\beta = -.16^2$, $p < .05$ to $\beta = -.09$, n.s.). For girls' depressiveness at T4, previous economic deprivation remained a significant predictor, irrespective of negative maternal communication which did not affect depressiveness across time. Hence, girls' impaired well-being at T4 could at least partially be explained by earlier strain in relation to mother. Only the findings for depressiveness did not correspond to the hypothesis outlined above.

2 The effect of economic deprivation on girls' self-esteem prior to including maternal negative communication was slightly weaker in this smaller sample that reported in *Table 4* ($\beta = -.17$, $p < .05$; see above), but similarly significant.

Discussion

This study sought to explore possible long-term risks of economic deprivation as experienced in the family context for offspring health and well-being across a six-year time span in adolescence, ranging up to young adulthood for a large share of the sample studied here. When outcome measures of well-being were obtained, the youngest participant was 14.9 years of age, while the oldest was 25.7 years old. Six years ago, information on perceived economic deprivation was assessed by maternal as well as adolescent report. The findings clearly suggest that earlier experiences of financial hardship show negative outcomes for physical well-being, self-esteem, and depressiveness even many years later, over and above other risk factors like low parental education and parental separation. In fact, having to cope with economic hardship proved more predictive of later well-being than other risk factors like parental separation and low parental educational resources. Hence, this study adds to the evidence that economic deprivation is a risk factor not only for young children's development (Duncan/Brooks-Gunn 1997b; Gershoff et al. 2007), but also for adolescents' well-being (Bolger et al. 1995; Conger/Conger/Elder 1997; Klocke/Becker 2003; Seccombe 2000) with enduring consequences for later health.

The analyses reported here build on earlier evidence from this study which suggested that economic hardship is a more proximal factor for family climate and adolescents' well-being than relative income poverty (Walper 2001; Walper et al. 2001). Gershoff et al. (2007) similarly argued that information about income is not enough to understand the effects of economic conditions on family life and children's development. They followed the line of research instigated by Glen Elder, Rand Conger and colleagues who carefully assessed economic pressure in the household to understand the power of financial factors in family life. Such information from mothers' report may be considered the most competent source for evaluating financial problems in the household economy. In this study, however, we also included adolescents' account of financial hardship. It is long known that stressors are more closely linked to children's outcomes when assessed through the children's eyes (Compas 1987). Our findings are in line with this assumption, since adolescents' view on financial hardship was somewhat more closely linked to their later well-being than mothers' report on economic pressure. However, at the same time it should be noted, that these differences turned out to be largely negligible. In fact, when looking at predictors for depressiveness, it was rather mothers' account of economic pressure, which predicted girls' later well-being than their own previous view on the family's financial resources.

This latter finding seems particularly noteworthy since it lends more objective support to the significance of earlier hardship. Given the considerable stability of depressiveness among girls, one might be inclined to argue that earlier tendencies for emotional problems could have led to a more negative evaluation of financial resources among depressed girls. In this reasoning, financial pressure as perceived by youth would not necessarily play a causal role for later well-being, but may rather be seen as a concomitant of a negative outlook on life. However, maternal accounts of economic pressure are very unlikely to be biased by adolescents' earlier emotional problems.

One aim of these analyses was to explore gender differences in adolescents' reactions to economic hardship. Earlier evidence had suggested that adolescent girls may be more

vulnerable to emotional stress when confronted with family hardship (Schindler/Wetzels 1985). Although the differences in effects of financial hardship on boys' and girls' well-being were not very pronounced in the current study, the general pattern is in line with this assumption, showing more detrimental long-term outcomes for females than males. For two of the three indicators investigated here, significant effects of earlier hardship were only found for girls, not for boys. This holds for somatic complaints as well as depressiveness, but not for self-esteem. Since depressiveness entails an important somatic component, these findings seem to suggest that girls are more susceptible than boys to somatic reactions when having to cope with economic stress in the family. Self-esteem as a more cognitive-evaluative aspect of well-being was similarly undermined by financial problems for boys as for girls.

In seeking to understand the origins of long-term links between earlier deprivation and later well-being, two likely (and related) explanations were investigated. The overall assumption was that earlier deprivation sets the stage for family stress and conflict as expressed in negative parenting which, in turn, should contribute to adolescents' reduced well-being at the time of economic hardship. Indeed, reduced earlier well-being at T1 mediated much of the long-term effects of deprivation. With respect to boys' self-esteem and girls' depressiveness, however, earlier well-being could not explain the effects of economic hardship across time. Here, it seemed as if economic hardship showed a "sleeper effect" which increased across time. Similarly, negative maternal communication did not emerge as significant mediator of males' self-esteem and females' depressiveness.

Although girls' depressiveness seemed unexpectedly "immune" to maternal negativity, the findings for self-esteem and somatic complaints lend additional support to gender differences in adolescents' vulnerability to family stress (Elder et al. 1985): As expected, it was found that girls are more strongly affected by negative maternal communication than boys. However, it should be noted that girls reported higher levels of negative communication and also provided more heterogeneous reports with higher variance than boys did. Hence, we cannot rule out that the stronger variation and higher level of maternal negativity accounts for the stronger effects among girls. While such differences in measures may to some degree be at random, it could also well be that girls monitor and evaluate their relationship with the mother more intensively and thus are more sensitive to mothers' criticism.

Finally, it should be noted that throughout our analyses, parental education proved rather unimportant for youth well-being. Parental separation, however, was a weak but significant predictor. In general, youth from separated families fared less well than their age-mates who grew up in nuclear families. Interestingly, such effects were not seen in earlier analyses of these data (Walper 2002). In fact, particularly our findings for depressiveness and for males' self-esteem as well as physical well-being suggest long-term negative outcomes of parental separation which even increase across time. Some other studies, too, found even more marked differences between nuclear and divorced families across time when offspring reached young adulthood (Chase-Lansdale/Cherlin/Kiernan 1995; Cherlin/Chase-Lansdale/McRae 1998). Although more studies support the notion of adaptation to changed family conditions by showing a decrease of problem behavior and other symptoms across time following parental divorce (Hetherington 1993; Schmidt-Denter 2000), the evidence is mixed. As pointed out by Chase-Lansdale et al. (1995), the

developmental challenges of adolescence and young adulthood may re-invoke certain vulnerabilities for the divorced group and thus contribute to stronger deleterious effects of parental divorce than seen at younger age.

The study presented here clearly calls for further research, some of which may even be achieved with available data from this study. First, it would be of major interest to see whether economic conditions prove stable and to what extent they change across time. Much of the long-term negative outcomes may be due to enduring financial strain encountered by youth. Secondly, the gender differences reported here should be tested for and replicated in other studies. Last not least, long-term effects should also be investigated for other outcome variables like anger and aggressiveness, social integration, and educational achievement. Along these lines, special attention should be paid to the school careers of deprived youth and their implications for occupational development. It seems more than likely that more devastating effects of earlier economic deprivation on adolescents' and young adults' health are to be found among those who got trapped in lower track schooling or dropped out of school without a suitable school certificate for occupational training. Such risks of the highly selective German school system have repeatedly been pointed out (Edelstein 2006).

In general, the findings reported here highlight the importance of paying attention to the social ecology of developmental contexts which adolescents encounter. While issues of social inequality have long been neglected in socialization research and particularly in research on adolescence, the increasing economic disparities in this country and the high number of children and youth who grow up in poverty render them highly salient. Quite obviously, adolescents are sensitive to their family's economic standing and suffer from their experiences of financial shortage and the unfavourable social comparison with more advantaged others. Focusing on such economic issues seems to provide a better way to identify salient features of social status as they influence children's and adolescents' developmental options than could be achieved with earlier more global approaches. Nonetheless, putting finances back in the larger context of ecological conditions encountered in family and peer relations, neighbourhoods, and school conditions would seem necessary to provide a better understanding of their functioning and consequences.

Given the long-term negative consequences of economic deprivation found here, there is a strong demand not only for monitoring the social costs of poverty among families but also for efficient prevention. With respect to practical implications, the findings reported here point to several conclusions. Firstly, social policy needs to acknowledge the risks for chronic strain and health problems among children and adolescents resulting from family poverty and it should be highly invested in developing measures to avoid family poverty or at least to counteract its detrimental effects. Secondly, the health sector needs to be alerted to the significance of economic hardship as a structural problem which is likely to affect many children's and adolescents' health. Focusing on the prevention of problem behaviour will not sufficiently meet the needs of those who are hit by the current economic crisis. Last not least, adolescence is a significant phase in life which calls for coping with developmental tasks in many domains and opens the arena for increasing social awareness and self-reflection (Hurrelmann 2007; Silbereisen/Hasselhorn 2007). As adolescents seek to establish their place among peers and in the world of work, financial problems are a significant stressor which puts them at risk for eroded resources in coping

with these demands. At present, much effort is being invested in preventing early childhood problems, while there is a considerable risk for neglecting older age groups and adolescents in particular. Accordingly, more attention should be paid to adolescents' needs, and more programs should target them seeking to strengthen their personal, social, and economic resources.

References

- Bundesministerium für Arbeit und Soziales [Federal Ministry of Labour and Social Affairs, Germany] (2008). *Lebenslagen in Deutschland. Dritter Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung*. Berlin: Bundesanzeiger-Verlag. http://www.bmas.de/coremedia/generator/26742/property=pdf/dritter_armuts_und_reichtumsbericht.pdf.
- Bundesministerium für Gesundheit und Soziale Sicherung [Federal Ministry of Health and Social Security, Germany] (2004). *Lebenslagen in Deutschland. Der zweite Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung*. Bonn
- Bolger, K. E., Patterson, C. J., Thompson, W. W. & Kupersmidt, J. B. (1995). Psychosocial adjustment among children experiencing persistent and intermittent family economic hardship. *Child Development*, 66, pp. 1107-1129.
- Brähler, E. (1992). *Gießener Beschwerdebogen für Kinder und Jugendliche (GKB-KJ)*. Bern: Huber.
- Buhr, P. (2001). Übergangsphase oder Teufelskreis? Dauer und Folgen von Armut bei Kindern. In A. Klocke & K. Hurrelmann (Eds), *Kinder und Jugendliche in Armut: Umfang, Auswirkungen und Konsequenzen*. Opladen: Westdeutscher Verlag (2. korrigierte und erweiterte Auflage), pp. 78-82.
- Butterwegge, C., Holm, K., Imholz, B., Klundt, M., Michels, C., Schulz, U. & Zander, M. (2003). *Armut und Kindheit. Ein regionaler, nationaler und internationaler Vergleich*. Opladen: Leske + Budrich.
- Chase-Lansdale, P. L., Cherlin, A. J. & Kiernan, K. E. (1995). The long-term effects of parental divorce on the mental health of young adults: A developmental perspective. *Child Development*, 66, pp. 1614-1634.
- Cherlin, A. J., Chase-Lansdale, P. L. & McRae, C. (1998). Effects of parental divorce on mental health throughout the life course. *American Sociological Review*, 63, pp. 239-249.
- Compas, B. E. (1987). Coping with stress during childhood and adolescence. *Psychological Bulletin*, 101, pp. 393-403.
- Conger, R. D., Conger, K. J. & Elder, G. H. J. (1997). Family economic hardship and adolescent adjustment: mediating and moderating processes. In: G. J. Duncan & J. Brooks-Gunn (Eds), *Consequences of growing up poor*. New York: Russell Sage Foundation, pp. 288-310.
- Conger, R. D., Ge, X., Elder, G. H., Jr., Lorenz, F. O. & Simons, R. L. (1994). Economic stress, coercive family process, and developmental problems of adolescents. *Child Development*, 65, pp. 541-561.
- Dhimi, M. K., Hoglund, W. L., Leadbeater, B. J., & Boone, E. M. (2005). Gender-linked risks for peer physical and relational victimization in the context of school-level poverty in first grade. *Social Development*, 14, pp. 532-549.
- Duncan, G. J. & Brooks-Gunn, J. (Eds) (1997a). *The consequences of growing up poor*. New York: Russell Sage Foundation.
- Duncan, G. J. & Brooks-Gunn, J. (1997b). Income effects across the life span: Integration and interpretation. In: G. J. Duncan & J. Brooks-Gunn (Eds), *The consequences of growing up poor*. New York: Russell Sage Foundation, pp. 596-610.
- Duncan, G. J., Brooks-Gunn, J. & Klebanov, P. K. (1994). Economic deprivation and early childhood development. *Child Development*, 65, pp. 296-318.
- Eamon, M. K. (2002). Influences and mediators of the effect of poverty on young adolescent depressive symptoms. *Journal of Youth and Adolescence*, 31, pp. 231-242.
- Edelstein, W. (2006). Bildung und Armut. Der Beitrag des Bildungssystems zur Vererbung und zur Bekämpfung von Armut. *Zeitschrift für Soziologie der Erziehung und Sozialisation*, 26, pp. 120-134.

- Elder, G. H., Jr., Conger, R. D., Foster, E. M. & Ardelt, M. (1992). Families under economic pressure. *Journal of Family Issues*, 13, pp. 5-37.
- Elder, G. H., Jr., Nguyen, T. v. & Caspi, A. (1985). Linking family hardship to children's lives. *Child Development*, 56, pp. 361-375.
- Evans, G. W., & Kim, P. (2007). Childhood poverty and health: Cumulative risk exposure and stress dysregulation. *Psychological Science*, 18 (11), pp. 953-957.
- Gershoff, E. T., Aber, L. J., Raver, C. C. & Lennon, M. C. (2007). Income is not enough: Incorporating material hardship into models of income associations with parenting and child development. *Child Development*, 78 (1), pp. 70-95.
- Grantham-McGregor, S., Cheung, Y., Cueto, S., Glewwe, P., Richter, L. & Strupp, B. (2007). Developmental potential in the first 5 years for children in developing countries. *The Lancet*, 369 (9555), pp. 60-70.
- Hautzinger, M. & Bailer, M. (1993). *Allgemeine Depressionsskala (ADS). Deutsche Form der „Center of Epidemiologic Studies Scale (CES-D)“*. Weinheim: Beltz Test.
- Hetherington, E. M. & Blechman, E. A. (Eds) (1996). *Stress, coping and resiliency in children and families*. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Hetherington, E. M., Cox, M. & Cox, R. (1985). Long-term effects of divorce and remarriage on the adjustment of children. *Journal of the American Academy of Child Psychiatry*, 24, pp. 518-530.
- Hock, B., Holz, G. & Wüstendorfer, W. (2000). *Frühe Folgen – langfristige Konsequenzen? Armut und Benachteiligung im Vorschulalter*. Frankfurt am Main: ISS-Eigenverlag.
- Holz, G. (2002). Armut hat auch Kindergesichter. Zu Umfang, Erscheinungsformen und Folgen von Armut bei Kindern in Deutschland. In: W. M. Zenz, K. Bäcker & R. Blum-Maurice (Eds), *Die vergessenen Kinder. Vernachlässigung, Armut und Unterversorgung in Deutschland*. Köln: Papy-Rossa, pp. 24-38.
- Holz, G. & Hock, B. (2006). Infantilisierung von Armut begreifbar machen – Die AWO-ISS-Studien zu familiärer Armut. *Vierteljahreshefte zur Wirtschaftsforschung*, 75 (1), pp. 77-88.
- Holzer, H. J., Schanzenbach, D. W., Duncan, G. J. & Ludwig, J. (2007). *The economic costs of poverty in the United States: Subsequent effects of children growing up poor*. Madison, WI: Institute for Research on Poverty
- Hurrelmann, K. (Ed.). (2007). *Lebensphase Jugend. Eine Einführung in die sozialwissenschaftliche Jugendforschung*. Weinheim: Juventa.
- Huston, A. C. (1991). *Children in poverty. Child development and public policy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kerr, D. & Beaujot, R. (2002). Family relations, low-income, and child outcomes: A comparison of Canadian children in intact-, step-, and lone-parent families. *International Journal of Comparative Sociology*, 43 (2), pp. 134-152.
- Klocke, A. (1996). Aufwachsen in Armut. *Zeitschrift für Sozialisationsforschung und Erziehungssoziologie*, 16 (4), pp. 390-409.
- Klocke, A. & Becker, U. (2003). Die Lebenswelt Familie und ihre Auswirkungen auf die Gesundheit von Jugendlichen. In: K. Hurrelmann, A. Klocke, W. Melzer & U. Ravens-Sieberer (Eds), *Jugendgesundheitsurvey. Internationale Vergleichsstudie im Auftrag der Weltgesundheitsorganisation WHO*. Weinheim: Juventa, pp. 183-141.
- Klocke, A. & Hurrelmann, K. (Eds) (2001). *Kinder und Jugendliche in Armut: Umfang, Auswirkungen und Konsequenzen*. Opladen: Westdeutscher Verlag (2. korrigierte und erweiterte Auflage).
- Lampert, T. & Thamm, M. (2007). Tabak-, Alkohol- und Drogenkonsum von Jugendlichen in Deutschland. Ergebnisse des Kinder- und Jugendgesundheits surveys (KiGGS). *Bundesgesundheitsblatt*, 50 (6/7), pp. 603-608.
- Lampert, T., Mensink, G. B. M., Romahn, N. & Woll, A. (2007). Körperlich-sportliche Aktivitäten von Kindern und Jugendlichen in Deutschland. Ergebnisse des Kinder- und Jugendgesundheits surveys (KiGGS). *Bundesgesundheitsblatt*, 50 (5/6), pp. 634-642.
- Lange, M., Kamtsiuris, P., Lange, C., Rosario, A. S., Stolzenberg, H. & Lampert, T. (2007). Messung soziodemographischer Merkmale im Kinder- und Jugendgesundheits survey (KiGGS) und ihre Be-

- deutung am Beispiel der Einschätzung des allgemeinen Gesundheitszustands (Sociodemographic characteristics in the German Health Interview and Examination Survey for Children and Adolescents (KiGGS) – operationalisation and public health significance, taking as an example the assessment of general state of health). *Bundesgesundheitsblatt*, 50 (5/6), pp. 578-589.
- Leinonen, J. A., Solantaus, T. S. & Punamaki, R.-L. (2003). Social support and the quality of parenting under economic pressure and workload in Finland: The role of family structure and parental gender. *Journal of Family Psychology*, 17 (3), pp. 409-418.
- Mansel, J. & Neubauer, G. (Eds) (1998). *Armut und soziale Ungleichheit bei Kindern* (Reihe Kindheitsforschung). Opladen: Leske + Budrich (Reihe Kindheitsforschung, Band 9).
- McLanahan, S. (1999). Father absence and the welfare of children. In: E. M. Hetherington (Ed.), *Coping with divorce, single parenting, and remarriage. A risk and resilience perspective*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, pp. 117-146.
- McLoyd, V. C. (1998). Socioeconomic disadvantage and child development. *American Psychologist*, 53 (2), pp. 185-204.
- Merten, R. (2005). Aufwachsen in Armut – Belastungen und Belastungsbewältigung. *Zeitschrift für Pädagogik*, 51 (2), pp. 149-217.
- Mielck, A. (2001). Armut und Gesundheit bei Kindern und Jugendlichen: Ergebnisse der sozial-epidemiologischen Forschung in Deutschland. In: A. Klocke & K. Hurrelmann (Eds), *Kinder und Jugendliche in Armut*. Opladen: Westdeutscher Verlag (2. korrigierte und erweiterte Aufl.), pp. 230-253).
- National Institute of Child Health and Human Development Early Child Care Research Network. (2005). Duration and developmental timing of poverty and children's cognitive and social development from birth through third grade. *Child Development*, 76 (4), pp. 795-810.
- Pinderhughes, E. E., Bates, J. E., Dodge, K. A., Pettit, G. S. & Zelli, A. (2000). Discipline responses: Influences of parents' socioeconomic status, ethnicity, beliefs about parenting, stress, and cognitive-emotional processes. *Journal of Family Psychology*, 14 (3), pp. 380-400.
- Ravens-Sieberer, U., Ellert, U. & Erhart, M. (2007). Gesundheitsbezogene Lebensqualität von Kindern und Jugendlichen in Deutschland. Eine Normstichprobe für Deutschland aus dem Kinder- und Jugendgesundheitsurvey (KiGGS). *Bundesgesundheitsblatt*, 50 (5/6), pp. 810-818.
- Repetti, R. L., Taylor, S. E., & Seeman, T. E. (2002). Risky families: Family social environments and the mental and physical health of offspring. *Psychological Bulletin*, 128, pp. 330-366.
- Richter, A. (1999). *Unterversorgung von Kindern in einer ländlichen Region. Eine qualitative Studie über Belastungen aus Unterversorgungslagen und ihre Bewältigung aus subjektiver Sicht von Grundschulkindern einer ländlichen Region*. Oldenburg: Universität Oldenburg.
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton: Princeton University Press.
- Schindler, H. & Wetzels, P. (1985). Subjektive Bedeutung familiärer Arbeitslosigkeit bei Schülern in einem Bremer Arbeiterstadtteil. In: T. Kieselbach & A. Wacker (Eds), *Individuelle und gesellschaftliche Kosten der Massenarbeitslosigkeit Psychologische Theorie und Praxis*. Weinheim: Beltz. pp. 120-138.
- Schmidt-Denter, U. (2000). Entwicklung von Trennungs- und Scheidungsfamilien: Die Kölner Längsschnittstudie. In: K. A. Schneewind (Ed.), *Familienpsychologie im Aufwind. Brückenschläge zwischen Forschung und Praxis*. Göttingen: Hogrefe, pp. 203-221.
- Schwartz, D., Dodge, K. A., Pettit, G. S. & Bates, J. E. (1997). The early socialization of aggressive victims of bullying. *Child Development*, 68 (4), pp. 665-675.
- Secombe, K. (2000). Families in Poverty in the 1990s: Trends, causes, consequences, and lessons learned. *Journal of Marriage and the Family*, 62, pp. 1094-1113.
- Silbereisen, R. K. & Hasselhorn, M. (Eds.). (2007). *Entwicklungspsychologie des Jugend- und frühen Erwachsenenalters*. Göttingen: Hogrefe (Enzyklopädie der Psychologie, Serie V, Band 5).
- Walper, S. (2001). Ökonomische Knappheit im Erleben ost- und westdeutscher Kinder und Jugendlicher: Einflüsse der Familienstruktur und Auswirkungen auf die Befindlichkeit. In: A. Klocke & K. Hurrelmann (Eds), *Kinder und Jugendliche in Armut. Umfang, Auswirkungen und Konsequenzen*. Opladen: Westdeutscher Verlag (2. korrigierte und erweiterte Auflage), pp. 169-187.

- Walper, S. (2002). Einflüsse von Trennung und neuer Partnerschaft der Eltern. Ein Vergleich von Jungen und Mädchen in Ost- und Westdeutschland. *Zeitschrift für Soziologie der Erziehung und Sozialisation*, 22 (1), pp. 25-46.
- Walper, S. (2005). Tragen Veränderungen in den finanziellen Belastungen von Familien zu Veränderungen in der Befindlichkeit von Kindern und Jugendlichen bei? *Zeitschrift für Pädagogik*, 51, pp. 170-191.
- Walper, S. (2008). Sozialisation in Armut. In: K. Hurrelmann, M. Grundmann & S. Walper (Eds), *Handbuch der Sozialisationsforschung*. Weinheim: Beltz, pp. 204-214.
- Walper, S., Gerhard, A.-K., Schwarz, B. & Gödde, M. (2001). Wenn an den Kindern gespart werden muß: Einflüsse der Familienstruktur und finanzieller Knappheit auf die Befindlichkeit von Kindern und Jugendlichen. In: S. Walper & R. Pekrun (Eds), *Familie und Entwicklung. Perspektiven der Familienpsychologie*. Göttingen: Hogrefe, pp. 266-291.

Eingereicht am/Submitted on: 20.04.2009

Angenommen am/Accepted on: 14.07.2009

Anschrift der Autorin/Address of the author:

Prof. Dr. Sabine Walper
Ludwig-Maximilians-Universität
Department Pädagogik und Rehabilitation
Allgemeine Pädagogik und Bildungsforschung
Leopoldstrasse 13, Raum 3407
D-80802 München

E-mail: walper@edu.uni-muenchen.de

Jonathan Bradshaw & Yekaterina Chzhen

Child poverty policies across Europe

Politiken europäischer Staaten gegen Kinderarmut

Abstract:

This article is in two parts. In the first part, we present the results of a comparative analysis of the *European Union Statistics on Income and Living Conditions (SILC)* to explore child poverty. Countries' child poverty rates are compared using the conventional income definition and deprivation and economic strain. The extent of overlap in these different measures is explored. Variations in child poverty rates by employment, child age, number of children, education level of the parents and family type are explored. Then logistic regression is used to explore how countries' child poverty varies having taken account of these characteristics.

In the second part we explore how policy affects child poverty, presenting child poverty rates before and after transfers; analysis of spending and its relationship to child poverty; and the analysis of child benefit packages using model family methods. Child poverty is increasing in most EU countries. The article argues that the data available on what policies work is not really good enough. The OECD *Benefits and Wages* series is too limited and the EU should invest in a framework that collects data on how tax and benefit policies are working to combat child poverty across the EU.

Zusammenfassung:

Im ersten der zwei Teile dieses Aufsatzes stellen wir die Ergebnisse einer vergleichenden Analyse der *European Union Statistics on Income and Living Conditions (SILC)* vor, um die Kinderarmut unter die Lupe zu nehmen. Die Kinderarmutsraten in den einzelnen Ländern werden mithilfe von einer konventionellen Einkommensdefinition, Mangelerscheinungen und wirtschaftlichen Zwängen miteinander verglichen. Dabei wird das Ausmaß der Überschneidungen der einzelnen Messungen und Variationen in der Kinderarmut aufgrund der Beschäftigungsverhältnisse, des Alters der Kinder, der Kinderzahl, des Bildungsniveaus der Eltern und des Familientyps untersucht. Danach kommt die logistische Regression zum Einsatz, um zu untersuchen, inwieweit die Kinderarmut in den jeweiligen Ländern variiert, wenn man all diese Ausprägungen berücksichtigt.

Im zweiten Teil untersuchen wir, welchen Einfluss familienpolitische Maßnahmen auf die Kinderarmut haben, indem wir Kinderarmutsraten vor und nach der Einbeziehung von Transferleistungen vorstellen, die Staatsausgaben und ihr Verhältnis zur Kinderarmut und – mithilfe von Methoden der Modellierung von Familien – Kinderunterstützungspakete analysieren. Die Kinderarmut nimmt in den meisten EU-Ländern zu. Im Beitrag wird dann argumentiert, dass die Daten darüber, welchen familienpolitischen Maßnahmen funktionieren, nicht wirklich gut genug sind. Die *Benefits and Wages*-Zeitreihen der OECD sind Beschränkungen unterworfen – die EU sollte in ein Rahmenprogramm investieren, in dem Daten darüber gesammelt werden, wie steuer- und leistungsbezogene familienpolitische Maßnahmen

dazu beitragen, die in den Ländern der EU zu bekämpfen.

Key words: child poverty, tax and benefit policy, EU comparisons

Schlagwörter: Kinderarmut, steuer- und leistungsbezogene familienpolitische Maßnahmen, Vergleiche innerhalb der EU

Introduction

Until the Lisbon Summit in 2000, the child and the family were relatively absent from the European Union. The social inclusion strategy and the Open Method of Coordination allowed children to come in. Now tackling child poverty is high on the European Union's political agenda. It was a priority in the March 2006 European Council, a focus of many of the National Reports on Social Protection and Social Inclusion 2006-2008, the main work of the EU experts on the National Action Plans in 2007, and the subject of a report by the European Commission in 2008 (European Commission 2008), which reflected much work by the Indicators Sub-Committee of the Social Protection Committee. The Commission has recently commissioned a new study on child poverty and child well-being (based at TÁRKI Social Research Institute in Hungary).

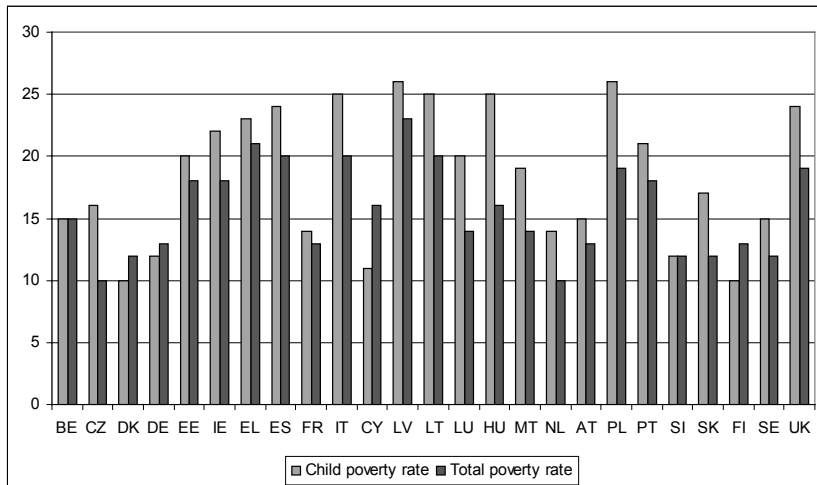
One objective of that new study is to discover what works. That is also a preoccupation of this article. It starts with a descriptive analysis of the household characteristics of poor children in Europe, because, in order to understand the challenge facing social policies, we need to understand what the underlying problem is. But the main purpose of the article is to make an assessment of the policies that exist to mitigate child poverty.

What we know about child poverty in Europe

The EU Statistics on Income and Living Conditions (SILC) is a very good resource for comparative analysis of child poverty. At the moment we only have SILC data for most countries in the EU for 2005 and 2006. The European Household Panel Survey which preceded it is not comparable. But the OECD published a report in 2008 (OECD 2008a) which showed that child poverty increased between the mid 1990s and in the mid 2000s in most countries – the only exceptions in Europe were Belgium, Hungary, Italy and the UK. SILC will eventually provide a picture of change in child poverty over time and, because it is a quasi cohort study with a four year panel element, it will be possible to use it to explore the persistence of poverty comparatively.

In most European countries (see Figure 1) the child poverty rate is higher than the overall poverty rate (the only exceptions in 2006 were Denmark, Germany, Cyprus and Finland). In a number of countries the child (children age under 17) poverty rate is higher than the pensioner poverty rate including Czech Republic, Italy, Latvia, Luxembourg, Hungary, Netherlands Poland, Slovakia and Sweden.

Figure 1: Child poverty rate and total poverty rate. % living in households with income less than 60 per cent of the equivalent median

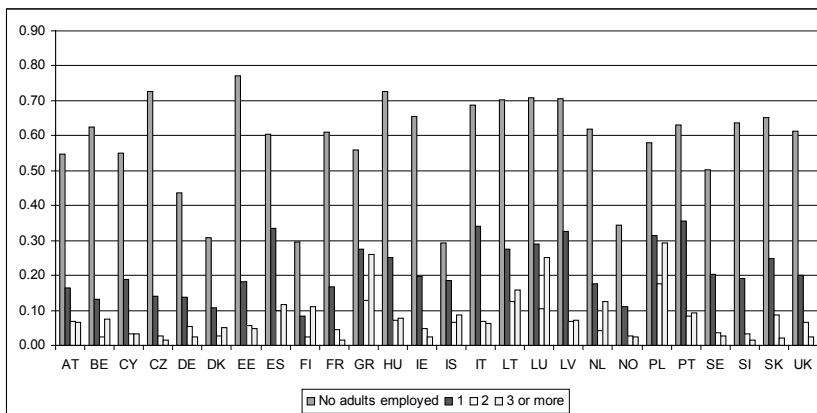


Source: Own analysis of SILC data for 2006.

So even before the recession, child poverty in most European countries was getting worse and, if we consider generational equity is a test of the UN Charter on the Right of a Child not to live in poverty, then there are many countries in Europe that need to look to their laurels.

A key determinant of whether a child lives in poverty is the employment status of the parent(s). In all countries poverty rates are much higher when no parent is employed (see Figure 2).

Figure 2: Child poverty rates by the number of workers

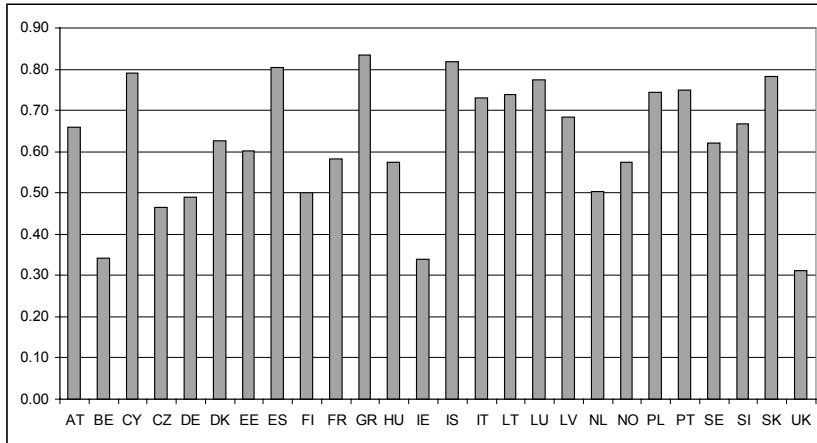


Source: Own analysis of SILC data of 2006.

However, it is also the case that having one parent in employment is not enough to lift many families above the income poverty threshold – either earnings are too low or the child benefit package is not a big enough supplement. Figure 3 gives the proportion of

children in poverty that have a parent in full-time work in the European countries. In some countries over 80 per cent of children in poverty have a parent in full-time employment, though in Ireland Belgium and the UK it only about 30 per cent.

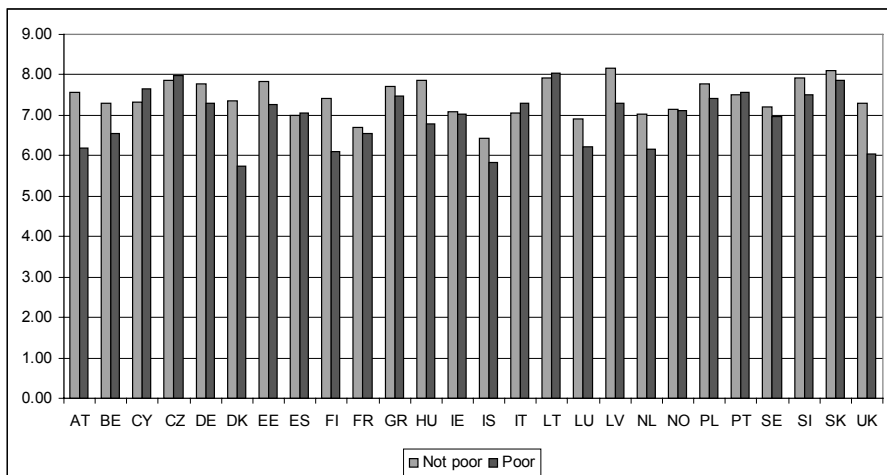
Figure 3: Proportion of children in poverty who have a parent in full-time employment



Source: Own analysis of SILC data of 2006.

Figure 4 shows that generally the age of the child is lower in families in poverty. Exceptions to this are Cyprus, the Czech Republic, Spain, Italy, Latvia and Portugal. This is probably associated with labour supply. Working is more difficult for mothers with a young child. In this regard, family size may also play a role, since large families tend to have younger children.

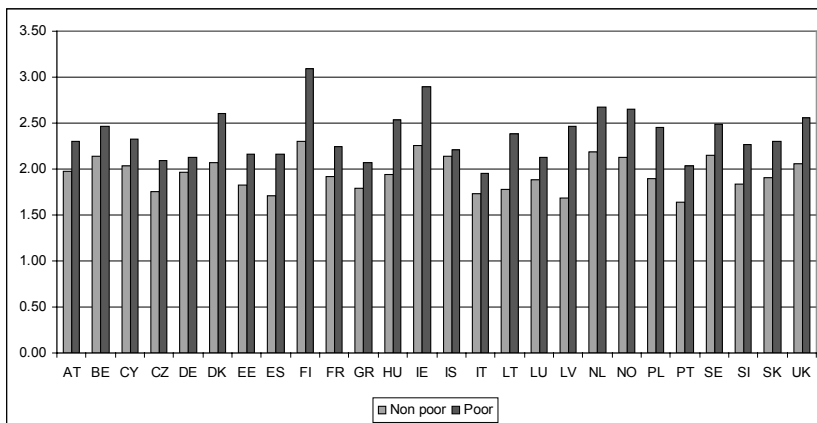
Figure 4: Average age child by poverty



Source: Own analysis of SILC data of 2006.

Figure 5 shows that in all countries the average number of children is higher in poor families. The risks of a child being poor are higher if it is born third or more in a family. However, the majority of families with poor children still only have one or two children (Bradshaw/Finch/Mayhew/Ritakallio/Skinner 2006).

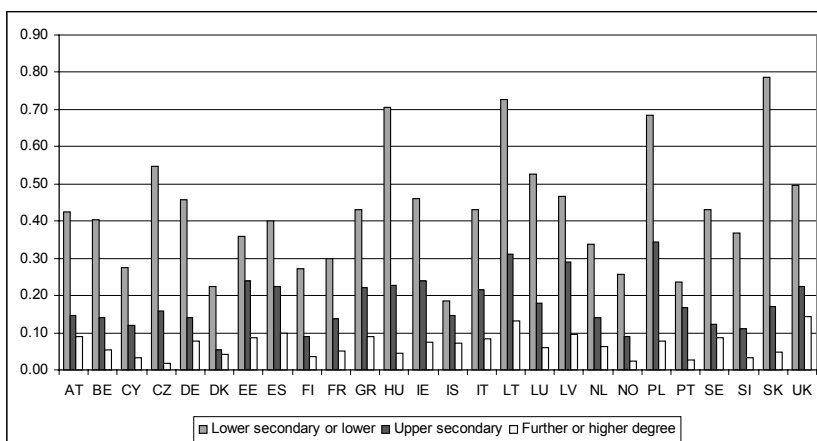
Figure 5: Average number of children by poverty



Source: Own analysis of SILC data of 2006.

Educational level is also an important determinant of child poverty. Figure 6 shows the child poverty rate by the mother's educational level and it can be seen that it is in every country considerably higher if the mother has education at lower secondary education level or lower.

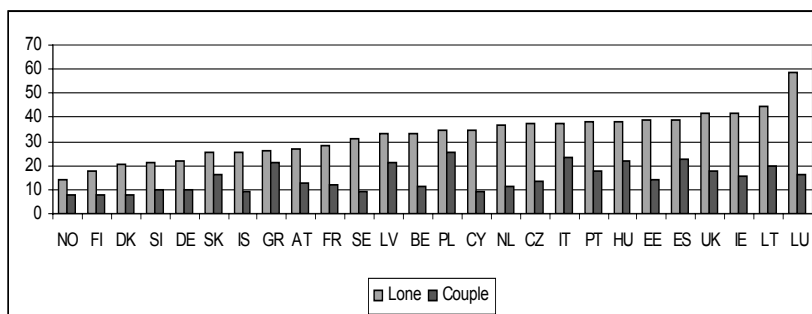
Figure 6: Child poverty rate by educational level of the mother



Source: Own analysis of SILC data of 2006.

Figure 7 compares the child poverty rates in lone parent¹ and couple families. In all countries the relative risk of a child being poor is higher in lone parent families – it is 3.7 times higher in Cyprus and Luxembourg, and 3.5 times higher in Sweden. This compares with much smaller differences in Greece (1.3) and Poland (1.35).

Figure 7: Child poverty rates for lone parents and couples



Source: Own analysis of SILC data of 2006.

All the analysis so far has been based on bivariate comparisons. However, the characteristics overlap and so Table 1 shows the odds of a child being poor when all the characteristics are taken into account together. In each element of the table the impact of a characteristic is compared with a base case set at 1.00. So the odds of a child being poor if there is one worker in the family is only 23 per cent of what it is when there are no workers, having controlled for the other characteristics. The odds of a child being poor are lower the better educated the mother, and higher the more siblings there are, and the younger the youngest child, having controlled for the other factors. The family type is not included because it would interact with the number of workers.

In the regression the country has been controlled for, with the UK as the base case. The results show that having controlled for the characteristics of the family the odds of a child being poor are higher than the UK in Spain, Greece, Italy, Latvia, Lithuania, Luxembourg and Poland. A number of the other countries including Austria are not significantly different from the UK, having taken into account the family characteristics. These country coefficients are interesting because they are an indication of the impact of policy. Some countries are doing much better than others in their child poverty rates, with the same family characteristics and parental employment. So if it is not family characteristics and parental employment that is generating the variation in child poverty it must be differences in something else at a national level. That “something” could be policy.

1 Using combined measure of single unit and multiple unit lone parent households

Table 1: Logistic odds of a child being poor

| | Odds Ratio | P>z | Sig |
|--|------------|-------|-----|
| Number of employed adults (ref: none) | | | |
| 1 adult | 0.23 | 0 | *** |
| 2 adults | 0.07 | 0 | *** |
| 3 or more adults | 0.07 | 0 | *** |
| Highest education level (ref: lower secondary or below) | | | |
| Upper secondary | 0.49 | 0 | *** |
| Further or higher degree | 0.24 | 0 | *** |
| Number of children under 18 (ref: one) | | | |
| 2 | 1.25 | 0 | *** |
| 3 | 1.96 | 0 | *** |
| 4 or more | 3.30 | 0 | *** |
| Age of the youngest child | 1.01 | 0.002 | ** |
| Country (ref: UK) | | | |
| AT | 0.84 | 0.123 | |
| BE | 0.58 | 0 | *** |
| CY | 0.64 | 0.001 | ** |
| CZ | 0.72 | 0.002 | ** |
| DE | 0.71 | 0.001 | ** |
| DK | 0.33 | 0 | *** |
| EE | 1.12 | 0.277 | |
| ES | 1.48 | 0 | *** |
| FI | 0.33 | 0 | *** |
| FR | 0.72 | 0.001 | ** |
| GR | 1.54 | 0 | *** |
| HU | 1.16 | 0.131 | |
| IE | 0.81 | 0.092 | |
| IS | 0.71 | 0.03 | * |
| IT | 1.39 | 0 | *** |
| LT | 2.12 | 0 | *** |
| LU | 1.49 | 0.002 | ** |
| LV | 1.61 | 0 | *** |
| NL | 0.70 | 0.005 | ** |
| NO | 0.36 | 0 | *** |
| PL | 1.98 | 0 | *** |
| PT | 0.97 | 0.805 | |
| SE | 0.77 | 0.027 | * |
| SI | 0.69 | 0.001 | ** |
| SK | 1.14 | 0.24 | |

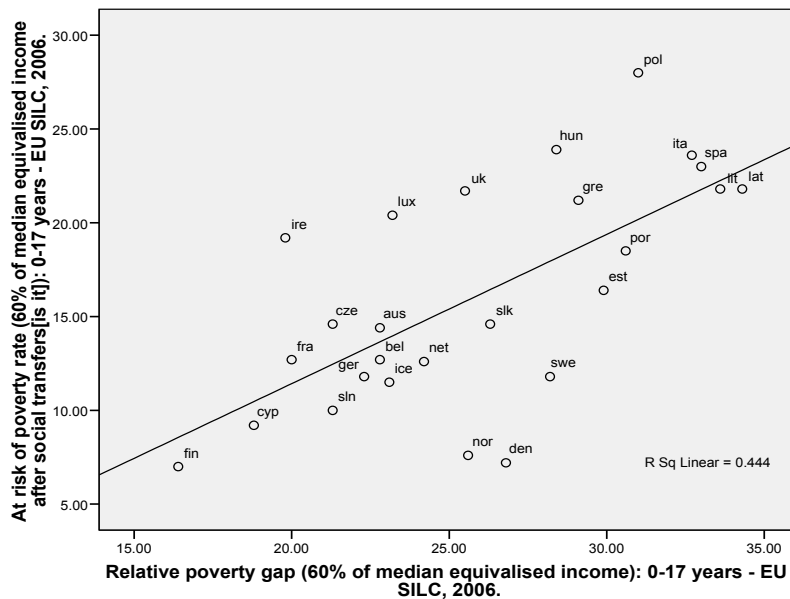
Significant at * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Source: Own analysis of the SILC data of 2006.

All the analysis so far has used the conventional income poverty measure. Figure 8 shows the relationship between the child poverty rates (the percentage of children living below the poverty threshold) and the poverty gaps (how far on average they are below the poverty threshold). There is only a weak relationship between the two indicators. Countries like Norway and Denmark have low rates and large gaps and countries like Ireland and Luxembourg have high rates but low gaps. Clearly there is a trade-off for policy here.

Countries can use the same resources to either tackle rates or gaps. It is arguable whether a country is doing better with a few children a long way below the poverty threshold, or many children a little way below the poverty threshold. Child poverty analysis needs to take account of both rates and gaps and, indeed, also the persistence of poverty over time. The latter will only be possible as SILC ages over time.

Figure 8: Child poverty rate by child poverty gaps



Source: Own analysis of SILC data of 2006.

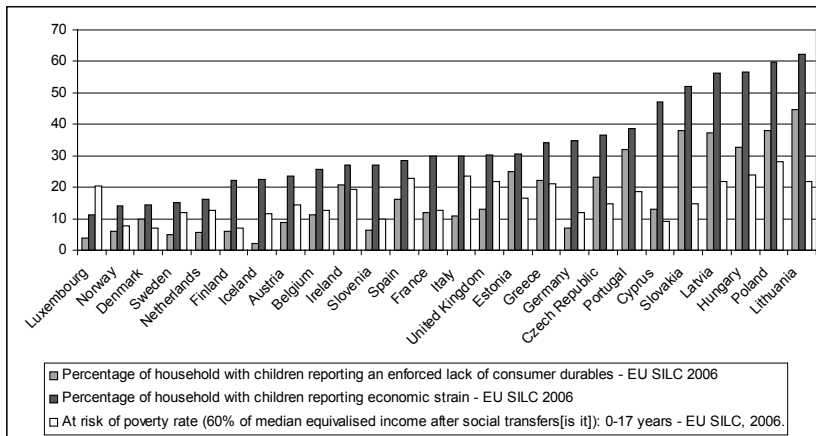
Some (Heikkila/Moisio/Ritakallio/Bradshaw/Kuivalainen/Hellsten/Kajoja 2006) have been critical of the reliance on income poverty measures in the EU – the use of the modified OECD equivalence scale which has no basis in science (which even the OECD no longer uses), and particularly the relative poverty threshold, which is not only arbitrary, but also represents very different levels of living in different countries. For example the 60 per cent of median poverty threshold in 2006 was 1738 Euros per year in Romania and 27,397 Euros per year in Luxembourg. Using these thresholds like is hardly being compared with like. However, both the OECD and EU have begun to recognise these problems. New (and overdue) research is just about to be commissioned by the EU which may result in the development of a more absolute indicator of child poverty, possibly based on a common basket of goods and services or minimum income standards.

In addition, the EU has begun to publish data on enforced lack of durables (deprivation)² and economic strain³ alongside the income poverty rate. In its 2008 report (Euro-

2 An enforced lack of consumer durables refers to people who cannot afford to have a washing machine, colour TV, telephone a personal computer or a personal car (a similar indicator is used by European

pean Commission 2008) it published child poverty rates for 2005 using each of these indicators side by side. Figure 9 replicates that analysis for 2006 and it shows that countries vary considerably according to which indicator is used. The richer countries (in terms of GDP) have lower deprivation rates than income poverty rates and the poorer countries have higher deprivation and economic strain than income poverty.

Figure 9: Child poverty rates in EU 29 (deprivation, economic strain and relative income poverty) 2006. Ranked by economic strain



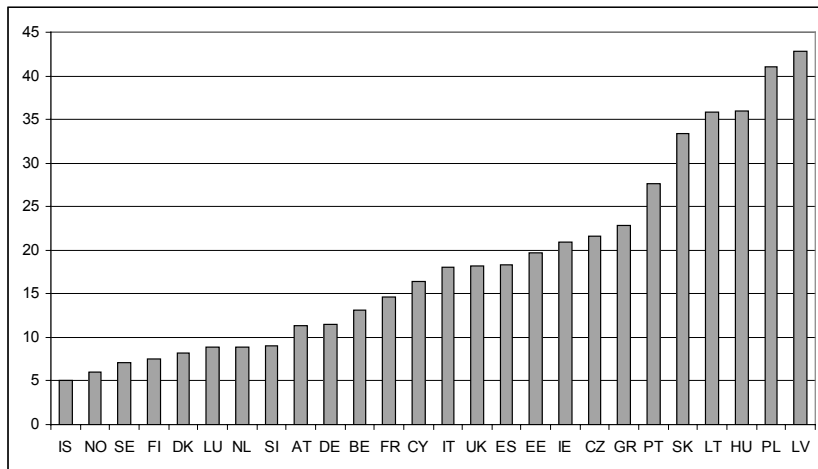
Source: Own analysis of SILC data of 2006.

We have argued that analysis should go one stage further than merely putting countries side by side on these measures and produce an “overlaps analysis” (Bradshaw/Finch 2003). A much more reliable picture of real poverty is produced if children are living in families with a relatively low income *and* deprived *and* under economic strain. Indeed, it is approaching a more absolute measure. The league table in Figure 10 ranks countries by the proportion of children living in families who are poor by two or more of these indicators and seems to resonate more with a common understanding of countries’ relative living standards.

Commission, 2008 : 51 – we include a personal computer). The indicator is one or more of these items missing. Households with children are households with any number of residents aged 0-17.

- 3 Economic strain refers to households who could not afford to: face unexpected expenses, one week’s annual holiday away from home, to pay for arrears (mortgage or rent, utility bills or hire purchase instalments), a meal with meat or chicken, fish every second day, to keep their home adequately warm (European Commission, 2008: 51). The indicator is missing two or more of these items. Households with children are households with any number of residents aged 0-17.

Figure 10: Proportion of children living in families with two of a relatively low income, deprived or under economic strain



Source: Own analysis of SILC data of 2006.

Table 2 repeats the multivariate analysis of the logistic odds of a child being poor but this time using the lack of two or more dimensions of poverty as the threshold. This time, we include family type instead of employment as an independent variable. The odds are much higher in lone parent families and lower in the better educated, small families and families with older children. Having controlled for these characteristics, compared with the UK poverty is higher in Cyprus, the Czech Republic, Estonia, Greece, Hungary, Latvia, Poland, Lithuania and the Slovak Republic.

Table 2: Logistic odds of a child living in a family lacking two or more dimensions.

| | Odds Ratio | P>z | Sig |
|--|------------|-------|-----|
| Lone parent family | 4.94 | 0 | *** |
| Highest education level (ref: lower secondary or below) | | | |
| Upper secondary | 0.28 | 0 | *** |
| Further or higher degree | 0.08 | 0 | *** |
| Number of children under 18 (ref: one) | | | |
| 2 | 0.94 | 0.139 | |
| 3 | 1.41 | 0 | *** |
| 4 or more | 2.54 | 0 | *** |
| Age of the youngest child | 0.96 | 0 | *** |
| Country (ref: UK) | | | |
| AT | 0.73 | 0.011 | * |
| BE | 0.77 | 0.026 | * |
| CY | 1.48 | 0.001 | ** |
| CZ | 1.75 | 0 | *** |
| DE | 0.90 | 0.327 | |
| DK | 0.36 | 0 | *** |

| | Odds Ratio | P>z | Sig |
|----|------------|-------|-----|
| EE | 1.72 | 0 | *** |
| ES | 1.07 | 0.495 | |
| FI | 0.44 | 0 | *** |
| FR | 0.93 | 0.422 | |
| GR | 1.95 | 0 | *** |
| HU | 3.31 | 0 | *** |
| IE | 1.20 | 0.157 | |
| IS | 0.18 | 0 | *** |
| IT | 1.01 | 0.908 | |
| LT | 6.12 | 0 | *** |
| LU | 0.44 | 0 | *** |
| LV | 6.28 | 0 | *** |
| NL | 0.48 | 0 | *** |
| NO | 0.27 | 0 | *** |
| PL | 5.47 | 0 | *** |
| PT | 1.09 | 0.428 | |
| SE | 0.38 | 0 | *** |
| SI | 0.63 | 0 | *** |
| SK | 3.98 | 0 | *** |

Significant at * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Source: Own analysis of SILC data of 2006.

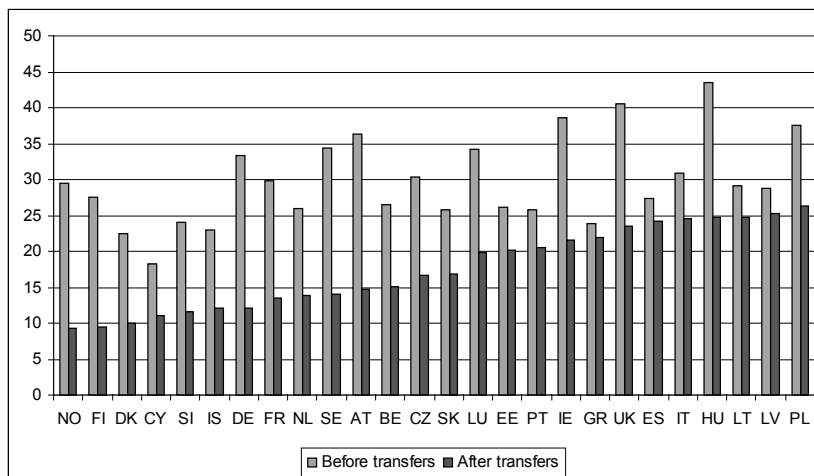
What do we know about policy?

While progress has been made in describing child poverty in Europe, less progress has been made on finding out what works – on policy analysis. At present we study policy effectiveness in three main ways. By comparing poverty before and after transfers; by comparing expenditure; and by comparing benefit packages.

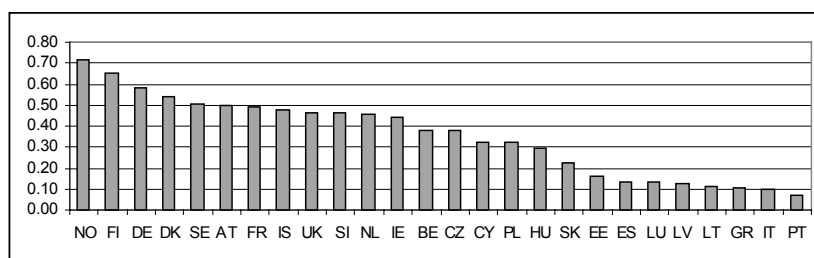
Poverty before and after transfers

Comparisons of child poverty before and after transfers is possible using EU-SILC data as in Figure 11. There is big variation in the extent to which countries reduce their market driven child poverty by transfers. Pre-transfer poverty rates are higher in some Nordic countries than they are in some Southern and Eastern European countries. However Nordic countries have much lower post-transfer poverty rates, because they make much more effort.

For example, Figure 12 shows the reduction in lone parent child poverty achieved by transfers. Transfers are most effective in Finland and Norway, reducing child poverty rates by 65 and 71 per cent, respectively. In contrast, transfers have very little impact in Portugal, Italy, Greece and most of the Eastern European countries.

Figure 11: Child poverty rates before and after transfers

Source: Own analysis of SILC data of 2006.

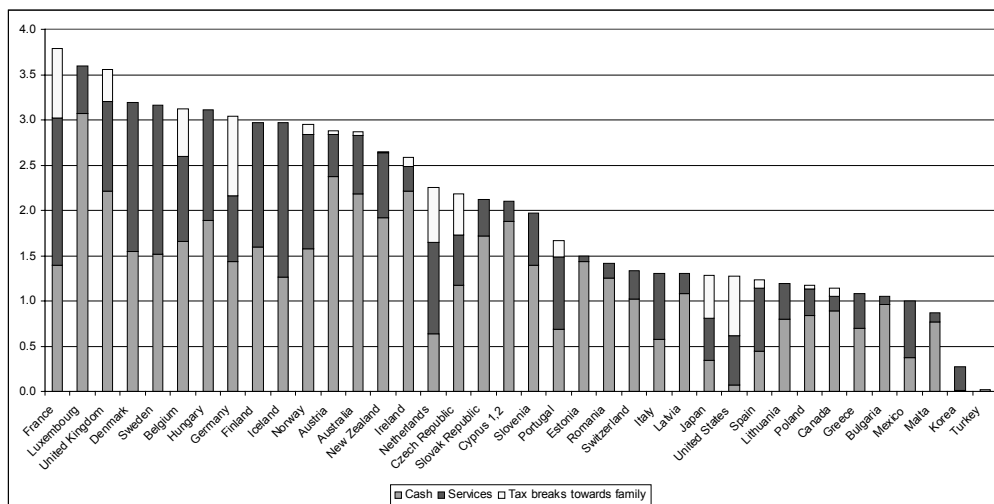
Figure 12: Effectiveness of transfers: % reduction in lone parent child poverty rates.

Source: Own analysis of SILC data of 2006.

Analysis of spending

Effort can also be compared by using national accounts data. The EU publishes the ESSPROS series which includes cash and kind benefits but does not take account of tax expenditures on behalf of children, which are becoming an increasingly important part of the child benefit package in some countries. The OECD has produced an analysis of spending on families with children which does take account of tax expenditures. The most recent data for 2005 is presented in Figure 13. It can be seen that there is very substantial variation in spending on families between countries. Some European countries are perhaps not where you might expect them to be including Ireland and the Netherlands. There are also different mixes in the spending between cash, services and tax measures. In general, the Nordic countries commit a bigger share of their spending to services than other countries. Tax expenditures are an important component in France, Germany, the Netherlands, Belgium, the UK and the Czech Republic among the European countries.

Figure 13: Family spending in cash, services and tax measures, in percentage of GDP, in 2005

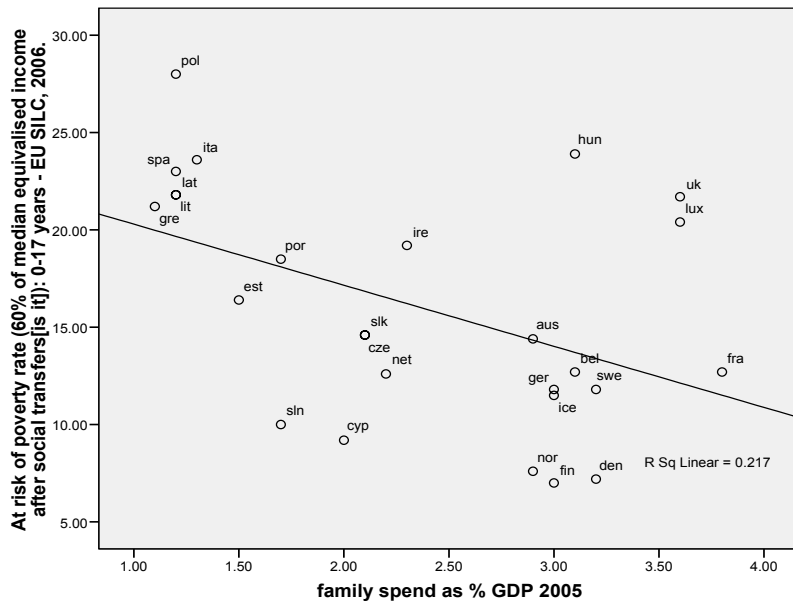


Source: OECD Family Data Base, <http://www.oecd.org/dataoecd/55/58/38968865.xls>

What is the relationship between spending and child poverty? Figure 14 shows that those countries that spend more tend to have lower income poverty rates. However there are outliers – The UK, Hungary and Luxembourg are not getting the poverty rates you would expect given the level of their spending and Slovenia and Cyprus are both doing better on child poverty than you would expect given the level of their spending. Hungary and the UK are both countries with very high pre-transfer, market-driven child poverty rates and their spending therefore has more to do. Cyprus and Slovenia have much lower pre-transfer child poverty rates.

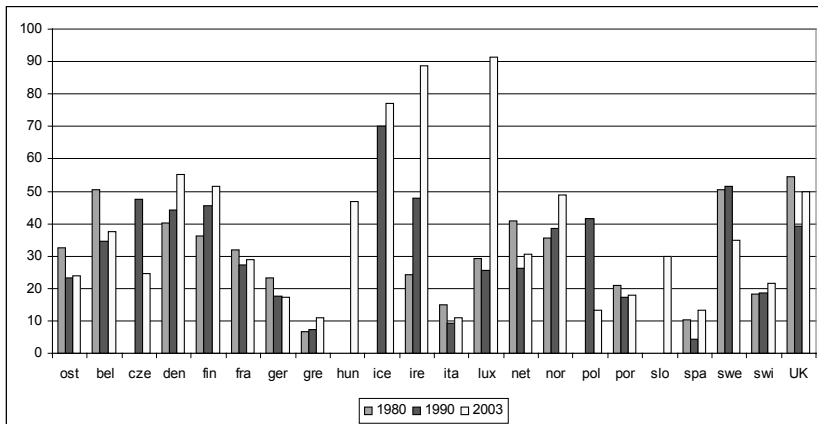
It is also possible to use OECD national accounts data to compare spending on children with spending on the elderly. Figure 15 shows spending per child as a proportion of spending per old person. There are big variations – with Italy, for example, spending 11 per cent of what it spends on each old person on each child while Ireland spends 89 per cent of what it spends on each old person on each child in 2003. The Figure also shows the change in relative spending between 1980 and 2003 and there is not much evidence here that spending has shifted in favour of old people as the populations have aged. Certainly spending on children compared with the elderly has fallen in the Czech Republic, Poland and Sweden, but in a number of countries it has increased, and in Luxembourg and Ireland quite dramatically.

Figure 14: Child income poverty rates 2006 by family spending as a proportion of GDP 2005



Source: Child poverty data from SILC (2006) and data on family spending from OECD (same source as Figure 12).

Figure 15: Spending per old person as a % of spending per child:



Source: Own analysis of OECD social expenditure data.

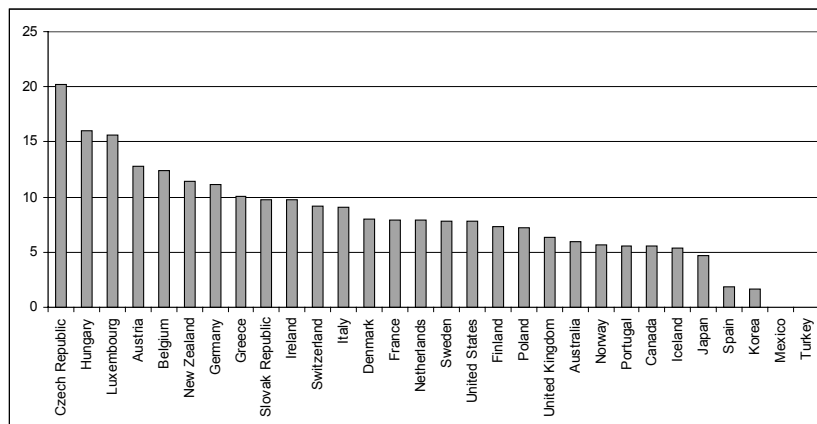
Child benefit packages

It is possible to compare the structure and level of child benefit packages using model family methods. The OECD *Taxing Wages* series (OECD 2008b) does this, as have academic projects (Bradshaw/Finch 2002; Bradshaw 2006; Bradshaw/Mayhew 2006). Unfortunately, the EU does not support such comparisons. However, there is light at the end of the tunnel – the EUROMOD micro-simulation project is being updated and extended and in three years' time it will be possible to compare family tax/benefit packages in a great deal more detail.

The OECD has had the Taxing Wages series since at least 1972 and a report is produced annually (the latest OECD 2008b). The data on which it is based is published on line⁴.

At the time of writing, the most up-to-date comparisons of the child benefit package are derived from the OECD Taxing Wages series for 2007. Figure 16 compares the overall level of the package for a couple with two children with two earners (one on average earnings and the other on a third of average earnings). The vertical axis shows the percentage extra that this family gets over what a childless couple on the same earnings would get. It varies from nothing in Turkey to 20 per cent extra in the Czech Republic and 16 per cent extra in Hungary. To find these countries at the top of the league may be quite unexpected – also the fact that Sweden and France are in the middle.

Figure 16: Child benefit package Couple plus 2 (average and third average earnings) 2007. Percentage more than a childless couple on the same earnings



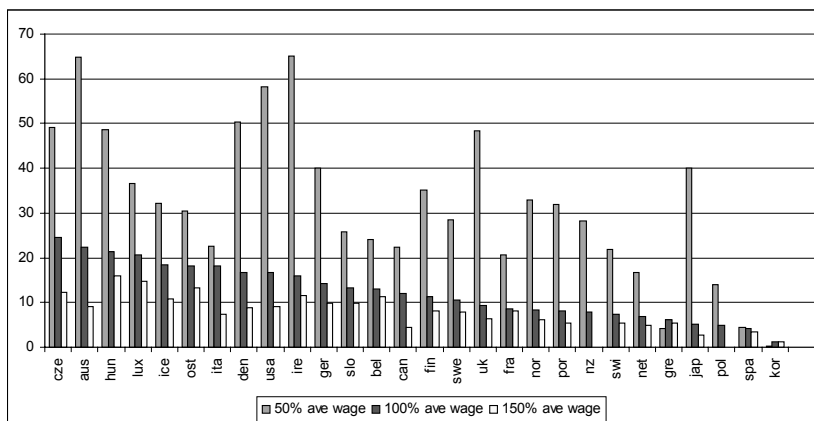
Source: Own analysis of OECD Taxing Wages 2007.

This is a standard two-earner family in 2007. However, it can be seen in Figure 17 that the rankings of countries changes considerably with the level of earnings assumed for the model family. At low earnings Ireland, Denmark, and the UK have the most generous child benefit package in 2005. All countries in Europe except Greece have progressive

4 http://www.oecd.org/document/29/0,3343,en_2649_34637_39618653_1_1_1_1,00.html

child benefit packages – that is they are more generous to low paid families. But some are more progressive than others.

Figure 17: Child benefit package couple with two children one earner by level of earnings 2005. Ranked by average earnings: % extra over a childless couple on the same earnings

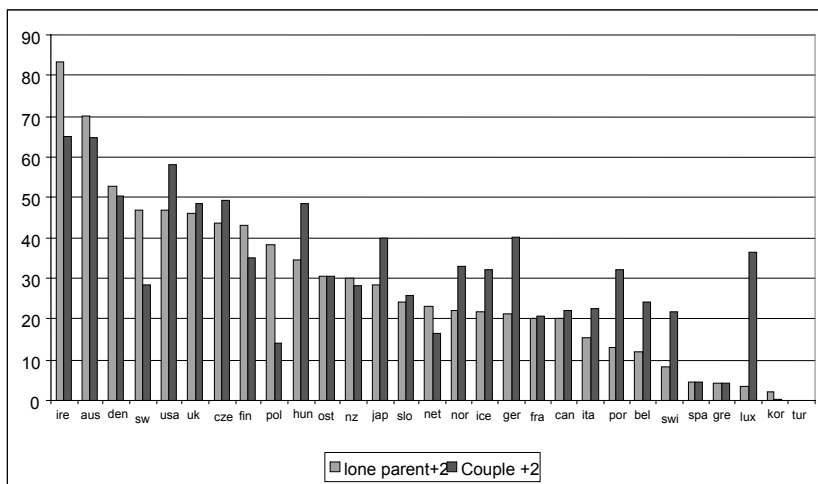


Source: Own analysis of OECD Taxing Wages 2005.

So the level of the child benefit package varies with the level of earnings. It also varies by family type. Figure 18 shows the level of the package paid to couples and lone parents with the same number of children and the same earnings. There is a very mixed picture – some countries pay a higher package to lone parents – much higher in Sweden and Poland. Other countries pay higher child benefits to couples – much higher in Luxembourg and Germany. Other countries pay the same, or roughly the same, including Denmark, the UK, Austria and France.

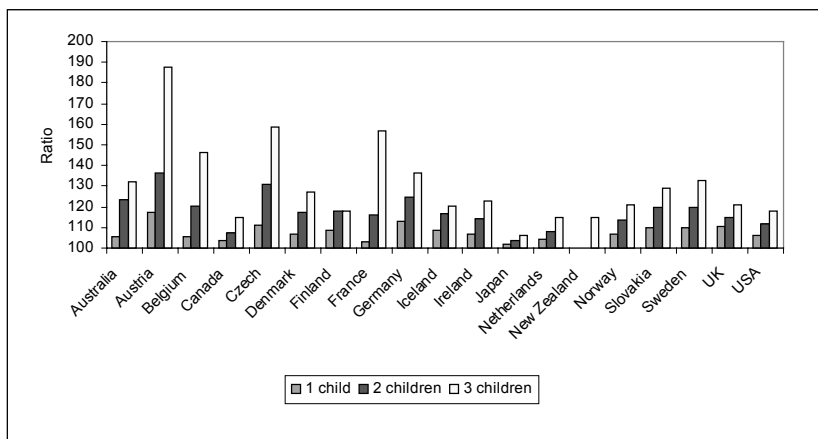
The OECD only collects data for lone parents and couples with two children, and childless couples and singles. However in the York studies, we have collected data on a wider range of families with children. This data enables us to compare how the child benefit package varies with family size. It can be seen in Figure 19, where we compare the variation in the child benefit package for a one earner couple on average earnings by family size, that in the European countries Belgium and the Czech Republic were more generous to the second and subsequent child. France and Austria were much more generous to the third child. The other countries provided more or less equal amounts per child. The UK is unique in having a higher child benefit package for the first child in the family. This reflects the priority given to poverty relief in its package – most poor families are small families, though larger families have a higher risk of poverty (Bradshaw/Finch/Mayhew/Ritakallio/Skinner 2006).

Figure 18: Child benefit package at half average earnings, lone parents and couples with two children. Percentage more than a childless couple on the same earnings. 2005



Source: Own analysis of OECD Taxing Wages 2005.

Figure 19: Child benefit package for a couple by number of children, one earner average earnings. January 2004. Childless couple =100

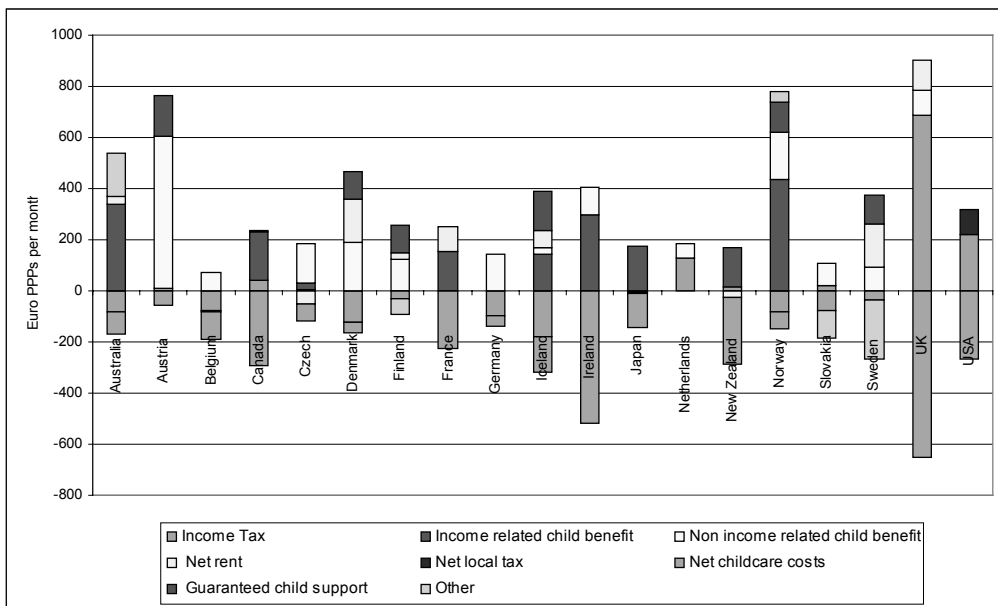


Source: Bradshaw 2006, extended to more countries.

It is also possible to use the York data to explore variations in the structure of the child benefit package between countries. Figure 20 compares the structure of the package for a low earning lone parent with one child. The bars above the line are what she would receive per month more than a childless couple on the same earnings, and the amounts below the line are what she would have to pay more than a childless couple (in childcare costs, income tax and net rent). So, for example, in the UK a lone parent would receive

Child Benefit, Child Tax Credit and Housing Benefit and together they are the most generous of any country in the comparisons. However in the UK, the lone parent would have to pay childcare costs⁵ which effectively would wipe out most of the value of the package. Overall the figure shows the importance of direct and indirect subsidies for childcare costs in the child benefit package.

Figure 20: Structure of the child benefit package for a lone parent with one preschool aged child on half average earnings in January 2004 in Euros purchasing power parities per month

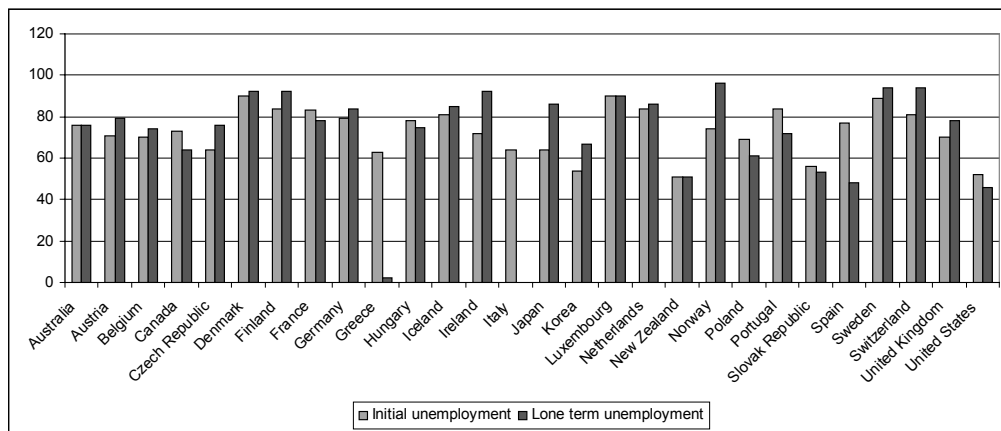


Source: Bradshaw 2006, extended to more countries.

Model family data can also be used to compare support for out-of-work families. The OECD publishes replacement rates (the proportion of net income in work that is replaced by out of work benefit income) for various stages of unemployment. Figure 21 provides comparisons of replacement rates for families with two children who have been out of work recently and for five years (no childcare taken into account) in 2006. For some countries short-term replacement rates are higher – in Europe notably Portugal and Spain. Most countries are more generous to the long-term unemployed families. Replacement rates tend to be higher in the Nordic countries than they are in most Anglophone and Southern European countries – probably because in these countries there is not so much anxiety about work incentives. Replacement rates are particularly low in the USA, and Greece and Italy do not have long-term out-of-work benefits.

5 The York model assumes childcare costs are what a parent with a child under 3 would have to pay in the most prevalent type of full-time formal childcare in the country.

Figure 21: Replacement rates for couples with two children who had been earning 67 per cent of average wage. Initial and long-term unemployment 2006.

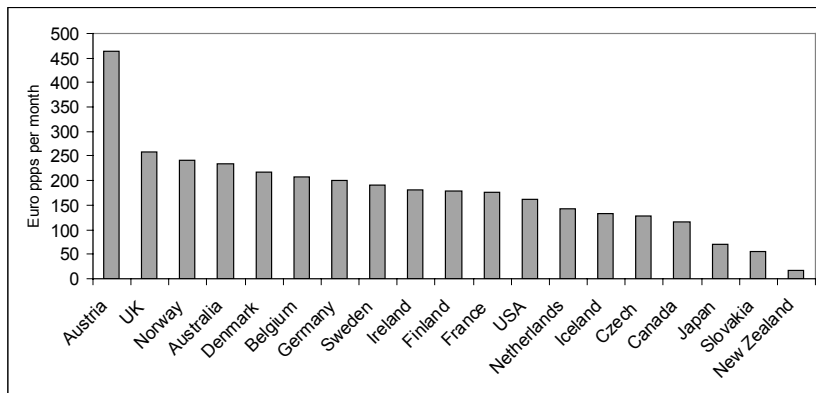


Source : OECD, <http://www.oecd.org/dataoecd/17/21/39720238.xls>

It is difficult to summarise the overall effort that welfare states are making on behalf of families with children using model family methods. The child benefit package varies by earnings, employment status, number of earners, and by family type, the number and ages of children, and whether child care, housing costs and the value of services are taken into account. In an attempt to take account of all that variation we have produced an average package for 32 different family types/earnings levels. The resulting league table is presented in figure 22 in purchasing power parity terms. Out of our nineteen countries, Austria is a clear outlier with an average package of 475 Euros per months more than a childless couple on the same earnings. It is interesting that Austria does not appear to be an outlier in the league table of spending on family benefits in Figure 13. Austria has a generous child benefit package across the board, but particularly for large families, lone parents and out-of-work families, and the package is universal – hardly varying with income. The position of the UK is quite surprising – this is a substantial improvement in the relative position from the previous York study, and reflects the impact of the improvements in the package made by the Labour Government, some time after it came to power. It is also reflected in the UK's improved position in the OECD expenditure league table in Figure 13.

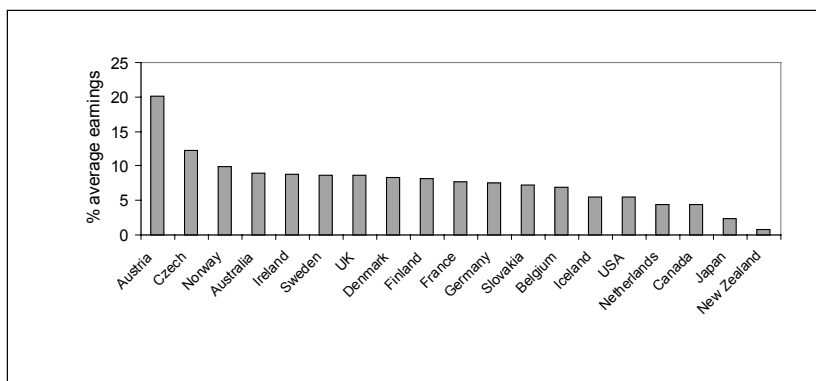
However, it makes a difference how the package is measured. In Figure 23 we present the same league table but with the average child benefit package expressed as a proportion of average earnings in each country. Austria is still an outlier at the top of the table but the Czech and Slovak Republics move up the league table using this more relative indicator.

Figure 22: Overall “average” child benefit package after taxes, benefits, childcare and housing costs (difference from childless couple) Euro purchasing power parities per month. January 2004.



Source: Bradshaw 2006, extended to more countries.

Figure 23: Overall “average” child benefit package after taxes, benefits, childcare and housing costs (difference from childless couple) Euro purchasing power parities per month. January 2004.



Source: Bradshaw 2006, extended to more countries.

Conclusion

Child poverty has been increasing in most European countries in the last decade and we also know that in most European countries the child poverty rate is higher than the overall poverty rate.

Child poverty is not just a function of welfare state activity. It is determined by the labour market and the labour supply behaviour of parents and what they can earn in employment. That, in turn, is influenced by their educational level, their marital status, the

ages of their children, whether there are one or two parents and the number of children in the household. Of course, public policy can influence labour demand and the rewards of work. It can also enable labour supply and help to reconcile work and family life and to make work it worthwhile.

In many European countries parents cannot earn enough to lift family incomes above the poverty threshold and social policies are critical to child poverty reduction in the boosting of in-work incomes. For those families with no parents in employment they are also critical in compensating for the loss of income. So, if children have a higher risk of child poverty and child poverty is increasing, then it is a strong indication that welfare states are not investing enough in benefits and services for families with children.

At present, the existing evidence base is not really good enough. The OECD Benefits and Wages series is really rather limited given that it only models the package for two types of families – lone parents and couples with two children. The EU MISSOC series does not compare packages – only individual benefits. There has been a major investment in EUROMOD⁶, the micro-simulation project based at the University of Essex, and it is hoped that in three years' time it will be able to deliver better analysis of the effectiveness of transfer packages.

Meanwhile, child benefit packages are constantly changing. We need to be able to keep up-to-date with these changes and explore their consequences so that we can learn from other countries' experiences. There is a need for a new framework for assessing family policies in the EU and elsewhere, that could undertake model family studies on a regular basis.

References

- Bradshaw, J. (2006). Child benefit packages in 15 countries in 2004, in J. Lewis (Ed.) *Children, changing families and the welfare state*, Cheltenham: Edward Elgar, pp 69-89.
- Bradshaw, J. & Mayhew, E. (2006). Family benefit packages. In: J. Bradshaw & A. Hatland (Eds), *Social policy, family change and employment in comparative perspective*, Cheltenham: Edward Elgar.
- Bradshaw, J., Finch, N., Mayhew, M., Ritakallio, V.-M. & Skinner, C. (2006). *Child poverty in large families*, Policy Press/Joseph Rowntree Foundation, <http://www.jrf.org.uk/bookshop/eBooks/9781861348777.pdf>
- Bradshaw, J. & Finch, N. (2003). Overlaps in dimensions of poverty. *Journal of Social Policy*, 32, 4, pp. 513-525.
- Bradshaw, J. & Finch, N. (2002). *A comparison of child benefit packages in 22 Countries*. Leeds: Corporate Document Services (Department for Work and Pensions Research Report No.174).
- European Commission, Social Protection Committee (2008). *Child poverty and well-being in the EU: Current status and way forward*. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, http://www.libertysecurity.org/IMG/pdf_ke3008251_en.pdf
- Heikkilä, M., Moisio, P., Ritakallio, V.-M., Bradshaw, J., Kuivalainen, S., Hellsten, K. & Kajoja, J. (2006). *Poverty policies, structures and outcomes in the EU 25, Report to the Fifth European Round Table on Poverty and Social Exclusion*, Helsinki: STAKES, National Institute for Health and Welfare. <http://www.stm.fi/Resource.phx/eng/subjt/inter/eu2006/round/round1.htx.i1153.pdf>
- OECD (2008a). *Growing unequal? Income distribution and poverty in OECD Countries*. Paris: OECD.
- OECD (2008b). *Taxing Wages 2006/7*. Paris: OECD.

6 <http://www.iser.essex.ac.uk/research/euromod>

Submitted on/Eingereicht am: 23. 02. 2009

Accepted on/Angenommen am: 07. 06. 2009

Address of the authors/Anschrift der Autoren:

Professor Jonathan Bradshaw, DPhil (corresponding author/Korrespondenzautor)

Yekaterina Chzhen, M.A., PhD Research Student

University of York

Department of Social Policy and Social Work

Social Policy Research Unit

Heslington

York, YO10 5DD

England, United Kingdom

E-mail: jrb1@york.ac.uk

Thomas Olk & Maksim Hübenenthal

Child poverty in the German social investment state

Kinderarmut im deutschen Sozialinvestitionsstaat

Abstract:

In the last years child poverty in Germany has become a political issue. However, child poverty rates are relatively high and even on the rise. Against this backdrop we will analyse the strategy of the federal government to fight child poverty in Germany. We will demonstrate that the federal government uses a ‘child-centred social investment strategy’ (cf. Esping-Andersen 2002) as a blueprint. By analysing measures and instruments of the German anti-poverty Strategy, we will make clear that this strategy is not completely put into effect. Whereas Esping-Andersen propagates a fine balance of social services and financial transfers, the German government underestimates the relevance of material redistribution and focuses predominantly on social services and education. This is not by chance but can be understood as a consequence of the conceptual limits of the social investment ideology. To guarantee generational justice and to make sure that children will receive a fair share of societal resources in a rich country we plea for a children’s rights-based approach to fight child poverty.

Key words: child poverty, social investment approach, children’s rights, policies concerning children and families

Zusammenfassung:

Kinderarmut wurde in Deutschland in den letzten Jahren verstärkt zum Gegenstand der politischen Debatte. Dennoch sind die Armutsraten bei Kindern hoch und steigen sogar weiter an. Vor diesem Hintergrund analysieren wir in dem vorliegenden Beitrag die Strategie der Bundesregierung zur Bekämpfung der Kinderarmut in Deutschland. Dabei zeigen wir auf, dass die Bundesregierung ihr diesbezügliches politisches Handeln auf eine „kindzentrierte Investitionsstrategie“ (Esping-Andersen 2002) aufbaut. Anhand der Analyse der Maßnahmen und Instrumente zur Kinderarmutsbekämpfung arbeiten wir heraus, dass diese Strategievorgabe allerdings nicht vollständig umgesetzt wird. Während Esping-Andersen eine ausgewogene Balance zwischen sozialen Dienstleistungen und finanziellen Transfers propagiert, unterschätzt die Bundesregierung die Bedeutsamkeit materieller Umverteilung und fokussiert ihr Handeln einseitig auf soziale Dienstleistungen und Bildung. Dies geschieht keinesfalls zufällig, sondern kann als Folge der konzeptuellen Schwächen der Sozialinvestitionsideologie verstanden werden. Um Generationengerechtigkeit zu gewährleisten und um sicherzustellen, dass Kinder einen gerechten Anteil an den gesellschaftlichen Ressourcen in einem reichen Land erhalten, plädieren wir zur Bekämpfung der Kinderarmut für einen Ansatz, der auf den Rechten der Kinder basiert.

Schlagworte: Kinderarmut, Sozialinvestition, Kinderrechte, Kinder- und Familienpolitik

1. Introduction

Since the late 1980s the structure of poverty in Germany has changed significantly. Whereas in the past there was a high proportion of elder people living in poverty, since the early 1990s Germany has been faced with an increase in poverty among children and families. Since that time, children comprise the group at greatest risk of living in poverty. Consequently, we are witnessing an increase in political efforts to fight child poverty. Yet, a shift in the political strategy has taken place. In the past the German welfare state primarily focused on reducing the material deprivation of children and families by extending family-related social spending. Nowadays, under the rule of the concept of the 'social investment state', investing in human capital has become a key concept. Accordingly, investing in human capital is considered the best way of preparing for a future in a globalised world and knowledge-based economy. Lack of access to knowledge and fewer (or even the absence of) skills are the new social risks of the knowledge-based economy. Rather than being provided with direct security through mechanisms of redistribution, citizens are equipped through this process of investment to negotiate their own integration into the labour market. The new form of security provided by the social investment state is the capacity to face these risks in the market. The other central component of the social investment state is the participation of most citizens in the labour force, in order to secure social cohesion and economic competitiveness. Under the social investment principle the goal of social policy shifts from achieving social equality by redistribution of resources to achieving social inclusion by producing employability. The means to reach this goal are activation in the labour market and life-long learning. If it is to be the case that all public expenditures should have a pay-off, a return on investment, then this has definite consequences for the selection of target groups. This is in no small part due to the fact that the pay-off of public measures in some sectors is higher than in others. Here we can see the reason why children and families are so important in the process of restructuring modern welfare states. Children and women represent the maximum potential of productivity, and seem to make public intervention notably more productive and profitable.

The 'turn to investment' in German policies concerning children and families came into effect during the red-green coalition's second term under Chancellor Gerhard Schröder. The Minister for Family Affairs, Renate Schmidt (SPD), developed a new concept labelled 'sustainable family policy'. With the help of this concept the fertility rate should be increased, the reconciliation of family and work should be improved, the educational level of pupils in Germany should be raised and the poverty of children and families should be reduced. The concept of 'sustainable family policy' is considered an important contribution to economic growth and competitiveness of the German economy.

The German strategy to fight child poverty is part of this broader concept of 'sustainable family policy'. This means that goals like material equality, social security, distributive justice and even children's social rights are secondary to the economic calculations and the productive logic of investing in human capital. Hereby, it is the 'child-centred social investment strategy' (cf. Esping-Andersen 2002) which serves as a blue-print. In accordance with this concept money and culture are identified as the central causal mechanisms for the inheritance of life chances. To overcome the inheritance of life chances and to guarantee a maximum of investments in the next generation, Esping-Andersen argues

for a double strategy: On the one hand, he pleads for an inclusion of fathers *and* mothers into the labour market as well as an expansion of economic transfers for families to improve their material welfare. On the other hand, he propagates the expansion of high quality early childcare and education, especially for children under the age of three in order to improve the cultural capital – above all for children of deprived families.

In the following, we will explore the strategies, instruments and effects of policies intended to fight child poverty in Germany. The first step involves reconstructing the federal government's concept of child poverty as well as the rationale behind the political strategy (section 2). Secondly, the measures and instruments implemented to fight child poverty and their effects will be analysed (section 3). Once these have been established, the limits of a social-investment strategy against child poverty will be discussed (section 4).

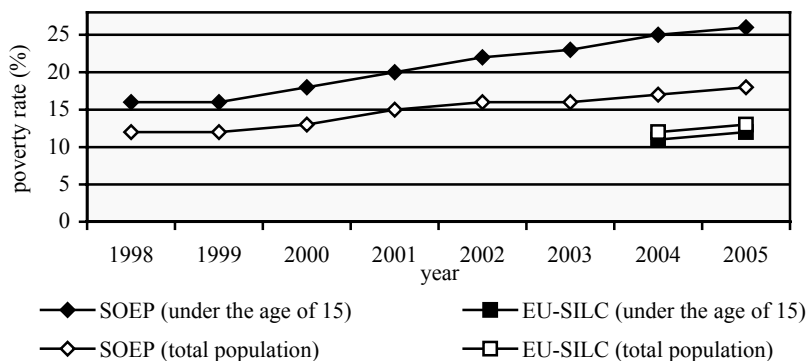
2. Child poverty from the perspective of the German federal government

For over a decade, fighting child poverty has been a central issue of the German federal government. The goal of fighting the poverty of children and families is explicitly mentioned in all three coalition agreements since the end of the Chancellor Kohl (1982-1998) era. The red-green government under Chancellor Gerhard Schröder propagated in its coalition agreement from 1998: “Fighting against poverty is a crucial issue of the political strategy of the new federal government – above all the poverty of children has to be reduced” (SPD/Bündnis 90/Die Grünen 1998: 30). Also the second red-green coalition emphasized: “We will make every effort to reduce family poverty” (SPD/Bündnis 90/Die Grünen 2002: 30). Similarly, the coalition of CDU/CSU and SPD poignantly declared in 2005: “We will reduce material child poverty” (CDU/CSU/SPD 2005: 118). *The National Action Plan 'For a child-oriented Germany 2005-2010'* (NAP) identifies the fight against child poverty and the provision of a decent standard of living for all children as one of six central political goals in the field of child and family policy (cf. BMFSFJ 2006a: 60).

2.1 Child poverty: major issue or marginal problem?

In contrast to these ambitious political goals, the federal government tends to downplay the dimension of child poverty in Germany by trivialising the problem. In particular, this can be observed in the *Third National Poverty and Wealth Report* published in 2008 by the Federal Ministry for Labour and Social Affairs (cf. BMAS 2008a). In order to describe the quantitative dimension of child poverty in Germany at least two different databases are available – the *European Survey on Income and Living Conditions* (EU-SILC) and the German *Socio-Economic Panel* (SOEP). According to the EU-SILC data (2005), in Germany only 12% of children under the age of 15 and 13% of the total population were living in poverty (60% threshold). However, the SOEP data for the same year states that 26% of children under the age of 15 and 18% of the total population lived in poverty. As we see, the SOEP data indicates a child poverty rate more than twice as high as the EU-SILC data suggests, and that child poverty is significantly higher than the poverty of the total population (cf. figure 1).

Figure 1: Poverty rate in different data-bases (60% poverty line; median): total population and children under the age of 15 (1998-2005)



Source: BMAS 2008a: 293-294.

Although the deficits of the EU-SILC data base are explicitly discussed in the scientific background report to the *Third National Poverty and Wealth Report*, the federal government, nevertheless, highlights the EU-SILC data, whereas SOEP data only play a marginal role.

Given the widespread critique of the EU-SILC data, the federal government's preference for these figures is hardly convincing, and has, as such, led to heavy criticism of the government's *Third National Poverty and Wealth Report* (cf. Hauser 2008a, b; DCV 2008a; DPWV 2008; VAMV 2008). Critics emphasize the following: EU-SILC is acquiring data via a questionnaire written only in German. This means that, e.g., poor migrant households are underrepresented in this data. Additionally, family households with young children are also underrepresented, whereas households of better educated and fully-employed persons are overrepresented. When comparing EU-SILC and SOEP data with the Microcensus, which, in turn, serves as official representative statistics of the German population, the SOEP data seem to draw a more realistic picture of the German population, and thus of child poverty in Germany (cf. DIW et al. 2007: VII-VIII; see also Hauser 2008a: 430, Hauser 2008b).

Relying on EU-SILC data, the federal government ranks Germany among the countries with the lowest child poverty rates compared to other European countries (cf. BMFSFJ 2008b: 32). Comparative analyses by both the OECD and UNICEF, however, come to a different conclusion. According to the OECD study *Growing unequal*, the Scandinavian states have the lowest child poverty rates among the 30 OECD countries (Denmark 3%, Finland 4%, Sweden 4%, Norway 5%). Turkey (25%), Poland (22%), Mexico (22%) and the USA (21%), on the other hand, are at the top of the list. Hence, Germany is quite far from the Scandinavian role models. The OECD study calculates a child poverty rate of 16% for children under the age of 18 – i.e. below the 50% threshold. This means that Germany ranks in the lower middle of the OECD countries and is very close to New Zealand (15%), Italy (16%), Ireland (16%), Portugal (17%) and Spain (17%) – countries that are not characterized by an extensive social security system, much

less by measures specifically aimed at children. It is not only the relatively high child poverty rate, but also the fact that children are affected by poverty more than other population groups that Germany shares with these countries (cf. OECD 2008: 154). Furthermore, a recent UNICEF study *An overview of child well-being in rich countries* (cf. UNICEF 2007) confirms Germany's position in comparison to other OECD countries. Following a multidimensional approach (material well-being, health and safety, educational well-being, family and peer-relationships, behaviours and risks, subjective well-being) this study compares children's well-being in 21 of the 30 OECD countries. According to UNICEF, Germany reaches a middle rank with regard to both the single dimension of material well-being (ranking 13th out of the 21 OECD countries included in this study) as well as in all six dimensions combined (ranking 11th) (cf. UNICEF 2007: 2, see also Bertram 2008).

2.2 Is gainful employment the best measure to fight child poverty?

As discussed above, the German federal government acts on the assumption that child poverty, seen from a quantitative perspective, is no major issue. Thus, fighting poverty is not a top priority in the concept of 'sustainable family policy'. Nevertheless, the German government has launched measures and programs to reduce child poverty. Under the rule of the social investment principle they are not focused on economic transfers for children and families. Instead the new leitmotif is: "Gainfully employed parents are the best protection against child poverty" (BMFSFJ 2009). Taking into account the relatively low proportion of mothers in gainful employment, above all the German government has to increase the participation of mothers in the labour market (cf. Rürup/Gruescu 2003). On this point the federal government is completely in line with influential scientific experts like Esping-Andersen (cf. 2002) and international organisations like the OECD and the EU.

The belief that the gainful employment of both parents is the best measure for fighting child poverty derives from empirical evidence. Following empirical studies child poverty is low when both parents are gainfully employed (cf. BMFSFJ 2008a: 21). Although this is generally true, under specific conditions this strategy has its limitations – especially when it comes to lone parents. For example, even if one parent is fully employed, one of ten children lives in poverty (cf. Strengmann-Kuhn 2006: 448). This is due to recent trends in the German labour market. The proportion of the 'working poor'¹ has nearly doubled in the period between 1998 and 2006. Recently, one third of all employees were considered to be 'working poor' (cf. DIW et al. 2007: VI). From this, the *National Action Plan* concludes: "Part-time employment or employment in the so-called low-wage sector is not enough to support a large family" (BMFSFJ 2006a: 61). However, recent efforts to increase the participation of fathers and mothers in the labour market failed to increase the working hours of mothers. Even though the employment of women showed a slight increase of 2.8% between 2001 and 2006, the number of working hours of women did not rise. Instead, the average working hours of all women (full- and part-time employment)

1 The *working poor* are defined as employed persons with an income of less than two-thirds of the average gross income of all employees.

declined by more than 1 hour per week to 29.1 hours (cf. Kümmerling et al. 2008). This means that the contribution of gainfully employed mothers to the family income remains relatively low. The expansion of the so-called low-wage sector and negative incentives for married women by the joint tax assessment of married couples (*Ehegattensplitting*) are identified as major contributing factors. According to the regulations established in 1958, the income of both married partners is initially added together, and then halved to calculate the tax owed. This form of taxation results in a tax saving when compared to taxes assessed on an individual basis – the greater the difference between the incomes of the couple the more they profit. For this reason the joint tax assessment of married couples is identified by experts as producing negative incentives for the participation of married women in the labour market (cf. Dingeldey 2002; Bach et al. 2003).

To briefly sum it up: the expansion of the so-called low-wage sector, shrinking real wages and the joint taxation of married couples increasingly undermine the prerequisites of this employment strategy that, in turn, intends to serve as a buffer against child poverty.

2.3 Redistribution by the state

Although redistribution of material resources plays no significant role in the social investment approach, the German federal government is quite aware of the impact of economic transfers on children and families. For example, the impact of the universal child benefit on the material well-being of children of lone parents and children in large families is acknowledged. In large families the child benefit comprises 15%, in lone-parent households with one child 10% of the total income and in lone parent households with two children up to 21% (cf. BMFSFJ 2008a: 29-30, see also BMAS 2008a: 88). Child-related financial transfers are intended to compensate for the cost of raising children and the loss of one income associated with the birth of a child.

Based on similar findings, the German government infers that “the welfare state is effective” (BMAS 2008b) – as the Minister for Labour and Social Affairs, Olaf Scholz, stated in May of 2008. The *Third National Poverty and Wealth Report* declares: “Transfers like unemployment benefit II, child benefits, children’s allowance, housing benefits and parental leave benefits significantly reduce the income poverty of families. Public transfers, for example, reduce the poverty risk of children by nearly two-thirds from 34% to 12%” (BMAS 2008a: 87-88). The federal Ministry of Family Affairs propagates almost the same: “Compared to other nations Germany is relatively successful in reducing the risk of poverty by social transfers and financial provision for families” (BMFSFJ 2008a: 49). The Ministry assumes that the German welfare state has halved child poverty in Germany from 31% to 14%. This means that Germany ranks in the middle among the EU-15 (BMFSFJ 2008a: 26).

Whereas the Ministry of Labour and Social Affairs and the Ministry of Family Affairs – based upon EU-SILC-data – draw a very optimistic picture of the efficiency of the German welfare state, the OECD-study *Growing unequal* indicates a reduction rate of only circa 40%. It is noteworthy that the reduction rate by state redistribution in Germany is still quite far away from the leading Scandinavian countries – as, for example, Denmark with a reduction of circa 80%. Moreover, other countries utilizing state redistribution like the Czech Republic, France, UK, Belgium, Australia and New Zealand have higher re-

duction rates of child poverty. However, given the reduction rates for the working-age population and the retirement-age population, the German welfare state is principally able to reach a higher rate of redistribution. Whereas the welfare state reduces poverty among children by circa 40%, it is nearly 60% for the working-age population and more than 80% for the retirement-age population (cf. OECD 2008: 142).

How the relatively low reduction rate of the German welfare system affects the child poverty rate is dramatically demonstrated by a direct comparison to Finland. Prior to the state redistribution, UNICEF calculated nearly the same child poverty rate for both Germany and Finland (Germany 18.2% and Finland 18.1%). Whereas the Finnish welfare state has managed to reduce and sustain a child poverty rate of 2.8% by means of taxes and transfers, the German welfare state has only been able to reduce it to 10.2% (cf. UNICEF 2005: 21).

2.4 Expansion of early childhood education and care

In contrast to the marginal role of financial transfers for children and families, the expansion of non-family childcare, especially for children under the age of three, stands centre stage in the German strategy to fight child poverty. Early childhood care and education has a twofold meaning in this context. Firstly, by extending places in childcare facilities the reconciliation of family and work should be improved for mothers. Secondly, the aim is to invest in the human capital of children as early as possible. This is based on the assumption that investing in early childhood education has significant long-term human capital and economic returns. This is especially true for children of deprived families. High quality early childhood education is regarded as being able to compensate for deficits in cognitive stimulation in their families and in so doing improving their life chances and ability to overcome the reproduction of social inequality (cf. Esping-Andersen 2002, 2005; Carneiro/Heckman 2003; see also Olk 2007).

The relevance of investing in early childhood care and education is clear when looking at countries with low child poverty rates – all of which invest more in early childcare institutions than Germany. In fact, the 7th *Family Report* demonstrates a significant backlog in demand regarding expenditures for in-kind-transfers for children and families compared to Denmark, which is one of the most successful welfare states in fighting child poverty. Whereas Germany spends 0.8% of its GDP for such in-kind-transfers, in Denmark it is 2.3%. However, it must be stated that also with respect to cash transfers a backlog demand can be identified. A direct comparison shows that Denmark spends 1.5% of its GDP for monetary transfers for families and Germany only 1.1% (cf. BMFSFJ 2006b: 39).

3. Measures concerning child poverty

In the following section we discuss measures and programs that were implemented by the German government to fight child poverty. First, we will analyse social services for children and families, and then focus on financial transfers.

3.1 Early childhood education and care

As mentioned above, the German government is focusing its anti-poverty strategy on a quantitative expansion and qualitative improvement of the system of early childhood education and care. The first step in this direction is the legislation concerning the expansion of early childcare for children under the age of three (*Tagesbetreuungsausbaugesetz*), which was launched in January of 2005. With the help of this law roughly 230,000 additional places for children under the age of three are to be created by 2010. In accordance with this law, the local authorities responsible for financing early childcare and education are requested to identify the need for childcare at the local level and to offer no fewer than the number of places for children of this age, whose parents are either both gainfully employed, are participating in vocational courses or participating in reintegration measures organised by the new social assistance system for long-term unemployed. To improve the quality of early childhood education the new law necessitates the implementation of an educational concept as well as the regular evaluation of childcare facilities. To implement this law 1.5 billion euros p.a. have been pledged till 2010 (cf. Meysen/Schindler 2004).

The coalition of CDU/CSU and SPD – which came into power in 2005 – followed the strategy of expanding places in early childhood care and education. The new legislation aimed at supporting children (*Kinderförderungsgesetz*), which came into effect in January 2009, will increase the provision rate for children under the age of three from the present 14% to 35% by 2013 – and thus will close in on the international standard. Thus, around 500,000 new places in crèches and with child minders need to be created. The federal government is contributing a share of 4 billion euros to the total costs of 12 billion euros. Moving beyond the former legislation the new legislation also addresses parents who are seeking a job. By 2013, the criteria for eligibility will be dropped in favour of a general right to a place in early childcare for every child between the age of one and three.

As in all other OECD countries, in Germany parents are considered the best caregivers for their children during the first year of life. Economic transfers enable one of the parents to take over this responsibility. The former child-raising allowance introduced by the conservative government in the early 1980s utilized a flatrate (450€ for 12 months or 300€ for 24 months). This meant that the opportunity costs, especially for middle- and high-income families, were relatively high. In 2007, this regulation was replaced with the new parental leave benefit. The central aim of the parental leave benefit is to reduce the opportunity costs associated with raising a child – especially for highly educated women. As such, mothers or fathers who interrupt their employment to care for their child should receive 67% of their average net income from the prior year – with a maximum of 1,800 € per month – for up to 12 months. To motivate fathers to take more responsibility in caring for their child(ren) two months of paid parental leave were reserved for them. Parents who did not work in the months prior to giving birth are eligible to receive a monthly payment of 300 €. The parental leave can even be divided between the two parents. However, two months are reserved for the parent who continued working, which is usually the father (the so-called *daddy quota*). Lone parents are eligible for a parental leave of up to 14 months. The new parental leave scheme pursues several different aims. The primary

aim is to reduce opportunity costs for the caring parent. Second, by reducing the duration of the new parental leave to a maximum of 12 months per person mothers can be better (re-)integrated into the labour market. Third, incentives for giving birth to more children should be induced. By this, it was accepted that primarily families with higher incomes profit more from this law than poor people who have even fewer benefits than under the previous system (they receive 300 € per month, but only for 14 months instead of 24 months) (cf. Blome et al. 2008: 348; Felix 2008). Even though low-income families are confronted with a reduction of social benefits by this parental leave scheme, the federal government declared this law to be a milestone in the fight against child poverty (cf. BMFSFJ 2008b: 39-40).

3.2 Financial transfers

Traditionally, German family policy was dominated by the principle of the ‘dual system’ of financial support for families, which is based on a combination of tax-free allowances and child benefit payments (cf. Münch 1990: 72ff.). The ‘dual system’ was abolished in 1996 to the extent that potential claimants now have to decide between the two options, depending on which is more beneficial to them. At the same time, the amount of the child benefit was linked to the subsistence minimum level for children, which means that the child benefit has to be raised parallel to the increase of the subsistence minimum costs for a child. Child benefits are intended to compensate parents for expenditures on children, and thus to assure a redistribution between households with and without children (horizontal distribution). This means, however, that this measure is not conceptualized to fight child poverty.

Since the end of the Kohl era in 1998, the child benefit has been raised several times – the sum total of which was 50% (1998: 110 €, 2009: 164 € for the first child). However, child poverty is still on the rise. This situation emphasizes that child poverty can not be reduced by only increasing this universal benefit. Against this backdrop, the value of financial transfers as a means of fighting child poverty has generally met with scepticism within the public debate. In contrast, it can be argued that – as mentioned in section 2 – universal transfers can definitely contribute to prevent child poverty, but only to a certain extent. For example, based on micro simulations of the impacts of different child benefit packages in the EU-15, Matsaganis and his colleagues demonstrated that universal child benefit could have a considerable redistributive impact if pitched at a high enough level. While the potential of universal child benefits is very real, alone they are not capable of eliminating child poverty in all of the countries investigated. A key finding of this study is, that combining a universal benefit with targeted policies could be the most effective (and most cost-efficient) way of reducing child poverty in the countries studied (cf. Matsaganis et al 2004, see for similar finding Levy et al. 2007).

A small, but insufficient step in this direction is the ‘supplementary benefit for children’ (*Kinderzuschlag*) proposed in 2005. The ‘supplementary benefit for children’ was launched by the federal government as a means-tested instrument to help fight child poverty. The ‘supplementary benefit for children’ would provide up to 140 € per child per month, and can be claimed by parents of unmarried children under the age of 25. The eli-

gibility criterion is that the parents have an income that is sufficient to cover their own needs, but who, due to the additional needs of their child(ren), would be eligible for the ‘unemployment benefit II’ (based on the *Social Security Law II*).

From the very beginning, the effectiveness and range of the ‘supplementary benefit for children’ was criticised. Complex and restrictive bureaucratic procedures resulted in a high rejection rate (cf. Becker/Hauser 2008). Hence, already in 2005 the coalition of CDU/CSU and SPD announced in their coalition agreement to reform the ‘supplementary benefit for children’ (cf. CDU/CSU/SPD 2005: 118). However, the reform was implemented no earlier than October of 2008, at which time the application procedure was simplified: The income that parents have to reach to be eligible for this benefit is no longer calculated individually but as the general sum (900 € for couples and 600 € for lone parents). Additionally, the former limit of a 36 months maximum participation was dropped and regulations for additional earnings became more generous. This reform was the response to the fact that the main goals of the ‘supplementary benefit for children’ could not be realized. Neither the initially intended number of children and families who should profit from the benefit, nor the intention to support “gainful employment instead of unemployment” and to “make work pay” for unemployed parents were attainable (cf. CDU/CSU/SPD 2005: 118). At the moment, the approval rate for the supplementary benefit is 18%. This means that only 100,000 instead of the initially planned 150,000 children profit from the benefit (cf. BMFSFJ 2008c: 10). Furthermore, an evaluation makes clear that the ‘supplementary benefit for children’ did not significantly increase the employment rate among parents who receive this benefit (cf. BMFSFJ 2008c: 10).

Despite the reform in 2008, experts continue to demand further improvements to the benefit. For making sure that more children from low-income families profit from this ‘supplementary benefit for children’, most of these recommendations plea for an expansion of its range. The Catholic charity organisation *Deutscher Caritasverband* (DCV), for example, demands that parents should have the right to choose between the ‘supplementary benefit for children’ and the ‘unemployment benefit II’ in order to reduce the ‘hidden poverty’. The DCV also criticises that additional income of the parents still reduces the amount of the ‘supplementary benefit for children’ by too great an amount. This effect is so influential because the income of the parents is also taken into account with respect to other financial transfers like the housing benefit. This cumulative effect may cause a reduction of the ‘supplementary benefit for children’ by as much as 80%, which effectively means that work does not pay. In particular, the income threshold was criticised because parents who cross this threshold lose their eligibility abruptly. In certain circumstances this means that an increase in the parental net income by 60 € can result in a loss of 115 € in household income. Thus, the DCV proposes a decrease in the income threshold, i.e. to take less of the additional income of parents into account and to increase the amount of the benefit in order to meet the children’s needs more adequately (cf. DCV 2008b).

Under the label ‘supplementary payment for children’ (*Kindergeldzuschlag*), Irene Becker and Richard Hauser make a similar plea for a reform of the ‘supplementary benefit for children’ (cf. Becker/Hauser 2008). As an autonomous transfer, the ‘supplementary payment for children’ shall guarantee a means-tested basic income for all children in low-income families regardless of parents’ employment status. As a result the ‘supplementary

payment for children' would be separated from the demands and burdens of the activating employment policy ('no rights without responsibilities').

Both reform options are based on the principle of an autonomous basic income for children separate from the occupational status of the parents. However, both reform options focus on reforming individual measures instead of reforming the whole system. A radical concept was propagated by an alliance including charity organisations, children's rights organisations as well as influential child and poverty researchers, etc. With the help of this concept the wide variety of fragmented transfers like child benefits, the 'supplementary benefit for children', social assistance for children, joint tax assessment of married couples (*Ehegattensplitting*), etc. shall be combined into one unified basic income for children (cf. Bündnis Kindergrundsicherung 2009). The alliance argues that all children should have the same rights regardless of their parents' occupational status, and proposes a basic income of about 500 € per month until the age of 27. In addition to meeting children's basic needs this would also provide them with the opportunity to participate in higher education. This measure shall be means-tested, and thus the amount of the benefit will decrease as the income of the family household rises by means of taxation. Although a basic income of this kind would come close to meeting the standards stated in the *Declaration of the Rights of the Child* of the United Nations Convention on the Rights of the Child (UNCRC), the federal government has thus far not been very supportive of this kind of measure.

3.3 Children in the social assistance system

At the present time, around two million children live in families receiving benefits based on the Social Security Law II (*Sozialgesetzbuch II*). This measure is supposed to defray the basic needs of its recipients. However, the amount of this benefit for children continues to be criticised because it does not cover their primary needs. This inadequacy is due to the procedure by which the standard rate for this benefit is calculated. From a child-related perspective it can be criticised that children only receive a reduced share of the benefit of an adult. Children under the age of 15 receive monthly 60% (211 €) and children above this age 80% (281 €) of the standard rate for an adult (351 €). Lone parents receive an additional amount and there is even extra money if a child is born, for longer school trips, etc. The major issues are (1) that the benefit for children is not calculated on the basis of their needs but derived as a percentage share from the standard rate for an adult and (2) that two age groups are insufficient to cover the needs of this population group (cf. Spellbrink 2008: 16).

For example, the benefit for a child's daily nutrition is only 2.54 € for children under 15 years of age and 3.42 € for children over this age. However, the average cost of healthy and balanced meals for a child is 4.68 € per day. Following these calculations the rate of 2.54 € is only enough for children ages 4 to 6 – and only if the parents restrict themselves to special offers (cf. Spellbrink 2008: 7). Furthermore, the costs associated with education are completely excluded from the calculation of the standard rate for children. This is in sharp contrast to the social investment ideology and is not in line with the political goal of overcoming the social inheritance of children of deprived families by means of the educational system.

With the help of new regulation for families (*Familienleistungsgesetz*) introduced in January of 2009 and as part of a broader economic stimulus package (*Konjunkturpaket II*)

adopted in February of 2009, some improvements were implemented. With the former came a slight increase² in the child benefit as well as a tax exemption for dependent children and an expansion of household-related services. Low-income households, however, are excluded from the improvements of this regulation. Due to the fact that the child benefit is reducing the amount of the ‘unemployment benefit II’ which the parent(s) receive(s), in the end the increase in the child benefit does not raise the household income. Furthermore, low-income families are unable to profit from tax exemptions because their income falls below the threshold of taxation, i.e. is too low to be taxed. Due to the new regulation for families, school children in households receiving ‘unemployment benefit II’ are eligible for 100 € p.a. for school material. Even here it remains debatable whether or not this amount is sufficient. One leading child rights organisation arrived at an amount much higher – at least 300 € p.a. (cf. DKSB 2008).

The ‘economic stimulus package II’ grants all recipients of child benefit a lump sum of 100 € per child, whereby this benefit does not reduce other social benefits like the ‘unemployment benefit II’. Additionally, the standard rate for children will be differentiated in three instead of the existing two age groups: As of July 2009, children up to 6 years of age will receive 60% of the standard rate for an adult, children between 7 and 14 years of age will receive 70% and children above 14 will receive 80%. While this represents an improvement of the overall benefit, the problem remains that the benefit is not derived from the children’s needs, but rather calculated as a percentage reduction of the standard rate for an adult.

This critique was also formulated by a decision of the Federal Social Court (*Bundessozialgericht*) in January of 2009. The main thrust of the court’s decision was a strong suspicion that the standard rate for children under 15 years of age is unconstitutional (cf. *Bundessozialgericht* 2009). Criticised was not the amount of the benefit, but the missing rationale. With regard to an issue as important as the minimum living standard, the needs of children must be a stand-alone calculation and not simply be deduced from the standard rate for an adult. Among other things, this situation violates the dignity of man and goes against the ‘welfare state imperative’ (*Sozialstaatsgebot*) as stipulated in the German Basic Law. The Federal Social Court has passed its decision on to the Federal Constitutional Court (*Bundesverfassungsgericht*), so that the issue can finally be clarified. At the moment, it is still open how the Federal Constitutional Court will decide.

4. Why does the German strategy against child poverty fail?

Since the late 1990s the fight against child poverty has been propagated as an important political goal by all of the federal governments that came into power during this period. Nevertheless, it must be stated that there has been no breakthrough concerning the achievement of this goal. According to UNICEF (cf. 2005), since the beginning of the 21st century Germany is one of the few nations where child poverty has been on the rise. Irrespective of the calculating procedure, the child poverty rate in Germany is at best in the

2 The child benefit was increased for the first and the second child by 10 € and by 16 € for the third and all further child(ren).

middle field of the OECD countries. Thus, Germany is still quite far away from its own self-proclaimed aim of substantially reducing child poverty.

However, this situation has not come about due to heavy cuts in the field of benefits for children and families. Quite the contrary is true: Whereas since the 1990s social benefits in other fields such as labour market and employment policies have been reduced, social transfers for children and families have continuously been expanded (cf. e.g. Seelaib-Kaiser 2002). Due to the new parental leave scheme, for instance, expenditures for children and families were increased from 2.85 billion euros to circa 4 billion euros p.a. (cf. Müller-Heine 2006: 62). Furthermore, the federal state has earmarked 4 billion euros to help finance the massive expansion of places in crèches and with childminders – approximately one-third of the total costs (cf. BMFSFJ 2008a: 45).

Hence, the unsatisfying effects of the anti-poverty strategy can not be entirely accounted for by the amount of money spent, but rather on what it is spent. As already discussed, the measures are focused on the social investment principle. This means that all measures and programs have to demonstrate or prove their contribution to economic growth and the building of human capital. In contrast, criteria like equality, security and well-being play a minor role. In its anti-child-poverty strategy the German government uses the ‘child-centred social investment strategy’ formulated by Esping-Andersen (cf. Esping-Andersen 2002, see also Esping-Andersen 2005) as a blueprint. However, whereas Esping-Andersen developed a coherent political strategy, the initiatives and programs of the German government so far remain piecemeal and fragmented.

4.1 Financial transfers

At first glance, the political strategy against poverty in Germany fits with the principles of the social investment paradigm. This is due to the fact that the plan to reduce child poverty utilizes a policy mix concerning in-cash and in-kind-transfers (cf. BMFSFJ 2008a: 49). However, the improvement of incomes for families with children focuses on the reconciliation of work and family – especially for mothers. In contrast to this, the expansion of financial transfers concerning children and families plays only a marginal role. Accordingly, the child benefit – understood as a universal benefit – predominates, whereas means-tested benefits for children in low-income families remain underdeveloped. For example, as mentioned in paragraph 3.2, the ‘supplementary benefit for children’ is not able to prevent a significant number of children and families from falling into poverty. Furthermore, the new parental leave benefit is not able to improve the material situation of low-income families because it privileges middle- and high-income families. In order to effectively fight child poverty, a transformation of the system of the fragmented financial benefits into a basic income for children that comprises universal as well as means-tested transfers would be required.

The expansion of financial transfers would not supplant the current political efforts to increase the number of gainfully employed mothers. The introduction of the new parental leave scheme as well as the massive expansion of places in childcare facilities are proof that substantial steps in this direction have been taken. However, as demonstrated in paragraph 2.2, the results of these efforts are still disappointing. In the first instance, this is due to the contradictory incentives that measures from different policy fields concerning

female labour-market participation have established. Whereas policies concerning children and families increasingly aim at the reconciliation of family and work, the political promotion of the low-wage sector and, above all, the tax law (joint tax assessment of married couples) produces contradictory efforts. From this follows that a substantial increase in the labour-market participation of mothers requires joint action of different policy-making sectors. While the Scandinavian countries rely on a strategy of ‘de-familialisation’ of women by means of an individualized tax system, the German tax system supports the male-breadwinner family model, and thus, the familialisation of women. And it is here that the German tax system undermines an important part of the German anti-child-poverty strategy.

4.2 Early childhood education and care

As mentioned earlier, the material situation of low-income families has not been improved by the new parental leave benefit. This situation did not develop by accident, but follows a political agenda. The goal is to produce additional incentives for recipients of ‘unemployment benefit II’ to return to the labour market as soon as possible. Following this argument, the intention is to (re)integrate the unemployed into the labour market by cutting back on financial transfers. This is problematic for at least two reasons: First, the reason that most unemployed parents are unemployed has more to do with a lack of available jobs than with a lack of motivation. Second, affordable day-care for children – especially for those under the age of three – is still not available in many regions. Hence, once the child reaches one year of age and the new parental leave benefit runs out, the challenge of reconciling family and work returns.

Although, as mentioned in paragraph 3.1, there is the ambitious political goal to expand the number of places in childcare facilities during the next years, it remains questionable whether this goal can be reached within a relatively short period of time. This is especially true against the backdrop of the current financial crisis and the chronic federal, regional and local deficits. Additionally, the risk of a conflict between quantity and quality needs to be considered. In particular the relatively low level of qualification of childcare workers, the inappropriate child-staff ratios and the urgent need for further educational training demonstrate that substantial qualitative improvements are needed in order to reach the goal of overcoming the social inheritance of social inequality.

4.3 Investing in children vs. children’s rights

To sum up: the strategy to fight child poverty in Germany – as we have shown – has at least two deficits. First, the importance of improving the material living conditions of children by means of financial transfers continues to be underestimated. Instead, the expansion of social services – especially in the field of early childhood care and education – takes centre stage. This is due to the social investment approach which emphasizes the investment in human capital as the key concept in the federal government’s attempts to overcome child poverty. However, it remains debatable whether it is possible to develop human capital under the harsh conditions of poverty and exclusion. Studies demonstrate

that children who are living in impoverished conditions are not able to profit from the high-quality educational facilities in the same way as children from more affluent families (cf. Becker/Nietfeld 1999, Heintze 2004). Second, the political strategy to fight child poverty in Germany remains fragmented and incoherent. Whereas the Scandinavian countries have been relatively successful in combining generous material transfers for children and families, incentives to encourage the employment of mothers as well as affordable high-quality childcare, policies concerning children and families in Germany tend to prioritise some singled-out goals against other goals, underestimate the relevance of means-tested financial transfers and ignore the negative incentives of contradictory political measures.

Apart from the inherent shortcomings of the German strategy to fight child poverty we have also identified structural deficits of a social investment approach for children and families. The neglect of the material well-being of children and families in the here and now within German policy concerning children and families is not accidental. As we have shown measures and programs within social investment have to prove their contribution to economic growth and productivity. Therefore, social investment policies focus on activating the economic potential of mothers as well as the investment in the human capital of children. Criteria like generational equality, social security, and a decent standard of living for children only play a marginal role. It is clear that no substantial improvement in the material living conditions of children can be realized if it was solely based upon a future-oriented approach relying on social investments. This does not mean, however, that the social investment strategy is without merit. At the very least, it has drawn political attention to children as a social category – even though this takes place in an instrumental and future-oriented manner. This is the reason why the social investment approach has to be complemented by a child-oriented approach, which focuses on the rights and needs of children (cf. Olk/Wintersberger 2007). The conceptual weakness of the social investment approach is that the redistribution of resources – e.g. from adults to children – is legitimated exclusively by its effects on productivity. Investment contributes to the improvement of the future human capital, economic growth and the wealth of the nation. At the same time, this overlooks or leaves unacknowledged the fact that children as children are full-fledged members of society. This means that they have “the right to share to the full in the social heritage and to live the civilised life according to the standards prevailing in society” (Marshall 1964: 82). Only if children are not understood exclusively as ‘citizen workers of the future’, but instead acknowledged as full citizens in the here and now, can a political strategy be developed which focuses on a fair share of societal resources for children as children.

References

- Bach, S., Buslei, H., Svindland, D., Baumgartner, H. J., Flach, J. & Teichmann, D. (2003). *Untersuchungen zu den Wirkungen der gegenwärtigen Ehegattenbesteuerung auf Grundlage der fortgeschriebenen Einzeldaten der Einkommenssteuerstatistik*. Berlin.
- Becker, I. & Hauser, R. (2008). *Vom Kinderzuschlag zum Kindergeldzuschlag. Ein Reformvorschlag zur Bekämpfung von Kinderarmut*. Berlin.
- Becker, R. & Nietfeld, M. (1999). Arbeitslosigkeit und Bildungschancen von Kindern im Transformationsprozess. Eine empirische Studie über die Auswirkungen sozioökonomischer Deprivation auf intergenerationale Bildungsvererbung. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*. 51 (1), pp. 55-79.

- Bertram H. (2008). Deutsches Mittelmaß: Der schwierige Weg in die Moderne. In: H. Bertram (Ed.), *Mittelmaß für Kinder. Der UNICEF-Bericht zur Lage der Kinder in Deutschland*. München: pp. 37-81.
- Blome, A., Keck, W. & Alber, J. (2008). *Generationenbeziehungen im Wohlfahrtsstaat. Lebensbedingungen und Einstellungen von Altersgruppen im internationalen Vergleich*. Wiesbaden.
- Bundesministerium für Arbeit und Soziales (BMAS) (Ed.) (2008a). *Lebenslagen in Deutschland. Der 3. Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung*. Berlin.
- Bundesministerium für Arbeit und Soziales (BMAS) (2008b): *Der Sozialstaat wirkt! Olaf Scholz im Interview mit der BILD am Sonntag über Armut in Deutschland*. www.bmas.de/coremedia/generator/26132/2008_05_19_scholz_bamsinterview.html, <09.07.2009>.
- Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ) (Ed.) (2006a). *Nationaler Aktionsplan. Für ein kindergerechtes Deutschland 2005-2010*. Berlin. (first published: 2005).
- Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ) (Ed.) (2006b). *Siebter Familienbericht. Familie zwischen Flexibilität und Verlässlichkeit*. Berlin.
- Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ) (Ed.) (2008a). *Dossier Armutsrisiken von Kindern und Jugendlichen in Deutschland*. Berlin.
- Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ) (Ed.) (2008b). *Nationaler Aktionsplan. Für ein kindergerechtes Deutschland 2005-2010. Zwischenbilanz*. Berlin.
- Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ) (Ed.) (2008c). *Dossier Kinderzuschlag. Gesetzliche Regelung und Möglichkeiten zur Weiterentwicklung*. Berlin.
- Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ) (2009). *Bundesministerin von der Leyen: "Wir stellen Kinder und ihre Rechte ins Zentrum unserer Politik"*. Pressemeldung des BMFSFJ vom 02.04.2009. www.bmfsfj.de/bmfsfj/generator/BMFSFJ/kinder-und-jugend,did=121516.html, <09.07.2009>.
- Bundessozialgericht (2009). *Entscheidung vom 27.1.2009, B 14 AS 5/08 R. Vorlagebeschluss an das BVerfG – Verfassungswidrigkeit der Höhe des Sozialgeldes für Kinder bis zur Vollendung des 14. Lebensjahres*. <http://juris.bundessozialgericht.de/cgi-bin/rechtsprechung/document.py?Gericht=bsg&Art=en&sid=63b00da0d6ff3d23b0d4f6a6603ec1b8&nr=10886&pos=0&anz=23>, <13.07.2009>.
- Bündnis Kindergrundsicherung (2009). *Pressemittteilung. Bündnis fordert 500 Euro Kindergrundsicherung. Gerechtigkeit herstellen – kein Kind zurück lassen!* www.kinderarmut-hat-folgen.de/download/090408_PM.pdf, <10.07.2009>.
- Carneiro, P., Heckman, J. J. (2003): Human capital policy. In: J. J. Heckman & A. B. Krueger (Eds), *Inequality in America. What role for human capital policies?* Cambridge, pp. 77-239.
- CDU/CSU/SPD (2005). *Gemeinsam für Deutschland. Mit Mut und Menschlichkeit. Koalitionsvertrag von CDU, CSU und SPD*. Berlin.
- Deutscher Caritasverband (DCV) (2008a). *Stellungnahme des Deutschen Caritasverbandes zum Entwurf des 3. Armuts- und Reichtumsberichtes der Bundesregierung vom 19. Mai 2008*. Freiburg im Breisgau. www.caritas.de/aspe_shared/form/download.asp?nr=199724&form_typ=115&ag_id=1081&action=load, <09.07.2009>.
- Deutscher Caritasverband (DCV) (2008b). *DCV-Vorschlag zur Bekämpfung der Kinderarmut*. Verfasst vom Autorenteam Verena Liessem, Clarita Schwengers, Birgit Fix, Thomas Becker, Georg Cremer, Markus Günter. *Neue Caritas*. 109 (17), pp. 26-47.
- Deutscher Kinderschutzbund (DKSB) (2008). *Arme Kinder könnten Verlierer der Finanzkrise werden*. 22.12.2008. www.net-tribune.de/article/221208-38.php, <12.07.2009>.
- Deutscher Paritätischer Wohlfahrtsverband (DPWV) (2008). *Stellungnahme zum 3. Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung. Armut, Ausgrenzung und soziale Spaltung in Deutschland*. Berlin. www.derparitaetische.de/uploads/media/stellungnahme_armutsbericht.pdf. <09.07.2009>.
- Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung (DIW), Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung (ZEW), Hauser, R. & Becker, I. (2007). *Integrierte Analyse der Einkommens- und Vermögensverteilung. Abschlussbericht zur Studie im Auftrag des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales*. Bonn.
- Dingeldey, I. (2002). Das deutsche System der Ehegattenbesteuerung im europäischen Vergleich. *WSI-Mitteilungen*. 55 (3), pp. 154-160.

- Esping-Andersen, G. (2002). A child-centred social investment strategy. In: G. Esping-Andersen, D. Gallie, A., Hemerijck & J. Myles (Eds), *Why we need a new welfare state*. New York, pp. 26-67.
- Esping-Andersen, G. (2005). *Children in the welfare state. A social investment approach*. Barcelona (DemoSoc Working Paper No 2005-10).
- Esping-Andersen, G. & Sarasa, S. (2002). The generational conflict reconsidered. *Journal of European Social Policy*, 12 (1), pp. 5-21.
- Felix, D. (2008). Das neue Elterngeld – ein probates Mittel im Kampf gegen den demografischen Wandel? In: *Recht der Jugend und des Bildungswesens*. 56 (2), pp. 165-177.
- Hauser, R. (2008a). Der 3. Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung. Diagnoseinstrument und Basis für Therapievor schläge. *Wirtschaftsdienst*, 88 (7), pp. 427-432.
- Hauser, R. (2008b). *Problems of the German contribution to EU-SILC. A research perspective, comparing EU-SILC, Microcensus and SOEP*. Berlin: DIW (SOEP-papers on Multidisciplinary Panel Data Research. No. 86), pp. 1-22.
- Heintze, I. (2004). Der Einfluss der Arbeitslosigkeit und der sozialökologischen Kontexte auf die Bildungschancen von Kindern in Ostdeutschland. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 56 (2), pp. 232-256.
- Kümmerling, A., Jansen, A. & Lehndorff, S. (2008). *Immer mehr Frauen sind erwerbstätig – aber mit kürzeren Wochenarbeitszeiten*. Essen (IAQ-Report. 2008-04, IAQ/HBS Arbeitszeit-Monitor 2001-2006). www.iaq.uni-due.de/iaq-report/2008/report2008-04.pdf, <09.07.2009>.
- Levy, H., Lietz, C. & Sutherland, H. (2007). Swapping policies: Alternative tax-benefit strategies to support children in Austria, Spain and the UK. *Journal of Social Policy*, 36 (4), pp. 625-647.
- Marshall, T. H. (1964). Citizenship and social class. In: T. H. Marshall (Ed.), *Class, citizenship and social development*. New York, pp. 65-122 (first published 1950, first held 1949 as Marshall Lecture at Cambridge University).
- Matsaganis, M., O'Donoghue, C., Levy, H., Coromaldi, M., Mercader-Prats, M., Rodrigues, C. F., Toso, S. & Tsakloglou, P. (2006). Reforming family transfers in Southern Europe: Is there a role for universal child benefits? *Social Policy & Society*, 5 (2), pp. 189-197.
- Meysen, T. & Schindler, G. (2004). Ausbau der Kindertagesbetreuung. Ein Gesetzentwurf zwischen Einigkeit und Reizthema. *Das Jugendamt*, 77 (6-7), pp. 277-289.
- Müller-Heine, K. (2006). Vom Erziehungsgeld zum Elterngeld. Ziele, Begründungen, Beurteilungen. *Gesundheits- und Sozialpolitik*, 60 (7-8), pp. 57-63.
- Münch, U. (1990). *Familienpolitik in der Bundesrepublik Deutschland. Maßnahmen, Defizite, Organisation familienpolitischer Staatstätigkeit*. Freiburg im Breisgau.
- Olk, T. (2007). Kinder im „Sozialinvestitionsstaat“. *ZSE – Zeitschrift für Soziologie der Erziehung und Sozialisation*, 27 (1), 43-57.
- Olk, T. & Wintersberger, H. (2007). Welfare states and generational order. In: H. Wintersberger, L. Alanen, T. Olk & J. Qvortrup (Eds), *Childhood, generational order and the welfare state. Exploring children's social and economic welfare*. Odense (Volume 1 of COST A19: Children's welfare), pp. 59-90.
- Organisation for Economic Co-Operation and Development (OECD) (Ed.) (2008). *Growing unequal? Income distribution and poverty in OECD-countries*. Paris: OECD.
- Rürup, B. & Gruescu, S. (2003). *Nachhaltige Familienpolitik im Interesse einer aktiven Bevölkerungsentwicklung* Gutachten im Auftrag des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend. Bonn.
- Seeleib-Kaiser, M. (2002). A dual transformation of the German welfare state? *West European Politics*, 25 (4), pp. 25-48.
- SPD/Bündnis 90/Die Grünen (1998). *Deutschlands Weg ins 21. Jahrhundert. Koalitionsvereinbarung zwischen der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands und Bündnis 90/Die Grünen*. Berlin.
- SPD/Bündnis 90/Die Grünen (2002). *Koalitionsvertrag 2002-2006 von SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Erneuerung – Gerechtigkeit – Nachhaltigkeit. Für ein wirtschaftlich starkes, soziales und ökologisches Deutschland. Für eine lebendige Demokratie*. Berlin.
- Spellbrink, W. (2008). Ist Hartz IV bedarfsdeckend? Verfassungsrechtliche Probleme der Regelleistung gemäß § 20 SGB II. *Archiv für Wissenschaft und Praxis der sozialen Arbeit*, 39 (1), pp. 4-19.

- Strengmann-Kuhn, W. (2006). Vermeidung von Kinderarmut in Deutschland durch finanzielle Leistungen. *Zeitschrift für Sozialreform*, 52 (4), pp. 439-466.
- UNICEF (2005). *Child poverty in rich countries. Innocenti report card no. 6*. Florence.
- UNICEF (2007). *Child poverty in perspective. An overview of child well-being in rich countries. Innocenti report card no. 7*. Florence.
- Verband alleinerziehender Mütter und Väter (VAMV) (2008). *Stellungnahme zum 3. Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung. Entwurf des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales vom 19. Mai 2008*. Berlin, http://www.vamw.de/downloads/media/Stellungnahme_Dritter_Armutsbericht_19_05_08.pdf, <07.07.2009>.

Eingereicht am/Submitted on: 02.06.2009
Angenommen am/Accepted on 16.07.2009

Anschrift der Autoren/Address of the authors:

Prof. Dr. Thomas Olk (Korrespondenzautor/Corresponding author)
Maksim Hübenenthal, Diplom-Pädagoge
Martin-Luther-Universität Halle/Wittenberg
Philosophische Fakultät III – Erziehungswissenschaften
Institut für Pädagogik
Franckeplatz 1; Haus 6
D-06099 Halle/Saale

E-mail: thomas.olk@paedagogik.uni-halle.de
maksim.huebenthal@paedagogik.uni-halle.de

Forschungsbeiträge

Susanne Seyda & Thomas Lampert

Familienstruktur und Gesundheit von Kindern und Jugendlichen

Family structure and health of children and youth in Germany

Zusammenfassung:

Die Studie untersucht anhand der Daten des Kinder- und Jugendgesundheits surveys die Frage, ob die Familienstruktur die Gesundheit von Kindern in Deutschland beeinflusst. Dabei werden das aktuelle Rauchen, psychische Auffälligkeiten und der subjektive Gesundheitszustand betrachtet. Es wird auch das Vorhandensein von familiären Ressourcen (familiärer Zusammenhalt, Familienklima und Erziehungsverhalten) berücksichtigt. Es findet sich ein negativer Effekt der Familienstruktur, der auch durch die Berücksichtigung von Schutzfaktoren kaum reduziert wird. Der Einfluss der Familienstruktur verringert sich (Rauchen, psychische Auffälligkeiten) oder verschwindet (subjektiver Gesundheitszustand), wenn auch gesundheitliche Faktoren von Eltern und Kindern berücksichtigt werden. Die Ergebnisse zeigen, dass Elternteile in nicht-traditionellen Familien negative Effekte der Familienstruktur nur teilweise durch gute oder überdurchschnittliche familiäre Ressourcen kompensieren können: Für das Risiko zu rauchen konnten keine Kompensationseffekte festgestellt werden. Bei psychischen Auffälligkeiten reduzieren gute und überdurchschnittliche familiäre Ressourcen das Risiko für Auffälligkeiten. Hinsichtlich des subjektiven Gesundheitszustands gibt es kaum Kompensationseffekte.

Schlagerwörter: Kinder- und Jugendgesundheits survey (KiGGS), empirische Untersuchung, familiäre Schutzfaktoren

Abstract:

This article analyses the influence of the family on the development of children concerning the probability to smoke, to have mental health problems and the subjective health status. We also control for the influence of family resources (family coherence, parenting skills, parent-child relationship) and enquire if potential negative effects of family structure can be compensated for by good family resources. After controlling a broad set of variables we found that family resources are an important factor for explaining the development of children but do not affect the influence of family structure. When controlling for health conditions of the children and health behaviour of the parents the impact of family structure weakens (smoking, mental health problems) or diminishes (subjective health status). We found that parents in non-traditional families with good or above average family resources can partly compensate for negative effects of the family structure.

Key words: German Health Survey on Children and Youth, empirical research, familial protection factors

Einleitung

Die vorliegende Studie untersucht den Einfluss der Familie auf die Gesundheit der Kinder. Es wird analysiert, ob die Familienstruktur (Kernfamilie mit zwei leiblichen Elternteilen (im Folgenden als „Kernfamilie“ bezeichnet), Alleinerziehende oder Stieffamilie/Patchworkfamilie) die Entwicklung der Kinder in gesundheitlicher Hinsicht beeinflusst. Ein schlechter Gesundheitszustand von Kindern verringert ihre Lebensqualität und geht für sie selbst sowie ihre Familien mit Belastungen einher. Ein schlechter Gesundheitszustand in der Kindheit kann nicht nur langfristige negative Folgen in gesundheitlicher Hinsicht haben, sondern auch bezüglich des Bildungsstands und der Arbeitsmarktchancen (Currie 2008).

Wirtschaftswissenschaftliche Studien aus dem Ausland kommen mehrheitlich zu dem Ergebnis, dass Kinder aus Kernfamilien bessere „Ergebnisse“ aufweisen, als Kinder aus nicht-traditionellen Familienformen (vgl. für eine Übersicht der US-amerikanischen Studien: Ribar 2004). Dazu zählen bessere schulische Leistungen, bessere Gesundheit, geringere Wahrscheinlichkeit zu rauchen und regelmäßig Alkohol zu trinken, geringere Wahrscheinlichkeit für Übergewicht, geringere Wahrscheinlichkeit von früher Mutterschaft und bessere Chancen auf dem Arbeitsmarkt (Ribar 2004; Gregg et al. 2008; Antecol/Bedard 2007). Studien aus dem medizinisch-psychologischen Bereich weisen für Kinder aus Trennungsfamilien zudem ein erhöhtes Risiko für perinatale Todesfälle, somatische Erkrankungen, Lern- und Kommunikationsprobleme, Verhaltensstörungen (insbesondere bei Jungen) und eine Verminderung des kindlichen Selbstwertgefühls auf sowie Verunsicherung und Ängste, psychische Auffälligkeiten und Beziehungskonflikte (Gloger-Tippelt/König 1999; Franz/Lensche 2003).

Auf Basis der Daten des Kinder- und Jugendgesundheits surveys (KiGGS) des Robert Koch-Instituts (RKI) wird untersucht, welche Rolle die Familienstruktur für die Wahrscheinlichkeit zu rauchen und für psychische Verhaltensauffälligkeiten sowie für den subjektiven Gesundheitszustand spielt. Die multivariaten Berechnungen berücksichtigen auch die familiären Ressourcen (familiärer Zusammenhalt, Familienklima und Erziehungsverhalten), sodass die Frage beantwortet werden kann, ob mögliche negative Effekte der Familienstruktur durch das Vorhandensein familiärer Ressourcen kompensiert werden können.

Der Artikel ist wie folgt aufgebaut: Kapitel 1 beschreibt die theoretischen Erörterungen und empirischen Befunde zum Einfluss der Familienstruktur auf die Entwicklung der Kinder, Kapitel 2 beschreibt die Einflussfaktoren auf die Gesundheit, und in Kapitel 3 werden der Datensatz und die Methodik erläutert. Die Ergebnisse der Berechnungen werden in Kapitel 4 dargestellt. Der Beitrag schließt mit einem Fazit in Kapitel 5.

1. Theoretische Erörterungen und empirische Befunde zur Bedeutung der Familienstruktur für die gesundheitliche Entwicklung von Jugendlichen

Das Aufwachsen bei nur einem Elternteil kann die kindliche Entwicklung negativ beeinflussen, weil geringere zeitliche und finanzielle Ressourcen zur Verfügung stehen. Darüber hinaus bestimmt die Familienstruktur die Möglichkeiten der Spezialisierung inner-

halb einer Familie. Je mehr Mitglieder ein Haushalt umfasst, desto höher kann das Niveau der Spezialisierung sein. Dadurch können möglicherweise effizientere „Produktionsstrukturen“ entstehen, die das Wohlergehen aller Familienmitglieder positiv beeinflussen (Ribar 2004: 4ff.). Das Leben in einer Stief- oder Patchworkfamilie kann das Konfliktpotential erhöhen, weil ein oder mehrere zusätzliche Entscheidungsträger hinzukommen (Kalénkoski 2006: 4). Langfristige und stabile intakte Familien erhöhen die Stabilität im Haushalt und bieten den Kindern und Jugendlichen unterschiedliche Rollenmodelle als Orientierung (Gennetian 2005: 417).

Änderungen der Familienstruktur – Trennung und Scheidung, aber auch das Zusammenleben mit einem neuen Partner – gehen mit Stress für die Kinder einher (Verschlechterung der sozioökonomischen Situation nach einer Trennung, Umzug in ein ungünstigeres Wohnumfeld und Aufbau eines neuen sozialen Netzwerks, Loyalitätskonflikte, Schuldgefühle der Kinder) (Gloger-Tippelt/König 1999; Bohrhardt 2006).

Es ist jedoch auch möglich, dass sich durch die veränderte familiäre Situation Entwicklungschancen für das Kind ergeben, weil Belastungen aus der Vorsecheidungszeit entfallen (Walper 1999: 150; Hagen/Kurth 2007: 27). Darüber hinaus kann die konstruktive Auseinandersetzung mit der Scheidung die Kompetenzentwicklung fördern (Walper 1999: 150) und eine Zunahme an Reife, Selbstbewusstsein und Empathie bei den Kindern bewirken (Gloger-Tippelt/König 1999: 133). Theoretisch lässt sich daher keine allgemeingültige Aussage über die Entwicklungschancen von Kindern in nicht-traditionellen Familien ableiten.

Bei Untersuchungen des Einflusses der Familienstruktur stellt sich das Problem der Selektivität und der unbeobachtbaren Heterogenität. Es ist möglich, dass es unbeobachtbare Faktoren gibt, die sowohl die Familienstruktur als auch die Entwicklung der Kinder beeinflussen, so dass der Zusammenhang zwischen Familienstruktur und Entwicklung der Kinder nicht als Kausalzusammenhang interpretiert werden kann (Björklund et al. 2007: 183f.). Dahinter steht die Vermutung, dass nicht die Strukturveränderungen der Familien problematisch sind, sondern andere, unbeobachtbare Faktoren, die oft, aber nicht notwendig mit einer Trennung einhergehen¹. Neben der Kontrolle dieser unbeobachtbaren Heterogenität sollten konfundierende Faktoren berücksichtigt werden². In einigen der ökonomischen Studien verringert sich nach Kontrolle sowohl der sozioökonomischen Variablen als auch der Selektivität der Einfluss der Familienstruktur, aber er bleibt signifikant (McLanahan/Sandefur 1994; Ginther/Pollack 2003, Sandefur/Wells 1999; Ermisch/Francesconi 2001; Gennetian 2005; Antecol/ Bedard 2007). Es gibt jedoch auch Studien, die keinen Effekt der Familienstruktur finden, wenn die unbeobachtbare Heterogenität zum Beispiel anhand von *family-fixed-effects*-Modellen kontrolliert wird (Björklund et al. 2007).

In einer der wenigen deutschen Studien finden Francesconi et al. (2006) anhand des Sozio-ökonomischen Panels (SOEP) mit Hilfe multivariater Analysen und Geschwisteranalysen eine höhere Wahrscheinlichkeit, dass Jugendliche rauchen, wenn sie mindestens ein

-
- 1 Als Beispiel ist es denkbar, dass sich ein Elternteil wenig für seinen Partner und seine Kinder interessiert. Dieses Desinteresse könnte dann sowohl zur Trennung als auch zu Verhaltensauffälligkeiten bei den Kindern führen. Ursächlich für die Verhaltensauffälligkeiten ist dann nicht die Trennung, sondern der desinteressierte Elternteil.
 - 2 So ist bekannt, dass Trennungsfamilien im Durchschnitt über einen geringeren sozioökonomischen Status verfügen. Diese Tatsache muss bei den Analysen kontrolliert werden, damit zwischen Effekten der Familienstruktur und des sozialen Status unterschieden werden kann.

Jahr in einer nicht-traditionellen Familie gelebt haben. Winkelmann (2003) konnte mit der Zufriedenheits-Skala des SOEP nicht belegen, dass das Aufwachsen in einer nicht-traditionellen Familie einen negativen Effekt hat. Mögliche Gründe für den fehlenden Zusammenhang können sein, dass die Trennung der Eltern ein Selektionsbias behält: Ehen, die eventuell in einer Trennung enden, können auch während ihres Bestehens unvorteilhaft für die Kinder sein. Unter Umständen leiden die Kinder unter einer schlechten Ehe stärker als unter einer Trennung. Als zweite Erklärung kann gelten, dass sich die Kinder an das Leben in einer nicht-traditionellen Familie gewöhnen (Bohrhardt 2006).

Medizinisch-psychologische Studien für Deutschland zeigen ein ambivalentes Bild hinsichtlich der Wirkung einer Trennung auf die kindliche Entwicklung. Diese Studien reduzieren die unbeobachtbare Heterogenität anhand der Erfassung der Eltern-Kind-Beziehung, der Berücksichtigung der Gesundheit der Mütter oder anhand von Längsschnittuntersuchungen, so dass auch vor der Trennung konfliktreiche und für die Kinder belastende familiäre Situationen identifiziert werden können.

So kommt die Rostocker Längsschnittstudie (Reis/Meyer-Probst 1999) zu dem Ergebnis, dass generell keine schwer wiegenden Spätfolgen bei Scheidungskindern zu finden sind. Sie findet jedoch Verhaltensauffälligkeiten, eine psychische Destabilisierung und ein erhöhtes Risiko für psychiatrische Symptome bei den betroffenen Kindern. Gleichzeitig zeigen die Betroffenen – als positiven Effekt einer Scheidung – eine höhere Selbständigkeit. Auch Franz und Lensche (2003) finden Verhaltensauffälligkeiten bei Jungen alleinerziehender Mütter, während es bei Mädchen keine Unterschiede nach Familienstruktur gibt.

Die Kölner Längsschnittstudie (Schmitz/Schmidt-Denter 1999) kommt zu dem Ergebnis, dass es günstige und ungünstige Entwicklungsverläufe bei Kindern nach Trennungseignissen gibt, wobei die wichtigsten Schutz- bzw. Risikofaktoren die Gestaltung der familiären Beziehungen nach der Trennung und die Erziehungskompetenzen der Elternteile sind. Gloger-Tippelt und König (1999) stellen unsichere Bindungen bei Scheidungskindern fest, was sie auf unzureichende Erziehungskompetenzen der Eltern bei der Bewältigung der belastenden Situation zurückführen. Walper (1999) kommt zu dem Ergebnis, dass es unter Berücksichtigung der Konflikthaftigkeit der Elternbeziehung und der Qualität der Eltern-Kind-Beziehung keine generellen Nachteile gibt, sondern nur kurzfristige Belastungen. Zusammenfassend hält Walper (1999) fest, dass es der Mehrzahl der Familien unabhängig von ihrer Familienstruktur gelingt, ihren Kindern einen förderlichen Entwicklungskontext zu geben und dass das Aufwachsen in einem konfliktbelasteten Milieu in einer Kernfamilie kein günstigerer Entwicklungskontext als das Aufwachsen in alternativen Familienformen mit einem förderlichen Umfeld für die Kinder ist. Auch Bohrhardt (2006: 180) bestätigt, dass es vor allem fehlende soziale Kompetenzen der Eltern sind, die sowohl zu einer Trennung als auch zu Anpassungsproblemen bei den betroffenen Kindern führen.

Der Literaturüberblick erlaubt zwei Schlussfolgerungen: Erstens ist festzuhalten, dass ein uneinheitliches Bild besteht, ob die Familienstruktur die Entwicklung der Kinder in Deutschland beeinflusst. Zweitens erweisen sich die familiären Beziehungen und Ressourcen als wichtige Determinanten einer gelingenden kindlichen Entwicklung. Eine nicht-traditionelle Familienform bzw. die Trennung oder neue Partnerschaft ist häufig dann problematisch, wenn sie das Erziehungsverhalten und den familiären Zusammenhalt negativ beeinflusst.

Die Erziehungskompetenz, das Kommunikationsverhalten der Eltern und der familiäre Zusammenhalt zählen zu den so genannten familiären Schutzfaktoren. Schutzfaktoren sind Faktoren, die die Gesundheit schützen und erhalten. Neuere Studien zur Gesundheit befassen sich nicht mehr nur mit Risikofaktoren und Auslösern für Erkrankungen, sondern beziehen in einer salutogenetischen Betrachtungsweise auch die Schutzfaktoren mit ein. Die entwicklungspsychologische Resilienzforschung geht der Frage nach, welche Schutzfaktoren es betroffenen Kindern und Jugendlichen bei vorhandenen Belastungen und Risikofaktoren ermöglichen, Widerstandskraft gegenüber Stressoren aufzubauen und sich dennoch gesund zu entwickeln (Antonovsky 1987).

Im Folgenden wird geprüft, in welchem Umfang in Deutschland gesundheitliche Entwicklungsunterschiede durch Unterschiede in der Familienstruktur erklärt werden können. Dabei wird auch das Vorhandensein von Schutzfaktoren berücksichtigt. Es wird insbesondere untersucht, ob mögliche negative Effekte der Familienstruktur durch das Vorhandensein guter oder überdurchschnittlicher familiärer Ressourcen kompensiert werden können. Die verwendeten KiGGS-Daten ermöglichen neben einer Kontrolle der finanziellen und materiellen Ressourcen auch die Kontrolle von familiären, personalen und sozialen Schutzfaktoren. Durch die Berücksichtigung der Schutzfaktoren kann die Endogenität der Familienstruktur zwar mit den KiGGS-Daten nicht kontrolliert werden, da nicht geprüft werden kann, ob und wie die familiären Ressourcen mit der Trennungswahrscheinlichkeit zusammenhängen. Die Selektionseffekte, die bei der Berücksichtigung der Familienstruktur bestehen, können jedoch verringert werden, da eine Vielzahl der elterlichen Verhaltensweisen und Eigenschaften, die mit der Entwicklung der Kinder zusammenhängen, nun erfasst wurden und damit beobachtbar sind. Vor allem durch die Erfassung der familiären Ressourcen als Schutzfaktor gelingt es, die in der medizinisch-psychologischen Literatur hervorgehobene Bedeutung der Eltern-Kind-Beziehung und die Erziehungskompetenzen der Eltern zu berücksichtigen.

2. Einflussfaktoren auf die Gesundheit

Die Gesundheit eines Menschen hängt von einer Vielzahl an Faktoren ab (Grossmann 2000). Dazu zählen soziodemografische und sozioökonomische Faktoren, Gesundheitsfaktoren von Eltern und Kindern (Gesundheit und Gesundheitsverhalten), die Schutzfaktoren und das soziale Umfeld.

Sozioökonomische und soziodemografische Faktoren

Für Kinder wird ein Zusammenhang zwischen ihrer Gesundheit und dem Einkommen bzw. Bildungsstand der Eltern angenommen. Es gibt mehrere Gründe für diesen Zusammenhang: Erstens steht mit zunehmendem Einkommen mehr Geld für Ernährung und Pflege der Kinder zur Verfügung, zweitens ist das Gesundheitsverhalten der Eltern (beispielsweise Rauchen, Übergewicht, Teilnahme an Vorsorgeuntersuchungen der Kinder) mit dem Einkommen und dem Bildungsstand der Eltern korreliert, und drittens spielt die Einkommensverteilung eine Rolle, da die Zugehörigkeit zu unteren Einkommensklassen mit Stress verbunden sein kann

(Coneus/Spieß 2008). Studien aus USA, Kanada und England bestätigen einen positiven Zusammenhang zwischen Einkommen bzw. Bildung und subjektivem Gesundheitszustand der Kinder (Case et al. 2002, 2005; Korenman/Miller 1997; Currie/Stabile 2002; Currie et al. 2007; Propper et al. 2007). Currie et al. (2007) finden für England unter Verwendung objektiver Messungen (Blutwerte, Blutdruck, Geburtsgewicht, Übergewicht) keinen Einfluss des Einkommens, während Gregg et al. (2008) für das Vereinigte Königreich bei der Erklärung von Verhaltensauffälligkeiten und Übergewicht einen Einfluss des Einkommens feststellen.

Gesundheit und Gesundheitsverhalten der Eltern

Die Gesundheit und das Gesundheitsverhalten der Eltern beeinflussen die Gesundheit der Kinder durch genetische und pränatale Einflüsse oder durch schlechtere Erziehung und Betreuung aufgrund von Erkrankungen der Eltern (Case et al. 2002: 1324). Eltern beeinflussen die Gesundheit der Kinder, weil sie über Investitionen in gesunde Lebensweise und medizinische Versorgung entscheiden und ungesunde Lebensweisen vermeiden können (Coneus/Spieß 2008). Die Gesundheit von Eltern und Kindern kann auch deshalb korreliert sein, weil sie in demselben Umfeld leben und damit denselben Einflüssen ausgesetzt sind. Nach Kontrolle der Gesundheit und des Gesundheitsverhaltens der Eltern wird der Einfluss des Einkommens auf den subjektiven Gesundheitszustand der Kinder geringer (Case et al. 2002; Currie et al. 2007) oder verschwindet (Propper et al. 2007).

Zum Zusammenhang zwischen der Gesundheit von Kindern und dem Einkommen der Eltern liegt für Deutschland nur eine Studie vor, die auch die Gesundheit der Eltern berücksichtigt. Coneus und Spieß (2008) finden – im Gegensatz zu den oben genannten angloamerikanischen und britischen Studien – anhand des SOEP keinen Einfluss des Einkommens auf die Gesundheit der Kinder, wenn die Gesundheit der Eltern kontrolliert wird.

Schutzfaktoren

Die Schutzfaktoren für die psychische Gesundheit lassen sich nach Erhart et al. (2007) in drei Gruppen einteilen:

- Die familiären Ressourcen umfassen insbesondere Aspekte des Familienklimas, den familiären Zusammenhalt und das Erziehungsverhalten der Eltern.
- Personale Ressourcen sind Merkmale der Persönlichkeit der Jugendlichen, wie z.B. der Kohärenzsinn oder der dispositionelle (der Persönlichkeit innewohnende und die Wahrnehmung und Verarbeitung strukturierende) Optimismus.
- Die soziale Unterstützung umfasst die von Gleichaltrigen und Erwachsenen erfahrene oder verfügbare soziale Unterstützung, die seelisch entlastend wirkt und zur Förderung der individuellen Kompetenzen beiträgt.

Soziales Umfeld

Das soziale Umfeld – Nachbarschaft, Schule –, in dem die Kinder sich bewegen und in dem sie Rollenvorbilder durch Gleichaltrige finden (Peer-Effekte), nimmt Einfluss auf die

gesundheitliche Entwicklung. Hierzu können auch die sozialen Schutzfaktoren gefasst werden, da sie als vermittelnde Glieder die Wirkung sozialer Ungleichheit auf die gesundheitliche Entwicklung beeinflussen können (Klocke 2004).

3. Die KiGGS-Daten und Methodik

Die vorliegenden Analysen basieren auf den Daten des Kinder- und Jugendgesundheits-surveys (KiGGS) des Robert Koch-Instituts. An der KiGGS-Studie haben zwischen Mai 2003 und Mai 2006 insgesamt 17.641 Jugendliche im Alter von 0 bis 17 Jahren sowie deren Eltern teilgenommen, was einer Responserate von 66,6 Prozent entspricht (Kurth 2007). Ziel dieses bundesweiten Befragungs- und Untersuchungssurveys war es, erstmals umfassende und bundesweit repräsentative Daten zum Gesundheitszustand von Kindern und Jugendlichen zu erheben. Die Kinder und Jugendlichen sowie ihre Eltern wurden an 167 Studienorten schriftlich befragt und die Heranwachsenden zusätzlich körperlich untersucht. Die Befragung wurde mittels Fragebögen durchgeführt, die von den Eltern und ab dem 11. Lebensjahr auch von den Kindern und Jugendlichen auszufüllen waren.

Die gesundheitliche Entwicklung der Kinder wird in der folgenden Analyse erfasst über das aktuelle Rauchen, psychische Auffälligkeiten und den subjektiven Gesundheitszustand (Tabelle 1). Es werden zwei verschiedene Modelle zur Erklärung der gesundheitlichen Entwicklung der Jugendlichen berechnet. In Modell A gehen alle erklärenden Variablen einzeln ein. In Modell B werden Dummy-Variablen aus Familienstruktur und familiären Ressourcen gebildet. So ist es möglich, die unterschiedlichen Familienstrukturen anhand der familiären Unterstützung, die die Kinder erhalten, zu unterteilen³:

- Kernfamilie mit mangelnden familiären Ressourcen (Referenzkategorie)
- Kernfamilie mit guten familiären Ressourcen
- Kernfamilie mit überdurchschnittlichen familiären Ressourcen
- Alleinerziehende mit mangelnden familiären Ressourcen
- Alleinerziehende mit guten familiären Ressourcen
- Alleinerziehende mit überdurchschnittlichen familiären Ressourcen
- Stieffamilien mit mangelnden familiären Ressourcen
- Stieffamilien mit guten familiären Ressourcen
- Stieffamilien mit überdurchschnittlichen familiären Ressourcen

Die Analysen beziehen sich auf 11- bis 17-jährige Kinder und Jugendliche, da erst ab diesem Alter Angaben über die personalen und sozialen Schutzfaktoren erhoben werden. Für die Wahrscheinlichkeit zu rauchen und psychisch auffällig zu sein werden Logit-Modelle, für den subjektiven Gesundheitszustand werden Ordered-Logit-Modelle berechnet. Die Ergebnisse werden als *odds ratios* dargestellt.

3 Die Variablen zur Familienstruktur und zu den familiären Schutzfaktoren wurden dann nicht mehr einzeln in die Berechnung aufgenommen.

Tabelle 1: Zu erklärende Variablen der Gesundheit von Jugendlichen

| Zu erklärende Variablen | Verwendete Variablen aus dem KiGGS-Datensatz | Variablenausprägung |
|--|---|---|
| Rauchen (Kinderangaben) | Jugendlicher raucht | 1=trifft zu; 0=trifft nicht zu |
| Psychische Auffälligkeiten (Kinder- und Elternangaben) | Jugendliche mit grenzwertigem oder auffälligem SDQ (Strength and Difficulties Questionnaire) ⁴ | 1=grenzwertig/auffällig 0=unauffällig |
| Subjektiver Gesundheitszustand (Kinder- und Elternangaben) | Selbsteinschätzung des subjektiven Gesundheitszustandes (sehr gut, gut, mittelmäßig, schlecht, sehr schlecht) | 1=sehr gut 2=gut 3=mittelmäßig 4=schlecht 5=sehr schlecht |

Als *Schutzfaktoren* gehen ein:

- Familiäre Schutzfaktoren, die u.a. über Fragen zu Art und Häufigkeit der gemeinsamen Unternehmungen, Zeit für Sorgen und Nöte der einzelnen Familienmitglieder, Regeln und Konfliktlösungsmechanismen in der Familie operationalisiert werden.
- Personale Schutzfaktoren, die über die Frage, ob die Dinge des täglichen Lebens Freude bereiten, über Fähigkeiten, mit Problemen umzugehen, u. ä. erfasst werden.
- Soziale Schutzfaktoren, die anhand von erfahrener Zuneigung, verfügbarer Vermittlung von Informationen bei Problemen, gemeinsamen Unternehmungen u. ä. operationalisiert werden.
- Das Vorhandensein der Schutzfaktoren wurde auf einer mehrstufigen Antwortskala erfasst. Die Itemwerte wurden so kodiert, dass höhere Werte eine bessere Ausstattung mit den entsprechenden Ressourcen induzieren. Sie wurden summiert und in Werte zwischen 0 und 100 transformiert. Mangelnde Ressourcen liegen vor, wenn die Schutzfaktoren im unteren Quartil der Verteilung liegen, gute Ressourcen umfassen die mittleren Quartile, das oberste Quartil entspricht überdurchschnittlichen Ressourcen.
- Angaben zu personalen und sozialen Schutzfaktoren wurden nur im Kinderfragebogen und nicht im Elternfragebogen erhoben. Bei den Berechnungen zu psychischen Auffälligkeiten und dem subjektiven Gesundheitszustand werden hier sowohl die Angaben der Eltern als auch der Kinder zu den familiären Ressourcen verwendet, da auch die psychischen Auffälligkeiten und der Gesundheitszustand von Eltern und Kindern eingeschätzt werden.

Als *sozioökonomische* und *soziodemografische Faktoren* gehen ein:

- Familienstruktur mit drei Fällen (Dummy-Variablen): das Kind wächst bei beiden leiblichen Eltern auf (Kernfamilie), bei einem leiblichen Elternteil oder bei einem leiblichen Elternteil und Stiefelerteil (Stieffamilie).

4 Der SDQ erfragt Schwächen und Stärken in den fünf Bereichen „emotionale Probleme“, „Hyperaktivitätsprobleme“, „Verhaltensprobleme“, „Probleme mit Gleichaltrigen“ und „Prosoziales Verhalten“, wobei letztes in den vom RKI gebildeten und hier verwendeten SDQ-Gesamtwert nicht eingeht (Hölling et al. 2007: 785)

- Soziale Schicht der Eltern nach Winkler: sozialer Status anhand der Angaben der Eltern zu ihrer Schulbildung und beruflichen Qualifikation, ihrer beruflichen Stellung und zum Haushaltsnettoeinkommen⁵.

Die *gesundheitlichen Faktoren* werden erfasst über:

- Gesundheit und Gesundheitsverhalten der Eltern: Rauchen der Mutter, Rauchen des Vaters, Übergewicht der Mutter, Übergewicht des Vaters.
- Gesundheit und Gesundheitsverhalten der Kinder: Chronische Erkrankungen⁶, amtlich anerkannte Behinderung, sportliche Aktivitäten, Rauchen, Alkoholkonsum, Übergewicht.

Als *soziale Einflussfaktoren* gehen ein:

- Schulbesuch: Art der besuchten Schule bzw. bereits erreichter Schulabschluss: Grundschule/Orientierungsstufe, Hauptschule, Realschule, Gymnasium (Referenzkategorie), Förderschule, Gesamtschule
- Weitere Kontrollvariablen: Geschlecht, Geschwisterzahl, Ost-West-Indikator, Alter der Kinder, Migrationshintergrund⁷

4. Ergebnisse

Die deskriptive Beschreibung des Datensatzes findet sich im Anhang (Tabelle A1). Insgesamt wurden für die Bereiche Rauchen und psychische Auffälligkeiten 5076 Fälle betrachtet, für den subjektiven Gesundheitszustand 4022 Fälle⁸.

5 Die soziale Schicht nach Winkler beschreibt die finanziellen und materiellen Ressourcen anhand der Angaben der Eltern zu ihrer Schulbildung und beruflichen Qualifikation, ihrer beruflichen Stellung und zum Haushaltsnettoeinkommen. Diese Informationen wurden vom Robert Koch-Institut zur Konstruktion eines mehrdimensionalen Status-Index genutzt. Der Status-Index wurde für Mutter und Vater separat berechnet und der jeweils höhere Wert dem Haushalt zugewiesen. Bei getrennt lebenden Eltern war ausschlaggebend, bei wem das Kind hauptsächlich lebt (RKI 2007).

6 Chronische Erkrankungen werden anhand des Children with Special Health Care Needs (CSHCN)-Indikator erfasst, der einen besonderen Versorgungsbedarf als Ausdruck einer chronischen Erkrankung angibt.

7 „Als Migranten werden Kinder und Jugendliche definiert, die selbst aus einem anderen Land zugewandert sind und von denen mindestens ein Elternteil nicht in Deutschland geboren ist oder von denen beide Eltern zugewandert oder nicht-deutscher Staatsangehörige sind. (Kinder und Jugendliche mit einseitigem Migrationshintergrund, also Kinder, die in Deutschland geboren und von denen nur ein Elternteil aus einem anderen Land zugewandert und/oder nichtdeutscher Staatsangehörigkeit ist, werden den Nicht-Migranten zugerechnet)“ (RKI 2007).

8 Es werden zwei Datensätze verwendet, da bei der Frage nach dem subjektiven Gesundheitszustand viele Missings vorhanden sind. Um nicht für alle Analysen die Fallzahl zu reduzieren, wurde mit unterschiedlichen Fallzahlen je nach zu erklärender Variable gerechnet. Mit Ausnahme der Anteile von Jugendlichen, die rauchen und Alkohol trinken, sind die Unterschiede zwischen den Datensätzen gering. Die genannten Unterschiede sind auf unterschiedliche Alterszusammensetzungen zurückzuführen; bei den jüngeren Altersjahren finden sich mehr Missings zum subjektiven Gesundheitszustand und gleichzeitig steigt der Anteil der Jugendlichen, der raucht und regelmäßig Alkohol trinkt, mit dem Alter an.

Tabelle 2 beschreibt den deskriptiven Zusammenhang zwischen der Familienstruktur und den zu erklärenden Variablen.

Tabelle 2: Familienstruktur und Gesundheit – Angaben in Prozent –

| Jugendlicher lebt ... | Anteil jugendlicher Raucher | Anteil Jugendlicher, die psychisch grenzwertig oder auffällig sind (Elternangaben) | Anteil Jugendlicher, die psychisch grenzwertig oder auffällig sind (Kinderangaben) | Anteil Jugendlicher mit sehr gutem Gesundheitszustand (Elternangaben) | Anteil Jugendlicher mit sehr gutem Gesundheitszustand (Kinderangaben) |
|----------------------------------|-----------------------------|--|--|---|---|
| in einer Kernfamilie | 15,8 | 10,1 | 10,2 | 34,4 | 23,8 |
| bei alleinerziehendem Elternteil | 27,4 | 16,5 | 13,7 | 27,2 | 21,4 |
| in einer Stieffamilie | 27,0 | 22,1 | 12,8 | 31,0 | 22,6 |
| Alle | 18,0 | 11,9 | 10,8 | 33,4 | 23,5 |

Quelle: KiGGS, eigene Berechnungen, ungewichtet

4.1 Rauchen

Hinsichtlich der Wahrscheinlichkeit zu rauchen und der Familienstruktur besteht ein signifikanter Zusammenhang, der anhand des Chi-Quadrat-Unabhängigkeitstests auf dem 1-Prozent-Niveau signifikant ist. Während nur 15,8 Prozent der Jugendlichen, die bei beiden Eltern leben, rauchen, sind es in den nicht-traditionellen Familienstrukturen 27 bzw. 27,4 Prozent (Tabelle 2).

In Tabelle 3 werden die Ergebnisse der multivariaten Regressionen als *odds ratios* dargestellt. Die *odds ratios* geben das Chancenverhältnis aus der Wahrscheinlichkeit zu rauchen und der Wahrscheinlichkeit nicht zu rauchen in Bezug auf die erklärende Variable an. So sieht man in der ersten Spezifikation, dass Kinder Alleinerziehender und aus Stieffamilien ein etwa zweimal so hohes Risiko zu rauchen haben wie Kinder aus Kernfamilien. Mit Aufnahme zusätzlicher Variablen schwächt sich der Effekt ab, bleibt aber signifikant, wobei der Rückgang bei Stieffamilien größer ausfällt. Die Schicht erweist sich zunächst als signifikant, Kinder aus der unteren Schicht haben ein höheres, Kinder aus der oberen Schicht ein geringeres Risiko zu rauchen (Spalte 2). Mädchen und Kinder aus Ostdeutschland haben ein höheres Risiko zu rauchen.

Der Rückgang des Einflusses der Familienstruktur beruht bei Alleinerziehenden im Wesentlichen auf der Kontrolle der Schicht und bei Stieffamilien auf Kontrolle der gesundheitlichen Faktoren (Spalte 3). Zu den gesundheitlichen Faktoren der Kinder, die das Risiko zu rauchen erhöhen, zählen psychische Auffälligkeiten und regelmäßiger Alkoholkonsum. Chronische Krankheiten verringern das Risiko zu rauchen. Sportliche Aktivitäten, Übergewicht und Behinderungen haben keinen Einfluss. Die Berücksichtigung gesundheitlicher Variablen der Eltern zeigt zudem, dass es einen starken Zusammenhang zwischen dem gesundheitlichen Verhalten der Kinder und dem der Eltern gibt: Rauchende Eltern und eine übergewichtige Mutter erhöhen das Risiko, dass das Kind raucht. Der Einfluss der Schicht

wird durch die Aufnahme der gesundheitlichen Faktoren insignifikant, möglicherweise weil Gesundheitsverhalten und Schichtzugehörigkeit korreliert sind. Peer-Effekte zeigen sich anhand der besuchten Schule (Spalte 4). Der Besuch anderer Schulformen als des Gymnasiums (mit Ausnahme der Grundschule) geht mit einem höheren Risiko zu rauchen einher (Spalte 4). Die Aufnahme der Schutzfaktoren in das Modell ändert an der Stärke des Einflusses der Familienstruktur nur sehr wenig (Spalte 5). Dennoch erweisen sich einige der Schutzfaktoren erwartungsgemäß als einflussreich. Mangelnde familiäre Ressourcen erhöhen das Risiko zu rauchen, während überdurchschnittliche Ressourcen das Risiko vermindern. Mangelnde soziale Unterstützung vermindert das Risiko zu rauchen. Dieser Befund lässt sich durch Peer-Effekte erklären, da das Rauchverhalten der Jugendlichen nicht nur durch das Vorbild der Eltern, sondern auch durch das der Gleichaltrigen geprägt wird (Lampert/Thamm 2007). Personale Ressourcen sind insignifikant.

Tabelle 3: Einflussfaktoren auf die Wahrscheinlichkeit zu rauchen – Modell A

| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
|---|---------------------|----------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| <i>Familienstruktur</i> | | | | | |
| Kernfamilie (Referenz) | | | | | |
| Alleinerziehend | 2.101*** (0.271) | 1.820*** (0.241) | 1.828*** (0.248) | 1.887*** (0.260) | 1.833*** (0.257) |
| Stieffamilie | 2.075*** (0.260) | 2.034*** (0.257) | 1.660*** (0.234) | 1.595*** (0.226) | 1.588*** (0.224) |
| Ostdeutschland (0=nein, 1=ja) | 1.400*** (0.118) | 1.392*** (0.120) | 1.548*** (0.142) | 1.673*** (0.159) | 1.674*** (0.161) |
| Geschlecht (0=Junge, 1=Mädchen) | | 1.022 (0.0835) | 1.338*** (0.121) | 1.513*** (0.141) | 1.376*** (0.134) |
| Migrationshintergrund (1=ohne Migrationshintergrund, 0=mit Migrationshintergrund) | | 1.320* (0.198) | 1.109 (0.170) | 1.141 (0.178) | 1.150 (0.180) |
| Anzahl der (Halb-)Geschwister (leiblich) | | 1.041 (0.0388) | 1.052 (0.0411) | 1.014 (0.0409) | 1.011 (0.0412) |
| Untere soziale Schicht | | 1.321*** (0.138) | 1.087 (0.122) | 0.902 (0.104) | 0.910 (0.105) |
| Mittlere soziale Schicht (Referenz) | | | | | |
| Obere soziale Schicht | | 0.675*** (0.0673) | 0.847 (0.0903) | 1.059 (0.119) | 1.040 (0.117) |
| <i>Gesundheitsverhalten der Jugendlichen</i> | | | | | |
| Regelmäßiger Alkoholkonsum | | | 4.217*** (0.426) | 4.375*** (0.452) | 4.174*** (0.434) |
| Psychische Auffälligkeiten | | | 1.728*** (0.236) | 1.527*** (0.212) | 1.490*** (0.214) |
| Chronisch krank | | | 0.758** (0.0976) | 0.749** (0.0981) | 0.755** (0.0998) |
| Jugendlicher ist übergewichtig | | | 1.066 (0.127) | 1.035 (0.123) | 1.064 (0.128) |
| Mindestens 1x wöchentlich Sport | | | 0.848 (0.0944) | 0.858 (0.0975) | 0.880 (0.0997) |
| Behinderung | | | 1.352 (0.431) | 1.146 (0.358) | 1.292 (0.397) |
| <i>Gesundheitsverhalten der Eltern</i> | | | | | |
| Mutter raucht | | | 2.036*** (0.197) | 1.915*** (0.188) | 1.877*** (0.185) |

| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
|--|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Vater raucht | | | 1.550*** (0.147) | 1.482*** (0.142) | 1.467*** (0.141) |
| Mutter ist übergewichtig | | | 1.348*** (0.123) | 1.315*** (0.122) | 1.332*** (0.124) |
| Vater ist übergewichtig | | | 1.051 (0.101) | 1.020 (0.0995) | 1.011 (0.0996) |
| <i>Schulform</i> | | | | | |
| Gymnasium (Referenz) | | | | | |
| Hauptschule | | | | 3.062*** (0.437) | 3.245*** (0.467) |
| Realschule | | | | 1.817*** (0.204) | 1.853*** (0.209) |
| Grundschule | | | | 0.945 (0.509) | 0.959 (0.518) |
| Förderschule | | | | 3.373*** (0.949) | 3.520*** (1.038) |
| Gesamtschule | | | | 2.428*** (0.405) | 2.504*** (0.417) |
| <i>Schutzfaktoren</i> | | | | | |
| Mangelnde familiäre Ressourcen | | | | | 1.255** (0.134) |
| Gute familiäre Ressourcen (Referenz) | | | | | |
| Überdurchschnittliche familiäre Ressourcen | | | | | 0.673*** (0.0841) |
| Mangelnde personale Ressourcen | | | | | 1.109 (0.113) |
| Gute personale Ressourcen (Referenz) | | | | | |
| Überdurchschnittliche personale Ressourcen | | | | | 0.864 (0.116) |
| Mangelnde soziale Ressourcen | | | | | 0.543*** (0.0665) |
| Gute soziale Ressourcen (Referenz) | | | | | |
| Überdurchschnittliche soziale Ressourcen | | | | | 1.045 (0.119) |
| Constant | 0.547*** (0.0519) | 0.422*** (0.0927) | 0.091*** (0.0259) | 0.051*** (0.0154) | 0.066*** (0.0203) |
| Fallzahl | 5076 | 5076 | 5076 | 5076 | 5076 |
| Pseudo-R ² | 0,2048 | 0,2121 | 0,2855 | 0,3013 | 0,3108 |

*** signifikant auf dem 1%-Niveau; ** signifikant auf dem 5%-Niveau; * signifikant auf dem 10%-Niveau; robuste Standardfehler in Klammern; als weitere Kontrollvariablen gehen Dummy-Variablen für das Alter ein.

Quelle: KiGGS; eigene Berechnungen

Bildet man Dummy-Variablen aus Familienstruktur und familiären Ressourcen (Tabelle 4), so wird der obige Befund, dass sowohl die familiären Ressourcen als auch die Familienstruktur wesentliche Erklärungsgrößen sind, bestätigt. Da sich bei den anderen erklärenden Variablen keine nennenswert anderen Ergebnisse ergeben als in Tabelle 4, werden nur die *odds ratios* der Dummy-Variablen dargestellt. Der Einfluss des familiären Zusammenhaltes zeigt sich darin, dass auch das Leben bei beiden leiblichen Eltern mit guten oder überdurchschnittlichen familiären Ressourcen das Risiko zu rauchen reduziert. Die Bedeutung der Familienstruktur zeigt sich darin, dass Jugendliche bei Alleinerziehenden

mit mangelnden und guten familiären Ressourcen ein signifikant höheres Risiko zu rauchen haben als Kinder in Kernfamilien mit mangelnden Ressourcen. Verfügen die Alleinerziehenden über überdurchschnittliche Ressourcen, so ist das Risiko nicht anders als bei Kernfamilien mit mangelnden Ressourcen. Jugendliche aus Stieffamilien haben unabhängig ihrer familiären Ressourcen kein signifikant höheres oder niedrigeres Risiko als Kinder aus Kernfamilien mit mangelnden familiären Ressourcen. Nicht-traditionelle Familien können daher negative Effekte der Familienstruktur nicht kompensieren; selbst überdurchschnittliche familiäre Ressourcen verringern das Risiko zu rauchen gegenüber Kernfamilien mit mangelnden Ressourcen nicht.

Tabelle 4: Zusammenspiel von Familienstruktur und familiären Ressourcen: Einfluss auf die Wahrscheinlichkeit zu rauchen (odds ratios) – Modell B

| | | |
|---|----------|----------|
| Kernfamilie mit mangelnden familiären Ressourcen (Referenz) | | |
| Kernfamilie mit guten familiären Ressourcen | 0.768** | (0.0932) |
| Kernfamilie mit überdurchschnittlichen familiären Ressourcen | 0.453*** | (0.0744) |
| Alleinerziehende mit mangelnden familiären Ressourcen | 1.624** | (0.391) |
| Alleinerziehende mit guten familiären Ressourcen | 1.423* | (0.295) |
| Alleinerziehende mit überdurchschnittlichen familiären Ressourcen | 0.994 | (0.315) |
| Stieffamilien mit mangelnden familiären Ressourcen | 1.271 | (0.287) |
| Stieffamilien mit guten familiären Ressourcen | 1.093 | (0.240) |
| Stieffamilien mit überdurchschnittlichen familiären Ressourcen | 1.517 | (0.480) |
| Fallzahl | 5076 | |
| Pseudo-R ² | 0,3123 | |

*** signifikant auf dem 1%-Niveau; ** signifikant auf dem 5%-Niveau; * signifikant auf dem 10%-Niveau; robuste Standardfehler in Klammern; weitere Kontrollvariablen wie in Modell A ohne Familienstruktur und familiäre Ressourcen als einzelne Variablen.

Quelle: KiGGS; eigene Berechnungen

4.2 Psychische Auffälligkeiten

Jugendliche in nicht-traditionellen Familien haben sowohl aus Sicht der Eltern als auch der Kinder ein signifikant höheres Risiko für psychische Auffälligkeiten (Tabelle 2). Im Vergleich der Eltern- und Kinderangaben fällt auf, dass in Bezug auf Kinder aus Kernfamilien der Anteil der psychisch auffälligen oder als grenzwertig einzustufenden Kinder mit 10,1 Prozent (Eltern) bzw. 10,2 Prozent (Kinder) nahezu gleich hoch ausfällt. Die Anteile psychisch auffälliger Kinder von Alleinerziehenden und in Stieffamilien unterscheiden sich zwischen Eltern und Kindern jedoch deutlich. So schätzen die Eltern 22,1 Prozent der Kinder aus Stieffamilien als auffällig ein, während dies nur 12,8 Prozent der Kinder tun. Diese Unterschiede lassen sich möglicherweise darauf zurückführen, dass Kinder aus nicht-traditionellen Familien besonders bemüht sind, ihr negatives Image wettzumachen, und sich positiver darstellen (Walper 2002: 40). Zudem ist denkbar, dass Eltern aufgrund ihrer eigenen stärkeren Belastung geneigt sind, diese Belastungen und Probleme auch ihren Kindern zuzuschreiben. Auf Basis der Elternangaben ist dieser Unterschied anhand des Chi-Quadrat-Unabhängigkeitstest auf dem 1-Prozent-Niveau signifikant, für die Angaben der Jugendlichen auf dem 5-Prozent-Niveau.

Tabelle 5: Einflussfaktoren auf die Wahrscheinlichkeit für psychische Auffälligkeiten (odds ratios) – Modell A

| | (1) Elternan- gaben | (2) Elternan- gaben | (3) Elternan- gaben | (4) Elternan- gaben | (5) Elternan- gaben | (6) Kinder- angaben |
|---|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|
| <i>Familienstruktur</i> | | | | | | |
| Kernfamilie (Referenz) | | | | | | |
| Alleinerziehend | 1.838*** (0.251) | 1.533*** (0.216) | 1.270 (0.189) | 1.294* (0.194) | 1.305* (0.205) | 1.144 (0.187) |
| Stieffamilie | 2.745*** (0.332) | 2.655*** (0.324) | 2.280*** (0.302) | 2.174*** (0.296) | 2.152*** (0.297) | 1.045 (0.165) |
| Ostdeutschland (0=nein, 1=ja) | 0.719*** (0.0703) | 0.757*** (0.0758) | 0.679*** (0.0721) | 0.674*** (0.0749) | 0.656*** (0.0740) | 0.971 (0.106) |
| Geschlecht (0=Junge, 1=Mädchen) | | 0.580*** (0.0527) | 0.521*** (0.0512) | 0.572*** (0.0570) | 0.577*** (0.0605) | 1.677*** (0.176) |
| Migrationshintergrund (1=ohne Migrationshintergrund, 0=mit Migrationshintergrund) | | 0.796 (0.113) | 0.696** (0.102) | 0.726** (0.109) | 0.664*** (0.0998) | 0.709** (0.111) |
| Anzahl der (Halb-)Geschwister (leiblich) | | 1.015 (0.0410) | 1.020 (0.0417) | 0.983 (0.0407) | 0.936 (0.0416) | 0.904** (0.0423) |
| Untere soziale Schicht | | 1.553*** (0.162) | 1.495*** (0.164) | 1.273** (0.143) | 1.270** (0.146) | 1.136 (0.138) |
| Mittlere soziale Schicht (Referenz) | | | | | | |
| Obere soziale Schicht | | 0.622*** (0.0758) | 0.692*** (0.0870) | 0.828 (0.109) | 0.849 (0.114) | 0.816 (0.110) |
| <i>Gesundheitsverhalten der Jugendlichen</i> | | | | | | |
| Jugendlicher raucht | | | 1.728*** (0.234) | 1.542*** (0.213) | 1.561*** (0.219) | 1.365** (0.194) |
| Regelmäßiger Alkoholkonsum | | | 1.000 (0.151) | 1.038 (0.157) | 0.991 (0.155) | 1.009 (0.157) |
| Chronisch krank | | | 4.038*** (0.423) | 3.837*** (0.411) | 3.856*** (0.422) | 1.995*** (0.234) |
| Jugendlicher ist übergewichtig | | | 1.158 (0.135) | 1.140 (0.135) | 1.079 (0.129) | 1.343** (0.161) |
| Mindestens 1x wöchentlich Sport | | | 0.544*** (0.0710) | 0.555*** (0.0735) | 0.628*** (0.0847) | 0.760** (0.0973) |
| Behinderung | | | 0.897 (0.273) | 0.725 (0.235) | 0.741 (0.246) | 0.695 (0.243) |
| <i>Gesundheitsverhalten der Eltern</i> | | | | | | |
| Mutter raucht | | | 1.383*** (0.143) | 1.302** (0.137) | 1.328*** (0.142) | 1.244** (0.135) |
| Vater raucht | | | 1.242** (0.125) | 1.184* (0.120) | 1.164 (0.121) | 1.093 (0.115) |
| Mutter ist übergewichtig | | | 1.206* (0.118) | 1.178* (0.117) | 1.180 (0.119) | 1.233** (0.124) |
| Vater ist übergewichtig | | | 1.156 (0.120) | 1.122 (0.118) | 1.124 (0.120) | 0.763*** (0.0787) |
| <i>Schulform</i> | | | | | | |
| Gymnasium (Referenz) | | | | | | |
| Hauptschule | | | | 2.176*** (0.337) | 2.069*** (0.324) | 1.559*** (0.251) |

| | (1) Elternan- gaben | (2) Elternan- gaben | (3) Elternan- gaben | (4) Elternan- gaben | (5) Elternan- gaben | (6) Kinder- angaben |
|--|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|
| Realschule | | | | 1.686*** (0.222) | 1.625*** (0.219) | 1.253* (0.159) |
| Grundschule | | | | 2.050*** (0.450) | 1.943*** (0.433) | 1.244 (0.309) |
| Förderschule | | | | 5.030*** (1.349) | 5.173*** (1.365) | 2.419*** (0.692) |
| Gesamtschule | | | | 2.118*** (0.356) | 2.057*** (0.356) | 1.248 (0.238) |
| <i>Schutzfaktoren</i> | | | | | | |
| mangelnde familiäre Ressourcen | | | | | 1.609*** (0.178) | 2.017*** (0.217) |
| Gute familiäre Ressourcen (Referenz) | | | | | | |
| Überdurchschnittliche familiäre Ressourcen | | | | | 0.797* (0.110) | 0.676** (0.107) |
| Mangelnde personale Ressourcen | | | | | 1.842*** (0.194) | 2.311*** (0.246) |
| Gute personale Ressourcen (Referenz) | | | | | | |
| Überdurchschnittliche personale Ressourcen | | | | | 0.860 (0.140) | 0.670** (0.130) |
| Mangelnde soziale Ressourcen | | | | | 1.463*** (0.161) | 1.555*** (0.176) |
| Gute soziale Ressourcen (Referenz) | | | | | | |
| Überdurchschnittliche soziale Ressourcen | | | | | 0.943 (0.143) | 1.037 (0.154) |
| Constant | 0.056*** (0.0101) | 0.150*** (0.0379) | 0.109*** (0.0353) | 0.074*** (0.0249) | 0.049*** (0.0171) | 0.032*** (0.0110) |
| Fallzahl | 5076 | 5076 | 5076 | 5076 | 5076 | 5076 |
| Pseudo-R ² | 0,034 | 0,058 | 0,127 | 0,142 | 0,179 | 0,135 |

*** signifikant auf dem 1%-Niveau; ** signifikant auf dem 5%-Niveau; * signifikant auf dem 10%-Niveau; robuste Standardfehler in Klammern; als weitere Kontrollvariablen gehen Dummy-Variablen für das Alter ein.

Quelle: KiGGS; eigene Berechnungen

Tabelle 5 zeigt anhand der Elternangaben im einfachsten Modell (Spalte 1), dass Kinder von Alleinerziehenden und in Stieffamilien ein höheres Risiko für psychische Auffälligkeiten haben als Kinder aus Kernfamilien. Die Aufnahme der Schicht verringert den Einfluss der Familienstruktur vor allem bei Kindern Alleinerziehender (Spalte 2). Darin zeigt sich, dass ein Teil des negativen Einflusses des Aufwachsens bei einem Elternteil durch die geringeren finanziellen Ressourcen bedingt ist. Der Einfluss der Schicht zeigt, dass Kinder aus der unteren Schicht ein höheres, Kinder aus der oberen Schicht ein geringeres Risiko für psychische Auffälligkeiten haben. Jungen und Kinder mit Migrationshintergrund haben ein höheres Risiko für psychische Auffälligkeiten. Kinder aus Ostdeutschland neigen weniger zu Auffälligkeiten als ihre Altersgenossen aus Westdeutschland.

Wenn gesundheitliche Variablen kontrolliert werden (Spalte 3), wird der Einfluss der Familienstruktur deutlich geringer. Das Gesundheitsverhalten der Kinder in Form von Rauchen und geringer sportlicher Aktivität als auch das Gesundheitsverhalten der Eltern in Form von Rauchen der Eltern und Übergewicht der Mutter erhöht das Risiko psychi-

scher Auffälligkeiten. Chronische Krankheiten gehen oft einher mit einem erhöhten SDQ-Wert. Regelmäßiger Alkoholkonsum, Übergewicht der Jugendlichen und Behinderungen scheinen keinen Einfluss zu haben.

Nach Aufnahme der Schulform verändert sich der Einfluss der sozialen Schicht; der Einfluss der Zugehörigkeit zur unteren Schicht verringert sich, der zur oberen Schicht verschwindet (Spalte 4). Der Besuch anderer Schulformen als des Gymnasiums geht mit einem höheren Risiko für psychische Auffälligkeiten einher. Hier überlagern sich möglicherweise die Effekte der Schicht und der Schulform, da Kinder aus einkommensstarken Familien in der Regel häufiger das Gymnasium besuchen. Anhand der KiGGS-Daten zeigt sich, dass 66,9 Prozent der Kinder aus der oberen Schicht das Gymnasium besuchen, während es nur 14,4 Prozent der Kinder aus der unteren Schicht sind. Nach Aufnahme der Schutzfaktoren in das Modell (Spalte 5) verringert sich der negative Einfluss von Stieffamilien leicht. Die Schutzfaktoren weisen auch hier einen signifikanten Einfluss für psychische Auffälligkeiten auf und zwar in allen drei Bereichen Familie, Persönlichkeit und soziale Unterstützung.

Tabelle 6: Zusammenspiel von Familienstruktur und familiären Ressourcen: Einfluss auf die Wahrscheinlichkeit für psychische Auffälligkeiten (*odds ratios*) – Modell B

| | Elternangaben | Kinderangaben |
|---|----------------------|----------------------|
| Kernfamilien mit mangelnden familiären Ressourcen (Referenz) | | |
| Kernfamilien mit guten familiären Ressourcen | 0.367*** (0.0442) | 0.463*** (0.0560) |
| Kernfamilien mit überdurchschnittlichen familiären Ressourcen | 0.161*** (0.0386) | 0.270*** (0.0520) |
| Alleinerziehende mit mangelnden familiären Ressourcen | 1.224 (0.249) | 0.905 (0.220) |
| Alleinerziehende mit guten und überdurchschnittlichen Ressourcen (Elternangaben); Alleinerziehende mit guten familiären Ressourcen (Kinderangaben) | 0.421*** (0.101) | 0.483*** (0.122) |
| Alleinerziehende mit überdurchschnittlichen familiären Ressourcen (Kinderangaben) | | 0.769 (0.258) |
| Stieffamilien mit mangelnden familiären Ressourcen | 1.869*** (0.347) | 0.808 (0.183) |
| Stieffamilien mit guten familiären Ressourcen | 0.904 (0.201) | 0.577** (0.137) |
| Stieffamilien mit überdurchschnittlichen familiären Ressourcen | 0.363* (0.198) | 0.393** (0.157) |
| Fallzahl | 5076 | 5076 |
| Pseudo-R ² | 0,2099 | 0,1370 |

*** signifikant auf dem 1%-Niveau; ** signifikant auf dem 5%-Niveau; * signifikant auf dem 10%-Niveau; robuste Standardfehler in Klammern; weitere Kontrollvariablen wie in Modell A.

Quelle: KiGGS; eigene Berechnungen

Bei Berücksichtigung der Dummy-Variablen aus Familienstruktur und familiären Ressourcen (Tabelle 6) erkennt man die Bedeutung der Schutzfaktoren daran, dass Kinder aus Kernfamilien mit guten oder überdurchschnittlichen familiären Ressourcen ein geringeres Risiko für psychische Auffälligkeiten haben. Das Risiko für psychische Auffälligkeiten ist in Stieffamilien mit mangelnden familiären Ressourcen deutlich höher als in Kernfamilien mit mangelnden Ressourcen. Bei guten familiären Ressourcen ist der Ein-

fluss der Familienstruktur insignifikant, bei überdurchschnittlichen Ressourcen ist das Risiko für Auffälligkeiten in nicht-traditionellen Familien signifikant niedriger als in der Referenzgruppe, so dass man hier von Kompensationseffekten sprechen kann.

Führt man die Regression anhand der Kinderangaben durch (Tabelle 5), so zeigt sich, dass in Modell A die Familienstruktur keinen Einfluss auf das Risiko für Verhaltensauffälligkeiten hat. Auch hinsichtlich der anderen Variablen ergeben sich zum Teil deutliche Abweichungen: Die Frage, ob die Jugendlichen in West- oder Ostdeutschland leben und welcher Schicht sie angehören spielt keine Rolle, während mit höherer Geschwisteranzahl das Risiko psychischer Auffälligkeiten sinkt. Das Übergewicht der Jugendlichen und der Mutter ist mit einem erhöhten Risiko für psychische Auffälligkeiten verbunden, während das Übergewicht des Vaters mit einem geringeren Risiko für Auffälligkeiten einhergeht. Auch der Einfluss der Schulform reduziert sich sowohl in der Anzahl der signifikanten Effekte als auch in deren Höhe. Die Schutzfaktoren haben ein größeres Gewicht als bei den Elternangaben. Betrachtet man Modell B (Tabelle 6), so bestätigen sich die Befunde aus den Elternangaben mit zwei Ausnahmen: In Stieffamilien mit mangelnden familiären Ressourcen besteht kein höheres Risiko für psychische Auffälligkeiten als in Kernfamilien mit mangelnden Ressourcen. In Stieffamilien mit guten familiären Ressourcen besteht ein geringeres Risiko für Auffälligkeiten als in Kernfamilie mit mangelnden Ressourcen. Man kann auch hier von Kompensationseffekten guter und überdurchschnittlicher familiärer Ressourcen sprechen.

4.3 Subjektiver Gesundheitszustand

Für die Einschätzung des subjektiven Gesundheitszustandes liegen ebenfalls Angaben der Kinder und der Eltern über den Gesundheitszustand der Kinder vor (Tabelle 2). Die Eltern schätzen den Gesundheitszustand ihrer Kinder deutlich besser ein als die Kinder selbst; so schätzen 34,4 Prozent der Eltern den Gesundheitszustand ihrer Kinder als sehr gut ein, jedoch nur 23,8 Prozent der Kinder. Kinder Alleinerziehender und aus Stieffamilien schneiden schlechter ab. Auf Basis der Kinderangaben auf einer Skala von 1 bis 5 zeigen sich im Chi-Quadrat-Unabhängigkeitstest signifikante Unterschiede zwischen den Familienstrukturen auf dem 5-Prozent-Niveau, anhand der Elternangaben auf dem 10-Prozent-Niveau.

In der Regression anhand der Kinderangaben zeigt sich, dass Kinder Alleinerziehender eine höhere Wahrscheinlichkeit für einen schlechteren Gesundheitszustand haben (Tabelle 7). Dieser Effekt wird nach Kontrolle der Schicht insignifikant (Spalte 2). Die Zugehörigkeit zur oberen Schicht geht mit einer höheren Chance auf einen guten Gesundheitszustand einher. Nach Kontrolle der gesundheitlichen Einflussfaktoren verschwindet dieser Effekt der Schicht. Mädchen haben ein höheres Risiko für einen schlechteren Gesundheitszustand als Jungen, und eine höhere Geschwisterzahl wirkt ebenfalls negativ auf den Gesundheitszustand.

Einen signifikant negativen Einfluss auf den Gesundheitszustand haben psychische Auffälligkeiten und chronische Krankheiten. Das Gesundheitsverhalten der Kinder ist ebenfalls signifikant: Rauchen und Übergewicht erhöhen das Risiko für einen schlechteren Gesundheitszustand, während häufige sportliche Aktivitäten mit einem besseren Gesundheitszustand einhergehen (Spalte 3). Entgegen unserer Erwartung spielt das Gesundheitsverhalten der Eltern keine Rolle. Eine mögliche Erklärung könnte sein, dass Eltern, die selbst eine ungesunde Lebensweise führen und rauchen oder übergewichtig sind, darin häufig keine

Beeinträchtigung ihrer Gesundheit sehen. Diese Sichtweise wird möglicherweise von den Kindern auch in Bezug auf ihre eigene Gesundheit übernommen, so dass sie eine andere Wahrnehmung von Gesundheit haben. Die Schulform leistet mit Ausnahme des Besuchs der Realschule und der Grundschule⁹ keinen signifikanten Erklärungsbeitrag (Spalte 4). Von den Schutzfaktoren gehen mangelnde familiäre, personale und soziale Ressourcen mit einem höheren Risiko für einen schlechteren Gesundheitszustand einher, während überdurchschnittliche Ressourcen die Chance auf eine gute Gesundheit erhöhen (Spalte 5).

Modell B (Tabelle 8) zeigt, dass gute oder überdurchschnittliche familiäre Ressourcen für Kinder aus Kernfamilien positiv auf den subjektiven Gesundheitszustand wirken. Für Kinder von Alleinerziehenden zeigt sich kein Einfluss der familiären Ressourcen; das Risiko für einen schlechteren Gesundheitszustand ist hier weder höher noch geringer als in Kernfamilien mit mangelnden Ressourcen. Ein Kompensationseffekt zeigt sich lediglich in Stieffamilien mit überdurchschnittlichen familiären Ressourcen.

Tabelle 7: Einflussfaktoren auf den subjektiven Gesundheitszustand (1: sehr gut, 5: sehr schlecht): *Odds ratios* der Ordered-Logit-Regressionen – Modell A

| | (1) Kinderan- gaben | (2) Kinderan- gaben | (3) Kinderan- gaben | (4) Kinderan- gaben | (5) Kinderan- gaben | (6) Elternan- gaben |
|---|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|
| <i>Familienstruktur</i> | | | | | | |
| Kernfamilie (Referenz) | | | | | | |
| Alleinerziehend | 1.208* (0.138) | 1.145 (0.133) | 1.031 (0.123) | 1.026 (0.122) | 1.039 (0.124) | 1.113 (0.127) |
| Stieffamilie | 1.200 (0.138) | 1.173 (0.134) | 1.021 (0.118) | 1.020 (0.119) | 1.014 (0.119) | 0.932 (0.105) |
| Ostdeutschland (0=nein, 1=ja) | 0.980 (0.0656) | 0.993 (0.0676) | 0.930 (0.0651) | 0.944 (0.0677) | 0.911 (0.0660) | 0.962 (0.0699) |
| Geschlecht (0=Junge, 1=Mädchen) | | 1.356*** (0.0880) | 1.244*** (0.0831) | 1.241*** (0.0839) | 1.322*** (0.0943) | 1.034 (0.0732) |
| Migrationshintergrund (1=ohne Migrationshintergrund, 0=mit Migrationshintergrund) | | 1.027 (0.126) | 1.033 (0.128) | 1.016 (0.127) | 0.989 (0.124) | 0.714*** (0.0914) |
| Anzahl der (Halb-)Geschwister (leiblich) | | 1.080*** (0.0321) | 1.090*** (0.0337) | 1.096*** (0.0346) | 1.067** (0.0348) | 0.987 (0.0313) |
| Untere soziale Schicht | | 1.122 (0.0959) | 1.015 (0.0888) | 1.013 (0.0918) | 1.023 (0.0939) | 1.027 (0.0910) |
| Mittlere soziale Schicht (Referenz) | | | | | | |
| Obere soziale Schicht | | 0.812*** (0.0611) | 0.897 (0.0687) | 0.929 (0.0737) | 0.948 (0.0755) | 0.773*** (0.0627) |
| <i>Gesundheitsverhalten der Jugendlichen</i> | | | | | | |
| Jugendlicher raucht | | | 1.911*** (0.177) | 1.887*** (0.176) | 1.849*** (0.175) | 1.252** (0.118) |
| Regelmäßiger Alkoholkonsum | | | 0.955 (0.0863) | 0.953 (0.0865) | 0.971 (0.0892) | 0.893 (0.0822) |
| Psychische Auffälligkeiten | | | 2.218*** (0.249) | 2.235*** (0.251) | 1.686*** (0.197) | 1.939*** (0.234) |
| Chronisch krank | | | 1.847*** (0.180) | 1.895*** (0.186) | 1.910*** (0.192) | 3.498*** (0.398) |

9 Schüler der Grundschulen und Orientierungsstufen sind in der Regel jünger und geben daher einen besseren subjektiven Gesundheitszustand an.

| | (1) Kinderan- gaben | (2) Kinderan- gaben | (3) Kinderan- gaben | (4) Kinderan- gaben | (5) Kinderan- gaben | (6) Elternan- gaben |
|--|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|
| Jugendlicher ist übergewichtig | | | 1.879*** (0.182) | 1.886*** (0.182) | 1.897*** (0.184) | 1.658*** (0.156) |
| Mind. 1x wöchentlich Sport | | | 0.667*** (0.0650) | 0.664*** (0.0648) | 0.707*** (0.0686) | 0.713*** (0.0690) |
| Behinderung | | | 1.043 (0.290) | 1.051 (0.290) | 0.976 (0.277) | 1.373 (0.390) |
| <i>Gesundheitsverhalten der Eltern</i> | | | | | | |
| Mutter raucht | | | 1.084 (0.0859) | 1.092 (0.0869) | 1.090 (0.0872) | 1.034 (0.0821) |
| Vater raucht | | | 1.002 (0.0736) | 1.009 (0.0743) | 1.004 (0.0746) | 1.181** (0.0864) |
| Mutter ist übergewichtig | | | 1.112 (0.0776) | 1.110 (0.0778) | 1.118 (0.0787) | 1.027 (0.0715) |
| Vater ist übergewichtig | | | 1.068 (0.0743) | 1.066 (0.0742) | 1.071 (0.0752) | 1.038 (0.0742) |
| <i>Schulform</i> | | | | | | |
| Gymnasium (Referenz) | | | | | | |
| Hauptschule | | | | 1.077 (0.123) | 1.067 (0.123) | 1.062 (0.118) |
| Realschule | | | | 1.159* (0.0932) | 1.172** (0.0950) | 1.153* (0.0930) |
| Grundschule | | | | 0.701* (0.151) | 0.679* (0.145) | 1.033 (0.253) |
| Förderschule | | | | 0.708 (0.226) | 0.748 (0.228) | 1.293 (0.329) |
| Gesamtschule | | | | 1.201 (0.164) | 1.192 (0.164) | 1.252 (0.173) |
| <i>Schutzfaktoren</i> | | | | | | |
| Mangelnde familiäre Ressourcen | | | | | 1.218** (0.106) | 1.150* (0.0964) |
| Gute familiäre Ressourcen (Referenz) | | | | | | |
| Überdurchschnittliche familiäre Ressourcen | | | | | 0.733*** (0.0612) | 0.758*** (0.0641) |
| Mangelnde personale Ressourcen | | | | | 1.467*** (0.117) | 1.153* (0.0909) |
| Gute personale Ressourcen (Referenz) | | | | | | |
| Überdurchschnittliche personale Ressourcen | | | | | 0.609*** (0.0572) | 0.911 (0.0839) |
| Mangelnde soziale Ressourcen | | | | | 1.158* (0.101) | 1.074 (0.0914) |
| Gute soziale Ressourcen (Referenz) | | | | | | |
| Überdurchschnittliche soziale Ressourcen | | | | | 0.794*** (0.0695) | 1.070 (0.0951) |
| Fallzahl | 4022 | 4022 | 4022 | 4022 | 4022 | 4022 |
| Pseudo-R ² | 0,023 | 0,082 | 0,045 | 0,046 | 0,070 | 0,065 |

*** signifikant auf dem 1%-Niveau; ** signifikant auf dem 5%-Niveau; * signifikant auf dem 10%-Niveau; robuste Standardfehler in Klammern; als weitere Kontrollvariablen gehen Dummy-Variablen für das Alter ein.

Quelle: KiGGS; eigene Berechnungen

Anhand der Elternangaben ergeben sich einige Abweichungen: Die Zugehörigkeit zur oberen Schicht führt zu besserer Gesundheit. Deutsche haben eine höhere Chance für einen guten Gesundheitszustand, während Geschlecht und Geschwisterzahl insignifikant sind. Der bedeutendste Unterschied liegt aber bei den Schutzfaktoren: Während die familiären Schutzfaktoren eine ähnliche Bedeutung haben wie bei den Kinderangaben, haben personale und soziale Ressourcen eine geringere Bedeutung.

Tabelle 8: Zusammenspiel von Familienstruktur und familiären Ressourcen: Einfluss auf den Gesundheitszustand (1: sehr gut; 5: sehr schlecht) (odds ratios) – Modell B

| | Kinderangaben | Elternangaben |
|--|----------------------|----------------------|
| Kernfamilie mit mangelnden familiären Ressourcen (Referenz) | | |
| Kernfamilie mit guten familiäre Ressourcen | 0.785** (0.0755) | 0.745*** (0.0603) |
| Kernfamilie mit überdurchschnittlichen familiäre Ressourcen | 0.564*** (0.0663) | 0.416*** (0.0482) |
| Alleinerziehende mit mangelnden familiäre Ressourcen | 0.795 (0.194) | 1.116 (0.186) |
| Alleinerziehende mit guten familiäre Ressourcen | 0.864 (0.152) | 0.761 (0.130) |
| Alleinerziehende mit überdurchschnittlichen familiäre Ressourcen | 0.723 (0.180) | 0.528* (0.203) |
| Stieffamilien mit mangelnden familiäre Ressourcen | 0.929 (0.180) | 0.711** (0.121) |
| Stieffamilien mit guten familiäre Ressourcen | 0.798 (0.161) | 0.795 (0.134) |
| Stieffamilien mit überdurchschnittlichen familiäre Ressourcen | 0.636** (0.141) | 0.616 (0.207) |
| Fallzahl | 4022 | 4022 |
| Pseudo-R ² | 0,0707 | 0,0607 |

*** signifikant auf dem 1%-Niveau; ** signifikant auf dem 5 %-Niveau; * signifikant auf dem 10%-Niveau; robuste Standardfehler in Klammern; weitere Kontrollvariablen wie in Modell A.

Quelle: KiGGS; eigene Berechnungen

Modell B zeigt auf Basis der Elternangaben, dass Kinder von Alleinerziehenden mit überdurchschnittlichen familiären Ressourcen ein geringeres Risiko für einen schlechteren Gesundheitszustand aufweisen als Kinder aus Kernfamilien mit mangelnden Ressourcen. Hier erfolgt eine Kompensation (Tabelle 8). Für Kinder aus Stieffamilien ergibt sich der unerwartete Effekt, dass die Existenz mangelnder Ressourcen zu einem geringeren Risiko für einen schlechten Gesundheitszustandes führt als bei Kindern aus Kernfamilien. Ein Kompensationseffekt überdurchschnittlicher Ressourcen liegt bei Stieffamilien nicht vor.

5. Fazit

Die Analyse geht der Frage nach, welchen Einfluss die Familienstruktur auf die gesundheitliche Entwicklung der Kinder hat. Zunächst zeigt sich, dass Kinder Alleinerziehender

und aus Stieffamilien eine größere Wahrscheinlichkeit zu rauchen und für psychische Auffälligkeiten haben; Kinder Alleinerziehender haben zudem eine größere Wahrscheinlichkeit für einen schlechteren Gesundheitszustand. Bei den weiteren Analysen wurde insbesondere das Vorhandensein von familiären Ressourcen bzw. Schutzfaktoren berücksichtigt, die die Qualität der Eltern-Kind-Beziehung und die Erziehungskompetenzen der Eltern umfassen.

In den multivariaten Analysen zeigte sich, dass vor allem durch die Einbeziehung gesundheitlicher Kontrollvariablen – Gesundheit und Gesundheitsverhalten von Eltern und Kindern – der Einfluss der Familienstruktur verringert wurde (Rauchen, psychische Auffälligkeiten) oder verschwand (subjektiver Gesundheitszustand). Damit befindet sich die vorliegende Studie im Einklang mit anderen deutschen Studien, wonach nicht-traditionelle Familienstrukturen die Entwicklung der Kinder nur in einzelnen Bereichen negativ beeinflussen. Entgegen unserer Vermutung hatte die Aufnahme der familiären Schutzfaktoren in das Modell keinen Einfluss (Rauchen, subjektiver Gesundheitszustand) oder nur einen moderaten Einfluss (psychische Auffälligkeiten) auf die Stärke des Einflusses der Familienstruktur. Dennoch erweisen sich die Schutzfaktoren als signifikante Faktoren hinsichtlich der gesundheitlichen Entwicklung der Kinder. Der in allen drei Bereichen (Rauchen, psychische Auffälligkeiten und subjektiver Gesundheitszustand) signifikante Einfluss der familiären Ressourcen zeigt die zentrale Bedeutung, die die Eltern-Kind-Beziehung und die Kompetenzen der Eltern haben. Dies bestätigt die Ergebnisse von Borhardt (2006) und Walper (1999), die zeigen, dass die Eltern-Kind-Beziehung und die Erziehungskompetenzen der Eltern wesentliche Faktoren für eine gesunde Entwicklung der Kinder sind. Die Unterschiede zwischen Eltern- und Kinderangaben in der vorliegenden Analyse zeigen zudem, dass die Schutzfaktoren aus Sicht der Kinder eine größere Bedeutung haben als aus Elternsicht.

Hinsichtlich der Bedeutung der elterlichen Gesundheit bzw. deren Gesundheitsverhaltens stehen die Ergebnisse in Einklang mit Untersuchungen aus den USA, dem Vereinigten Königreich und Deutschland, die ebenfalls zeigen, dass das Gesundheitsverhalten der Eltern eine wichtige Erklärungsgröße für die Gesundheit der Kinder ist (Currie et al. 2007; Case et al. 2002; Propper et al. 2007; Coneus/Spieß 2008).

Im nächsten Analyseschritt wurde untersucht, welchen Einfluss das Zusammenspiel aus Familienstruktur und dem Vorhandensein familiärer Schutzfaktoren hat. Die zentrale Frage war, ob es nicht-traditionellen Familien gelingt, negative Effekte der Familienstruktur durch das Vorhandensein guter oder überdurchschnittlicher familiärer Ressourcen zu kompensieren. Die Ergebnisse zeigen, dass Elternteile in nicht-traditionellen Familien negative Effekte der Familienstruktur nur teilweise kompensieren können: Für das Risiko zu rauchen konnten keine Kompensationseffekte festgestellt werden. Bei psychischen Auffälligkeiten reduzieren gute und überdurchschnittliche familiäre Ressourcen bei Alleinerziehenden und in Stieffamilien das Risiko für Auffälligkeiten. Hinsichtlich des subjektiven Gesundheitszustands ist eine Kompensation auf Basis der Kinderangaben nur in Stieffamilien mit überdurchschnittlichen Ressourcen möglich, auf Basis der Elternangaben nur bei Alleinerziehenden mit überdurchschnittlichen Ressourcen.

Es lassen sich zwei politische Handlungsempfehlungen ableiten: Zum einen sollten die elterlichen Erziehungskompetenzen gestärkt werden. Das umfasst neben Informationsmaßnahmen auch die Bereitstellung von Infrastruktur, um insbesondere bei Alleiner-

ziehenden Stress zu reduzieren und Freiräume für eine intensive Eltern-Kind-Beziehung zu schaffen. Hier kann der Ausbau der Familienzentren helfen, die an Kindertageseinrichtungen angegliedert sind. Im Idealfall findet dort eine individuelle Förderung der Kinder statt und Familien werden umfassend unterstützt und beraten. Das umfasst auch Maßnahmen zur besseren Vereinbarkeit von Familie und Beruf, Unterstützung bei der Rückkehr in den Arbeitsmarkt, Unterstützung von Kindern, die von Scheidung betroffen sind, Unterstützung von Integrationsbemühungen in Migrantenfamilien und Orientierungshilfe für verunsicherte Eltern. Zum anderen sollte über Unterstützungsmaßnahmen für Paare in Konfliktsituationen nachgedacht werden, die zu einer Stabilisierung der Beziehung und damit zu einer Vermeidung von Trennungen führen könnten.

Literatur

- Antecol, H. & Bedard, K. (2007). Does single parenthood increase the probability of teenage promiscuity, substance use, and crime? *Journal of Population Economics*, 20 (1), pp. 51-71.
- Antonovsky, A. (1987). *Unraveling the mystery of health. How people manage stress and stay well*. San Francisco.
- Björklund, A., Ginther, D. & Sundström, M. (2007). Family structure and child outcomes in the USA and Sweden. *Journal of Population Economics*, 20 (1), pp. 183-207.
- Bohrhardt, R. (2006). Vom ‚broken home‘ zur multiplen Elternschaft. Chancen und Erschwernisse kindlicher Entwicklung in diskontinuierlichen Familienbiografien. In: H. Bertram, H. Krüger & K. Spieß (Hrsg.), *Wem gehört die Familie der Zukunft? Expertisen zum 7. Familienbericht der Bundesregierung*. Opladen, S. 169-188.
- Case, A., Fertig, A. & Paxson, C. (2005). The lasting impact of childhood health and circumstances. *Journal of Health Economics*, 24, pp. 365-389.
- Case, A., Lubotsky, D. & Paxson, C. (2002). Economic status and health in childhood: The origins of the gradient. *American Economic Review*, 92 (5), pp. 1308-1334.
- Concus, K. & Spieß, K. (2008). *The intergenerational transmission of health in early childhood*. Mannheim (ZEW discussion paper No 08-073).
- Currie, A., Shields, M. & Wheatley Price, S. (2007). The child health/family income gradient: Evidence from England. *Journal of Health Economics*, 26 (2), pp. 213-232.
- Currie, J. & Stabile, M. (2003). Socio-economic status and child health: Why is the relationship stronger for older children? *American Economic Review*, 93 (5), pp. 1813-1823.
- Currie, J. (2008). *Healthy, wealthy, and wise: Socioeconomic status, poor health in childhood, and human capital development*. Cambridge (NBER working paper 13987).
- Erhart, M., Hölling, H., Bettge, S., Ravens-Sieberer, U., Schlack, R., et al. (2007). Der Kinder- und Jugendgesundheitsurvey (KiGGS): Risiken und Ressourcen für die psychische Entwicklung von Kindern und Jugendlichen. *Bundesgesundheitsblatt – Gesundheitsforschung – Gesundheitsschutz*, 50 (5/6), S. 800-809.
- Ermisch, J. & Francesconi, M. (2001). Family matters: Impact of family background on educational attainments. *Economica*, 68, pp. 137-156.
- Francesconi, M., Jenkins, S., Siedler, T. & Wagner, G. (2006). Einfluss der Familienform auf den Schulerfolg von Kindern nicht nachweisbar. *DIW-Wochenbericht*, 73 (13).
- Franz, M. & Lensche, H. (2003). Allein erziehend – allein gelassen? Die psychosoziale Beeinträchtigung allein erziehender Mütter und ihrer Kinder in einer Bevölkerungsstichprobe. *Zeitschrift für Psychosomatische Medizin und Psychotherapie*, 49, S. 115-138.
- Gennetian, L. (2005). One or two parents? Half or step siblings? The effect of family structure on young children's achievement. *Journal of Population Economics*, 18 (3), pp. 415-436.

- Ginther, D. & Pollak, R. (2003). *Does family structure affect children's educational outcome?* Cambridge (NBER working paper no. 9628).
- Gloger-Tippelt, G. & König, L. (1999). Die Einelternfamilie aus der Perspektive von Kindern. Entwicklungspsychologisch relevante Befunde unter besonderer Berücksichtigung der Bindungsforschung. In: J. Fegert & U. Ziegenhain (Hrsg.), *Hilfen für Alleinerziehende. Die Lebenssituation von Einelternfamilien in Deutschland*. Weinheim, Basel, Berlin, S. 126-147.
- Gregg, P., Propper, C. & Washbrook, E. (2008). *Understanding the relationship between parental income and multiple child outcomes: A decomposition analysis*. Bristol (CMPO working paper no. 08/193).
- Hagen, C. & Kurth, B. (2007). Gesundheit von Kindern alleinerziehender Mütter. *Aus Politik und Zeitgeschehen*, 42, S. 25-31.
- Hölling, H., Erhart, M., Ravens-Sieberer, U. & Schlack, R. (2007). Verhaltensauffälligkeiten bei Kindern und Jugendlichen: Erste Ergebnisse aus dem Kinder- und Jugendgesundheitsurvey (KiGGS). *Bundesgesundheitsblatt – Gesundheitsforschung – Gesundheitsschutz*, 50 (5/6), S. 784-793.
- Kalenkoski, C., Ribar, D. & Stratton, L. (2006). *The effect of family structure on parents' child care time in the United States and the United Kingdom*. Bonn (IZA discussion paper no. 2441).
- Klocke, A. (2004). Soziales Kapital als Ressource für Gesundheit im Jugendalter. In: M. Jungbauer-Gans & P. Kriwy (Hrsg.), *Soziale Benachteiligung und Gesundheit bei Kindern und Jugendlichen*. Wiesbaden, S. 85-96.
- Korenman, S. & Miller, J. (1997). Effects of long-term poverty on physical health of children in the National Longitudinal Study of Youth. In: G. Duncan & J. Brooks-Gunn (Eds), *Consequences of growing poor*. New York, pp. 70-99.
- Kurth, B. (2007). Der Kinder- und Jugendgesundheitsurvey (KiGGS): Ein Überblick über Planung, Durchführung und Ergebnisse unter Berücksichtigung von Aspekten eines Qualitätsmanagements. *Bundesgesundheitsblatt – Gesundheitsforschung – Gesundheitsschutz*, 50 (5/6), S. 533-546.
- Lampert, T. & Thamm, M. (2007). Tabak-, Alkohol- und Drogenkonsum von Jugendlichen in Deutschland, Ergebnisse des Kinder- und Jugendgesundheitsurveys. *Bundesgesundheitsblatt – Gesundheitsforschung – Gesundheitsschutz*, 50 (5/6), S. 600-608.
- McLanahan, S. & Sandefur, G. (1994). *Growing up with a single parent: What hurts, what helps*. Cambridge, Harvard.
- Propper, C., Rigg, J. & Burgess, S. (2007). Child health: Evidence on the roles of family income and maternal health from a UK birth cohort. *Health Economics*, 16, pp. 1245-1269.
- Reis, O. & Meyer-Probst, B. (1999). Scheidung der Eltern und Entwicklung der Kinder. Befunde der Rostocker Längsschnittstudie. In: S. Walper & B. Schwarz (Hrsg.), *Was wird aus den Kindern? Chancen und Risiken für die Entwicklung von Kindern aus Trennungs- und Stieffamilien*. München, S. 49-71.
- Ribar, D. (2004). *What do social scientists know about the benefits of marriage? A review of quantitative methodologies*. Bonn (IZA discussion paper no. 998).
- RKI – Robert Koch-Institut (2007). *Datensatzbeschreibung KiGGS-Datensatz. Stand 26.10.07*.
- Sandefur, G. & Wells, T. (1999). Does family structure really influence educational attainment? *Social Science Research*, 28 (4), pp. 331-357.
- Schmitz, H. & Schmidt-Denter, U. (1999). Die Nachscheidungsfamilie sechs Jahre nach der elterlichen Trennung. *Zeitschrift für Familienforschung*, 11 (3), S. 28-55.
- Walper, S. (1999). Kontextmerkmale gelingender und misslingender Entwicklung von Kindern in Einelternfamilien. In: J. Fegert & U. Ziegenhain (Hrsg.), *Hilfen für Alleinerziehende. Die Lebenssituation von Einelternfamilien in Deutschland*. Weinheim, Basel, Berlin, S. 148-168.
- Winkelmann, R. (2003). *Parental separation and well-being of youths*. Bonn (IZA discussion paper no. 894).

Eingereicht am/Submitted on: 29.10.2008
Angenommen am/Accepted on: 04.05.2009

Anschrift der Autoren/Adress of the authors:

Susanne Seyda, Diplom-Volkswirtin
(Korrespondierende Hauptautorin/corresponding author)
Zukunft der Arbeit
Institut der deutschen Wirtschaft Köln
Konrad-Adenauer-Ufer 21
D-50868 Köln

E-mail: Seyda@iwkoeln.de

Dr. Thomas Lampert, Diplom-Soziologe (Koautor/co-author)
Robert Koch-Institut
FG 24 Gesundheitsberichterstattung
General-Pape-Straße 62-64
D-12101 Berlin

E-mail: t.lampert@rki.de

Anhang

Tabelle A1: Deskriptive Daten

| | Datensatz für Analyse zu Rauchen und psychi- sche Auffälligkeiten | Datensatz für Analyse zum subjektiven Ge- sundheitszustand |
|--|---|--|
| <i>Familienstruktur:</i> | | |
| Kernfamilie | 80,8 % | 80,5 % |
| Alleinerziehender Elternteil | 9,1 % | 9,4 % |
| Stieffamilie | 10,1 % | 10,1 % |
| Jungen | 50,5 % | 50,6 % |
| Nicht-Migranten | 90,4 % | 90,5 % |
| Geschwisterzahl | 1,43 Geschwister im Durchschnitt | 1,45 Geschwister im Durchschnitt |
| <i>Schutzfaktoren</i> | | |
| | Kinderangaben (Elternangaben) | Kinderangaben (Elternangaben) |
| Mangelnde familiäre Ressourcen | 25,0 % (37,6 %) | 26,8 % (39,5 %) |
| Gute familiäre Ressourcen | 49,4 % (47,3 %) | 49,3 % (46,4 %) |
| Überdurchschnittliche familiäre Ressourcen | 25,6 % (15,1 %) | 23,9 % (14,0 %) |
| Mangelnde persönliche Ressourcen | 33,1 % | 32,9 % |
| Gute persönliche Ressourcen | 50,5 % | 50,4 % |
| Überdurchschnittliche persönliche Ressourcen | 16,4 % | 16,7 % |
| Mangelnde soziale Unterstützung | 25,3 % | 25,0 % |
| Gute soziale Unterstützung | 53,8 % | 53,3 % |
| Überdurchschnittliche soziale Unterstützung | 20,9 % | 21,7 % |

| | Datensatz für Analyse zu Rauchen und psychi- sche Auffälligkeiten | Datensatz für Analyse zum subjektiven Ge- sundheitszustand |
|---|---|--|
| <i>Schulbesuch</i> | | |
| Hauptschule | 14,7 % | 15,2 % |
| Realschule | 31,5 % | 32,6 % |
| Gymnasium | 38,6 % | 39,9 % |
| Grundschule/Orientierungsstufe | 4,9 % | 2,4 % |
| Förderschule | 2,1 % | 2,1 % |
| Gesamtschule | 8,2 % | 7,8 % |
| <i>Schichtzugehörigkeit</i> | | |
| untere soziale Schicht | 21,9 % | 21,5 % |
| mittlere soziale Schicht | 50,7 % | 50,8 % |
| obere soziale Schicht | 27,5 % | 27,7 % |
| <i>Gesundheit / Gesundheitsverhalten der Jugendlichen</i> | | |
| Alkohol | 17,8 % | 21,8 % |
| Jugendlicher raucht | 18,0 % | 21,2 % |
| SDQ-Wert auffällig / grenzwertig | 10,8 % (11,8 %) | 10,9 % (11,4 %) |
| Chronische Krankheiten | 15,6 % | 15,0 % |
| Übergewicht | 16,6 % | 16,2 % |
| Behinderung | 2,0 % | 1,86 % |
| Mindestens 1-2 mal pro Woche Sport | 86,1 % | 84,7 % |
| <i>Subjektiver Gesundheitszustand</i> | – | Kinderangaben (Elternangaben) |
| Sehr gut | | 23,5 % (33,4 %) |
| Gut | | 63,6 % (59,9 %) |
| Mittelmäßig | | 12,5 % (6,5 %) |
| Schlecht | | 0,4 % (0,2 %) |
| Sehr schlecht | | 0 % (0,02 %) |
| <i>Gesundheit / Gesundheitsverhalten der Eltern</i> | | |
| Mutter raucht | 30,6 % | 30,5 % |
| Vater raucht | 38,9 % | 38,6 % |
| Mutter übergewichtig | 38,9 % | 39,3 % |
| Vater übergewichtig | 66,6 % | 67,3 % |
| Westdeutschland | 66,6 % | 66,4 % |
| Fallzahl | 5076 | 4022 |

Quelle: KiGGS, eigene Berechnungen, ungewichtet

Martin Pinquart, Carolin Stotzka & Rainer K. Silbereisen

Entwicklung von Instrumenten zur Erfassung von Ambivalenz gegenüber dem Eingehen einer Partnerschaft¹

Development of two instruments for assessment of ambivalence concerning the beginning of an intimate relationship

Zusammenfassung:

Vorgestellt wird die Entwicklung von zwei Instrumenten zur direkten bzw. indirekten Erfassung von Ambivalenz in Entscheidungen über das Eingehen einer Partnerschaft. Ambivalenz wurde hierbei definiert als Nebeneinanderbestehen von sich widersprechenden Gedanken, Gefühlen und Verhaltensimpulsen bezüglich des Eingehens einer Partnerschaft. Insgesamt weisen die Instrumente gute bis zufrieden stellende psychometrische Eigenschaften auf. Ambivalenz geht unter anderem mit Neurotizismus, Schüchternheit, einer ängstlichen Bindungsrepräsentation an die Mutter und einer schlechteren eigenen Partnerschaftsqualität einher. Das Instrument zur direkten Erfassung der Ambivalenz zeigt stärkere Zusammenhänge mit Außenkriterien als das Instrument zur indirekten Erfassung. Berichtet werden Befunde zur differentiellen Validität der drei Subskalen des Fragebogens zur direkten Erfassung der Ambivalenz.

Schlagwörter: Ambivalenz, Partnerschaft, Entscheidung, Familienentwicklung

Abstract:

The present paper describes the development of two instruments for the direct versus indirect assessment of ambivalence concerning the beginning of an intimate relationship. Ambivalence was defined as coexistence of contradictory thoughts, feelings, or intentions regarding the start of an intimate relationship. The new scales show good to satisfactory psychometric properties. Ambivalence was related to neuroticism, shyness, anxious attachment representations, and low relationship quality. However, the direct assessment of ambivalence was more strongly correlated with other variables than the indirect measure. In addition, results are reported on the discriminant validity of the three subscales of the direct assessment of ambivalence.

Key words: ambivalence, intimate relationship, decision-making, family development

1 Die Studie wurde finanziell gefördert durch die Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG) im Rahmen eines Schwerpunktprogramms Nr. 1161 (Beziehungs- und Familienpanel – Panel Analysis of Intimate Relationships and Family Dynamics).

Theoretischer Hintergrund

Entscheidungen über das Eingehen einer Partnerschaft sind oftmals mit Unsicherheiten, Befürchtungen und widersprüchlichen Gefühlen verbunden, etwa wenn Jugendlichen Erfahrungen für diese Entscheidungen und notwendige Beziehungskompetenzen fehlen (Jackson/Jacob/Landman-Peeters/Lanting 2001) und wenn Persönlichkeitsmerkmale – wie Neurotizismus, Schüchternheit oder ein unsicherer Bindungsstil – den Umgang mit Beziehungsentscheidungen erschweren (Kerr 2000). So kann Ambivalenz beim Eingehen von Partnerschaften aus einem ängstlich-ambivalenten Bindungsstil an die Mutter resultieren und damit ein Ausdruck von Bindungsangst bzw. Angst vor Zurückweisung sein (z.B. Feldman/Downey 1994).

Schwierigkeiten bei Beziehungsentscheidungen äußern sich oft im Schwanken zwischen verschiedenen Alternativen und der (zumindest vorübergehenden) Unfähigkeit, Festlegungen einzugehen (Sander 1995). Diese beziehungsbezogene Ambivalenz wird von uns definiert als Nebeneinanderbestehen von sich widersprechenden Gedanken, Gefühlen und Verhaltensimpulsen in Bezug auf das Treffen von Beziehungsentscheidungen, verbunden mit Schwierigkeiten, eine Entscheidung zu treffen.

Bisher existierten keine standardisierten Verfahren zur Erfassung von Ambivalenz bei Entscheidungen über das Eingehen von Partnerschaften und vorliegende Arbeiten beruhten meist auf Einzelfallarbeit in der klinischen Psychologie (z.B. Schiepek 1993), die Aussagen für die Allgemeinbevölkerung nicht zulassen. Deshalb wurden durch uns Verfahren zur direkten und indirekten Erfassung von Ambivalenz bei Entscheidungen über das Eingehen einer Partnerschaft entwickelt.

In Anlehnung an Ajzens *Theory of Planned Behavior* (Ajzen 1988, 1991) – der am weitesten verbreiteten Theorie zur Vorhersage von Intentionen – nahmen wir an, dass es drei Facetten der Ambivalenz in Beziehungsentscheidungen gibt. Ajzens Theorie postuliert, dass Intentionen, ein bestimmtes Verhalten auszuführen, vorsagbar sind aus drei Prädiktoren: den Einstellungen einer Person zu einem bestimmten Verhalten (ob das Verhalten z.B. aus Sicht der Person positive Folgen hat), der wahrgenommenen Kontrolle über das Verhalten (ob man z.B. über die notwendigen Kompetenzen verfügt, das Verhalten auszuführen) und den subjektiven Normen (sozialen Erwartungen darüber, wie man sich verhalten sollte). In Anwendung dieses Konzepts auf Intentionen, eine Partnerschaft einzugehen, können Menschen ambivalent sein bezüglich a) der antizipierten Folgen der Entscheidung (z.B. Ist das der richtige Partner?), b) der eigenen Beziehungskompetenzen und c) der Erwartungen des sozialen Umfelds (wird die Entscheidung von meinem Umfeld akzeptiert?). Ambivalenz wird als Faktor zweiter Ordnung gesehen, der sich aus diesen drei Aspekten zusammensetzt.

Ambivalenz kann direkt oder indirekt erfasst werden. Bei der indirekten Erfassung werden die beiden Widerspruchspole separat erfragt (positive und negative Einstellung zu demselben Objekt; Thompson/Zanna/Griffin 1995) und zu einem Maß verrechnet. Ambivalenz bedeutet hierbei die hohe Zustimmung zu beiden gegensätzlichen Aspekten. Die indirekte Erhebung hat den Vorteil, dass auch unbewusste Ambivalenzen erfasst werden können und eine einfache Formulierung der Items möglich ist. Ein Nachteil dieser Methode liegt darin, dass die Zustimmung zu beiden Widerspruchspolen statt auf Ambivalenz auch auf eine differenzierte Sicht auf das Thema hinweisen kann, ohne dass die Per-

son hin- und herschwankt und Probleme hat sich festzulegen. Zudem weisen die Formeln zur Berechnung der indirekten Ambivalenz konzeptionelle Schwächen auf (Lettke 2002). Ein weiterer Nachteil im Vergleich zur direkten Erhebung ist, dass die doppelte Anzahl von Items benötigt wird, was den Erhebungsaufwand erhöht. Die direkte Erfassung erfordert komplexe Itemformulierungen, da Ambivalenz direkt in die Items hineinformuliert wird. Der Vorteil ist aber, dass weniger Items notwendig sind und eine eindeutigere Berechnung von Ambivalenzwerten möglich ist.

Schritte der Verfahrensentwicklung

Die Fragebogenentwicklung vollzog sich in drei Schritten. In einem *ersten Schritt* wurden mit 23 jungen Erwachsenen ($M = 27.6$ Jahre, $SD = 3.9$, 74% Frauen), die über Aufrufe in der Lokalpresse gewonnen wurden, qualitative Interviews über ihre Partnerschaftsentscheidungen geführt. Auf Basis der von den Befragten angesprochenen ambivalenzrelevanten Themen (z.B. dass „das Herz etwas anderes wollte als der Verstand“) wurden Fragebogen-Items formuliert über Ambivalenz bezüglich a) der Folgen der Entscheidung, b) der wahrgenommenen eigenen Beziehungskompetenzen und c) der Erwartungen des sozialen Umfelds.

Im *zweiten Schritt* wurden die entwickelten 22 Items in einer ersten quantitativen Studie an einer anfallenden Stichprobe von 42 jungen Erwachsenen ($M = 24.7$, $SD = 4.7$; 81% Frauen) vorgetestet. Ziel dieses Pretests war, aus dem Itempool solche Items für den endgültigen Fragebogen auszuwählen, die gut verständlich sowie ausreichend trennscharf sind. Pro Skala wurden jeweils die vier hinsichtlich Trennschärfe und Stärke der Ladung auf einen gemeinsamen Faktor besten Items für den Einsatz in den darauf folgenden Studien ausgewählt.

Im *dritten Schritt* wurde der entwickelte Fragebogen in drei weiteren Stichproben eingesetzt um Skaleneigenschaften und Gütekriterien der Skalen zu ermitteln. Der Einsatz in jeweils einer Stichprobe Jugendlicher und Erwachsener erfolgte mit dem Ziel, die Anwendbarkeit der Instrumente in verschiedenen Altersgruppen zu testen. Die dritte Stichprobe diente zur Erfassung zusätzlicher Korrelate der Ambivalenz.

Methode der Hauptstudien

Stichproben

Stichprobe 1 besteht aus 224 Schüler(inne)n von vier Thüringer Schulen (zwei Regelschulen und zwei Gymnasien). Die Schüler waren zwischen 14 und 19 Jahre alt ($M = 15.3$, $SD = 0.9$), 55% waren Mädchen; 41% der Jugendlichen besuchten eine Regelschule und 59% ein Gymnasium. Zum Befragungszeitpunkt hatten 41 (18%) Jugendliche eine Partnerschaft. Die Jugendlichen füllten die Fragebögen nach der Zustimmung der Eltern während des Unterrichts, in Freistunden oder zu Hause aus.

Stichprobe 2 besteht aus 277 jungen Erwachsenen (25-31 Jahre; $M = 27.6$, $SD = 1.7$; 64% Frauen), die über eine Zufallsauswahl aus dem Personenregister einer Thüringer

Großstadt gezogen wurden. Etwa 23% der angeschriebenen Personen füllten den per Post zugesendeten Fragebogen aus. Fünf Erwachsene (2%) hatten einen Hauptschulabschluss, 29 (10%) einen Realschulabschluss, 118 (43%) das Abitur, und 112 (40%) einen Fach- oder Hochschulabschluss. Zum Befragungszeitpunkt hatten 217 (78%) eine Partnerschaft, davon waren 62 (29%) verheiratet; 80 (29%) Erwachsene hatten bereits Kinder. Vier Wochen nach der Rücksendung des Fragebogens wurde an die teilnahmewilligen Erwachsenen ein Retest-Fragebogen geschickt.

Stichprobe 3 umfasst 73 Studierende (19-29 Jahre, $M = 21$, $SD = 1.98$; 65% Frauen), die im Anschluss an eine Vorlesung den Fragebögen ausfüllten. Zum Befragungszeitpunkt hatten 42% eine feste Partnerschaft.

Instrumente

Fragebogen zur direkten Ambivalenzmessung. Der Fragebogen umfasst 12 Items, von denen jeweils 4 Ambivalenz in Bezug auf die erwarteten Konsequenzen des Eingehens der Beziehung, die eigenen Beziehungskompetenzen und die Erwartungen des sozialen Umfelds thematisieren (5-Punkt-Likert-Skala mit 1 = trifft überhaupt nicht zu, 2 = trifft eher nicht zu, 3 = trifft teilweise zu, 4 = trifft eher zu und 5 = trifft sehr zu; Tabelle 1). Da die Fragen das Nebeneinanderstehen von widersprechenden Aspekten thematisierten, sollten die Personen das Ausmaß einschätzen, in dem *zugleich* beide Aspekte zutreffen (also nur dann zustimmen, wenn beide Aspekte zumindest schwach ausgeprägt sind). Die Fragen bezogen sich auf die letzte Entscheidung über das Eingehen einer Partnerschaft. Um Erinnerungsfehler zu minimieren, wurden die Fragen nur beantwortet, wenn die Entscheidung nicht mehr als 5 Jahre zurücklag. Die Items zu erwarteten Konsequenzen beziehen sich auf das Eingehen der erfragten spezifischen Partnerschaft. Die Items zur Ambivalenz über partnerschaftsbezogene Beziehungskompetenzen sind dagegen allgemeiner formuliert, da es vermutlich kaum Kompetenzen gibt, die nur in Bezug auf *einen* potentiellen Partner, nicht aber bezogen auf andere Partner relevant wären. Die Skala zur Ambivalenz über soziale Erwartungen enthält sowohl spezifische als auch unspezifische Items.

Fragebogen zur indirekten Ambivalenzmessung. Auf Basis von Studien zu wahrgenommenen positiven und negativen Aspekten von Partnerschaften (z.B. Burkart 1997; Vaskovics/Rupp/Hofmann 1997) sowie unseren Voruntersuchungen wurden jeweils vier Gründe für und gegen das Eingehen einer Partnerschaft formuliert (Antwortformat: 1 = trifft überhaupt nicht zu, 2 = trifft eher nicht zu, 3 = trifft teilweise zu, 4 = trifft eher zu und 5 = trifft sehr zu; Tabelle 1). Die Zustimmung zu den Gründen für und gegen eine Partnerschaft wurde hierbei zunächst zu jeweils einem Summenwert (P und N) zusammengefasst. Die Summenwerte wurden dann nach der Griffin-Formel (Thompson et al. 1995) verrechnet ($A = (P+N)/2 - |P-N|$, mit A = indirekte Ambivalenz).

Korrelate der Ambivalenz. In Tabelle 2 werden zur Validierung der Fragebögen eingesetzten Verfahren aufgelistet.

Tabelle 1: Itemformulierungen und Skalenskennwerte

DIREKTE AMBIVALENZMESSUNG r_{tt}

Ambivalenz über Konsequenzen der Beziehungsentscheidung. $M_1 = 11.05$ ($SD_1 = 3.55$), $M_2 = 9.62$ ($SD_2 = 3.92$), $M_3 = 10.94$ ($SD_3 = 3.62$), $\alpha_1 = .61$, $\alpha_2 = .80$, $\alpha_3 = .79$ Altersgruppenvergleich: $t_{1,2}(340) = 3.53$, $p < .001$

| | | |
|---|---|---------|
| 1 | Ich weiß ziemlich schnell, ob diese Partnerschaft Sinn macht oder nicht. | .27-.56 |
| 2 | Mal denke ich, dass diese Partnerschaft mehr positive Seiten hat, mal denke ich, dass sie mehr negative Seiten hat. | .50-.68 |
| 3 | Mal denke ich, dass der/die andere der/die Richtige für mich ist, mal denke ich, dass er/sie es nicht ist. | .33-.59 |
| 4 | Mal denke ich, dass mehr für diese Partnerschaft spricht, mal denke ich, dass mehr dagegen spricht. | .50-.73 |

Ambivalenz über Beziehungskompetenzen. $M_1 = 10.76$ ($SD_1 = 3.30$), $M_2 = 9.51$ ($SD_2 = 3.62$), $M_3 = 10.41$ ($SD_3 = 3.94$), $\alpha_1 = .70$, $\alpha_2 = .81$, $\alpha_3 = .81$ Altersgruppenvergleich: $t_{1,2}(338) = 3.32$, $p = .001$

| | | |
|---|--|---------|
| 1 | Einerseits glaube ich, ein guter Partner zu sein, andererseits zweifle ich daran. | .48-.55 |
| 2 | Manchmal fühle ich mich liebesfähig und manchmal nicht. | .39-.51 |
| 3 | Manchmal glaube ich, die nötigen Fähigkeiten für eine Partnerschaft zu haben, manchmal zweifle ich daran. | .56-.75 |
| 4 | Manchmal bin mir unsicher, ob ich wirklich für eine Partnerschaft geeignet bin, manchmal habe ich keine Zweifel daran. | .52-.70 |

Ambivalenz über soziale Erwartungen. $M_1 = 10.23$ ($SD_1 = 3.07$), $M_2 = 8.66$ ($SD_2 = 3.23$), $M_3 = 9.37$ ($SD_3 = 3.01$), $\alpha_1 = .46$, $\alpha_2 = .68$, $\alpha_3 = .64$. Altersgruppenvergleich: $t_{1,2}(338) = 4.59$, $p < .001$

| | | |
|---|---|---------|
| 1 | Manche mir wichtige Menschen sähen es lieber, wenn ich eine Partnerschaft hätte, manche sähen es lieber, wenn ich keine Partnerschaft hätte. | .38-.50 |
| 2 | Manche mir wichtige Menschen sagen, dass es für die Ausbildung oder den Beruf von Vorteil sei, ungebunden zu sein, manche sagen, dass das keine Rolle spiele. | .37-.38 |
| 3 | Manche mir wichtige Menschen sagen, dass man für das Wohlbefinden eine Partnerschaft haben solle, manche sagen, dass man ohne Partnerschaft glücklich sein könne. | .20-.47 |
| 4 | Manche mir wichtige Menschen finden diesen potentiellen Partner toll, manche mögen sie/ihn nicht. | .22-.34 |

INDIREKTE AMBIVALENZMESSUNG

$M_1 = 1.13$ ($SD_1 = 1.15$), $M_2 = 1.23$ ($SD_2 = 1.51$), $M_3 = 1.51$ ($SD_3 = 1.20$). Altersgruppenvergleich: $t_{1,2}(456) = -.83$, n.s.

| | |
|---|---|
| 1 | Ich möchte eine Partnerschaft, ... weil ich mich in einer Partnerschaft geborgen fühle. |
| 2 | ... weil ich von meinem Partner unterstützt werde |
| 3 | ... weil ich dann nicht mehr alleine bin. |
| 4 | ... weil ich den anderen liebe. |
| 5 | Ich möchte keine Partnerschaft, ... weil ich ohne Partner mehr Zeit für mich selbst habe. |
| 6 | ... weil ich ohne Partner unabhängiger bin. |
| 7 | ... weil ich mich in einer Partnerschaft eingeeengt fühle. |
| 8 | ... weil ich zweifle, dass die Liebe stark genug ist. |

$M_1/M_2/M_3$ = Mittelwert in Stichprobe 1/2/3, SD = Standardabweichung, r_{tt} = korrigierte Trennschärfe, α = Cronbachs Alpha

Tabelle 2: Instrumente zur Validierung der Ambivalenzfragebögen

| Variable | Instrument/Kodierung | Cronbachs α | | |
|--|--|--------------------|------------------|-----------------|
| | | Stichprobe 1 | Stichprobe 2 | Stichprobe 3 |
| Belastetsein durch das Schwanken | Einzelitem (Eigenentwicklung) | -- | -- | -- ^c |
| Alter | Einzelitem (in Jahren) | -- | -- | -- |
| Geschlecht | Einzelitem (1 = männlich, 2 = weiblich) | -- | -- | -- |
| Bildungsstand | Jugendliche: 1 = Regelschule, 2 = Gymnasium Erwachsene: 1 = kein Abschluss bis 5 Fach-/Hochschulabschluss | -- | -- | -- |
| Neurotizismus ^a | Kurzform des Big-Five Inventory (Lang et al., 2001) | .51 ^b | .63 ^b | -- ^c |
| Schüchternheit ^a | Schüchternheits- und Geselligkeitsskalen für Erwachsene (SGSE; Asendorpf, 1997) | .78 | .88 | -- ^c |
| Ambiguitätstoleranz ^a | Ungewissheitstoleranzskala (UGTS) von Dalbert (1999) | .60 | .76 | -- ^c |
| Selbstöffnung ^a | Burmester et al. (1988) | -- ^c | -- ^c | .64 |
| Pos. Partnereigenschaften ^a | Rubin (1970) | -- ^c | -- ^c | .88 |
| Einstellung von Eltern und Freunden | 2 Einzelitems: Waren Eltern/Freunde für Partnerschaft, gegen diese oder unentschieden? | -- | -- | -- |
| Bindg.sicherh. an Mutter + Partner ^a | Bartholomew & Horowitz (1991) | -- | -- | -- |
| Bindungssicherheit in Partnerschaft ^a | Beziehungsspezifische Bindungsskalen für Erwachsene (BBE); Asendorpf et al. (1997) | .80 | .82 | -- ^c |
| Partnerschaftszufriedenheit ^a | Einzelitem; Hahlweg (1996) | -- | -- | -- |
| Zustandekommen der Partnerschaft | Einzelitem: Ging die Person die Partnerschaft ein, auf die sich die Entscheidung bezieht? | -- | -- | -- |
| Partnerschaftsdauer | Einzelitem: Wie viele Monate besteht oder bestand die Partnerschaft? | -- | -- | -- |

Anmerkungen: ^a = Die Items wurden mit einem fünfstufigen Antwortformat erhoben (1=trifft überhaupt nicht zu, 5= trifft sehr zu). ^b = Die niedrigen inneren Konsistenzen beruhen darauf, dass die Skala nur aus drei Items besteht. ^c = nicht erfasst.

Ergebnisse

Skaleneigenschaften

Direkte Erfassung der Ambivalenz. Konfirmatorische Faktoranalysen (KFA) mit Maximum-Likelihood-Schätzung bestätigen die von uns angenommene Faktorstruktur, dass also die Ambivalenz bezüglich Konsequenzen der Beziehungsentscheidung, der Beziehungskompetenz und der wahrgenommenen sozialen Erwartungen jeweils selbständige Faktoren bilden, die auf einer übergeordneten latenten Variable laden (Stichprobe 1: $\chi^2(51) = 69.90$, $p = .04$, $CFI = .93$, $RMSEA = .03$, $CI_{RMSEA}: [.006-.04]$; Stichprobe 2: $\chi^2(51) = 60.91$, $p = .16$, $CFI = .99$, $RMSEA = .02$, $CI_{RMSEA}: [.000-.036]$). Die Korrelationen der Faktoren erster Ordnung betragen hierbei: Konsequenzen-Kompetenzen $r = .52$ (Jugendliche) und $r = .57$ (Erwachsene), Konsequenzen-Erwartungen $r = .52$ und $r = .54$ und Kompetenzen-Erwartungen $r = .47$ und $r = .47$. In Stichprobe 3 wurde wegen der ge-

ringeren Teilnehmerzahl keine KFA gerechnet. Die Summenskala weist in den drei Stichproben befriedigende bis gute innere Konsistenzen auf ($\alpha_1 = .71$, $\alpha_2 = .85$, $\alpha_3 = .79$).

Die Summenskala ist in allen drei Stichproben normalverteilt (Kolmogorov-Smirnov-Anpassungstest: $Z_1 = 0.72$, $p = .68$; $Z_2 = 0.74$, $p = .65$, $Z_3 = 0.65$, $p = .72$). Auch die Antworten auf den drei Subskalen sind mit Ausnahme der wahrgenommenen sozialen Erwartungen in Stichprobe 2 normalverteilt. Letztere zeigt aufgrund einer Linksschiefe eine schwache Abweichung von der Normalverteilung.

Die Mittelwerte der Antworten liegen jeweils unter dem Skalenmittel (Summenskala: $M_1 = 31.9$ ($SD_1 = 7.6$), $M_2 = 27.7$ ($SD_2 = 8.7$) und $M_3 = 30.57$ ($SD_3 = 7.58$)); zwischen 13% (Stichprobe 2) und 29% der Teilnehmer (Stichprobe 1) weisen Werte größer als das Skalenmittel von 36 auf. Es wurden 42 (24% von 173 verschickten) Retests im Abstand von vier Wochen ausgefüllt. Die mittlere Korrelation beträgt $r_{tt} = .86$. Die Trennschärfe der Items, sowie ausgewählte Eigenschaften der Subskalen sind in Tabelle 1 zusammengefasst.

Auch die *Subskalen* bezüglich der Folgen der Entscheidung, der Beziehungskompetenzen und der Erwartungen des sozialen Umfelds weisen fast durchgängig gute bis zufrieden stellende innere Konsistenzen auf. Lediglich die Skala der Erwartungen des sozialen Umfelds hat für Jugendliche keine zufrieden stellende innere Konsistenz (Tabelle 1). Insgesamt war die innere Konsistenz der Skala zu sozialen Erwartungen etwas geringer als bei den anderen beiden Subskalen. Dies könnte darauf beruhen, dass sich diese Skala sowohl aus beziehungspezifischen als auch -unspezifischen Items zusammensetzt, während die anderen Subskalen diesbezüglich homogen zusammengesetzt sind. Die durchgängig etwas geringeren inneren Konsistenzen in Stichprobe 1 könnten darauf beruhen, dass Jugendliche im Mittel weniger selbstreflexiv sind als Erwachsene, oder dass das Ausfüllen der Fragebögen im Klassenverband zu Ablenkungen und damit zu etwas inkonsistenten Antwortverhalten führte.

Indirektes Ambivalenzmaß. Da die indirekte Messung über die Verrechnung positiver und negativer Aspekte der Partnerschaft erfolgt, sind innere Konsistenzen nicht sinnvoll berechenbar. Die Retestreliabilität beträgt $r_{tt} = .79$.

Alters- und Geschlechtsunterschiede. Die Jugendlichen weisen im Mittel eine stärker ausgeprägte Ambivalenz in Bezug auf das Eingehen einer Partnerschaft auf als die Erwachsenen (Tabelle 2). Dies wird damit erklärt, dass der soziale Bezugsrahmen für Partnerschaftsentscheidungen Jugendlicher uneindeutiger ist als für Erwachsene und die Jugendlichen mit mehr diskrepanteren Erwartungen seitens ihrer Umwelt konfrontiert werden (wenn z.B. Eltern erwarten, dass sich Jugendliche mit dem Eingehen von Partnerschaften noch Zeit lassen sollen, die Peers dagegen erwarten, früher solche Beziehungserfahrungen zu sammeln; Christopher 1996). Zudem sind Jugendliche noch unerfahrener in Bezug auf Partnerschaftsbeziehungen als Erwachsene. Innerhalb der Gruppen der Jugendlichen und Erwachsenen finden sich keine signifikanten Zusammenhänge zwischen dem Ambivalenzerleben und dem Alter, was auf die eingeschränkte Varianz der Altersspannen zurückgeführt wird (Tabelle 3).

Nur bei den Jugendlichen unterscheidet sich das Ausmaß der Ambivalenz zwischen den Geschlechtern: *T*-Tests zeigen, dass weibliche Jugendliche signifikant mehr Ambivalenz als männliche Jugendliche berichteten, und zwar in Bezug auf die Konsequenzen einer Partnerschaft ($M_{\text{♀}} = 11.9$, $SD_{\text{♀}} = 3.2$, $M_{\text{♂}} = 10.1$, $SD_{\text{♂}} = 3.7$, $t(159) = 3.36$, $p = .001$),

die eigenen Beziehungskompetenzen ($M_{\text{♀}} = 11.3$, $SD_{\text{♀}} = 3.2$, $M_{\text{♂}} = 10.1$, $SD_{\text{♂}} = 3.4$, $t(158) = 2.24$, $p < .05$) und auf der Summenvariable ($M_{\text{♀}} = 33.6$, $SD_{\text{♀}} = 6.7$, $M_{\text{♂}} = 30.1$, $SD_{\text{♂}} = 8.2$, $t(159) = 3.00$, $p < .01$). Diese Unterschiede könnten darauf zurückzuführen sein, dass die befragten weiblichen Jugendlichen ihre erste Partnerschaft später ($M = 12.73$ Jahre, $SD = 1.64$) als die männlichen Jugendlichen eingingen ($M = 12.00$ Jahre, $SD = 2.47$; $t(97) = 2.00$, $p < .05$) und somit noch unerfahrener waren. Zudem sind die Kosten einer Partnerschaft für Mädchen aufgrund ungewollter Schwangerschaft höher als für die Jungen, was Ambivalenz fördern kann.

Validierung

Zur Validierung der Ambivalenzskalen wurden Zusammenhänge untersucht zwischen beiden Ambivalenzmaßen sowie Korrelationen mit Persönlichkeitseigenschaften (Neurotizismus, Schüchternheit, Selbstöffnung, (In)Toleranz für Ambiguität), mit Bindungssicherheit und mit Aspekten der Entwicklung der Partnerschaft.

Konvergente Validität. Es zeigt sich in den drei Stichproben ein mäßiger positiver Zusammenhang zwischen dem indirekten Ambivalenzmaß und der Summenskala ($r = .33-.47$; Tab. 3 und 4).

Tabelle 3: Korrelate der Ambivalenz in Bezug auf das Eingehen einer Partnerschaft (Stichprobe 1 und 2)

| Variable | Jugendliche (Stichprobe 1) | | | | | Erwachsene (Stichprobe 2) | | | | |
|-----------------------------------|----------------------------|----------------------|----------------------|--------------------|----------------------|---------------------------|----------------------|---------------------|-------------------|----------------------|
| | Σ | Kons | Komp | Erwart | Indir. Ambiv. | Σ | Kons | Komp | Erwart | Indir. Ambiv. |
| indirekte Ambivalenz | .41*** | .30*** | .39*** | .26** | -- | .33*** | .34*** | .17* | .25** | -- |
| Alter der Befragten | .05 | .07 | .00 | .04 | .01 | -.03 ^c | .03 | .01 | -.12 | .13 ^{x,d} |
| Bildungsstand | -.06 ^c | -.08 | .03 | -.20** | .05 | -.08 | -.13 | .00 | .09 | -.06 |
| Persönlichkeitsmerkmale | | | | | | | | | | |
| Neurotizismus | .21** ^c | .13 | .20* | .15 | .07 ^d | .30*** ^c | .24*** ^a | .37*** ^a | .10 ^b | .05 ^d |
| Schüchternheit | .18* | .19* ^a | .16* ^a | .05 ^b | .26*** | .26*** ^c | .29*** ^a | .30*** ^a | .04 ^b | .10 ^d |
| Ambiguitätstoleranz | .00 | -.06 | -.06 | .13 | -.07 | -.06 ^c | -.05 | .01 | -.09 | .11 ^d |
| Beziehungsmerkmale | | | | | | | | | | |
| Bindungssicherh. | -.42*** | -.27** ^b | -.49*** ^a | -.21* ^b | -.39*** | -.44*** ^c | -.40*** | -.38*** | -.30*** | -.36*** ^d |
| Anzahl bisheriger Partnerschaften | -.07 | -.15 | -.03 | .04 | -.10 | .03 ^c | .04 | .00 | .00 | .14 ^{x,d} |
| Nichtzustandekommen der Beziehung | .17 | .28*** ^a | .05 ^b | .02 ^b | .18 | .20* | .23*** ^a | .16 | .03 ^b | .14* |
| Dauer Partnerschaft | -.20 | -.21 | -.22* | -.04 | -.20 | -.21* | -.15 | -.16 | -.16 | -.17* |
| Zufriedenh. mit Partnerschaft | -.61*** ^c | -.56*** ^a | -.56*** ^a | -.31* ^b | -.45*** ^d | -.50*** ^c | -.55*** ^a | -.38** | -.23 ^b | -.24 ^{x,d} |

Anmerkungen: $n = 164$ Jugendliche und $n = 174$ Erwachsene, Kons./Komp./Erwart. = Ambivalenz bzgl. der Konsequenzen/Kompetenzen/sozialen Erwartungen, Σ = Summenscore aus den drei Subskalen, ^{a, b, c}, ^d Test auf Signifikanz der Differenz der Korrelationskoeffizienten (Steiger-Test): Mit a und b sowie mit c und d gekennzeichnete Korrelationen unterscheiden sich jeweils signifikant. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Diskriminante Validität der direkten und indirekten Ambivalenzmaße. Berechnet wurden Zusammenhänge der Ambivalenz mit sich potentiell damit überlappenden Persönlichkeitsmerkmalen sowie der Bindungssicherheit. Signifikante Zusammenhänge zwischen Ambivalenz und Neurotizismus wurden erwartet, da Personen mit erhöhten Neurotizismuswerten mehr Entscheidungsschwierigkeiten (Milgram/Tenne 2000) sowie stärkere Selbstzweifel zeigen (Thompson/Zuroff 2004). Ebenso nahmen wir an, dass Ambivalenz mit Schüchternheit korreliert, da schüchterne Personen Probleme beim Aufbau sozialer Beziehungen und somit weniger Beziehungskompetenzen haben (Kerr 2000). Dagegen erwarteten wir keinen Zusammenhang der Ambivalenz mit der Ambiguitäts(in)toleranz, denn Ambiguität bedeutet, dass eine Situation mehrdeutig und unklar ist, und man deren Konsequenzen nicht einschätzen kann (Boss 1999). Ambivalenz hingegen bezeichnet die Widersprüchlichkeit und Zwiespältigkeit einer Situation. Schließlich wurden Zusammenhänge mit der Unsicherheit der Bindung an die Mutter erwartet, da eine ängstlich-unsichere Bindung an die Eltern vermutlich die Sensitivität gegenüber Zurückweisung in romantischen Beziehungen erhöht (Feldman/Downey 1994).

Die Analysen zeigen erwartungskonforme Ergebnisse: Wie in Tabelle 3 und 4 ersichtlich, geht die direkt erfasste Ambivalenz mit höheren Neurotizismuswerten und einer geringeren Fähigkeit zur Selbstöffnung einher als die indirekt erfasste Ambivalenz. Schüchternheit ist bei Erwachsenen nur mit der direkt erfassten Ambivalenz korreliert. Die Differenz zwischen Korrelationen der Schüchternheit mit der direkt und indirekt erfassten Ambivalenz ist allerdings nur bei Erwachsenen signifikant.

Die Persönlichkeitsvariablen teilen hierbei zwischen 0% (Schüchternheit – indirekt erfasste Ambivalenz, Stichprobe 1) und 17% (Selbstöffnung – direkt erfasste Ambivalenz, Stichprobe 3) ihrer Varianz mit den Ambivalenzskalen. Ambiguität und Ambivalenz thematisieren verschiedene Aspekte von Unsicherheit, und zwar Unklarheit über den Bedeutungsgehalt einer Situation (Ambiguität) bzw. den Widerspruch zwischen Bedeutungsgehalten (Ambivalenz). Als Unterstützung für die diskriminante Validität unserer Skalen gab es keinen signifikanten Zusammenhang zwischen Ambivalenz und Ambiguitätstoleranz.

Eine höhere Ausprägung der ängstlich-ambivalenten und ängstlich-vermeidenden Bindung an die Mutter geht erwartungskonform mit höherer Ambivalenz beim Eingehen der Beziehung einher. Dies gilt nur für das direkte Ambivalenzmaß, wobei sich die Höhe der Korrelation allerdings nicht signifikant zwischen beiden Ambivalenzmaßen unterscheidet. Zudem unterscheiden sich die Korrelationen der Ambivalenz in Beziehungsentscheidungen mit den beiden ängstlichen Bindungsrepräsentationen nicht signifikant von der Korrelation mit einer gleichgültig-vermeidenden Bindung. Da Ambivalenz in Beziehungsentscheidungen und ängstlich-unsichere Bindungsrepräsentationen an die Mutter maximal 6.8% ihrer Varianz teilen, ist Bindungsangst an der Ambivalenz bei der Entscheidung beteiligt, aber nicht auf diese zu reduzieren.

Tabelle 4: Korrelate der Ambivalenz in Bezug auf das Eingehen einer Partnerschaft (Stichprobe 3)

| | Ambivalenz Σ | Kons. | Komp. | Erwart. | Indir. Amb. |
|--------------------------------------|------------------------|----------------------|----------------------|--------------------|-------------------|
| Indirekte Ambivalenz | .47*** | .42*** | .36** | .22 | -- |
| Positive Eigenschaften des Partners | -.26 ^a | -.37*** ^a | -.03 ^b | -.02 ^b | -.28 ^a |
| Selbstöffnung (Urteiler) | -.41*** ^c | -.31*** ^a | -.46*** ^a | .00 ^b | -.08 ^d |
| Widersprüchliche Meinungen (Freunde) | .22 | .16 | .13 | .23* | .07 |
| Widersprüchliche Meinungen (Eltern) | .18 | .02 ^a | .04 ^a | .38** ^b | .04 |
| Bindung an Mutter | | | | | |
| Sicher | -.23 ^a | -.21 ^a | -.32*** ^a | .15 ^b | -.14 |
| Ängstlich-vermeidend | .24* | .12 | .34*** ^a | .02 ^b | .26* |
| Ängstlich-ambivalent | .26* | .28* | .21 | .01 | .31* |
| Gleichgültig-vermeidend | .23 | .12 | .31*** ^a | -.03 ^b | .08 |
| Bindung an Partner | | | | | |
| Sicher | -.45*** | -.32* | -.48*** ^a | -.12 ^b | -.38* |
| Ängstlich-vermeidend | .50*** | .35* | .48*** | .24 | .25 |
| Ängstlich-ambivalent | .39*** | .30* | .29* | .26* | .24 |
| Gleichgültig-vermeidend | .28* | .13 | .21 | .30* | .20 |

^a, ^b, ^c, ^d Mit a und b sowie mit c und d gekennzeichnete Korrelationen unterscheiden sich jeweils signifikant (Steiger-Test). * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

Zusammenhang mit Beziehungsmerkmalen. Wir hatten angenommen, dass Personen mit weniger Vorerfahrungen im Bereich Partnerschaft ambivalenter sind, da sie höhere Unsicherheit über das Zustandekommen der Beziehung und eine höhere affektive Reaktivität auf positives und negatives Verhalten des sozialen Umfelds zeigen (Montgomery 2005). Korrelationen liefern hierfür aber kaum Belege (Tabelle 3).

In Bezug auf weitere Beziehungsmerkmale wurde erwartet, dass Ambivalenz beim Eingehen einer Partnerschaft mit einer geringeren späteren Beziehungsqualität, geringerer Beziehungszufriedenheit und einer kürzeren Beziehungsdauer (einer geringeren Stabilität der Partnerschaft) verbunden ist. Wie in Tabelle 3 und 4 zu sehen ist, gibt es durchgehend die erwarteten Zusammenhänge.

Zur Analyse der *inkrementellen Validität* wurde mittels hierarchischer Regressionsanalyse getestet, ob die direkt erfasste Ambivalenz zusätzliche Varianz der Bindungssicherheit in der Partnerschaft und der Partnerschaftszufriedenheit aufklärt, nachdem die wahrgenommenen positiven und negativen Aspekte der Partnerschaft (erfasst über die Subskalen P und N des indirekten Ambivalenzmaßes) zuvor als Prädiktoren einbezogen wurden. Die angenommene Wirkrichtung beruht darauf, dass die Ambivalenz sich auf die Entscheidung über das Eingehen der Partnerschaft bezieht, die Bindungssicherheit dagegen auf die Qualität der Bindung in der danach eingegangenen Partnerschaft. Da sich Bindungssicherheit im Beziehungsverlauf verändern kann (z.B. Zhang/Labouvie-Vief 2004), wäre es nicht sinnvoll, stattdessen die aktuelle Bindungssicherheit aus der Ambivalenz beim Eingehen der Beziehung vorherzusagen zu wollen.

Hierbei war jeweils ein signifikanter eigenständiger Effekt der Ambivalenz nachweisbar und diese klärte zusätzliche 8.2% (Bindungssicherheit, Erwachsene) bis 21.8% der Varianz (Partnerschaftszufriedenheit, Jugendliche) der beiden abhängigen Variablen auf.

Diskriminante Validität der Ambivalenz-Subskalen. Die mittlere Korrelation der drei Subskalen untereinander beträgt $r = .29$ (Stichprobe 1), $r = .42$ (Stichprobe 2) und $r = .27$

(Stichprobe 3). Ambivalenz über die Konsequenzen der Beziehungsentscheidung sollte vor allem dann hoch ausgeprägt sein, wenn dem Partner wenig positive, sozial erwünschte Eigenschaften zugeschrieben werden (Rubin 1970). Ambivalenz über die eigene Beziehungskompetenz sollte dagegen vor allem mit beziehungsrelevanten Merkmalen des Urteilers – wie Schüchternheit, Neurotizismus, geringe Selbstöffnung und Bindungsunsicherheit – verbunden sein. Ambivalenz bezüglich sozialer Erwartungen sollte schließlich vor allem dann höher ausgeprägt sein, wenn die Eltern und/oder Freunde widersprüchliche Bewertungen über die Partnerschaft abgeben.

Tatsächlich ist eine stärkere Beschreibung des Partners mit sozial erwünschten Eigenschaften nur mit Ambivalenz über die Entscheidungskonsequenzen verbunden (Tabelle 4). Diese Korrelation ist signifikant größer als die Korrelation mit Ambivalenzen über Beziehungskompetenzen und soziale Erwartungen. Beziehungshemmende Merkmale (Schüchternheit, Neurotizismus, geringe Selbstöffnung, unsichere Bindung) stehen erwartungskonform mit einer höheren Ambivalenz über die eigenen Beziehungskompetenzen in Verbindung, jedoch z.T. auch mit einer höheren Ambivalenz über die Konsequenzen der Beziehungsentscheidung. Die Korrelationen von Bindungssicherheit, Selbstöffnung, Schüchternheit und Neurotizismus (nur in Stichprobe 2) mit der Ambivalenz über Beziehungskompetenzen ist jeweils signifikant stärker als die Korrelation mit der Ambivalenz über soziale Erwartungen. Widersprüchliche Bewertungen der Partnerschaft durch Eltern und Freunde sind nur mit Ambivalenz über soziale Erwartungen korreliert. Allerdings korreliert nur die Bewertung durch die Eltern signifikant stärker mit der Ambivalenz über soziale Erwartungen als mit den anderen beiden Subskalen (Tabelle 4). Diese Befunde unterstützen somit weitgehend die diskriminante Validität der Subskalen.

Vergleich retrospektiver und aktueller Angaben. Um ausreichend auswertbare Angaben über Ambivalenz bei Beziehungsentscheidungen zu haben, hatten wir von Personen, die nicht aktuell vor einer solchen Entscheidung stehen, retrospektive Angaben erfragt, sofern ihre letzte Entscheidung noch nicht länger als 5 Jahre zurücklag. Retrospektive Angaben können durch Verzerrungen im autobiografischen Gedächtnis beeinträchtigt werden, etwa dass man sich an länger zurückliegende ambivalente Gefühle weniger gut erinnern kann und ihre Stärke unterschätzt. Wir verglichen deshalb die Angaben zur Ambivalenz derjenigen, die über ihre aktuelle Beziehungsentscheidung berichten mit denjenigen, die retrospektive Angaben machten. Bei keinem dieser Vergleiche wurde ein signifikanter Unterschied gefunden ($t(76-276) = -.79$ bis 1.92). Ebenso unterschieden sich die Korrelate der Ambivalenz nicht in den beiden Teilgruppen.

Diskussion

Vorgelegt wurden zwei Instrumente zur direkten und indirekten Erfassung der Ambivalenz in Entscheidungen über das Eingehen einer Partnerschaft. Die Instrumente weisen gute bis zufrieden stellende psychometrische Eigenschaften auf. Sie funktionieren bei Erwachsenen und Jugendlichen ähnlich gut, weisen allerdings etwas geringere innere Konsistenzen bei Jugendlichen auf.

Die entwickelten Instrumente können in der Familienforschung und in der Paarberatung verwendet werden. In der Familienforschung sind die neu entwickelten Instrumente vor al-

lem bei der Untersuchung von Prädiktoren der Qualität und Stabilität von Partnerschaften nützlich. Der Einsatz der Instrumente liefert zudem neue Erkenntnisse über interindividuelle Unterschiede bei Entscheidungsprozessen: Ohne eine Messung der Ambivalenz bliebe zum Beispiel unerfasst, dass es neben Personen mit einer klaren Einstellung für oder gegen das Eingehen einer Partnerschaft auch Menschen gibt, die sich nicht festlegen können oder deren Entscheidung starken situativen Schwankungen unterworfen ist.

Wenn sich Zusammenhänge der Entscheidungsambivalenz mit einer schlechteren Beziehungsdauer und -qualität auch im Längsschnitt bestätigen, so liefern die Ambivalenzskalen wichtige Hinweise auf den Beginn von Beziehungsproblemen. Im Beratungsgespräch kann dann weiter exploriert werden, wie weit Gründe für Ambivalenz fortbestehen und ob bzw. wie sich diese verändern lassen.

Unseres Erachtens sprechen zwei Gründe für die Bevorzugung des Instruments zur direkten Erfassung der Ambivalenz gegenüber der indirekten Ambivalenzmessung: A) Das indirekte Maß erfasst nicht nur Ambivalenz im Sinne des Nebeneinanderbestehens von sich widersprechenden Gedanken, Gefühlen und Verhaltensimpulsen sondern auch eine differentielle Sicht auf das Für und Wider einer Partnerschaft und ist damit weniger spezifisch. Das direkte Maß erfasst dagegen auch Probleme, sich festzulegen, und der etwas andere Fokus der beiden Instrumente führt zu der eingeschränkten konvergenten Validität. Das mit dem indirekten Maß erfasste Erkennen von positiven und negativen Seiten einer Partnerschaft ist vermutlich eine notwendige, aber keine hinreichende Voraussetzung für das Schwanken zwischen den Entscheidungsalternativen und für Probleme, sich festzulegen. B) Das direkte Ambivalenzmaß weist höhere Korrelationen mit zur Validierung verwendeten Variablen – wie Persönlichkeit und Beziehungsqualität – auf.

Eine zweite Entscheidung betrifft die Verwendung des Summenmaßes oder der Subskalen zur Ambivalenz über die Entscheidungskonsequenzen, eigene Beziehungskompetenzen und soziale Erwartungen. Wir fanden Belege für die diskriminante Validität der drei Subskalen. Dass beziehungshemmende Persönlichkeitsmerkmale der Probanden nicht nur mit Ambivalenz über eigene Beziehungskompetenzen sondern auch mit Ambivalenz über die Entscheidungskonsequenzen in Verbindung stand, ist nicht weiter verwunderlich, da solche Persönlichkeitsmerkmale auch das Risiko für das Scheitern einer Beziehung erhöhen (Karney/Bradbury 1995). Gegen die Verwendung der Subskalen spricht allerdings die bei Jugendlichen gefundene geringe innere Konsistenz der Ambivalenz über soziale Erwartungen. Bei Jugendlichen empfehlen wir somit, nur mit dem Summenscore zu arbeiten. Wenn man bei Erwachsenen Prädiktoren der Beziehungsqualität und -stabilität untersuchen will, ist ebenso die Verwendung der Summenskala zu empfehlen. Dagegen ist eine Verwendung der Subskalen bei Erwachsenen für die Frage sinnvoll, wie weit in der Person des Befragten liegende, im Partner bzw. der Passung beider liegende oder im weiteren sozialen Umfeld liegende Bedingungen das Eingehen einer Partnerschaft beeinflussen. Hierfür sprechen die gefundenen differentiellen Zusammenhänge mit solchen Variablen und der damit zu erwartende zusätzliche Erkenntnisgewinn.

Da die Subskalen eine unterschiedliche Beziehungsspezifität aufweisen, wird die Interpretation von Unterschieden in der Höhe der Korrelation mit den Subskalen erschwert. In einer Weiterentwicklung des Instruments sollte folglich die ausschließlich auf einen spezifischen Partner bezogene Erfassung von Ambivalenz angestrebt werden. Unsere bisherigen Analysen basieren auf Erhebungen zum gleichen Zeitpunkt, die Aussagen

über die mögliche Wirkrichtung nicht zulassen. Die Befunde sollten im Längsschnitt abgesichert werden. Hier sind prospektive Studien wichtig, die Ambivalenz in zu T_1 ablaufenden Entscheidungen mit späteren Beziehungsmerkmalen in Bezug setzen und damit potentielle Erinnerungsfehler aus retrospektiven Angaben über zurückliegende Entscheidungen ausschließen. Zudem gibt es noch weitere interessante Korrelate der Ambivalenz bei Partnerschaftsentscheidungen, die in der vorliegenden Arbeit nicht berücksichtigt werden konnten, wie z.B. Ambivalenz bei der späteren Entscheidung über eine Eheschließung oder das Risiko für eine Ehescheidung. Hierzu sind weiterführende Arbeiten geplant. Nötig sind auch Studien zur Entwicklung der Ambivalenz. So ist zu vermuten, dass negative Erfahrungen mit der Partnerschaftsqualität der Eltern (etwa chronischer Streit, Ehescheidung) zumindest bei Jugendlichen, die erst wenig eigene Erfahrungen mit Partnerschaften haben, zu mehr Ambivalenz in Partnerschaftsentscheidungen führen. In unserer qualitativen Vorstudie fanden wir zudem Hinweise, dass bei jungen Erwachsenen negative eigene Vorerfahrungen mit früheren intimen Beziehungen und das zeitgleiche Vorhandensein mehrerer potentieller Partner mit mehr Ambivalenz einhergehen. Weiterhin ist es wünschenswert, Ambivalenz der Zielperson mit Informationen aus anderen Datenquellen in Beziehung zu setzen, zum Beispiel mit Angaben des Partners oder mit Beobachtungsdaten der partnerschaftlichen Interaktion.

Literatur

- Ajzen, I. (1988). *Attitudes, personality, and behaviour*. Chicago: Dorsey.
- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behaviour. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50, pp. 179-211.
- Asendorpf, J. (1997). *Schüchternheits- und Geselligkeitsskalen für Erwachsene*. Berlin: Humboldt-Universität, Institut für Psychologie.
- Asendorpf, J. B., Banse, R., Wilpers, S. & Neyer, F. J. (1997). Beziehungsspezifische Bindungsskalen für Erwachsene und ihre Validierung durch Netzwerk- und Tagebuchverfahren. *Diagnostica*, 43, pp. 289-313.
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. (1991). Attachment styles among young adults: A test of four category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, pp. 226-244.
- Boss, P. (1999). *Ambiguous loss: Learning to live with unresolved grief*. Cambridge: Harvard University Press.
- Burkart, G. (1997). *Lebensphasen – Liebesphasen: Vom Paar zur Ehe, zum Single und zurück?* Opladen: Leske + Budrich.
- Buhrmester, D., Furman, W., Wittenberg, M. T., & Reis, H.T. (1988). Five domains of interpersonal competence in peer relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 55, pp. 991-1008.
- Christopher, F. S. (1996). Adolescent sexuality: Trying to explain the magic and the mystery. In: N. Vanzetti & S. Duck (Eds), *A lifetime of relationships*, Belmont: Books/Cole, pp. 213-242.
- Dalbert, C. (1999). *Die Ungewissheitstoleranzskala: Skaleneigenschaften und Validierungsbefunde*. Halle (Saale): Martin-Luther-Universität.
- Feldman, S. & Downey, G. (1994). Rejection sensitivity as a mediator of the impact of childhood exposure to family violence on adult attachment behaviour. *Development and Psychopathology*, 6, pp. 231-247.
- Hahlweg, K. (1996). *Fragebogen zur Partnerschaftsdiagnostik*. Göttingen: Hogrefe.
- Jackson, S., Jacob, M. N., Landman-Peters, K. & Lanting, A. (2001). Cognitive strategies employed in trying to arrange a first date. *Journal of Adolescence*, 24, pp. 267-279.
- Karney, B. R. & Bradbury, T. N. (1995). The longitudinal course of marital quality and stability: A review of theory, method, and research. *Psychological Bulletin*, 118, pp. 3-34.

- Kerr, M. (2000). Childhood and adolescent shyness in long-term perspective: Does it matter? In: W. R. Crozier (Ed.), *Shyness: Development, Consolidation and change*. New York: Routledge, pp. 64-87.
- Lang, F. R. & Lütke, O. & Asendorpf, J. (2001). Testgüte und psychometrische Äquivalenz der deutschen Version des Big Five Inventory (BFI) bei jungen, mittelalten und alten Erwachsenen. *Diagnostica*, 47, S. 111-121.
- Lettke, F. (2002). Ambivalenz und empirische Sozialforschung. *Sozialer Sinn*, 1, S. 137-151.
- Milgram, N. & Tenne, R. (2000). Personality correlates of decisional and task avoidant procrastination. *European Journal of Personality*, 14, pp. 141-156.
- Montgomery, M. J. (2005). Psychosocial intimacy and identity: From early adolescence to emerging adulthood. *Journal of Adolescent Research*, 20, pp. 346-374.
- Rubin, Z. (1970). Measurement of romantic love. *Journal of Personality and Social Psychology*, 16, pp. 265-273.
- Sander, D. (1995). Ambivalenzen und Konfliktvermeidungsstrategien bei ledigen erwachsenen Frauen und Männern. In: B. Nauck, C. Onnen-Isemann, H. Diefenbach, H. Matthias & D. Sander (Hrsg.), *Familie im Brennpunkt von Wissenschaft und Forschung*. Neuwied: Luchterhand, S. 369-381.
- Schiepek, G. (1993). Lebensformen in der postmodernen Gesellschaft: Konsequenzen für die Therapie. *Systeme*, 7, S. 16-28.
- Schwarz, N. & Sudmann, S. (Eds.) (1994). *Autobiographical memory and the validity of retrospective reports*. New York: Springer
- Thompson, M. M., Zanna, M. P. & Griffin, D. W. (1995). Let's not be indifferent about (attitudinal) ambivalence. In: R. E. Petty & J. A. Krosnick (Eds), *Attitude strength: Antecedents and consequences*. Mahwah: Erlbaum, pp. 361-386.
- Thompson, R. & Zuroff, D. C. (2004). The Levels of Self-criticism Scale: Comparative self-criticism and internalized self-criticism. *Personality and Individual Differences*, 36, pp. 419-430.
- Vaskovics L. A., Rupp M. & Hofmann B. (1997). *Lebensverläufe in der Moderne 1. Nichteheliche Lebensgemeinschaften. Eine soziologische Längsschnittstudie*. Opladen: Leske + Budrich.
- Zhang, F. & Labouvie-Vief, G. (2004). Stability and fluctuation in adult attachment style over a 6-year period. *Attachment & Human Development*, 6, pp. 419-437.

Eingereicht am/Submitted on: 15.12.2008

Angenommen am/Accepted on: 11.05.2009

Anschrift der Autoren/Addresses of the authors:

Prof. Dr. Martin Pinquart (Korrespondierender Autor/corresponding author)
Philipps Universität
Fachbereich 4 Psychologie
Gutenbergstraße 18
D-35052 Marburg

E-mail: pinquart@staff.uni-marburg.de

Carolin Stotzka, Diplom-Psychologin
Prof, Dr. Rainer K. Silbereisen
Friedrich-Schiller-Universität Jena
Lehrstuhl für Entwicklungspsychologie und
Center for Applied Developmental Science (CADS)
Am Steiger 3/1
D-07743 Jena

ifb-Mitteilungen

Das Staatsinstitut für Familienforschung an der Universität Bamberg (*ifb*) berichtet an dieser Stelle in loser Folge über aktuelle Forschungsprojekte, neue Forschungsvorhaben, Tagungen und Veröffentlichungen.

Regenbogenfamilien

Kinder, die bei gleichgeschlechtlich orientierten Paaren aufwachsen, standen im Zentrum einer Untersuchung, die das *ifb* im Auftrag des Bundesministeriums der Justiz durchführte und deren Ergebnisse nun veröffentlicht werden. Themen dieser Studie waren u.a. Herkunft, rechtliche Stellung und Entwicklung der Kinder, innerfamiliäre Beziehungen und Aufgabenteilung, Übernahme von Elternverantwortung, Diskriminierungserleben sowie Erfahrungen mit dem Rechtsinstitut der Eingetragenen Lebenspartnerschaft und dessen Einschätzung.

Untersuchungsdesign

Methodisch setzt sich die Studie aus verschiedenen Bausteinen zusammen: Die Lebenssituation der Familien wurde mittels einer standardisierten CATI-Befragung von sozialen und leiblichen Eltern in Regenbogenfamilien abgebildet; diese Informationen wurden durch qualitative Interviews mit beiden Partner(inne)n von 14 Paaren ergänzt und vertieft. Zur Erhebung der Perspektive der Kinder wurde auf teilstandardisierte Interviews zurückgegriffen¹. Schließlich gaben 29 Expert(inn)en aus verschiedenen Professionen im Rahmen von leitfadengesteuerten persönlichen Interviews ihre Einschätzung und Erfahrungen wider.

Stichprobe

Die Elternbefragung sollte sowohl Paare in Eingetragener Lebenspartnerschaft als auch solche ohne Institutionalisierung einbeziehen. Allerdings bieten sich für diese beiden Gruppen sehr unterschiedliche Zugangsmöglichkeiten: Während Eingetragene Lebenspartnerschaften bei den Meldebehörden bekannt und über diese adressierbar sind, gilt für Lebensgemeinschaften, dass kein systematischer, kontrollierter Zugang geschaffen werden kann. Entsprechend wurden nahezu alle Eingetragenen Lebenspartnerschaften (N = 14.000) kontaktiert, über die Studie informiert und – sofern Kinder im Haushalt lebten – um Teilnahme an der Befragung gebeten. Bei den Paaren ohne Eintragung wurden Teilnahmeaufrufe über verschiedenste Medien und Multi-

1 Die Kinderbefragung wurde vom Staatsinstitut für Frühpädagogik durchgeführt.

plikatoren gestreut. Das Ergebnis zeigt deutliche Effekte des Zugangs: Von den insgesamt 1.059 Teilnehmer(inne)n repräsentieren 866 Befragte 625 Eingetragene Lebenspartnerschaften. Lebensgemeinschaften ohne Institutionalisierung sind jedoch nur durch 193 Personen aus 142 Paaren vertreten. Die Stichprobe der Eingetragenen Lebenspartnerschaften ist damit annähernd so groß wie die des Mikrozensus und für die Bundesrepublik weitestgehend repräsentativ. Über die Güte der kleinen Stichprobe von Eltern in gleichgeschlechtlichen Lebensgemeinschaften kann demgegenüber – auch in Ermangelung von verlässlichen Vergleichsdaten – wenig ausgesagt werden. Allerdings zeigen entsprechende Analysen, dass sich die beiden Teilstichproben nur geringfügig unterscheiden.

Familienkonstellationen

Eine zentrale Fragestellung bei dieser Zielgruppe ist die Entstehungsgeschichte der Regenbogenfamilie. Diesbezüglich ergibt sich – angesichts der geringen Häufigkeit der Familienform – eine bemerkenswerte Vielfalt, da sich verschiedene Differenzierungsmöglichkeiten anbieten. Zunächst stellt sich die Frage, ob es sich um ein leibliches Kind eines der Partner(innen) handelt oder nicht. Diesbezüglich zeigt sich, dass die weit überwiegende Mehrheit der 852 Kinder, die in den 767 Regenbogenfamilien aufwachsen, mit einem leiblichen Elternteil zusammen lebt. Nur 8% der Kinder kamen durch eine Adoption oder Inpflegenahme in diese Familien und wohnen somit nicht mit einem leiblichen Elternteil zusammen. Unterscheidet man weiterhin in welcher Beziehungsform die Kinder geboren wurden, so ergeben sich für Kinder, die bei einem leiblichen Elternteil leben, zwei gleich große Gruppen: Rund die Hälfte stammt aus einer früheren heterosexuellen Partnerschaft bzw. Ehe dieses Elternteils. Die andere Hälfte wurde in der aktuellen gleichgeschlechtlichen Beziehung geboren, so dass es sich in aller Regel um von beiden Partner(inne)n gemeinsam gewünschte Kinder handelt. Abhängig von diesen divergenten Entstehungsgeschichten variieren die kindlichen Biographien und Erfahrungen ebenso wie die Beziehungen zu dem externen leiblichen Elternteil. Letztere nehmen eine Spannweite von nicht existent bis zu gut und unterstützend ein.

Elternschaft

Regenbogenfamilien können eine gewünschte Elternschaft letztlich nicht „alleine“ umsetzen und sie verfügen nur über eingeschränkte Möglichkeiten, die Erziehungsverantwortung auch rechtlich gleichermaßen zu teilen, denn eine Stiefkindadoption durch den sozialen Elternteil setzt die Einwilligung des zweiten leiblichen Elternteils voraus. Aber selbst wenn im Falle von Inseminationskindern auf eine anonyme Samenspende zurückgegriffen wird, um dem sozialen Elternteil die Chance auf eine Stiefkindadoption zu eröffnen, bleibt die Elternschaft zunächst segregiert – anders als bei heterosexuellen Elternpaaren gibt es rechtlich keine selbstverständliche Zuordnung des Kindes. Dennoch, so zeigen die Ergebnisse, übernehmen die sozialen Eltern durchwegs ein hohes Maß an Verantwortung für die Kinder und die Beziehungen zwischen ihnen und dem Kind werden in mehr als neun von zehn Familien als freundschaftlich oder Eltern-Kind-Beziehungen bezeichnet. Die sozialen Eltern teilen sich die Aufgaben mit den leiblichen Eltern weitestgehend gleichmäßig auf und insbesondere in Fällen, in denen das Kind in

dieser Beziehung zur Welt kam, nehmen sie keine Unterschiede zwischen ihrem eigenen Engagement und dem des leiblichen Elternteils wahr.

Ausblick

Die vorliegende Studie konzentrierte sich auf gleichgeschlechtliche Lebensgemeinschaften mit Kindern im Haushalt und hat hier eine Forschungslücke geschlossen. Forschungsdefizite bestehen jedoch auch hinsichtlich gleichgeschlechtlich orientierter Eltern, die nicht mit ihren Kindern zusammenleben – z.B. bezüglich der Gründe der Trennung und der Ausgestaltung der Eltern-Kind-Beziehung sowie in Bezug auf kinderlose Personen und Paare mit gleichgeschlechtlicher Orientierung. Hier sind u.a. der Kinderwunsch und diesbezügliche Realisierungsvorstellungen von Interesse. Diese Zielgruppen werden im Herbst 2009 im Rahmen einer Ergänzungsstudie befragt. Informationen hierzu finden sich dann auf der Homepage des *ifb*.

Ankündigung

Voraussichtlich im Dezember 2009 erscheint der vierte *ifb*-Familienreport Bayern. Themenschwerpunkt dieses Bandes ist die Familie im europäischen Vergleich. Er wird dementsprechend vielfältige Informationen zu Familienformen und den Lebenslagen der Familien in Europa enthalten, wobei auch die sozialpolitischen Rahmenbedingungen nicht zu kurz kommen.

Aktuelle Veröffentlichungen:

- Rupp, Marina (Hrsg.) (2009): Die Lebenssituation von Kindern in gleichgeschlechtlichen Lebenspartnerschaften. Bundesanzeiger Verlag, Köln.
- Rupp, Marina/Bergold, Pia/Dürnberger, Andrea (2009): Kinder in gleichgeschlechtlichen Paarbeziehungen. In: Familien in Deutschland. Beiträge aus familienpsychologischer Sicht. Berufsverband Deutscher Psychologinnen und Psychologen. Berlin, S. 36-40.
- Rupp, Marina/Dürnberger, Andrea (2009): Wie kommt der Regenbogen in die Familie? Entstehungszusammenhang und Alltag von Regenbogenfamilien. In: Funcke, Dorett/Thorn, Petra (Hrsg.): Die Gleichgeschlechtliche Lebensgemeinschaft mit Kindern – Interdisziplinäre Perspektiven. transcript Verlag, Bielefeld.
- Kapella, Olaf/Rille-Pfeiffer, Christiane/Rupp, Marina/Schneider, Norbert F. (Hrsg.) (2009): Die Vielfalt der Familie. Tagungsband zum 3. Europäischen Fachkongress Familienforschung. Verlag Barbara Budrich, Opladen & Farmington Hills, MI.