

Zeitschrift für
Familien-
forschung

Journal of Family Research

In diesem Heft:

- Factors affecting second and third birth rates in Germany
- Erwerbsunterbrechungen und Berufswechsel von Müttern nach Geburt des ersten Kindes
- Designing gender-equalizing parental leave schemes – Recent empirical evidence from Europe
- Elterliche Ungleichbehandlung und Berufsaspirationen von Jugendlichen
- Zufriedenheit und Zukunftserwartungen von Siebzehnjährigen
- Aktuelle Entwicklungen in der deutschen Familiensoziologie: Theorien, Daten, Methoden

Referiert im SSCI

1/2016



ISSN 1437-2940
28. Jahrgang 2016, Heft 1
Verlag Barbara Budrich

Inhalt

Editorial.....	2
<i>Jette Schröder, Claudia Schmiedeberg & Josef Brüderl</i> Beyond the two-child family: Factors affecting second and third birth rates in Germany	3
<i>Katharina Lutz</i> Der kurvige Weg zurück in den Arbeitsmarkt. Erwerbsunterbrechungen und Berufswechsel von Müttern nach der Geburt ihres ersten Kindes	19
<i>Helene Dearing</i> Designing gender-equalizing parental leave schemes – What can we learn from recent empirical evidence from Europe?	38
<i>Henrik Pruisken, Katrin Golsch & Martin Diewald</i> Berufliche Aspirationen von Jugendlichen als Ergebnis geschlechtsspezifischer elterlicher Ungleichbehandlung	65
<i>Kirsten Wüst</i> Ich bin glücklicher, wenn ihr mir helft, selbst Entscheidungen zu treffen – Zufriedenheit und Zukunftserwartungen von Siebzehnjährigen (2006-2013)	87
Forum	
<i>Anette Eva Fasang, Johannes Huinink & Matthias Pollmann-Schult</i> Aktuelle Entwicklungen in der deutschen Familiensoziologie: Theorien, Daten, Methoden	112

Editorial

Liebe Leserinnen, liebe Leser,

in der ersten Ausgabe des Jahres 2016 finden Sie Beiträge

- zu den Faktoren, die die Raten zweiter und dritter Geburten in Deutschland beeinflussen (*Jette Schröder/Claudia Schmiedeberg und Josef Brüderl*),
- zum Wiedereinstieg, Erwerbsumfang und zu den beruflichen Wechseln von Müttern nach der Geburt ihres ersten Kindes (*Katharina Lutz*),
- zu neueren empirischen Befunden über eine geschlechtergerechte Ausgestaltung von Elternzeitpolitik in Europa (*Helene Dearing*),
- zu den beruflichen Aspirationen von Jugendlichen als Ergebnis geschlechtsspezifischer innerfamiliärer Ungleichbehandlung (*Henrik Pruiskén, Katrin Golsch und Martin Diewald*), sowie
- zum Einfluss der Persönlichkeitseigenschaften der Jugendlichen und der elterlichen Wertschätzung auf die Selbstzufriedenheit und die Zukunftserwartungen von Siebzehnjährigen (*Kristin Wüst*).

Im letzten Beitrag dieses Heftes beleuchten *Anette Fasang, Johannes Huinink und Matthias Pollmann-Schult* aktuelle Entwicklungen in der Familiensoziologie im Hinblick auf Theorien, Daten und Methoden.

Das nächste Heft widmet sich als Schwerpunktthema dem Verhältnis zwischen dem Familienrecht und der Familie.

Wir wünschen Ihnen eine anregende Lektüre.

Henriette Engelhardt-Wölfler
Geschäftsführende Herausgeberin
Editor-in-chief

Dear Readers,

In this issue, the first one in 2016, we present research articles covering these topics:

- Factors affecting second and third birth rates in Germany (*Jette Schröder, Claudia Schmiedeberg and Josef Brüderl*) (contribution in English)
- Labor market return and job change of mothers after the birth of a first child (*Katharina Lutz*)
- Designing gender-equalizing parental leave schemes – What can we learn from recent empirical evidence from Europe? (*Helene Dearing*) (contribution in English)
- Occupational aspirations of adolescents as a result of gender-specific differential parental treatment within families (*Henrik Pruiskén, Katrin Golsch and Martin Diewald*)
- The impact of adolescents' personality traits and parental appreciation on life satisfaction and expectations for the future of seventeen-year-olds (*Kristin Wüst*)

In the last contribution of this issue, *Anette Fasang, Johannes Huinink and Matthias Pollmann-Schult* describe and analyze current trends in German family sociology with regard to theories, data, and methods.

In our next issue, the relationship between family law and the family will take center stage.

We hope that you enjoy reading this issue.

Kurt P. Bierschock
Redakteur
Managing editor

Jette Schröder, Claudia Schmiedeberg & Josef Brüderl

Beyond the two-child family: Factors affecting second and third birth rates in West Germany

Einflussfaktoren auf die Übergangsraten zur zweiten und dritten Geburt in Westdeutschland

Abstract

Based on retrospective data from the German Family Survey (DJI Familiensurvey) 2000, we investigate factors associated with the transition from the second to the third child for West German women of the birth cohorts 1944-1979 and contrast them to the determinants of the transition from the first to the second child. Applying event history analysis, we confirm effects of timing and spacing of children and mothers' labor force participation reported in previous studies. In addition, we find a higher third birth rate for women with two children of the same sex, who might wish to have a child of the opposite sex. Further, we find a higher third birth rate for women with two or more siblings, which we interpret as transmission of family values. Finally, women with a new partner since the first birth as well as women with a new partner since the second birth show higher third birth rates, which might result from a union-confirmation effect of shared children in combination with a two child norm.

Key words: fertility, higher parity births, third child, second child, Germany, event history analysis

Zusammenfassung

Anhand von Retrospektivdaten des DJI Familiensurvey 2000 untersuchen wir die Einflussfaktoren auf den Übergang vom zweiten zum dritten Kind für westdeutsche Frauen der Geburtskohorten 1944-1979 und stellen sie denen des Übergangs vom ersten zum zweiten Kind gegenüber. Anhand von Ereignisdatenanalysen bestätigen wir die aus früheren Studien bekannten Effekte von Alter und Berufstätigkeit. Wir finden eine höhere Übergangsraten zur dritten Geburt für Frauen mit zwei gleichgeschlechtlichen Kindern, die sich vermutlich noch ein Kind des anderen Geschlechts wünschen. Darüber hinaus finden wir eine höhere Übergangsraten zur dritten Geburt für Frauen, die selbst zwei oder mehr Geschwister haben, was wir als Transmission von Familienwerten interpretieren. Zudem haben Frauen, die seit der Geburt des ersten oder des zweiten Kindes den Partner gewechselt haben, eine höhere Übergangsraten zur dritten Geburt, was unter Umständen auf den Wunsch, die Beziehung durch gemeinsame Kinder zu bestätigen, in Kombination mit einer Zwei-Kind-Norm zurückzuführen ist.

Schlagwörter: Fertilität, Geburten höherer Parität, drittes Kind, zweites Kind, Deutschland, Ereignisdatenanalyse

1. Introduction

In West¹ Germany, as in most industrialized countries, declining fertility rates have been observed over decades, reaching one of the lowest levels of fertility in the European Union (European Commission 2011). A closer look at the fertility trends in West Germany since the 1960s reveals that not only a high rate of childlessness but also diminishing family size has contributed to this development (Kreyenfeld 2004; Dorbritz 2008). The share of families with more than two children has been declining over time (Huinink 1988; Frejka 2008), while one-child and two-child families seem to be the preferred model: 68% of West German women and 79% of those in East Germany want to have one or two children in 2004, but only about 15% want to have three or more children (Dorbritz 2008). Ideal family sizes even seem to shift to the one-child-family (Goldstein et al. 2003).

While becoming somewhat of a rarity, the third child has received considerable attention in research over the years. Several studies have investigated the factors influencing third birth rates, mainly with focus on the effect of education and labor force participation on women's childbearing behavior (Kravdal 1992; Berinde 1999; Hoem et al. 2001; Callens/Croux 2005). A number of recent studies find that women with high levels of education have the highest third birth rate (Kravdal (1992) for Norway and the US, Hoem (1993) and Berinde (1999) for Sweden), but Hoem et al. (2001) cannot reproduce this effect with Austrian data, and Callens and Croux (2005) even find a negative effect in a sample of 14 European countries. Also Kravdal (2001) reports negative effects after controlling for unobserved heterogeneity and selectivity. Labor force participation, in contrast, has been shown unambiguously to have a negative effect on the probability to have a third child (Hoem/Hoem 1989; Kravdal 1992; Berinde 1999; Callens/Croux 2005).

A further key aspect in prior research was the effect of age and spacing of births: Martin (2000) investigates birth rates for US American women after age 30, finding a very low third birth rate as well as an inversely U-shaped relationship between the time since the previous birth and the transition to the next child. Morgan and Rindfuss (1999) observe a strong association between the age at first birth and (completed) fertility when comparing mean parities of women over age 40, using the US Current Population Surveys. Yamaguchi and Ferguson (1995) find a negative effect of the mother's age at the second birth and a positive effect of a short interval between the first two births on the third birth.

A considerable number of studies put their focus on sex preferences: Parents of same-sex children are often found to have a higher third birth rate than parents of different-sex children (for an overview see Hank 2007). Yamaguchi and Ferguson (1995) confirm this pattern in particular for highly educated and younger women in the US. Tian and Morgan (2015) show that the effect of gender composition still exists, although it declined in the US until the mid-1990s.

Second birth rates in Germany are rather well researched (amongst others Huinink 1989; Kreyenfeld 2002; Köppen 2006). However, literature on third birth rates in Germany is rare. We are aware of Alich (2006), who has his focus on the effects of welfare state regimes, however. We are also aware of Hank and Kohler (2003), who put their focus on par-

1 Due to data restrictions, we limit our focus to West Germany to avoid the comparison between the former German Democratic Republic and Federal Republic of Germany. Accordingly, our statements relate to West Germany even when not stated explicitly.

ents' sex preferences, and an early study of Huinink and Tuma (1990). Therefore, the main contribution of this paper is that we undertake the first encompassing analysis on third birth rates for Germany. Our analysis will shed light on the factors associated with having a third child in (West) Germany during the second half of the last century. We contrast the third birth to the second in order to highlight the specifics of the progression from the "normal" two-child-family to the more unusual three-child-family constellation.² Therefore, we run the model both for the progression from the first to the second and for the second to the third birth in order to reveal differences in the factors affecting second and third birth rates.

Based on retrospective data from the German Family Survey (DJI Familiensurvey) 2000, we apply event-history analysis to estimate effects of socio-demographic factors such as age, spacing of births, and education on second and third birth rates. The German Family Survey is well-suited for our purpose, since it includes detailed fertility information for a large number of two-child mothers. Event-history analysis can be regarded as the most appropriate method for investigating fertility as it takes into account the timing of births.

A second contribution of our paper is that we try to give a careful explication of the theoretical mechanisms that generate the observed effects. To our view, the existing literature concerning higher parity progression did not make these mechanisms fully clear. We thus hope that our relatively detailed discussion in the next section will clarify some points.

2. Theoretical framework

When deciding about a third child parents consider reasons for and against it. This fertility decision can be analyzed with economic models where the couple weighs the children's utility against the costs when deciding about the number of children (Becker 1993). For higher parity, progression sequential models (Udry 1983) are adequate which take into account family constellation and circumstances when the decision about an additional child is made. Heiland et al. (2008) show that desired family size changes over time and that childbearing influences further fertility desires. Hence, the decision about a third child differs from the decision about a second child only insofar as it is made under the specific conditions of two children already born.

A number of factors drive parents' decision about an additional child. Evans et al. (2009) identify three reasons *against* the third child: the parents' age and health, financial constraints, and parental capacity. The effect of the parents' age and health on family size has been expressed by Kippen (2006): "the later you start, the fewer you have". At the point of the decision about the third child, higher age has three implications: declining female fertility, higher risk of medical complications for mother and child, but also concerns about parental capacities in the future. These factors, but also the fact that women who start childbearing early may have a higher family orientation, explain the lower probability of higher parity births for older couples (Hoem et al. 2001).

2 As our main interest is on the third child, we limit the literature review as far as possible to the third child. Literature on the progression to the second child is rich (e.g. Huinink 1989; Kreyenfeld 2002), and a considerable number of contributions deals with both the second and the third parity progression (e.g. Kravdal 2001; Hoem/Hoem 1989). We mention the respective literature where necessary.

Financial aspects include direct costs like an additional bedroom and spending for childcare, but also opportunity costs if one of the parents will have to cut down hours of work to care for the child. Accordingly, families with a higher income in general should have a higher propensity to have a third child. However, higher income may induce higher child-rearing costs (e.g. better childcare, better education, and better equipment) because parents invest more in the quality of children (Becker 1993), which may reduce or even reverse the positive effect of additional income. In addition, income levels of men and women may have different effects: While a higher income of the (typically male) breadwinner may lead to a larger probability to have a third child (assuming constant child-rearing costs and no parental leave), a high wage rate of the mother means higher opportunity costs (in case of parental leave) and thus might even have a negative effect (Hotz et al. 1997). Obviously, this effect depends on institutional conditions like the parental leave regime as well as the availability and costs of childcare (Hank/Kreyenfeld 2003). If generous parental leave arrangements and/or childcare are available at relatively low cost, the income effect might dominate the opportunity cost effect (Ermisch 1989). It should be noted that only in the case of parental leave (without complete wage substitution), higher income of the women means higher opportunity costs. In contrast, if the mother again takes up paid work shortly after birth, opportunity costs are substituted by wage-independent costs of childcare, so that only the income effect should exist for both parents.

A further aspect is parental capacity which might not allow them to have an additional child. Apart from age and health (as mentioned above), parental capacity depends on various factors like support from personal networks (Balbo/Mills 2011), satisfaction with the current situation (Luppi/Mencarini 2013), or the division of childcare tasks between the parents (Cooke 2004). The decision against a third child can even be driven by the wish to invest more in the existing children without overburdening parental capacities (i.e. a substitution effect between quality and quantity of children, as Becker (1993) states).

An obvious factor is the existence of a partner. Not only do women need a male sexual partner to (naturally) conceive a child, couples also provide better conditions regarding parental capacity and family finances than single parents (Misra/Moller/Budig 2007). Thus, mothers in a partnership may have lower opportunity costs than single mothers. What is more, having children manifests the parents' commitment to the partnership (Griffith/Koo/Suchindran 1985), leading to a higher value of children for couples than for single mothers. This is relevant in particular with regard to the first birth in a relationship.

In addition, individual preferences may play a role. Some individuals place higher value on children than others, while others have higher career-orientation or preferences towards a leisure-oriented lifestyle and thus perceive (immaterial) opportunity costs as high. Preferences seem to be influenced by the family of origin, as parents tend to reproduce family constellations they experienced themselves as children (Huinink 1988; Berinde 1999), so that people with siblings will be more likely to have more than one child. Furthermore, research results indicate that some parents have a preference for opposite sex-children as couples with two boys or two girls are more likely to have a third child than parents of a son and a daughter (e.g. Andersson et al. 2006; Hank/Kohler 2003; Tian/Morgan 2015). Evans et al. (2009) argue that, additionally to the mentioned factors, an (empirically unobservable) "biological" desire to have another child drives the decision for an additional child, which might differ between individuals as well.

These individual preferences as well as the decision about having an additional child are influenced to a certain degree by social norms. Dorbritz (2008) shows that the majority of German men and women ideally want to have two children. Comparing a number of German datasets, Philipov and Bernardi (2011) report that the majority of respondents indicate two children as the ideal number of children for a family. The majority's view on the ideal number of children for families is sometimes interpreted as social norm (Philipov/Bernardi 2011). Hence, it could be argued that a two-child-norm exists in Germany. On the other hand, ideal number of children may rather be a standard guiding individual fertility decisions than a social norm (Girard/Roussel 1982).

From the above considerations we derive our hypotheses about the effects of socio-demographic characteristics on second and third parity births: To take into account the age effect we include the mother's age at first birth as well as the intervals between the births. Regarding age at first birth, we expect that higher age at first birth will be associated with lower probability to have an additional child, the effect being greater for third births. The effect of birth intervals needs some more consideration since birth intervals are influenced by several factors: On the one hand, financial opportunity costs of an additional child may be lower in case of a short spacing between second and third birth if the mother has not returned to her job yet (Becker 1993).³ Similarly, opportunity costs regarding leisure activities are higher if the preceding children are already older and more independent of the parents. Another factor promoting short birth intervals is a strong family orientation (Berinde 1999). On the other hand, very young children may make particular demands on parental capacities, so that the decision for an additional child is postponed. Accordingly, we derive two hypotheses regarding birth intervals: First, we expect a negative effect of the interval between the first two births on third birth rate (owing to an assumed lower family orientation and higher age of the mother); second, we expect an inversely U-shaped relationship between the age of the previous child and the probability to have an additional child, since shortly after the birth of the previous child high demands regarding parental capacities and later on increasing opportunity costs (both regarding the mother's income and leisure time) negatively affect the decision for an additional child.

The income situation, for which no data is available, is approximated by the educational level of both the woman and her partner and the woman's occupational status, in order to compensate for the lacking longitudinal income data. For the partner's level of education, we expect a positive effect on fertility assuming that higher income is not only invested in the quality of children but also in the quantity. Female education, in contrast, has been argued to increase opportunity costs due to a higher wage rate – and thus higher loss of income – if the mother reduces hours of work or resigns from her job. However, in case of higher parity births the mother might already have experienced career interruptions before, resulting in part-time work or a family-friendly job, or alternatively may have managed to combine work and family (and thus is confident to manage it also with an additional child), so that opportunity costs for highly educated mothers might be lower than often argued and

3 Childcare for toddlers was still rare in the second half of the last century in West Germany.

4 We are aware that educational level is a crude proxy for income (even in combination with occupational status) as it reflects a wide range of additional attributes. Thus, we cannot claim to test any income hypotheses. But as income is associated with education, one of the mechanisms underlying the effects of education on parity progression may be income.

– in contrast to the first birth – the income effect may dominate. The actual opportunity costs will depend on the mother's occupational status and her future occupational plans.

Furthermore, as women with a high level of education have a significantly higher propensity to stay childless, highly educated women with children are a selective group who have already revealed family-oriented values and might therefore be more likely to have a second or third child despite the opportunity costs (Hoem et al. 2001; Kravdal 2001). As argued above it is not unlikely that the income effect dominates the opportunity cost effect, resulting in a positive combined effect, which than would be emphasized by this selection effect. Even if the combination of income effect and opportunity cost effect results to be negative, however, we would expect the overall effect of education to be U-shaped, instead of negative, due to this selection effect. Hence we hypothesize a positive or U-shaped relationship between the woman's education and both the second and third birth rate.

Regarding employment, both a positive and a negative effect could be hypothesized. On the one hand, working mothers may face higher opportunity costs (if they go on parental leave and forgo their income) than non-working mothers, and employment can be regarded as a sign for a mother's career orientation, leading to a lower probability of an additional child. On the other hand, if a mother managed to work soon after the birth of the previous child, her opportunity costs of an additional child might be lower (and thus the probability of an additional child might be higher) than for a non-working mother who is waiting for her last child to be old enough allowing her to reenter the labor market then. This is the case if the working mother will be able (due to childcare arrangements) to take up work early after the next child, whereas for the non-working mother an additional child will substantially extend her time out of the labor market.

In order to take into consideration that own familial experiences may form preferences regarding family size (Huinink 1988; Hoem 1993; Berinde 1999), we include the number of siblings a woman has. We expect that the more siblings a woman has, the more likely she is to have more than one child. The effect is expected for both second and third child rates, whereby the third child rate may be higher only for women with two or more siblings, whereas women with one sibling may rather reproduce the two-child-family constellations they experienced. Unfortunately, we do not have the number of the partner's siblings, which we would expect to have the same effect as the women's family experiences. However, as the man's influence on the decision to have a second or third child is limited (Bauer/Kneip 2014), the number of the partner's siblings should be of limited importance.

In line with existing research (e.g. Andersson et al. 2006; Hank/Kohler 2003; Tian/Morgan 2015), we take into account the sex of the first two children. If parents prefer having mixed-sex children, mothers of two sons or two daughters should be more likely to have a third child, since in these cases the expected utility of a third child is higher. For the analysis of the second birth, we include the first child's sex. If there was a general preference for a specific child's sex over the other, the transition rates to the second child would be higher for women whose first child did not have the preferred sex, again due to the greater expected utility (Hank/Kohler 2003). Our hypothesis is, however, that the decision for the second child does not depend on the sex of the first child.

Finally, we test the effect of having a relationship. We expect mothers without a partner to be unlikely to have a second or a third birth. Moreover, as having a child in a new partnership in addition to the existing children manifests the parents' commitment to the

relationship (Griffith/Koo/Suchindran 1985); for stepfamilies (or more exactly: for mothers with a new partner after the previous birth), higher parity progression rates are expected (Henz 2002; Klein/Eckhard 2004).

3. Data and method

Our analysis is based on the third wave of the German Family Survey (DJI Familiensurvey) conducted in 2000 in Germany. This survey contains about 10,000 respondents, of which we use only the refresher sample drawn in the year 2000 with 8,091 respondents. We use only data from female respondents. Detailed retrospective fertility information is available including month of birth of all the respondents' children. The sample includes birth cohorts 1944-1979, i.e. at the time of the interview a large part of the female respondents has already reached the end of their fertile years. Due to this age structure, we have a sufficient number of women with at least two children, enabling the analysis of the transition to the third child. To avoid the systemic comparison between West Germany and the former socialist German Democratic Republic, the analysis is restricted to women with German citizenship who lived in West Germany during their fertile years ($N=3,022$).⁵ Excluding respondents with missing values or inconsistent information in their fertility history or missing values in the independent variables, we retain 1,674 women who have at least one child, 1,073 women with at least two children and 311 with three children. For the analysis of the transition to the second child, the information of 1,589 one-child mothers can be used, of whom 1,036 have a second child within the observation period. For the analysis of the transition to the third child, the information of 1,019 two-child mothers is available, of whom 292 have a third child.⁶

To analyze the transitions to the second and to the third (biological) child we apply a flexible event-history model. We estimate the piecewise constant exponential model, where the baseline hazard rate $h_{j(t)}$ is considered to be constant in the process intervals $j(t)$ defined beforehand (for a description of the model see for example Blossfeld/Rohwer (2002)). The model can be written as follows:

$$h(t|\mathbf{x}_{it}) = h_{j(t)} \exp(\mathbf{x}_{it}\boldsymbol{\beta})$$

The model is a proportional hazard model with a multiplicative log-linear modeling of effects of time-constant and time-varying variables on the transition rate to the conception of the second/third child as the dependent variable. Conception is calculated as the month nine months before birth in order to ensure that time-varying independent variables precede the dependent variable.

5 Based on the information available in the data, only persons are included which fulfill the following conditions: 1. German citizenship, 2. Living in West Germany at the time of interview, 3. Either born in West Germany or German refugee from the former eastern territories of Germany (but not ethnic German resettlers from former communist states in Central and Eastern Europe) or migrated from the GDR to the FRG no later than at the age of 15 years.

6 We excluded from the analysis cases with either twins at first (second) birth or a small time span between the births, so that the supposed conception of the next child coincides with the birth month of the previous child.

Process time starts with the birth of the previous child, i.e. from the first (second) child when estimating the second (third) birth rate. The first four years after the preceding birth are grouped in one-year intervals, followed by two two-year intervals. Starting from the 9th year after the birth of the previous child, process-time is not further differentiated due to the small number of cases with intervals of 9 years and more between successive births. Women who did not have the respective child at the date of the interview are censored nine months before the interview, but latest at the age of 45. Similar intervals are chosen for the time between the first two births; we include also mothers of twins in the first birth in our analysis of the transition to the third child (in contrast to Callens and Croux (2005) who explicitly excluded these cases from their sample).

Table 1 provides descriptive statistics for the independent variables used. For each of the variables, the number and the percentage of person-months are shown. For the time-constant variables, the table additionally shows the percentage of persons for which the variable equals one.

For the respondent's and her partner's education, we restrict the classification to school careers, without further differentiating between e.g. vocational training or university degrees. We classify educational levels as low ("Hauptschulabschluss" or no school leaving certificate), medium ("Realschulabschluss"), and high ("Hochschulreife"). While the mother's education variables are time variant, the respective variables for the partner change only in case of a new relationship. The partner's education variables indicate the level of education at the beginning of the partnership; in the majority of cases this is no problem, since in general long-term partnerships are not initiated in adolescent years. In cases where the partnership started before the partner graduated, we do not have any information about his level of education. We consider these cases with a separate dummy variable ("in school"). Additionally, we include a dummy indicating a missing value for the partner's education. For this case, we expect a lower third birth risk than for all levels of education, mainly because the lack of knowledge about the partner's education is a hint towards the poor institutionalization of the relationship.

To test for the union-confirmation effect of (additional) children we include dummies identifying step-families: In both models, a variable is included indicating that the mother has a partner different from the one at first birth. In the model for the third birth, an additional variable is included indicating that the mother has a partner different from the partner at second birth. In both variables, women without a partner are classified as "not having a different partner". The variables are expected to increase the risk of a third birth compared to women in persisting partnerships since the first birth. The lowest second/third birth rate, of course, is expected for women without a partner.

Unfortunately, occupational status is known only for the respondent, but not for her partner. As our observation period spans the second half of the last century when male part-time employment was rare, we can assume that the majority of partners were full-time employed. The risk of unemployment, in contrast, should be captured (in part) by the education variables. The mother's occupational status was classified as "not working"⁷, "part-time employment" and "full-time employment".

7 We do not distinguish a group for women who are in school, since this status is rare after the birth of the first and second child.

Table 1: Distribution of the independent variables

	Second birth			Third birth		
	person- months	% of months	% of persons	person- months	% of months	% of persons
Time since previous birth						
<12 months	16,687	15.4		10,904	11.0	
12-23 months	14,725	13.6		10,669	10.8	
24-35 months	10,795	10.0		9,294	9.4	
36-47 months	8,341	7.7		8,227	8.3	
48-71 months	12,626	11.6		13,917	14.0	
72-95 months	9,676	8.9		11,474	11.6	
>95 months	35,548	32.8		34,572	34.9	
Interval between first und two births						
twins				23,364	23.6	0,21
8-23 months				26,733	27.0	0,29
24-35 months				17,743	17.9	0,18
36-47 months				17,643	17.8	0,17
48-71 months				11,125	11.2	0,12
>71 months						
Woman's age at first birth						
<20 years	19,409	17.9	12.8	17,902	18.1	14.3
20-23 years	38,064	35.1	30.4	39,928	40.3	32.8
24-27 years	29,709	27.4	29.8	26,893	27.1	30.0
28-31 years	14,533	13.4	18.8	11,455	11.6	17.9
>31 years	6,683	6.2	8.3	2,879	2.9	0.05
Woman's birth cohort						
1944-1953	45,670	42.1	26.6	42,763	43.2	26.8
1954-1963	42,019	38.8	38.9	43,131	43.5	43.3
1964-1981	20,709	19.1	34.6	13,163	13.3	29.9
Woman's level of education						
high	14,663	13.5		14,499	14.6	
medium	38,857	35.8		35,056	35.4	
low	54,878	50.6		49,502	50.0	
Partner's level of education						
high	16,163	14.9		15,810	16.0	
medium	26,126	24.1		27,528	27.8	
low	46,381	42.8		43,462	43.9	
in school	6,144	5.7		5,872	5.9	
missing	1,132	1.0		537	0.5	
Woman's labor force participation						
non-working	47,668	44.0		51,929	52.4	
part-time employed	27,503	25.4		28,458	28.7	
full-time employed	33,227	30.7		18,670	18.8	
Sex of existing children						
first child male	51,045	47.1	48.6			
boy and girl				55,480	56.0	55.3
only girls				22,958	23.2	23.6
only boys				20,619	20.8	21.1

	Second birth			Third birth		
	person-months	% of months	% of persons	person-months	% of months	% of persons
Woman's siblings						
only child	17,664	16.3	14.2	12,144	12.3	12.9
one sibling	34,798	32.1	32.3	30,546	30.8	30.5
two siblings	26,913	24.8	24.5	23,916	24.1	24.5
three or more siblings	29,023	26.8	29.1	32,451	32.8	32.1
Having partner	95,946	88.5		93,209	94.1	
Different partner than at first birth	11,322	10.4		4,869	4.9	
Different partner than at second birth				3,224	3.3	
Number of persons	1,589			1,019		
Number of events	1,036			292		
Number of person-months	108,398			99,057		

4. Results

In Table 2 we display the results of the event-history analysis. Our findings indicate that age matters in several respects. Regarding the age of the second child (time since previous birth), we find the expected inversely U-shaped relationship, i.e. the third birth rate is highest when the second child is 2 to 3 years old and lowest when the second child is 8 years or older. The respective relationship between the first child's age and second birth rate is found as well, again with the highest birth rates when the first child is between 2 and 3 years old. Also the interval between the first two births makes a difference for the third birth as the transition to the third child is the less likely, the larger the interval between first and second birth is. Finally, the third birth rate declines with a woman's age at first birth, implying that women who have their first child before age 20 are most likely to have a third child. Second birth rate, on contrast, does not significantly decrease until the age of 32 years at first birth.

Women of the oldest birth cohort in the sample (1944-1953) have a significantly lower third birth rate than those of the youngest cohort (1964-1981), which is contrary to what one would expect according to official data. The estimated effect is of course net of other variables in the model. However, a positive effect for the youngest birth cohort is also found without control variables (results not shown). Nevertheless, the conclusion of a positive fertility trend would be misguided: On the one hand, the effect could be caused by sample selection as respondents of the youngest cohort were only in their twenties or early thirties at the time of interview, so that only the highly family oriented women of the youngest cohort had already two children at interview time. On the other hand, it might be owing to a bias in the data towards women with young children who are more likely to be interviewed because they spend more time at home and are therefore easier to contact. Thus, it might be the case that in the younger cohorts (but not in the older cohorts!) mothers, who have a third child and are therefore at home are more likely to be interviewed than mothers who decided against having a third child, resulting in an overestimation of progression to the next parity in these cohorts (Schröder 2010). Therefore, the cohort variable in our analyses should be seen only as a control for various selection effects.

Table 2: Effects on the transition to the second and third child for West German women (piecewise constant exponential models, relative risk effects)

	Second birth		Third birth	
Time since previous birth				
<12 months	ref.		ref.	
12-23 months	2.600***	(9.58)	1.342	(1.50)
24-35 months	2.722***	(9.39)	1.784**	(3.01)
36-47 months	2.090***	(6.02)	0.931	(-0.30)
48-71 months	1.277	(1.90)	0.928	(-0.35)
72-95 months	0.751	(-1.69)	0.467**	(-2.76)
>95 months	0.227***	(-8.54)	0.168***	(-6.32)
Interval between first two births				
8-23 months			ref.	
24-35 months			0.971	(-0.19)
36-47 months			0.803	(-1.17)
48-71 months			0.719	(-1.73)
>71 months			0.367***	(-3.66)
twins			0.578	(-1.15)
Woman's age at first birth				
<20 years	ref.		ref.	
20-23 years	1.047	(0.45)	0.693*	(-2.06)
24-27 years	0.984	(-0.16)	0.659*	(-2.09)
28-31 years	0.950	(-0.43)	0.646	(-1.85)
>31 years	0.593**	(-3.08)	0.364*	(-2.47)
Woman's birth cohort				
1944-1953	ref.		ref.	
1954-1963	1.302***	(3.31)	1.336	(1.93)
1964-1979	1.436***	(4.17)	1.598**	(2.67)
Woman's level of education				
high	ref.		ref.	
medium	0.753**	(-3.00)	0.628**	(-2.59)
low	0.735**	(-2.97)	0.720	(-1.66)
Partner's level of education				
high	ref.		ref.	
medium	0.800*	(-2.31)	0.565**	(-3.13)
low	0.767**	(-2.75)	0.678*	(-2.19)
in school	0.833	(-1.29)	0.574	(-1.90)
missing	0.463	(-1.84)	0.472	(-0.73)
Woman's labor force participation				
non-working	ref.		ref.	
part-time employed	0.734***	(-3.65)	0.682*	(-2.30)
full-time employed	0.687***	(-4.44)	0.881	(-0.71)
Sex of existing children				
first child male	1.049	(0.76)		

	Second birth		Third birth	
boy and girl			ref.	
only girls			1.336*	(2.04)
only boys			1.054	(0.34)
Woman's siblings				
one sibling	ref.		ref.	
only child	0.915	(-0.84)	1.354	(1.42)
two siblings	1.100	(1.12)	1.524*	(2.49)
three or more siblings	1.357***	(3.78)	1.500*	(2.54)
Having partner	7.365***	(7.81)	2.915**	(2.6)
Different partner than at first birth	1.255	(1.80)	2.194***	(3.63)
Different partner than at second birth			3.422***	(4.57)
Constant	0.001***	(-22.19)	0.003***	(-11.77)
Months	108,398		99,057	
Chi2(df)	946		275	

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$; z-scores for coefficients in parentheses.

Note: partner's education only if having partner (interaction term)

Regarding education and labor force participation, most of our hypotheses are confirmed. A high level of education both of the mother herself and her partner increases both birth rates. Interestingly, we do not find any difference between the low and medium level of education, both regarding the mother and her partner. This could be the case because we do not further differentiate between, e.g., types of vocational training. Our hypothesis regarding the missing information on the partner's level of education is not confirmed either, i.e. women with partners whose level of education they do not know or not specify in the survey have about the same higher parity birth rate as women with a partner with a low or medium level of education.

Working mothers are less likely to have a second and third child than housewives. For second birth rate, this can be said for both full-time and part-time employed women, while for third birth rate we do not find a significant effect of the mother's full-time employment. As discussed above, the reason might be that full-time working two-child mothers might have childcare arrangements (e.g. by grandparents living nearby) enhancing the compatibility of work and family, so that their opportunity costs are low and childbearing decisions are not restrained by their employment situation. Moreover, the fact that we find an effect of employment on the transition to second and third birth does not necessarily mean that women do not give birth to another child because they are employed. Quite the contrary, it is quite likely that women who decide not to have another child are more likely to take up employment than women planning to have another child (Schröder/Brüderl 2008).

We do not find an effect of sex preferences on the transition to the second child, i.e. the progression from the first to the second child is not influenced by the sex of the first child. However, we find a significantly higher third birth rate for women with two girls. In this case, the third birth rate is 37% higher than when the first two children are one boy and one girl. At first sight, this would seem to confirm preferences for a boy. However, then the third birth rate for a woman with two girls would have to be significantly higher than for a woman with two boys. This is not the case, as additional tests demonstrate (not shown). Therefore, we interpret the higher third birth rates of women with same-sex children as confirming our hypothesis that parents want to have children of both sexes.

Women with two or more siblings are found to have a higher probability to have a third child than women with only one sibling. This is consistent with our argumentation that individuals tend to reproduce family constellations they experienced themselves in the past. Second birth rates, though, are barely influenced by the number of siblings a woman has (except in the case of three or more siblings). An explanation for this phenomenon could be the existence of a two-child-norm which appeals also to women grown up in smaller or larger families.

The step-family effect is visible only for the third birth transition. For the second birth rate it does not matter if she has entered a new partnership since the first birth, whereas for the third birth rate both a partner change between first and second birth and a partner change after the second birth matter. This result is compatible with a union-confirmation effect in combination with a two child norm: with each new union the “count” starts anew. If there is a partner change after the first birth, a woman experiences a high second and third birth rate to complete the new two child union. The effect, however, is not visible in an analysis of the transition to the second child because women without a partner change also show a high second child transition rate. It becomes only visible in an analysis of third birth transitions. Analogously, women with a partner change after the second child should show higher rates for both third and fourth births. The effect should be visible for both transitions, because women without a partner change show very low third and fourth birth transition rates.

5. Conclusion

What factors influence the decision to have a third child? We try to answer this question by comparing the transitions from the first to the second and from the second to the third child. For this we analyze retrospective data from the German Family Survey (DJI Familiensurvey) 2000 for West German women from the birth cohorts 1944 to 1979 using event-history techniques.

In line with the existing literature, we find strong effects of timing of the first two births on third birth rate both regarding age at first birth and the spacing between births. Interestingly, the second birth rate is not reduced to a significant extent by the mother’s age at first birth until the age of 32 years. In contrast, third birth rates are strongly reduced if the mother got her first child in her twenties or thirties. The same is true if the interval between first and second birth is beyond 6 years.

A number of factors are associated both with second and third birth rates, such as both partner’s level of education and the mother’s labor force participation after the previous birth. Working mothers show lower high parity birth rates, but the causality of this effect can be doubted. Rather, the mother’s return to her job may be the result of a foregoing decision not to have another child (see Schröder/Brüderl 2008). More surprisingly, higher educated women have higher second and third birth rates. Some researchers interpret this effect as a selection effect (e.g., Kreyenfeld 2002). However, we would like to argue that a positive education effect is what a careful explication of family economic arguments would predict: After the first child most opportunity costs are already borne by the mother as, in particular in Germany before the year 2000, a career track was not easily compatible with parenthood and thus mothers may have selected into family-friendly jobs already

after the first child, so that an additional child would not increase opportunity costs largely. Thus, the decision for a second child is dominated by the income effect, which we argue to be positive for highly educated women.

In addition, we find some factors that are only relevant for third birth rates. Women with same-sex children are more likely to have a third child, which confirms the common hypothesis that parents have a preference for at least one child of each sex. Women descending from families with three or more children are more likely to have a third child, whereas the number of siblings is only of minor importance for second parity births. This can be interpreted as a hint that a two child norm influences mothers (also those without siblings) towards having a second child, whereas the decision to have a third child is influenced by the woman's tendency to reproduce the constellations of her family of origin. Finally, a stepfamily-effect is found for third, but not for second births, which can be explained with a union-confirmation effect in combination with a two child norm: with each new union the "count" starts anew.

Our investigation concentrates on socio-demographic characteristics. We would expect a number of additional "soft" factors to affect the decision for an additional child, such as partnership quality, characteristics of the existing children, medical complications at previous pregnancies, or social pressure. While our dataset has the advantages of covering a long observation period and containing a sufficient number of women with two or more children at late stages of their fertile years, of course retrospective information on "soft" factors is not included. The same is true for more detailed information about the partner: Covariates like the number of the partner's siblings, his age, and number and age of non-shared children should ideally be added to complete the picture. Long-term panel data collection efforts, like the German Family Panel (pairfam) (see Huinink et al. 2011), might allow to investigate higher parity transitions in more detail in the future.

Literature

- Alich, D. (2006). *The third child: A comparison between West Germany and Norway*. Rostock: Max Planck Institute for Demographic Research (MPIDR Working Paper 2006-001).
- Andersson, G. K., Hank, Rønsen, M. & Vikat, A. (2006). Gendering family composition: Sex preferences for children and childbearing behavior in the Nordic countries. *Demography* 43, 2, pp. 255-267.
- Balbo, N. & Mills, M. (2011). The effects of social capital and social pressure on the intention to have a second or third child in France, Germany, and Bulgaria, 2004-05. *Population Studies* 65, 3, pp. 335-351.
- Bauer, G. & Kneip, T. (2014). Dyadic fertility decisions in a life course perspective. *Advances in Life Course Research*, 21, pp. 87-100.
- Becker, G. S. (1993). *A treatise on the family*. Cambridge: Harvard University Press.
- Berinde, D. (1999). Pathways to a third child in Sweden. *European Journal of Population*, 15, 4, pp. 349-378.
- Blossfeld, H.-P. & Rohwer, G. (2002). Techniques of event history modeling: New approaches to causal analysis. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates.
- Callens, M. & Croux, C. (2005). The impact of education on third births. A multilevel discrete-time hazard analysis. *Journal of Applied Statistics*, 32, 10, pp. 1035-1050.
- Cooke, L. P. (2004). The gendered division of labor and family outcomes in Germany. *Journal of Marriage and Family*, 66, pp. 1246-1259.
- Dorbritz, J. (2008). Germany: Family diversity with low actual and desired fertility. *Demographic Research*, 19, pp. 557-598.

- Ermisch, J. F. (1989). Purchased child care, optimal family size and mother's employment: theory and econometric analysis. *Journal of Population Economics*, 2, 2, pp. 79-102.
- European Commission (2011). *Demography report 2010. Older, more numerous and diverse Europeans*. Luxembourg: Publications Office of the European Union (Commission Staff Working Document).
- Evans, A., Barbato, C., Bettini, E., Gray, E. & Kippen, R. (2009). Taking stock: Parents' reasons for and against having a third child. *Community, Work & Family* 12, 4, pp. 437-454.
- Frejka, T. (2008). Overview chapter 2: Parity distribution and completed family size in Europe: Incipient decline of the two-child family model? *Demographic Research* 19, 4, pp. 47-71.
- Girard, A. & Roussel, L. (1982). Ideal family size: Fertility and population policy in Western Europe. *Population and Development Review*, 8, 2, pp. 323-345.
- Goldstein, J., Lutz, J. W. & Testa, M. R. (2003). The emergence of sub-replacement family size ideals in Europe. *Population Research and Policy Review*, 22, 5-6, pp. 479-496.
- Griffith, J. D., Koo, H. P. & Suchindran, C. M. (1985). Childbearing and family in remarriage. *Demography* 22, 1, pp. 73-88.
- Hank, K. (2007). Parental gender preferences and reproductive behaviour: A review of the recent literature. *Journal of Biosocial Science*, 39, 5, pp. 759-767.
- Hank, K. & Kohler, H.-P. (2003). Sex preferences for children revisited: New evidence from Germany. *Population (English Edition)*, 58, 1, pp. 133-44.
- Hank, K. & Kreyenfeld, M. (2003). A multilevel analysis of child care and women's fertility decisions in western Germany. *Journal of Marriage and Family*, 65, 3, pp. 584-596.
- Heiland, F., Prskawetz, A. & Sanderson, W. C. (2008). Are individuals' desired family sizes stable? Evidence from West German panel data. *European Journal of Population*, 24, 2, pp. 129-156.
- Henz, U. (2002). Childbirth in East and West German stepfamilies. Estimated probabilities from hazard rate models. *Demographic Research*, 7, pp. 306-342.
- Hoem, B. (1993). The compatibility of employment and childbearing in contemporary Sweden. *Acta Sociologica*, 36, pp. 101-120.
- Hoem, B., & Hoem, J. M. (1989). The impact of women's employment on second and third births in modern Sweden. *Population Studies*, 43, 1, pp. 47-67.
- Hoem, J. M., Prskawetz, A. & Neyer, G. (2001). Autonomy or conservative adjustment? The effect of public policies and educational attainment on third births in Austria, 1975-96. *Population Studies*, 55, pp. 249-261.
- Hotz, V. J., Klerman, J. A. & Willis, R. J. (1997). The economics of fertility in developed countries. In: Rosenzweig, M. R. & Stark, O. (Eds.), *Handbook of population and family economics*. Amsterdam: Elsevier, pp. 275-347.
- Huinink, J. (1988). Das zweite Kind. Sind wir auf dem Weg zur Ein-Kind-Familie? *Zeitschrift für Soziologie*, 18, 3, pp. 192-207.
- Huinink, J., Brüderl, J., Nauck, B., Walper, S., Castiglioni, L. & Feldhaus, M. (2011). Panel Analysis of Intimate Relationships and Family Dynamics (pairfam): Conceptual framework and design. *Zeitschrift für Familienforschung/Journal of Family Research* 23, 1, pp. 77-101.
- Klein, T. & Eckhard, J. (2004). Fertilität in Stieffamilien. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 56, 1, pp. 71-94.
- Kippen, R. (2006). The rise of the older mother. *People and Place* 14, 3, pp. 1-11.
- Köppen, K. (2006). Second births in western Germany and France. *Demographic Research*, 14, pp. 295-330.
- Kravdal, Ø. (1992). The emergence of a positive relation between education and third birth rates in Norway with supportive evidence from the United States. *Population Studies*, 46, 3, pp. 459-475.
- Kravdal, Ø. (2001). The high fertility of college educated women in Norway: An artefact of the separate modelling of each parity transition. *Demographic Research*, 5, pp. 187-216.
- Kreyenfeld, M. (2004). Fertility decisions in the FRG and GDR: An analysis with data from the German Fertility and Family Survey. *Demographic Research Special Collection*, 3, pp. 275-318.
- Kreyenfeld, M. (2002). Time-squeeze, partner effect or selfselection? An investigation into the positive effect of women's education on second birth risks in West Germany. *Demographic Research*, 7, pp. 15-48.

- Martin, S. P. (2000). Diverging fertility among U.S. women who delay childbearing past age 30. *Demography*, 37, 4, pp. 523-533.
- Misra, J., Moller, S. & Budig, M. J. (2007). Work-family policies and poverty for partnered and single women in Europe and North America. *Gender & Society*, 21, 6, pp. 804-827.
- Morgan, S. P., & Rindfuss, R. R. (1999). Reexamining the link of early childbearing to marriage and to subsequent fertility. *Demography*, 36, 1, pp. 59-75.
- Philipov, D. & Bernardi, L. (2011). Konzepte und Operationalisierung von reproduktiven Entscheidungen am Beispiel Österreichs, Deutschlands und der Schweiz. *Comparative Population Studies - Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft*, 36, 2-3, pp. 531-572.
- Pollard, M.S., & Morgan, S. P. (2002) Emerging parental gender indifference? Sex composition of children and the third birth. *American Sociological Review*, 67, pp. 600-613.
- Schröder, J. (2010). *Der Zusammenhang zwischen der Erwerbstätigkeit von Frauen und ihrer Fertilität*. Würzburg: Ergon (Familie und Gesellschaft, Band 27).
- Schröder, J. & Brüderl, J. (2008): Der Effekt der Erwerbstätigkeit von Frauen auf die Fertilität: Kausalität oder Selbstselektion? *Zeitschrift für Soziologie*, 37, 2, pp. 117-136.
- Terhune, K. W. & Kaufman, S. (1973). The family size utility function. *Demography*, 10, 4, pp. 599-618.
- Tian, F. F. & Morgan, S. P. (2015). Gender composition of children and the third birth in the United States. *Journal of Marriage and Family*, 77, 5, pp. 1157-1165.
- Tuma, N. B. & Huinink, J. (1990). Postwar patterns of family formation in the Federal Republic of Germany. In: Mayer, K. U. & Tuma, N. B. (Eds.), *Event history analysis in life course research*. Madison: University of Wisconsin Press, pp. 146-169.
- Udry, J. R. (1983). Do couples make fertility plans one birth at a time? *Demography* 20, 2, pp. 117-128.
- Yamaguchi, K., & Ferguson, L. R. (1995). The Stopping and spacing of childbirths and their birth-history predictors: Rational-choice theory and event-history analysis. *American Sociological Review*, 60, 2, pp. 272-298.

Submitted on/Eingereicht am: 25. 03. 2015

Accepted on/Angenommen am: 21. 12. 2015

Addresses of the authors/Anschriften der Autorinnen und des Authors:

Dr. Jette Schröder (Corresponding author/Korrespondenzautorin)
GESIS – Leibniz Institute for the Social Sciences
Postfach 122155
68072 Mannheim
Germany/Deutschland

Email: jette.schroeder@gesis.org

Dr. Claudia Schmiedeberg
Prof. Dr. Josef Brüderl
Ludwig Maximilian University of Munich
Institute of Sociology
Konradstrasse 6
80801 Munich
Germany/Deutschland

Email: claudia.schmiedeberg@soziologie.uni-muenchen.de
bruederl@lmu.de

Katharina Lutz

Der kurvige Weg zurück in den Arbeitsmarkt

Erwerbsunterbrechungen und Berufswechsel von Müttern nach der Geburt ihres ersten Kindes

The winding road back to the labor market: Labor market return and job change of mothers after the birth of a first child

Zusammenfassung

Die Erwerbsverläufe von Frauen sind in Deutschland weiter stark durch familiäre Unterbrechungen geprägt. Der vorliegende Beitrag betrachtet zwei Aspekte des mütterlichen Erwerbsverlaufs nach der Geburt des ersten Kindes: die Dauer bis zur Rückkehr in den Arbeitsmarkt und berufliche Wechsel, und zwar in Abhängigkeit vom vor der Geburt ausgeübten Beruf. Auf Basis der neoklassischen Theorie des Arbeitsangebots und der Theorie der Sozialen Produktionsfunktion wird die These aufgestellt, dass Frauen den Nutzen der Familienzeit mit dem Nutzen der Arbeitszeit vergleichen und der Wiedereinstieg in den Arbeitsmarkt und in den Herkunftsberuf von dieser Nutzenkalkulation abhängt. Die empirische Untersuchung auf Basis des Sozio-oekonomischen Panels zeigt, dass psychische Belastungen im Herkunftsberuf Frauen nach der Geburt des ersten Kindes eher veranlassen, den Beruf zu wechseln. Ein hohes Einkommen vor der Geburt wirkt beschleunigend auf den Wiedereintritt in den Arbeitsmarkt ohne beruflichen Wechsel.

Schlagwörter: Müttererwerbstätigkeit, Erwerbsunterbrechung, Vereinbarkeit, berufliche Charakteristika, Berufswechsel

Abstract

Women's careers in Germany are strongly shaped by employment interruptions following child birth. This article examines the duration of employment interruption and job changes after the birth of a first child, employing the occupational characteristics of the job held before the family-related break as central predictors. In line with economic theory of labor supply and the theory of social production function, we argue that mothers compare the benefits of family time and the benefits of employment before they decide to return to the labor market. The empirical analysis uses data from the German Socio-Economic Panel and reveals that psychological strains in the job held before the birth increase the likelihood of a job change after a family-related break. A high income before the birth accelerates women's return to the labor market without a job change.

Key words: maternal employment, employment interruption, reconciliation, occupational characteristics, job change

Im Vergleich mit anderen westlichen Industrienationen fällt in Deutschland die ungünstige Vereinbarkeitssituation auf, die ein Elternteil (in der Regel die Mutter) zu längeren Erwerbsunterbrechungen veranlasst (DiPrete et al. 2003). Die lange Unterbrechung, der

geringe Arbeitsumfang nach der Rückkehr sowie familienbedingte berufliche Wechsel sind ungünstig für den langfristigen Erwerbsverlauf und die Einkommensentwicklung der Mütter (Budig/England 2001; Ziefle 2004). Während das Bildungsniveau als Einflussfaktor ausgiebig behandelt wurde (vgl. zum Beispiel Drasch 2013; Grunow et al. 2011), ist die berufliche Situation der Mütter vor der Geburt bzw. die (Vereinbarkeits-)Situation in dem Beruf, in den sie zurückkehren kann, weniger beachtet. Dies stellt insofern eine relevante Forschungslücke dar, da von berufsspezifischen Rückkehrmöglichkeiten in den Arbeitsmarkt auszugehen ist, die einerseits die Dauer der Unterbrechung und andererseits Berufswechsel von Müttern beeinflussen sollte. Die vorliegende Studie beschäftigt sich mit der Frage, wie die berufliche Situation im vor der Geburt ausgeübten Beruf die Erwerbstätigkeit von Frauen nach der Geburt ihres ersten Kindes beeinflusst. Mit beruflichem Wiedereinstieg nach einer Geburt ist der Moment gemeint, in dem die Mutter nach dem gesetzlich vorgeschriebenen Mutterschutz und einer eventuell in Anspruch genommenen Elternzeit (wieder) eine Beschäftigung aufnimmt.

Wir betrachten zwei Aspekte des mütterlichen Erwerbsverlaufs nach der Geburt des ersten Kindes: die Dauer bis zur Rückkehr in den Arbeitsmarkt und berufliche Wechsel¹. So konnte die bisherige Forschung zeigen, dass die langen Erwerbsunterbrechungen von Müttern in Deutschland vor allem aus der Ausweitung der familienpolitischen Regelung der Arbeitsplatzgarantie resultieren sowie bildungsspezifisch unterschiedlich sind (Bird 2004, Drasch 2013, Falk 2005). Berufliche Wechsel nach der Familienpause sind eher selten, was vor dem Hintergrund der gesetzlichen Arbeitsplatzgarantie und der ohnehin geringen Berufsmobilität in Deutschland kaum verwunderlich ist (Fitzenberger/Kunze 2005, Trappe/Rosenfeld 2000). Je länger aber die Erwerbsunterbrechung dauert, desto wahrscheinlicher erfolgt ein beruflicher Wechsel (Aisenbrey et al. 2009). Zentrale Determinante für die mütterlichen Erwerbsverläufe ist dabei die Situation im ausgeübten Beruf vor der Geburt. Die antizipierte Situation nach dem Wiedereinstieg sollte stark davon abhängen, welche Erfahrungen die Mutter vor der Unterbrechung in ihrem Beruf gemacht hat. Wir berechnen ereignisdatenanalytische Modelle für die Dauer der Erwerbsunterbrechung, in denen die beruflichen Charakteristika des Herkunftsberufs in den Blick genommen werden. Es werden dabei zwei Zielzustände, nämlich die Rückkehr in den alten und in einen anderen Beruf definiert und getrennt betrachtet. Der Artikel ist wie folgt aufgebaut: Nach einem Überblick über die bisherige Forschung zu familienbedingten Erwerbsunterbrechungen und den Wiedereinstieg in den Arbeitsmarkt werden auf Basis der neo-klassischen Theorie des Arbeitsangebots und der Theorie der Sozialen Produktionsfunktion Hypothesen zum Einfluss der beruflichen Tätigkeit vor der Geburt auf die Erwerbsverläufe nach dem Mutterschutz aufgestellt. Die empirische Untersuchung erfolgt auf Basis des Sozio-oekonomischen Panels, das zusammen mit der Operationalisierung der verwendeten Variablen und einer Erläuterung des methodischen Ansatzes in Abschnitt 4 vorgestellt wird. Die Ergebnisse der Ereignisdatenanalyse zur Untersuchung der Determinanten der Dauer der Erwerbsunterbrechung und des beruflichen Wechsels finden

1 Wir konzentrieren uns auf berufliche Wechsel. Ein Wechsel des Arbeitgebers wird demnach nicht berücksichtigt, sofern der ausgeübte Beruf beibehalten wird. Zwar kann der Arbeitgeberwechsel auch eine Vereinbarkeitsstrategie darstellen, allerdings müssten bei dieser Fragestellung verstärkt betriebliche Charakteristika in den Blick genommen werden, die in dieser Studie nicht im Fokus stehen.

sich in Abschnitt 5. Abschließend werden die wichtigsten Resultate sowie ihre Implikationen für die theoretischen Annahmen diskutiert und weitere Forschungsfragen vorgeschlagen.

Familienbedingte Erwerbsunterbrechungen und die Rückkehr in den Arbeitsmarkt: Forschungsstand

Es ist bereits gut dokumentiert, dass sich die Erwerbsunterbrechungen von Müttern an der momentanen politischen Situation orientieren. Die Erwerbsunterbrechungen bestehen in der Regel aus dem gesetzlichen Mutterschutz und der Elternzeit. Der Mutterschutz gilt in der Regel sechs Wochen vor und acht Wochen nach der Geburt und soll die Gesundheit der Mutter und des Kindes schützen (Bundesministerium für Familie 2015b). Die Elternzeit zeichnet sich durch Arbeitsplatzsicherheit aus, das heißt, nach der Elternzeit kann die Mutter bzw. der Vater wieder auf ihren/seinen vorherigen (oder ähnlichen) Arbeitsplatz zurückkehren. Seit 1992 beträgt die Elternzeit drei Jahre (Kreyenfeld 2004). Während der Elternzeit konnte bis Ende 2006 das einkommensabhängige Erziehungsgeld beantragt werden (Kreyenfeld 2004). Seit 2007 wurde das Erziehungsgeld durch das Elterngeld ersetzt (Bundesministerium für Familie 2015a). Es kann für 12 bzw. 14 Monate bezogen werden² und beträgt ca. 65 Prozent des durchschnittlichen Einkommens der 12 Monate vor der Geburt. Empirische Analysen bestätigen den schnelleren Rückkehr in den Arbeitsmarkt von Müttern seit 2007 (Kluve/Tamm 2009; Ziefle/Gangl 2014).

Eine zentrale Determinante beim Wiedereinstieg in den Arbeitsmarkt nach familienbedingten Erwerbsunterbrechungen ist das Bildungsniveau der Mütter. So sind es vornehmlich gut gebildete Frauen mit hohen beruflichen Karriereoptionen, die die Unterbrechung kurz halten (Bender et al. 2003, Blossfeld et al. 2001; Drasch 2013; Weber 2008; Ziefle 2009).

Zusätzlich zur mütterlichen Bildung hat auch der Beruf der Mutter einen Einfluss auf ihr Erwerbsverhalten. Bisherige Studien haben einige berufliche Charakteristika identifiziert, die die Dauer der familienbedingten Erwerbsunterbrechung beeinflussen. Stuth et al. zeigen Effekte von ungünstigen Arbeitsbedingungen auf die Rückkehr in die Erwerbstätigkeit auf. Berufe mit vielen un- und angelernten Arbeiterinnen, geringfügig und befristet Beschäftigten und Wochenendarbeit wirken sich beschleunigend auf die Rückkehr aus, während eine hohe Stundenzahl (regelmäßig über 46 Stunden in der Woche) diese eher verzögert (Stuth et al. 2009). Darüber hinaus weisen Frauen, die vor der Geburt in Berufen ohne spezifische Zugangsbedingungen und in unstrukturierten Teilarbeitsmärkten tätig waren, auch eine schnelle Rückkehr in die Erwerbstätigkeit auf (Stuth/Hennig 2014; Stuth et al. 2009).

Außerdem wird der Einfluss von Frauen- und Männerberufen in der Forschung regelmäßig aufgegriffen. Es gibt Evidenz dafür, dass Beschäftigte in männlich dominierten Berufen nach der Geburt schneller wieder erwerbstätig sind als Beschäftigte in Berufen mit hohem Frauenanteil, was unter anderem mit den hohen Belastungen in frauentypi-

2 Das Elternpaar erhält gemeinsam 14 Monate Elterngeld, sofern beide Elternteile mindestens zwei Monate in Anspruch nehmen (Bundesministerium für Familie 2015a).

schen Dienstleistungsberufen erklärt werden kann (Bird 2004; Krüger et al. 1989; Stuth et al. 2009, Ziefle 2009). Unklar ist aber, wie sich weitere, eher subjektive Charakteristika der beruflichen Tätigkeit auf die Dauer der Erwerbsunterbrechungen auswirken.

Die vorliegende Studie beschäftigt sich zusätzlich zu der Länge der Erwerbsunterbrechung mit der Frage danach, ob der Wiedereinstieg in den gleichen oder einen anderen Beruf erfolgt. Berufswechsel sind in Deutschland durch die starke Verbindung von beruflicher Ausbildung und Erwerbstätigkeit insgesamt eher niedrig (Allmendinger 1989; Trappe/Rosenfeld 2004). Auch Berufswechsel nach der Erwerbsunterbrechung sind eher selten (Fitzenberger/Kunze 2005; Ziefle 2009). Dieser Umstand ist plausibel, bedenkt man die Arbeitsplatzgarantie für Mütter nach der Elternzeit. Gibt es berufliche Wechsel, so gelingt es eher Frauen mit mittlerer oder höherer Bildung gleichwertige Berufe zu erlangen (Grunow et al. 2011). Lange Unterbrechungen resultieren zudem eher in einem Berufswechsel (Aisenbrey et al. 2009).

Rückkehr in den Arbeitsmarkt von Müttern: Theoretische Überlegungen

In dieser Studie werden zwei Theorien herangezogen, deren Hypothesen sich sinnvoll ergänzen lassen: die neo-klassische Theorie des Arbeitsangebots sowie die Theorie der Sozialen Produktionsfunktion. Beide Theorien werden eingangs kurz vorgestellt, bevor die Überlegungen für die Forschungsfrage der vorliegenden Studie konkretisiert werden.

Ökonomische Analysen zur Rückkehr von Müttern in den Arbeitsmarkt stützen sich häufig auf die neo-klassische Theorie des Arbeitsangebots (Franz 2009). Demnach vergleicht das Individuum (hier die Mutter nach Ablauf des Mutterschutzes) den Nutzen, den es auf dem Arbeitsmarkt erreichen kann, mit dem Nutzen der Freizeit. Unter dem Begriff der Freizeit wird in der ökonomischen Theorie sämtliche Zeit außerhalb der Markt-arbeitszeit gefasst. Darunter fällt nicht nur die eigentliche Freizeit, sondern auch die Zeit, die mit Hausarbeit, Kinderbetreuung, Bildung oder etwa ehrenamtlicher Tätigkeit verbracht wird (Franz 2009). Diese Studie wird im Folgenden den Begriff „Familienzeit“ verwenden, um den Eindruck einer ausschließlich „freien Zeit“ ohne Verpflichtungen zu vermeiden. Erst wenn der Nutzen der Erwerbstätigkeit den Wert der Familienzeit übersteigt, wird das Individuum seine Arbeitskraft auf dem Arbeitsmarkt anbieten.

Außerdem wird in dieser Studie auf Überlegungen der Theorie der Sozialen Produktionsfunktion (SPF) zurückgegriffen. Diese geht davon aus, dass Akteure mit ihren Handlungen versuchen, ihre persönliche Wohlfahrt zu maximieren. Die persönliche Wohlfahrt teilt sich in die Hauptziele physisches Wohlergehen und soziale Anerkennung, die nicht direkt, sondern nur durch Erreichen von bestimmten Zuständen oder dem Erhalt von Ressourcen in fünf Wohlfahrtsdimensionen, verfolgt werden können (Esser 1999; Lindenberg 1996; Lindenberg/Frey 1993). Die Theorie unterscheidet dabei die Wohlfahrtsdimensionen Komfort, Stimulation, sozialer Status, Verhaltensbestätigung und Affekt (Lindenberg/Frey 1993). Die Komfortdimension beinhaltet materielle, körperliche und psychische Aspekte des Wohlergehens (Huinink/Feldhaus 2008; Ormel et al. 1999), wohingegen Stimulation durch innere und äußere Reize entsteht (Ormel et al. 1999). Außerdem unterscheidet die Theorie den soziale Status (relatives Ranking aufgrund von ge-

sellschaftlich relevanten Ressourcen), Verhaltensbestätigung (von anderen und von dem Individuum selbst) und affektuelle Beziehungen (etwa Partnerschaften, Eltern-Kind-Beziehungen oder Freundschaftsbeziehungen) (Lindenberg/Frey 1993).

In Anlehnung an die ökonomische Theorie gehen wir in der Studie davon aus, dass die Mutter den Nutzen der Erwerbstätigkeit mit dem Nutzen der Familienzeit vergleicht. Erst wenn der Wert der Erwerbstätigkeit den Wert der (zusätzlichen) Familienzeit übersteigt, sollte sie ihre Arbeitskraft (wieder) auf dem Arbeitsmarkt anbieten. Im Gegensatz zu diesem ökonomischen Ansatz verwenden wir allerdings einen breiteren Nutzenbegriff, indem wir den gesamten Wohlfahrtsnutzen der Theorie der Sozialen Produktionsfunktion heranziehen. Die Nutzen, ebenso wie Wohlfahrtsdefizite, sind demnach in allen fünf Dimensionen und sowohl in der beruflichen Tätigkeit (Lutz 2014; Maul 2012) als auch im Familienleben zu finden (Hoffman/Hoffman 1973, Nauck 2007).

Die berufliche Wohlfahrt kann in der späteren Analyse teilweise ausschließlich über Wohlfahrtsdefizite gemessen werden. Wir betrachten die Wohlfahrtsdefizite in den Dimensionen Komfort, Stimulation und Affekt, wobei letztere zusammengefasst werden. Die zusammengefassten Defizite in Stimulation und Affekt werden im Folgenden als „psychische Belastung“ bezeichnet³. Der soziale Status wird über das berufliche Prestige gemessen. Ein hohes Prestige stellt eine hohe Wohlfahrt dar, ein geringes ein Wohlfahrtsdefizit in dieser Dimension. Die Verhaltensbestätigung kann mit den Daten nicht gemessen werden. Der Einfluss dieser Dimension kann also mit der vorliegenden Studie nicht überprüft werden.

Es lässt sich auf der Grundlage dieser theoretischen Überlegungen festhalten, dass sowohl eine Familie mit Kind(ern), als auch eine berufliche Tätigkeit zur subjektiven Wohlfahrt des Individuums beitragen können. Es ist anzunehmen, dass sich Personen in den Bereichen engagieren, in denen sie die größte Wohlfahrt vermuten. Im Gegensatz zur ökonomischen Theorie gehen wir nicht von einer reinen Kosten-Nutzen-Kalkulation aus. Vielmehr betrachten wir die Mutter als beschränkt rationale Akteurin, die ihre verschiedenen Handlungsalternativen abwägt. Beschränkt rational meint, dass nicht alle Alternativen betrachtet werden. Dies kann zum einen die kognitiven Fähigkeiten des Einzelnen übersteigen und zum anderen zu zeit- und kostenintensiv sein. Außerdem können die Handlungsalternativen mit einem subjektiven Wert versehen sein und die Handlungsfolgen subjektiv unterschiedlich eingeschätzt werden (Esser 1999).

Aus diesen theoretischen Überlegungen ergibt sich folgende erste Hypothese:

H1: Je mehr subjektive Wohlfahrt eine Mutter im Berufsleben erlangen kann, desto ...

H1a: wahrscheinlicher ist eine Rückkehr in den Arbeitsmarkt.

H1b: wahrscheinlicher ist eine Rückkehr in den Herkunftsberuf.

Subjektive Wohlfahrt wird hier unterteilt in psychische Belastungen, Komfortdefizite sowie den sozialen Status.

3 Dies ist vor allem methodisch begründet und wird im Methodenabschnitt genauer ausgeführt.

Berufliche und familiale Ressourcen

An dieser Stelle soll betrachtet werden, wie sich die Lebensbereiche in ihrer Produktion und in ihrem Verbrauch von Ressourcen, die instrumentelle Zwischenziele für die Wohlfahrtsdimensionen darstellen können, gegenseitig beeinflussen. Dabei gehen wir davon aus, dass diese Beeinflussung auf zweierlei Weise geschehen kann: Die Ressourcen können in beiden Lebensbereichen benötigt werden, dann konkurrieren die Lebensbereiche (Diewald 2003; Wendt et al. 2008), oder die Lebensbereiche unterstützen sich gegenseitig mit ihren Ressourcen (Huinink 2005; Huinink/Feldhaus 2008). Die Konkurrenz der Lebensbereiche Beruf und Familie bezieht sich in erster Linie auf die Ressource Zeit. Die Zeit kann nicht oder nur in seltenen Fällen gleichzeitig für die Erwerbstätigkeit und die Kinderbetreuung aufgewandt werden. Ein Zeiteinsatz im Beruf geht also immer mit einem Zeitverlust für die Familie einher (Diewald 2003). Das Ausmaß der Konkurrenz richtet sich danach, wie viel Zeit für die einzelnen Bereiche aufgebracht werden muss (beispielsweise die vertraglich geregelte Arbeitszeit oder der zeitliche Betreuungsbedarf in der Familie) und inwieweit die Verteilung der Ressourcen auf die Lebensbereiche gelingt. Hier sind die Vereinbarkeitmöglichkeiten von Familie und Beruf als Teil der beruflichen Opportunitätsstruktur ein entscheidender Punkt, die Konkurrenzsituation zu mindern (Flexibilität der Arbeitszeit, Lage der Arbeitszeit). Wird eine hohe zeitliche Konkurrenz nach dem beruflichen Wiedereinstieg erwartet, so kann die Mutter mit einem beruflichen Wechsel in eine Tätigkeit mit günstigeren Bedingungen reagieren oder auf eine Rückkehr in den Arbeitsmarkt verzichten. Wir nehmen an, dass die Mutter eine hohe Konkurrenz erwartet, wenn an ihrem Arbeitsplatz eine hohe Stundenzahl gearbeitet wird, bzw. sie vor der Geburt viel gearbeitet hat. Aus diesem Grund postulieren wir:

H2: Je höher die Arbeitszeit im vor der Geburt ausgeübten Beruf, desto höher ist die zeitliche Konkurrenz und desto ...

H2a: niedriger ist die Wahrscheinlichkeit einer Rückkehr in den Arbeitsmarkt.

H2b: höher ist die Wahrscheinlichkeit eines Berufswechsels.

Auf der anderen Seite können sich die Lebensbereiche gegenseitig Ressourcen zur Verfügung stellen, also füreinander supportiv sein. Die Ressource Geld, die im Beruf durch das Einkommen erworben wird, ist förderlich für die Familie, da das Einkommen als ökonomische Ressource für die Familie benötigt wird (Huinink 2005). Kann der Herkunftsberuf durch ein hohes Einkommen (gemessen am Stundenlohn) eine hohe Supportivität gewährleisten, so sind eine lange Erwerbsunterbrechung und ein Wechsel des Berufs unwahrscheinlich.

H3: Je höher der Stundenlohn im vor der Geburt ausgeübten Beruf, desto höher ist die Supportivität für die Familie und desto ...

H3a: höher ist die Wahrscheinlichkeit einer Rückkehr in den Arbeitsmarkt.

H3b: niedriger ist die Wahrscheinlichkeit eines Berufswechsels.

Bisher haben wir uns auf die Interdependenz der Lebensbereiche vonseiten des Erwerbslebens genähert, aber selbstverständlich sind auch die Zeit- und Geldbedarfe in Familien

unterschiedlich. Die Erwerbstätigkeit der Mutter ist dann ökonomisch umso wichtiger, je größer der Geldbedarf der Familie ist. Sind andere Einkommensquellen vorhanden und das Haushaltseinkommen hoch, so ist die Erwerbstätigkeit der Mutter weniger zwingend (Matysiak/Steinmetz 2008). Das Haushaltseinkommen nach der Geburt und vor einer eventuellen Rückkehr in den Arbeitsmarkt ist nur geringfügig abhängig vom Einkommen der Mutter (abgesehen vom Bezug des Elterngeldes ab 2007), sondern setzt sich hauptsächlich aus dem Erwerbseinkommen des Partners sowie staatlichen Leistungen zusammen⁴. Da im deutschen Steuersystem die Nichterwerbstätigkeit von Ehefrauen gefördert wird, sollten verheiratete Mütter den geringsten ökonomischen Zwang zum Wiedereinstieg verspüren (Dingeldey 2000). Eine alleinerziehende Frau ist am stärksten auf ein eigenes Einkommen angewiesen (Ziefle 2009).

Darüber hinaus gestaltet sich der Zeitbedarf von Familien aufgrund von weiteren Faktoren unterschiedlich und beeinflusst so die Konkurrenzsituation zwischen den Lebensbereichen. Erhöht sich der Zeitbedarf etwa durch die Geburt eines weiteren Kindes, so sollte der Wert der Familienzeit gegenüber der Arbeitszeit steigen und die Rückkehrwahrscheinlichkeit sinken (Ziefle 2009). Auch die Verfügbarkeit von Kinderbetreuung beeinflusst den Wert der Betreuungszeit der Mutter. Ist hinreichend Kinderbetreuung vorhanden, verringert sich der Wert der Familienzeit der Mutter und die Rückkehrwahrscheinlichkeit auf den Arbeitsmarkt steigt (Ziefle 2009). Wir kontrollieren also in den späteren Modellen das Haushaltseinkommen, den Familienstand, eine weitere Geburt im Beobachtungszeitraum sowie die Region.

Weiterhin ist zu bedenken, dass nicht nur strukturelle Bedingungen die Erwerbstätigkeit von Müttern beeinflussen, sondern auch Einstellungen zur mütterlichen Erwerbstätigkeit und zur externen Kinderbetreuung. Diese Einstellungen können wir in dieser Studie nicht direkt berücksichtigen.

Daten, Operationalisierung und Methode

Daten

Die Studie nutzt Daten des Sozio-oekonomischen Panels (SOEP). Das SOEP ist eine jährliche Panelbefragung, die seit 1984 durchgeführt wird. Es ist eine repräsentative, auf Haushalten basierende Erhebung der deutschen Wohnbevölkerung und befragt jährlich mehr als 10.000 Haushalte (Wagner et al. 2007). Die monatsgenaue Erfassung der Erwerbssituation macht das Panel für die vorliegende Studie besonders wertvoll. Einige unabhängige Variablen liegen dagegen nur auf Jahresebene vor, da sie jeweils zum Interviewzeitpunkt gemessen werden. Diese Angaben wurden auf die Monate zwischen zwei Interviewzeitpunkte ausgedehnt.

4 Aufgrund der hohen Rate von Bildungshomogamie in Deutschland (Blossfeld/Timm 2003) ist allerdings davon auszugehen, dass Frauen mit hohem Einkommen vor der Geburt einen Partner haben, der auch ein hohes Einkommen erzielt.

Das hier betrachtete Subsample besteht aus Frauen, die während des Beobachtungszeitraums ein erstes Kind bekommen haben. Der Beobachtungszeitraum wurde auf die Erhebungsjahre ab 1992 beschränkt. Mit dem Jahr 1992 trat eine Ausweitung der Elternzeit auf drei Jahre in Kraft, die seitdem gilt und somit über den Beobachtungszeitraum konstant ist. Die Einführung des Elterngeldes 2007 wird als unabhängige Variable kontrolliert.

Es soll untersucht werden, wann Mütter nach der Geburt eines ersten Kindes eine Erwerbstätigkeit aufnehmen und ob der Wiedereinstieg in den gleichen oder einen anderen Beruf erfolgt. Aus der Untersuchung ausgeschlossen werden Mütter, die in dem Jahr vor der Geburt nicht erwerbstätig waren, da für diese Frauen nicht von einem Wiedereintritt gesprochen werden kann. Die Fallzahlen belaufen sich auf 791 Individuen, von denen 74 Prozent im Beobachtungszeitraum wieder erwerbstätig werden.

Operationalisierung

Als nach der Geburt erwerbstätig werden Frauen in Vollzeit- oder Teilzeitbeschäftigung sowie in geringfügigem Arbeitsverhältnis⁵ bezeichnet. Es soll zudem beurteilt werden, ob die Mutter bei einem Wiedereinstieg in das Erwerbsleben nach der Geburt des ersten Kindes ihren Beruf wechselt. Hierfür werden die Berufe vor und nach der Geburt mittels der vierstelligen Kodierungen der *International Standard Classification of Occupation* (ISCO) verglichen.

Drei Variablenblöcke werden als Einflussfaktoren auf das Erwerbsverhalten von Müttern untersucht: berufliche Wohlfahrtserträge, berufliche Ressourcen sowie der Ressourcenbedarf der Familie. Im SOEP liegen keine hinreichenden Informationen für subjektive Bewertungen der beruflichen Tätigkeit vor, die zur Operationalisierung der Wohlfahrtserträge und -defizite notwendig sind. Stattdessen wird auf die Studie „Erwerb und Verwertung beruflicher Qualifikationen von Erwerbstätigen“⁶ des Bundesinstituts für Berufsbildung und des Instituts für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung aus dem Jahr 1999 zurückgegriffen. Dies ist eine repräsentative Erhebung der erwerbstätigen Bevölkerung, die sich inhaltlich detailliert mit den Arbeitsbedingungen der Befragten befasst. Es wurden für die beiden Indikatoren gesundheitliche und psychische Belastung Durchschnittsanga-

5 Geringfügige Beschäftigung als Wiedereinstieg in den Arbeitsmarkt zu definieren, kann aufgrund der fehlenden Sozialversicherungspflicht kritisch gesehen werden. Im SOEP wird erst ab 2005 zwischen Teilzeit- und geringfügiger Beschäftigung unterschieden. Aufgrund dieser Ungenauigkeit wird diese Beschäftigungsform in die Modelle einbezogen. Wird die geringfügige Beschäftigung nicht als Wiedereintritt behandelt, so zeigen sich stark ähnliche Ergebnisse in beiden Varianten (nicht gezeigt).

6 Die Daten, die zu diesem Zweck hier verwendet werden, wurden vom GESIS – Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften zugänglich gemacht. Die Daten für die Studie „Erwerb und Verwertung beruflicher Qualifikation von Erwerbstätigen – BIBB/ IAB-Strukturerhebung 1998/1999“ wurden erhoben von Rolf Jansen vom Bundesinstitut für Berufsbildung in Bonn und von Werner Dostal vom Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung der Bundesanstalt für Arbeit in Nürnberg. Sie wurden vom GESIS – Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften für die Analyse aufbereitet und dokumentiert. Weder die vorgenannten Personen und Institute noch GESIS tragen irgendeine Verantwortung für die Analyse oder Interpretation der Daten in dieser Arbeit.

ben für jeden Beruf errechnet (auf Basis der ISCO-Kodierung). Allerdings wurden nur solche Berufe genutzt, die in der Studie mehr als 20 Fälle aufweisen konnten. Auf diese Weise soll der Einfluss von Ausreißern minimiert werden. Problematisch ist jedoch, dass Personen mit eher seltenen Berufen keine Berücksichtigung finden (ca. 20 Prozent der Frauen). Insgesamt können die aggregierten Angaben auf Berufsebene nur eine grobe Näherung der tatsächlichen Wohlfahrtsgewinne bzw. Wohlfahrtsdefizite sein, so lange keine Individualangaben vorliegen.

Für die Variable der *gesundheitlichen Belastung* wurde für dreizehn Indikatoren⁷ gezählt, ob die Belastung mindestens häufig auftritt.⁸ Zusätzliche Belastungen sind Schicht- und Wochenendarbeit sowie eine wöchentliche Arbeitszeit von über 45 Stunden. Der Index gibt an, wie viele der insgesamt 16 Belastungen durchschnittlich bei den Mitgliedern des Berufs auftreten. Zudem wird ein weiterer Index gebildet, der die *psychischen Belastungen* abbilden soll. Die Bildung eines Index ist notwendig, da die Variablen sehr hoch korrelieren und nicht getrennt in die Modelle aufgenommen werden können. Die Variable zeigt den Durchschnitt von drei Variablen, die in der Strukturhebung vorliegen. Die Variable *Über-/Unterforderung* gibt an, wie viel Prozent der Angehörigen des jeweiligen Berufs sich bei der Arbeit eher überfordert oder eher unterfordert fühlt.⁹ Für die Variablen *Monotonie* und *Mobbing* werden die durchschnittlichen Häufigkeiten erfragt, wie oft es vorkommt, dass sich ein und derselbe Arbeitsgang bis in alle Einzelheiten wiederholt, bzw. sich die Person durch Kollegen oder Vorgesetzten zu Unrecht kritisiert, schikaniert oder vor anderen bloßgestellt fühlt¹⁰. Die Variablen geben an, wie groß der Anteil derer ist, für die der Fall mindestens häufig eintritt¹¹. Zur Erfassung des beruflichen Prestiges wird auf die Treiman-Skala zurückgegriffen¹². Tabelle 1 gibt einen Überblick über die theoretischen Wohlfahrtsdimensionen der Theorie der Sozialen Produktionsfunktion, die abgeleiteten Wohlfahrtsnutzen, bzw. -defizite der beruflichen Tätigkeit und die jeweilige Operationalisierung.

7 Schwere Lasten tragen, gebückte Haltung einnehmen, im Stehen arbeiten, bei Rauch oder Staub arbeiten, bei Kälte oder Hitze arbeiten, mit Lärm arbeiten, mit gefährlichen Stoffen arbeiten, arbeiten bis an die Grenze der Leistungsfähigkeit, Arbeitsunterbrechungen, Termindruck, Zeit- und Leistungsvorgaben, angestrengtes Hinsehen nötig, Durchführung der Arbeit ist vorgeschrieben (also hohe Kontrolle).

8 Die Skala enthält folgende Kategorien: Praktisch immer, häufig, immer mal wieder, selten, praktisch nie.

9 Die dritte Kategorie lautet „in der Regel den Anforderungen gewachsen“.

10 Zum Einfluss der Arbeitsbedingungen auf Mobbing siehe z.B. Zapf (1999).

11 Die Skala enthält folgende Kategorien: Praktisch immer, häufig, immer mal wieder, selten, praktisch nie.

12 Ganzeboom, Harry B.G.; Treiman, Donald J., International Stratification and Mobility File: Conversion Tools. <http://home.fsw.vu.nl/hbg.ganzeboom/ismf> [2013-08-04].

Tabelle 1: Theoretische Dimensionen und Operationalisierung der Wohlfahrtsdimensionen

Wohlfahrtsdimension nach SPF	Wohlfahrtsnutzen bzw. -defizit des Berufs	Operationalisierung
Komfort	Gesundheitliche Belastung	Index aus 16 gesundheitlichen Belastungen
Stimulation	Psychische Belastung im Beruf	Über-/Unterforderung
Affekt		Monotonie Mobbing
Sozialer Status	Berufliches Prestige	Treiman-Skala

Anmerkung: Die Dimension *Verhaltensbestätigung* kann in dieser Studie nicht aufgenommen werden.

Für die beruflichen Ressourcen *Einkommen* und *Arbeitszeit*, die das Konkurrenzverhältnis zwischen Beruf und Familie sowie die Supportivität der Erwerbstätigkeit abbilden, ist es wieder möglich, Individualangaben zu verwenden. Das *Einkommen* gibt das Bruttomonatseinkommen der Mutter vor der Geburt an, umgerechnet in den Stundenlohn¹³. Die Arbeitszeit enthält sowohl die vertraglich vereinbarte Stundenzahl als auch die Überstunden vor der Geburt und wird auch für Selbständige erhoben. Die Variable der Arbeitszeit wird kategorial in die Modelle aufgenommen. Sie enthält die Kategorien (1) bis zu 10 Stunden, (2) über 10 bis 20 Stunden, (3) über 20 bis 30 Stunden, (4) über 30 bis 40 Stunden, (5) über 40 Stunden¹⁴.

Es wurden Hypothesen für drei Faktoren formuliert, die den Zeit- und Geldbedarf des Haushalts bedingen sollten. Dies ist zum einen der *Familienstand*, der in (1) alleinerziehend, (2) nichteheliche Lebensgemeinschaft (NEL) und (3) Ehe unterschieden wird. Die Variable *Netto-Haushaltseinkommen* summiert alle Einkommensquellen des Haushalts im Jahr der Geburt, enthält also sowohl Erwerbseinkommen des Partners als auch staatliche Transfers. In den Analysen wird das Haushaltseinkommen logarithmiert und nach der modifizierten OECD-Skala äquivalenzgewichtet verwendet (OECD 2013).

Außerdem geht in die Analyse ein, ob während des Beobachtungszeitraums weitere Kinder geboren werden, ob die betrachtete Mutter in Ost- oder Westdeutschland lebt und das Bildungsniveau der Mutter. Die Variable zur Bildung orientiert sich an der CASMIN-Klassifizierung (*Comparative Analysis of Social Mobility in Industrial Nations*, vgl. König et al. 1988) und wird vom SOEP bereitgestellt (SOEP Group 2014). Die ursprünglich neun Kategorien werden zu drei Niveaus zusammengefasst. *Niedrige Bildung* umfasst Personen ohne Schulabschluss und solche mit Hauptschulabschluss und abgeschlossener beruflicher Lehre (CASMIN-Kategorien 1a-1c). Die CASMIN-Kategorien 2a, 2b und 2c werden als *Mittlere Bildung* zusammengefasst. Diese Kategorie enthält dann Personen mit abgeschlossener Lehre und Mittlerer Reife sowie Personen mit Abitur (mit und ohne beruflicher Lehre, aber ohne Studienabschluss). Personen mit (Fach-)Hochschulabschluss befinden sich in der Kategorie *Hohe Bildung* (CASMIN 3a und 3b). Alle unabhängigen Variablen sind zeitveränderlich gemessen.

13 Zu diesem Zweck wurde der monatliche Verdienst durch das 4,348-fache der vertraglich vereinbarten wöchentlichen Arbeitszeit geteilt.

14 Der Mittelwert der Arbeitszeit liegt bei 38,68 Stunden pro Woche und der Median bei 40 Stunden. Die letzte Kategorie enthält also Frauen mit überdurchschnittlicher Arbeitszeit.

Methoden

In der vorliegenden Studie berechnen wir ereignisdatenanalytische Modelle mit diskreter Zeitmessung (Singer/Willett 2003). Die Ereignisdatenanalyse eignet sich sehr gut für eine solche Fragestellung, da sie nicht nur die Individuen betrachtet, die das interessierende Ereignis im Beobachtungszeitraum erleben, sondern auch zensierte Fälle berücksichtigt. In der diskreten Ereignisdatenanalyse wird die Wahrscheinlichkeit des Ereignisses geschätzt, unter der Bedingung, dass bisher kein Ereignis eingetreten ist. Dabei kommt die logistische Regression zur Anwendung (Wolf/Best 2010). Zusätzlich wird die Dauer bis zum Eintritt des Ereignisses in die Modelle integriert (Singer/Willett 2003). In den vorliegenden Modellen wird die Hazardrate mithilfe von Splines berechnet. In den vier Intervallen *bis 12 Monate*, *12 bis 24 Monate*, *24 bis 36 Monate* und *mehr als 36 Monate* wird dabei jeweils eine lineare Rate modelliert.

Das betrachtete Ereignis ist im ersten Schritt der Wiedereintritt in die Erwerbstätigkeit der Mutter, wobei sowohl Vollzeit- und Teilzeitbeschäftigung als auch geringfügige Beschäftigung als Erwerbstätigkeit definiert wird. Wir differenzieren das Ereignis danach, ob die Erwerbstätigkeit im Herkunftsberuf ausgeübt wird oder ob ein beruflicher Wechsel stattgefunden hat. Diese Fragestellung erfordert eine multinomiale logistische Regression (oder auch *competing risk*-Modell). Während im logistischen Modell die abhängige Variable dichotom vorliegen muss (Ereignis versus kein Ereignis), können in multinomialen Modellen kategoriale Variablen mit drei und mehr Ausprägungen genutzt werden. Die Logit-Koeffizienten geben dann die logarithmierte Wahrscheinlichkeit an, dass das jeweilige Ereignis eintritt, unter der Voraussetzung, dass kein anderes Ereignis zu dem Zeitpunkt eintritt (Windzio 2013)¹⁵. Die Referenzkategorie ist der Nichteintritt der Ereignisse. Um den aggregierten Daten auf Berufsebene Rechnung zu tragen, werden robuste Standardfehler berechnet. Die Ergebnisse der multinomialen Regression werden als Average Marginal Effects dargestellt, um die Koeffizienten auch zwischen verschiedenen Modellen vergleichen zu können (Mood 2010).

Ergebnisse

Im Folgenden werden die aufgestellten Hypothesen mit multivariaten Modellen überprüft (Tabelle 2). Wir beginnen mit den Einflüssen der Wohlfahrtsdimensionen der beruflichen Tätigkeit vor der Geburt. Postuliert war eine Rückkehr in den Herkunftsberuf, wenn dieser eine hohen Wohlfahrtsnutzen bzw. geringe Wohlfahrtsdefizite aufweist. Psychische Belastungen begünstigen tatsächlich einen beruflichen Wechsel und verringern die Wahrscheinlichkeit der Rückkehr in den Herkunftsberuf. Dieser Effekt bleibt auch unter Kontrolle der familiären Faktoren und der Bildung bestehen. Bei vielen gesundheitlichen Belastungen sollten laut Hypothese Mütter eher nicht in den Herkunftsberuf zurückkehren oder ihren Beruf wechseln. Dieser Effekt zeigt sich aber nicht. Im Gegenteil, Frauen kehren mit höherer Wahrscheinlichkeit in ihren Beruf zurück, je mehr gesundheitliche Belas-

15 Mithilfe des Small-Hsiao-Tests wurde die Annahme der Unabhängigkeit der irrelevanten Alternativen geprüft und bestätigt (Long/Freese 2014).

tungen für ihren Herkunftsberuf angegeben werden. Die Wahrscheinlichkeit, in einem anderen Beruf erwerbstätig zu sein, verringert sich dagegen mit der Menge der Belastungen. Dieses unerwartete Ergebnis könnte durch unterschiedliche Bedarfslagen begründet sein. Haushalte mit hohem finanziellem Bedarf haben eventuell keine Wahl, sich trotz großer Belastungen gegen die Erwerbstätigkeit zu entscheiden. Diese Vermutung wird später näher beleuchtet. Auch der angenommene Effekt des beruflichen Prestiges bestätigt sich nur teilweise. Der Theorie folgend, sollte ein hohes Prestige im Herkunftsberuf eine Rückkehr in den Arbeitsmarkt im Herkunftsberuf wahrscheinlicher machen. Die Variable hat aber nur einen signifikanten, positiven Einfluss auf die Rückkehr in den Herkunftsberuf, wenn die Kontrollvariablen nicht in die Modelle integriert sind (Modell 1).

Tabelle 2: Competing Risk-Modell, Average Marginal Effects

	kein Wechsel	Wechsel	kein Wechsel	Wechsel	kein Wechsel	Wechsel
Konstante	-0,193***	-0,194***	-0,208***	-0,192***	-0,111***	-0,128***
<i>Splines der Dauer seit der Geburt</i>						
bis 12 Monate	0,00325***	0,00441***	0,00339***	0,00448***	0,00367***	0,00450***
12 bis 24 Mon.	-0,00265***	-0,000190	-0,00253***	-0,000150	-0,00241***	-0,0000498
24 bis 36 Mon.	0,000545	0,00104**	0,000506	0,00103**	0,00215***	0,00288***
über 36 Mon.	-0,000446***	-0,000509***	-0,000386***	-0,000488***	-0,000165#	-0,000257***
Psy. Belastung	-0,000596*	0,00121***	0,000128	0,00143***	-0,0000617	0,00127***
Ges. Belastung	0,00324**	-0,00284**	0,00369**	-0,00293**	0,00333**	-0,00323**
Prestige	0,000305*	0,000688***	-0,000162	0,000572***	-0,000171	0,000576***
<i>Wochenarbeitszeit vor der Geburt</i>						
bis zu 10 Std.	-0,158***	0,0489***	-0,147**	0,0495***	-0,251***	0,0352***
über 10 bis 20 Std.	-0,0623***	0,0163**	-0,0690***	0,0125*	-0,0759***	0,00185
über 20 bis 30 Std.	0,0194***	0,000818	0,0111*	-0,00108	0,00747	-0,00684
über 30 bis 40 Std. (Ref.)						
über 40 Std.	0,0220***	0,0178***	0,0181***	0,0163***	0,0156***	0,0138***
Stundenlohn	0,00242***	-0,000334	0,00158***	-0,000568**	0,00272***	-0,000622**
<i>Bildung</i>						
Niedrige Bildung (Ref.)						
Mittlere Bildung			0,0286***	-0,00150	0,0239***	-0,00434
Hohe Bildung			0,0618***	0,0156**	0,0557***	0,0122*
Ost (West Ref.)					0,00888*	-0,000623
<i>Familienstand</i>						
Alleinerziehend NEL (Ref.)					0,00175	-0,0205*
Verheiratet					-0,0281***	-0,00740*
Weiteres Kind					-0,0261***	-0,0434***
Haushaltseinkommen Nach 2006					-0,00857***	-0,00527***
					0,0126**	0,0208***
N Personenmonate	23428	23428	23428	23428	23428	23428
N Individuen	791	791	791	791	791	791

Quelle: SOEP 1992-2012 und IAB/BIBB 1999, eigene Berechnungen.

+ p<0,1, *p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001

Neben der beruflichen Wohlfahrt sollen in dieser Studie auch die durch den Beruf gewonnenen Ressourcen (Einkommen) bzw. die für den Beruf benötigten Ressourcen (Zeit) betrachtet werden. Die Lebensbereiche Beruf und Familie konkurrieren um Zeit. Aus diesem Grund hatten wir angenommen, dass eine hohe Arbeitszeit vor der Geburt eine Rückkehr auf den Arbeitsmarkt erschwert. Dies lässt sich nicht bestätigen. Im Gegenteil, wenn eine Frau vor der Geburt mehr als 40 Stunden gearbeitet hat, kehrt sie schneller in den Herkunftsberuf oder in einen anderen Beruf zurück. Frauen mit einer niedrigen Stundenzahl vor der Geburt (bis zu 20 Stunden pro Woche) wechseln mit größerer Wahrscheinlichkeit den Beruf und kehren nicht in den Herkunftsberuf zurück.

Das individuelle Einkommen im Herkunftsberuf sollte als Indikator für die Supportivität der Erwerbstätigkeit dienen und hat tatsächlich einen positiven Einfluss auf die Rückkehr in den Arbeitsmarkt in eben diesen Beruf. Es lässt sich allerdings kein Einfluss auf einen beruflichen Wechsel finden.

Frühere Forschung hat die Rolle der Bildung für die mütterliche Erwerbstätigkeit betont. Das Bildungsniveau der Mütter zeigt auch hier die erwarteten Einflüsse. Ein akademischer Abschluss beeinflusst die Rückkehr signifikant positiv. Die weiteren Variablen, die den Nutzen der Familienzeit abbilden sollen, weisen in die erwartete Richtung. Ostdeutsche Frauen kehren schneller zurück und wechseln eher nicht ihren Beruf. Ehefrauen und Frauen mit weiteren Geburten im Beobachtungszeitraum kehren unabhängig von beruflichen Wechseln später zurück. Das (bedarfsgewichtete) Haushaltseinkommen wirkt sich negativ aus. Je höher die finanziellen Ressourcen, desto später erfolgt also die Rückkehr in die Erwerbstätigkeit, unabhängig von beruflichen Wechseln.

Die Kontrollvariable zur Einführung des Elterngeldes zeigt an, dass Frauen nach der familienpolitischen Reform früher in den Arbeitsmarkt zurückkehren.

Die gesundheitliche Belastung hat in den bisherigen Modellen eher unerwartete Ergebnisse gezeigt. Im Folgenden wird geprüft, ob sich der Einfluss der Belastung als Wohlfahrtsdefizit abhängig vom Finanzbedarf in der Familie (Haushaltseinkommen und Familienstand) unterscheidet. Der Theorie folgend sollten Frauen, die aus finanzieller Notwendigkeit arbeiten müssen, eher bereit sein, trotz der Belastungen im Beruf, wieder erwerbstätig zu sein. Ist der ökonomische Bedarf geringer, sollten die Frauen bei Wohlfahrtsdefiziten eher von einer Erwerbstätigkeit Abstand nehmen. In Tabelle 3 sind die Ergebnisse der Interaktionseffekte abgebildet, es werden aber keine signifikanten Interaktionen sichtbar. Interessanterweise verändern sich unter Einbezug der Interaktionen die Haupteffekte nun. Die unerwarteten positiven Effekte für die Rückkehr in den Herkunftsberuf bzw. die negative Effekte auf den beruflichen Wechsel sind nun nicht mehr signifikant. Dieser Befund deutet an, dass bei geringen Einkommen Frauen trotz hoher Belastungen wieder im Herkunftsberuf erwerbstätig werden. Gleiches könnte für alleinerziehende Frauen der Fall sein. Dieser insignifikante Befund sollte in Zukunft mit größeren Datensätzen weiter untersucht werden.

Tabelle 3: Competing Risk-Modell mit Referenz Nichterwerbstätigkeit, mit Interaktionseffekten

	Model5 kein Wechsel	Model5 Wechsel	Model6 kein Wechsel	Model6 Wechsel
Gesundheitliche Belastung	-0,06 (0,21)	-0,29 (0,25)	0,05 (0,05)	-0,07 (0,06)
<i>Familienstand</i>				
Alleinerziehend			-0,19 (0,52)	3,00 (2,74)
NEL (Ref.)				
Verheiratet			-0,67** (0,22)	-0,18 (0,28)
Haushaltseinkommen	-0,24** (0,08)	-0,25** (0,09)		
Belastung*HH-Einkommen	0,01 (0,02)	0,02 (0,03)		
Belastung*Alleinerziehend			0,05 (0,12)	-1,15 (0,91)
Belastung*Verheiratet			0,02 (0,05)	-0,02 (0,07)
AIC	15182,36		15179,02	
BIC	15537,07		15549,86	
N Personenmonate	23428		23428	
N Personen	791		791	

Anmerkung: Logitkoeffizienten mit robusten Standardfehlern in Klammern. Auszug, Modell kontrolliert alle Variablen aus Modell 3 (Tabelle 3).

Quelle: SOEP 1992-2012 und IAB/BIBB 1999, eigene Berechnungen.

+ $p < 0,1$, * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$

Schlussfolgerung

Die vorliegende Studie betrachtet zwei Aspekte des mütterlichen Erwerbsverlaufs nach der Geburt des ersten Kindes: die Dauer bis zur Rückkehr in den Arbeitsmarkt und den beruflichen Wechsel im Anschluss an familienbedingte Erwerbsunterbrechungen. Als wesentliche Determinanten werden Charakteristika des Berufes, den die Frau vor der Geburt ausgeübt hat, untersucht.

Ausgehend von der ökonomischen Theorie gingen wir in einer ersten These davon aus, dass Frauen den Nutzen der Familienzeit mit dem Nutzen der Arbeitszeit vergleichen und der Wiedereinstieg in den Arbeitsmarkt und in den Herkunftsberuf von dieser Nutzenkalkulation abhängt (Hypothese 1). Psychische Wohlfahrtsdefizite im Herkunftsberuf veranlassen Frauen nach der Geburt des ersten Kindes tatsächlich eher dazu, den Beruf zu wechseln. Gesundheitliche Belastungen im Herkunftsberuf dagegen haben für Mütter eher keinen beruflichen Wechsel zur Folge. Dieses Ergebnis steht im Gegensatz zur aufgestellten Hypothese. Es gibt jedoch erste Hinweise darauf, dass alleinerziehende Mütter sowie Frauen in Haushalten mit geringem Einkommen bei gesundheitlichen Belastungen in den ursprünglichen Berufen wieder tätig werden. Hier liegen möglicherweise spezielle Pro-

blemlagen vor, die weiter analysiert werden müssen. Das berufliche Ansehen dagegen hat unter Kontrolle weiterer Faktoren kaum eine Bedeutung für die weitere Erwerbssituation der Mütter.

Neben den Effekten der beruflichen Wohlfahrt stellten wir die Hypothese auf, dass für den Wiedereinstieg in die Erwerbstätigkeit und berufliche Wechsel die Konkurrenz um die Ressource Zeit zwischen Familie und Beruf sowie die Möglichkeiten der finanziellen Unterstützung der Familie durch die Verdienstmöglichkeiten im Beruf entscheidend sind (Hypothesen 2 und 3). Wir sind davon ausgegangen, dass Mütter die zeitliche Konkurrenz zwischen Arbeit und Beruf abwägen und bei hoher Arbeitszeit langsamer zurückkehren bzw. den Beruf wechseln. Die Ergebnisse sind jedoch genau gegensätzlich zu den Hypothesen. Frauen, die überdurchschnittlich hohe Arbeitszeiten vor der Geburt berichteten, kehren unabhängig von beruflichen Wechseln schneller in den Arbeitsmarkt zurück. Es ist plausibel anzunehmen, dass hier Interaktionen mit Erwerbsorientierungen vorliegen, etwa, dass Frauen mit hoher Arbeitszeit eine hohe Erwerbsorientierung aufweisen und so trotz zeitlicher Konkurrenz erwerbstätig sein wollen. Hier ist weitere Forschung nötig. Außerdem wurde der Arbeitsumfang nach der Unterbrechung in dieser Studie nicht berücksichtigt, so dass nicht überprüft werden kann, ob die Frauen die hohe Arbeitszeit aufrechterhalten. Desweiteren ist zu bedenken, dass die Betreuungssituation nur sehr grob abgebildet werden konnte. Vielleicht ist es diesen Frauen möglich, auf andere Betreuungsinfrastrukturen zuzugreifen (etwa den Partner, Großeltern oder Betriebskindergärten).

Die empirischen Untersuchungen zeigen erwartete Einflüsse der zweiten betrachteten Ressource: das Einkommen im Herkunftsberuf. Bei einem hohen durchschnittlichen Einkommen im Herkunftsberuf kehren die Mütter mit höherer Wahrscheinlichkeit in den Herkunftsberuf zurück.

Den Zeit- und Geldbedarf in der Familie konnten wir über verschiedene Variablen untersuchen. Dabei zeigt sich eine spätere Rückkehr von Ehefrauen in den Arbeitsmarkt. Das Haushaltseinkommen verringert den Geldbedarf der Familie und beeinflusst die Erwerbstätigkeit der Mütter negativ. Eine weitere Geburt im Beobachtungszeitraum bedeutet einen zusätzlichen Betreuungs-, also Zeitaufwand, der eine Rückkehr der Mutter in den Arbeitsmarkt (unabhängig vom Beruf) deutlich erschwert. Auch die regionale Infrastruktur bezüglich des Betreuungsangebots scheint wichtig zu sein, allerdings wurde dieses hier nur grob über die Landesteile Ost- und Westdeutschland gemessen. Frauen in Ostdeutschland kehren früher und in den Herkunftsberuf zurück.

Die Studie konnte die weiterhin große Bedeutung von familiären Erwerbsunterbrechungen im Lebenslauf von deutschen Müttern feststellen. Bei der Rückkehr in den Arbeitsmarkt sind sowohl Haushaltsfaktoren als auch Merkmale des Herkunftsberufs einflussreich. Die differenzierte Betrachtung des Wohlfahrtsnutzen (bzw. -defizits) im Arbeitsleben zeigt, dass neben den strukturellen Faktoren Arbeitszeit und Einkommen auch eher weichere Faktoren bedeutend sein können. Frauen kehren in Berufe, in denen sie psychische Belastungen erwarten, eher nicht zurück, obwohl berufliche Wechsel andere Einbußen mit sich bringen können. Gesundheitliche Belastungen dagegen scheinen häufiger in Kauf genommen zu werden (müssen). Nichtsdestotrotz hat die berufliche Wohlfahrt in dieser Studie einen geringeren Einfluss als erwartet. Dies kann zum einen an der zu groben Operationalisierung der Wohlfahrtsdimensionen über einen externen Datensatz liegen und somit methodische Ursachen haben, aber auch inhaltlich begründet sein. Die

Studie belegt eine größere Relevanz der Situation in der Familie gegenüber der beruflichen Situation der Mutter. Vor dem Hintergrund der Aufgabenverteilung in deutschen Familien ist dies auch plausibel. Die Familienarbeit ist weiterhin vor allem in dem Verantwortungsbereich der Frau, was zur Folge haben kann, dass sie strukturell wenig Möglichkeit sieht, in den Beruf zurückzukehren obwohl sie dort subjektive Wohlfahrt erwartet.

Diese Studie weist notgedrungen einige methodische Einschränkungen auf. Erstens muss ein zentraler Punkt in den Analysen aus Gründen der Datenlage unberücksichtigt bleiben: Einstellungen in Bezug auf Arbeit und Familie. An einigen Stellen der Analysen deuten sich aber die Einflüsse subjektiver Einstellungen an. So könnte der positive Effekt der Arbeitszeit auf die Rückkehr in den Herkunftsberuf durch eine hohe berufliche Orientierung von Frauen in solchen Berufen zu erklären sein, die wir nicht testen konnten (siehe zum Beispiel Grunow et al. 2011; Morgan/Zippel 2003). Auch die Effekte der Region sind vermutlich teilweise durch unterschiedliche Einstellungen zur Erwerbstätigkeit und Hausfrauenrolle zu erklären (Kreyenfeld/Geisler 2006). Spätere Studien sollten erwägen, beide Landesteile getrennt zu analysieren, um dieses Phänomen genauer zu beleuchten. In der vorliegenden Studie war dies aufgrund der geringen Fallzahl nicht möglich¹⁶. Außerdem sollte in zukünftigen Analysen der Einstellungsaspekt kontrolliert werden, wenn die Daten dies zulassen.

Eine weitere Einschränkung ergibt sich durch die Notwendigkeit, einen externen Datensatz und aggregierte Berufsmerkmale heranzuziehen. Da die Aggregatangaben nur für Berufe mit hinreichenden Fallzahlen berechnet wurden, sind Angehörige seltener Berufsgruppen hier ausgeschlossen.

Die geringe Fallzahl hat es in der Analyse der Berufswechsel außerdem unmöglich gemacht, nach beruflichen Ab- und Aufstiegen zu differenzieren. Es ist sehr wahrscheinlich, dass die beruflichen Wechsel, die hier beobachtet wurden, heterogen in Bezug etwa auf Einkommens- oder Prestigeveränderungen sind. Außerdem ist es wahrscheinlich, dass Auf- und Abstiege von unterschiedlichen Faktoren beeinflusst werden. Spätere Forschung sollte, wenn möglich, diesen Unterschied berücksichtigen.

Neben den bereits angesprochenen Punkten gibt es in diesem Themengebiet noch weiteren Forschungsbedarf. So wurde bereits angesprochen, dass es weitere Strategien von Müttern geben könnte, antizipierten Vereinbarkeitsproblemen zu begegnen. Bekannt ist, dass Mütter häufig in reduziertem Stundenumfang erwerbstätig sind, was die Konkurrenzsituation, aber auch Auswirkungen von Wohlfahrtsdefiziten, mildern kann. Darüber hinaus ist es möglich, dass Frauen zwar nicht den Beruf, aber den Arbeitgeber wechseln, weil sie sich dadurch Erleichterungen versprechen. Denkbar ist, dass ein kürzerer Arbeitsweg angestrebt wird oder etwa ein familienfreundlicheres Klima anderswo erwartet wird.

Danksagung

Für Anregungen und Kritik danke ich den anonymen Gutachter(inne)n sowie Irina Hondralis, Jan Brülle und den Kolleg(inn)en des Arbeitsgebiets für Theorie und Empirie der Sozialstruktur der Universität Bremen.

16 Berechnet man die Modelle nur für Westdeutschland, so finden sich die gleichen Ergebnisse wie im Gesamtmodell (nicht gezeigt).

Literatur

- Aisenbrey, S., Evertsson, M. & Grunow, D. (2009). Is there a career penalty for mother's time out? A comparison of Germany, Sweden and the United States. *Social Forces*, 88, 2, S. 573-606.
- Allmendinger, J. (1989). Educational systems and labour market outcomes. *European Sociological Review*, 5, S. 231-250.
- Bender, S., Kohlmann, A. & Lang, S. (2003). Women, work and motherhood: Changing employment penalties for motherhood in West Germany after 1945 – A comparative analysis of cohorts born in 1934-1971. Rostock: Max Planck Institute for Demographic Research, S. 1-29 (MPIDR Working Paper, 6).
- Bird, K. (2004). *Reconciling work and the family*. Frankfurt am Main: Peter Lang.
- Blossfeld, H.-P., Drobnic, S. & Rohwer, G. (2001). Spouses' employment careers in (West) Germany. In: Blossfeld, H.-P. & Drobnic, S. (Hrsg.), *Careers of couples in contemporary societies. From male breadwinner to dual earner families*. New York: Oxford University Press, S. 53-76.
- Blossfeld, H.-P. & Timm, A. (2003). Who marries whom in West Germany. In: Blossfeld, H.-P. & Timm, A. (Hrsg.), *Who marries whom? Educational systems as marriage markets in modern societies*. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, S. 19-35.
- Budig, M. J. & England, P. (2001). The wage penalty for motherhood. *American Sociological Review*, 66, 2, S. 204-255.
- Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (2015a). *Elterngeld, ElterngeldPlus und Elternzeit. Das Bundeselterngeld- und Elternzeitgesetz*. Berlin: Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend.
- Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (2015b). *Leitfaden zum Mutterschutz*. Berlin: Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend.
- Diewald, M. (2003). Kapital oder Kompensation? Erwerbsbiographien von Männern und die sozialen Beziehungen zu Verwandten und Freunden. *Berliner Journal für Soziologie*, 13, 2, S. 213-238.
- Dingeldey, I. (2000). Einkommensteuersysteme und familiäre Erwerbsmuster im europäischen Vergleich. In: Dingeldey, I. (Hrsg.), *Erwerbstätigkeit und Familie in Steuer- und Sozialversicherungssystemen. Begünstigungen und Belastungen verschiedener familialer Erwerbsmuster im Ländervergleich*. Opladen: Leske + Budrich, S. 11-47.
- DiPrete, T. A., Morgan, S. P., Engelhardt, H. & Pacalova, H. (2003). Do cross-national differences in the costs of children generate cross-national differences in fertility rates? *Population Research and Policy Review*, 22, S. 439-477.
- Drasch, K. (2013). Educational attainment and family-related employment interruptions in Germany: Do changing institutional settings matter? *European Sociological Review*, 29, 5, S. 981-995.
- Esser, H. (1999). Soziologie. Spezielle Grundlagen. Band 1: Situationslogik und Handeln. Frankfurt am Main: Campus.
- Falk, S. (2005). Geschlechtsspezifische Ungleichheit im Erwerbsverlauf. Analysen für den deutschen Arbeitsmarkt. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Fitzenberger, B. & Kunze, A. (2005). Vocational training and gender: wages and occupational mobility among young workers. *Oxford Review of Economic Policy*, 21, 3, S. 392-415.
- Franz, W. (2009). *Arbeitsmarktökonomik*. Berlin: Springer.
- Grunow, D., Aisenbrey, S. & Evertsson, M. (2011). Familienpolitik, Bildung und Berufskarrieren von Müttern in Deutschland, USA und Schweden. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 63, S. 395-430.
- Hoffman, L. W. & Hoffman, M. L. (1973). The value of children to parents. In: Fawcett, J. T. (Hrsg.), *Psychological perspectives on population*. New York: Basic Books, S. 19-76.
- Huinink, J. (2005). Räumliche Mobilität und Familienentwicklung. Ein lebenslauftheoretischer Systematisierungsversuch. In: Steinbach, A. (Hrsg.), *Generatives Verhalten und Generationenbeziehungen. Festschrift für Bernhard Nauck zum 60. Geburtstag*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 61-81.

- Huinink, J. & Feldhaus, M. (2008). Beziehungs- und Familienentwicklung – eine konzeptionelle Einführung in ein Forschungsprogramm. In: Feldhaus, M. & Huinink, J. (Hrsg.), *Neuere Entwicklungen in der Beziehungs- und Familienforschung. Vorstudien zum Beziehungs- und Familienentwicklungspanel (PAIRFAM)*. Würzburg: Ergon, S. 13-44.
- König, W., Lüttinger, P. & Müller, W. (1988). A comparative analysis of the development and structure of educational systems. Methodological foundations and the construction of a comparative educational scale. Mannheim: CASMIN-Projekt, Institut für Sozialwissenschaften, Universität Mannheim (CASMIN-Working Paper No, 12).
- Kreyenfeld, M. (2004). Fertility decisions in the FRG and GDR: An analysis with data from the German Fertility and Family Survey. *Demographic Research, Special Collection 3, Article 11*, S. 276-318.
- Kreyenfeld, M. & Geisler, E. (2006). Müttererwerbstätigkeit in Ost- und Westdeutschland. *Zeitschrift für Familienforschung*, 18, 3, S. 333-360.
- Lindenberg, S. (1996). Continuities in the theory of social production functions. In: Ganzeboom, H. & Lindenberg S. (Hrsg.), *Verklarende Sociologie*. Amsterdam: Thesis, S. 169-184.
- Lindenberg, S. & Frey, B. S. (1993). Alternatives, frames, and relative prices: A broader view of rational choice theory. *Acta Sociologica*, 36, 3, S. 191-205.
- Long, J. S. & Freese, J. (2014). Regression models for categorical dependent variables using Stata. College Station: Stata Press.
- Lutz, K. (2014). Compensating dissatisfaction in the job by turning to the family? The impact of current occupation on timing of first births in Germany. *Advances in Life Course Research*, 21, S. 43-58.
- Matysiak, A. & Steinmetz, S. (2008). Finding their way? Female employment patterns in West Germany, East Germany, and Poland. *European Sociological Review*, 24, 3, S. 331-345.
- Maul, K. (2012). *Der Einfluss der beruflichen Tätigkeit auf die Familiengründung*. Würzburg: Ergon Verlag.
- Mood, C. (2010). Logistic regression: Why we cannot do what we think we can do, and what we can do about it. *European Sociological Review*, 26, 1, S. 67-82.
- Morgan, K. J. & Zippel, K. (2003). Paid to care: The origins and effects of care leave policies in Western Europe. *Social politics*, 10, 1, S. 49-85.
- Nauck, B. (2007). Value of children and the framing of fertility: Results from a cross-cultural comparative survey in 10 societies. *European Sociological Review*, 23, 5, S. 615-629.
- OECD (2013). OECD framework for statistics on the distribution of household income, consumption and wealth. Paris: OECD Publishing.
- Ormel, J., Lindenberg, S., Steverink, N. & Verbrugge, L. M. (1999). Subjective well-being and social production functions. *Social Indicators Research*, 46, S. 61-90.
- Singer, J. D. & Willett, J. B. (2003). *Applied longitudinal data analysis: Modelling change and event occurrence*. Oxford: Oxford University Press.
- SOEP Group (2014). *SOEP 2013 – Documentation of person-related status and generated variables in PGEN for SOEP v30*. Berlin: DIW/SOEP.
- Stuth, S. & Hennig, M. (2014). Ist der Beruf entscheidend? Zum Einfluss beruflicher Eigenschaften auf die Dauer familienbedingter Nichterwerbsphasen von Frauen. Berlin: Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung. (Discussion Paper P 2014-006).
- Stuth, S., Hennig, M. & Allmendinger, J. (2009). *Die Bedeutung des Berufs für die Dauer von Erwerbsunterbrechungen*. Berlin: Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung. (Discussion Paper P 2009-001).
- Trappe, H. & Rosenfeld, R. A. (2000). How do children matter? A comparison of gender earnings inequality for young adults in the former East Germany and the former West Germany. *Journal of Marriage and Family*, 62, S. 489-507.
- Trappe, H. & Rosenfeld, R. A. (2004). Occupational sex segregation and family formation in the former East and West Germany. *Work and Occupations*, 31, 2, S. 155-192.
- Wagner, G. G., Frick, J. R. & Schupp, J. (2007). The German Socio-Economic Panel Study (SOEP) – Scope, evolution and enhancements. *Schmollers Jahrbuch*, 127, 1, S. 139-169.

- Weber, A. M. (2008). Wann kehren junge Mütter auf den Arbeitsmarkt zurück? Eine Verweildaueranalyse für Deutschland. *ZEW Discussion Paper*, 4, S. 1-33.
- Wendt, V. , Diewald, M. & Lang, F. R. (2008). Interdependenzen zwischen verwandtschaftlichen und beruflichen Beziehungs-Netzwerken (IDUN). Entwicklung eines sparsamen Netzwerkinstrumentes und erste Ergebnisse. In: Feldhaus, M. & Huinink J. (Hrsg.), *Neuere Entwicklungen in der Beziehungs- und Familienforschung. Vorstudien zum Beziehungs- und Familienentwicklungspanel (PAIRFAM)*. Ergon Verlag, S. 459-481.
- Windzio, M. (2013). *Regressionsmodelle für Zustände und Ereignisse. Eine Einführung*. Wiesbaden: Springer.
- Wolf, C. & Best, H. (2010). Logistische Regression. In: Wolf, C. & Best, H. (Hrsg.), *Handbuch der sozialwissenschaftlichen Datenanalyse*. Wiesbaden: VS, S. 827-854.
- Zapf, D. (1999). Mobbing in Organisationen. Überblick zum Stand der Forschung. *Zeitschrift für Arbeits- und Organisationspsychologie*, 43, S. 1-25.
- Ziefle, A. (2004). Die individuellen Kosten des Erziehungsurlaubs. Eine empirische Analyse der kurz- und längerfristigen Folgen für den Karriereverlauf von Frauen. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 56, 2, S. 213-231.
- Ziefle, A. (2009). *Familienpolitik als Determinante weiblicher Lebensverläufe?* Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Ziefle, A. & Gangl, M. (2014). Do women respond to changes in family policy? A quasi-experimental study of the duration of mothers' employment interruptions in Germany. *European Sociological Review*, 30, 5, S. 562-581.

Eingereicht am/Submitted on: 08.04.2015

Angenommen am/Accepted on: 11.12.2015

Anschrift der Autorin/Address of the author:

Dr. Katharina Lutz
Universität Bremen
SOCIUM Forschungszentrum Ungleichheit und Sozialpolitik
Unicom, Haus Salzburg, Raum 9.2160
Mary-Somerville-Straße 9
28359 Bremen
Deutschland/Germany
E-Mail: k.lutz@uni-bremen.de

Helene Dearing

Designing gender-equalizing parental leave schemes – What can we learn from recent empirical evidence from Europe?

Eine geschlechtergerechte Ausgestaltung von Elternzeitpolitik in Europa – was können wir aus den jüngsten empirischen Befunden aus verschiedenen europäischen Ländern lernen?

Abstract:

This article conducts a systematic review exploring the link between parental leave policies and the gender division of labour. The reviewed material encompasses quantitative empirical articles that study the effect of a variation in leave policies on mothers' integration into the labour market and on fathers' engagement in family work. The analysis focuses on studies that were (i) conducted between January 2000 and May 2014, (ii) conducted in European countries, (iii) published in peer-reviewed journals and (iv) written in English or German. The analysis suggests that there are several aspects of parental leave that seem to be especially relevant in designing gender-equalizing parental leave schemes. With regard to the effects of leave on mothers' employment, it seems crucial that the duration of leave and payments provided is of a moderate length. With regard to the effects of leave on fathers' engagement in family work, it seems most important to provide leave that is explicitly reserved for fathers. In addition, studies consistently find that leave policies affect women very differently with regard to their levels of education and income.

Key words: parental leave, gender equality, women's labour force participation, fatherhood, domestic division of labour

Zusammenfassung:

Der Beitrag erarbeitet eine systematische Literaturanalyse jener empirisch-quantitativen Literatur, die sich mit dem Einfluss von Elternzeit auf eine ausgeglichene Arbeitsaufteilung zwischen Frauen und Männern beschäftigt. Dabei werden jene Studien untersucht, welche 1. Daten aus Europa heranziehen, 2. zwischen Januar 2000 und Mai 2014 durchgeführt, 3. in referierten Zeitschriften publiziert und 4. auf Englisch oder Deutsch verfasst wurden. Die Analyse des Materials erlaubt es, jene Merkmale eines Elternzeitmodells zu identifizieren, welche besonders relevant für eine gleiche Arbeitsaufteilung zwischen Männern und Frauen sind. Erstens ist die Bereitstellung einer mittleren Dauer von Elternzeit besonders wichtig, um die Integration von Frauen auf den Erwerbsarbeitsmarkt zu fördern. Zweitens hat besonders die Einführung eines Elternzeitanspruchs alleine für Väter eine positive Auswirkung auf deren Beteiligung im Bereich der unbezahlten Familienarbeit. Des Weiteren zeigen die Ergebnisse, dass sich der Effekt von Elternzeit auf Frauen in der Erwerbsarbeit je nach dem Bildungs- und Einkommensniveau unterschiedlich gestalten kann.

Schlagwörter: Elternzeit, Elterngeld, Gleichstellung der Geschlechter, Erwerbstätigkeit der Mütter, Väterbeteiligung an der Familienarbeit, Arbeitsaufteilung zwischen den Geschlechtern

1. Introduction

There has been increasing political interest in parental leave policies as instruments for the implementation of gender equality in society. On a national level, several countries have shifted from a long low-paid parental leave model that offers no incentives for fathers' leave taking to policies of moderate duration that are well-paid and explicitly reserve some leave time for fathers. On a European level, a recent directive from 2010 (Council Directive 2010/18/EU) explicitly acknowledges that family policies should contribute to the achievement of gender equality and entitle both parents to at least four months of parental leave, with the supplement that this leave entitlement should – in principle – be provided on a non-transferable basis.

This policy debate is also reflected in scholarly publications in social science. Several publications reflect on the nature of an ideal parental leave policy that would best support gender equality in the division of labour. Gornick and Meyers (2008) suggest a gender-equalizing leave policy providing an individual and non-transferable right to six months of leave for both parents that should be paid at a rate of 100 per cent of previous earnings. Parents should be allowed to combine leave with part-time employment and to draw down their six-month entitlement incrementally, over several years. Haas (2003) suggests that, in addition to an individual and non-transferable right for mothers and fathers, substantial pay and flexibility, leave rights should be actively promoted with substantial educational campaigns. Gheaus and Robeyns (2011) suggest a model with four weeks of maternity leave and, by default, five months of parental leave for each parent. Their proposition suggests giving both parents access to an online parental leave registry system, where they can change the default setting. They argue that, by making use of the behavioural and normative power of default by giving paid leave to fathers, the traditional gender division can be challenged.

I would like to contribute to this debate by shedding more light on the empirical literature that studies the effects of parental leave policies on the gender division of work. There is a large strand of literature that empirically studies the effects of leave policies on maternal employment and fathers' involvement in unpaid work. This body of literature is growing fast. It encompasses studies with various methodological approaches, and exploits different sources of data for different countries and time periods. It looks at the effects of different aspects of leave policy schemes, such as the duration of leave, the provision of payments or the eligibility criteria. It studies different outcomes, such as mothers' working hours or wages and fathers' leave take-up rates or hours spent on household work. However, to the author's knowledge, there is no article that systematically reviews this body of literature in order to summarize the most salient results and discuss them with regard to the implications that can be drawn for the implementation of parental leave policies that support gender equality in the division of labour. This essay builds on other review articles that give an overview of the literature on the determinants of mothers' employment (Hegewisch/Gornick 2011; Steiber/Haas 2012) or on the impact of parental leave policies on various outcome variables (Galtry/Callister 2005).

In my analysis, "gender equality in the division of labour" is understood as a scenario, where, on average, men and women contribute equally to both the sphere of employment and family work. This concept has prominently been referred to as the "universal caregiver model" by Fraser (1997) and "the dual-earner/dual-carer model" by Crompton (1999)

and Gornick and Meyers (2003). Given the actual distribution of workload, a “contribution towards gender equality in the division of labour” would increase either the share of men’s investment in family work or the share of women’s engagement in employment.

Clearly, it is a wider range of social policy measures that will be crucial in determining the gender division of work, and such measures differ across countries and over time (see e.g. Pfau-Effinger 2001). Gornick and Meyers (2003) stress that, besides leave policies, there are in particular two other crucial policy areas that have to be adapted in order to get closer to an earner/carer society. There should be working-time measures that increase parents’ options for engaging in high-quality reduced-hour work, complemented by child-based entitlements to early childhood education and care provided through multiple venues, to give parents a broad choice of arrangements, mainly paid for by the government. However, the focus of this article will lie with the interrelation between leave policies and the gender division of work.

2. Parental leave policies in European countries

Typically, there are three elements that make up a set of parental leave policies: maternity leave, paternity leave and parental leave. Following Moss (2014), they can be described as follows. The first element, maternity leave, denotes an employment-protected leave of absence for mothers around the time of childbirth. This type of leave is generally understood as a health and welfare measure, intended to protect the health of mother and child. As can be seen from Table 1, practically all European countries provide maternity leave regulation, varying between a few months in countries such as Austria, Germany and Lithuania and 12 months in the UK, mostly covered by earning replacement rates of between 60 and 100 per cent of previous income. The second element, paternity leave, denotes an employment-protected leave of absence for fathers after childbirth. This type of leave aims to enable fathers to spend time with their family around the time of childbirth. Paternity leave is only offered in some countries, ranging between one day in Italy and thirteen weeks in Slovenia, and often features an income replacement rate similar to that applied to maternity leave. The third element, parental leave, denotes an employment-protected leave of absence for employed parents – mothers or fathers – often following maternity or paternity leave periods. This type of leave aims to enable parents to care for their young children. Parental leave regulations vary widely across European countries – between no leave in Switzerland at all and three years in, for instance, Poland, Estonia and Germany. Many countries provide payments during parental leave, either in the form of a generous income replacement payment or in the form of a less generous flat-rate benefit. There are several options for explicitly building the policy objective of gender sharing into parental leave regulations. Most prominently, a “fathers’ quota” that reserves some portion of leave for the father can be implemented as a measure to increase their leave taking. For instance, in Sweden, 60 days out of the duration of paid parental leave are reserved for each parent and cannot be transferred. Other countries, such as Germany, Italy and Portugal, provide bonus months of paid leave that are only for fathers.

The general use of the term “parental leave” in the literature, however, is ambiguous – sometimes denoting an actual parental leave regulation in a narrow sense, sometimes ap-

plied as an umbrella term subsuming all three types of leave. As can be seen in Table 1, some countries, such as Iceland, Norway and Sweden, do not necessarily distinguish between maternity, paternity and parental leaves, referring only to “birth leave”, part of which is for mothers, part for fathers, and part for parents to divide as they choose. In this article, the term “parental leave”, or simply “leave”, is used as an umbrella term and will refer to the sum of all of these types of leave, including maternity, paternity and parental leave (in a narrow sense). Furthermore, this article will distinguish between “total leave”, denoting the total duration of leave, whether paid or unpaid, and “paid leave”, denoting only that leave period that is supplemented financially.

The channels through which leave might affect the gender division of work are diverse. The provision of extensive durations of maternity leave, such as are available in Ireland, Poland and the UK, may perpetuate the role of mothers as primary caregivers as these entitlements are typically reserved for mothers and not accessible to fathers. The provision of long paternity leave periods, such as those in Slovenia and Finland, clearly supports the involvement of fathers. However, it is not clear to what extent as they are usually used in parallel to maternity leave, implying that fathers are not taking the role of primary carer during that time. Still, paternity leave periods might deepen the relationship between father and child in the first few weeks and therefore positively influence their likelihood of leave take-up and childcare involvement later on. The ways in which parental leave might influence the gender division of work largely depend on the specific characteristics of a leave model. First of all, leave policies that are too short, such as in Switzerland, might have detrimental effects on mothers’ labour market participation as they might not allow mothers sufficient time to take care of their new-born babies, provoking them to opt out of the labour market completely. On the other hand, parental leave that is very long, such as that in Poland or Spain, might give mothers incentives to withdraw from the labour market for overly long periods. Leave durations that are combined with reasonable high payments are likely to prevent economic dependency of mothers on their partners during leave and provide incentives to fathers to take leave. Similarly, leave entitlements that are not transferable to the partner have the potential to raise fathers’ involvement in childcare. In addition, there are several other – more detailed – characteristics that might be important for fathers’ involvement in childcare, such as that (i) leave is provided in a flexible manner, (ii) it allows the combination of part-time work and leave, (iii) it might be taken in several blocks over several years and (iv) the leave entitlement for fathers is not dependable on the eligibility of the mothers. However, flexibility measures might, as well, have the unintended consequence of perpetuating the traditional division of work if these measures are only used by mothers.

3. Systematic review

This critical literature review focuses on the effects of parental leave policies on the gender division of labour based on the method of systematic reviewing. A systematic review consists of a review of the research literature using systematic and explicit accountable methods (Gough et al. 2012: 5). A systematic search was conducted in academic research databases with the keywords “parental leave”, “maternity leave” or “paternity leave” in combination

with at least one of the following keywords in the title, abstract or keywords list: fathers, fatherhood, motherhood, take-up, labour market, labour supply, mothers, labour force participation, wages, female employment, female labour supply, male employment, male labour supply, employment pattern, working mothers, working fathers, gender, gender gap, gender equality, division of labour, housework and childcare. The academic databases included ECON Lit, the Social Sciences Citation Index (Web of Knowledge), IDEAS and the International Bibliography of the Social Sciences. The systematic search was further limited to articles that (i) were published after the millennium – encompassing contributions between January 2000 and May 2014, (ii) focus on the study of European countries, (iii) were published in a peer-reviewed journal and (iv) were written in either English or German. Based on the screening of title and abstract of the remaining articles, those contributions that did not conduct a quantitative empirical study were excluded from the article corpus (also excluded were those studies that provided “only” descriptive results and did not provide information on causal relations or statistical associations). The final article corpus generated by the systematic search as specified above contains nineteen contributions on the effect of parental leave on mothers’ employment and ten articles on the effect of parental leave on fathers’ family work. In addition, it contains three articles that looks into the effects of leave on mothers’ family work and fathers’ employment.

Notably, the search strategy did not cover many other articles that might contribute to a better understanding of the interrelation between parental leave policies and the gender division of labour. First, as the review focuses on post-millennium publications – encompassing contributions between January 2000 and May 2014 – seminal studies on the matter, such as that by Christopher Ruhm (1998), are not included in the literature discussion. Second, the search strategy focused on papers published in peer-reviewed journals and therefore I do not consider other relevant contributions published in books or as discussion papers, such as Grunow (2013) who focuses on the importance of considering the association between norms and behaviour when it comes to the assessment of men’s family work or Cools (2011) who studies the effect of a paternity leave reform in Norway on children’s and parents’ outcomes. Third, the search criteria excluded those contributions that did not conduct an explorative quantitative study, such as Sullivan et al. (2009) who relate father-friendly policies to fathers’ time spent on family work, Leibetseder (2013) who studies the determinants of leave take-up under five different benefit options in Austria, and Pfau-Effinger (2004) whose work points to the cultural and social context in which parental leave policies are embedded.

4. Literature on the effects of parental leave policies on mothers’ employment

As can be seen from Table 2, fourteen out of nineteen contributions considered in the systematic review have been published on this topic since January 2010. Typically, several different outcome variables are analysed, such as the return to work after leave, mothers’ employment participation, weekly working hours, gross wages, occupational segregation and job-related training. Within this body of literature, there is a strong focus on cross-country studies and the evaluation of policy reforms in Germany.

4.1 Studying the total duration of leave

Most contributions that study a variation in the duration of total leave are conducted on a micro level. Two of these studies use retrospective life course data in order to study the effect of changes in the total duration of leave over time and/or across countries. These data sets are especially useful as they provide information on the complete employment histories of mothers, allowing the study of long-term effects. Brugiavini et al. (2013) study the effects of the duration of total maternity leave on the weeks of work “in job” (i.e. keeping the same occupation) and “out of job” (i.e. exiting the labour force) in 11 European countries. They find that the duration of total leave increases the weeks of work “in job” within completed employment histories, suggesting that mothers take advantage of the maternity leave that is offered to them, while it decreases the weeks of work “out of job”, leading to a higher overall labour force participation in the long-run. Similarly, Drasch (2012) studies the effects of four leave reforms in West Germany since 1986 on the return-to-work behaviour of women of different levels of education. She finds evidence of an educational polarization of return-to-work behaviour since 1992, showing that less educated women re-enter the labour market more slowly than women with a university degree. Although it is not possible to disentangle general time trends from the effect of the policy, these results suggest that leave reforms since then have contributed to increasing inequalities of labour market opportunities for women with different levels of education. In addition, her findings further support the evidence on the relevance of leave policies for return to work in general, especially with regard to the total duration of leave compared to the duration of payments. The return to work is significantly lower on average across the entire leave period than around the expiration of the leave period.

There are two more micro-level studies on the total duration of leave mainly using panel data for Germany. Grunow, Aisenbrey and Evertsson (2011) study the effects of a variation in leave policies on the return to work of mothers born in the 1950s, 1960s and 1970s, for Germany, Sweden and the United States. They use several dummy variables to indicate different durations of leave over time in these three countries. These vary from variables indicating shorter leave durations in the 1970s and moderate durations in the 1980s to longer leave durations in the 1990s. Their results indicate that extended leave durations delay return to work in all three countries. Similarly, Puhani and Sonderhof (2011) study the effects of a variation in the duration of total parental leave entitlements on the incidence of job-related training, using three different survey data sets for Germany between 1988 and 2000. Within this time span, the German parental leave scheme was extended at several rates, between twelve months of leave in 1986 and 36 months of leave in 1995. In general, they find an increase in job-related training amongst several groups of the population. However, their results indicate that the increase in training incidence between 1988 and 1994 amongst various groups was the smallest for young women. Furthermore, their results show tentative evidence that the extension of leave has not only an impeding effect on the increase of job-related training for all women, but for women without children as well. Some caution must be exercised when deriving conclusions about the potential effects of leave on employer-arranged training as only one of the three survey data sets that are used in the study distinguishes between training that is employer-arranged and training based on the worker’s initiative.

Taking a *micro-macro perspective*, several studies exploit variation in women's employment outcomes in order to estimate equations on their wages, labour market participation or employment hours. In a second step, these studies focus on the coefficient derived by these estimations referring to the effect of having children on these outcomes. The authors relate this coefficient to the respective parental leave policy of a country. The results of these studies are more of a descriptive nature as the second step comprises bivariate analyses or OLS models with only a few data points. One of these studies, De Henau, Meulders and O'Dorchai (2010), looks at the effects of a variation in the duration of total leave entitlements on a "child gap" in women's employment participation. The authors find that the duration of leave is slightly negatively correlated with the child gap, which can be interpreted as an indication that the duration of leave might further increase the gap between the full-time employment participation rates of mothers and non-mothers. Pettit and Hook (2005) focus on a slightly different outcome variable, the "child penalty" in employment participation, indicating the extent to which the negative effect on mothers' employment participation rates (compared to non-mothers) can be explained by the presence of children. They discover non-linearity in the effect of parental leave on employment of women with young children: Their results suggest that the negative relation between having young children and employment is weaker in countries that provide longer durations of leave. However, this association declines with longer leave durations, indicating that the negative relationship between children and employment is smallest in countries with about three years of leave.

In a similar vein, Misra, Budig and Boeckmann (2011) find that the duration of paid maternity leave and the duration of total leave available in a country are associated with a lower child penalty for both employment hours and wages. Furthermore, they find evidence of an inverted U-shaped relation between the duration of total parental leave and the child penalty, with the child penalty on working hours and wages being minimized at around 80 to 100 weeks of leave. Erhel and Guergoat-Larivière (2013) exploit the technique of multi-level modelling and find a lower probability of being in employment for mothers of children below the age of three in countries with longer durations of leave compared to countries with shorter leave.

On a *macro level*, Genre, Salvador and Lamo (2010) exploit variation in leave policies across time and countries. They find a positive effect on women's employment participation with diminishing returns, again, indicating an inverted U-shaped relationship between leave length and employment participation. According to their estimates, the positive effect on employment is maximized at about eight to nine months of leave. However, in general, the results of macro-level studies have to be interpreted with caution as they are based on aggregate indicators and there are several intervening factors that may also account for the variation in employment outcomes. In addition, the variation in leave policies is sometimes not explained in as much detail as is necessary in order to understand the precise stimulus for a reform, for example in the study by Genre et al., where it is not clear whether they consider the duration of either total or paid leave. In general, the most important finding of the contributions that study a variation in the duration of total leave is that there is a positive inverted U-shaped effect from the duration of leave on employment participation of mothers.

4.2 *Studying the duration of paid leave*

On a micro level, there are three studies that evaluate the reform of a paid leave scheme in a particular country with regard to the effects on the labour market outcomes of mothers. These studies exploit a change in the leave regulation within the setting of a natural experiment, analysing the effect of the reform on mothers' return-to-work behaviour or subsequent wages. This kind of study design is strong when it comes to the assessment of effects, as it provides a quasi-experiment comparing the outcomes of mothers shortly before (control group) and after (treatment group) a reform. Lalive and Zweimüller (2009) study the effects of a variation in paid leave on several employment outcomes of mothers. In July 1990, the Austrian parental leave scheme was extended from one to two years of leave, in both cases paid at the same low flat rate. Their results depict different effects of the reform in the short run (within three years after a birth) and in the long run (within ten years after a birth). They find that the reform extending leave substantially delays the return to work of mothers, with this negative effect especially pronounced in the short run. They explain this finding by the renewal period of leave. In Austria, leave can be renewed within a certain period without the need to fulfil the eligibility criteria for leave entitlements again. Under short parental leave policies, this renewal period is difficult to achieve for mothers who are planning a subsequent child. Therefore, women return to work very early, but only temporarily, so as to be eligible for another leave entitlement. However, under the long parental leave scheme, the renewal period of leave is easier to achieve. Therefore, mothers planning a subsequent child do not have to return to employment in the short run. This might be an explanation for the strong short-run dynamics, whereas in the long run employment stays practically the same. Furthermore, the authors find a small negative effect of the reform on employment and earnings in the short run, but no significant effect in the long run.

Joseph, Pailhé, Recotillet and Solaz (2013) study the effects of a French parental leave reform in 2004 that introduced six months of paid parental leave subsequent to maternity leave for mothers having their first child. The authors distinguish between full-time leave takers and part-time leave takers and compare them with "similar" mothers who gave birth to their first child before 2004 and therefore had no access to paid parental leave. For full-time leave takers, their results indicate that the reform had no effect on their later employment participation or wages. This indicates that taking short leave has no negative effect on female labour market outcomes. For part-time leave takers, they find a positive effect from the reform on being in employment 12 and 18 months after birth, indicating that part-time work is favourable for mothers' integration into the labour market after giving birth, allowing them to maintain a link with the labour force. Just as in Lalive and Zweimüller (2009), they find this positive effect on employment participation from part-time leave to be effective only within the first two years after the mother gives birth, and no long-run effects can be derived. At the same time, they find negative effects on subsequent wages for part-time leave takers. The authors suggest that the main reason for these lower earnings could be attributed to the fact that these mothers continue to work part-time after the period of paid leave has ended.

Bergemann and Riphahn (2011) study the effects of a German policy reform in 2007 that introduced a new scheme of shorter, but more generous, parental leave payments. The new benefit amounts to two-thirds of the pre-birth income and is paid for twelve months for

one of the parents, while an extra two months are available if both parents share the leave. The new transfer replaces a less generous leave payment of a maximum of 300 euros per month, means-tested at the household level, for 24 months. The total parental leave duration of three years remained unchanged by the reform. The outcome variables are based on survey questions about the intention to (i) return to work (ever) and (ii) make a fast return to work (within one year of giving birth). The authors find no significant effect from the introduction of the reform in 2007 on the intention to ever return to work. However, they find a clearly positive effect of the reform on a fast return to work, indicating that short and well-paid leave seems to speed up return to work compared to longer low-paid leave. They find a higher propensity to return quickly to the labour force among well-educated women and among those woman with a strong attachment to the labour force.

There are three other contributions based on a micro level that study the 2007 parental leave reform in Germany. Geyer, Haan, Spieß and Wrohlich (2013) evaluate the reform within a microsimulation approach using panel data between 2005 and 2008. For the first year after giving birth, they find negative effects on mothers' employment probability from the reform. This effect is most pronounced for mothers with high incomes. However, for the second year after giving birth, they find positive effects on mothers' employment probability, especially for mothers taking up part-time work and mothers with low incomes. Kluge and Tamm (2013) find no evidence of an effect on the intention to return to work in the long run from the 2007 reform. In addition, they confirm the results of Geyer et al. (2013), finding a negative effect on mothers' employment participation within the first year after birth and a positive effect on their likelihood of working one and a half years after giving birth.

Another group of contributions on the *micro level* investigates the effects of changes in leave law on mothers' return-to-work behaviour by estimating hazard rate models. Although this design is probably not as strong as a quasi-experimental setting with regard to the establishment of causality between leave reforms and labour market outcomes, it provides a reasonable study design for the investigation of effects. For instance, Ronsén and Sundström (2002) study return-to-work behaviour of mothers in Sweden, Finland and Norway. For mothers having their first child, the results suggest that longer durations of paid leave delay the return to work. For Norway and Finland, however, this negative effect is only significant for mothers returning to full-time jobs.

Similarly, Ondrich, Spiess, Yang and Wagner (2003) study several leave reforms in Germany between 1985 and 1991. Within their study period, leave was extended several times, between six months in 1985 and 18 months in 1991. They use three different outcome variables to measure return-to-work behaviour, referring to the return to work (i) within the maternity leave period, (ii) within the parental leave period and (iii) within a post-parental-leave period (six months after the end of parental leave). Their results indicate a negative effect of the extension of parental leave on full-time return to work within the maternity leave period. To study the effect of the amount of pay provided, they capture the variation in parental leave payments using the ratio of monthly parental leave benefits to the monthly net earnings of the mother. They find a negative effect of the benefit-wage ratio on the return to full-time and part-time work during the parental leave period. This indicates that, the higher the earnings replacement provided by the benefit, the longer is the delay in returning to work.

Lapuerta, Baizán and González (2011) study the effects of a variation in the amounts of parental leave payments on mothers' return to work using administrative data for Spain from 2006. In Spain, there are big variations in payments across regions. Whereas some regions, such as the Basque country, Navarra and Castilla-La Mancha, provide parental leave payments of between 200 and 560 euros per month, others do not provide any payments. Their results indicate that the provision of payments delays mothers' return to work.

On a macro level, Akgunduz and Plantenga (2012) study the effects of variations in the duration of paid leave on women's employment using aggregated macro-level data for 16 European countries from 1970 to 2010. They find that, at first, longer leave durations positively affect women's employment participation. However, this effect diminishes with the duration of the leave, producing an inverted U-shaped relation between leave length and female employment participation. Their data analysis indicates an optimal leave length, where employment is maximized at 28 weeks of leave. With respect to the effect on working hours, the duration of leave exhibits a positive effect. However, these positive effects from the duration of leave on employment participation and working hours seem to come at a cost, as the authors find a negative effect of the duration of leave on wages, but only for highly skilled women. Looking at the effect on occupational segregation, they find that the share of women working as professionals, legislators, senior officials or managers is slightly negatively influenced by the duration of leave.

In general however, the most important finding of the contributions that study a variation in the duration of paid leave is that the provision of paid leave is a strong determinant of the return to work of mothers. It is an extension of paid leave that delays mothers' return to work and the shortening of paid leave periods speeds up return to work.

4.3 Studying the eligibility for leave

Taking a micro-macro approach, Pronzato (2009) studies the variation in the eligibility for leave entitlements on mothers' return to work using data for ten European countries between 1994 and 2001. There are two variables that capture the eligibility for leave across women: (i) a dummy variable indicating whether a woman is eligible for leave and (ii) a dummy variable indicating whether a woman is eligible to receive payments during leave. She finds a positive effect of the eligibility for leave in the second or the third year after giving birth on mothers' return to work. Therefore, women who have not returned to the labour market within the first year of giving birth, and who are still eligible for leave in the following two years, are more likely to start working again as compared to those mothers who are not eligible for leave. Furthermore, she finds a negative effect from the eligibility for leave payments on return to work, but only for the first year after giving birth. Analysing the results according to different levels of education, she finds that the positive effect from the eligibility for leave is especially pronounced for medium and highly educated women, whereas the negative effect from the eligibility for payments is strongest for women with little education.

For mothers having their first child, the results of Ronsen and Sundström (2002) suggest a strong positive effect of the entitlement to leave on mothers' return to work in all countries, with the sole exception of mothers returning to part-time work in Finland.

5. Literature on the effects of parental leave policies on fathers' family work

Similarly to the case of the literature studying the effect of leave on mothers' employment, most studies analysing the effect of leave on fathers' family work are from recent years. As can be seen from Table 3, eight out of ten contributions have been published since January 2010. Most contributions analyse the effects of the introduction of a fathers' quota (i.e. leave months that are reserved for fathers), a variation in the duration of total leave, the amount of leave payments or eligibility criteria for leave. Typically, outcome variables measure fathers' leave take-up and their engagement in family work (including childcare) or household work (excluding childcare). There is a regional focus on the Scandinavian countries and Germany.

5.1 *Studying the introduction of a fathers' quota*

One of the most prominent instruments analysed within the literature on the determinants of fathers' family work is the fathers' quota. Several studies analyse this policy element within the setting of a natural experiment. Duvander and Johansson (2012) study the effects of the introduction of two fathers' quotas in Sweden. In 1995, a reform introduced a one-month fathers' quota, leaving the overall duration of paid parental leave the same at 15 months. At the same time, the replacement rate of the benefit paid for the first twelve months was decreased from 90 to 80 per cent, except for the first month of leave used by each parent. In 2002, another reform introduced a second month of fathers' quota, but this time the additional month was added on top of the overall duration of paid leave that – by then – amounted to 16 months. Duvander and Johansson compare the means of parental leave days taken by fathers and find that both reforms substantially increased fathers' leave days. Furthermore, they test whether the effects of the reforms are statistically significant and find this to be the case for both reforms. The introduction of the one-month fathers' quota significantly raised the likelihood of fathers taking leave of more than 30 days, but not of taking more than five weeks. Similarly, the introduction of the second month of fathers' quota significantly raised the likelihood of fathers' taking leave of more than 60 days, but not of taking more than nine weeks.

In a similar vein, Ekberg, Eriksson and Friebel (2013) study the effects of the Swedish fathers' quota from 1995. Their findings suggest that the reform increased fathers' use of leave by about 15 days, with pronounced seasonal peaks in fathers' leave take-up around summer and Christmas, patterns that were further reinforced by the 1995 reform. Interestingly, they also find a change in the take-up behaviour of women, suggesting that they used more of the flat-rate paid parental leave days after the reform. In addition, they study the effect of the reform on the share of sick leave taken by fathers. Fathers that were subject to the new parental leave law, however, did not take a larger share of sick leave than other fathers.

In another study from Norway, Kotsadam and Finseraas (2011) analyse the effect of a fathers' quota on male performance of household work. In 1993, a fathers' quota of four weeks of paid leave was introduced, added to the overall duration for both parents. The results indicate that the respondents shared the task of doing the laundry more equally af-

ter the introduction of the fathers' quota. With respect to the results on the division of cleaning, there seems to have been a positive effect on male involvement. The authors find no significant effects on the division of cooking tasks.

5.2 *Studying the total duration of leave*

Within the literature on the determinants of fathers' family work, there are four micro-macro studies that focus on the effects of a variation in the duration of total parental leave entitlements on fathers' family work. Most of these studies exploit a multi-level modelling approach, assuming that the countries under investigation are as if randomly drawn from an underlying population of all countries. However, as Brian and Jenkins (2015) point out, users of multi-level modelling techniques require 25 countries for linear models and 30 countries for logit models at the very minimum. As Hook (2006; 2010) does not fulfil this requirement, the interpretation of these results should be done with caution, as country-level fixed parameters are likely to be estimated imprecisely. The same critique applies to the approach of Erhel and Guergoat-Larivière (2013) for their study about mothers' employment participation, discussed above.

Hook (2006) uses time-use surveys and policy data on a national level from 20 predominantly European countries between 1965 and 2003. The variable indicating the duration of leave refers to the weeks of total leave available in a country. Fathers' family work is measured in minutes per day and is defined by (i) core household work, such as cleaning or cooking, (ii) non-routine housework, such as gardening or shopping, and (iii) childcare. Her results suggest that in countries with a longer duration of leave fathers engage less in family work. Hook (2006) studies the effects on fathers' family work including childcare tasks, Hook (2010) concentrates on their performance of time-inflexible household tasks, excluding childcare. The results suggest that the duration of total leave is associated with a small reduction in fathers' cooking time and with a rise in mothers' cooking time, suggesting that long leave entitlements reinforce the gendered division of cooking. The results show no substantial, significant effects on the sharing of housework. In contrast, the findings by Fuwa and Cohen (2007) suggest that the duration of total leave has an equalizing effect on the division of household work.

Boll et al. (2014) use the same source of time-use data as Hook to analyse the effect of the duration of leave on fathers' childcare time. In their parental leave measure, they distinguish between the number of leave weeks available for fathers that are transferable to their partners and those that are explicitly reserved for fathers. They find a positive association between these measures and fathers' childcare time. They further disentangle these results by the fathers' level of education and show that, whereas the positive association between the number of transferable weeks and paternal childcare is mainly driven by less educated fathers, the relationship between non-transferable leave weeks and paternal childcare can mainly be attributed to highly educated fathers.

5.3 Studying the duration of paid leave

There are three studies on a micro level that study the effects of a variation in paid parental leave entitlements on fathers' take-up. Pull and Vogt (2010) analyse the impact of the German policy reform in 2007 that introduced a new scheme of shorter, but more generous, parental leave payments. Notably, a crucial element of the reform was not only that the new benefit was income-related, but also that paid parental leave was extended for two months if both parents shared the leave. The authors find that the probability of fathers' leave taking increases with the introduction of the reform. However, the results also indicate that the probability of fathers using more than two months of leave drops after the introduction of the reform, and so does the average duration of leave taken by them. As they use a survey that is not representative for Germany, it is not reliable to generalize these results.

These results are further supported by Schober's (2014) study of the effects of two leave reforms in Germany in 1992 and 2007 on mothers' and fathers' weekday hours spent on housework and childcare. She finds evidence that the reform of 1992 that extended the total duration of leave (flat-rate payments) from 18 (18) to 36 (24) months slightly decreased the time fathers spent on childcare. She finds a positive effect, however, of the 2007 reform (see details of the reform above) on fathers' childcare. She finds little evidence of changes in housework activities after either reform.

Similarly, Lapuerta et al. (2011) find a positive effect from the provision of payments on fathers' leave take-up. However, there are no significant effects from the provision of payments on the duration of leave taken by fathers.

Boll et al. (2014), the only study on a micro-macro level addressing this issue, find a positive association between higher levels of leave benefits and paternal childcare. Higher benefits (compared to none) are associated with an increase of almost one hour per week in paternal childcare time, with this relationship being strongest for highly educated fathers.

5.4 Studying the eligibility for leave

With regard to the effects of a variation in the entitlement to take leave on fathers' leave take-up, the results of Hook (2006; 2010) suggest that, in countries where men are eligible for leave, they do more family work, whereas women do less cooking.

5.5 Studying the introduction of a gender equality bonus

There is one study that provides insights into the effect of another measure aimed to increase fathers' parental leave take-up. Duvander and Johansson (2012) analyse the effect of the introduction of a "gender equality bonus" on fathers' leave take-up using administrative data for Sweden between 1995 and 2008 (for details of the study, see above). A reform in 2008 introduced a "gender equality bonus", which is a tax credit that is granted to mothers for each day that the parents share leave more equally. The authors find no significant effect of the introduction of the gender equality bonus on fathers' leave take-up.

6. Literature on the effects of parental leave policies on mothers' family work or fathers' employment

As can be seen in table 4, only few studies look at the effects of leave policies on mothers' family work or fathers' employment. One rare exception is Schober (2014) studying the effect of two parental leave reforms in Germany from 1992 and 2007 on domestic work and childcare of fathers and mothers. Differing from the effects on fathers' childcare, the study finds no significant effect of the leave reforms on mothers' domestic work time or childcare. Rege and Solli (2013) study the introduction of a one month father's quota from 1993 in Norway on fathers' long-term earnings. Their findings strongly suggest that four weeks of parental leave taken by fathers during the child's first year decreases fathers' future earnings. The authors argue that this can be interpreted as suggestive evidence that parental leave use of fathers increases their involvement in the long run. Analysing the labour market effects of the 1995 introduction of a one month father's quota in Sweden, Ekberg et al. (2013) find no substantial effects on fathers' labour market outcomes in the post-reform cohorts.

7. Discussion

Very significantly, recent studies support the well-known claim that the duration of leave positively affects women's employment, but in a non-linear way. In addition, the positive effects of the duration of leave on employment participation and working hours seem to come at a cost, as the duration of leave has negative consequences for wages, occupational segregation and job-related training for young women. This further supports the claim that leave should be limited to a moderate duration in order to avoid negative consequences for women in the labour market. How long, though, is a "moderate duration" of leave? With respect to this question, evidence is mixed, and it is not possible to draw conclusions about the optimal duration of leave. Whereas some studies find the positive effect to be maximized at around six to eight months (Genre et al. 2010; Akgunduz/Plantenga 2012), others suggest an ideal duration of eighteen months (Misra et al. 2011) or even around three years (Pettit/Hook 2005). Therefore, it is very difficult to draw general conclusions about the ideal length of leave entitlement. With respect to the duration of paid leave, the literature suggests that a long duration delays mothers' return to work. On the other hand, it has been shown that the provision of parental leave payments positively affects fathers' take-up of leave. Thus, again, there might be some moderate duration of paid parental leave that best supports an equal gender division of labour.

Lalive and Zweimüller (2009) illustrate that the dynamics behind the effects of leave variations on mothers' employment might depend on the time horizon studied. Whereas, in the short run, they find substantial negative effects on employment outcomes from an extension of paid leave in Austria, they find no substantial effects in the long run. Similarly, Geyer et al. (2013) and Bergemann and Riphahn (2011) provide tentative evidence on this matter showing that the introduction of a shorter, but higher-paid parental leave benefit in Germany significantly raised the return to work in the short run, but not in the long

run. What does this imply? Here, it would be interesting to know more about the compositional background of these groups that did or did not return to work. Is it mainly well-educated mothers who return to work in the short run and mainly mothers with little education who do not change their return-to-work behaviour in the long run?

Additionally, it seems important to distinguish between mothers who return part-time and those who return full-time to work. Geyer et al. (2013) show the positive effect of the “Elterngeld” reform on mothers’ employment probability in the second year after giving birth to have been most pronounced for mothers returning part-time. Similarly, Joseph et al. (2013) find a positive effect from the French reform in 2004 on being in employment 12 and 18 months after birth, however, only for part-time leave takers. These findings point towards a complementary relation between leave policies and part-time work. Only a few countries, such as Austria, Finland and Norway, provide leave entitlements combined with a right to work part-time after returning from leave (Moss, 2014, pp. 26ff). However, although the combination of leave with a right to do part-time work might encourage mothers to return to work earlier or even “at all”, this measure is still problematic as long as it is only used by mothers. A right to work part-time might, as well, require a fathers’ quote to make sure that both mothers and fathers work part-time in order to take better care of their children.

Studies consistently find that leave policies affect women very differently. It seems important to distinguish between women with different levels of education and income. For instance, Drasch (2012) finds evidence of an educational polarization of return-to-work behaviour since 1992, showing that less educated women re-enter the labour market more slowly than women with university degrees. She suggests that leave reforms since then have contributed to increasing inequalities in labour market opportunities for women with different levels of education. Akgunduz and Plantenga (2012) find a negative effect of leave duration on wages, but only for highly skilled women. Here, we need more research on the effects that leave schemes have on mothers’ employment with respect to different levels of education.

The recent empirical literature on the effects of parental leave policies on fathers’ family work provides several insights, as well. First, the possibilities for studying the effect of a fathers’ quota on fathers in a quasi-experimental setting are quite limited as only a few countries explicitly provide incentives for fathers. There are three reforms that have been studied extensively, namely the introduction of a fathers’ quota in Norway in 1993, in Sweden in 1995 and 2002, and in Germany in 2007, and the results suggest that a fathers’ quota is a promising tool for raising fathers’ taking of leave. Can we expect, though, the same implications of a parental leave scheme for the gender division of labour across all European countries, regardless of the welfare-state context and related traditions? Here, it would be interesting to study the effect of a fathers’ quota for other countries, such as Portugal, that have a somewhat different welfare-state setting. However, in sum, the evaluations of the fathers’ quota point in a promising direction, and an ideal leave model that best supports gender equality should certainly include such a policy element, probably even in a more radical way as currently implemented in European countries, reserving half of the leave period for fathers, as suggested by Gornick and Meyers (2008), Haas (2003) or Gheaus and Robeyns (2011).

In addition, the literature indicates that the positive effect of fathers’ quotas on male leave take-up is mainly limited to the months that are explicitly reserved for the fathers. One possible interpretation is that instruments explicitly assigning a certain share of leave

to fathers may be perceived as some kind of norm for fathers' leave taking. There is some sociological and social policy literature suggesting that family policies often have normative elements. For instance, Neyer and Andersson (2008) argue that family policies in general always reflect the norms that they are intended to create, maintain, or strengthen; these policies signal which kind of behaviour is expected or at least supported; they therefore also extend their impact through their normative or symbolic function. This claim is certainly supported by the reviewed material and, therefore, it seems to be even more important to further extend the leave periods that are reserved for fathers, thereby explicitly encouraging them to take longer leave.

Similarly with regard to mothers' employment participation, the duration of leave entitlements might, as well, set a norm in suggesting that mothers are supposed to stay at home with their children for a certain amount of time. However, what does this imply for countries where the durations of paid leave and job protection are different? Does this suggest the prevalence of two different norms, probably even with respect to different levels of education?

In addition, the findings of Schober (2014) indicate that the German leave reform in 2007 increased paternal childcare time, but had no effect on their involvement in housework. This raises a question that is still poorly answered: What do fathers actually do if they take leave? Does the mere take-up of leave automatically increase their involvement in childcare and housework? If so, what kind of household tasks do men take over from women? Can we really assume that fathers who take a few weeks of leave are significantly more involved in unpaid work in the long run? The findings produced by Ekberg et al. (2013) suggest we should apply some caution in making this assumption, given that fathers who were subject to a leave reform that introduced a fathers' quota did not take a larger share of sick leave in the long run than other fathers. On the other hand, as Rege and Solli (2013) suggest for Norway, the four weeks of parental leave taken by fathers during the child's first year decreases fathers' future earnings, which can be interpreted as suggestive evidence that parental leave use of fathers increases their involvement in the long run. However, there is no evidence about the effects of fathers' leave taking on the long run involvement of fathers in other countries apart from Norway and Sweden.

Several studies find fathers' eligibility for leave to have a positive effect on their involvement in unpaid work. Clearly, fathers' access to leave is one of the preconditions for greater gender equality in the division of work. However, there are some countries, such as Hungary, that offer not only long periods of maternity leave, but also parental leave until the first birthday of the child that is reserved solely for mothers. In general, however, there is a tendency towards parental leave schemes that guarantee certain numbers of months of entitlement for each parent in a non-transferable manner, such as those in Sweden, Iceland and Portugal. Such policies replace the "old system" where leave was divided into a maternity, paternity and parental leave period, clearly benefiting gender equality by granting equal access to leave for both parents.

Although the implementation of a Swedish-style gender equality bonus has been discussed in some countries, such as Austria, the article by Duvander and Johansson (2012) discourages its use as a means to strengthen fathers' engagement in family work, as they find no effect from this bonus.

Several conclusions can be drawn from the reviewed material with regard to blind spots in the literature. Most characteristics that were considered important for the design of leave policies based on the recommendations of Gornick and Meyers (2008) and Haas (2003) have been well studied in the empirical literature, except for one. It is not possible to draw any conclusions about the effects of flexibility on leave. There is only one study that sheds some light on this question. Ronsen and Sundström (2002) show that mothers mostly return to work just after their leave entitlement has expired but, while this dynamic is pronounced in Norway and Finland, Swedish mothers deviate from these patterns of returning to work. The authors explain this finding by a specific aspect of the Swedish parental leave scheme that is very flexible and encourages mothers to resume part-time work while still on leave or to take leave in several portions instead of one block. Except for this study, there is not a single study that explicitly studies the effect of a variation in flexibility measures on maternal employment or paternal family work. This might be for a good reason. As Moss (2014) suggests, “flexibility” in leave schemes takes a number of forms including, for instance, the possibility (i) to take leave in one continuous block or several shorter blocks, (ii) to take leave on a full-time or part-time basis, (iii) to take longer periods of low-paid leave or shorter periods with higher benefits, and (iv) to take leave together with the other parent at the same time. Therefore, “flexibility” in leave taking is a multidimensional variable that encompasses many different elements and is difficult to operationalize.

Furthermore, Ekberg et al. (2013) find that the introduction of a fathers’ quota in Sweden and Norway increased mothers’ use of flat-rate paid parental leave days. This raises the question of unintended consequences for mothers’ employment stemming from father-targeted measures. It might be that, although father-targeted instruments are successful in raising fathers’ take-up, they do not necessarily lead mothers to hand over one of their leave months to their partner in order to return earlier to the labour market.

In addition, this critical review suggests that it might be interesting to go beyond the study of classical instruments, such as duration of leave, payments or the fathers’ quota. For instance, the study by Lalive and Zweimüller (2009) sheds light on the possible impact of a renewal period of leave entitlements on mothers’ employment. What do we know, though, about the effects of such renewal periods that have been implemented in several countries as a measure to raise fertility?

Finally, especially as leave policies become more and more complex, literature studying the effects of leave needs to be very careful in operationalizing leave. First, it should be clear what kind of leave entitlements are being considered when referring to “leave”. As became clear in Section 2 of this article, the general use of the term “parental leave” in the literature is ambiguous. Is it only maternity leave that is considered or does the leave duration considered encompass all types of leave? Is it post-natal leave or is the duration of maternity leave taken before the birth considered as well? Second, it should be clear whether a measure refers to the duration of total leave, i.e. the duration of the job protection period, including paid and unpaid months, or only the duration of paid leave. Meanwhile, in studying leave entitlement that is explicitly reserved for fathers, is this an entitlement taken in parallel to the mother’s, such as paternity leave, or is it leave the father uses alone? These kinds of details matter when interpreting the results.

8. Conclusion

When it comes to designing gender-egalitarian parental leave schemes, what conclusions can we draw from this body of literature? First, the total duration of leave should be moderate in order to support mothers' employment in the labour market, as this is where the positive effect of leave on mothers' employment participation is maximized and where the negative effect of long leave periods on other employment outcomes is mitigated. Second, the same applies for the duration of paid leave, which seems to best support gender equality in the division of labour if provided for a moderate length of time. However, the reasoning behind this argument is different, as the provision of very short durations of paid leave discourage fathers from taking any leave, whereas very long durations of paid leave encourage mothers to withdraw from the labour market for very long periods of time. However, neither for the duration of the total, nor for the duration of paid leave is the literature consistent about the exact number of months that is supposed to be "moderate" and therefore maximizes the positive effect on gender equality in the division of labour. Third, there is strong evidence that the provision of a fathers' quota is crucial when designing gender-equalizing leave schemes. This leads to the conclusion that an "ideal" model that best supports gender equality should reserve a considerable share of leave explicitly for fathers. Fourth, in designing gender-equalizing leave schemes, it seems important to differentiate between the effects of leave for different subgroups of women, based on their education or income and whether they return to work part-time or full-time. Finally, this critical review shows that we know very little about the effects of other leave components on the gender division of labour, such as flexibility in leave taking or renewal periods of leave.

Acknowledgement

This article was developed during a DOC-team fellowship of the Austrian Academy of Science, where I was affiliated to the Vienna Institute for Advanced Studies. I thank Ulrike Schneider, Nadia Steiber und three anonymous reviewers for their helpful comments.

References

- Akgunduz, Y. E., & Plantenga, J. (2012). Labour market effects of parental leave in Europe. *Cambridge Journal of Economics*, 23. doi: 10.1093/cje/bes052.
- Bergemann, A., & Riphahn, R. T. (2011). Female labour supply and parental leave benefits –The causal effect of paying higher transfers for a shorter period of time. *Applied Economics Letters*, 18, 1-3, pp. 17-20.
- Boll, C., Leppin, J., & Reich, N. (2014). Paternal childcare and parental leave policies: Evidence from industrialized countries. *Review of Economics of the Household*, 12, 1, pp. 129-158.
- Brugiavini, A., Pasini, G., & Trevisan, E. (2013). The direct impact of maternity benefits on leave taking: Evidence from complete fertility histories. *Advances in Life Course Research*, 18, 1, pp. 46-67.
- Cools, S., J. Fiva, and L. Kirkebøen (2011). *Causal effects of paternity leave on children and parents*. Oslo: Statistics Norway (Discussion Papers No. 657).
- Crompton, R. (1999) Discussion and Conclusion. In: R. Crompton, R. (Ed.), *Restructuring gender relations and employment: The decline of the male breadwinner*. Oxford: Oxford University Press, pp. 201-214.

- De Henau, J., Meulders, D., & O'Dorchai, S. (2010). Maybe baby: Comparing partnered women's employment and child policies in the EU-15. *Feminist Economics*, 16, 1, pp. 43-77.
- Drasch, K. (2013). Educational attainment and family related employment interruptions in Germany: Do changing institutional settings matter? *European Sociological Review*, 29, 5, pp. 981-995.
- Duvander, A.-Z., & Johansson, M. (2012). What are the effects of reforms promoting fathers' parental leave use? *Journal of European Social Policy*, 22, pp. 319-330.
- Ekberg, J., Eriksson, R., & Friebel, G. (2013). Parental leave – A policy evaluation of the Swedish “dad-month” reform. *Journal of Public Economics*, 97, 1, pp. 131-143.
- Erhel, C. & Guergoat-Larivière, M. (2013). Labor market regimes, family policies, and women's behavior in the EU. *Feminist Economics*, 19, 4, pp. 76-109.
- Fraser, N. (1997) After the family wage: A post industrial thought experiment In: Fraser, N. (Ed.) *Justice interruptus: Critical reflections on the “postsocialist” condition*. London: Routledge.
- Fuwa, M., & Cohen, P. N. (2007). Housework and social policy. *Social Science Research*, 36, 2, pp. 512-530.
- Galtry, J., & Callister, P. (2005). Assessing the optimal length of parental leave for child and parental well-being. *Journal of Family Issues*, 26, pp. 219-246.
- Genre, V., Salvador, R. G., & Lamo, A. (2010). European women: Why do(n't) they work? *Applied Economics*, 42, 12, pp. 1499-1514.
- Geyer, J., Haan, P., Spieß, C. K. & Wrohlich, K. (2013). Elterngeld und seine Wirkungen auf das Haushaltseinkommen junger Familien und die Erwerbstätigkeit von Müttern. *Zeitschrift für Familienforschung/Journal of Family Research*, 25, 2, pp. 193-211.
- Gheaus, A., & Robeyns, I. (2011). Equality-promoting parental leave. *Journal of Social Philosophy*, 42, 2, pp. 173-191.
- Gough, D., Oliver, S., & Thomas, J. (2012). *An introduction to systematic reviews*. London: Sage.
- Gornick, J. C., & Meyers, M. K. (2008). Creating gender egalitarian societies: An agenda for reform. *Politics & Society*, 36, 3, pp. 313-349.
- Grunow, D., Aisenbrey, S., & Evertsson, M. (2011). Motherhood, family policy, education, and careers in Germany, the US, and Sweden. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 63, 3, pp. 395-430.
- Grunow, D. (2013). Aufteilung von Erwerbs-, Haus- und Familienarbeit in Partnerschaften im Beziehungsverlauf. Der Einfluss von Sozialpolitik in Europa. In: Detlev Lück, D. & Cornelißen, W. (Eds.), *Geschlechterunterschiede und Geschlechterunterscheidungen in Europa*. Stuttgart: Lucius & Lucius, pp. 231-257.
- Haas, L. (2003). Parental leave and gender equality: Lessons from the European Union. *Review of Policy Research*, 20, 1, pp. 89-114.
- Hegewisch, A., & Gornick, J. C. (2011). The impact of work-family policies on women's employment: a review of research from OECD countries. *Community, Work & Family*, 14, pp. 119-138.
- Hook, J. L. (2006). Care in context: Men's unpaid work in 20 countries, 1965-2003. *American Sociological Review*, 71, pp. 639-660.
- Hook, J. L. (2010). Gender inequality in the welfare state: Sex segregation in housework, 1965-2003. *American Journal of Sociology*, 115, 5, pp. 1480-1523.
- Joseph, O., Pailhé A., Recotillet, I. & Solaz, A. (2013). The economic impact of taking short parental leave: Evaluation of a French reform. *Labour Economics*, 25, pp. 63-75.
- Kluge, J., & Tamm, M. (2013). Parental leave regulations, mothers' labor force attachment and fathers' childcare involvement: Evidence from a natural experiment. *Journal of Population Economics*, 26, 3, pp. 983-1005.
- Kotsadam, A., & Finseraas, H. (2011). The state intervenes in the battle of the sexes: Causal effects of paternity leave. *Social Science Research*, 40, 6, pp. 1611-1622.
- Lalive, R., & Zweimüller, J. (2009). How does parental leave affect fertility and return to work? Evidence from two natural experiments. *Quarterly Journal of Economics*, 124, pp. 1363-1402.
- Lapuerta, I., Baizán, P., & González, M. (2011). Individual and institutional constraints: analysis of parental leave use and duration in Spain. *Population Research and Policy Review*, 30, 2, pp. 185-210.
- Leibetseder, B. (2013). Parental leave benefit in Austria: Stratified take-up in a conservative country. *International Review of Sociology*, 23, 3, pp. 542-563.

- Misra, J., Budig, M., & Boeckmann, I. (2011). Work-family policies and the effects of children on women's employment hours and wages. *Community, Work & Family*, 14, 2, pp. 139-157.
- Moss, P. (2014). 10th *International Review of Leave Policies and Related Research 2014*. http://www.leavenetwork.org/lp_and_r_reports/review_2014/ [Retrieved: 2014-12-10].
- Neyer, G., & Andersson, G. (2008). Consequences of family policies on childbearing behavior: Effects or artifacts? *Population and Development Review*, 34, 4, pp. 699-724.
- Ondrich, J., Spiess, C. K., Yang, Q., & Wagner, G. G. (2003). The liberalization of maternity leave policy and the return to work after childbirth in Germany. *Review of Economics of the Household*, 1, 1-2, pp. 77-110.
- Pettit, B., & Hook, J. (2005). The structure of women's employment in comparative perspective. *Social Forces*, 84, 2, pp. 779-801.
- Pfau-Effinger, B. (2001). Wandel wohlfahrtstaatlicher Geschlechterpolitiken im sozio-kulturellen Kontext. In: Heintz, B. (Ed.), *Geschlechtersoziologie*. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, pp. 487-511.
- Pfau-Effinger, B. (2004). Socio-historical paths of the male breadwinner model – An explanation of cross-national differences. *The British Journal of Sociology*, 55, 3, pp. 377-399.
- Pronzato, C. (2009). Return to work after childbirth: does parental leave matter in Europe? *Review of Economics of the Household*, 7, 4, pp. 341-360.
- Puhani, P. A., & Sonderhof, K. (2011). The effects of parental leave extension on training for young women. *Journal of Population Economics*, 24, 2, pp. 731-760.
- Pull, K., & Vogt, A.-C. (2010). Much ado about nothing? The effects of the German parental leave reform. *Soziale Welt*, 61, 2, pp. 121-137.
- Rege, M. and I.F. Solli. (2013). The impact of paternity leave on fathers' future earnings. *Demography*, 50, pp. 2255-2277.
- Ronsen, M., & Sundstrom, M. (2002). Family policy and after-birth employment among new mothers - A comparison of Finland, Norway and Sweden. *European Journal of Population*, 18, 2, pp. 121-152.
- Ruhm, C. J. (1998). The economic consequences of parental leave mandates: Lessons from Europe. *Quarterly Journal of Economics*, 113, 1, pp. 285-317.
- Schober, P. S. (2014). Parental leave, maternal and paternal domestic work: A longitudinal study of two reforms in West Germany. *Journal of Social Policy*, 43, 2, pp. 351-372.
- Sullivan, O., Coltrane, S., Mcannally, L., & Altintas, E. (2009). Father-friendly policies and time-use data in a cross-national context: potential and prospects for future research. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 624, pp. 234-254.
- Steiber, N., & Haas, B. (2012). Advances in explaining women's employment patterns. *Socio-Economic Review*, 10, 2, pp. 343-367.
- Trappe, H. (2013). Väterzeit –Das Elterngeld als Beschleuniger von Gleichstellung? *Zeitschrift für Familienforschung/Journal of Family Research*, 25, 2, pp. 238-264.

Submitted on/Eingereicht am: 21.07.2015

Accepted on/Angenommen am 04.02.2016

Address of the author/Anschrift der Autorin:

Drⁱⁿ Helene Dearing
WU Vienna University of Economics and Business
Institute for Social Policy
Welthandelsplatz 1
1020 Vienna
Austria/Österreich

Email: helene.dearing@wu.ac.at

Appendix

Table 1: Parental leave policies in European countries

Country	Maternity Leave (in months)		Paternity Leave (in weeks)		Parental Leave (in months)	
	Total	Paid	Total	Paid	Total	Paid
Austria	1.9	1.9	0	0	24.0	24.0
Belgium	3.3	3.3	2	2	8.0	8.0
Croatia	6.0	6.0	0	0	8.0	8.0
Czech Rep.	5.1	5.1	0	0	36.0	36.0
Denmark	3.3	3.3	2	2	14.9	7.4
Estonia	3.7	3.7	2	2	36.0	36.0
Finland	2.9	2.9	9	9	6.1	6.1
France	3.3	3.3	2	2	36.0	36.0
Germany	1.9	1.9	0	0	36.0	10.0 + 2
Greece	8.1	8.1	2 days	2 days	8.0	0.0
Hungary	5.6	5.6	1	1	36.0	36.0
Iceland	0.0	0.0	0	0	9.0	9.0
Ireland	9.3	6.0	0	0	8.4	0.0
Italy	3.7	3.7	1 day	1 day	10.0 + 1	10.0 + 1
Lithuania	1.9	1.9	4	4	36.0	24.0
Luxembourg	1.9	1.9	2 days	2 days	12.0	12.0
Netherlands	2.8	2.8	2 days	2 days	12.0	12.0
Norway	0.0	0.0	2	0	13.0	13.0
Poland	12.0	12.0	2	2	36.0	24.0
Portugal	0.0	0.0	0	0	12.0 + 1	12.0 + 1
Slovakia	6.5	6.5	0	0	36.0	36.0
Slovenia	2.6	2.6	13	13	8.6	8.6
Spain	4.6	4.6	2.1	2.1	36.0	0.0
Sweden	0.0	0.0	2	2	36.0	15.9
Switzerland	3.7	3.3	0	0	0.0	0.0
UK	12.0	9.1	2	2	8.4	0.0

Source: Moss (2014: 8ff)

Table 2: Literature on the effects of parental leave policies on mothers' employment

Study	Level	Type of Data	Data Set	Time	Region	Outcome Variable	Variation in Leave Policy	Effect/Association	Method
Bergemann/Riphahn (2011)	Micro	Panel data on a micro level	German Socio-Economic Panel	2005-2007	Germany	Return to work "sometime" & "within one year of giving birth"	Duration of paid leave by studying the 2007 leave reform: changing a low benefit for longer to a high benefit for a shorter time	No significant effect on return to work "sometime" & positive effect on return to work "within one year of giving birth"	Natural experiment setting: probit model
Laiwe/Zweimüller (2009)	Micro	Panel data on a micro level	Austrian Social Security Database	1985-2000	Austria	Return to work, months worked per calendar year, average pay earned per calendar day	Duration of paid parental leave (PL) by studying a reform in Austria in 1990: paid leave was extended from one to two years	Negative on return to work, negative on months worked per calendar year, negative on average pay earned per calendar day	Natural experiment setting: linear probability model and linear regression model
Kluwe/Taimm (2013)	Micro	Survey data	Data from the official evaluation of the reform	2008	Germany	Employment participation	Duration of paid leave by studying the 2007 leave reform: changing a low benefit for longer to a high benefit for a shorter time	Negative for the first year, positive one and a half years after birth	Natural experiment setting: difference-in-means estimates
Drasch (2012)	Micro	Retrospective life course data	IAM ALWA study	1956-2008	West Germany	Return to work	Four leave reforms in 1986, 1992, 2001, 2007	Negative	Hazard rate models
Grunow et al. (2011)	Micro	Panel data on a micro level	Deutsche Lebensverlaufstudie and Swedish Level of Living Survey	GER: 1972-2005 // SWE: 1969-2000	Germany and Sweden	Return to work	Duration of total leave	Negative	Hazard rate models
Lapueta et al. (2011)	Micro	Micro-level data for one point in time	Muestra Continua de Vidas Laborales	2006	Spain	Return to work	Variation in payments due to regional differences	Negative	Hazard rate models
Ondrich et al. (2005)	Micro	Panel data on a micro level	German Socio-Economic Panel	1984-1991	Germany	Return to work	Duration of paid leave	Negative	Hazard rate models
Pronzato (2009)	Micro	Panel data on a micro level	European Community Household Panel	1994-2001	10 European countries	Return to work	Eligibility for paid leave	Negative from the eligibility for paid leave and positive from the eligibility for total leave on return to work	Hazard rate models
Ronsbo/Sundström (2002)	Micro	Panel data on a micro level	Norwegian Family and Occupational Survey, Finnish Population	1972-1992	Norway, Finland and Germany	Return to work (full-time and part-time)	Duration of paid leave	Negative from the duration of paid leave and positive from the eligibility for paid leave	Hazard rate models

Study	Level	Type of Data	Data Set	Time	Region	Outcome Variable	Variation in Leave Policy	Effect/Association	Method
Puhani/Sonderhof (2011)	Micro	Panel data on a micro level	Survey, Swedish Family Survey Report System on Further Education, GSOEP and the Qualification and Careers Survey	1988-2000	West Germany	Job-related training: employer-arranged and worker's initiative	Extension in paid leave: between 12 (1988) and 18 (1990) to 36 months of paid leave in 1993	Negative	Difference-in-difference model
Bugjaviini et al. (2013)	Micro	Retrospective life course data	Sharelife	1960-2010	11 European countries	Weeks of work "in job" & "out of job"	Total duration of leave, benefit level during leave and weeks of full-wage leave (all referring only to maternity leave)	Positive for the duration of total and full-wage leave on weeks of work "in job"; negative for the total duration, the benefit level and the duration of full-wage leave on weeks of work "out of job"	OLS regressions
Joseph et al. (2013)	Micro	Panel data on a micro level	Generation 98 survey	2001, 2003, 2005 and 2008	France	Employment participation and wages of part-time and full-time leave takers	Leave reform in 2004 that extends the duration of paid leave for mothers having their first child	No effects for full-time leave takers; Positive (negative) effect on employment participation (wages) for part-time leave takers	Natural experiment setting; Difference-in-difference and propensity score matching
Geyer et al. (2013)	Micro	Panel data on a micro level	German Socio-Economic Panel	2005-2008	Germany	Return to work (full-time and part-time)	Duration of paid leave by studying the 2007 leave reform: changing a low benefit for longer to a high benefit for a shorter time	Negative for the first year, positive for the second year	Microsimulation study
De Henau et al. (2010)	Micro-Macro	Panel micro data and aggregated macro data	European Community Household Panel and DeHenau et al. 2006	1999-2003	Across EU-15 countries	Child gap = employment gap in full-time participation rates between mothers and non-mothers	Duration of leave, but not explicit whether paid or total duration	Increases the gap	Logit model and OLS regression
Misra et al. (2011)	Micro-Macro	21 cross-sections, for each country	Luxembourg Income Study Database	Between 1996 and 2001	21 countries (17 from Europe)	Child penalty in employment and wages	Duration of total leave	Decreases the gap	OLS regression and bivariate estimates
Petit/Hook (2005)	Micro-Macro	Several cross-sections on the micro	Luxembourg Income Study Database	1990s	19 countries (15 from Europe)	Child penalty in employment participation	Duration of paid leave	Decreases the gap	Logistic regression and bivariate estimates

Study	Level	Type of Data	Data Set	Time	Region	Outcome Variable	Variation in Leave Policy	Effect/Association	Method
Erhel/ Guergoat- Larivière (2013)	Micro- Macro	Several cross- sections on the micro level and ag- gregated macro data	EU-Statistics on Income and Living Condi- tions	2007	24 European countries	Employment participation (full- time and part-time)	Duration of total and paid leave	Negative	Multilevel multi- nomial logit models
Algunduz/ Plantenga (2012)	Macro	Aggregated macro-level data over time	OECD, ILO, Eurostat	1970-2010	EU-15 plus Norway	Employment participation, working hours, wages, occupational segregation	Duration of paid leave	Positive on employment participation, positive on working hours, negative on wages, negative on occupational segregation	Difference-in- difference-in- difference model
Genre et al. (2010)	Macro	Annual macro data for a panel	OECD, ILO, AMECO	1984-2000	12 European countries	Employment partici- pation	Not explicit whether paid or total duration	Positive	Feasible general least squares

Source: The author's own analysis

Table 3: Literature on the effects of parental leave policies on fathers' family work

Study	Level	Type of data	Data set	Time	Region	Outcome variable	Variation in leave policy	Effect/Association	Method
Kotsadam/Finseraas (2011)	Micro	Panel data on a micro level	Life Course, Generation and Gender Study & Generations and Gender Programme	1991-1995	Norway	Couples' sharing of doing the laundry, cooking, and cleaning	Introduction of the fathers' quota of one month	Equalizing on doing the laundry, equalizing on cooking and no effect on cleaning	Natural experiment setting: multinomial regression models
Ekberg et al. (2013)	Micro	Panel data on a micro level	Swedish Social Insurance Agency data & Structures of Salaries Survey	1993-2003	Sweden	Fathers' parental leave take-up & fathers' use of sick leave for children	Introduction of the fathers' quota of one month	Positive	Natural experiment setting: comparing of mean values of fathers' leave days before and after the reform
Duvander/Johansson (2012)	Micro	Panel data on a micro level	Swedish Social Insurance Agency data	1995-2008	Sweden	Fathers' parental leave take-up	Introduction of the fathers' quotas of one and two months & introduction of the gender equality bonus	Positive from the introduction of the fathers' quotas, no effect from the introduction of the gender equality bonus	Natural experiment setting: comparing of mean values of fathers' leave days before and after the reform & logit models on the risk of use of a certain number of leave days by fathers
Schober (2014)	Micro	Panel data on a micro level	German Socio-Economic Panel	1990-1993 & 2005-2008	West Germany	Fathers' weekday hours spent on household and child care	Introduction of a 1992 leave reform and the "Elterngeld" reform in 2007	Slightly negative (positive) from the 1992 (2007) on fathers' child care. No effects on household.	Natural experiment setting: pooled OLS regression to compare mean outcomes and difference-in-difference for the 1992 reform (with parents with older children as comparison group)
Pull/Mogt (2010)	Micro	Survey data for several points in time	Data from an online survey	2001 - 2008	Germany	Fathers' parental leave take-up	Introduction of the "Elterngeld" reform in 2007	Positive on the overall take-up, negative on the duration of leave taken by fathers	Logistic regression and OLS regression
Lapuerta et al. (2011)	Micro	Micro-level data for one point in time	Muestra Continua de Vidas Laborales	2006	Spain	Fathers' parental leave take-up	Variation in parental leave payments across regions	Positive on the overall take-up, no effect on the duration of leave taken by fathers	Logistic regression model
Fuwa/Cohen (2007)	Micro-macro	Cross-sectional data for several countries	International Social Survey Program	2002	33 mostly European countries	Couples' sharing of household work (without childcare)	Variation in the duration of total leave across countries	Equalizing effect	Multi-level modelling approach

Study	Level	Type of data	Data set	Time	Region	Outcome variable	Variation in leave policy	Effect/Association	Method
Hook (2006)	Micro-macro	Cross-sectional data for several countries	Multinational Time Use Study	1965-2003	20 European countries	Men's unpaid work time (housework and childcare)	Variation in eligibility and the duration of total leave across countries and time	Negative effect from the duration of total leave and positive from the eligibility of fathers to take leave	Multi-level modelling approach
Hook (2010)	Micro-macro	Cross-sectional data for several countries	Multinational Time Use Study	1965-2003	19 European countries	Fathers' housework and cooking in minutes per day (without childcare)	Variation in eligibility and the duration of total leave across countries and time	No effect from the duration of total leave and no effect from the eligibility of fathers to take leave	Multi-level modelling approach
Boll et al. (2014)	Micro-macro	Cross-sectional data for several countries	Multinational Time Use Study	1971-2005	8 mostly European countries	Fathers' childcare in minutes per day	Variation in leave weeks available for father (transferable and non-transferable); leave benefits	Positive from the number of transferable and non-transferable weeks and for the amount of leave benefit	OLS regression with country and time fixed effects

Source: The author's own analysis

Table 4: Literature on the effects of parental leave policies on mothers' family work or fathers' employment

Study	Level	Type of Data	Data Set	Time	Region	Outcome Variable	Variation in Leave Policy	Effect/Association	Method
Schober (2014)	Micro	Panel data on a micro level	German Socio-Economic Panel	1990-1993 & 2005-2008	West Germany	Fathers' weekday hours spent on housework and child care	Introduction of a 1992 leave reform and the "Elterngeleit" reform in 2007	No significant effects on housework and childcare of mothers.	Natural experiment setting: pooled OLS regression to compare mean outcomes and difference-in-difference for the 1992 reform (with parents with older children as comparison group)
Rege/Solli (2013)	Micro	Panel data on a micro level	Norwegian registry data	1992-2002	Norway	Fathers' earnings	Introduction of the fathers' quota of one month	Negative effect of fathers' long-term earnings	Difference-in-difference-in-difference model
Ekberg et al. (2013)	Micro	Panel data on a micro level	Swedish Social Insurance Agency data & Structures of Salaries Survey	1993-2003	Sweden	Fathers' employment and wages	Introduction of the fathers' quota of one month	No effect	Natural experiment setting

Source: The author's own analysis

Henrik Pruisken, Katrin Golsch & Martin Diewald

Berufliche Aspirationen von Jugendlichen als Ergebnis geschlechtsspezifischer elterlicher Ungleichbehandlung

Occupational aspirations of adolescents as a result of gender-specific differential parental treatment within families

Zusammenfassung

Mit Blick auf geschlechtsspezifische Ungleichheiten innerhalb von Familien untersuchen wir den Einfluss von unterstützendem Erziehungsverhalten auf den sozio-ökonomischen Status des angestrebten Berufs von Jugendlichen. Ausgehend von Theorien und Erkenntnissen geschlechtsspezifischer Sozialisationsforschung prüfen wir, ob sich der Einfluss der unterstützenden Erziehung in den vier geschlechtsspezifischen Eltern-Kind-Dyaden unterscheidet und wie sich eine Ungleichbehandlung von Geschwistern durch die Eltern auswirkt. Als Datengrundlage verwenden wir die Jugend-Daten des Sozio-oekonomischen Panels (2001-2013). Mit Hilfe multivariater Regressionsmodelle zeigen wir, dass insbesondere die Unterstützung des Vaters für die Entwicklung der beruflichen Ziele relevant ist. Jungen profitieren zudem davon, wenn sich der Vater stärker engagiert als die Mutter, wobei es sich für Frauen positiv auswirkt, wenn sich beide Eltern gleichermaßen in der Unterstützung des Kindes engagieren. Der Effekt der Ungleichbehandlung von Geschwistern zeigt sich in Geschwister Fixed-Effects-Modellen insbesondere bei gleichgeschlechtlichen Geschwistern.

Schlagwörter: Geschwisterunterschiede, Geschlechterunterschiede, berufliche Ziele, Familie, unterstützende Erziehung, elterliche Ungleichbehandlung, innerfamiliäre Ungleichheit

Abstract

With the focus on gender inequalities within families, we examine the influence of supportive parenting on the socio-economic status of the desired occupation of adolescents. On the basis of theories and findings of gender-specific socialization research, we examine whether the effect of supportive parenting differs between the four gender-specific parent-child dyads and what consequences a differential parental treatment of siblings has. We examine these topics with the youth dataset of the German Socio-Economic Panel (2001-2013). Using multivariate regression models, we find that in particular the support of the father is relevant for the development of the occupational aspirations. A stronger support from the father, as compared to the mother, has a positive influence especially for young men, whereas women have higher occupational aspirations when both parents provide equal support. With sibling-fixed-effects models, we show that the effect of differential parental treatment of siblings is particular relevant for same-sex siblings.

Key words: sibling differences, gender differences, occupational aspirations, family, supportive parenting, parental differential treatment, within-family inequality

1. Einleitung

Die beruflichen Aspirationen von Jugendlichen, die sie vor dem Eintritt in das Erwerbsleben ausbilden, üben einen bedeutsamen Einfluss auf ihren späteren beruflichen Werdegang aus. Somit stellt die Berufsfindung eine wichtige Weichenstellung und Entwicklungsaufgabe im Jugendalter dar (Schoon/Polek 2011; Neuenschwander/Hartmann 2011). Dabei kommt dem sozialen Status, der mit einem angestrebten Beruf verbunden ist, eine wichtige Bedeutung zu. So konnte gezeigt werden, dass Jugendliche Berufe anstreben, die eine Verbindung ihrer inhaltlichen Interessen mit ihren Statusansprüchen erlauben. Hierbei werden Berufe ausgeschlossen, die einerseits einen bestimmten sozialen Status unterschreiten und andererseits Berufe, die zwar einen hohen Status garantieren, jedoch mit einem zu großen individuellen Aufwand zur Erreichung verbunden sind bzw. die eigenen Fähigkeiten übersteigen (Gottfredson 2005, 2002).

Die Genese dieser beruflichen Aspirationen ist eingebettet in vielfältige Kontexte, welche die Entscheidung für oder gegen eine bestimmte berufliche Tätigkeit prägen (Vondracek et al. 1986; Bryant et al. 2006). Es handelt sich hierbei um einen dynamischen Prozess im Lebensverlauf, der im frühen Kindesalter beginnt und sich auch während des Erwerbslebens fortsetzt (Shanahan 2000). Bisherige Studien zeigten, dass – neben dem Einfluss von Lehrern, Mitschülern und Freunden – insbesondere die Eltern und familiäre Bedingungen eine entscheidende Rolle bei der Ausprägung von beruflichen Zielen im Jugendalter spielen (Bryant et al. 2006; Eccles et al. 1998; Eder/Nenga 2003).

Die Familie kann als System angesehen werden, in dem sich familienpezifische Handlungsmuster und relationale Beziehungen entwickeln, welche die Entscheidungen der Familienmitglieder prägen (Vondracek et al. 1986). Auf den Berufsfindungsprozess wirken unter anderem familiäre Einflüsse, die in den Interaktionen zwischen Eltern und Kindern relevant werden. Dem Erziehungsverhalten und der Beziehungsqualität wird dabei der größte Einfluss auf die beruflichen Ziele von Jugendlichen zugeschrieben (Whiston/Keller 2004). Empirisch wurde gezeigt, dass etwa ein unterstützendes Erziehungsverhalten die beruflichen Aspirationen und die berufliche Leistungsmotivation von Jugendlichen fördert (Eccles et al. 1998) und damit auch die angestrebte Höhe des Berufsstatus beeinflussen kann (Gottfredson 2005).

Die jeweilige Ausgestaltung der Eltern-Kind-Beziehung wird stark durch die individuellen Merkmale der Akteure geprägt. Die Geschlechterkonstellation der Eltern-Kind-Dyaden hat einen Einfluss darauf, inwiefern das Elternteil als Rollenvorbild wahrgenommen wird, an dem sich Jugendliche während des Berufsfindungsprozesses orientieren (Beinke 2000). Insbesondere im Zuge einer zunehmenden Auflösung traditioneller (Geschlechter-)Rollenmuster durch die gestiegene Bildungs- und Erwerbsbeteiligung von Frauen entstehen neue Erwerbs- und Hausarbeitsteilungsmuster in den Familien, welche die Sozialisation der beruflichen Ziele der Jugendlichen prägen. In der empirischen Forschung zu diesem Thema wird daher weiterhin die Notwendigkeit betont, die Unterstützungsleistungen in den dyadischen Beziehungen zwischen einem Elternteil und dessen Kindern auf ihre geschlechtsspezifische Wirkung zu untersuchen (Dietrich/Kracke 2009; Whiston/Keller 2004; Lamb 1998; Collins/Laursen 2009).

Diese dyadischen Beziehungen sind ihrerseits in die Familienstruktur eingebettet. Die Beziehungs- und Strukturmerkmale wirken hierbei nicht losgelöst voneinander, sondern

beeinflussen sich wechselseitig (Whiston/Keller 2004; Metheny/McWhirter 2013). Ein zentrales Strukturmerkmal der Familie ist der sozio-ökonomische Status des Berufs der Eltern, der mit dem angestrebten Status des Berufs der Kinder korreliert. Der sozio-ökonomische Status des Berufs der Eltern kann demnach einen Einfluss darauf haben, inwieweit die Eltern als (Rollen-)Vorbild wahrgenommen werden. Gerade wenn die Unterstützung durch die Eltern hoch ist, kann angenommen werden, dass sich ihre Vorbildfunktion bei der beruflichen Orientierung verstärkt (Metheny/McWhirter 2013). Auch hier ist jedoch ein Defizit an empirischen Studien festzustellen (Whiston/Keller 2004).

Sind Geschwister innerhalb der Familien vorhanden, wirken auch diese als Kontext für die Entwicklung der Berufswünsche der Jugendlichen. Durch die Aufteilung der elterlichen Ressourcen kann es zu einer ungleichen Unterstützung der Geschwister durch die Eltern kommen, die sich dann folglich auch in ungleichen Entwicklungschancen manifestiert. Auch der Einfluss einer solchen Ungleichbehandlung innerhalb der Familie erhielt bisher zu wenig empirische Beachtung (Plomin et al. 2001; Conley/Glauber 2006), was unter anderem durch eine unzureichende Datengrundlage bedingt ist.

Der vorliegende Beitrag möchte sich dieser Forschungslücken annehmen. Ein besonderer Fokus liegt auf der Auswirkung eines unterstützenden Erziehungsverhaltens von Vater und Mutter auf die beruflichen Aspirationen im Hinblick auf den sozio-ökonomischen Status des angestrebten Berufs von Töchtern und Söhnen im Jugendalter. Wir tragen in unseren Analysen der Kritik Rechnung, dass bisherige Untersuchungen des elterlichen Verhaltens der Komplexität des innerfamilialen Beziehungsgeflechts oft nicht gerecht werden (z. B. Lamb 1998) und die Zusammenhänge mit Merkmalen der Familienstruktur vernachlässigt wurden (Whiston/Keller 2004). Deshalb betrachten wir die unterstützende Qualität der Eltern-Kind-Beziehung in Abhängigkeit sowohl von der Geschlechterrelation in der Eltern-Kind-Beziehung, als auch der Geschwisterkonstellation und dem sozio-ökonomischen Status der Eltern.

In einem ersten Schritt werden dazu multiple lineare Regressionen modelliert, die beschreiben, wie sich ein unterstützendes Verhalten des Vaters und der Mutter auf Töchter und Söhne unter Berücksichtigung der genannten Strukturmerkmale auf den sozio-ökonomischen Status des angestrebten Berufs auswirkt. Anschließend werden Geschwister-Fixed-Effects-Modelle berechnet, mit denen die Auswirkung einer Ungleichbehandlung der Geschwister im gleichen Familienkontext auf die beruflichen Aspirationen analysiert werden kann. Datenbasis ist das Sozio-oekonomische Panel (SOEP; Wagner et al. 2007), insbesondere die Jugendfragebögen der Jahre 2001-2013.

2. Theoretische Grundlagen und Stand der Forschung

2.1 Einfluss des unterstützenden Erziehungsverhaltens auf die beruflichen Aspirationen von Jugendlichen

Das Engagement, das Eltern für die Erziehung ihrer Kinder aufbringen, kann als Investition angesehen werden, durch welche die Eltern die sozio-ökonomische Situation der Familie auf Dauer stabil halten bzw. steigern wollen (Becker 1981). In einer weiter gefassten

Sichtweise können nach Bradley und Corwyn (2004) alle Verhaltensweisen als familienrelevante Investition angesehen werden, die auf die Förderung der kindlichen Entwicklung abzielen und somit für das Kind als Sozialkapital fungieren (Coleman 1988; Bryant et al. 2006). Dieses Verhalten wird auch als sozio-emotionale Unterstützung beschrieben, deren Ziel es ist, die Kinder möglichst gut auf ein eigenständiges und erfolgreiches Leben außerhalb des Familienhaushaltes vorzubereiten bzw. die kognitive und soziale Entwicklung der Kinder positiv zu beeinflussen (Amato 1998; Bradley/Corwyn 2004).

Ein wichtiges Konzept zur Erfassung eines potenziell förderlichen Erziehungsverhaltens ist die unterstützende Erziehung. In einer allgemeinen Definition wird unter unterstützendem Erziehungsverhalten ein Verhalten verstanden, bei dem Eltern Interesse an den Aktivitäten der Kinder zeigen, sie in familiäre Entscheidungen mit einbeziehen, ihnen bei ihren täglichen Problemen helfen und ihnen Liebe und Zuneigung geben (Amato 1990; Simons et al. 1992). Zu ihrer Erfassung wurden unterschiedliche Operationalisierungen entwickelt. Im Vordergrund stehen jeweils Wärme und Zuwendung, Akzeptanz und Kommunikationsbereitschaft (Cabrera et al. 2000). Allerdings wird angenommen, dass die Wirkung der elterlichen Unterstützung auf die beruflichen Aspirationen der Jugendlichen nicht direkt erfolgt, sondern über die Selbstwirksamkeit oder die Leistungsmotivation der Kinder vermittelt wird. Diese haben dann Einfluss auf die schulischen Aspirationen und Leistungen, aus denen wiederum höhere berufliche Ziele und Statusansprüche resultieren können (Wall et al. 1999; Bryant et al. 2006). Dieser Zusammenhang wird auch in Gottfredsons „Theory of Circumscription and Compromise“ beschrieben (Gottfredson 2002, 2005). Hier wird angenommen, dass Jugendliche im Laufe ihrer Sozialisation eine Ober- und Untergrenze verinnerlichen, in welcher der Status des angestrebten Berufs liegen soll. Die Jugendlichen nehmen demnach an, dass mit steigendem Status eines Berufs auch der erwartete Aufwand steigt, der zur Erreichung notwendig bzw. mit der Ausübung desselbigen verbunden ist. Es werden Berufe ausgeschlossen, bei denen entweder die eigenen Fähigkeiten als nicht ausreichend eingeschätzt werden oder der Aufwand zur Erreichung zu hoch wäre. Somit kann eine gesteigerte Leistungsmotivation und Leistungsfähigkeit diese Grenze nach oben verschieben.

In der Literatur finden sich auch Hinweise, dass nicht nur die Unterstützung der Eltern die Entwicklung der Kinder beeinflusst, sondern auch umgekehrt die wahrgenommenen Merkmale und Entwicklungen der Kinder das Unterstützungsverhalten der Eltern beeinflussen, so dass beispielsweise die Leistungsfähigkeit der Kinder zu einer gesteigerten Unterstützung durch die Eltern führen kann (Cardona/Diewald 2014; Forehand/Nousiainen 1993). Der Fokus der vorliegenden Studie liegt jedoch auf der Wirkung der elterlichen Unterstützung auf die Jugendlichen, so dass wir die andere Wirkungsrichtung hier nicht weiter beleuchten.

Es existiert bereits eine umfangreiche und detaillierte empirische Forschung, die durch eine Vielzahl unterschiedlicher Ansatzpunkte und Untersuchungsgegenstände geprägt ist. Studien, die sich mit der Wirkung eines unterstützenden Verhaltens der Eltern auf die beruflichen Aspirationen, Erwartungen und vorläufigen Berufswünsche befassen, konnten zeigen, dass sich dieses positiv auf die beruflichen Aspirationen auswirkt (Paa/McWhirter 2000). Wall et al. (1999) zeigten unter Verwendung von Strukturgleichungsmodellen in einem Sample kanadischer Jugendlicher, dass die elterliche Unterstützung zunächst die wahrgenommenen Handlungsmöglichkeiten beeinflusst, welche wiederum die schulischen Er-

wartungen steigern, die sich schließlich positiv auf die beruflichen Zielsetzungen auswirken. Eccles et al. (1998) betonen den Stellenwert eines unterstützenden Elternhauses als Grundlage der Leistungsmotivation von Kindern und somit in Anlehnung an Gottfredson (2005) auch der Ansprüche an den sozialen Status des angestrebten Berufs. Andere Studien zeigten bei der Betrachtung einzelner Wirkungszusammenhänge in der genannten Wirkungskette einen positiven Einfluss der unterstützenden Erziehung auf das Selbstwertgefühl, die kognitiven Fähigkeiten sowie den schulischen und beruflichen Erfolg (Amato 1990; Starrels 1994; Melby et al. 2008). Wie bereits angesprochen, ist es für eine eingehende Analyse des elterlichen Erziehungsverhaltens jedoch notwendig, die geschlechtsspezifischen Eltern-Kind-Dyaden zu berücksichtigen. Dazu befassen wir uns im nächsten Schritt mit möglichen Unterschieden im Erziehungsverhalten von Müttern und Vätern.

2.2 Geschlechtsspezifische Elterneinflüsse auf die beruflichen Aspirationen von Jugendlichen

Welche sozialen Rollen Väter und Mütter in der Erziehung einnehmen, ist Ergebnis eines kontinuierlichen Sozialisationsprozesses. So wird spätestens seit der Industrialisierung der Mutter eher die Hausarbeit sowie die Betreuung der Kinder und dem Vater die Aufgabe der Erwerbsarbeit zugeschrieben (Griebel 1991). Wohl nicht zuletzt aufgrund dieser etablierten Arbeitsteilung hatte sich die Forschung zum Erziehungsverhalten lange vor allem auf die Rolle der Mütter konzentriert (Amato 1994). Im Zuge der steigenden Erwerbsbeteiligung von Frauen und der zunehmenden Angleichung der Geschlechterrollen fand jedoch auch die Rolle des Vaters in der Erziehung verstärkte Berücksichtigung im wissenschaftlichen Diskurs (Cabrera et al. 2000; Hochschild/Machung 1989; Lamb 1998).

Bezüglich der Bedeutung des Vaters in der Erziehung schreiben traditionelle Rollenbilder dem Vater zumeist die Rolle des Familienernährers zu, dessen Beziehung zu den Kindern insbesondere durch die Unterstützung instrumenteller Ziele, wie den schulischen Leistungen und den beruflichen Perspektiven geprägt sei (Harris et al. 1998; Paquette 2004; Hoffman et al. 1992). Gerade die Unterstützung und Förderung der schulischen Leistungsmotivation bewirkt auch eine Steigerung der beruflichen Leistungsmotivation (Stuhlmann 2005), wodurch anspruchsvollere Berufe mit einem höheren sozialen Status in Betracht gezogen werden. Die Mutter hingegen fördere vor allem die soziale und emotionale Entwicklung (Collins/Russell 1991; Starrels 1994). Als mögliche Erklärung für die stärkere Bedeutung des Vaters für die Entwicklung instrumenteller Ziele nehmen Forehand und Nousiainen (1993) an, dass es sich bei der väterlichen Unterstützung zumeist um ein selteneres Gut handle, dessen Bedeutung durch seine Knappheit steigt.

Möglicherweise bedingt durch die Annäherung geschlechtsspezifischer Rollen- und Arbeitsteilungsmuster bieten empirische Untersuchungen hierzu jedoch kein konsistentes Bild. Collins und Russel (1991) zeigten, dass sowohl im Mutter/Kind- als auch im Vater/ Kind-Verhältnis die Auseinandersetzung mit dem schulischen und beruflichen Werdegang der Kinder eine große Rolle spielt. Allerdings ist die Mutter gleichzeitig noch für weitere Themen die primäre Ansprechpartnerin, wohingegen die Interaktion mit dem Vater eher auf diese Themen beschränkt ist. Dieses Ergebnis unterstreicht die Annahmen von Forehand und Nousiainen (1993), wonach ein Fehlen der väterlichen Unterstützung unter diesen Umständen gerade auf die instrumentellen Ziele und Erfolge der Kinder einen Einfluss habe.

In anderen Studien ließ sich hingegen ein stärkerer Einfluss der Mutter feststellen. Jugendliche aus einem US-amerikanischen Sample wurden beispielsweise gefragt, welches Elternteil ihnen bei der Berufsfindung die meiste Unterstützung zukommen ließ. Hier wurde von den Jugendlichen die Bedeutung der Mutter höher eingeschätzt als die des Vaters (Otto 2000). Hierin liegt jedoch noch kein Widerspruch zu der theoretischen Annahme von Forehand/Nousiainen (1993) und Collins/Russell (1991), da ja angenommen wird, dass die Vaterunterstützung gerade durch seine Knappheit einen besonderen Stellenwert für die Jugendlichen hat, wenn sie überhaupt eine solche Unterstützung bekommen.

Ergebnisse anderer Studien fanden wiederum keine Unterschiede zwischen dem Einfluss des Vaters und der Mutter auf die beruflichen Aspirationen der Kinder. So war, bei gleichzeitiger Berücksichtigung des Vaters und der Mutter in den Analysen, mal der Einfluss des Vaters stärker, mal der Einfluss der Mutter. Darüber hinaus hat sich eine besonders positive Auswirkung für die psychologische Anpassungsfähigkeit der Kinder gezeigt, wenn sowohl der Vater als auch die Mutter ein hohes Engagement in der Erziehung aufweisen (Simons/Conger 2007; Harris et al. 1998). Familien, in denen der Vater ein starkes Engagement in der Erziehung zeige, seien nach Bryant et al. (2006) meist Familien, in denen beide Eltern stark in die Erziehungsaufgaben involviert sind. Die Kinder haben somit mehr Sozialkapital zur Verfügung und das Familienklima ist insgesamt positiver und entwicklungsförderlicher (Cabrera et al. 2000).

2.3 Einfluss des Geschlechtes des Kindes

Allerdings spielt in der Beziehung der Eltern zu ihren Kindern nicht nur das Geschlecht der Eltern, sondern in Interaktion damit auch das Geschlecht der Kinder eine Rolle. In der Literatur zu diesem Thema wird insbesondere die Frage diskutiert, ob für die Sozialisation der Kinder bezüglich ihrer beruflichen Aspirationen eher das gleichgeschlechtliche oder das gegengeschlechtliche Elternteil eine höhere Relevanz aufweist. Diese gegensätzlichen Annahmen haben sich begrifflich als „Same-Sex-Hypothese“ und „Opposite-Sex-Hypothese“ etabliert (Eccles/Hoffman 1984; Kulik 2002; Helbig/Leuze 2012; Vignoli 2009; Vignoli et al. 2005). Bei der Analyse von Eltern-Kind-Beziehungen ist deshalb zwischen den Dyaden Vater/Sohn, Vater/Tochter, Mutter/Sohn und Mutter/Tochter zu differenzieren (Starrels 1994; Collins/Laursen 2009). Insgesamt wird in der Forschung eher ein höherer Einfluss des Vaters auf die Söhne angenommen (Amato 1994; Vondracek/Porfeli 2003). Auf Grundlage von Daten des „National Survey of Children“ zeigte zum Beispiel Starrels (1994), dass Väter eine engere Beziehung zu den Söhnen haben als zu den Töchtern und Söhne daher eine stärkere Orientierung an instrumentellen Zielen aufweisen. Die Beziehung zu den Töchtern weise hingegen eine höhere Varianz auf und sei abhängig von der Geschlechterzusammensetzung der Geschwister.

Beinke (2000) stellte fest, dass jeweils dem Elternteil mit dem gleichen Geschlecht wie das des Kindes die zentrale Bedeutung im Berufswahlprozess zukommt, da hier die Rollenorientierung stärker ausgeprägt ist, was auch in anderen Studien gezeigt werden konnte (Paa/McWhirter 2000). Lopez (1989) hingegen zeigte, dass insbesondere ein konfliktfreies Verhältnis zum Elternteil des anderen Geschlechts den wichtigsten Einfluss auf die beruflichen Aspirationen von Jugendlichen hat. Auch Cabrera et al. (2000) unterstützen diesen Befund. So sei insbesondere für Mädchen das Engagement des Vaters für ihre

eigenen Ansichten zur geschlechtsspezifischen Arbeitsteilung in Familie und Beruf relevant. Ein starkes Engagement von Vätern, die selbst erfolgreich im Beruf sind, führe zu einer Stärkung der Karriereorientierung von Frauen (Hoffman et al. 1992). Auch Collins und Russel (1991) beschreiben, dass die Qualität der Beziehung zum Vater auf die Entwicklung der Tochter einen größeren Einfluss hat als auf die des Sohns. Der Sohn grenze sich früher von seinem Vater ab, wobei die Tochter länger negativ von fehlender Unterstützung durch den Vater beeinflusst wird.

Andere Studien zeigten solche Unterschiede jedoch nicht. Hier überwog eindeutig die Ähnlichkeit in der Wirkung des Erziehungsverhaltens des Vaters bzw. der Mutter auf die Kinder. Entgegen ihrer Hypothesen fanden beispielsweise Wenk et al. (1994) keine Unterschiede in der Wirkung des Erziehungsengagements des Vaters und der Mutter auf Jungen und Mädchen.

Mehrere Studien zeigten, dass die Bedeutung der Eltern-Kind-Beziehung für Mädchen insgesamt höher ist als für Jungen (Raque-Bogdan et al. 2013; Sovet/Metz 2014; O'Brien 1996; Dietrich/Kracke 2009). Ein Argument ist hierbei, dass Frauen durchschnittlich höhere berufliche Hindernisse erwarten und aus dieser Unsicherheit heraus einen stärkeren Bedarf an Unterstützung durch ihre Eltern haben. Ein unterstützendes Familienklima, zu dem beide Eltern beitragen, sei also insbesondere für Mädchen bedeutsam.

2.4 Interaktion mit dem sozio-ökonomischen Status der Eltern

Die Wirkung der elterlichen Unterstützung kann je nach sozio-ökonomischen Status der Eltern variieren. Zum einen kann dieser Status einen direkten Einfluss auf den Bildungserfolg haben, wenn beispielsweise eine bessere finanzielle Ausstattung die Anschaffung teurer Lernmaterialien ermöglicht (Metheny/McWhirter 2013). Dadurch kann die als erreichbar angesehene Stathöhe eines möglichen Berufes steigen. Der soziale Status der Eltern bietet zum anderen eine Orientierung für die Jugendlichen, welcher zukünftige Status für sie angemessen ist aber auch von ihren Eltern erwartet wird und nicht unterschritten werden sollte (Gottfredson 2002). In empirischen Studien zeigte sich jedoch, dass der Effekt des sozio-ökonomischen Status der Eltern verschwand, wenn man das elterliche Erziehungsverhalten und Merkmale der Eltern-Kind-Beziehung gleichzeitig in den Modellen berücksichtigte. Dies spricht dafür, dass der Einfluss des Status durch das elterliche Verhalten vermittelt wird (Metheny/McWhirter 2013).

Im Anschluss an die „Social-Learning“-Theorie kann davon ausgegangen werden, dass die Unterstützung durch den Vater und die Mutter insbesondere dann Auswirkungen auf die beruflichen Aspirationen des Kindes hat, wenn das Elternteil selbst erfolgreich in diesen Bereichen ist. Die Identifikation mit diesem Elternteil, das dann als positives Vorbild wahrgenommen wird, ist stärker (Fox/Bruce 2001; Mortimer 1996).

Cabrera et al. (2000) geben dazu beispielsweise an, dass berufstätige Väter zwar weniger Zeit mit ihren Kindern verbringen, sich aber dennoch positivere Effekte für die Kinder zeigen als bei arbeitslosen Vätern. Auch die Studien von Galinsky (2000) und Barling et al. (1998) kommen zu dem Ergebnis, dass vor allem beruflich erfolgreiche Väter gewillt sind, ihre Kinder bei der Berufsfindung zu unterstützen, indem sie beispielsweise ihre eigenen beruflichen Erfahrungen mit ihnen teilen.

2.5 *Elterliches Unterstützungsverhalten im Geschwisterkontext*

Gibt es mehrere Kinder in einer Familie, ist trotz der Gleichheitsnorm davon auszugehen, dass Eltern unterschiedlich in Geschwister investieren (Conley/Glauber 2006). Darüber hinaus kann eine gleiche Behandlung eine unterschiedliche Wirkung auf Geschwister haben, wenn sie unterschiedlich gut zu ihren Anlagen und Anforderungen passen (Plomin et al. 2001). Eine Ungleichbehandlung kann sich nach der „Ressource-Dilution“-Theorie insbesondere daraus ergeben, dass Eltern ihre knappen Ressourcen, wie etwa ihre Zeit, unter den Kinder aufteilen müssen und möglicherweise nicht allen Kinder gleichermaßen Aufmerksamkeit schenken (Conley et al. 2007). Die individuelle Wahrnehmung einer möglichen Ungleichbehandlung wird über soziale Vergleiche zwischen den Geschwistern vollzogen, so dass diese eine zentrale Rolle in der Sozialisation der Geschwister spielen sollten (Noller et al. 2007). Ausgehend von einer Konkurrenzsituation zwischen den Geschwistern um die Wertschätzung der Eltern ist zu erwarten, dass die sozialen Vergleiche zwischen den Geschwistern zu starken emotionalen Reaktionen führen können. Eine mögliche Reaktion wird als Geschwisterbarrikade beschrieben. Hier führt eine wahrgenommene Differenz in der elterlichen Unterstützung zwischen den Geschwistern zu einer gegenteiligen Reaktion bei dem weniger unterstützten Kind (Feinberg et al. 2000). Die Intensität solcher sozialer Vergleichsprozesse ist bei wahrgenommener Ähnlichkeit zwischen den Geschwistern besonders hoch (Festinger 1954). Dies trifft insbesondere dann zu, wenn sie lange Zeit im gleichen Haushalt wohnen oder das gleiche Geschlecht haben (Feinberg et al. 2000).

Obwohl Ungleichheiten innerhalb von Familien verglichen mit Ungleichheiten zwischen Familien in der Forschung vergleichsweise vernachlässigt sind, ist die Relevanz dieser Ungleichheiten, etwa für Unterschiede im späteren Erwerbseinkommen (Schnitzlein 2011), gut belegt. Untersuchungen zu den Einflüssen auf die Ähnlichkeit von Geschwistern bezüglich ihres Einkommens identifizieren einen starken Einfluss des elterlichen Erziehungsverhalten auf Einkommensunterschiede (Björklund et al. 2008). Ebenso trägt eine elterliche Ungleichbehandlung von Geschwistern zu Unterschieden in den kognitiven Fähigkeiten und der psychischen Stabilität bei (Scholte et al. 2007; Feinberg/Hetherington 2001; Ferring et al. 2001).

3. Hypothesen

Wir gehen davon aus, dass sich ein unterstützendes Erziehungsverhalten der Eltern auf die Ausprägung beruflicher Aspirationen im Sinne des sozio-ökonomischen Status des angestrebten Berufs von Jugendlichen positiv auswirkt (Hypothese 1). Trotz aller Angleichung von Männern und Frauen auf dem Arbeitsmarkt in Deutschland findet sich immer noch eine vergleichsweise unterschiedliche Erwerbsbeteiligung und Karriereorientierung von Vätern im Vergleich zu Müttern. Daher nehmen wir diesbezüglich einen stärkeren Einfluss des väterlichen Verhaltens auf den Status des angestrebten Berufs von Jugendlichen an (Hypothese 2), und zwar insbesondere dann, wenn die Väter selbst einen hohen beruflichen Status haben (Hypothese 3). Ob sich dies allerdings für Söhne und Töchter

unterschiedlich auswirkt, ist angesichts der bisherigen Untersuchungsergebnisse unklar. Wir gehen jedoch in Anlehnung an die Ergebnisse von Collins und Russel (1991) und Hoffmann et al. (1992) davon aus, dass im späteren Jugendalter Töchter eher als Söhne vom väterlichen Verhalten beeinflusst werden und somit im Hinblick auf den Einfluss auf den sozialen Status des angestrebten Berufs Ergebnisse im Sinne einer „Opposite-Sex-Hypothese“ zu erwarten sind (Hypothese 4). Bezogen auf eine mögliche Ungleichbehandlung innerhalb der Familie nehmen wir an, dass eine Ungleichbehandlung durch die Eltern einen negativen Einfluss auf die beruflichen Aspirationen des weniger unterstützten Kindes hat (Hypothese 5a). Eine Ungleichbehandlung der Geschwister durch die Eltern wirkt sich stärker für gleichgeschlechtliche Geschwister aus, da sie sich ausgeprägter untereinander vergleichen (Hypothese 5b).

4. Datenbasis, Operationalisierungen und Methoden

Als Datengrundlage dienen Daten des Sozio-oekonomischen Panels (SOEP) (Wagner et al. 2007), wobei Daten aus der 30. Welle des SOEP (SOEP.v30) verwendet werden und der Untersuchungszeitraum 2001-2013 in die Analysen einfließt. Das SOEP ist eine repräsentative Panelbefragung von Haushalten in Deutschland, bei der seit 1984 die Befragungspersonen jährlich neu befragt werden. Die Analysen in der vorliegenden Studie beziehen sich auf Informationen aus dem Jugendfragebogen, der seit dem Jahr 2000 zusätzlich allen 17-Jährigen in einem Befragungshaushalt einmalig vorgelegt wird. Hierbei werden Informationen zu den beruflichen Zielen und Werten, die Einschätzung des unterstützenden Erziehungsverhaltens ihrer Eltern sowie Daten aus vielen Bereichen des Lebens, wie der Freizeitgestaltung und den Schulleistungen, erhoben. Das SOEP bietet als Haushaltsbefragung die Möglichkeit, diese von den Jugendlichen selbst stammenden Informationen mit direkt von den Eltern erhobenen Merkmalen des Haushalts und der elterlichen Biographie zu ergänzen. So werden die Eltern beispielsweise zu ihrem Erwerbstatus, ihrer Berufstätigkeit sowie zu ihrer Migrationsgeschichte befragt. Insgesamt können wir von den bisher 4447 befragten Jugendlichen die Angaben von 1500 Jugendlichen aus den alten und neuen Bundesländern für unsere Analysen verwenden.

In einem Teil der Haushalte haben mehr als nur ein Kind mit 17 Jahren den Jugendfragebogen innerhalb des bisherigen Erhebungszeitraums ausgefüllt. Für diese Teilgruppe von 630 Geschwistern aus 297 Familien ist es möglich, Geschwister-Fixed-Effects-Modelle zu berechnen. So können die Informationen zu den Angaben des Erziehungsverhaltens der Eltern zwischen den Geschwistern verglichen und in die Analysen integriert werden. Die untersuchten Geschwister können maximal einen Altersabstand von 11 Jahren aufweisen.

4.1 Operationalisierungen

Als abhängige Variable wird der *sozio-ökonomische Status des angestrebten Berufes* der Jugendlichen betrachtet. Die Jugendlichen wurden zunächst gefragt, ob sie einen bestimmten Beruf anstreben. Bei Zustimmung wurde weiter gefragt, welcher Beruf das ist.

Diese offenen Angaben wurden mit den ISCO88-Kategorien vercodet, um diesen dann die entsprechenden Werte der ISEI88-Skala (International Index of Socio-Economic Status) (Ganzeboom/Treiman 1996) zuzuweisen. Diese Skala basiert auf der Annahme, dass mit jedem Beruf ein sozio-ökonomischer Status verbunden ist, der als intervenierende Variable zwischen der Bildung und dem Einkommen steht. Die Skalen-Werte beruhen nun auf gewichteten Mittelwerten standardisierter Messungen des Bildungsstandes und des Einkommens in den Berufen der ISCO88-Klassifikation. Diese wurden mit Hilfe eines „Optimal-Scaling“-Verfahrens so ermittelt, dass der indirekte (über den Status vermittelte) Effekt der Bildung auf das Einkommen maximiert und der direkte Effekt minimiert wird. Die ermittelten Koeffizienten dienen dann als Gewichte, über die jedem Beruf ein entsprechender Status-Wert zugeordnet wird. Die Werte reichen von 16 (Hilfsarbeiter Landwirtschaft, Reinigungskräfte) bis 90 (Richter) (Ganzeboom/Treiman 2003).

Die *unterstützende Erziehung* der Eltern wurde auf einer neun Items umfassenden Skala gemessen (Weinhardt/Schupp 2011). Die Skala basiert auf der von Simons et al. (1992) verwendeten Skala zur Messung der elterlichen Unterstützung und erfasst unterschiedliche Aspekte wie die Anteilnahme an den Sorgen und Problemen der Jugendlichen, die Beteiligung an familiären Entscheidungen und die Erfahrung von Liebe und Zuneigung. Die Jugendlichen sollten jeweils auf einer Skala von 1 „sehr häufig“ bis 5 „nie“ (Variable umcodiert in 1 „nie“ bis 5 „sehr häufig“) bewerten, inwieweit bestimmte Verhaltensweisen jeweils auf ihre Mutter und ihren Vater zutreffen, so dass diese Angaben nach Elternteilen differenziert betrachtet werden können. Die Skalen sind eindimensional angelegt. Die Reliabilität der Skala ist für den Vater (Cronbachs $\alpha = 0,89$) und die Mutter (Cronbachs $\alpha = 0,89$) als gut bis sehr gut zu bezeichnen. Für die Analysen wurden die Summenindizes für Vater und Mutter durch die Anzahl der Items dividiert. Zudem wird das *Gesamtniveau der elterlichen Unterstützung* berücksichtigt, indem die Werte für den Vater und die Mutter addiert und durch 2 dividiert werden. Um die Bedeutung der Vaterunterstützung im Vergleich zur Mutterunterstützung testen zu können verwenden wir Dummyvariablen, die abbilden, ob die Jugendlichen von beiden Elternteilen gleich viel Unterstützung oder mehr Unterstützung von ihrer Mutter oder ihrem Vater erhalten.

In unseren Analysen betrachten wir zum einen die Erklärungskraft bedeutsamer Merkmale der Familienstruktur und die Interaktion des Erziehungsverhaltens mit diesen. Zur Abbildung des sozio-ökonomischen Status der Mutter und des Vaters werden sowohl die *ISEI-Werte des Berufs des Vaters* als auch *der Mutter* in die Modelle aufgenommen. Um auch nicht erwerbstätige Eltern berücksichtigen zu können, wird diesen der ISEI-Wert ihrer letzten Erwerbstätigkeit zugewiesen. Zusätzlich wird der *Erwerbsstatus der Eltern* mittels zweier Dummyvariablen kontrolliert, bei denen „erwerbstätig“ jeweils die Referenz zu „erwerblos“ und „arbeitslos gemeldet“ bildet. Da die beruflichen Aspirationen von Jugendlichen auch von der *Migrationsgeschichte* beeinflusst werden (Relikowski et al. 2012), differenzieren wir danach, ob beide Elternteile, nur die Mutter, nur der Vater oder kein Elternteil eine Migrationserfahrung haben.

Tabelle 1: Übersicht und Verteilung der Variablen

	N	Mittelwert/ Verteilung	SD	Min	Max
ISEI des Berufswunsch	1500	49,02	17,28	16	90
Unterstützende Erziehung					
Beide Eltern zusammen	1500	33,00	5,37	11	45
Mutter	1500	34,00	5,42	9	45
Vater	1500	32,00	6,30	9	45
Verhältnis Vater/Mutterunterstützung					
<i>gleich viel Unterstützung</i>	495	33,00 %			
<i>Mutter höhere Unterstützung</i>	817	54,47 %			
<i>Vater höhere Unterstützung</i>	188	12,53 %			
Individuelle Merkmale					
Geschlecht					
<i>Frau</i>	740	49,33 %			
<i>Mann</i>	760	50,67 %			
Schulbildung					
<i>niedrige Bildung</i>	293	19,53 %			
<i>mittlere Bildung</i>	730	48,67 %			
<i>hohe Bildung</i>	477	31,80 %			
Schulnoten					
(letzte) Deutschnote	1500	2,87	0,83	1	6
(letzte) Mathenote	1500	2,94	1,01	1	6
Schulabschluss bereits erlangt					
Nein	1076	71,73 %			
Ja	424	28,27 %			
Sozio-ökonomischer Status der Mutter					
(letzter) ISEI Mutter	1500	41,51	16,00	16	90
Erwerbsstatus Mutter					
<i>erwerbstätig</i>	1235	82,33 %			
<i>nicht erwerbstätig</i>	199	13,27 %			
<i>arbeitslos gemeldet</i>	66	4,40 %			
Sozio-ökonomischer Status des Vaters					
(letzter) ISEI Vater	1500	44,09	17,05	16	90
Erwerbsstatus Vater					
<i>erwerbstätig</i>	1361	90,73 %			
<i>nicht erwerbstätig</i>	47	3,13 %			
<i>arbeitslos gemeldet</i>	92	6,13 %			
Migrationshintergrund der Eltern					
<i>Keiner</i>	1099	73,27 %			
<i>beide Eltern</i>	206	13,73 %			
<i>Mutter</i>	109	7,27 %			
<i>Vater</i>	86	5,73 %			
Geschwisterstruktur					
Anzahl Geschwister	1500	1,42	0,96	0	6
Ältestes Kind					
<i>Nein</i>	738	49,20 %			
<i>Ja</i>	582	38,80 %			
<i>Einzelkind</i>	180	12,00 %			

Quelle: SOEP V.30, 2001-2013, eigene Berechnungen.

Zum anderen gehen in unsere Analysen wichtige sozio-demographische Merkmale der Jugendlichen ein. Neben dem Geschlecht der befragten Jugendlichen betrachten wir die Schulbildung der Jugendlichen in Form von zwei dichotomen Variablen, bei denen jeweils eine niedrige Bildung die Referenzkategorie zu mittlerer und hoher Bildung bildet. Für Ju-

gendliche, die bereits die Schule beendet haben, wird der Schulabschluss herangezogen. Für Jugendliche, die sich noch in der Schule befinden, wird die momentane Schulform verwendet. Zudem kontrollieren wir danach, ob bereits mindestens ein Hauptschulabschluss erreicht wurde. Diese 424 Personen besuchen zum Befragungszeitpunkt zu knapp 90% eine berufliche Schule. Personen auf dem Gymnasium werden dabei der Kategorie „kein Abschluss“ zugeordnet. Zusätzlich gehen auch die letzte Deutsch- und Mathematiknote der Jugendlichen als Proxy für die Leistungsmotivation in die Analysen ein. Die Schulnoten wurden mittelwertzentriert, und zwar getrennt für jede Schulform. Die Geschwisterstruktur wird durch die Anzahl der Geschwister (Zählvariable) und zwei weitere Dummyvariablen abgebildet, die angeben, ob ein Jugendlicher das älteste Kind oder ein Einzelkind ist.

4.2 Analyseverfahren

Für die Überprüfung der Hypothesen werden OLS-Regressionen und Geschwister-Fixed-Effects-Modelle (FE) geschätzt, wobei die ISEI-Werte der Berufswünsche der Jugendlichen jeweils als abhängige Variable dienen. Während in die OLS-Regressionen die Daten aller untersuchten Jugendlichen eingehen, beschränken sich die FE-Analysen auf Jugendliche, die mindestens ein Geschwisterkind haben. Die FE Modelle bieten die Möglichkeit, den Effekt von Unterschieden in der (wahrgenommen) elterlichen Unterstützung zwischen den Geschwistern zu schätzen und gleichzeitig für nicht beobachtete Familieneigenschaften zu kontrollieren (Conley et al. 2007).

Die Angaben zu den Berufswünschen weisen systematisch fehlende Werte auf: So gaben ca. 42% der Befragten keinen konkreten Berufswunsch an. Die größte Unklarheit über ihre berufliche Zukunft weisen dabei Gymnasiasten auf. Sie gaben zu etwa 60% keinen konkreten Berufswunsch an, wohingegen von den Jugendlichen mit niedriger Bildung nur ca. 30% keinen konkreten Berufswunsch äußerten. Mit Hilfe einer Heckman-Korrektur (two-step) (Heckman 1979) wird für diese Verzerrung statistisch kontrolliert. Dazu wird zusätzlich zu dem eigentlichen Modell ein Selektionsmodell geschätzt. Hierbei handelt es sich um ein Probit-Modell, bei dem die Wahrscheinlichkeit geschätzt wird, dass die Jugendlichen einen konkreten Berufswunsch äußern. Auf Grundlage dieses Selektionsmodells wird ein Korrekturfaktor λ ermittelt, der die Stichprobenverzerrung korrigieren soll.

In den Selektionsmodellen verwenden wir, neben den Variablen des Hauptmodells, als weitere Selektionsvariablen die Variable „Wichtigkeit bei der Berufswahl: Zeit für die Familie“ (1 „sehr wichtig“ bis 4 „ganz unwichtig“), sowie Faktorscores für die externale und internale Kontrollüberzeugung (Weinhardt/Schupp 2011). Aus theoretischer Sicht gehen wir davon aus, dass diese Selektionsvariablen die Wahrscheinlichkeit, einen Berufswunsch zu haben, beeinflussen, jedoch nicht den konkreten Berufswunsch selbst. Eine hohe Bedeutung der Familie sollte die Auseinandersetzung mit konkreten beruflichen Plänen zumindest vermindern. Auch die externale und internale Kontrollüberzeugung, also die Einschätzung, ob die Erreichung von individuellen Ziele vor allem durch strukturelle Bedingungen oder durch eigene Anstrengungen bedingt ist, sollte die Ausbildung konkreter beruflicher Ziele verringern bzw. fördern. Statistisch zeigen diese Variablen einen signifikanten Einfluss im Selektionsmodell und haben keinen signifikanten Einfluss in den Hauptmodellen, wie vorherige Tests ergaben, die hier jedoch nicht aufgeführt sind. Die Ergebnisse der Selektionsmodelle finden sich im Anhang 1.

5. Ergebnisse

Zunächst betrachten wir den Einfluss des unterstützenden Erziehungsverhaltens der Eltern auf die ISEI-Werte der angestrebten Berufe. Tabelle 2 fasst die Ergebnisse der multiplen linearen Regressionsmodelle zusammen. In Modell 1 wird der Effekt der unterstützenden Erziehung zunächst für das Gesamtniveau des gemeinsamen Erziehungsverhaltens des Vaters und der Mutter betrachtet. Entsprechend unserer Hypothese 1 zeigt sich, dass die unterstützende Erziehung der Eltern einen positiven Einfluss auf die beruflichen Aspirationen von Jugendlichen hat. Je höher der Grad der elterlichen Unterstützung, desto höher ist der ISEI-Wert des angestrebten Berufes. Betrachtet man den Einfluss der elterlichen Unterstützung jedoch differenziert für Vater und Mutter (Modell 2), zeigt sich nur noch für die Unterstützung des Vaters ein positiver Einfluss, wohingegen der Effekt für die Mutter nicht signifikant ist. Im Zentrum von Modell 3 steht der Vergleich des Erziehungsverhaltens von Mutter und Vater dahingehend, von welcher Seite die Unterstützung stärker ist. Hierbei zeigt sich jedoch kein signifikanter Effekt auf die ISEI-Werte des angestrebten Berufes. Das Modell 2 liefert aber erste Hinweise darauf, dass die unterstützende Erziehung des Vaters einen stärkeren Einfluss auf die beruflichen Ziele von Jugendlichen hat als das Erziehungsverhalten der Mutter (Hypothese 2).

Diese ersten Schätzmodelle zeigen auch die Bedeutung des sozio-ökonomischen Status der Eltern. Je höher der sozio-ökonomische Status der Mutter und des Vaters ist, desto höher ist auch der ISEI-Wert des angestrebten Berufs. Modell 4 in Tabelle 2 prüft, ob der Einfluss der elterlichen Unterstützung vom sozio-ökonomischen Status der Eltern abhängt. In Übereinstimmung mit unserer Hypothese 3 ist der Interaktionseffekt zwischen dem unterstützenden Erziehungsverhalten und dem beruflichen Status des Vaters auf die beruflichen Ziele von Jugendlichen positiv und signifikant. Ein Mehr an väterlicher Unterstützung wirkt sich also umso stärker auf die beruflichen Aspirationen von Jugendlichen aus, je höher der berufliche Status des Vaters ist. Dieser Effekt zeigt sich jedoch nicht für die Mutter.

Bislang wurden Geschlechterunterschiede zwischen den Jugendlichen noch nicht berücksichtigt. Die Modelle 1-4 kontrollieren nur für das Geschlecht des befragten Jugendlichen. Dabei dokumentieren unsere Ergebnisse im multivariaten Modell keinen signifikanten Unterschied zwischen Mädchen und Jungen. Unser Beitrag geht darüber hinaus und widmet sich der Frage, inwiefern die Wirkung elterlicher Unterstützung auf die Höhe des sozio-ökonomischen Status des angestrebten Berufes für Mädchen und Jungen verschieden ist. Neu hinzugekommen ist in Modell 5 und Modell 6 jeweils ein Interaktionsterm zwischen dem Grad der elterlichen Unterstützung und dem Geschlecht des Jugendlichen. In Modell 5, welches das unterstützende Erziehungsverhalten für beide Elternteile getrennt betrachtet, sind diese Interaktionsterme nicht signifikant. Erst in Modell 6, das danach differenziert, ob der Vater oder die Mutter mehr Unterstützung leistet, wird der Interaktionsterm zwischen der elterlichen Unterstützung und dem Geschlecht des Jugendlichen signifikant. Entgegen unserer Hypothese 4 liefern die Ergebnisse dieses letzten Schätzmodells Anhaltspunkte dafür, dass sich für Mädchen die Unterstützung besonders positiv auswirkt, wenn beide Eltern gleich viel Unterstützung leisten. Für die Jungen zeigt sich hingegen, dass die väterliche Unterstützung einen positiven Einfluss hat.

Tabelle 2: Regressionsmodelle zu den Einflussfaktoren der beruflichen Aspirationen von Jugendlichen

	ISEI					
	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	Modell 5	Modell 6
Unterstützende Erziehung						
beide Eltern zusammen	0,173*					
Mutter		0,001	0,087	-0,074	0,087	0,097
Vater		0,156*	0,074	-0,264	0,070	0,064
Verteilung (Ref.: <i>gleich viel Unterstützung</i>)						
<i>Mutter höhere Unterstützung</i>			0,385			0,685
<i>Vater höhere Unterstützung</i>			-1,247			2,795+
Individuelle Merkmale						
Frau (Ref.: Mann)	0,559	0,654	0,733	0,679	0,958	3,774**
Schulbildung (Ref.: <i>niedrige Bildung</i>)						
<i>mittlere Bildung</i>	6,280***	6,283***	6,352***	6,233***	6,343***	6,515***
<i>hohe Bildung</i>	20,831***	20,947***	20,970***	20,884***	20,907***	20,773***
Schulnoten (zentriert nach Schulform)						
(letzte) Deutschnote	-2,370***	-2,377***	-2,413***	-2,278***	-2,366***	-2,372***
(letzte) Mathenote	-1,882***	-1,884***	-1,849***	-1,879***	-1,888***	-1,806***
Schulabschluss vorhanden (ohne Gym.)	-3,759*	-3,790**	-3,689*	-3,911**	-3,769*	-3,362*
Sozio-ökonomischer Status der Mutter						
(letzter) ISEI Mutter	0,059*	0,059*	0,060*	0,010	0,058*	0,056*
Erwerbsstatus Mutter (Ref.: <i>erwerbstätig</i>)						
<i>nicht erwerbstätig</i>	1,124	1,125	1,201	1,331	1,159	1,109
<i>arbeitslos gemeldet</i>	-2,028	-1,929	-1,989	-1,839	-1,913	-2,354
Sozio-ökonomischer Status des Vaters						
(letzter) ISEI Vater	0,081**	0,081**	0,080**	-0,246*	0,080**	0,078**
Erwerbsstatus Vater (Ref.: <i>erwerbstätig</i>)						
<i>nicht erwerbstätig</i>	1,502	1,447	1,377	1,119	1,535	1,543
<i>arbeitslos gemeldet</i>	2,327	2,320	2,247	2,056	2,332	2,078
Migrationshintergrund der Eltern (Ref.: <i>keiner</i>)						
<i>beide Eltern</i>	2,738*	2,710*	2,740*	2,855*	2,652*	2,710*
<i>Mutter</i>	0,812	0,810	0,871	0,757	0,813	0,834
<i>Vater</i>	2,238	2,184	2,146	2,342	2,252	2,067
Geschwister						
Anzahl Geschwister	0,053	0,068	0,070	0,059	0,079	0,057
Struktur (Ref.: <i>ältestes Kind</i>)						
<i>jüngeres Kind</i>	-2,013*	-1,966*	-1,944*	-1,981*	-2,004*	-1,877*
<i>Einzelkind</i>	-1,633	-1,598	-1,511	-1,540	-1,636	-1,422
Interaktionen						
(letzter) ISEI Mutter* <i>Mutterunterstützung</i>				0,001		
(letzter) ISEI Vater* <i>Vaterunterstützung</i>				0,010**		
Frau* <i>Mutterunterstützung</i>					-0,156	
Frau* <i>Vaterunterstützung</i>					0,156	
Frau* <i>Mutter gibt mehr Unterstützung</i>						-4,229**
Frau* <i>Vater gibt mehr Unterstützung</i>						-5,920*
Konstante	26,450***	27,067***	27,080***	43,251***	26,881***	25,328***
N	1500					

Ergebnisse der Regressionsmodelle mit Heckman-Korrektur. Abhängige Variable: ISEI-Wert des angestrebten Berufs. Ausgewiesen sind unstandardisierte Regressionskoeffizienten. + $p < 0,10$, * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$.

Quelle: SOEP V.30, 2001-2013, eigene Berechnungen.

Hinsichtlich der Geschwister zeigt sich für die Altersstruktur ein signifikanter Einfluss: Das älteste Kind einer Familie strebt im Vergleich zu seinen jüngeren Geschwistern einen Beruf mit einem höheren ISEI-Wert an.

Die bisherige Diskussion hat sich auf die Wirkung des unterstützenden Erziehungsverhaltens von Vater und Mutter auf die Höhe des sozio-ökonomischen Status des angestrebten Berufs von Jugendlichen im Zusammenhang mit dem sozio-ökonomischen Status der Eltern konzentriert. Im Folgenden wenden wir uns der Frage zu, welche Rolle Ungleichheiten innerhalb der Familie zukommt. Die Geschwister-Fixed-Effects-Modelle in Tabelle 3 gehen dieser Frage nach. Modell 1FE berücksichtigt alle Geschwister einer Familie, bei Modell 2FE wurde das Sample auf gleichgeschlechtliche Geschwister beschränkt, wobei auf Grund der geringen Fallzahl nicht weiter zwischen nur männlichen oder nur weiblichen Geschwistern unterschieden werden kann.

Modell 1FE unterstützt unsere Annahme, dass eine Ungleichbehandlung durch die Eltern einen Einfluss auf die beruflichen Aspirationen der Kinder ausübt. Hier zeigen sich jedoch gegensätzliche Effekte für das Erziehungsverhalten von Vater und Mutter. Erhält ein Jugendlicher mehr Unterstützung durch den Vater als sein Bruder oder seine Schwester, so strebt dieser Jugendliche im Vergleich zu seinen Geschwistern Berufe mit höheren ISEI-Werten an. Sieht man dieses Ergebnis im Zusammenhang mit unseren Analysen in Tabelle 2, zeigt sich erneut, dass die Unterstützung durch den Vater in starkem Maße die beruflichen Aspirationen von Jugendlichen beeinflusst. Die Hypothese 5a, welche besagt, dass eine Ungleichbehandlung durch die Eltern generell einen negativen Einfluss auf die beruflichen Aspirationen des weniger unterstützten Kindes hat, kann jedoch nur hinsichtlich des unterstützenden Erziehungsverhaltens des Vaters bekräftigt werden.

Modell 2FE in Tabelle 3 betrachtet nur noch gleichgeschlechtliche Geschwisterpaare. Hier ergibt sich ein ähnliches Bild: Mehr Unterstützung durch den Vater geht auch hier einher mit einem signifikant höheren sozio-ökonomischen Status des angestrebten Berufs. Der Effekt des unterstützenden Erziehungsverhaltens der Mutter ist jedoch auch in diesem Modell nicht signifikant. Im Vergleich zum Modell 1FE sind die Koeffizienten für das unterstützende Erziehungsverhalten des Vaters größer und statistisch bedeutsam. Unsere Analysen zur Bedeutung des differentiellen Erziehungsverhaltens von Mutter und Vater für Geschwister innerhalb von Familien bekräftigen insgesamt die Annahme, dass eine Ungleichbehandlung der Kinder durch die Eltern bzw. die Wahrnehmung einer solchen Ungleichbehandlung über soziale Vergleiche die Ausprägung beruflicher Aspirationen beeinflusst und zwar vor allem bei gleichgeschlechtlichen Geschwisterpaaren, wie in Hypothese 5b angenommen wurde.

Tabelle 3: Fixed-Effects-Regressionsmodelle zu den Einflussfaktoren der beruflichen Aspirationen von Jugendlichen

	ISEI	
	Modell 1FE	Modell 2FE
Unterstützende Erziehung		
Mutter	-0,277	-0,871
Vater	0,352+	0,870*
Individuelle Merkmale		
Frau (Ref.: Mann)	2,895+	
Schulbildung (Ref.: <i>niedrige Bildung</i>)		
<i>mittlere Bildung</i>	7,183**	8,133+
<i>hohe Bildung</i>	22,146***	20,277***
Schulnoten (zentriert nach Schulform)		
(letzte) Deutschnote	-1,710	-3,060
(letzte) Mathenote	-1,537+	-0,610
Schulabschluss bereits erlangt		
Sozio-ökonomischer Status der Mutter		
Erwerbsstatus Mutter (Ref.: <i>erwerbstätig</i>)		
<i>nicht erwerbstätig</i>	-2,208	1,620
<i>arbeitslos gemeldet</i>	-2,994	7,051
Sozio-ökonomischer Status des Vaters		
Erwerbsstatus Vater (Ref.: <i>erwerbstätig</i>)		
<i>nicht erwerbstätig</i>	-2,135	-8,484
<i>arbeitslos gemeldet</i>	-2,163	1,075
Geschwisterstruktur (Ref.: ältere Geschwister)		
ältestes Kind	0,643	0,581
Konstante	36,628***	41,228**
N (Geschwister)	630	212
n (Familien)	297	101
r² (within)	0,221	0,252

Ergebnisse der Fixed-Effects-Regressionsmodelle. Abhängige Variable: ISEI-Wert des angestrebten Berufs. Ausgewiesen sind unstandardisierte Regressionskoeffizienten.

+ p<0.10, * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001.

Quelle: SOEP V.30, 2001-2013, eigene Berechnungen.

6. Zusammenfassung und Fazit

Der vorliegende Beitrag widmete sich der Frage, welchen Einfluss das unterstützende Erziehungsverhalten von Eltern auf die beruflichen Aspirationen ihrer Kinder im Hinblick auf den sozialen Status des angestrebten Berufs hat. Da ein unterstützendes Erziehungsverhalten die beruflichen Aspirationen und die berufliche Leistungsmotivation von Jugendlichen fördert (Eccles et al. 1998), kann, so unser Argument, die angestrebte Statushöhe und die Berufswahl unter anderem als Ergebnis des elterlichen Unterstützungsverhalten gesehen werden, welches jedoch in seiner Wirkung geschlechtsspezifisch variiert und zudem vom sozialen Status der Eltern beeinflusst wird. Hierbei wurden insbesondere solche geschlechtsspezifischen Unterschiede in den Blick genommen, die sich bei der Betrachtung der Dyaden Vater/Tochter, Vater/Sohn, Mutter/Tochter und Mutter/Sohn ergeben. Damit tragen wir dem Forschungsdesiderat Rechnung, die Bedeutung der Familienstruktur für die Wirkung elterlicher Erziehung adäquat zu berücksichtigen.

Trotz einer zunehmenden Angleichung der Erziehungsrollen von Vätern und Müttern und einer anhaltenden Steigerung der Erwerbsbeteiligung von Frauen ist der Vater immer noch bedeutsamer für die Entwicklung der beruflichen Aspirationen. Die Wirkung der Unterstützung des Vaters hat vor allem dann eine positive Wirkung, wenn dieser selbst einen hohen sozio-ökonomischen Status durch den ausgeübten Beruf besitzt. Für die Mutter konnte dagegen kein entsprechender signifikanter Effekt festgestellt werden.

Waren wir in unseren Hypothesen von einem stärkeren Einfluss des Vaters auf die Tochter ausgegangen, zeigte sich, eher im Einklang mit den Ergebnissen etwa von Sovet und Metz (2014), dass Mädchen vor allem dann profitieren, wenn sich beide Eltern gleichermaßen in der Unterstützung des Kindes engagieren. Für die Söhne fand sich ein positiver Effekt, wenn der Vater mehr Unterstützung leistete als die Mutter, was die Gültigkeit der „Same-Sex-Hypothese“ für Jungen nahelegt. Diese Ergebnisse implizieren, dass sowohl Mädchen als auch Jungen im Berufsfindungsprozess höhere Statusansprüche entwickeln, wenn sich der Vater stärker in der Erziehungsarbeit engagiert. Zu berücksichtigen ist in diesem Zusammenhang, dass nur in 12% der Familien die Väter mehr Unterstützung leisten als die Mütter, während umgekehrt die Mütter in 54% der Familien die größere Unterstützungsleistung erbringen.

Eine Interpretation für die insgesamt größere Bedeutung des Vaters in unseren Modellen sehen wir darin, dass sich die Gespräche und Diskussionen mit dem Vater eher auf die Erörterung instrumenteller Ziele, wie den Schulerfolg oder den Einstieg in den Beruf, beziehen könnten, und Väter gerade bei eigenem Erfolg im Beruf als positives Vorbild im Sinne der „Social-Learning“-Theorie dienen. Wie auch die Studie von Collins und Russell (1991) zeigte, spielen in der Interaktion zwischen Müttern und ihren Kindern vielfältigere Themen eine Rolle, weshalb für den Bereich des beruflichen Werdegangs die Bedeutung der väterlichen Meinung und Unterstützung bedeutsamer sein könnte (s.a. Forehand/Nousiainen 1993). Die Inhalte der Eltern-Kind Interaktion werden durch das verwendete Instrument jedoch nicht abgefragt, so dass die Gültigkeit dieser Interpretation nicht überprüft werden konnte.

Mit Hilfe der Fixed-Effects-Modelle konnte die Bedeutung der Ungleichbehandlung von Geschwistern innerhalb derselben Familie für die Ausprägung unterschiedlicher beruflicher Aspirationen verdeutlicht werden. Auch hier fällt wieder die unterschiedliche Bedeutung des Vaters und der Mutter ins Auge. So hat das Kind, welches eine stärkere Unterstützung durch den Vater angibt, höhere berufliche Aspirationen, wohingegen eine stärkere Unterstützung durch die Mutter keinen signifikanten Einfluss zeigt. Zusätzlich konnte in Einklang mit den Annahmen aus dem Bereich der Theorie der sozialen Vergleiche gezeigt werden, dass sich unter gleichgeschlechtlichen Geschwistern größere Effekte einer Ungleichbehandlung zeigen als bei gemischten Geschlechterpaaren.

Bei den vorliegenden Analysen sind jedoch auch einige Einschränkungen zu beachten, die sich aus dem vorliegenden Datenmaterial ergeben. So kann die Frage der Kausalität nicht eindeutig beantwortet werden. Es handelt sich bei den SOEP-Daten zwar um Längsschnittdaten, die analysierten Jugendlichen werden im Rahmen des Jugendfragebogens jedoch nur einmal befragt, so dass keine Entwicklung im Zeitverlauf beobachtet werden kann. So kann nicht eindeutig bestimmt werden, ob ambitioniertere berufliche Ziele von Jugendlichen (auch) zu einer stärkeren elterlichen Unterstützung führen und nicht, wie hier angenommen, die stärkere Unterstützung höhere berufliche Ziele hervorruft.

Zukünftig kann das Längsschnittdesign des SOEP jedoch bei weiteren Analysen dazu verwendet werden, den Erwerbsverlauf der Jugendlichen weiter zu verfolgen und so die Frage zu beantworten, ob die angestrebten Ziele der Jugendlichen tatsächlich erreicht werden.

Zudem wäre es wünschenswert, im Rahmen der Fixed-Effects-Modelle herauszuarbeiten, wie sich eine Ungleichbehandlung durch die Eltern auswirkt, wenn Mädchen nur Mädchen als Geschwister haben und Jungen nur Jungen. Jedoch waren die vorhandenen Fallzahlen zu gering, um statistisch verlässliche Aussagen darüber zu treffen. Ein detaillierter Blick auf diese Frage wird möglich sein, wenn zukünftig weitere Geschwister innerhalb der SOEP-Haushalte befragt werden und somit ein größeres Analysesample zur Verfügung steht.

Literatur

- Amato, P. R. (1990). Dimensions of the family environment as perceived by children: A multidimensional scaling analysis. *Journal of Marriage and the Family*, 52, 3, S. 613-620.
- Amato, P. R. (1994). Father-child relations, mother-child relations, and offspring psychological well-being in early adulthood. *Journal of Marriage and the Family*, 56, 4, S. 1031-1042.
- Amato, P. R. (1998). More than money? Men's contributions to their children's lives. In: Booth, A. & Crouter, A. C. (Hrsg.), *Men in families. When do they get involved? What difference does it make?* Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates Publishers, S. 241-278.
- Barling, J., Dupre, K. E. & Hepburn, G. (1998). Effects of parents' job insecurity on children's work beliefs and attitudes. *Journal of Applied Psychology*, 83, 1, S. 112-118.
- Becker, G. S. (1981). *A treatise on the family*. Cambridge: Harvard University Press.
- Beinke, L. (2000). *Elterneinfluss auf die Berufswahl*. Bad Honnef: Bock (Schriften zum Bildungswesen).
- Björklund, A., Lindahl, L. & Lindquist, M. J. (2008). What more than parental income, education and occupation? An exploration of what Swedish siblings get from their parents. *The B. E. Journal of Economic Analysis & Policy*, 10, 1, Article 102.
- Bradley, R. H. & Corwyn, R. F. (2004). "Family process" investments that matter for child well-being. In: Kalil, A. & DeLeire, T. C. (Hrsg.), *Family investments in children's potential. Resources and parenting behaviors that promote success*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, S. 1-32 (Monographs in parenting).
- Bryant, B. K., Zvonkovic, A. M. & Reynolds, P. (2006). Parenting in relation to child and adolescent vocational development. *Journal of Vocational Behavior*, 69, 1, S. 149-175.
- Cabrera, N. J., Tamis-LeMonda, C. S., Bradley, R. H., Hofferth, S. & Lamb, M. E. (2000). Fatherhood in the twenty-first century. *Child Development*, 71, 1, S. 127-136.
- Cardona, A. & Diewald, M. (2014). *Opening the black box of primary effects: Relative risk aversion and maternal time investments in preschool children*. Bielefeld: DFG Research Center (SFB) 882 "From Heterogeneities to Inequalities" (SFB 882 Working Paper Series 36).
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94, S. 95-120.
- Collins, A. & Laursen, B. (2009). Parent-adolescent relationships and influences. In: Lerner, R. M. & Steinberg, L. D. (Hrsg.), *Handbook of adolescent psychology*. New York: John Wiley & Sons, S. 331-361 (3rd edition).
- Collins, A. & Russell, G. (1991). Mother-child and father-child relationships in middle childhood and adolescence: A developmental analysis. *Developmental Review*, 11, 2, S. 99-136.
- Conley, D. & Glauber, R. (2006). Parental educational investment and children's academic risk. Estimates of the impact of sibship size and birth order from exogenous variation in fertility. *The Journal of Human Resources*, 41, 4, S. 722-737.

- Conley, D., Pfeiffer, K. M. & Velez, M. (2007). Explaining sibling differences in achievement and behavioral outcomes. The importance of within- and between-family factors. *Social Science Research*, 36, 3, S. 1087-1104.
- Dietrich, J. & Kracke, B. (2009). Career-specific parental behaviors in adolescents' development. *Journal of Vocational Behavior*, 75, 2, S. 109-119.
- Eccles, J. S. & Hoffman, L. W. (1984). Sex roles, socialization, and occupational behavior. In: Stevenson, H. W. & Siegel, A. E. (Hrsg.), *Child Development Research and Social Policy*, S. 367-420.
- Eccles, J. S., Wigfield, A. & Schiefele, U. (1998). Motivation to succeed. In: Damon, W. & Eisenberg, N. (Hrsg.), *Handbook of child psychology*. Volume III. New York: Wiley, S. 1017-1095 (5th edition).
- Eder, D. & Nenga, S. K. (2003). Socialization in adolescence. In: Delamater, J. (Hrsg.), *Handbook of social psychology*. New York: Springer, S. 157-182.
- Feinberg, M. & Hetherington, E. M. (2001). Differential parenting as a within-family variable. *Journal of Family Psychology*, 15, 1, S. 22-37.
- Feinberg, M. E., Neiderhiser, J. M., Simmens, S., Reiss, D. & Hetherington, E. M. (2000). Sibling comparison of differential parental treatment in adolescence: Gender, self-esteem, and emotionality as mediators of the parenting-adjustment association. *Child Development*, 71, 6, S. 1611-1628.
- Ferring, D., Boll, T. & Filipp, S.-H. (2001). Elterliche Ungleichbehandlung und elterliche Bevorzugung in Kindheit und Jugend. In: Fthenakis, W. E. & Textor, M. R. (Hrsg.), *Das Online-Familienhandbuch des Staatsinstituts für Frühpädagogik (IFP)*. München.
- Festinger, L. (1954). A theory of social comparison processes. *Human Relations*, 7, 2, S. 117-140.
- Forehand, R. & Nousiainen, S. (1993). Maternal and paternal parenting: Critical dimensions in adolescent functioning. *Journal of Family Psychology*, 7, 2, S. 213-221.
- Galinsky, E. (2000). *Ask the children. The breakthrough study that reveals how to succeed at work and parenting*. New York: Quill.
- Ganzeboom, H. B. G. & Treiman, D. J. (1996). Internationally comparable measures of occupational status for the 1988 International Standard Classification of Occupations. *Social Science Research*, 25, 3, S. 201-239.
- Ganzeboom, H. B. G. & Treiman, D. J. (2003). Three internationally standardised measures of comparative research on occupational status. In: Hoffmeyer-Zlotnik, J. H. P. & Wolf, C. (Hrsg.), *Advances in cross-national comparison. A European working book for demographic and socio-economic variables*. New York: Kluwer Academic/Plenum Publishers, S. 159-193.
- Gottfredson, L. S. (2002). Gottfredson's theory of circumscription, compromise, and selfcreation. In: Brown, D. (Hrsg.), *Career choice and development*. San Francisco: Jossey-Bass, S. 85-148 (4th edition).
- Gottfredson, L. S. (2005). Applying Gottfredson's theory of circumscription and compromise in career guidance and counseling. In: Brown, D. & Brooks, L. (Hrsg.), *Career development and counseling. Putting theory and research to work*. New York: John Wiley & Sons, Inc. S. 71-100.
- Griebel, W. (1991). Aufgabenteilung in der Familie: Was übernehmen Mutter, Vater, Kind (und Großmutter)? *Zeitschrift für Familienforschung*, 1, 3, S. 21-53.
- Harris, K. M., Furstenberg Jr., F. F. & Marmer, J. K. (1998). Paternal involvement with Adolescents in intact families: The influence of fathers over the life course. *Demography*, 35, 2, S. 201-216.
- Heckman, J. J. (1979). Sample selection bias as a specification error. *Econometrica*, 47, 1, S. 153-161.
- Helbig, M. & Leuze, K. (2012). Ich will Feuerwehrmann werden! *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 64, 1, S. 91-122.
- Hochschild, A. R. & Machung, A. (1989). *The second shift. Working parents and the revolution at home*. New York: Viking.
- Hoffman, J. J., Hofacker, C. & Goldsmith, E. B. (1992). How closeness affects parental influence on business college students' career choices. *Journal of Career Development*, 19, 1, S. 65-73.
- Kulik, L. (2002). Like-sex versus opposite-sex effects in transmission of gender role ideology from parents to adolescents in Israel. *Journal of Youth and Adolescence*, 31, 6, S. 451-457.

- Lamb, M. E. (1998). Fatherhood then and now. In: Booth, A. & Crouter, A. C. (Hrsg.), *Men in families. When do they get involved? What difference does it make?* Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Lopez, F. G. (1989). Current family dynamics, trait anxiety, and academic adjustment: Test of a family-based model of vocational identity. *Journal of Vocational Behavior*, 35, S. 76-87.
- Melby, J. N., Conger, R. D., Fang, S.-A., Wickrama, K. A. S. & Conger, K. J. (2008). Adolescent family experiences and educational attainment during early adulthood. *Developmental Psychology*, 44, 6, S. 1519-1536.
- Metheny, J. & McWhirter, E. H. (2013). Contributions of social status and family support to college students' career decision self-efficacy and outcome expectations. *Journal of Career Assessment*, 21, 3, S. 378-394.
- Neuenschwander, M. P. & Hartmann, R. (2011). *Entscheidungsprozesse von Jugendlichen bei der ersten Berufs und Lehrstellenwahl*. Bonn: Bundesinstitut für Berufsbildung (Berufsbildung in Wissenschaft und Praxis (BWP) 4/2011).
- Noller, P., Blakeley-Smith, A. & Conway, S. (2007). *Comparison and competition in sibling and twin relationships: A self-evaluation maintenance perspective*. Sydney: University of Queensland (Sydney Symposium of Social Psychology).
- O'Brien, K. M. (1996). The influence of psychological separation and parental attachment on the career development of adolescent women. *Journal of Vocational Behavior*, 48, 3, S. 257-274.
- Otto, L. B. (2000). Youth perspectives on parental career influence. *Journal of Career Development*, 27, 2, S. 111-118.
- Paa, H. K. & McWhirter, E. H. (2000). Perceived influences on high school students' current career expectations. *The Career Development Quarterly*, 49, 1, S. 29-44.
- Paquette, D. (2004). Theorizing the father-child relationship: Mechanisms and developmental outcomes. *Human Development*, 47, 4, S. 193-219.
- Plomin, R., Asbury, K. & Dunn, J. (2001). Why are children in the same family so different? Nonshared environment a decade later. *The Canadian Journal of Psychiatry/La Revue canadienne de psychiatrie*, 46, 3, S. 225-233.
- Raque-Bogdan, T. L., Klingaman, E. A., Martin, H. M. & Lucas, M. S. (2013). Career-related parent support and career barriers: An investigation of contextual variables. *The Career Development Quarterly*, 61, 4, S. 339-353.
- Relikowski, I., Yilmaz, E. & Blossfeld, H.-P. (2012). Wie lassen sich die hohen Bildungsaspirationen von Migranten erklären? Eine Mixed-Methods-Studie zur Rolle von strukturellen Aufstiegschancen und individueller Bildungserfahrung. In: Becker, R. & Solga, H. (Hrsg.), *Soziologische Bildungsforschung*. Wiesbaden: Springer Fachmedien (Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, Sonderheft 52/2012), S. 111-136.
- Schnitzlein, D. D. (2011). *How important is the family? Evidence from sibling correlations in permanent earnings in the US, Germany and Denmark*. Berlin: DIW Berlin (SOEPPapers on Multidisciplinary Panel Data Research, 365).
- Scholte, R. H. J., Engels, R. C. M. E., Kemp, R. A. T., Harakeh, Z. & Overbeek, G. (2007). Differential parental treatment, sibling relationships and delinquency in adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 36, 5, S. 661-671.
- Schoon, I. & Polek, E. (2011). Teenage career aspirations and adult career attainment: The role of gender, social background and general cognitive ability. *International Journal of Behavioral Development*, 35, 3, S. 210-217.
- Shanahan, M. J. (2000). Pathways to adulthood in changing societies. Variability and mechanisms in life course perspective. *Annual Review of Sociology*, 26, S. 667-692.
- Simons, L. G. & Conger, R. D. (2007). Linking mother-father differences in parenting to a typology of family parenting styles and adolescent outcomes. *Journal of Family Issues*, 28, 2, S. 212-241.
- Simons, R. L., Lorenz, F. O., Conger, R. D. & Wu, C.-I. (1992). Support from spouse as mediator and moderator of the disruptive influence of economic strain on parenting. *Child Development*, 63, 5, S. 1282-1301.

- Sovet, L. & Metz, A. J. (2014). Parenting styles and career decision-making among French and Korean adolescents. *Journal of Vocational Behavior*, 84, 3, S. 345-355.
- Starrels, M. E. (1994). Gender differences in parent-child relations. *Journal of Family Issues*, 15, 1, S. 148-165.
- Stuhlmann, Karin (2005): Entwicklung der Lern- und Leistungsmotivation im Übergang von der Adoleszenz ins frühe Erwachsenenalter. *Zeitschrift für Soziologie der Erziehung und Sozialisation*, 25, 1, S. 67-81.
- Vignoli, E. (2009). Inter-relationships among attachment to mother and father, self-esteem, and career indecision. *Journal of Vocational Behavior*, 75, 2, S. 91-99.
- Vignoli, E., Croity-Belz, S., Chapeland, V., Fillipis, A. de & Garcia, M. (2005). Career exploration in adolescents: The role of anxiety, attachment, and parenting style. *Journal of Vocational Behavior*, 67, 2, S. 153-168.
- Vondracek, F. W., Lerner, R. M. & Schulenberg, J. E. (1986). *Career development. A life-span developmental approach*. Hillsdale: L. Erlbaum Associates (Vocational psychology).
- Vondracek, F. W. & Porfeli, E. J. (2003). The world of work and careers. In: Adams, G. R. & Berzonsky, M. D. (Hrsg.), *Blackwell handbook of adolescence*. Malden: Blackwell Publishers (Blackwell handbooks of developmental Psychology), S. 109-128.
- Wagner, G. G., Frick, J. R. & Schupp, J. (2007). The German Socio-Economic Panel Study (SOEP). Scope, evolution and enhancements. *Schmollers Jahrbuch*, 127, 1, S. 139-169.
- Wall, J., Covell, K. & MacIntyre, P. D. (1999). Implications of social supports for adolescents' education and career aspirations. *Canadian Journal of Behavioural Science/Revue canadienne des sciences du comportement*, 31, 2, S. 63-71.
- Weinhardt, M. & Schupp, J. (2011). *Multi-Itemskalen im SOEP Jugendfragebogen*. Berlin: DIW Berlin (Data Documentation 60).
- Wenk, D., Hardesty, C. L., Morgan, C. S. & Lee Blair, S. (1994). The Influence of parental involvement on the well-being of sons and daughters. *Journal of Marriage and the Family*, 56, 1, S. 229-234.
- Whiston, S. C. & Keller, B. K. (2004). The influences of the family of origin on career development: A review and analysis. *The Counseling Psychologist*, 32, 4, S. 493-568.

Eingereicht am/Submitted on: 14. 10. 2014

Angenommen am/Accepted on: 04. 12. 2015

Anschriften der Autoren und der Autorin:

Henrik Pruisken, M. A.
Prof. Dr. Katrin Golsch
Prof. Dr. Martin Diewald

SFB 882 „Von Heterogenitäten zu Ungleichheiten“
Universität Bielefeld
Fakultät für Soziologie
Postfach 10 01 31
33501 Bielefeld

E-Mail: henrik.pruisken@uni-bielefeld.de
katrin.golsch@uni-bielefeld.de
martin.diewald@uni-bielefeld.de

Anhang 1: Ergebnisse der Heckman-Selektionsmodelle für die Modelle 1-6 aus Tabelle 2

	AV: konkreter Berufswunsch vorhanden					
	Modell 1	Modell 2	Modell 3	Modell 4	Modell 5	Modell 6
Selektionsvariablen						
internale Kontrollüberzeugung	0,043+	0,043+	0,044+	0,044+	0,043+	0,044+
externale Kontrollüberzeugung	-0,100**	-0,100**	-0,101**	-0,101**	-0,100**	-0,102**
Wichtigkeit: Zeit für die Familie	0,159***	0,159***	0,158***	0,160***	0,158***	0,159***
Unterstützende Erziehung						
beide Eltern zusammen	0,012*					
Mutter		0,006	0,009	0,007	0,003	0,008
Vater		0,006	0,003	-0,008	0,005	0,004
Verteilung (Ref.: <i>gleich viel Unterstützung</i>)						
Mutter höhere Unterstützung			-0,012			-0,078
Vater höhere Unterstützung			0,067			0,064
Individuelle Merkmale						
Frau (Ref.: Mann)	-0,000	-0,000	0,001	-0,002	-0,257	-0,075
Schulbildung (Ref.: <i>niedrige Bildung</i>)						
mittlere Bildung	0,170*	0,170*	0,171*	0,169+	0,172*	0,169*
hohe Bildung	-0,407***	-0,407***	-0,407***	-0,412***	-0,403***	-0,407***
Schulnoten (zentriert nach Schulform)						
(letzte) Deutschnote	0,003	0,003	0,002	0,005	0,002	0,000
(letzte) Mathenote	0,018	0,018	0,018	0,018	0,019	0,018
Schulabschluss bereits erlangt	0,596***	0,596***	0,597***	0,592***	0,597***	0,598***
Sozio-ökonomischer Status der Mutter						
(letzter) ISEI Mutter	-0,000	-0,000	-0,000	0,001	-0,000	-0,000
Erwerbsstatus Mutter (Ref.: <i>erwerbstätig</i>)						
<i>nicht erwerbstätig</i>	0,017	0,017	0,017	0,021	0,017	0,017
<i>arbeitslos gemeldet</i>	-0,129	-0,129	-0,128	-0,133	-0,133	-0,130
Sozio-ökonomischer Status des Vaters						
(letzter) ISEI Vater	-0,005**	-0,005**	-0,005**	-0,015+	-0,005**	-0,005**
Erwerbsstatus Vater (Ref.: <i>erwerbstätig</i>)						
<i>nicht erwerbstätig</i>	0,050	0,050	0,044	0,045	0,052	0,043
<i>arbeitslos gemeldet</i>	0,016	0,016	0,018	0,015	0,018	0,021
Migrationshintergrund der Eltern (Ref.: <i>keiner</i>)						
<i>beide Eltern</i>	-0,226**	-0,226**	-0,223**	-0,225**	-0,226**	-0,223**
Mutter	0,154	0,154	0,154	0,154	0,156	0,157
Vater	0,034	0,034	0,032	0,036	0,036	0,028
Geschwister						
Anzahl Geschwister	0,025	0,025	0,026	0,025	0,025	0,026
Struktur (Ref.: <i>ältestes Kind</i>)						
<i>jüngeres Kind</i>	-0,079	-0,079	-0,078	-0,077	-0,079	-0,079
<i>Einzelkind</i>	-0,106	-0,106	-0,104	-0,104	-0,106	-0,101
Interaktionen						
(letzter) ISEI Mutter*Mutterunterstützung				-0,000		
(letzter) ISEI Vater*Vaterunterstützung				0,000		
Frau*Mutterunterstützung					0,007	
Frau*Vaterunterstützung					0,001	
Frau*Mutter gibt mehr Unterstützung						0,136
Frau*Vater gibt mehr Unterstützung						-0,007
Konstante	-0,131	-0,132	-0,159	0,275	0,001	-0,130
Lambda	3,552	3,409	3,658	3,010	3,593	4,644
N/N(unzensierte Beobachtungen)	2535/1500					

Ergebnisse für die Heckman-Selektionsmodelle jeweils für die Modelle 1-6 aus Tabelle 2. Abhängige Variable: konkreter Berufswunsch vorhanden=1. + p<0.10, * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001.

Quelle: SOEP V.30, 2001-2013, eigene Berechnungen.

Kirsten Wüst

Ich bin glücklicher, wenn ihr mir helft, selbst Entscheidungen zu treffen – Zufriedenheit und Zukunftserwartungen von Siebzehnjährigen (2006-2013)

Make me happy! – Help me decide by myself! – Life satisfaction and expectations for the future of seventeen-year-olds (2006-2013)

Zusammenfassung

Unter Verwendung des repräsentativen SOEP-Panels (DIW Berlin) wird ein Strukturgleichungsmodell zur Erklärung der Bedingungsfaktoren für die aktuelle Zufriedenheit und die Zukunftsperspektive für Jugendliche, die in den Jahren 2006 bis 2013 siebzehn Jahre alt waren, geschätzt. Die befragten Jugendlichen geben insgesamt eine hohe Zufriedenheit an und schätzen ihre beruflichen Zukunftsaussichten als relativ gut ein. Es können starke Effekte der Persönlichkeit auf das Gefühl der Jugendlichen, Kontrolle über ihr Leben zu haben, und damit auf Zufriedenheit und Zukunftserwartungen ausgemacht werden. Das wertschätzende Verhalten der Eltern, das von deren eigener Zufriedenheit positiv beeinflusst wird, fördert ebenfalls die Attribution der Kontrollierbarkeit und wirkt sich so positiv auf die Zufriedenheit der Jugendlichen aus. Gymnasiasten sind zufriedener als Realschüler und -schülerinnen, allerdings zeigt sich kein signifikanter Unterschied der Zukunftserwartungen zwischen den Schularten. Für das wertschätzende Verhalten der Eltern lassen sich aber für Schüler und Schülerinnen der unterschiedlichen Schularten Unterschiede festmachen.

Schlagwörter: Zukunftsperspektive, Jugendliche, Strukturgleichungsmodell, Wertschätzung, Zufriedenheit, Attribution

Abstract

We estimate a structural equation model using the representative SOEP-panel (DIW Berlin) to find the explaining factors for life satisfaction and expectations for the future of young people being seventeen years old in the years 2006 to 2013. The respondents state a high life satisfaction and rate their future positively. The personality of the respondents has a strong effect on their feeling to have control over their life and on life satisfaction in general and expectations for the future. Also, a supporting and appreciating attitude of parents which is positively influenced by their own satisfaction, strengthens the satisfaction of young people. The satisfaction varies between school types, however no significant differences can be found regarding pupils' expectations of the future.

Key words: Expectations for the future, young people, structural equations model, appreciation, satisfaction, attributional styles

1. Einleitung

In der psychologischen Forschung standen lange Zeit eher negative Emotionen, wie Aggression, Angst und Depression im Zentrum der Aufmerksamkeit (Mayr/Ulich 2002). Erst Ende der sechziger Jahre begann man sich in der sozialwissenschaftlichen Forschung unter dem Begriff der Sozialindikatorenforschung sowie seit Ende der neunziger Jahre in der Positiven Psychologie mit dem subjektiven Wohlbefinden von Menschen und damit auch mit dem Konzept der „Lebenszufriedenheit“ zu befassen (Schumacher et al. 1995). Dabei definieren Schumacher et al. (1995) Lebenszufriedenheit als eine „individuelle kognitive Bewertung der vergangenen und gegenwärtigen Lebensbedingungen sowie der Zukunftsperspektive, wobei die aktuelle Lebenssituation mit eigenen Lebenszielen, Wünschen und Plänen, aber auch mit der Situation anderer Menschen verglichen wird“. Zufriedenheit ist dabei sehr subjektiv, ein Urteil über die eigene Zufriedenheit kann von anderen nicht bestritten werden (Meulemann 1995). Veenhoven (1991) unterteilt Glück als „positive Bewertung der Lebensqualität“ in die affektive Komponente der Stimmung und die kognitive Komponente der Zufriedenheit. Zufriedenheit ist damit aber auch die zeitstabilere Komponente.

Die Wichtigkeit der Lebenszufriedenheit Jugendlicher wurde in vielen Studien gezeigt (Harani et al. 2007; McKnight et al. 2002). Suldo/Huebner (2004) zeigen, dass Jugendliche mit einer hohen Lebenszufriedenheit weniger zu externalisierendem Verhalten in Stresssituationen neigen. Diener/Diener (2009) zeigen in einer multikulturellen Studie in 31 Ländern, dass Lebenszufriedenheit und Selbstwertgefühl von Jugendlichen hoch korrelieren.

Nach der Shell-Studie (Albert et al. 2011) waren im Jahr 2010 in Deutschland 74% der Jugendlichen zufrieden mit dem eigenen Leben. Zusätzlich haben sich die Erwartungen von Jugendlichen gegenüber ihrer beruflichen Zukunft und ihren Entwicklungschancen im Vergleich zu vorangegangenen Jahren deutlich verbessert. Waren im Jahr 2005 noch über die Hälfte der Jugendlichen zurückhaltend und skeptisch oder sogar negativ und pessimistisch gegenüber ihrer Ausbildung und beruflichen Zukunft eingestellt (Bertelsmann-Stiftung 2005: 3), so berichtet die Shell-Studie (Albert et al. 2011: 200), dass im Jahr 2010 59% der Jugendlichen zuversichtlich in die Zukunft blickten und nur 7% die Zukunft als düster ansahen. Eine überraschende Entwicklung, kurz nach der weltweiten Finanzkrise. Im Jahr 2015 erhöhte sich der Anteil derer, die optimistisch in die Zukunft blickten, noch einmal leicht auf 61%, nur noch 3% der Jugendlichen sahen ihre Zukunft als eher düster (Albert et al. 2015).

Die im Vergleich zu früheren Studien hohe Zufriedenheit der Jugendlichen führen Albert et al. (2011: 204) vor allem auf starke Beziehungen in der Familie und im Freundeskreis zurück. 35% der Jugendlichen gaben an, dass sie bestens mit ihren Eltern auskommen, 56% sagten, dass sie trotz gelegentlicher Meinungsverschiedenheiten mit den Eltern klar kommen. Dabei hängen die Zufriedenheit und Entwicklung der Jugendlichen und diejenige der Eltern voneinander ab. Laut Ravensburger Elternsurvey (Bertram/Spieß 2011) beeinflussen neben der wirtschaftlichen Situation und der Bildung, die elterliche Gesundheit, Lebenszuversicht und ihr persönlicher und beruflicher Stress entscheidend die Entwicklung der Kinder.

Die Lebenszufriedenheit von Kindern und auch von Jugendlichen ist aber auch stark von der Bindungsqualität ihrer Beziehung zu ihren Eltern abhängig. Für das Kindesalter sind die Auswirkungen der Bindungsqualität auf das Selbstwertgefühl und spätere Verhalten und Er-

leben der Kinder vielfältig untersucht worden (Bretherton 1995, Cassidy 1988). Viele Studien belegen, dass auch im Jugendalter die Qualität der Bindung zu Eltern und Peer-Group-Mitgliedern hoch mit der Lebenszufriedenheit der Jugendlichen korreliert (Armsden/ Greenberg 1987, Nickerson/Nagle 2004). Ma/Huebner (2008) zeigen in einer Studie mit 587 Zehn- bis Sechszehnjährigen, dass sowohl die Bindung zu den Eltern als auch zu Gleichaltrigen die Lebenszufriedenheit positiv beeinflusst, die elterliche Bindung aber ein besserer Prädiktor ist. Für die Bindung zu den Eltern zeigten sich keine Unterschiede zwischen Jungen und Mädchen. Während für die klassische Bindungstheorie (Ainsworth 1989) die Bindung zur Mutter der stärkste Prädiktor für späteres Selbstwertgefühl und damit indirekt auch für die Lebenszufriedenheit ist, sehen andere Studien vor allem für Jungen eine stärkere Bedeutung des Vaters für die Entwicklung des Selbstwertgefühls (Cubis et al. 1989).

In dem vorliegenden Artikel werden Bedingungsfaktoren für die Lebenszufriedenheit und die Zukunftssicht von Jugendlichen, die in den Jahren von 2006 bis 2013 siebzehn Jahre alt waren, untersucht. Dabei soll anknüpfend an die Shell-Studie und Studien zum Bindungsverhalten der Prozess genauer untersucht werden, der zu Zufriedenheit bei Jugendlichen führt. Es ist zu klären, wie die Zufriedenheit der Eltern über das elterliche Erziehungsverhalten auf die Zufriedenheit der Jugendlichen wirkt. Weitere mögliche Faktoren werden in das Modell aufgenommen. Welchen Einfluss hat die Persönlichkeit der Jugendlichen? Welche Prozesse, wie z.B. unterschiedliche Attributionsstile mediieren die Zufriedenheit? Welche Rolle spielen bis zum Zeitpunkt der Befragung erreichte schulische Leistungen? Zusätzlich sollen die Auswirkungen der Zufriedenheit auf die Erwartungen der Jugendlichen an ihre berufliche Zukunft untersucht werden. Da die verschiedenen, in die Modellierung eingehenden, theoretischen Konstrukte wie die Persönlichkeit oder die unterschiedlichen Attributionsstile der Jugendlichen nicht direkt messbar sind, wird ein Strukturgleichungsmodell mit latenten Variablen modelliert und geschätzt. Im Folgenden wird in Abschnitt 2 der allgemeine Aufbau von Strukturgleichungsmodellen erläutert sowie das konkret aufgestellte Strukturgleichungsmodell und die darin eingehenden Hypothesen erklärt. Zu den in das Modell eingehenden Konstrukten wird in Kapitel 3 der Forschungsstand aufgezeigt. Nach der Beschreibung der Daten in Abschnitt 4 erläutert Abschnitt 5 die Operationalisierung der Konstrukte in den Messmodellen des Strukturgleichungsmodells. Abschnitt 6 geht auf die für die statistische Auswertung verwendeten Methoden ein. Im Ergebnisteil in Abschnitt 7 werden zunächst die Ergebnisse des Strukturgleichungsmodells für alle Jugendlichen vorgestellt. Darauf folgend wird in einer Analyse multipler Gruppen auf die Unterschiede der Ergebnisse zwischen Jugendlichen, die verschiedene Schulformen (Hauptschule, Realschule, Gymnasium) besuchen, eingegangen. Die vorgestellten Ergebnisse werden in Abschnitt 8 diskutiert.

2. Strukturgleichungsmodell und Hypothesen

Dieser Artikel untersucht anhand eines Strukturgleichungsmodells Einflussfaktoren auf die aktuelle Zufriedenheit und die Zukunftserwartungen von Jugendlichen im beruflichen Kontext.

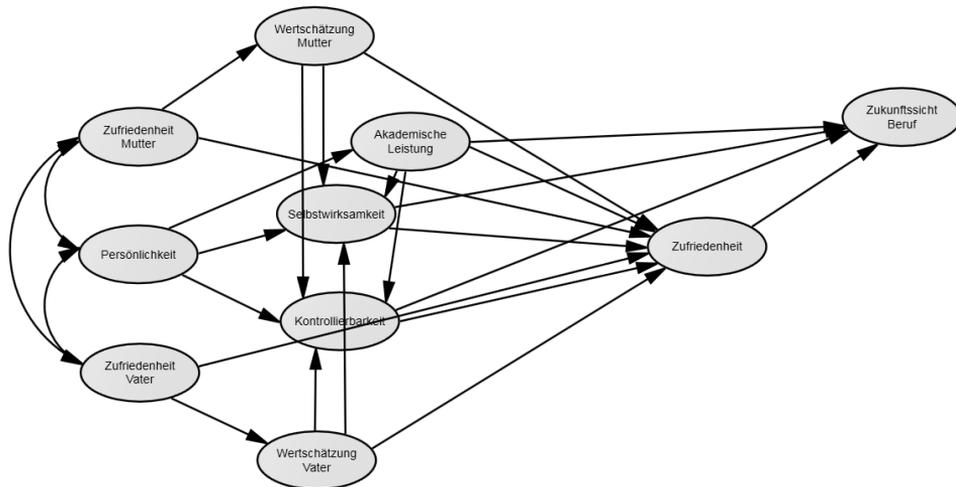
Mit Hilfe von Strukturgleichungsmodellen können Hypothesen, die aufgrund von sachlogischen und theoretischen Überlegungen generiert wurden, empirisch geprüft wer-

den (Backhaus et al. 2000). Dabei liegt die Besonderheit von Strukturgleichungsmodellen darin, dass mit ihrer Hilfe kausale Beziehungen zwischen latenten, d.h. nicht beobachtbaren, Variablen überprüft werden können. Diese latenten Variablen sind z.B. hypothetische Konstrukte, wie das „wertschätzende Verhalten einer Person“, die nicht direkt messbar sind, sondern durch ein oder mehrere Indikatoren operationalisiert werden müssen. Es wird zwischen unabhängigen (exogenen) latenten Variablen, die andere Variablen im Modell erklären und abhängigen (endogenen) latenten Variablen unterschieden. Im Gegensatz zum Regressionsmodell lässt ein Strukturgleichungsmodell auch Abhängigkeiten zwischen den abhängigen Variablen zu. Ein Regressionsmodell kann aber als Spezialfall eines Strukturgleichungsmodells gesehen werden. Ein Strukturgleichungsmodell besteht aus einem Strukturmodell, in dem die aufgrund theoretischer Überlegungen angenommenen Beziehungen zwischen den latenten Variablen modelliert werden (Backhaus et al. 2000: 393). In Messmodellen wird dargestellt, wie die empirisch messbaren Indikatoren (manifeste Variablen) die latenten Variablen abbilden. Die Berechnung eines Strukturmodells mit einer Software wie z.B. AMOS liefert Pfadkoeffizienten, d.h. partielle Regressionskoeffizienten. Ist es das Ziel der Analyse, herauszufinden, welche Variablen den größten Effekt auf andere Variablen haben, d.h. die Variablen innerhalb eines Modells miteinander zu vergleichen, so bieten sich standardisierte Regressionskoeffizienten, die beta-Gewichte, an. Sie drücken aus, um wie viele Standardabweichungen sich die abhängige Variable ändert, wenn sich die unabhängige Variable um eine Standardabweichung vergrößert. Je höher das standardisierte Regressionsgewicht eines Items ist, desto höher ist der Einfluss, den die latente Variable auf das Item hat. Beim Vergleich verschiedener Datensätze, z.B. bei einem Vergleich multipler im Datensatz definierter Gruppen, sind dagegen nichtstandardisierte Regressionskoeffizienten vorzuziehen, da durch ungleiche Stichprobengrößen und unterschiedliche Probanden in den verschiedenen Datensätzen die Standardabweichungen der unabhängigen Variablen voneinander abweichen und so die standardisierten Regressionskoeffizienten nicht mehr vergleichbar sind.

Es wird vermutet, dass für die Zukunftssicht Selbstwirksamkeitserwartungen und das Gefühl der Jugendlichen, dass sie Kontrolle über ihr Leben haben, eine große Rolle spielen. Dabei ist anzunehmen, dass vergangene und gegenwärtige Erfahrungen der Zielerreichung die Erwartung der Jugendlichen an ihre Zukunft in gleichgerichteter Weise beeinflussen. Daher wird zusätzlich ein Einfluss der akademischen Leistung der Jugendlichen modelliert. Selbstwirksamkeitserwartungen und das Gefühl, Kontrolle über das eigene Leben zu haben, werden aber von verschiedenen Faktoren beeinflusst. Neben einem Einfluss der Persönlichkeit wird daher auch ein Einfluss des Verhaltens der Eltern angenommen. Es wird modelliert, dass die Persönlichkeit und das wertschätzende Verhalten der Eltern auf die Zufriedenheit und den Attributionsstil der Jugendlichen und damit indirekt auch auf ihre Zukunftserwartungen wirken. Des Weiteren wird angenommen, dass die Zufriedenheit der Eltern einen positiven Einfluss auf die Zufriedenheit der Jugendlichen hat. Hier kann einerseits eine direkte Wirkung modelliert werden, andererseits wird vermutet, dass die Zufriedenheit der Eltern über den Mediator „Wertschätzendes Verhalten“ der Eltern vermittelt wird. Die Mediatorvariablen „Wertschätzung Mutter“ sowie „Wertschätzung Vater“ werden für die Eltern als getrennte Variablen angenommen. Es wird davon ausgegangen, dass die Zufriedenheit der Mutter und des Vaters miteinander korrelieren. Des Weiteren wird eine Korrelation zwischen der Zufriedenheit der Eltern und der

Persönlichkeit der Jugendlichen modelliert. Abb. 1 zeigt das Modell, wobei hier der Übersicht halber nur die latenten Variablen und ihre Beziehungen zueinander abgebildet sind. Die zugehörigen Messmodelle werden in Abschnitt 5 erläutert.

Abbildung 1: Latente Variablen des Strukturgleichungsmodells zur Erklärung der Zufriedenheit und der Zukunftssicht von Jugendlichen



3. Forschungsstand

Im Folgenden wird der Forschungsstand für die latenten Variablen des Modells diskutiert.

Das Big-Five-Modell der Persönlichkeitspsychologie beruht auf einem lexikalischen Ansatz (Goldberg 1993), nach dem sich Persönlichkeitsmerkmale, die besonders bedeutsam für das alltägliche Miteinander sind, umso häufiger in der Sprache widerspiegeln je größer ihr Stellenwert ist. Allport/Odbert (1936) sammelten zu diesem Zweck 18.000 Persönlichkeitsbegriffe aus einem ungekürzten englischen Wörterbuch, von denen sie ca. 4.500 als stabile Persönlichkeitseigenschaften klassifizierten. Mit Hilfe von Faktorenanalysen ermittelte Cattell (1947) auf dieser Grundlage zwölf Persönlichkeitsfaktoren. Fünf dieser Faktoren waren replizierbar (Goldberg 1993) und wurden zunächst als i) Extraversion, ii) Verträglichkeit, iii) Gewissenhaftigkeit, iv) Neurotizismus sowie v) Kultur bezeichnet. McCrae/Costa (1985, 1987) redefinierten den fünften Faktor als Offenheit. In dieser Form wird das Fünf-Faktoren-Modell bis heute verwendet. Für den deutschsprachigen Raum untersuchten Angleitner et al. (1990) die lexikalische Hypothese mit Hilfe von Wahrigs Deutschem Wörterbuch und fanden eine Übereinstimmung der Persönlichkeitsfaktoren mit den Ergebnissen für den englischsprachigen Raum. Das Big-Five-Modell wurde von Costa/McCrae (1992) zum NEO-PI-R ausdifferenziert, einem Persönlichkeitsmodell mit sechs Subfaktoren pro Faktor des Big-Five, das in einem Fragebogen mit

acht Items je Subfaktor gemessen wird. Im Deutschen liegt der Fragebogen von Ostendorf/Angleitner (2004) vor (Berth/Goldschmidt 2006). Für die vorliegende Untersuchung wird die Persönlichkeit nach den fünf Faktoren des klassischen Big-Five-Modells operationalisiert, da der verwendete Datensatz nur zwanzig Items zur Persönlichkeit enthält.

Herzberg/Roth (2006) untersuchten verschiedene Typen von Personen auf ihre Persönlichkeitsfaktoren im Big-Five-Modell. Für die Analyse der Zukunftserwartungen sind vor allem die Ergebnisse für den „zuversichtlichen“ Typus interessant, der sich durch hohe Werte in den Dimensionen Offenheit und Extraversion auszeichnet. Viele empirische Studien bestätigen die Vorhersagefähigkeiten der Persönlichkeitsmerkmale in verschiedenen Bereichen. Die Persönlichkeit beeinflusst etwa die akademische Leistung, die Berufswahl, die Leistung im Beruf und das Einkommen (Hogan 1998: 4). Ozer/Benet-Martínez (2006) schlussfolgern, dass Persönlichkeitsmerkmale „are associated with happiness, physical and psychological health, spirituality, and identity at an individual level; associated with the quality of relationships with peers, family, and romantic others at an interpersonal level; and associated with occupational choice, satisfaction, and performance“ (Ozer/Benet-Martínez 2006: 401).

Menschen sind in ihrer Zufriedenheit, außer durch ihre Persönlichkeit, vor allem stark durch das Verhalten der Personen in ihrem direkten Umfeld geprägt. Die Jugendlichen unserer Umfrage wohnten zum größten Teil noch bei ihren Eltern oder waren mit siebzehn noch nicht lange von zu Hause ausgezogen. In das Modell wurde daher aufgenommen, in wie weit das Verhalten der Eltern wertschätzend war und wie sich dieses auf den Attributionsstil und die Zufriedenheit der Jugendlichen auswirkte. Nach einer geläufigen Definition beinhaltet Wertschätzung „einen Menschen in seinen Fähigkeiten, Bedürfnissen und Leistungen wahr[zunehmen], das Positive an ihm [zu] entdecken und in ihm [zu] wecken – die wohlwollende Betrachtung des anderen in seiner Einzigartigkeit“ (Matyssek 2011: 11). Nach Masche/Senz (2001) korreliert wertschätzendes Verhalten von Müttern positiv mit der Höhe des Selbstwertgefühls von Jugendlichen und negativ mit Depressivität und Einsamkeit. Nach Sturzbecher (2002: 21) fördert Zuwendung und die von Eltern erfahrene Hilfe die Selbstwirksamkeitserfahrungen von Jugendlichen, während ein stark kontrollierender sowie ein eher vernachlässigender Erziehungsstil das Selbstbewusstsein schwächen. Es wird vermutet, dass das Verhalten der Eltern gleichzeitig auch von ihrer eigenen Zufriedenheit abhängt. Die Zufriedenheit der Eltern wurde daher als exogene Variable für das wertschätzende Verhalten der Eltern in das Strukturgleichungsmodell aufgenommen.

Im aufgestellten Modell sind die Attributionsstile der Jugendlichen die Hauptmediatoren. Fritz Heider (1958) prägte den Begriff der Attribution und unterschied zwischen internen Attributionen, bei denen angenommen wird, dass ein bestimmtes Verhalten das Resultat von Persönlichkeitseigenschaften der handelnden Person ist, während der Beobachter bei einem externen Attributionsstil die Situation als Hauptverursacher des Verhaltens des Handelnden sieht. Weiner (1985) erweiterte die Dimensionen der Attribution. Neben der Lokalität („personal/internal“, d.h. „Ursachen für Handeln sind innerhalb der Person zu finden“ oder „situational/external“, d.h. „Ursachen für Handeln sind in den Umständen zu finden“) machte er die Dimension der Stabilität und der Kontrollierbarkeit aus. Die Stabilität gibt an, ob die Ursachen für das Verhalten einer Person veränderlich oder fix sind, die Kontrollierbarkeit unterscheidet, ob der Handelnde die Ursachen kon-

trollieren kann oder nicht. Eine Operationalisierung der Lokalität (intern/extern) in der Attribution von Erfolgen und Misserfolgen war aufgrund der im verwendeten Datensatz vorgegebenen Fragen nicht möglich, wohl aber die empfundene Kontrollierbarkeit der Lebensereignisse. Nach Weiner (1985) wirkt die Attribution auf die Erfolgserwartungen nach dem „Erwartungsprinzip“ so, dass die Erwartungen an ein erfolgreiches Ergebnis nach einem gegenwärtigen Erfolg um so stärker steigen, je stabiler man die Ursachen für diesen Erfolg beurteilt. Umgekehrt sinken die Erwartungen an einen zukünftigen Erfolg, wenn die Ursachen für einen jetzigen Misserfolg als stabil beurteilt werden (auch Stiensmeier-Pelster/Heckhausen 2005: 382). Dickhäuser/Stiensmeier-Pelster (2002) zeigen, dass die Erfolgserwartungen steigen, wenn die Ursachen für das Handeln als kontrollierbar angenommen werden. Für Dweck (2006) führt eine Attribution auf variable und kontrollierbare Faktoren zu positiven Entwicklungen und der Bereitschaft, Fähigkeiten im Laufe des Lebens zu entwickeln.

Als zweite Dimension wird eine latente Variable modelliert, die etwas wie Selbstwirksamkeit misst und damit der internen Attribution nahe kommt, mit der Jugendliche glauben, dass sie für Erfolge und Misserfolge selbst verantwortlich sind und die Ergebnisse von Handlungen in ihrer Person liegen. Der Begriff der Selbstwirksamkeitserwartungen wurde von Bandura (1977) geprägt und bezeichnet „Erwartungen hinsichtlich der eigenen Fähigkeiten ein Verhalten erfolgreich realisieren zu können“ (Weber/Rammsayer 2011: 87). Neben eigenen Erfolgserlebnissen, die das Zutrauen zu den eigenen Fähigkeiten fördern, nennt Bandura auch die Ermutigung anderer als Faktor zur Erhöhung der Selbstwirksamkeit.

Locke/Latham (1990) postulierten, dass Personen mit hohen Selbstwirksamkeitserwartungen sich hohe Ziele setzen, deren Erreichen wiederum die Selbstwirksamkeitserwartung steigert. Auch fühlten sich Personen mit hohen Selbstwirksamkeitserwartungen ihren Zielen stärker verpflichtet. In weiteren Studien stellten Locke/Latham (2002) die Rolle von Zielen und Selbstwirksamkeitserwartungen als Mediatoren für unterschiedliche Variablen wie Strategien zur Zielerreichung und die Performance heraus.

4. Daten

Die in dieser Studie verwendeten Daten des Sozio-oekonomischen Panels (SOEP) wurden vom Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung (DIW), Berlin, bereitgestellt. Es wird die dreißigste Welle verwendet. Das SOEP ist eine repräsentative Panelumfrage privater deutscher Haushalte, die seit 1984 jährlich durchgeführt wird. Bis heute liegen dreißig Wellen (1984-2013) vor, die Personendaten sowie Haushaltsdaten enthalten. Die Umfrage erfolgt anhand unterschiedlicher Fragebögen. In der vorliegenden Studie wurde hauptsächlich der Jugendfragebogen (DIW Berlin/SOEP 2013a) und der dazu gehörige Datensatz „bioage17“ verwendet. Der Jugendfragebogen des SOEP wird seit dem Jahr 2002 von allen siebzehnjährigen Jugendlichen beantwortet, die erstmals persönlich in einem SOEP-Haushalt befragt werden. Nach einer Änderung des Fragebogens im Jahr 2006 wurden einige Informationen des Jugendfragebogens in zusätzlichen Datensätzen „xpage17“ abgelegt. Hierbei steht x für die unterschiedlichen Wellen im Panel. Diese Informationen wurden mit denjenigen aus „bioage17“ zusammengeführt. Fragen zur Zufriedenheit von Erwachsenen mit einzelnen Lebensbereichen und nach der generellen Le-

benzuzufriedenheit finden sich in den Personenfragebögen (DIW Berlin/SOEP 2013b), die in den Personendatensätzen „xp“ gespeichert sind. Für die Eltern der Jugendlichen wurden die Zufriedenheitsdaten jeweils aus dem Jahr hinzugefügt, in dem auch die Daten der Jugendlichen aufgenommen worden waren.

5. Messmodelle

Ein Strukturgleichungsmodell besteht aus einem Kausalmodell, in dem der Einfluss der latenten exogenen auf die latenten endogenen Variablen modelliert wird und Messmodellen, in denen die latenten Variablen operationalisiert werden. Das Kausalmodell wurde bereits in Abschnitt 2 erläutert und in Abb. 1 veranschaulicht. Die latenten Variablen des Strukturgleichungsmodells lassen sich in Messmodellen durch die in den SOEP-Fragebögen abgefragten Indikatoren operationalisieren. Die Nummern der Fragen variieren in den Fragebögen von Welle zu Welle leicht. Wenn Nummern angegeben sind, dann beziehen sich diese exemplarisch auf die dreißigste Welle des SOEP aus dem Jahr 2013.

5.1 *Persönlichkeit*

Die Fragen zur Persönlichkeit (Frage 93, „Was für eine Persönlichkeit sind Sie?“ mit den Items „Ich bin jemand, der ...“) wurden nach dem Fünf-Faktoren-Modell „Big Five“ der Persönlichkeitspsychologie den fünf Dimensionen Offenheit, Gewissenhaftigkeit, Extraversion, Verträglichkeit und Neurotizismus zugeordnet (s. Tab. 1). Dabei charakterisiert das Item „Ich bin jemand, der zurückhaltend ist“ ein introvertiertes Verhalten, d.h. ein nicht-extravertiertes Verhalten. Es geht daher negativ, d.h. mit umgekehrter Reihenfolge der Ausprägungen, in die Dimension „Extraversion“ ein. Genauso verhält es sich für „Ich bin jemand, der manchmal etwas grob zu anderen ist“, welches eine negative Verträglichkeit ausdrückt, sowie für „Ich bin jemand, der entspannt ist, mit Stress gut umgehen kann“ als Ausdruck eines schwach ausgeprägten Neurotizismus. Auf dem Jugendfragebogen (DIW Berlin/SOEP 2013a) wurden die Items auf einer Skala von „1 – trifft überhaupt nicht zu“ bis „7 – trifft voll zu“ abgefragt. Bei den negativ eingehenden Items wurde die Reihenfolge der Ausprägungen umgekehrt. Über die Items jeder Dimension der „Big Five“ wurde ein Mittelwert gebildet. Die entstehenden Mittelwerte wurden als Indikatoren für die Persönlichkeit ins Modell aufgenommen.

5.2 *Zufriedenheit der Eltern*

Die Zufriedenheit der Eltern wurde jeweils durch die angegebene Zufriedenheit mit der Gesundheit, mit dem Haushaltseinkommen und mit der Familie (Frage 1) sowie durch die allgemeine Lebenszufriedenheit (Frage 158) gemessen (DIW Berlin/SOEP 2013b). Die Zufriedenheitsdaten wurden auf einer Skala von „0 – ganz und gar unzufrieden“ bis „10 – ganz und gar zufrieden“ abgefragt. Die Zufriedenheitsvariablen von Vater und Mutter wurden als untereinander korreliert sowie als korreliert mit der Persönlichkeit der Jugendlichen angenommen.

Tabelle 1: Zuordnung der Items (Frage 93) „Ich bin jemand, der ...“ des SOEP-Jugendfragebogens (DIW Berlin/SOEP 2013a) zu den Dimensionen des Big-Five-Modells (deutsche und englische Bezeichnung); (-): negative Gewichtung

Deutsche Bezeichnung	Englische Bezeichnung	Item „Ich bin jemand, der ...“
Offenheit	O (openness)	originell ist, neue Ideen einbringt künstlerische, ästhetische Erfahrungen schätzt eine lebhaftere Phantasie, Vorstellungen hat wissbegierig ist
Gewissenhaftigkeit	C (conscientiousness)	gründlich arbeitet Aufgaben wirksam und effizient erledigt
Extraversion	E (extraversion)	kommunikativ, gesprächig ist aus sich herausgehen kann, gesellig ist zurückhaltend ist (-)
Verträglichkeit	A (agreeableness)	manchmal etwas grob zu anderen ist (-) verzeihen kann rücksichtsvoll/freundlich mit anderen umgeht
Neurotizismus	N (neuroticism)	sich oft Sorgen macht leicht nervös wird entspannt ist, mit Stress gut umgehen kann (-)

5.3 Wertschätzendes Verhalten der Eltern

Für den Vater und die Mutter wurden die latenten Variablen „Wertschätzendes Verhalten“ durch den Fragenkomplex 14 „Wie häufig treten in Ihrer Beziehung zu Ihren Eltern die folgenden Situationen auf?“ des Jugendfragebogens (DIW Berlin/SOEP 2013a) operationalisiert. Speziell wurden folgende Fragen verwendet: „Wie häufig kommt es vor, dass Ihre Eltern mit Ihnen über Dinge sprechen, die Sie tun oder erlebt haben?“, „Wie häufig kommt es vor, dass Ihre Eltern nach Ihrer Meinung fragen, bevor sie etwas entscheiden, dass Sie betrifft?“, „Wie häufig kommt es vor, dass wenn Sie und Ihre Eltern ein Problem miteinander haben, Sie dann gemeinsam eine Lösung finden können?“, „Wie häufig kommt es vor, dass Ihre Eltern Ihnen das Gefühl geben, dass sie Ihnen wirklich vertrauen?“ und „Wie häufig kommt es vor, dass Ihre Eltern Ihnen zeigen, dass sie Sie wirklich lieben?“. Die Items, die das Verhalten der Eltern messen, wurden im SOEP-Datensatz von „1 – sehr häufig“ bis „5 – nie“ erfasst. Höhere Werte stehen demnach für seltenere Ereignisse. Die Kodierung wurde beibehalten. Allerdings wurde das Regressionsgewicht der Referenzvariable „Wie häufig kommt es vor, dass Ihre Eltern Ihnen zeigen, dass sie Sie wirklich lieben?“ auf Minus Eins gesetzt. In der Folge stehen höhere Werte der Variable „Wertschätzendes Verhalten“ für ein stärkeres wertschätzendes Verhalten.

5.4 Selbstwirksamkeit/Interne Attribution und Kontrollierbarkeit

Der Fragenkomplex 92 fragt verschiedene Einstellungen der Jugendlichen ab. Ein Teil dieser Fragen kann im Hinblick auf die Dimension der Kontrollierbarkeit bei der Attribution von Erfolgen oder Misserfolgen interpretiert werden. Weitere Fragen sind zum einen

ein Maß für die empfundene Selbstwirksamkeit der Jugendlichen, deuten aber zum Teil auch auf eine interne Attribution von Erfolgen und Misserfolgen hin. Die Trennung ist hier nicht ganz scharf. Die modellierten Variablen werden daher als „Kontrollierbarkeit“ sowie „Selbstwirksamkeit/Interne Attribution“ betitelt. Die „Selbstwirksamkeit/Interne Attribution“ der Jugendlichen wurde durch die Items „Wie mein Leben verläuft, hängt von mir selbst ab“ als Referenzvariable und „Erfolg muss man sich hart erarbeiten“ operationalisiert. Die Kontrollierbarkeit von Lebenserfahrungen wurde durch die Items „Im Vergleich mit anderen habe ich nicht das erreicht, was ich verdient hätte“, „Was man im Leben erreicht, ist in erster Linie eine Frage von Schicksal oder Glück“, „Ich mache häufig die Erfahrung, dass andere über mein Leben bestimmen“, „Ich habe wenig Kontrolle über die Dinge, die in meinem Leben passieren“ sowie „Welche Möglichkeiten ich im Leben habe, wird von den sozialen Umständen bestimmt“ gemessen. Für die „Selbstwirksamkeit/Interne Attribution“ und die „Kontrollierbarkeit“ wurden die Items auf einer Skala von „1 – Stimme überhaupt nicht zu“ bis „7 – stimme voll zu“ gemessen. Da die Fragen, die die „Kontrollierbarkeit“ operationalisieren, alle im Sinne einer fehlenden Kontrolle formuliert waren, wurde das Item „Was man im Leben erreicht, ist in erster Linie eine Frage von Schicksal oder Glück“ mit dem Regressionsgewicht Minus Eins als Referenzwert gewählt. Die Fragen des SOEP-Fragebogens laden so negativ auf dem latenten Konstrukt. Hohe Werte für das Konstrukt „Kontrollierbarkeit“ stehen in der Folge für eine als stark empfundene Kontrolle über Ereignisse im Leben.

5.5 *Akademische Leistung*

Die akademische Leistung der Jugendlichen wurde durch die im letzten Zeugnis erreichten Schulnoten in den Fächern Deutsch, Mathematik und der ersten Fremdsprache gemessen. Da eine niedrigere Note eine bessere Leistung signalisiert, wurde auch hier für die Referenzvariable der Deutschnote ein negatives Regressionsgewicht gewählt. Für die akademische Leistung, die sich in der besuchten Schulform widerspiegelt, wurde eine Analyse mit multiplen Gruppen vorgenommen.

5.6 *Zufriedenheit der Jugendlichen*

Die endogene Variable Zufriedenheit der Jugendlichen wurde ausschließlich durch das Item „Zufriedenheit mit Ihrem Leben insgesamt“ (Frage 101) gemessen. Die Antworten rangierten auf einer Skala von „0 – ganz und gar unzufrieden“ bis „10 – ganz und gar zufrieden“.

5.7 *Erwartungen an die berufliche Zukunft*

Die Erwartungen an die berufliche Zukunft wurden über die Items „Wie wahrscheinlich ist es, dass Sie eine Ausbildung oder ein Studium beenden?“, „Wie wahrscheinlich ist es, dass Sie in Ihrem angestrebten Beruf auch einen Arbeitsplatz finden?“, „Wie wahrscheinlich ist es, dass Sie beruflich erfolgreich sein und weiterkommen werden?“ und „Wie wahrscheinlich ist es, dass Sie längere Zeit arbeitslos werden“ operationalisiert. Die Wahr-

scheinlichkeiten wurden in 10%-Schritten von 0% bis 100% gemessen und in der Analyse auf Werte zwischen Null und Eins transformiert. Die „Wahrscheinlichkeit, eine Ausbildung oder ein Studium zu beenden“ wurde als Referenzwert gewählt.

6. Methoden

Die Berechnungen erfolgten mit dem statistischen Softwarepaket IBM® SPSS® 22.0.0. Die Schätzung des Strukturgleichungsmodells wurde mit dem zu SPSS® gehörigen Zusatzprogramm AMOS durchgeführt. Als Signifikanzniveau wurde $\alpha=0,05$ gewählt, ein p-Wert $p<0,05$ galt als signifikant. Die Studie versteht sich als explorative Datenanalyse, so dass keine Adaption des Signifikanzniveaus aufgrund der multiplen Testsituation vorgenommen wurde.

Die verwendeten Variablen wurden allesamt auf Likert-Skalen mit fünf (Wertschätzen des Verhalten der Eltern), sieben (Persönlichkeit, Selbstwirksamkeit/Interne Attribution, Kontrollierbarkeit) oder elf (Zufriedenheit, Wahrscheinlichkeiten für Ereignisse im Berufsleben) Ausprägungen abgefragt. Auch wenn Likert-Skalen so empfunden werden können, dass Äquidistanz zwischen den Ausprägungen herrscht, ist für die Skalen mit geringen Itemanzahlen eine Normalverteilung per se nicht gegeben. Für die Variablen mit elf Merkmalsausprägungen musste eine Normalverteilung aufgrund des Kolmogorov-Smirnoff-Tests abgelehnt werden. Für die häufig für die Schätzung von Strukturgleichungsmodellen verwendete Maximum-Likelihood-Schätzung (ML) waren so die Verteilungsvoraussetzungen nicht erfüllt. Die Schätzungen wurden daher mit der Unweighted-Least-Squares-Methode (ULS) durchgeführt. Bei der ULS-Methode werden keine Verteilungsannahmen an die manifesten Variablen gemacht. Sie führt zu konsistenten Schätzern (Reinecke 2005). Da die ULS-Methode in AMOS keine p-Werte ergibt, werden zusätzlich die Ergebnisse einer trotz fehlender Normalverteilungsannahmen durchgeführten ML-Schätzung angegeben.

Die ULS-Methode erfordert einen kompletten Datensatz. Der verwendete Datensatz enthielt aber 5,207% an fehlenden Werten. Am häufigsten fehlten die Zufriedenheitsdaten der Eltern, bei den Vätern im Schnitt über alle Zufriedenheitsvariablen 24,1%, bei den Müttern im Schnitt 12,2%. Diese fehlenden Werte können nicht als „Missing Completely at Random“ angenommen werden. Ein Weglassen der Werte würde einerseits zu einer Verzerrung führen. Die Imputation so vieler Werte führt andererseits zu einer Verringerung der Streuung in den Daten. Es wird daher der Weg gewählt, dass zwei Datensätze zur Schätzung verwendet werden. In einem Datensatz werden alle fehlenden Werte imputiert, auch diejenigen der Eltern, deren Zufriedenheitsdaten ganz fehlten („Datensatz mit Imputation“). Zum Vergleich wird die Schätzung an einem Datensatz „Datensatz mit Elimination“ vorgenommen, bei dem die Daten der Jugendlichen, für deren Eltern alle Zufriedenheitsdaten fehlten, eliminiert wurden. Bei dem in Abschnitt 7.1 vorgenommenen Vergleich der Schätzer wird jeweils die Differenz zwischen dem „Datensatz mit Imputation“ und dem „Datensatz mit Elimination“ angegeben.

Im „Datensatz mit Elimination“ fehlten insgesamt nur 1,014% der Werte, der maximale Anteil an fehlenden Werten bei den einzelnen Variablen lag bei 3,4%. In beiden Datensätzen wurde eine einfache Imputation mit dem Expectation-Maximization-Algorithmus (Dempster et al. 1977) vorgenommen.

Die deskriptive Auswertung wird primär für alle Jugendlichen durchgeführt, die in den Jahren 2006 bis 2013 siebzehn Jahre alt waren. Um die Vergleichbarkeit der Datensätze aufzuzeigen, wird zu Beginn von Abschnitt 7 zusätzlich eine Auswertung des Datensatzes angeführt, bei dem die Jugendlichen eliminiert wurden, für deren Eltern alle Zufriedenheitsitems fehlten. In beiden Fällen wurden für die deskriptive Auswertung aber keine fehlenden Werte imputiert. Zur besseren Vergleichbarkeit der Werte werden Mittelwerte berichtet, die aufgrund der annehmbaren Äquidistanz der Itemausprägungen auch theoretisch gerechtfertigt sind. Zusätzlich werden der Median sowie das untere und obere Quartil angegeben. Tests auf Unterschiede der Itemausprägungen zwischen verschiedenen Gruppen werden aber nichtparametrisch mit dem Kruskal-Wallis-Test durchgeführt.

7. Ergebnisse

In den Wellen von 2006 bis 2013 wurden 2139 Jugendliche im Alter von siebzehn Jahren befragt. Die Jugendlichen gaben eine allgemeine Lebenszufriedenheit von im Schnitt 7,64 ($x_{0,25}=7$; $x_{0,5}=8$; $x_{0,75}=9$) an. Die Wahrscheinlichkeit, eine Ausbildung oder ein Studium abzuschließen, beurteilten sie im Schnitt mit 79,11% ($x_{0,25}=70\%$; $x_{0,5}=80\%$; $x_{0,75}=90\%$), die Wahrscheinlichkeit, einen Arbeitsplatz im angestrebten Beruf zu bekommen, mit 71,93% ($x_{0,25}=60\%$; $x_{0,5}=70\%$; $x_{0,75}=90\%$), die Wahrscheinlichkeit für beruflichen Erfolg mit 71,70% ($x_{0,25}=60\%$; $x_{0,5}=70\%$; $x_{0,75}=80\%$) und die Wahrscheinlichkeit, für eine längere Zeit arbeitslos zu werden, mit 23,56% ($x_{0,25}=10\%$; $x_{0,5}=20\%$; $x_{0,75}=40\%$). Die Lebenszufriedenheit kann also im Durchschnitt als hoch angesehen werden, die Jugendlichen schätzen ihre Zukunftsperspektiven gut ein.

Der „Datensatz mit Elimination“, bei dem die Daten der Jugendlichen, für deren Eltern die kompletten Zufriedenheitsdaten fehlten, eliminiert wurden, enthielt $N=1599$ Jugendliche. Die Quartile und Mediane der Lebenszufriedenheit und Wahrscheinlichkeiten für berufliche Ereignisse stimmen mit dem Gesamtdatensatz bis auf den Median der „Wahrscheinlichkeit, einen Arbeitsplatz im angestrebten Beruf zu bekommen“ ($x_{0,5}=80\%$ statt $x_{0,5}=70\%$;) überein. Die Mittelwerte liegen nah an denen des Gesamtdatensatzes.

7.1 Vergleich der Schätzmethoden und Datenbasen

Für die nichtstandardisierten Effektschätzer stimmt bei drei Kausalbeziehungen das Vorzeichen bei der ULS-Schätzung für den „Datensatz mit Elimination“ nicht mit den Vorzeichen der ML-Methode sowie denen des „Datensatzes mit Imputation“ überein. In allen drei Fällen ist der Effekt selbst betragsmäßig aber sehr klein (Wertschätzung des Vaters \rightarrow Interne Attribution: 0,02; Wertschätzung Mutter \rightarrow Zufriedenheit: -0,02; Kontrollierbarkeit \rightarrow Zufriedenheit: -0,09) und das Ergebnis für den entsprechenden Datensatz nichtsignifikant, so dass eher davon auszugehen ist, dass die Variablen keinen Effekt haben, als dass sie in den verschiedenen Datensätzen gegenläufige Effekte besäßen. Für die ULS-Schätzung unterscheiden sich die Effekte der Kontrollierbarkeit (Differenz: 0,52), der akademischen Leistung (Differenz: -1,16), der Zufriedenheit des Vaters (Differenz: -0,92) und der Wertschätzung der Mutter (Differenz: 0,64) stark zwischen beiden Datensätzen. Bei allen anderen

Schätzern liegt der Betrag der Abweichung unter 0,4. Für die ML-Schätzung beträgt die Abweichung für den Effekt der Wertschätzung der Mutter zwischen den Datensätzen 0,39, bei allen anderen Schätzern sind die Abweichungen 0,3 oder kleiner. Die Richtung aller Effekte stimmt aber bis auf die oben diskutierten drei Nulleffekte zwischen den Datenbasen und den Schätzungen überein. Aufgrund der Ähnlichkeit der Ergebnisse kann sich die Erläuterung der Ergebnisse auf einen Datensatz beschränken. Es wird im Folgenden daher nur eine Kommentierung des „Datensatzes mit Imputation“ unter Verwendung der ULS-Methode vorgenommen. Die Interpretationen erfolgen ähnlich für die drei anderen Schätzungen. Tab. 4 im Anhang zeigt die standardisierten Effektschätzer der Modelle für die verschiedenen Datenbasen („Datensatz mit Imputation“ und „Datensatz mit Elimination“) und die unterschiedlichen Schätzverfahren (ULS-Methode und ML-Methode) sowie die p-Werte der ML-Methode für die zugehörigen nichtstandardisierten Schätzer. Es ist zu beachten, dass die standardisierten Schätzer zwischen den verschiedenen Datensätzen aufgrund der unterschiedlichen Stichprobengröße nicht vergleichbar sind. Wohl aber lassen sich die standardisierten Schätzer innerhalb eines Datensatzes zwischen den Methoden vergleichen.

7.2 Messmodelle

7.2.1 Persönlichkeit

Der Faktor „Extraversion“ des Big-Five-Modells wurde als Referenzwert verwendet, bei Standardisierung ergibt sich für ihn ein Effekt von 0,34. Im Vergleich hat die Persönlichkeit einen höheren Effekt auf die Gewissenhaftigkeit ($\beta=0,53$), die Verträglichkeit ($\beta=0,40$) und die Offenheit ($\beta=0,37$). Alle vier Faktoren werden aber positiv vom latenten Konstrukt „Persönlichkeit“ beeinflusst. Der Neurotizismus wird hingegen negativ beeinflusst ($\beta=-0,33$). Das Konstrukt „Persönlichkeit“ steht also für jemanden, der stabil (geringer Neurotizismus), offen für neue Erfahrungen, angenehm im Umgang, gewissenhaft und extrovertiert ist.

7.2.2 Zufriedenheit der Eltern

Die „Zufriedenheit der Eltern“ wird jeweils am stärksten durch die generelle Lebenszufriedenheit (β Vater: 0,91; β Mutter: 0,89) beeinflusst, die Zufriedenheit mit der Gesundheit hat einen geringeren Effekt auf die „Zufriedenheit“ (β Vater: 0,75; β Mutter: 0,66).

7.2.3 Wertschätzendes Verhalten der Eltern

Den stärksten Einfluss auf die „Wertschätzung“ hat bei beiden Eltern das den Jugendlichen entgegengebrachte Vertrauen (β Vater: -0,86; β Mutter: -0,79), gefolgt von der gemeinsamen Problemlösung mit dem Jugendlichen (β Vater: -0,77; β Mutter: -0,69). Es besteht kein Unterschied zwischen Vater und Mutter in der Wichtigkeit der einzelnen in Abschnitt 5.3 erläuterten Items auf die „Wertschätzung“.

7.2.4 Selbstwirksamkeit/Interne Attribution und Kontrollierbarkeit

Die latente Variable „Selbstwirksamkeit/Interne Attribution“ hat einen hohen Einfluss ($\beta=0,88$) auf das Item „Erfolg muss man sich hart erarbeiten“. Der Effekt auf die Refe-

renzvariable „Wie mein Leben verläuft, hängt von mir selbst ab“ ist relativ dazu gesehen schwächer ausgeprägt ($\beta=0,45$). Die „Kontrollierbarkeit“ bestimmt am stärksten die Items „Ich habe wenig Kontrolle über die Dinge, die in meinem Leben passieren“, „Ich mache häufig die Erfahrung, dass andere über mein Leben bestimmen“ und „Im Vergleich mit anderen habe ich nicht das erreicht, was ich verdient hätte“ (jeweils $\beta=-0,59$).

7.2.5 Akademische Leistung

Die latente Variable „Akademische Leistung“ bestimmt am stärksten die Deutsch- ($\beta=-0,64$) und die Fremdsprachnote ($\beta=-0,60$) und in geringerem Ausmaß die Mathematiknote ($\beta=-0,44$).

7.2.6 Zufriedenheit der Jugendlichen

Die „Zufriedenheit der Jugendlichen“ wurde ausschließlich durch die zum Zeitpunkt des Interviews angegebene Lebenszufriedenheit gemessen. Es ergibt sich daher ein β von 1.

7.2.7 Erwartungen an die berufliche Zukunft

Die „berufliche Zukunftsperspektive der Jugendlichen“ wird am stärksten durch die Wahrscheinlichkeit beruflichen Erfolgs bestimmt ($\beta=0,76$). Die „Wahrscheinlichkeit, arbeitslos zu werden“ lädt negativ auf die Zukunftssicht der Jugendlichen, so dass die Variable als „positive berufliche Zukunftssicht“ interpretiert werden kann.

7.3 Kausalmodell

Bei einer Schätzung mit der ML-Methode sind die Effekte der Wertschätzung der Eltern auf die „Selbstwirksamkeit/Interne Attribution“ sowie der „Selbstwirksamkeit/Internen Attribution“ auf die Zufriedenheit in beiden Datensätzen nicht signifikant. Im „Datensatz mit Imputation“ sind zusätzlich die Effekte der akademischen Leistung und der Zufriedenheit des Vaters auf die Zufriedenheit der Jugendlichen und im „Datensatz mit Elimination“ der Effekt der Wertschätzung der Mutter auf die Zufriedenheit nicht signifikant. Alle anderen Effekte sind signifikant zum Niveau 0,05, die meisten signifikant zum Niveau 0,001 (s. Tab. 4).

Die Wertschätzung der Eltern wird positiv von der Zufriedenheit der Eltern beeinflusst (Vater: $\beta=0,26$; Mutter: $\beta=0,16$). Die Wertschätzung der Eltern wirkt nur sehr gering und nichtsignifikant direkt auf die „Selbstwirksamkeit/Interne Attribution“ der Jugendlichen, sie hat aber einen signifikanten Einfluss (Vater: $\beta=0,29$; Mutter: $\beta=0,30$) auf die Variable der „Kontrollierbarkeit“. Ist die Wertschätzung der Eltern hoch, so neigt der Jugendliche weniger dazu, wenig Kontrolle über sein Leben zu empfinden und externe Faktoren für seine Erfolge oder Misserfolge verantwortlich zu machen. Die Persönlichkeit des Jugendlichen selbst wirkt signifikant positiv auf seine Selbstwirksamkeitserwartungen ($\beta=0,21$) sowie auf seine Tendenz zur „Kontrollierbarkeit“ ($\beta=0,45$). Sie wirkt sich zudem stark positiv auf den akademischen Erfolg ($\beta=0,63$) aus. Je stärker der Jugendliche offen für neue Erfahrungen, stabil, verträglich, extravertiert und gewissenhaft ist, desto höher ist die Wahrscheinlichkeit, dass er auch schulisch erfolgreich ist. Die „Selbstwirksam-

keit/Interne Attribution“ hat hingegen einen negativen Einfluss ($\beta=-0,24$) auf den schulischen Erfolg. Je höher die Erwartungen an die Selbstwirksamkeit der Jugendlichen, desto geringer ist also ihr akademischer Erfolg. Dieses unerwartete Ergebnis lässt sich eventuell dadurch erklären, dass Selbstwirksamkeitserwartungen bereits stark in der Persönlichkeit enthalten sind. Der direkte Effekt der internen Attribution korrigiert den starken Effekt der Persönlichkeit wieder ein wenig nach unten.

Die Zufriedenheit der Jugendlichen wird positiv von der Zufriedenheit der Eltern ($\beta=0,07$) beeinflusst, wobei der direkte Effekt der Zufriedenheit des Vaters ($\beta=0,003$) auf den Jugendlichen schwach und nicht signifikant ist. Die Zufriedenheit der Eltern beeinflusst die Zufriedenheit der Jugendlichen über das wertschätzende Verhalten der Eltern aber indirekt. Die Effekte sind für beide Eltern recht hoch (Mutter: $\beta=0,24$; Vater: $\beta=0,21$). Die Selbstwirksamkeitserwartungen beeinflussen die Zufriedenheit der Jugendlichen zwar positiv, sind jedoch nicht signifikant. Das Gefühl, Kontrolle über sein Leben zu haben, hat aber einen signifikant positiven Einfluss auf die Zufriedenheit ($\beta=0,18$).

Die akademische Leistung der Jugendlichen beeinflusst deren Zufriedenheit signifikant positiv ($\beta=0,23$), sie hat zudem einen starken, direkten Effekt ($\beta=0,31$) auf die Erwartungen der Jugendlichen an die Zukunft. Je besser die Leistungen des Jugendlichen sind, desto positiver ist auch seine Sicht von der Zukunft. Die eigene Zufriedenheit wirkt zudem positiv auf die Zukunftserwartungen ($\beta=0,14$). Die „Selbstwirksamkeit/Interne Attribution“ hat einen direkten signifikant positiven Effekt auf die Zukunftserwartungen ($\beta=0,23$) und wirkt zusätzlich indirekt über die Zufriedenheit ($\beta=0,15$) auf die Erwartung an die Zukunft. Je stärker ein Jugendlicher also generell das Gefühl hat, das, was er zu tun plant, auch erreichen zu können, desto höher sind auch seine Erwartungen an seine berufliche Zukunft.

7.4 *Model fit*

Für den „Datensatz mit Imputation“ und die ULS-Schätzung ist das Gütemaß RMR (Root Mean Square Residual) mit 0,134 für eine gute Modellanpassung zu hoch. Jöreskog/Sörbom (1984, zitiert nach IBM® SPSS® 22.0.0) schlagen für die ULS-Methode jedoch den Goodness of Fit Index (GFI) vor. Ein GFI von Eins zeigt einen perfekten Fit an. Der GFI des Modells liegt bei 0,962 und ist somit als sehr gut zu beurteilen. Der von Mulaik et al. (1989) vorgeschlagene Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI), der die Anzahl der Freiheitsgrade im Modell in seine Berechnung mit einbezieht, liegt noch bei 0,835 und ist somit noch als gut zu beurteilen.

Für das Modell, das über die ML-Methode geschätzt wurde, liefert der von Browne/Cudeck (1993, zitiert nach IBM® SPSS® 22.0.0) vorgeschlagene RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation) einen Wert von 0,030 mit einem Konfidenzintervall von [0,030; 0,030]. Browne/Cudeck (1993) schlagen als Daumenregel vor, dass ein RMSEA unter 0,05 als guter Fit anzusehen ist. Der p-Wert PCLOSE für die Nullhypothese „ $H_0: RMSEA \leq 0,05$ “ von 1,0 sowie auch das angegebene Konfidenzintervall indizieren, dass die Nullhypothese nicht abzulehnen ist.

Für den „Datensatz mit Elimination“ liegt bei der ULS-Schätzung der RMR bei 0,145, der GFI aber bei 0,967 (PGFI: 0,839), welches eine gute Anpassung signalisiert. Bei der ML-Schätzung ergibt sich für den RMSEA ein Wert von 0,032 mit einem Konfidenzintervall von [0,031;0,032].

7.5 Multiple Gruppenvergleiche nach Schulart

Es ist zu vermuten, dass die Erwartungen an die berufliche Zukunft deutlich von der besuchten Schulart abhängen. Aus diesem Grund wurde ein Vergleich mit multiplen Gruppen vorgenommen. Von den befragten 2139 Jugendlichen besuchten 41,6% ein Gymnasium, 21,4% die Realschule und 8,1% die Hauptschule, 7,7% die Gesamtschule und 16,3% eine berufliche Schule. 4,7% der Befragten besuchten zum Zeitpunkt der Befragung keine Schule.

Tab. 2 zeigt die Wahrscheinlichkeiten, die die Befragten für Ereignisse in ihrer beruflichen Zukunft ansetzen. Es fällt auf, dass diejenigen, die bereits eine berufliche Schule besuchen, auch stärker davon ausgehen, dass sie beruflichen Erfolg haben werden. Die Signifikanzen bei den ersten beiden Items resultieren so auch ausschließlich aus den hohen Werten für die beruflichen Schulen und den niedrigen Werten für die Jugendlichen, die keine Schule besuchen. Zwischen den Schularten Hauptschule, Realschule und Gymnasium unterscheiden sich die Wahrscheinlichkeiten der angegebenen Items nicht signifikant („Abschluss der Ausbildung/Studiums“: $p=0,811$; „Arbeitsplatz in angestrebtem Beruf“: $p=0,396$; „Beruflicher Erfolg“: $p=0,209$; „Arbeitslosigkeit“: $p=0,855$).

Tabelle 2: Durchschnittlich angegebene Wahrscheinlichkeit in Prozent für Items der beruflichen Zukunft nach Schulart und p-Wert des Kruskal-Wallis-Tests

Wahrscheinlichkeit	Haupt.	Real.	Gym.	Gesamt.	Berufl.	Keine	p
Abschluss Ausb./Stud.	75,82	79,93	80,26	74,69	81,42	70,00	0,001
Arbeitsplatz in ang. Ber.	72,34	71,77	71,54	67,95	75,23	70,71	0,002
beruflicher Erfolg	71,22	70,64	72,35	69,75	73,70	67,94	0,082
arbeitslos	25,29	23,78	23,07	24,75	22,54	25,68	0,492

Die gegenwärtige Zufriedenheit ist allerdings bei Gymnasiasten mit 7,78 im Vergleich zu Realschülern und -schülerinnen (7,57) ($p=0,04$) und zu Jugendlichen, die keine Schule besuchen, (7,29) ($p=0,046$), signifikant höher. Hauptschüler und -schülerinnen haben eine durchschnittliche Zufriedenheit von 7,66.

Auch das wertschätzende Verhalten der Eltern gegenüber den Jugendlichen weist signifikante Unterschiede zwischen den Schularten auf (s. Tab. 3). Beide Eltern zeigen bei Gymnasiasten eine größere Häufigkeit im „Reden über eigene Erlebnisse“ ($p<0,001$), fragen öfter nach der Meinung ihrer Kinder vor Entscheidungen, die die Jugendlichen betreffen ($p<0,001$) und zeigen mehr Vertrauen (Mutter: $p=0,011$; Vater: $p=0,007$). Väter von Gymnasiasten lösen signifikant häufiger Probleme ($p=0,006$) gemeinsam mit ihren Kindern. Für die von den Eltern gezeigte Liebe ergeben sich keine signifikanten Unterschiede zwischen den Schularten.

Das wertschätzende Verhalten übt so auch einen Unterschied zwischen den Gruppen im Strukturgleichungsmodell aus (s. Tab. 5). Die Effekte des wertschätzenden Verhaltens beider Eltern auf die Zufriedenheit sind nur bei Gymnasiasten signifikant ($p<0,001$). Außerdem hat für Gymnasiasten die Wertschätzung der Mutter einen signifikanten Effekt auf die Kontrollierbarkeit ($p<0,001$), während dies für Haupt- und Realschüler und -schülerinnen nicht der Fall ist. Für die Wertschätzung des Vaters ergeben sich für Gymnasiasten ($p=0,006$) und für Realschüler und -schülerinnen ($p<0,001$) signifikante Effekte auf die Kontrollierbarkeit, für Hauptschüler nicht. Die Kontrollierbarkeit wirkt sich wiederum

auf die Sicht auf die berufliche Zukunft aus. Dieser Effekt ist ebenfalls nur bei den Gymnasiasten signifikant ($p < 0,001$).

Tabelle 3: Mittelwerte für „Wertschätzendes Verhalten der Eltern“ („1 – sehr häufig“ bis „5 – nie“) nach Schulart sowie p-Werte der nichtparametrischen Varianzanalyse mit dem Kruskal-Wallis-Test

	Haupt.	Real.	Gym.	p
Reden mit Mutter über Erlebnisse	2,30	2,34	2,01	<0,001
Reden mit Vater über Erlebnisse	2,80	2,76	2,46	<0,001
Mutter fragt nach Meinung vor Entscheidung	2,60	2,34	2,05	<0,001
Vater fragt nach Meinung vor Entscheidung	2,68	2,49	2,18	<0,001
Gemeinsame Problemlösung (Mutter)	2,37	2,39	2,24	0,107
Gemeinsame Problemlösung (Vater)	2,59	2,61	2,40	0,006
Mutter zeigt Vertrauen	1,74	1,86	1,70	0,011
Vater zeigt Vertrauen	1,96	2,03	1,84	0,007
Mutter zeigt Liebe	1,58	1,71	1,63	0,497
Vater zeigt Liebe	1,86	1,96	1,89	0,499

Die akademische Leistung in der zum Zeitpunkt der Befragung besuchten Schule beeinflusst für Gymnasiasten und Realschüler und -schülerinnen die berufliche Zukunftssicht signifikant, für Hauptschüler ist dieses nicht der Fall.

8. Diskussion

Die vorliegende Studie untersuchte Bedingungsfaktoren für die Zufriedenheit und Zukunftserwartungen von deutschen Jugendlichen. Die aktuelle Zufriedenheit der Siebzehnjährigen der Jahre 2006 bis 2013 ist mit durchschnittlich 7,64 auf einer Skala von Null bis Zehn als gut zu beurteilen. Die befragten Jugendlichen schätzten die Wahrscheinlichkeiten, eine Ausbildung oder ein Studium abzuschließen, mit knapp 80% und die Wahrscheinlichkeit für beruflichen Erfolg mit im Schnitt ca. 70% als gut ein. Dieses Ergebnis deckt sich mit den Ergebnissen der Shell-Studie (Albert et al. 2011), nach der im Jahr 2010 in Deutschland 74% der Jugendlichen zufrieden mit dem eigenen Leben waren und sich die Erwartungen von Jugendlichen gegenüber ihrer beruflichen Zukunft im Vergleich zu vorangegangenen Studien deutlich verbessert hatten.

Über das in dieser Studie aufgestellte Strukturgleichungsmodell lässt sich die Wirkweise beleuchten, durch die Zufriedenheit bei Jugendlichen entsteht. Der direkte Einfluss der parental Zufriedenheit auf die Zufriedenheit der Jugendlichen ist eher gering. Dieses scheint der Intuition auf den ersten Blick zu widersprechen. Die Zufriedenheit der Eltern wird aber in dem diskutierten Modell durch verschiedene Faktoren vermittelt und hat damit einen deutlichen indirekten Einfluss auf die Zufriedenheit der Jugendlichen. So wirkt sich die Zufriedenheit beider Eltern auf ihr Verhalten gegenüber dem Jugendlichen aus. Je höher die eigene Zufriedenheit der Eltern ist, desto stärker ist das elterliche Verhalten durch Wertschätzung gegenüber ihren Kindern geprägt. Diese Wertschätzung führt einerseits direkt zu

höherer Zufriedenheit der Jugendlichen im Vergleich zu Jugendlichen von Eltern, die einen weniger wertschätzenden Erziehungsstil pflegen. Auf der anderen Seite steigert das wertschätzende Verhalten der Eltern aber auch das Gefühl der Jugendlichen, Kontrolle über ihr eigenes Leben zu haben, welches wiederum einen positiven Effekt auf die Zufriedenheit der Jugendlichen hat. Dieses ist im Einklang mit vielfältigen weiteren Forschungsergebnissen. Ferguson et al. (2011) zeigen in einer multikulturellen Studie, dass Jugendliche umso zufriedener sind, je mehr Autonomie ihnen von Autoritätspersonen zugestanden wird. Auch Cava/Buelga (2014) postulieren einen direkten Effekt der elterlichen Kommunikation auf die Lebenszufriedenheit von Jugendlichen, wie auch indirekte Effekte über das Selbstwertgefühl der Jugendlichen. Auf der anderen Seite fallen Jugendliche, bei denen die Beziehung zu den Eltern durch Konflikte geprägt ist, eher durch ein antisoziales Verhalten auf. Levin et al. (2012) weisen darauf hin, dass schwierige Eltern-Kind-Beziehungen zwar für beide Geschlechter ein Risikofaktor für eine geringe Lebenszufriedenheit sind, dass eine kommunikationsorientierte Beziehung aber nur für Mädchen als protektiver Faktor gegen Unzufriedenheit mit dem eigenen Leben wirkt. Einen weiteren Faktor für die Zufriedenheit von Kindern und Jugendlichen stellt die hier nicht untersuchte Familienkonstellation dar. Bjarnason et al. (2012) untersuchten in einer Studie mit mehr als 180.000 Teilnehmern die Lebenszufriedenheit von Kindern in westlichen Industrieländern. Kinder, die mit beiden biologischen Eltern zusammen lebten, zeigten höhere Zufriedenheitswerte als Kinder, die mit einem alleinerziehenden Elternteil oder mit einem biologischen Elternteil und einem Stiefelternnteil zusammen lebten. Auch hier zeigten sich geringere Zufriedenheitswerte, wenn es in der Familie Schwierigkeiten im Kommunikationsverhalten gab.

Die Erwartungen an die berufliche Zukunft wurden von den Selbstwirksamkeitserwartungen/der internen Attribution, dem Gefühl, Kontrolle über das eigene Leben zu haben, der bisherigen akademischen Leistung und der eigenen Zufriedenheit positiv beeinflusst. Alle Faktoren, die die Zufriedenheit der Jugendlichen steigern, wirken so auch indirekt auf ihre Zukunftserwartungen. Diese können positiv wirken, aber im Umkehrschluss natürlich auch die Zukunftserwartungen der Jugendlichen negativ beeinflussen. So zeigt z.B. eine Studie von Bowles et al. (1989, zitiert nach Bertram/Spieß 2011), dass Söhne von Vätern, die sich als fatalistisch beurteilen, ihren eigenen Berufserfolg ebenfalls negativer einschätzen als andere.

Während sich die Erwartungen an die berufliche Zukunft zwischen den Schularten kaum unterscheiden, weisen Gymnasiasten eine höhere aktuelle Zufriedenheit auf. Dieses Ergebnis stimmt mit einer repräsentativen Untersuchung von gut 23.000 Jugendlichen von Hurrelmann et al. (2003) überein, in der deutlich geringere Zufriedenheitswerte bei Nichtgymnasiasten und Schülerinnen und Schülern aus niedrigen sozioökonomischen Verhältnissen gefunden wurden. Gerade für Gymnasiasten ergab die Multiple-Gruppen-Analyse einen besonders hohen Zusammenhang der Zufriedenheit mit dem wertschätzenden Verhalten der Eltern. Das wertschätzende Verhalten hat für beide Eltern für Gymnasiasten einen direkten, positiven Effekt auf die eigene Zufriedenheit, erhöht aber auch ihr Gefühl, Kontrolle über das eigene Leben zu haben. Es sind vor allem die Verhaltensweisen des Fragens nach der Meinung des Jugendlichen bei Entscheidungen, der gemeinsamen Problemlösung und des Vertrauens in den Jugendlichen, die für die Eltern der Gymnasiasten als signifikant höher bewertet werden als für Eltern, deren Kinder andere Schularten besuchen. Diese Ergebnisse korrelieren stark mit denen von Masche (2006), in

dessen Studie Gymnasiasten gegenüber Jugendlichen aus anderen Schulformen deutlich mehr psychische Autonomie zugestanden wurde. Dabei besteht die Korrelation des Erziehungsverhaltens nicht nur bezüglich der Schulform, sondern auch in Bezug auf die allgemeinen schulischen Leistungen. Steinberg et al. (1989) zeigen in einer Studie mit 10- bis 16-jährigen Jugendlichen, dass ein autoritativer Erziehungsstil, d.h. ein Erziehungsstil, der durch emotionale Wärme, Akzeptanz und Kommunikationsbereitschaft und das Gewähren von Autonomie bei gleichzeitig recht umfangreichem Gebrauch von begründeten Regeln und relativ starker Kontrolle positive Auswirkungen auf die Schulnoten und sonstigen schulischen Leistungen von Jugendlichen haben. Hutt et al. (2009) konnten zeigen, dass Jugendliche, deren Eltern kooperative und verständnisvolle Interaktionsmuster pflegen, ein höheres Durchhaltevermögen bei schwierigen Aufgaben besitzen. Ebenso zeigen Hutt et al. (2009), dass eine kooperative Eltern-Kind-Beziehung dazu führt, dass Jugendliche besser mit ihren Mitschülern auskommen und den Unterricht weniger stören.

Nach Masche (2006) fordern Gymnasiasten Autonomie auf der anderen Seite auch selbst stärker von ihren Eltern ein. Ein Jugendlicher, der spürt, dass seine Eltern ihn einbeziehen, kann aber auch ein stärkeres Gefühl dafür entwickeln, dass er selbst Kontrolle über sein Leben hat, als ein Jugendlicher, dessen Eltern ihm alle Entscheidungen abnehmen oder kein Vertrauen zu ihm haben. Zwar können so Fehler gemacht werden, aber über als richtig empfundene Entscheidungen auch das Gefühl für die eigenen Fähigkeiten gesteigert werden. Das Empfinden, Situationen selbst kontrollieren zu können, wirkt sich bei Gymnasiasten positiv auf die beruflichen Erwartungen aus.

Wenn Eltern sich wertschätzend verhalten, unterstützen sie ihr Kind also gut im Hinblick auf dessen Zufriedenheit und sein Vertrauen in die Zukunft. Dabei bedeutet ein wertschätzendes Verhalten keine Überfürsorglichkeit, sondern beinhaltet auch das Abgeben von Verantwortung an die inzwischen schon jugendlichen Kinder, die so ihre eigenen Erfahrungen machen können. Eltern tun gut daran, auch für ihre eigene Zufriedenheit zu sorgen. Die Zufriedenheit der Eltern hatte in unserem Modell einen starken positiven Effekt auf das Verhalten der Eltern. Welche Faktoren beeinflussen aber die Zufriedenheit der Eltern? Schober/Schmitt (2013) zeigen für deutsche Mütter von Kleinkindern, dass der Ausbau der Kleinkinderbetreuung, die Zufriedenheit von Müttern mit Einkommen, Gesundheit und dem Leben insgesamt deutlich erhöht, welches sie auf eine Abschwächung der Doppelbelastung von Beruf und Familie bei immer noch starken Unterschieden in den Geschlechterrollen zurückführen. Schober/Schmitt (2013) führen u.a. aus, dass durch Betreuungsangebote die Einkommenszufriedenheit westdeutscher Mütter ansteigt und der Wunsch, eine Erwerbstätigkeit auszuüben für die Mütter besser mit der Verantwortung für die Familie vereinbar ist. Die Studienlage zur Abhängigkeit der mütterlichen Zufriedenheit von ihrer eigenen Berufslage ist allerdings heterogen. Laut einer Studie von Berger (2009) sind vollzeitarbeitende Mütter am zufriedensten gegenüber Müttern, die nicht arbeiten oder einen Teilzeitjob haben. Zwar hätten diese Mütter mehr Stress, wären aber zufriedener im Leben. Brachner (2009) postuliert, dass sich eine Teilzeitbeschäftigung positiv auf die Zufriedenheit von erwerbstätigen Müttern auswirkt. Nach einer britischen Studie von Hughes/Parkes (2007) sank die Familienzufriedenheit von berufstätigen Frauen mit der Anzahl ihrer Kinder und dem Ausmaß ihrer Beschäftigung.

Röhr-Sendmaier/Bergold (2012) untersuchten wie sich die Beteiligung von Vätern an Aufgaben im Haushalt und der Familie auf die Situation des Kindes auswirken. Sie wei-

sen eine positive Auswirkung der Lebenszufriedenheit des Vaters auf die schulischen Leistungen der Kinder nach, die über die egalitäre Rollenverteilung in der Familie vermittelt wird. Andere Studien zeigen, dass eine stärkere Übernahme von familiären Aufgaben durch die Väter auch die Zufriedenheit der Mutter erhöht und damit positiv auf die Entwicklung der Kinder einwirkt (Heim 2009, Johannsen 2009, zitiert nach Röhr-Sendlmaier/Bergold 2012). Röhr-Sendlmaier (2009) zeigt zusätzlich in einer Studie mit über 1.000 deutschen Familien, dass sich, je älter ein Kind wird, die Berufstätigkeit der Mütter umso positiver auf die Schulnoten des Kindes auswirkt. Nach dem in diesem Paper diskutierten Strukturgleichungsmodell wirkt die bisherige akademische Leistung aber wiederum positiv auf die Zufriedenheit der Jugendlichen.

Zunächst überraschend ist der negative Effekt der Selbstwirksamkeitserwartungen/Internen Attribution auf die akademische Leistung. Allerdings war die Operationalisierung der Variablen aufgrund des festen Datensatzes limitiert. Das Item „Wie mein Leben verläuft, hängt von mir selbst ab“ kann nicht nur in einem positiven Sinne als „Es hängt von mir selbst ab und deshalb strenge ich mich auch besonders an“, sondern auch als negative interne Attribution von Misserfolgen in der Form „Es hängt von mir selbst ab, aber ich schaffe es nicht, es positiv zu beeinflussen“ interpretiert werden. Dweck (2006) führt so neben stabilen und unkontrollierbaren Faktoren auch interne Attributionsfaktoren als Bestandteil eines sogenannten „statischen Selbstkonzepts“ an, das einen negativen Einfluss im Sinne eines fehlenden Willens zur Weiterentwicklung ausübt. In weiterführenden Studien sollte die Selbstwirksamkeit mit Hilfe von Primärdatenerhebungen noch genauer operationalisiert werden.

Da die Studie auf sekundären Daten beruhte, bestand keine Möglichkeit, Gründe für die Bewertungen der Jugendlichen aufzudecken. Weitere Forschung könnte hier den von den Jugendlichen selbst wahrgenommenen Zusammenhang zwischen dem Erziehungsverhalten ihrer Eltern und ihrer eigenen Zufriedenheit mit unterschiedlichen Aspekten ihres Lebens in qualitativen Interviews weiter beleuchten.

Literatur

- Ainsworth, M. D. S. (1989). Attachments beyond infancy. *American Psychologist*, 44, S. 709-716.
- Albert, M., Hurrelmann, K., Quenzel, G. & Schneekloth, U. (2011). Jugend 2010: Die 16. Shell Jugendstudie, *Diskurs Kindheits- und Jugendforschung*, 2, S. 199-205.
- Albert, M., Hurrelmann, K. & Quenzel, G. (2015). *Jugend 2015: Die 17. Shell Jugendstudie, Zusammenfassung*. <http://www.shell.de/aboutshell/our-commitment/shell-youth-study-2015/multimedia.html> [Stand: 2015-11-23].
- Angleitner, A., Ostendorf, F. & John, O. P. (1990). Towards a taxonomy of personality descriptors in German: A psycho-lexical study. *European Journal of Personality*, 4, 2, S. 89-118.
- Allport, G. W. & Odbert, H. S. (1936). *Trait-names: A psycho-lexical study*. Princeton: Psychological Monographs, 47, 211.
- Armsden, G. C. & Greenberg, M. T. (1987). The inventory of parent and peer attachment: Individual differences and their relationship to psychological well-being in adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 16, 5, S. 427-454.
- Backhaus, K., Erichson, B., Plinke, W., Weiber, R. (2000). *Multivariate Analysemethoden: Eine anwendungsorientierte Einführung*. Berlin: Springer (8. Auflage).
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84, 2, S. 191-215.

- Berger, E. M. (2009). *Maternal employment and happiness: The effect of non-participation and part-time employment on mothers' life satisfaction*. Berlin: Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung (DIW) (SOEP Paper, 178/2009).
- Bertelsmann-Stiftung (2005). *Jugend und Beruf – Repräsentativumfrage zur Selbstwahrnehmung der Jugend in Deutschland*. Gütersloh: Bertelsmann-Stiftung.
- Berth, H. & Goldschmidt, S. (2006). Testinformationen, *Diagnostica*, 52, 2, S. 95-102.
- Bertram, H. & Spieß, C. K. (2011). *Fragt die Eltern! Ravensburger Elternsurvey – Elterliches Wohlbefinden in Deutschland*, Baden-Baden: Nomos, Stiftung Ravensburger Verlag.
- Bjarnason, T., Bendtsen, P., Arnarsson, A. M., Borup, I., Ianotti, R. J., Löfstedt, P., Haapasalo, I. & Niclasen, B. (2012). Life satisfaction among children in different family structures: A comparative study of 36 western societies. *Children & Society*, 26, 1, S. 51-62.
- Bowles, S., Gintis, H., Osborne Groves, M. (2005). *Unequal chances: Family background and economic success*. Princeton: Princeton University Press.
- Brachner, K. (2009). *Auswirkungen der Zufriedenheit berufstätiger Mütter auf die sozio-emotionale Entwicklung ihrer Kinder*. Wien: Universität Wien (Diplomarbeit).
- Bretherton, I. (1995). A communication perspective on attachment relationships and internal working models. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 60, 2/3, S. 310-329.
- Browne, M.W. & Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. In: Bollen, K. A. & Long, J. S. (Hrsg.), *Testing structural equation models*. Newbury Park: Sage, S. 136-162.
- Cassidy, J. (1998). Child-mother attachment and the self in six-year-olds. *Child Development*, 59, 1, S. 121-134.
- Cattell, R. B. (1947). Confirmation and clarification of primary personality factors. *Psychometrika*, 12, S. 197-220.
- Cava, M.-J., Buelga, S. & Musitu, G. (2014). Parental communication and life satisfaction in adolescence. *The Spanish Journal of Psychology*, 17, E98, S. 1-8.
- Costa, P. T. & McCrae, R. R. (1992). *Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and NEO Five Factor Inventory. Professional manual*. Odessa: Psychological Assessment Resources.
- Cubis, J., Lewin, T. & Dawes, F. (1989). Australian adolescents' perceptions of their parents. *Australian and New Zealand Journal of Psychiatry*, 23, 1, S. 35-47.
- Dempster, A.P., Laird, N.M. & Rubin, D.B. (1977). Maximum-likelihood from incomplete data via the EM algorithm. *Journal of the Royal Statistical Society, Series B (Methodological)*, 39, 1, S. 1-38.
- Dickhäuser, O. & Stiensmeier-Pelster, J. (2002). Erlernte Hilfflosigkeit am Computer? Geschlechtsunterschiede in computerspezifischen Attributionen. *Psychologie in Erziehung und Unterricht*, 49, S. 44-55.
- Diener, E. & Diener, M. (2009). Cross-cultural correlates of life satisfaction and self-esteem, *Social Indicators Research Series, Vol. 38*, S. 71-91.
- DIW Berlin/SOEP (2013a). *SOEP 2013 – Erhebungsinstrumente 2013 (Welle 30) des Sozio-oekonomischen Panels: Jugendfragebogen, Altstichproben*. Berlin: Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung (DIW) (SOEP Survey Papers, 183), www.econstor.eu/dspace/bitstream/10419/96129/1/782879748.pdf [Stand: 2015-05-07].
- DIW Berlin/SOEP (2013b). *SOEP 2013 - Erhebungsinstrumente 2013 (Welle 30) des Sozio-oekonomischen Panels: Personenfragebogen, Altstichproben*. Berlin: Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung (DIW) SOEP Survey Papers, No. 180). www.econstor.eu/dspace/bitstream/10419/96127/1/782878962.pdf; [Stand: 2015-05-07].
- Dweck, C. S. (2006). *Mindset: The new psychology of success*. New York: Random House.
- Ferguson, Y. L., Kasser, T. & Jahng, S. (2011). Differences in life satisfaction and school satisfaction among adolescents from three nations: The role of perceived autonomy support. *Journal of Research on Adolescence*, 21, 3, S. 649-661.
- Goldberg, L. R. (1993). The structure of phenotypic personality traits. *American Psychologist*, 48, S. 26-34.
- Haranin, E., Huebner, E.S., & Suldo, S.M. (2007). Predictive and incremental validity of global and domain-based adolescent life satisfaction reports. *Journal of Psychoeducational Assessment*, 25, S. 127-138.

- Heider, F. (1958). *The psychology of interpersonal relations*. New York: Wiley.
- Heim, K. (2009). *Auswirkungen mütterlicher Berufstätigkeit auf ihr Wohlbefinden und auf die sozial-emotionalen Kompetenzen ihrer Kinder*. Bonn: Universität Bonn, Institut für Psychologie (Diplomarbeit).
- Herzberg, P. Y. & Roth, M. (2006). Beyond resilients, undercontrollers, and overcontrollers? An extension of personality prototype research. *European Journal of Personality*, 20, S. 5-28.
- Hogan, R. (1998). Reinventing personality. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 17, S. 1-10.
- Hurrelmann, K., Klocke, A., Melzer, W. & Ravens-Sieberer, U. (2003). WHO-Jugendgesundheitssurvey – Konzept und ausgewählte Ergebnisse für die Bundesrepublik Deutschland. *Erziehungswissenschaft*, 14, 27, S. 79-108.
- Hutt, R.L., Wang, Q. & Evans, G. W. (2009). Relations of parent–youth interactive exchanges to adolescent socioemotional development. *Social Development*, 18, 4, S. 785-797.
- Johannen, E. (2009). *Das Wohlbefinden berufstätiger Mütter und die sozioemotionale Entwicklung ihrer Kinder im Stadt-Land-Vergleich*. Bonn: Universität Bonn, Institut für Psychologie (Diplomarbeit).
- Jöreskog, K. G. & Sörbom, D. (1984). *LISREL-VI user's guide*. Mooresville: Scientific Software.
- Levin, K. A., Dallago, L. & Currie, C. (2012). The association between adolescent life satisfaction, family structure, family affluence and gender differences in parent-child communication, *Social Indicators Research*, 106, 2, S. 287-305.
- Locke, E. A. & Latham, G. P. (1990). *A theory of goal setting and task performance*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall.
- Locke, E. A. & Latham, G. P. (2002). Building a practically useful theory of goal setting and task motivation: A 35-year odyssey. *American Psychologist*, 57, S. 705-717.
- Ma, C. Q., Huebner, E.S. (2008). Attachment relationships and adolescents' life satisfaction: Some relationships matter more to girls than boys. *Psychology in the Schools*, Vol. 45, 2, S. 177-190.
- Masche, J. G. (2006). Eltern-Kind-Beziehung und Elternverhalten bei 13- und 16-Jährigen. Individuation oder Ablösung? *Zeitschrift für Soziologie der Erziehung und Sozialisation*, 26, S. 7-22.
- Masche, J. G. & Senz, M. (2001). *Emotionales Wohlbefinden und Problemverhalten 13- und 16jähriger in Abhängigkeit von Schule, Freunden und Elternhaus: Bericht aus der Darmstädter Schülerumfrage 2000*. Darmstadt: Berichte des Instituts für Psychologie.
- Matyssek, A. (2011). *Wertschätzung im Betrieb: Impulse für eine gesündere Unternehmenskultur*. Norderstedt: Books on Demand.
- Mayr, T. & Ulich, M. (2002). Wohlbefinden im späten Kindes- und frühen Jugendalter – Wie erleben Kinder/Jugendliche Familie, Freunde und Schule?, in: LBS-Initiative Junge Familie (Hrsg.), *Kindheit 2001. Das LBS-Kinderbarometer - Was Kinder wünschen, hoffen und befürchten*. Opladen: Leske + Budrich, S. 45-69.
- McCrae, R. R. & Costa, P. T., Jr. (1985). Updating Norman's "adequate taxonomy". Intelligence and personality dimensions in natural language and in questionnaires. *Journal of Personality and Social Psychology*, 49, S. 710-721.
- McCrae, R. R. & Costa, P. T., Jr. (1987). Validation of the five-factor model of personality across instruments and observers. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, S. 81-90.
- McKnight, C., Huebner, E. S., & Suldo, S. M. (2002). Relationships among stressful life events, temperament, problem behavior, and global life satisfaction. *Psychology in the Schools*, 39, 677-687.
- Meulemann, H. (1995). *Die Geschichte einer Jugend – Lebenserfolg und Erfolgsdeutung ehemaliger Gymnasiasten zwischen dem 15. und 30. Lebensjahr*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Mulaik, S. A., James, L. R., Van Alstine, J., Bennett, N., Lind, S. & Stilwell C. D. (1989). Evaluation of goodness-of-fit indices for structural equation models. *Psychological Bulletin*, 105, 3, S. 430-445.
- Nickerson, A. B. & Nagle, R. J. (2004). The influence of parent and peer attachments on life satisfaction in middle childhood and early adolescence. *Social Indicators Research*, 66, S. 35-60, S. 430-445.
- Ostendorf, F. & Angleitner, A. (2004). *NEO-PI-R. NEO-Persönlichkeitsinventar nach Costa und McCrae (Revidierte Fassung)*. Göttingen: Hogrefe.
- Ozer, D. J. & Benet-Martinez, V. (2006). Personality and the prediction of consequential outcomes. *Annual Review of Psychology*, 57, S. 401-421.

- Reinecke, J. (2005). *Strukturgleichungsmodelle in den Sozialwissenschaften*. München: Oldenbourg Wissenschaftsverlag.
- Röhr-Sendlmaier, U. M. & Bergold, S. (2012). Die Rolle des Vaters bei berufstätiger Mutter – Aufgabenbeteiligung, Lebenszufriedenheit und Schulleistung der Kinder. *Zeitschrift für Familienforschung/Journal of Family Research*, 24, 1, S. 3-26.
- Röhr-Sendlmaier, U. M. (2009). Berufstätige Mütter und die Schulleistungen ihrer Kinder. *Bildung und Erziehung*, 62, 2, S. 71-91.
- Schober, P. S. & Schmitt, C. (2013). Ausbau der Kinderbetreuung: Entlastung der Eltern erhöht Zufriedenheit. *DIW-Wochenbericht*, 80, 50, S. 3-11.
- Schumacher, J., Laubach, W. & Brähler, E. (1995). Wie zufrieden sind wir mit unserem Leben? – Soziodemographische und psychologische Prädiktoren der allgemeinen und bereichsspezifischen Lebenszufriedenheit, *Zeitschrift für medizinische Psychologie*, 4, S. 17-26.
- Sozio-oekonomisches Panel (SOEP v30) (2013). *Daten für die Jahre 1984-2013, Version 30*. Berlin: Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung.
- Steinberg, L., Elmen, J. D. & Mounts, N. S. (1989). Authoritative parenting, psychosocial maturity, and academic success among adolescents. *Child Development*, 60, 6, S. 1424-1436.
- Stiensmeier-Pelster, J. & Heckhausen, H. (2005). Kausalattribution von Verhalten und Leistung. In: Heckhausen, J. & Heckhausen, H. (Hrsg.), *Motivation und Handeln*. Heidelberg: Springer, S. 355-392.
- Sturzbecher, D. (2002). *Jugendtrends in Ostdeutschland: Bildung, Freizeit, Politik, Risiken*. Opladen: Leske + Budrich Verlag.
- Suldo, S. M. & Huebner, E. S. (2004). Does life satisfaction moderate the effects of stressful life events on psychopathological behavior in adolescence? *School Psychology Quarterly*, 19, S. 93-105.
- Veenhoven, R. (1991). Ist Glück relativ? Überlegungen zu Glück, Stimmung und Zufriedenheit aus psychologischer Sicht. *Report Psychologie, Juli 1991*, S. 14-20.
- Weber, H. & Rammsayer, T. (2011). *Differentielle Psychologie*. Göttingen: Hogrefe Verlag.
- Weiner, B. (1985). An attributional theory of achievement motivation and emotion. *Psychological Review*, 92, S. 548-573.

Eingereicht am/Submitted on: 30.06.2015

Angenommen am/Accepted on: 04.02.2016

Anschrift der Autorin/Address of the author:

Prof. Dr. Kirsten Wüst
Hochschule Pforzheim
Fakultät für Wirtschaft und Recht
Tiefenbronner Straße 65
75175 Pforzheim
Deutschland/Germany

E-Mail: kirsten.wuest@hs-pforzheim.de

Anhang

Tabelle 4: Standardisierte Regressionsschätzer für die ULS und die ML-Methode für den „Datensatz mit Imputation“ (N=2139) und den „Datensatz mit Elimination“ (N=1599) sowie p-Werte für die ML-Methode für die nichtstandardisierten Schätzer (kursiv – gemessene Variablen) – (die Werte der unterschiedlichen Datensätze dürfen nicht verglichen werden)

Kriterium	Prädiktor	„mit Imputation“			„mit Elimination“		
		ULS	ML	p	ULS	ML	p
Wertsch_Mutter	Zufr_Mutter	0,16	0,11	***	0,13	0,10	***
Wertsch_Vater	Zufr_Vater	0,26	0,20	***	0,18	0,14	***
Interne_Attr	Persönlichkeit	0,21	0,29	***	0,18	0,28	***
Interne_Attr	Wertsch_Mutter	0,03	0,05	0,06	0,05	0,05	0,15
Interne_Attr	Wertsch_Vater	-0,02	-0,05	0,04	0,02	-0,01	0,66
Kontrollierbarkeit	Persönlichkeit	0,45	0,32	***	0,43	0,27	***
Kontrollierbarkeit	Wertsch_Mutter	0,30	0,17	***	0,32	0,14	***
Kontrollierbarkeit	Wertsch_Vater	0,29	0,16	***	0,35	0,22	***
Akad_Leistung	Persönlichkeit	0,63	0,54	***	0,90	0,52	***
Akad_Leistung	Interne_Attr	-0,24	-0,23	***	-0,33	-0,22	***
Zufriedenheit	Zufr_Mutter	0,07	0,11	***	0,04	0,09	0,00
Zufriedenheit	Wertsch_Vater	0,21	0,10	***	0,36	0,18	***
Zufriedenheit	Interne_Attr	0,15	0,04	0,10	0,20	0,04	0,12
Zufriedenheit	Kontrollierbarkeit	0,18	0,29	***	-0,04	0,27	***
Zufriedenheit	Akad_Leistung	0,23	0,05	0,06	0,44	0,06	0,03
Zufriedenheit	Zufr_Vater	0,00	0,03	0,20	0,33	0,12	***
Zufriedenheit	Wertsch_Mutter	0,24	0,17	***	-0,02	0,02	0,43
Zukunft_Beruf	Zufriedenheit	0,14	0,19	***	0,12	0,18	***
Zukunft_Beruf	Interne_Attr	0,23	0,19	***	0,23	0,17	***
Zukunft_Beruf	Kontrollierbarkeit	0,22	0,17	***	0,35	0,22	***
Zukunft_Beruf	Akad_Leistung	0,31	0,22	***	0,12	0,14	***
N	Persönlichkeit	-0,33	-0,16	***	-0,34	-0,16	***
A	Persönlichkeit	0,40	0,37	***	0,35	0,36	***
E	Persönlichkeit	0,34	0,32	0,00	0,32	0,29	0,00
C	Persönlichkeit	0,53	0,62	***	0,48	0,59	***
O	Persönlichkeit	0,37	0,47	***	0,32	0,46	***
<i>Mu_Lebenszufr.</i>	Zufr_Mutter	0,86	0,90	0,00	0,88	0,92	0,00
<i>Mu_Zuf_Familie</i>	Zufr_Mutter	0,72	0,74	***	0,74	0,76	***
<i>Mu_Zuf_HH_Einkomm.</i>	Zufr_Mutter	0,81	0,72	***	0,81	0,73	***
<i>Mu_Zuf_Gesundheit</i>	Zufr_Mutter	0,66	0,71	***	0,69	0,73	***
<i>Va_Lebenszufr.</i>	Zufr_Vater	0,91	0,95	0,00	0,91	0,95	0,00
<i>Va_Zuf_Familie</i>	Zufr_Vater	0,75	0,77	***	0,75	0,76	***
<i>Va_Zuf_HH_Einkomm.</i>	Zufr_Vater	0,83	0,78	***	0,82	0,77	***
<i>Va_Zuf_Gesundheit</i>	Zufr_Vater	0,75	0,78	***	0,75	0,78	***
<i>Mu_Liebe</i>	Wertsch_Mutter	-0,68	-0,74	0,00	-0,67	-0,71	0,00
<i>Mu_Vertrauen</i>	Wertsch_Mutter	-0,79	-0,77	***	-0,79	-0,75	***
<i>Mu_Gemeinsam_Probl</i>	Wertsch_Mutter	-0,69	-0,67	***	-0,68	-0,67	***
<i>Mu_Meinung</i>	Wertsch_Mutter	-0,54	-0,50	***	-0,50	-0,50	***
<i>Mu_Reden</i>	Wertsch_Mutter	-0,53	-0,53	***	-0,52	-0,50	***
<i>Va_Liebe</i>	Wertsch_Vater	-0,79	-0,80	0,00	-0,73	-0,74	0,00
<i>Va_Vertrauen</i>	Wertsch_Vater	-0,86	-0,85	***	-0,83	-0,79	***
<i>Va_Gemeinsam_Probl</i>	Wertsch_Vater	-0,77	-0,76	***	-0,71	-0,72	***

Kriterium	Prädiktor	„mit Imputation“			„mit Elimination“		
		ULS	ML	p	ULS	ML	p
<i>Va_Meinung</i>	Wertsch_Vater	-0,65	-0,65	***	-0,56	-0,58	***
<i>Va_Reden</i>	Wertsch_Vater	-0,66	-0,69	***	-0,59	-0,63	***
<i>Erfolg hart erarbeiten</i>	Interne_Attr	0,88	0,87	0,00	0,89	0,89	0,00
<i>Lebensverlauf</i>	Interne_Attr	0,45	0,30	***	0,43	0,28	***
<i>Wenig Kontrolle</i>	Kontrollierbarkeit	-0,59	-0,58	***	-0,57	-0,58	***
<i>Soziale Umstände best.</i>	Kontrollierbarkeit	-0,29	-0,31	***	-0,26	-0,27	***
<i>Andere bestimmen</i>	Kontrollierbarkeit	-0,59	-0,62	***	-0,57	-0,60	***
<i>Glück/Schicksal</i>	Kontrollierbarkeit	-0,44	-0,45	0,00	-0,45	-0,45	0,00
<i>Nicht erreicht, was verdient</i>	Kontrollierbarkeit	-0,59	-0,51	***	-0,62	-0,52	***
<i>Lebenszufriedenheit</i>	Zufriedenheit	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	0,00
<i>WK Abschluss Ausb./Stud.</i>	Zukunft_Beruf	0,74	0,67	0,00	0,72	0,67	0,00
<i>WK Arbeitspl. in angestr. Ber.</i>	Zukunft_Beruf	0,68	0,80	***	0,68	0,79	***
<i>WK beruflicher Erfolg</i>	Zukunft_Beruf	0,76	0,86	***	0,76	0,85	***
<i>WK arbeitslos</i>	Zukunft_Beruf	-0,57	-0,45	***	-0,54	-0,40	***
<i>Note Fremdsprache</i>	Akad_Leistung	-0,60	-0,70	***	-0,43	-0,69	***
<i>Note Mathe</i>	Akad_Leistung	-0,44	-0,46	***	-0,33	-0,46	***
<i>Note Deutsch</i>	Akad_Leistung	-0,64	-0,72	0,00	-0,46	-0,72	0,00

Tabelle 5: Nichtstandardisierte ULS-Schätzer nach Schularten (Multiple Gruppen-Vergleich) sowie p-Werte der ML-Schätzer

Kriterium	Prädiktor	Hauptschule		Realschule		Gymnasium	
		ULS	p	ULS	p	ULS	p
Wertsch_Mutter	Zufr_Mutter	0,07	0,126	0,09	0,008	0,15	0,002
Wertsch_Vater	Zufr_Vater	0,36	***	0,10	0,004	0,19	***
Interne_Attr	Persönlichkeit	0,99	***	0,41	***	0,13	0,001
Interne_Attr	Wertsch_Mutter	0,26	0,305	0,18	0,175	0,02	0,890
Interne_Attr	Wertsch_Vater	0,00	0,585	0,15	0,168	0,05	0,357
Kontrollierbarkeit	Persönlichkeit	0,36	0,037	0,46	0,039	0,40	0,013
Kontrollierbarkeit	Wertsch_Mutter	0,20	0,246	0,20	0,330	0,29	***
Kontrollierbarkeit	Wertsch_Vater	0,09	0,249	0,24	***	0,29	0,006
Akad_Leistung	Persönlichkeit	-0,23	0,550	0,40	***	0,72	***
Akad_Leistung	Interne_Attr	0,10	0,872	-0,12	0,003	-0,07	***
Zufriedenheit	Zufr_Mutter	0,78	0,016	0,21	***	-0,04	0,344
Zufriedenheit	Wertsch_Vater	0,44	0,005	0,17	0,284	0,25	***
Zufriedenheit	Interne_Attr	-0,07	0,136	0,13	0,770	0,08	0,614
Zufriedenheit	Kontrollierbark.	0,89	0,019	0,63	***	0,19	***
Zufriedenheit	Akad_Leistung	0,04	0,863	0,33	0,310	0,29	0,086
Zufriedenheit	Zufr_Vater	-0,74	0,199	0,07	0,717	0,04	0,368
Zufriedenheit	Wertsch_Mutter	0,33	0,542	0,32	0,019	0,33	***
Zukunft_Beruf	Zufriedenheit	0,02	0,021	0,01	***	0,15	***
Zukunft_Beruf	Interne_Attr	0,06	***	0,02	0,064	0,18	***
Zukunft_Beruf	Kontrollierbark.	0,08	0,118	0,02	0,463	0,17	***
Zukunft_Beruf	Akad_Leistung	-0,01	0,357	0,06	***	0,29	***

Forum

*Anette Eva Fasang, Johannes Huinink
& Matthias Pollmann-Schult**

Aktuelle Entwicklungen in der deutschen Familiensoziologie: Theorien, Daten, Methoden

Current trends in German family sociology – Theories, data, and methods

Zusammenfassung:

Wie und in welchen Bereichen hat sich in den letzten 10 Jahren unser Wissen von familialen Strukturen und Dynamiken sowie den Ursachen ihres Wandels verbessert? Wo liegen die inhaltlichen Schwerpunkte der Forschung und welche Fragestellungen werden vernachlässigt? Welche Methoden werden in der empirischen Familienforschung verwendet, und welche Daten stehen zur Verfügung? Der Beitrag resümiert den Diskussions- und Forschungsstand zu diesen Fragen in der deutschen Familiensoziologie unter Bezugnahme auf die internationale Literatur. Neben einer Bestandsaufnahme der Forschungsschwerpunkte in den letzten 10 Jahren und einem Überblick über verfügbare Daten und Methoden fokussieren die Autoren auf die Identifikation von aktuellen inhaltlichen Forschungslücken und methodischen Defiziten. Es werden in drei Thesen Forderungen an die aktuelle sozialwissenschaftliche Familienforschung formuliert: Eine zeitgemäße, sozialpolitisch relevante familiensoziologische Forschung muss 1) neben strukturellen Faktoren stärker subjektive, kulturelle und soziale Einflussfaktoren familialen Wandels berücksichtigen; 2) mehr belastbares Wissen über die Leistungen und die Leistungsfähigkeit der Familie in unserer Gegenwartsgesellschaft gewinnen; und 3) sich stärker in angrenzende Forschungsbereiche einmischen, u.a. Bildung, Ungleichheit und Migration.

Abstract:

How and in which areas did our knowledge of family structures, family dynamics and the determinants of family change improve in the past decade? Which substantive areas receive most attention and which questions are underresearched? Which methods are commonly applied in empirical family research and what can we say about data availability? This article reviews the current discussion and recent research on these questions in German family sociology in the context of the international literature. Next to a review of the substantive research foci in the past decade and an overview of available data and methods, we focus on identifying current substantive research gaps and methodological deficits. We formulate three requests for current family research in the social sciences: a timely family sociology that is relevant for social policy has to 1) pay more attention to subjective, cultural and social influences on family change beyond its structural determinants; 2) generate more knowledge on the contributions and capabilities of families in our contemporary society; and 3) intervene more forcefully into adjacent research areas including education, stratification and migration.

* unter Mitarbeit von Teilnehmer(inne)n der Tagung „Aktuelle Entwicklungen in der Familiensoziologie: Theorien, Methoden, Befunde“ am 24. und 25. April 2014 in Berlin.

Schlagwörter: Familiensoziologie, Deutschland, Überblick, Theorien, Daten, Methoden

Key words: family sociology, Germany, review, theories, data, methods

1. Vorbemerkung

Wie und in welchen Bereichen hat sich in den letzten Jahren unser Wissen von familialen Strukturen und Dynamiken sowie den Ursachen ihres Wandels verbessert? Wo liegen die inhaltlichen Schwerpunkte der Forschung und welche Fragestellungen werden vernachlässigt? Welche Methoden werden in der empirischen Familienforschung verwendet, und welche Daten stehen zur Verfügung?

Antworten auf Fragen dieser Art geben nicht nur einen Überblick über den Stand der Dinge in der deutschen Familiensoziologie. Sie können auch dazu beitragen, die familiensoziologische Diskussion von zentralen Dauerthemen, wie dem Verhältnis von Familie und einer sich wandelnden Gesellschaft, zu revitalisieren und zu vertiefen. Die Beschäftigung mit diesen Fragen bietet zudem die Gelegenheit neue Zielsetzungen und Forschungsfragen der Familiensoziologie zu identifizieren und auszuformulieren. Es lohnt sich also immer mal wieder nachzuschauen, wie es um die Familiensoziologie bestellt ist. Das ist das Ziel dieses Beitrages.

Wir werden zunächst einige Thesen zu den Forschungsaufgaben der Familiensoziologie rekapitulieren bzw. neu formulieren, um anschließend die aktuelle familiensoziologische Befundlage zu sichten. Wir beleuchten den empirischen Erkenntnisstand der aktuellen familiensoziologischen Forschung in Deutschland, ergänzt um einen knappen Blick auf die internationale Literatur. Darauf folgend wenden wir uns den in der Familiensoziologie eingesetzten empirischen Instrumentarien (Daten und Methoden) zu. Wir benennen die erprobten methodischen Mittel und methodischen Innovationen in der aktuellen Familienforschung und informieren über die gegenwärtige Datenlage. Auch Defizite im methodischen Instrumentarium und bezgl. verfügbarer Daten werden angesprochen. Zum Schluss werden die anfänglichen Thesen noch einmal rekapituliert, weiterhin bestehende inhaltliche Defizite familiensoziologischer oder familienwissenschaftlicher Forschung identifiziert und Schlussfolgerungen für die zukünftige familiensoziologische Forschung gezogen.

An diesem Beitrag haben viele Kolleginnen und Kollegen der Sektion Familiensoziologie mitgewirkt, denen wir dafür unseren Dank aussprechen. Die ersten Hinweise haben wir auf einer Tagung der Sektion Familiensoziologie der Deutschen Gesellschaft für Soziologie (DGS) am 24. und 25. April 2014 in Berlin erhalten. Die drei Autoren haben weitere Hinweise und Anregungen aus der Sektion aufgenommen, durch eigene Überlegungen ergänzt und zu dem folgenden Text zusammengefasst.

2. Thesen zu einem familiensoziologischen Forschungsprogramm

In einem vor zehn Jahren in dieser Zeitschrift veröffentlichten Artikel zum Stand der Familiensoziologie wurde eine am Mehrebenenkonzept gesellschaftlicher Prozesse orientierte Gliederung familiensoziologischer Themenkomplexe vorgeschlagen (Huinink 2006). Aus der systematischen Vermessung der Forschungsfelder der Familiensoziologie und einer Analyse des damaligen Forschungsstandes wurden dort einige Überlegungen zu wünschenswerten Entwicklungen in der Familiensoziologie vorgestellt.

(1) Eine These war, dass die familiensoziologische Forschung neben den zeitweise in den Vordergrund getretenen strukturellen, soziodemografischen Faktoren wieder stärker kulturelle und soziale Einflussfaktoren familialer Entwicklung berücksichtigen und, im Zusammenhang damit, subjektiven Dimensionen familialen Handelns und Entscheidens ein stärkeres Gewicht beimessen müsse (Huinink 2006: 240). Wir weiten diese Aussage zu der allgemeineren These aus, dass die Familiensoziologie sich als Teil einer Familienwissenschaft verstehen und stärker als bisher der hochgradigen Komplexität ihres Forschungsgegenstands gerecht werden muss.

Die Familiensoziologie braucht eine konzeptuelle Basis, die der engen „Verwobenheit“ von familialen Dynamiken und der Transmission sozialer Ungleichheit von einer Generation zur nächsten in die vieldimensionalen Prozesse einer hoch ausdifferenzierten Gesellschaft Rechnung trägt. Theoretisch kann eine mehrebenenstrukturell verankerte, lebenslaufanalytische Perspektive einen solchen Anspruch erfüllen. Diese erlaubt die hochgradige Interdependenz innerindividueller und sozialer Prozesse und Mechanismen, mit denen wir es in der familiensoziologischen Forschung zu tun haben, in handhabbare Modelle zu überführen und bietet Schnittstellen für interdisziplinäre Kopplungen (Huinink/Kohli 2014). Sie erlaubt ebenso die Wechselwirkungen zwischen den mit unterschiedlichen gesellschaftlichen Teilsphären verbundenen Handlungsfeldern, zu denen auch das Handlungsfeld der Lebensform und Familie gehört, systematisch zu untersuchen. Der Anspruch einer adäquateren Abbildung der Vielschichtigkeit familienbezogener Strukturen und Prozesse erfordert daher eine weitreichende Öffnung der empirischen Familiensoziologie gegenüber anderen soziologischen und vor allem auch nicht-soziologischen Forschungsfeldern. Dazu gehört eine thematisch weiter vertiefte international vergleichende Forschung, aufwändigere methodische Instrumentarien zur Produktion umfangreicher Längsschnittinformationen und die Fortentwicklung dafür geeigneter Analysemethoden – unabhängig davon, ob diese mit qualitativen oder quantitativen Daten arbeiten.

(2) Das inhaltliche „Plädoyer“ in der früheren Bestandsaufnahme war, mehr belastbares Wissen über die *Leistungen und zur Leistungsfähigkeit der Familie* in unserer heutigen Gesellschaft zu gewinnen. Es wurde postuliert, sich intensiver mit Voraussetzungen der Leistungsfähigkeit von Familien auseinanderzusetzen und damit eine kritische Familienforschung zu beleben, die systematisch Lebensformen und den familialen Alltag unter den gegebenen gesellschaftlichen Rahmenbedingungen auf den Prüfstand stellt (Huinink 2006: 242f.). Die Familiensoziologie scheint nach wie vor davon auszugehen, dass Familien, das heißt: verlässliche, enge Primärgruppenbeziehungen zwischen Lebenspartnern bzw. Eltern und ihren Kindern, nicht substituierbare Leistungen für die Individuen und für die Gesellschaft insgesamt erbringen (Kaufmann 1995). Der aktuelle Wandel impliziert

aber erhebliche Veränderungen, sowohl bezogen auf die individuelle Lebensgestaltung als auch auf die Art und Weise der Herstellung und Sicherung von Leistungen familialer Beziehungen und ihrer Attraktivität für die Menschen. Es ist vielleicht nicht überzogen, diese Konstellation mit derjenigen zu vergleichen, die im Zuge der frühen Industrialisierung durch die Auslagerung der Produktion aus den Familienhaushalten einen epochalen Wandel der Familie ausgelöst hat. Familiensoziologische Forschung kann Aufschluss darüber geben, welche Formen familialer Strukturen am Ende des Neufindungsprozesses in der nachindustriellen Gesellschaft stehen, wie der Wandel das Verständnis von dem, was Familie ist oder sein wird, ändern wird. Einige Überlegungen sind schon dazu vorgestellt worden (vgl. Beck-Gernsheim 1998).

Es bedarf jedoch einer intensiven, d.h. weniger selektiven beziehungs- und gruppensoziologischen Erforschung familieninterner Prozesse. Die soziologische Sozialisationsforschung ist – trotz programmatischer Arbeiten zur sozialökologischen Sozialisationsforschung auch in Deutschland (vgl. Grundmann 2010; Feldhaus 2015) – in den Hintergrund geraten. Das dürfte unter anderem ein Grund für die relativ schwache Position der Familiensoziologie in der sozialwissenschaftlichen Bildungsforschung sein. Es geht darum, durchaus in kritischer Absicht die Leistungsfähigkeit und die tatsächlichen Leistungen der Familie für die (Re-)Produktion des Humanvermögens der Gesellschaft in einer Zeit genauer zu untersuchen, in der die Familie unter fundamentalem Wandlungsdruck steht. Der Begriff „Humanvermögen“ hebt nicht nur auf die Relevanz von Humankapital ab, sondern meint umfassender „Daseinskompetenzen“ und beinhaltet damit auch Autonomie, Lebenstüchtigkeit und Sozialität (BMFSJ 1994). Diese Unterscheidung ist wichtig, weil die Vermittlung dieser verschiedenen Aspekte des Humanvermögens unterschiedlicher Arten und Qualitäten instrumenteller und nicht-instrumenteller sozialer Interaktion bedürfen. Mit dem Verweis darauf müssen wir Antworten auf die Frage geben, was in Zukunft von Partnerschaft und Familie, in welcher strukturellen Form auch immer, zu erwarten ist, wenn sie immer stärker in die Widersprüche individueller Bedürfnisse und struktureller Rigiditäten geraten. Sind Paarbeziehungen und Familien die metastabilen oder hoch anpassungsfähigen Strukturen oder zerbricht da etwas, ohne dass wir das jetzt schon bemerken und ohne dass es jemand bezweckt? Nehmen wir hier das mittlerweile schon klassische Beispiel des Verhältnisses von Arbeitsmarkt und Familie. Die Familiensoziologie ist gefragt, wenn es darum geht, deutlich zu machen, dass die Vollinklusion der männlichen und weiblichen erwachsenen Bevölkerung in den Arbeitsmarkt nicht zu den Konditionen des profitorientierten Marktes zu haben sein kann. Es stellt sich also die Frage wie plastisch und anpassungsfähig Familien oder familiale Lebensformen gegenüber Anforderungen anderer Bereiche der Gesellschaft, insbesondere des Arbeitsmarktes, sind. Sie können überfordert werden und das Risiko eines Scheiterns könnte steigen. Wir wissen nicht wirklich, wie weit wir auf diesem Weg schon sind. Andererseits gibt es auch belastbare Anzeichen für eine bleibende oder gar (wieder) zunehmende Relevanz familialer und romantischer Beziehungen in unserer Gesellschaft, die häufig im öffentlichen Diskurs nicht wahrgenommen werden. Die zum Teil uneindeutigen familiendemografischen Trends, etwa in den Heirats-, Geburten- und Scheidungsraten, oder die zunehmende Zahl von Beziehungen auf Distanz und ähnliche Indikatoren geben davon nur ein ungenügendes Bild.

(3) Die Familiensoziologie muss daher mehr dafür tun, eine beklagenswerte „Familienvergessenheit“ zu beseitigen, die in weiten Teilen der Soziologie zu herrschen scheint.

Dazu sollte sie sich stärker in die Forschung zu Themen einmischen, die oft nur auf den ersten Blick wenig mit Familie zu tun haben. Weil zum Beispiel klar ist, dass familiäre Beziehungen und innerfamiliäre Interaktionen eine nicht zu überschätzende Rolle im Aneignungsprozess kulturellen Kapitals spielen, muss man sich stärker als bisher in einen interdisziplinären Forschungskontext mit Bildungsforscher(inne)n und Pädagog(inn)en einbringen. Wer würde sonst auf die Gefahr verweisen, dass familiäre, wie Coleman sagt, „primordiale“ soziale Beziehungen von der Logik einer typifizierenden, klassifizierenden und zuvorderst leistungsorientierten Maschinerie eines Bildungssystems infiltriert und damit letztendlich nichtsubstituierbare Teile familiärer Leistungen gefährdet werden (Coleman 1990)? Dennoch, es ist viel genauer zu untersuchen, unter welchen Umständen und in welcher Weise Familien über verschiedene Transmissionsmechanismen soziale Ungleichheit in unserer Gesellschaft verringern, verstärken oder reproduzieren. So wichtig wir die Familie in ihrer Funktion als sozialer Kontext für die Entwicklung handlungs- und entscheidungsfähiger Persönlichkeiten nehmen, so sehr ist zu fragen, welche Möglichkeiten und Grenzen sie für individuelle Lebenschancen setzt und welche Funktionen sie bezüglich der Reproduktion sozialer Ungleichheit hat.

Nach der Formulierung dieser Thesen zu Anforderungen an die familiensoziologische Forschung wollen wir uns nun dem Erkenntnisgewinn widmen, den wir in den letzten zehn Jahren erzielen konnten.

3. Inhaltliche Bestandsaufnahme

Die folgende inhaltliche Bestandsaufnahme fokussiert auf den Forschungsstand bezüglich vier zentraler Themen, die in den vergangenen Jahren große Aufmerksamkeit in der deutschen Familiensoziologie erfahren haben: Fertilität, familiäre Lebensformen, die partnerschaftliche Aufteilung der Erwerbs- und Hausarbeit sowie verschiedene innerfamiliäre Prozesse (wie der Kompetenzerwerb von Kindern und Generationenbeziehungen). Dementsprechend erhebt die nachfolgende Diskussion keinesfalls den Anspruch auf Vollständigkeit. Für eine neuere, umfassende Übersicht zum Stand der familiensoziologischen Forschung siehe auch das Handbuch von Hill und Kopp (2015).

3.1 Fertilität

In Anbetracht der niedrigen Fertilitätsraten in Deutschland kommt der Analyse der Familiengründung und -erweiterung nach wie vor ein hoher Stellenwert zu. Die Auswirkungen von Humankapital, beruflicher Stellung, Einkommens- oder Vermögensverhältnissen auf das individuelle Fertilitätsverhalten stehen im Zentrum der Fertilitäts- und Familienentwicklungsforschung (für einen aktuellen Literaturüberblick siehe Schleitker 2014). Auch die neueren deutschen Fertilitätsstudien befassen sich insbesondere mit den Auswirkungen sozio-ökonomischer Merkmale auf das generative Verhalten. In theoretischer Hinsicht orientieren sich diese Studien weitgehend an den Annahmen der ökonomischen Theorie der Familie (Becker 1981). Allgemein lässt dieser Ansatz erwarten, dass Frauen

mit einem geringen Bildungsniveau bzw. einer niedrigen beruflichen Stellung häufiger zur Familiengründung neigen als hochqualifizierte Frauen. Zahlreiche neuere Studien zeigen in der Tat, dass sowohl hochqualifizierte Frauen als auch Männer seltener eine Familie gründen als Personen mit einem niedrigeren Bildungsniveau (Bauer/Jacob 2010; Brose 2008; Klaus 2010; Kreyenfeld 2007; Schröder/Brüderl 2008; Wirth 2013).

Ausschlaggebend für das Fertilitätsverhalten ist darüber hinaus die Bildungskonstellation innerhalb der Partnerschaft: Eine vergleichsweise hohe Neigung zur Familiengründung zeigen hypergame Paare, bei denen der Mann ein höheres Bildungsniveau als die Frau aufweist (Bauer/Jacob 2010; Wirth 2013). Hinsichtlich des Übergangs zum zweiten Kind besteht – entgegen der theoretischen Überlegungen – ein positiver Effekt des Bildungsniveaus (z.B. Brose 2008), der möglicherweise jedoch durch Selektionseffekte und unbeobachtete Heterogenität zustande kommt (Kreyenfeld 2002). Allerdings bekommen Eltern überdurchschnittlich häufig ein weiteres Kind, wenn sie im Zuge der Familiengründung eine starke Zunahme ihrer Lebenszufriedenheit erfahren haben (Margolis/Myrskylä 2015). Mehrere internationale Studien untersuchen den Effekt des Geschlechts der bereits vorhandenen Kinder auf die Familienerweiterung und konstatieren, dass aufgrund ihrer ‚mixed gender preference‘ die Geburt eines dritten Kindes wahrscheinlicher ist, wenn die ersten beiden Kinder das gleiche Geschlecht haben (z.B. Mills/Begall 2010; Tian/Morgan 2015). Analysen für Skandinavien deuten darauf hin, dass sich die Inanspruchnahmen von Elternzeit durch Väter positiv auf die Geburt eines weiteren Kindes auswirkt (Duvander/Anderson 2006; Duvander et al. 2010).

Die Erwerbssituation der Frau bzw. des Paares hat einen vergleichsweise schwachen Effekt auf die Familiengründung und -erweiterung. So neigen aktuell arbeitslose Frauen generell nicht häufiger zur Familiengründung als erwerbstätige Frauen (Brose 2008; Düntgen/Diewald 2008; Gebel/Giesecke 2009; Kreyenfeld 2008; Kreyenfeld 2010), jedoch scheinen sich zurückliegende Phasen der Arbeitslosigkeit hemmend auf den Übergang zur Mutterschaft auszuwirken (Brose 2008; Düntgen/Diewald 2008). Allerdings zeigen sich hier Unterschiede hinsichtlich des Bildungsniveaus der Frauen. Während geringqualifizierte Frauen eher ein Kind bekommen, wenn sie arbeitslos sind, bleiben hochqualifizierte arbeitslose Frauen tendenziell eher kinderlos (Kreyenfeld 2010; Kreyenfeld/Andersson 2014).

Im Fokus verschiedener Studien stehen ferner die Auswirkungen von atypischer Beschäftigung auf die Fertilitätsneigung. Es liegt einige empirische Evidenz vor, dass Frauen in geringfügiger Beschäftigung und Teilzeiterwerbstätigkeit seltener eine Familie gründen als Frauen in unbefristeter Vollzeitbeschäftigung (Brose 2008; Kreyenfeld 2008; Düntgen/Diewald 2008). Darüber hinaus beobachten Kreyenfeld (2008), Düntgen und Diewald (2008) und Schmitt (2012) einen negativen Effekt der befristeten Beschäftigung, der allerdings in den Analysen von Brose (2008) sowie Gebel und Giesecke (2009) – welche auf der gleichen Datenbasis beruhen – nicht zutage tritt. Einige neuere Studien konstatieren ferner negative Auswirkungen der subjektiv empfundenen wirtschaftlichen Situation (Hofmann/Hohmeyer 2013; Kreyenfeld 2008; Kreyenfeld 2010) auf die Fertilitätsneigung. Ergebnisse für die USA deuten ferner auf einen starken Effekt der aktuellen Wirtschaftskrise auf das Fertilitätsverhalten hin (Schneider 2015).

Relativ neu sind Analysen hinsichtlich der Determinanten des Kinderwunsches und seiner Realisierung (Bauer/Kneip 2013; Buhr/Kuhnt 2012; Huinink/Buhr 2012; Huinink/

Feldhaus 2012; Kuhnt 2013; Lutz et al. 2013; Marbach/Tölke 2014; Meil 2010). Diese Studien sind dahingehend aufschlussreich, als dass sie nicht auf der Handlungs-, sondern auf der Einstellungsebene angesiedelt sind und damit die Motivation zur Familiengründung und -erweiterung präziser identifizieren können. Beispielsweise verdeutlichen Huinink und Feldhaus (2012), dass zeitaufwändiges Pendeln von erwerbstätigen Frauen die Fertilitätsintention nicht negativ beeinflusst, während die Wahrscheinlichkeit der Realisierung dieser Intention jedoch stark durch das Pendeln verringert wird. Ferner können diese Analysen wesentlich besser Fertilität als Entscheidung im Partnerschaftskontext abbilden (Bauer/Kneip 2013; Bauer/Kneip 2014) und die Wirkung sozialpolitischer Maßnahmen auf Fertilitätsentscheidungen erfassen (für internationale Vergleiche siehe Billingsley/Ferrarini 2014; Harknett et al. 2014).

Weitere aktuelle Studien befassen sich schließlich mit der Frage, inwiefern der Übergang zur Elternschaft durch Prozesse der sozialen Ansteckung beschleunigt wird (Lois 2013; Lois/Arránz Becker 2014; Pink et al. 2014; Raab et al. 2014; Richter et al. 2012). Diese Studien gelangen zu dem Ergebnis, dass sich der Anteil an Eltern im privaten Netzwerk und im Arbeitsumfeld positiv auf die Wahrscheinlichkeit der Erstelternschaft auswirkt. Darüber hinaus besteht in Westdeutschland (jedoch nicht in Ostdeutschland) eine relativ starke intergenerationale Fertilitätstransmission, das heißt Eltern und ihre erwachsenen Kinder ähneln sich in ihrem Fertilitätsverhalten (Fasang 2015).

Bemerkenswert ist, dass der Großteil der oben zitierten familiensoziologischen Studien einem ökonomischen Erklärungsansatz folgt und soziologische Erklärungsansätze weitgehend ignoriert. Nur wenige Studien kommen der oben formulierten Forderung (These 1) nach und berücksichtigen kulturelle oder auch emotionale und moralische Faktoren als Bestimmungsgründe für das generative Verhalten. Dabei ist die Leistungsfähigkeit des ökonomischen Ansatzes zur Erklärung des Fertilitätsverhaltens sehr beschränkt. Ökonomische Faktoren erklären weder hinreichend das Fertilitätsverhalten innerhalb Deutschlands (siehe oben), noch internationale Unterschiede im Fertilitätsverhalten. Auch ist die Wirkung sozialpolitischer Maßnahmen, welche häufig durch ökonomische Anreize operieren, beschränkt, wie international vergleichende Analysen verdeutlichen (z.B. Kalwij 2010; Luci-Greulich/Thévenon 2013). Zu den wenigen deutschen Studien, die individuelle Präferenzen berücksichtigen, zählt die Studie von Marbach und Tölke (2014), die in Bezug auf Hakims *Preference Theory* einen Einfluss der Lebensorientierung auf den Kinderwunsch konstatiert. Andere Studien untersuchen den Effekt individueller Werthaltungen (Ruckdeschel 2007) oder des Freizeitverhaltens (Arránz Becker/Lois 2013) auf das generative Verhalten. Hervorzuheben sind hier ebenfalls Studien zu familialen Leitbildern, die der Frage nachgehen, inwiefern kollektiv geteilte Leitbilder die Gestaltung von Partnerschaft und Elternschaft beeinflussen (Diabaté/Lück 2014).

Kritik an der bisherigen Fertilitätsforschung üben konkret Huinink und Kohli (2014) mit ihrer Forderung, das Fertilitätsverhalten stärker als zuvor aus einer Lebensverlaufsperspektive zu analysieren. Hieraus resultiert unter anderem die Forderung (siehe These 1 oben), stärker als bisher die Auswirkungen des Wandels kultureller und institutioneller Faktoren und Umwelten zu berücksichtigen und damit die Verwobenheit von Familie mit anderen gesellschaftlichen Prozessen gründlicher als bisher zu erforschen. Hier bietet die bislang erfolgte Ost-West vergleichende Forschung interessante Ansatzpunkte (siehe etwa Huinink et al. 2012).

3.2 *Partnerschaftliche Lebensformen*

Familiensoziologische Studien zu partnerschaftlichen Lebensformen fokussieren insbesondere auf drei Aspekte: die Funktionsweise von Partnerschaftsmärkten, den Wandel der Partnerschaftsformen sowie auf die Determinanten von Scheidung und Trennung.

Die Funktionsweise von Partnerschaftsmärkten ist nach wie vor Forschungsgegenstand vieler familiensoziologischer Analysen. Während sich ältere Studien jedoch vor allem der Frage widmeten, wer wen heiratet, fokussieren neuere Studien stärker auf die Rolle individueller Handlungskontexte und sozialer Netzwerke (siehe Häring et al. 2014; Stauder 2008). Im Blickpunkt stehen auch Institutionalisierungsprozesse von Partnerschaften (siehe Kopp et al. 2010), wie etwa die Wirkung von Kosten- und Nutzenkalkülen auf den Übergang von einer nicht-ehelichen Lebensgemeinschaft zur Ehe (Lois et al. 2009). Das Interesse einiger neuerer Studien gilt ferner dem Kontaktverhalten in Online-Partnerbörsen (Schmitz 2014; Schulz et al. 2010; Skopek et al. 2009; Zillmann et al. 2011). Diese Studien zeigen, dass auch in Online-Partnerschaftsbörsen das Kontaktverhalten neben dem Alter und der physischen Attraktivität insbesondere durch das Bildungsniveau beeinflusst wird.

Ein weiteres zentrales Forschungsfeld der Familiensoziologie stellt die Pluralisierung von Familien- und Lebensformen dar. Frühere Studien haben insbesondere die Verbreitung neuer Lebensformen wie der nicht-ehelichen Partnerschaft, Ein-Eltern-Familien oder nahehelichen Partnerschaften untersucht (z.B. Brüderl/Klein 2003). Bezugnehmend auf diese Studien haben sich in den vergangenen Jahren verschiedene Autoren wie Asendorpf (2008), Lois (2012), Lois und Lois (2012) oder Dorbritz und Naderi (2012) den bislang weitgehend vernachlässigten LAT-Beziehungen gewidmet. Diese Studien konstatieren, dass LAT-Beziehungen bei jüngeren Menschen wie erwartet eher transitiver Natur sind, jedoch in den mittleren und späteren Lebensphasen durchaus eine eigenständige Lebensform darstellen (Asendorpf 2008; Dorbritz/Naderi 2012). Lois' (2012) Analysen verdeutlichen, dass es sich hierbei um eine stark heterogene Partnerschaftsform handelt, die nicht immer freiwillig gewählt ist, sondern oftmals berufsbedingt entsteht. International vergleichende Studien befassen sich darüber hinaus mit dem Zusammenhang zwischen gesellschaftlichen Rahmenbedingungen und dem Wandel der Familien- und Lebensformen (z.B. Kalmijn 2007; Perelli-Harris/Lyons-Amos 2015).

Einige neuere Scheidungsstudien widmen sich explizit den Auswirkungen des Erwerbsverhaltens auf die Partnerschaftsstabilität und konstatieren, dass sich eine hohe Berufsorientierung der Ehefrau (Lois 2008) sowie die Arbeitslosigkeit eines Partners, insbesondere die des Mannes (Franzese/Rapp 2013), destabilisierend auf die Ehe auswirkt. Ferner haben berufsbezogene Mobilitätsprozesse Einfluss auf die Partnerschaftsqualität und -zufriedenheit (Feldhaus/Schlegel 2013) und damit letztlich auf die Partnerschaftsstabilität. So konstatiert Kley (2012) eine niedrigere Partnerschaftsstabilität, wenn die Frau (jedoch nicht der Mann) zum Arbeitsplatz fernpendelt (siehe auch Abraham/Nisic 2012; Abraham/Schönholzer 2012). Damit wurde der Forschungsstand in Hinblick auf einen zentralen Aspekt der Interdependenz von Lebenslaufdimensionen (vgl. These 1), nämlich bezüglich der Beziehung zwischen räumlicher Mobilität und Partnerschaft- und Familiendynamik in den letzten Jahren entschieden erweitert.

Darüber hinaus befassen sich zahlreiche Studien – wie in These 2 gefordert wurde – mit den individuellen Konsequenzen steigender Scheidungsraten. So sind vor allem die

mit der Scheidung einhergehenden kurzfristigen als auch langfristigen Einkommenseinbußen sowie die Verminderung des subjektiven Wohlbefindens gut dokumentiert (Andreß et al. 2006; Andreß/Bröckel 2007; Fasang et al. 2013). Internationale Analysen weisen dabei darauf hin, dass der Effekt von Scheidung auf das subjektive Wohlbefinden stark durch injunktive und dejunktive Normen geprägt wird (Kalmijn 2010).

3.3 *Haus- und Erwerbsarbeit im Haushalts- und Familienkontext*

Wie im vorherigen Abschnitt deutlich wurde, wirkt die individuelle Lebenssituation auf die Familienentwicklung ein. Gleichzeitig aber beeinflussen familiäre Übergänge ebenfalls die individuelle Lebenslage. In den vergangenen Jahren haben sich verschiedene Studien dem Einfluss der Familiengründung auf die häusliche Arbeitsteilung gewidmet. Diese konstatieren einhellig eine „Traditionalisierung der Hausarbeit“ im Ehe- bzw. Partnerschaftsverlauf, d.h. im Zuge der Ehe oder Partnerschaft steigt der von der Frau erledigte Anteil der Haus- und Familienarbeit an (Dechant et al. 2014; Grunow et al. 2007; Haberkern 2007; Schulz/Blossfeld 2006; Trappe et al. 2009). Die Traditionalisierung der Hausarbeit wird wesentlich durch den Übergang zur Elternschaft verstärkt, wobei dieser Effekt in Deutschland vergleichsweise stark ausfällt (Neilson/Stanfors 2014). Dabei erfolgt die Aufteilung der Hausarbeit weitgehend unabhängig von der jeweiligen Erwerbssituation der beiden Partner. Dieser Befund widerspricht den Annahmen der Familienökonomie, denen zufolge Paarhaushalte den Gesamtnutzen des Haushalts zu maximieren versuchen. Gemäß dieser Theorie übernimmt der Partner mit den geringeren Einkommenschancen – also möglicherweise auch der Mann – die Haus- und Familienarbeit, während der Partner mit den höheren Einkommenschancen sich auf die Erwerbsarbeit konzentriert. Die Autoren einschlägiger Studien (Grunow et al. 2007; Kühhirt 2012; Schulz/Blossfeld 2006) schlussfolgern in der Regel, dass das Arrangement der partnerschaftlichen Arbeitsteilung weniger durch Rationalitätskalküle geprägt wird, sondern in erster Linie durch gesellschaftliche Geschlechterrollenvorstellungen, welche Müttern die Rolle der Hausfrau und Vätern die des Familiernährers zuschreiben. Diese Einschätzung wird von international vergleichenden Studien (z.B. Hook 2010; Knudsen/Wærness 2008) geteilt. Dabei wird die ungleiche Aufteilung der Hausarbeit von der überwiegenden Mehrheit der Frauen und Männer als fair empfunden (Trappe/Köppen 2014).

Ein bislang kaum beachtetes Thema stellt die Arbeitsteilung bei älteren Paaren dar. Neuere Analysen deuten darauf hin, dass die Aufteilung der Hausarbeit im Zuge des Eintritts in den Ruhestand adjustiert wird und die Beteiligung von Männern an der Hausarbeit deutlich ansteigt (Leopold/Skopek 2014). In den vergangenen Jahren haben sich ferner verschiedene Studien mit den Auswirkungen aktueller familienpolitischer Reformen, wie der Einführung des Elterngeldes und dem Ausbau der institutionellen Kinderbetreuung, auf die Arbeitsteilung befasst. Verschiedene Studien deuten darauf hin, dass sich diese Maßnahmen positiv auf die väterliche Kinderbetreuung auswirken (Bünning 2015; Schober 2014; Schober/Spieß 2015).

Ferner haben sich in den vergangenen Jahren etliche Studien den Auswirkungen der Elternschaft auf das Erwerbsverhalten von Frauen gewidmet (für einen aktuellen Literaturüberblick siehe auch Pollmann-Schult 2015). Obwohl die Müttererwerbstätigkeit während der vergangenen Jahrzehnte in den alten Bundesländern stark angestiegen ist, hat der An-

teil der vollzeiterwerbstätigen Mütter deutlich abgenommen (Kreyenfeld 2010; Kreyenfeld/Geisler 2006; Kreyenfeld et al. 2007). Insbesondere geringqualifizierte Mütter verzichten zunehmend auf eine Vollzeitbeschäftigung zugunsten einer Teilzeitbeschäftigung oder marginalen Erwerbstätigkeit. Neuere Studien zu den Karrierefolgen von familienbedingten Erwerbsunterbrechungen belegen einhellig, dass Erwerbsunterbrechungen deutliche Einkommenseinbußen verursachen (Aisenbrey et al. 2009; Grunow et al. 2011; Kühhirt/Ludwig 2012), die in Deutschland deutlich stärker ausfallen als etwa in Großbritannien oder den USA (Gangl/Ziefle 2009).

Seit einigen Jahren thematisieren internationale Studien verstärkt die Frage nach den Auswirkungen der Elternschaft auf den männlichen Berufsverlauf (z.B. Cooke 2014; Killewald 2013). Auch deutsche Studien konstatieren tendenziell positive Effekte der Vaterschaft auf den Erwerbsumfang und das Erwerbseinkommen (z.B. Pollmann-Schult 2008; Possinger 2013). Aktuell erfährt auch die Inanspruchnahme von Elternzeit durch Väter viel Aufmerksamkeit. Ob Väter Elternzeit in Anspruch nehmen, ist wesentlich von ihren Lebensumständen, vor allem der beruflichen Situation, abhängig (Geisler/Kreyenfeld 2011; Pull/Vogt 2010; Trappe 2013). So nehmen überproportional häufig unbefristet beschäftigte und im öffentlichen Dienst tätige Väter Elternzeit in Anspruch sowie Väter, deren Ehefrau maßgeblich zum Haushaltseinkommen beiträgt.

Obwohl sich zahlreiche Studien mit den Auswirkungen der familialen Situation auf die Erwerbsbeteiligung und Arbeitsteilung befassen, ist die Forschung zu *work-family conflict* nach wie vor stark unterentwickelt. In den vergangenen Jahren haben sich nur wenige Studien (Böhm/Diewald 2012; Diewald et al. 2013; König/Cesinger 2015) dieser Thematik intensiv angenommen (vgl. auch Bertram/Deuffhard 2015). Weiterhin fehlt eine genauere empirische Analyse der alltäglichen Probleme und Wechselwirkungen zwischen Erwerbsbeteiligung, außerfamilialen Aktivitäten und Familienaufgaben. Die unzureichende Forschung in diesem Gebiet ist nicht zuletzt der unbefriedigenden Datenlage geschuldet. Informationen zum Vorliegen von *work-family conflict* wurden bislang in keiner großen repräsentativen Datenstudie erhoben, jedoch wird die *pairfam*-Studie ab der 6. Welle Angaben zu *work-life balance* bereitstellen.

3.4 Innerfamiliale Prozesse

In den vergangenen Jahren ist ferner eine Vielzahl an Studien entstanden, die sich mit innerfamilialen Prozessen beschäftigen, insbesondere dem Kompetenzerwerb von Kindern, Generationenbeziehungen sowie dem Zusammenhang zwischen familialen Ereignissen und dem subjektivem Wohlbefinden.

Die vorhandenen Studien zum Kompetenzerwerb fokussieren häufig auf die Frage, welche Aspekte neben dem sozio-ökonomischen Status die kognitive Entwicklung und den Erwerb von Kompetenzen beeinflussen. Diese Studien zeigen, dass neben der ökonomischen Situation der Eltern und dem elterlichen Bildungsniveau ebenfalls Eltern-Kind-Aktivitäten, das Freizeitverhalten und die ethnische Herkunft der Eltern eine Rolle spielen (Anders et al. 2012; Becker 2010; Becker et al. 2013; Biedinger 2009; Biedinger 2013; Lehl et al. 2012). Der Einfluss der sozialen und ethnischen Herkunft auf die Kompetenzentwicklung wird jedoch wesentlich durch Eltern-Kind Aktivitäten mediiert. Damit geben diese Studien Aufschluss über die Leistungsfähigkeit der Familie in Hinblick auf die (Re-)

Produktion des Humankapitalvermögens (siehe These 2). Weniger beachtet wurde bislang, dass nicht nur Kompetenzen, sondern auch Persönlichkeitsmerkmale, die den Bildungserwerb ebenfalls beeinflussen, durch die soziale Herkunft vermittelt werden (Kaiser/Diewald 2014).

Ein anderer, aktuell viel beachteter Aspekt familialer Prozesse ist die Beziehung zwischen erwachsenen Kindern und ihren Eltern (z.B. Blome et al. 2008; Hank 2015; Steinbach 2013). Diese Studien untersuchen insbesondere die räumliche Nähe und Kontakthäufigkeit (z.B. Hank 2007; Isengard 2013; Leopold et al. 2012) sowie instrumentelle oder finanzielle Hilfeleistungen (z.B. Brandt 2009; Brandt/Szydlik 2008; Deindl 2011; Haberkern 2009; Haberkern/Szydlik 2008). Andere Studien gehen der Frage nach, inwiefern sozialpolitische Rahmenbedingungen Generationenbeziehungen und insbesondere intergenerationale Hilfeleistungen beeinflussen (z.B. Brandt/Deindl 2013; Schmid et al. 2012). Darüber hinaus widmen sich einige neuere Studien der Beziehung zwischen Großeltern und Enkelkindern (Arránz Becker/Steinbach 2012; Mahne/Huxhold 2012).

Ein weiteres Thema, dass in den vergangenen Jahren vermehrt erforscht wurde, ist die Lebenssituation von Stieffamilien (z.B. Heintz-Martin et al. 2015; Kreyenfeld/Martin 2011; Schnettler/Steinbach 2011; Steinbach 2010). Insgesamt erfahren Stiefeltern ein höheres Maß an familialen Spannungen und berichten häufiger Eltern-Kind-Konflikte, eine niedrigere Beziehungsqualität zu ihren Kindern sowie eine geringere Zufriedenheit mit der Elternschaft als biologische Eltern (siehe auch den aktuellen Literaturüberblick von Steinbach 2015). Zudem ist die Beziehung von Stiefeltern zu ihren erwachsenen Stiefkindern weniger eng als die zu ihren biologischen Kindern (Arránz Becker et al. 2013; Klaus et al. 2012; Steinbach 2010).

Ein in Deutschland recht neues Forschungsgebiet widmet sich dem Zusammenhang zwischen Lebensform und subjektivem Wohlbefinden. Aktuelle Studien (Margolis/Myrskylä 2015; Myrskylä/Margolis 2014; Pollmann-Schult 2014) betrachten insbesondere den Einfluss von Kindern auf die Lebenszufriedenheit und konstatieren, dass der Übergang zur Elternschaft bestenfalls temporär die Lebenszufriedenheit erhöht (für einen internationalen Überblick siehe Nelson et al. 2014). Ein verwandter Forschungsstrang befasst sich mit den Folgen von Partner- und Kinderlosigkeit im Alter (Hank/Wagner 2013; Pollmann-Schult 2011). Während sich Partnerlosigkeit stark negativ auf das subjektive Wohlbefinden auswirkt, hat die Kinderlosigkeit – sofern ein Lebenspartner vorhanden ist – keine negativen Konsequenzen für das Wohlbefinden. International vergleichende Studien deuten darauf hin, dass das Wohlbefinden von älteren Kinderlosen jedoch stark durch gesellschaftliche Werte zur Elternschaft geprägt wird (Huijts et al. 2013).

4. Methodische Bestandsaufnahme

Seit einigen Jahren etablieren sich – nicht zuletzt aufgrund der Verfügbarkeit neuer Datenquellen – einige zuvor kaum berücksichtigte Forschungsfelder. Im Folgenden erläutern wir, welche Methoden zum erprobten Instrumentarium der Familienforschung gehören, was die Datenlage kennzeichnet und wo Defizite in der Datenlage und im methodischen Instrumentarium offenkundig sind. Dabei wird kein Anspruch auf Vollständigkeit erho-

ben und die Auswahl hängt nicht zuletzt von den Forschungsschwerpunkten der Familiensoziolog(inn)en in Deutschland sowie den verwendeten Daten ab. Abschließend diskutieren wir, inwieweit das bestehende Datenmaterial und methodische Instrumentarium dazu geeignet ist, den eingangs aufgeführten Forderungen gerecht zu werden.

4.1 Erprobte Methoden der Familienforschung

Die Notwendigkeit einer Längsschnittperspektive für fast alle zentralen Fragen der Familiensoziologie ist mittlerweile weithin anerkannt. Es verwundert deshalb nicht, dass Verfahren zur quantitativen Längsschnittdatenanalyse eine zentrale Rolle in der sozialwissenschaftlichen Familienforschung einnehmen. Neben den etablierten Ansätzen der Ereignisdatenanalyse (Blossfeld et al. 1989) und der Panelregression (Giesselmann/Windzio 2014; Wooldridge 2010), hat auch die Sequenzanalyse (Abbott 1995) in den letzten Jahren vermehrt Anwendung gefunden. Dieses Verfahren wird bisher vor allem zur Beschreibung familiendemografischer Prozesse des Wandels von Familiengründung und Familienformen eingesetzt (Elzinga/Liefbroer 2007; Fasang 2014). Die Ereignisdatenanalyse hat sich schon lange als unabdingbares Instrument zur Beschreibung und Erklärung von Übergängen erwiesen, beispielsweise in der Familiengründung und -erweiterung, der Kohabitation, Heirat oder Trennung (z.B. Kreyenfeld 2010). Die Panelregression ist die Methode der Wahl, um individuelle Veränderungen über die Zeit zu modellieren, zum Beispiel im Einkommen, in der Arbeitszeit, oder der Hausarbeitszeit nach der Heirat oder Geburt eines Kindes (Kühhirt 2012; Pollmann-Schult 2010; Schröder/Brüderl 2008). Dabei kommt der Anwendung von Fixed-Effects-Modellen eine besondere Bedeutung in der Annäherung an kausale Effekte zu (Brüderl 2010). Daher sind die Ereignisdatenanalyse und die Panelregression in den oben diskutierten Studien die am häufigsten genutzten Verfahren. Dass diese Themen so viel Aufmerksamkeit erfahren haben, liegt jedoch nicht nur an der Verfügbarkeit geeigneter Methoden, sondern in einer vergleichsweise guten Datenlage in diesen Bereichen (siehe unten). Ebenfalls vermehrt Einzug in die familiensoziologische Forschung finden Strukturgleichungsmodelle, etwa zur Analyse intentionaler Daten (Reinecke 2014) sowie Methoden der Netzwerkanalyse (Lois et al. 2014; Schnettler/Wöhler 2016) und jüngst auch Experimente in Befragungen, so genannte faktorielle Surveys (Auspurg/Hinz 2014; Abraham 2010; Auspurg et al. 2014; Pedulla/Thébaud 2015).

4.2 Die Datenlage

Die wichtigsten Datenquellen für die sozialwissenschaftliche Familienforschung in Deutschland waren in den letzten Dekaden der *Mikrozensus*, die *Deutsche Lebensverlaufsstudie (LV)* (Mayer 2008) und das *Sozio-oekonomische Panel (SOEP)* (Wagner et al. 2007). In den letzten zehn Jahren sind Erhebungen mit einem expliziten familiensoziologischen Fokus in Deutschland stark erweitert worden und stellen im internationalen Vergleich sehr reichhaltiges Datenmaterial zur Verfügung. Dabei handelt es sich überwiegend, aber nicht nur, um quantitative Längsschnitterhebungen, von denen mehrere auch qualitative Komponenten enthalten. Tabelle 1 bietet eine Übersicht über größere quantitative Erhebungsprojekte, die Daten für Deutschland beinhalten und in den letzten zehn Jahren angestoßen wurden.

Tabelle 1: In den letzten 10 Jahren eingeführte große quantitative Datenerhebungen zu familiensoziologischen Fragestellungen

	Datensatz	Art der Erhebung	Laufzeit	Stichprobe
1	Paifam/Demodiff	Panelerhebung mit retrospektiven Elementen	6 Wellen seit 2008/2009	Ost- und Westdeutschland
2	Zusatzerhebung FiD im SOEP	Panelerhebung spezieller Populationen	Jährliche Befragung seit 2010	Ost- und Westdeutschland
3	TwinLife	Panelerhebung von Zwillingfamilien	Jährliche Befragung seit 2014	Ost- und Westdeutschland
4	Nationales Bildungspanel (NEPS)	Panel und Retrospektiverhebung, Schulbasierte Erhebung von Jugendlichen	Seit 2009	Ost- und Westdeutschland
5	Aufwachsen in Deutschland (AID:A)	Kinder und Jugendliche in Familien	Seit 2008 zusammengeführte Studien des DJI (u.a. Familiensurvey, Kinderpanel)	Ost- und Westdeutschland
6	Deutscher Alterssurvey (DEAS)	Panelerhebung der Bevölkerung im Alter 40+ und ihrer Familien	1996, 2002, seit 2008 in drei-Jahres Intervallen	Ost- und Westdeutschland
7	Jobmob and FamLives	Bevölkerung im Alter von 25-54	Querschnittserhebung 2007 mit retrospektiven Elementen	Deutschland, Belgien, Frankreich, Polen, Spanien, Schweiz
8	Generations and Gender Survey (GGS)	Bevölkerung 18-79 & Context data base	Drei Wellen 2005/2006 und 2008/2009/2010 in manchen Ländern weitere Wellen	18 europäische Länder
9	SHARE & Sharelife 50+	Panel und Retrospektiverhebung der Bevölkerung im Alter	Seit 2004, Sharelife in 3. Welle 2008/2009	20 europäische Länder (+Israel)

Dazu gehört das Beziehungs- und Familienpanel *pairfam* (Panel Analysis of Intimate Relationships and Family Dynamics), welches 2008/09 als multidisziplinäre Längsschnittstudie mit der ersten Welle ins Feld ging. Inzwischen bietet *pairfam* in 6 Erhebungswellen eine Fülle an erstmalig verfügbaren Informationen über Familienkonstellationen und Familieninteraktionen über den frühen bis mittleren Lebensverlauf (Huinink et al. 2011). Ergänzt wird *pairfam* durch die ostdeutsche Zusatzstichprobe *DemoDiff*, welche seit 2009/10 auch in den neuen Bundesländern hinreichende Fallzahlen zur detaillierten Erforschung der familien-demografischen Folgen der Wiedervereinigung bereitstellt (Kreyenfeld et al. 2012).

Zudem wurde das sozioökonomische Panel 2010 um die Zusatzerhebungen „*Familien in Deutschland*“ (*FiD*) erweitert (Schröder et al. 2013), um die Evaluation familienpolitischer Maßnahmen zu verbessern. In *FiD* werden familienpolitische „Risikogruppen“ in hinreichend großen Fallzahlen für Subgruppenanalysen jährlich befragt und können mit den regulär Befragten im *SOEP* verglichen werden: Familien im unteren Einkommensbereich, Alleinerziehende, und Mehrkindfamilien. Zudem beinhaltet *FiD* eine Kohortenstichprobe von Neugeborenen der Geburtsjahrgänge 2007-2010.

Eine weitere innovative Erhebung einer speziellen Population ist die verhaltensgenetische Studie *TwinLife*, welche auf 12 Jahre angelegt ist und seit 2014 Zwillingsfamilien in Deutschland befragt (Diewald et al. 2015). Die durch das erweiterte Zwillings-Familien-Design möglichen genetisch sensitiven Analysen sind für die in der Familien- und Ungleichheitsforschung gleichermaßen zentralen Frage nach dem Zusammenwirken von Anlage und Umwelt vielversprechend (siehe These 3 oben).

Auch das Nationale Bildungspanel (NEPS), welches 2009 mit der ersten Welle ins Feld ging, eröffnet neben seiner bildungssoziologischen Ausrichtung in einem komplexen sequentiellen Kohortendesign neue Perspektiven für die Familienforschung (Blossfeld et al. 2011). Diese liegen zum einen in der ersten breitangelegten schulbasierten Erhebung, welche Möglichkeiten zur Erforschung von Sozialisationsprozessen in lokalen Schulkontexten und dem Verhältnis von Familie und Bildungsinstitutionen in der Entwicklung von Kindern und Jugendlichen verbessern. Diese Daten bieten somit Potenzial, um die eingangs aufgestellte These 2 zu Sozialisation und innerfamiliären Prozessen sowie die These 3 zur stärkeren Verschränkung der Familienforschung mit der Bildungs- und Ungleichheitsforschung, zu bearbeiten. Weiterhin stellt die Erwachsenenenerhebung der Startkohorte 6 des NEPS die bisher längste retrospektive Erhebung von detaillierten Familienverläufen in Ost- und Westdeutschland für die zwischen 1944 und 1986 geborenen Kohorten zur Verfügung und ist somit eine wertvolle Ergänzung, um Familienprozesse sowie ihre Ursachen und Folgen bis in die Mitte des Lebensverlaufs zu untersuchen (Leopold et al. 2011). Somit verbessert die Startkohorte 6 des NEPS auch die Datenbasis, um die oben erläuterte These 1 zu den vielschichtigen Ursachen und Folgen des Wandels familialer Lebensformen zu untersuchen.

Auch in relevanten Ressortforschungsinstituten sind in der letzten Dekade neue Erhebungen angestoßen worden, welche die Datenlage in zentralen Bereichen erweitern. Dazu gehört die Studie *Aufwachsen in Deutschland (AID:A)*, die seit 2008 darauf abzielt mehrere zuvor separate Erhebungen des Deutschen Jugend Instituts (DJI), unter anderem den Familiensurvey, in einer umfassenden Erhebung zusammenzuführen und zu ergänzen. Ziel ist, insbesondere familiäre Alltagswelten über den frühen und mittleren Lebensverlauf hinweg mit verschiedenen Basiserhebungen und Panelementen zu untersuchen (Rauschenbach 2012). *AID:A* beinhaltet unter anderem auch ein Kinderpanel, in dem seit 2002 Kinder ab dem Alter von 5 Jahren und ihre Eltern mit Zusatzstichproben bestimmter ethnischer Gruppen wiederholt befragt wurden.

Zu Familienbeziehungen im späten Lebensverlauf sowie Großelternschaft und Mehrgenerationenbeziehungen stellt das Deutsche Zentrum für Altersfragen (DZA) mit dem *Deutschen Alterssurvey (DEAS)* eine wichtige Datenquelle zur Verfügung, mit dem das ausgeprägte Deskriptionsdefizit in diesen Bereichen adressiert werden kann (Wiest et al. 2014). Seit 2008 wird der *DEAS* in Drei-Jahres-Intervallen erhoben (davor liegen Daten für 1996 und 2002 vor), um individuelle Veränderungen zeitnäher abbilden zu können.

Im Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung (BIB) wurde zudem das Projekt *Job Mobilities and Family Lives in Europe (Jobmob and FamLives)* angestoßen (Lück/Schneider 2010), an dem neben Deutschland auch Belgien, Frankreich, Polen, Spanien und die Schweiz beteiligt sind. Im Rahmen von *Jobmob* werden erstmals repräsentative Daten zur berufsbedingten geografischen Mobilität erhoben, um den Einfluss verschiedener Mobilitätsprozesse auf das Familienleben zu untersuchen.

Über die bereits genannten überwiegend auf Deutschland fokussierten großen Erhebungen hinaus, sind in der letzten Dekade zwei für die Familienforschung relevante internationale Großstudien ins Feld gegangen: Erstens: der *Generations and Gender Survey (GGS)*, in dem sich insbesondere familiendemografische Fragestellungen finden (Naderi et al. 2009). Für den GGS liegt bisher eine erste Welle für 18 Länder (2005/2006) und eine zweite Welle für 9 Länder (2008/09) in Europa vor (<http://www.ggp-i.org>). Zweitens: der *Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe (SHARE)*, der auf die zweite Lebenshälfte, Generationenbeziehungen und Gesundheit abzielt (Börsch-Supan et al. 2013). SHARE ging 2004 mit der ersten Welle ins Feld und bietet seit der dritten Welle 2008/2009 mit der Zusatzerhebung SHARELIFE auch retrospektive Informationen zu Familienverläufen über den gesamten Lebensverlauf in 13 europäischen Ländern (Börsch-Supan et al. 2011).

Während die genannten, überwiegend quantitativ ausgerichteten Studien zum Teil qualitative Befragungen von Substichproben enthalten, ist es weitaus schwieriger, qualitative Datenerhebungen der letzten 10 Jahre zusammenzufassen, weil diese oft vereinzelt in wesentlich kleinerem Rahmen durchgeführt werden. Zu nennen sind an dieser Stelle unter anderem die qualitativen Erhebungen zur Familienplanung (Helfferich et al. 2014; Helfferich et al. 2005; Helfferich/Klindworth 2014), zu sozialen Einflüssen auf die Familiengründung (Bernardi et al. 2007), zu Vaterkonzepten und Vätern in Elternzeit (Behnke et al. 2013) sowie zu Liebe und Anerkennung in Paarbeziehungen (Wimbauer 2003). Um die Übersicht und Nutzbarkeit vorhandener qualitativer Daten zu verbessern, wäre es äußerst wünschenswert, bestehende Bemühungen zum Ausbau eines qualitativen Datenarchivs weiter voranzutreiben (Kühn 2006). Dies würde bessere Vergleichsmöglichkeiten der Stärken und Schwächen, sowie der Erhebungsstandards von qualitativen Datenerhebungen in der Familienforschung bieten und somit zur Etablierung von „Best-Practice“-Verfahren beitragen.

Die Vielzahl der neuen quantitativen Datenquellen soll nicht darüber hinwegtäuschen, dass sie aufgrund üblicher Probleme für bestimmte Fragestellungen nur begrenzt aufschlussreich oder anwendbar sind (siehe auch Dreschmitt/Naderi 2015; Kreyenfeld et al. 2013). Probleme ergeben sich unter anderem durch zum Teil selektive Stichprobenausfälle und Ausschöpfung, selektive Panelattrition, selektive Ausfälle bzw. Beteiligung an Multi-Actor-Befragungen, geringe Fallzahlen in spezifischen, inhaltlich relevanten Teilstichproben und variierende Teilnahmebereitschaft an unterschiedlichen Teilerhebungen. Von dem einen oder anderen Problem ist jede der genannten Studien betroffen und es würde an dieser Stelle zu weit führen, ins Detail zu gehen. Daher weisen wir an dieser Stelle darauf hin, die Methodenberichte, Zusatzinformationen der Datenproduzenten oder publizierte Informationen seitens der Anwender zu konsultieren, um Ergebnisse jeweils im Kontext dieser Limitationen zu interpretieren. Mittlerweile stehen gerade für Längsschnittdaten zahlreiche Methoden bereit, mit denen man in vielen Fällen erhebungstechnisch bedingten Unzulänglichkeiten der Daten konstruktiv begegnen kann. Um einigen der Probleme von Ausschöpfung, Rücklauf und Repräsentativität entgegenzuwirken, stellen die jeweiligen Erhebungsteams zudem verschiedene Gewichte zur Verfügung (z.B. Schröder et al. 2013; Aßmann/Zinn 2011; Bien et al. 2015; Brüderl et al. 2011; Brix et al. 2014).

4.3 Defizite in der Datenlage und im methodischen Instrumentarium

Angesichts der Fülle neuer, repräsentativ angelegter, quantitativer Längsschnitterhebungen, die innerhalb der letzten Dekade ins Feld gegangen sind, ist die Bündelung von Energien zur Auswertung dieser Datensätze sowie das Warten auf zusätzliche Datenpunkte in zukünftigen Panelwellen angezeigt. Die Vielzahl der genannten Datenquellen mit ihren inhaltlichen Überschneidungen bietet in den nächsten Jahren zudem gute Voraussetzungen für Replikations- und Reproduktionsstudien, um den kumulativen Erkenntnisgewinn in der Familienforschung anzukurbeln und bestehendes Wissen auf ein solides Fundament zu stellen (Freese 2007). Bisher finden systematische Replikation und Reproduktion viel zu selten statt.

Zu einer optimalen Datenauswertung gehört auch die Entwicklung neuer Methoden (Schröder et al. 2012). Die neuen Inhalte in den erwähnten Erhebungen bestehen über zusätzliche Variablen hinaus vor allem in langen (zur Zeit meist noch retrospektiven) Verlaufsinformationen, in detaillierteren Netzwerkinformationen zu Beziehungen zwischen Familienmitgliedern und Eigenschaften anderer Familienmitglieder sowie zu komplexen Familienstrukturen. Dies legt nahe, dass weitere Methodenentwicklung, insbesondere in den Bereichen der Längsschnittdatenanalyse sowie der Analyse von Dyaden und Netzwerken, erforderlich sind. In der Längsschnittdatenanalyse ist die Sequenzanalyse derzeit vermutlich einer der aktivsten Bereiche der Methodenentwicklung (Blanchard et al. 2014). In der Tradition algorithmischer Verfahren (data mining) verankert, ist sie besonders geeignet, um Regelmäßigkeiten in langen Verläufen zu beschreiben und in Kombination mit regressionsbasierten Verfahren erklärend zu untersuchen (Aisenbrey/Fasang 2010; Fasang 2014). Erste Studien, welche die neuen dyadischen Daten und Netzwerkinformationen nutzen, geben Aufschluss über die gegenseitige Beeinflussung von Familienmitgliedern durch intergenerationale Transmission des Familienverhaltens von Eltern zu Kindern, gegenseitige Beeinflussung von Geschwistern und Partnern, sowie Netzwerkeffekte unter Freunden und Kollegen (Bauer/Kneip 2014; Fasang 2015; Kotte/Ludwig 2012; Lois et al. 2014; Pink et al. 2014). Dafür sind zudem umfangreichere Daten zu Multiactor-Netzwerken nötig, in denen alle Familienmitglieder befragt werden (siehe hierzu das *pairfam*-Design in Huinink et al. 2011). Eine systematische Erweiterung etablierter Längsschnittverfahren zur Analyse von dyadischen Daten und größerer sozialer Netzwerke ist für zukünftige Forschung deshalb besonders vielversprechend. In den Bereichen der Ereignisdatenanalyse und der Panelregression liegen Erweiterungen in komplexeren Modellierungen in Mehrebenenzusammenhängen auf der Hand (Card et al. 2008; Steele et al. 2004). In der Sequenzanalyse finden sich ebenfalls erste dyadische Ansätze (Fasang/Raab 2014; Liefbroer/Elzinga 2012; Raab et al. 2014; Robette et al. 2015). Zudem bieten Methoden zur Analyse von Netzwerkstrukturen über Dyaden hinaus großes und bisher zu wenig genutztes Potential in der Familienforschung (Carrington et al. 2005; Widmer 2010). Eine Forschungslücke, in der sowohl die Längsschnittmethoden als auch netzwerkorientierte Methoden vermehrt zum Einsatz kommen sollten, liegt in der Analyse der Folgen der Destandardisierung und Pluralisierung von Familienformen. Was bedeuten diese Entwicklungen für Beziehungen und Interaktionen in der Familie und für das Wohlergehen ihrer Mitglieder? Im Gegensatz zu der detaillierten Beschreibung der Veränderung von Familienformen sind die Folgen dieser Veränderungen bisher nur sehr partiell untersucht.

Trotz der Fülle von Datenerhebungen, die in der letzten Dekade angestoßen und erweitert wurden, werden bestimmte inhaltliche Themen und spezielle Populationen nach wie vor nicht gut abgedeckt. Das liegt unter anderem auch an den bereits erwähnten Limitationen der quantitativen Längsschnittstudien, insbesondere in geringeren Ausschöpfungsquoten für spezielle Populationen und in Teilerhebungen. Einige für die sozialwissenschaftliche Familienforschung relevante Bereiche, in denen wir Entwicklungspotential sehen, sind (1) die Bereitstellung und Nutzung von *Registerdaten*, die Durchführung von (2) *qualitativ ethnographischer Feldforschung* und von *Mixed-Methods-Studien*, sowie die Erhebung und Auswertung von (3) *Zeitverwendungsdaten* zu familiensoziologischen Fragen. Abgesehen von *FiD*, *TwinLife* und einigen anderen Ausnahmen fehlt es auch an (4) *Erhebungen spezieller Populationen*.

(1) *Registerdaten* sind insbesondere für die Berechnung familiendemografischer Raten wichtig. Die Möglichkeit, Daten der amtlichen Statistik für die Familienforschung zu nutzen, ist in den letzten Jahren deutlich verbessert worden, zum Beispiel im Bereich der Geburtenstatistik (Kreyenfeld et al. 2011). Im Gegensatz zu anderen Ländern gibt es in Deutschland Forschungsdatenzentren, über die man relativ kostengünstig Zugang zu spezifischen Datensätzen erhält, die für die Familienforschung relevant sind. Dazu gehören zum Beispiel die „Biografiedaten ausgewählter Sozialversicherungsträger in Deutschland“ (BASiD) am Institut für Arbeitsmarkt und Berufsforschung (IAB) und die Versichertenkontenstichprobe (VSKT) am Forschungsdatenzentrum der Deutschen Rentenversicherung. Zudem haben wir Zugang zu den Individualdaten der Geburten- und Heiratsstatistik sowie der Frauenbefragung „Geburten in Deutschland“ am Forschungsdatenzentrum der statistischen Ämter des Bundes und der Länder (siehe z.B. Klüsener/Goldstein 2014). Weil der Zugang und die Nutzbarkeit vieler amtlicher Datenquellen erst jüngst durch den Rat für Sozial- und Wirtschaftsdaten (RatSWD) stark verbessert wurde, sind sie bislang tendenziell unterausgewertet und bieten somit noch ungenutztes Potential für die Familiensoziologie.

Andererseits verdeutlicht die Kontroverse um den Zensus 2011 in Deutschland, dass nach wie vor, wie auch in vielen anderen Ländern, erhebliche Unsicherheit über die grundlegende Bevölkerungsstruktur besteht. Der Zensus in Deutschland entspricht seit 2001 vor allem aus Kostengründen nicht mehr einer traditionellen Volkszählung, welche zum letzten Mal 1987 durchgeführt wurde, sondern ist registergestützt. In den Jahren 2001 (Zensus test) und 2011 wurden registergestützte Zensus erstellt, welche Daten aus verschiedenen vorhandenen Registern und Erhebungen zusammenführen. Durch die relativ großen zeitlichen Abstände zwischen den Zensus und die Umstellung auf die registergestützte Variante, weichen die vorher geschätzten Bevölkerungszahlen relativ stark von den im Zensus 2011 ermittelten Zahlen ab. Laut dem Zensus von 2011 ist die deutsche Bevölkerung um etwa 1,5 Mio. Menschen kleiner als zuvor angenommen, wobei insbesondere die Anzahl von Personen ohne deutsche Staatsbürgerschaft überschätzt wurde. Dadurch wurden demografische Raten in den letzten Dekaden tendenziell unterschätzt. In den skandinavischen Ländern erlauben Registerdaten neben einer präziseren Messung der Bevölkerungsstruktur unter anderem die Identifikation und Beschreibung von mehrgenerationalen Verwandtschaftsstrukturen und ermöglichen somit die Analyse der gegenseitigen Beeinflussung von Familienmitgliedern über drei und mehr Generationen hinweg (siehe Steinbach 2012).

(2) *Ethnographische Feldforschung* und *Mixed-Methods-Studien*. Um zentrale Fragen zur familialen Alltagspraxis und der Substituierbarkeit von Familie näher zu beleuchten (siehe Thesen 1 und 2), fehlt in Deutschland im Vergleich zum angelsächsischen Raum eine breitere qualitative und ethnographische Forschung, die Familien in ihrem Alltag begleitet (Carlson/England 2011; Edin/Kefalas 2005; Lareau 2011). Dies beinhaltet sowohl qualitative Befragungen als auch Beobachtungsstudien, um die Komplexität familialer Alltagswelten zu erfassen. Aufbauend auf den theoretischen Grundlagen des symbolischen Interaktionismus (Chicago School) und der Sozialpsychologie, haben qualitative und ethnographische Studien in den USA eine lange Tradition in der Erforschung von Alltagswelten historisch benachteiligter Minderheiten, spezieller Populationen, familialer Alltagspraxis und komplexer Verwandtschaftsstrukturen (Goffman 1975; Hess/Handel 1959). Aktuelle Beispiele sind die qualitativen Teilstudien des *Fragile Families Surveys* zur Beteiligung von (getrennten lebenden) Vätern an der Kindererziehung und Dynamiken innerhalb von Partnerschaften (www.fragilefamilies.princeton.edu).

Solche Studien können Erkenntnisse über kulturelle und subjektive Dimensionen familialer Alltagspraxis geben, die, wie bereits erwähnt, in einer auf strukturelle Zusammenhänge fokussierten, stark quantitativ ausgerichteten Familienforschung oft vernachlässigt werden (These 1). Für ein detaillierteres Verständnis von Interaktionen zwischen Familienmitgliedern, Rollen innerhalb der Familie und der Entstehung von kulturellen Familienleitbildern sind qualitativ ethnographische Studien sowie qualitative Netzwerkanalysen besonders geeignet (siehe auch Hollstein 2011). Eine Stärkung dieser Forschungsansätze würde zudem der zunehmend kritisch wahrgenommenen Hegemonie ökonomischer Rational-Choice-Theorien in der Familienforschung entgegenwirken und könnte bestehende quantitativ ausgerichtete Forschung in entscheidenden Punkten ergänzen (Lück 2014). Die Ergebnisse qualitativer und ethnographischer Studien lassen sich häufig in Typologien zusammenfassen, die instruktiv für weitere quantitative Forschung sind, wie etwa die schichtspezifischen Erziehungsstile der „concerted cultivation“ in Familien der Mittelschicht gegenüber des „natural growth“ in armen Familien bei Lareau (2011). Weiterhin dienen sie der theoretischen Differenzierung und Spezifizierung von Wirkungsmechanismen, wie Bernardi (2003) exemplarisch für den Einfluss sozialer Netzwerke auf Fertilität zeigt. Vorhandene Studien in dieser Tradition haben sich in den letzten Jahren auch für Deutschland als äußerst aufschlussreich erwiesen, mit Hinblick auf die subjektive Wahrnehmung während der Familiengründung und die zugrundeliegenden theoretischen Mechanismen in Fertilitätsentscheidungen (Bernardi et al. 2007).

(3) *Zeitverwendungsdaten*. Ebenfalls vielversprechend und bisher untererforscht sind im Zusammenhang mit der familialen Alltagspraxis und angrenzenden soziologischen Fragestellungen Zeitverwendungsdaten, um beispielsweise das Zusammenspiel von Familie und Erwerbsarbeit zu untersuchen (siehe Lesnard 2008 für Frankreich). Mit welchen Aktivitäten verbringen Familienmitglieder ihre Zeit? Wie viel davon verbringen sie mit welchen anderen Familienmitgliedern? Was bedeutet gemeinsame Zeit für Interaktionen innerhalb von Familien? Mit welchen Aktivitäten wird die Zeit, die in älteren Kohorten noch eher mit der Familie verbracht wurde, in jüngeren Kohorten „substituiert“? Dazu liegen bereits zwei Wellen der Zeitbudgetuntersuchung des Statistischen Bundesamtes vor; die dritte Welle soll demnächst bereitgestellt werden. Diese Daten sind bisher ebenfalls unterausgewertet und vielversprechend für familiensoziologische Fragestellungen.

(4) *Spezielle Populationen*: Trotz des massiv ausgebauten Datenangebots, kommen Analysen zu speziellen Populationen schnell an ihre Grenzen. Dies liegt auch an einer immer stärkeren Ausdifferenzierung von Familienformen. In repräsentativen Studien ist es meist unmöglich, spezielle Populationen ohne Zusatzerhebungen in hinreichend großen Fallzahlen zu befragen. Subgruppenanalysen – beispielsweise von Kinderlosen, gleichgeschlechtlichen Paaren, behinderten Personen oder unterschiedlichen Konstellationen von Stief- und Wahlfamilien – sind daher mit vorhandenen Daten oft nicht möglich. Dies gilt zum Teil auch für ethnische Gruppen und Personen mit Migrationshintergrund, die z.B. auch in *pairfam* unterrepräsentiert sind, weil die Voraussetzung für die Teilnahme ein hinreichendes Verständnis der deutschen Sprache ist. Zu solchen speziellen Populationen gehören auch Personen mit multinationalen Familienbeziehungen, nationale und internationale Pendler und Personen, die aus beruflichen Gründen hoch mobil sind. Sie sind in bestehenden repräsentativ angelegten Studien aufgrund ihrer Mobilität ebenfalls systematisch unterrepräsentiert, gewinnen jedoch für familiäre Alltagspraxis und Familienverläufe über den Lebensverlauf zunehmend an Bedeutung (Lück/Schneider 2010). Dies legt nahe, neue Zusatzerhebungen nach dem Prinzip von *FiD* anzustoßen, welche Subgruppen in ausreichender Fallzahl erheben, um sie mit bestehenden Stichproben von Befragten in laufenden Panelerhebungen vergleichen zu können.

Nicht zuletzt finden *experimentelle Studien* in der Familienforschung bisher wenig Anwendung. Das ist unter anderem darin begründet, dass Experimente in den Anwendungsbereichen der Familienforschung häufig aufgrund ethischer Bedenken ungeeignet sind. Dennoch sollten Möglichkeiten natürlicher oder quasi-experimenteller Designs auch in der Familienforschung weiter ausgelotet werden (Heerwig/Conley 2013). In dem Zusammenhang wäre die Analyse kausaler Effekte, beispielsweise mittels *Regression-Discontinuity-Designs* oder *Difference-in-Difference-Schätzern* (DID), wünschenswert. Dazu bieten sich in Deutschland die regionale Variation über die Bundesländer und insbesondere der Ost-West-Vergleich an, der schon in zahlreichen Studien thematisiert wird (z.B. Goldstein/Kreyenfeld 2011; Schnettler/Klüsener 2014). Besonders vielversprechend sind auch die bereits erwähnten faktoriellen Surveymethoden, welche experimentelle Elemente in Befragungen integrieren (Auspurg/Hinz, 2014).

5. Schlussfolgerungen

Die sozialwissenschaftliche Familienforschung steht vor der Herausforderung grundlegende Veränderungen familialer Lebensformen, familialer Alltagspraxis und der Rolle der Familie für andere Lebensbereiche adäquat zu erfassen, zu erklären und in einen breiteren wissenschaftlichen und öffentlichen Diskurs einzubringen. Zu Beginn haben wir dazu in drei Thesen übergeordnete Forderungen an die aktuelle sozialwissenschaftliche Familienforschung formuliert, dass die familiensoziologische Forschung:

- (1) stärker als bisher neben strukturellen Faktoren subjektive, kulturelle und soziale Einflussfaktoren familialen Wandels berücksichtigen sollte;
- (2) mehr belastbares Wissen über die Leistungen und zur Leistungsfähigkeit der Familie in unserer heutigen Gesellschaft gewinnen muss;

(3) stärker in Forschungsbereiche einmischen muss, die nur auf den ersten Blick wenig mit Familie zu tun haben, u.a. Bildung, Ungleichheit und Migration.

Die inhaltliche und methodische Bestandsaufnahme in den Abschnitten 3 und 4 zeigt eindrücklich, dass in der letzten Dekade große Fortschritte erzielt wurden. Besonders hervorzuheben ist die Initiierung zahlreicher neuer Datenerhebungen, die auch in den nächsten Jahren Früchte tragen werden. Andererseits verdeutlicht die inhaltliche Bestandsaufnahme, dass sich der Großteil der deutschen familiensoziologischen Forschung in der letzten Dekade auf wenige Themen – etwa Fertilität, familiäre Arbeitsteilung oder Generationenbeziehungen – konzentriert hat. Dieser Fokus ist nicht zuletzt der Datenlage geschuldet, aufgrund derer manche Themen der empirischen Analyse leichter zugänglich waren als andere.

Um These 1 besser zu adressieren, gilt es unter anderem das methodische Instrumentarium zur Erfassung von hoch interdependenten, vieldimensionalen, durch Selbstselektion und Anpassungsphänomene gekennzeichneten Dynamiken, die familiäre Prozesse ausmachen, weiter zu entwickeln. Dies könnte auch einer verbreiteten unterkomplexen theoretischen Modellierung familienrelevanter Fragestellungen, in verhältnismäßig eng gefassten Rational-Choice-Ansätzen, entgegenwirken.

Relativ stark auf familiendemografischen Analysen basierend begreifen wir mittlerweile schon ganz gut, wie in einer gegebenen ökonomischen und institutionellen Struktur familiäre Beziehungen in individuelle Lebensläufe eingebettet sind und was sie einerseits für die Individuen, andererseits für die Sozialstruktur einer Gesellschaft bedeuten. Wir sind dabei, die Ursachen des Wandels familialer Lebensformen besser zu verstehen. Weniger erkennen wir die Relevanz der innerindividuellen Entwicklungs- und Rahmungsprozesse, die unser familiales oder auch nicht-familiales Miteinander beeinflussen oder wie sich die innerfamiliäre Praxis als Teil miteinander verflochtener Lebensbereiche (aus der Sicht des Individuums) erfolgreich oder nicht erfolgreich gestaltet. Die Analyse der Wechselwirkungen mit den sozialen Netzwerken und die bessere Integration kultureller und subjektiver Dimensionen sind in einer, immer noch eher auf strukturelle Aspekte und Zusammenhänge fokussierenden, empirischen Familiensoziologie ebenfalls zu intensivieren.

Dazu muss seitens der soziologischen Familienforschung weiterhin eine intensivere und systematisch entwickelte Zusammenarbeit mit anderen relevanten Disziplinen forciert werden. Dies umfasst nicht nur die Psychologie, die Demografie und eine (theoretisch geläuterte, weil selbst hochgradig interdisziplinär operierende) Ökonomie, sondern auch die Anthropologie, die Soziobiologie und Humangenetik, die Neurowissenschaften und andere. Während die Interdisziplinarität bis auf wenige Ausnahmen noch schwach implementiert ist, hat die international vergleichende Forschung jedoch stark an Bedeutung gewonnen. Die quantitative international vergleichende Forschung wird jedoch nur selten den länderspezifischen Eigenarten gerecht. Die international vergleichende Forschung ist daher qualitativ weiterzuentwickeln, um etwa die Pfadabhängigkeiten spezifischer nationaler und regionaler Unterschiede genauer zu verstehen beziehungsweise die Effekte institutioneller Unterschiede detaillierter untersuchen zu können. Auch hier dominiert zurzeit die familiendemografische Forschung. Dies ist zunächst einmal wünschenswert. Dennoch ist zu vermuten, dass gerade für das Verständnis länderspezifischer Regime familialer Entwicklung auch ein Verständnis der kulturellen und institutionellen Dimensionen ge-

sellschaftlicher Rahmenbedingungen zentraler werden wird. Methodisch heißt das, dass mehrebenenanalytische Designs hier an ihre Grenzen stoßen, da sie nur bedingt die Singularität länderspezifischer Besonderheiten abbilden können.

Die Datenlage ist, wie in Abschnitt 4 erläutert wurde, schon enorm verbessert worden und wird weiter verbessert. Der Forderung nach einer longitudinal angelegten Empirie ist in der familiensoziologischen Forschung in den vergangenen Jahren nachgegangen worden. Dennoch muss die familienwissenschaftliche Empirie und Datenproduktion fortentwickelt und erweitert werden. Dazu gehören die Erweiterung aufwändiger Panel- und Netzwerkerhebungen. Sie erlauben, das Programm einer auf Erklärung angelegten Familienforschung umzusetzen und die Bedeutung familialer Leistungen für die Menschen genauer zu studieren.

In Bezug auf die in der zweiten These formulierten Forderung, mehr belastbares Wissen über die *Leistungen und zur Leistungsfähigkeit der Familie* in unserer heutigen Gesellschaft zu gewinnen, sehen wir in der Familiensoziologie den größten Nachholbedarf. Dazu gehört, dass wir vermehrte Anstrengungen unternehmen müssen, um nicht nur die Ursachen, sondern auch die Folgen des Wandels familialer Lebensformen besser zu verstehen. Dazu gehört aber eine Verstärkung der soziologischen Sozialisations- und Beziehungsforschung. Der vielversprechende Ansatz der ökologischen Sozialisationsforschung ist in Deutschland weitgehend Programm geblieben (Grundmann 2010). Umfassende empirische Studien dazu sind rar (Feldhaus 2015).

Bezüglich der dritten These zur Vernachlässigung von Familie für andere Themenkomplexe, in denen sie sehr wohl eine entscheidende Rolle spielt, wird bisher wenig explizit berichtet. Aktuelle Studien zur intergenerationalen Transmission von Familiengründung und Scheidung weisen darauf hin, dass die Reproduktion von Familienverhalten eng mit der Reproduktion sozialer Ungleichheit zusammenhängt. Frühe außereheliche Elternschaft wird beispielsweise relativ häufig von einer Generation zur nächsten weitergegeben und hängt stark mit ökonomischer Benachteiligung über den weiteren Lebensverlauf zusammen. Ebenso zeigen verschiedene Studien, dass die Familienstruktur der Eltern in der Kindheit – das heißt, ob die Eltern verheiratet zusammenleben, getrennt sind und/oder als Stieffamilie zusammenleben – mit der Bildung und dem weiteren beruflichen Werdegang der Kinder zusammenhängt. Diese Effekte variieren jedoch stark über Länder hinweg und es ist keineswegs klar, ob es sich dabei um kausale Zusammenhänge oder Selektionseffekte handelt. In der Bildungsforschung hingegen werden solche Zusammenhänge oft völlig außer Acht gelassen. Ein Bereich, in dem die übergreifende Bedeutung von Familie für andere Lebensbereiche vermutlich noch am meisten Berücksichtigung findet, ist Forschung zur Familienpolitik (z.B. Bujard 2013). Dennoch lässt sich die Forderung an die sozialwissenschaftliche Familienforschung, sich in angrenzende Themenbereiche einzumischen, nur noch einmal unterstreichen.

Abschließend lässt sich festhalten, dass Familie ein zentraler Bestandteil eines sozialen Europas ist, das über eine rein politische und wirtschaftliche Union hinausgeht. Somit stehen der aktuelle Wandel der Familie und ihre Bedeutung für andere Lebensbereiche auch sozialpolitisch ganz oben auf der Agenda.

Referenzen

- Abbott, A. (1995). Sequence analysis: New methods for old ideas. *Annual Review of Sociology*, 21, S. 93-113.
- Abraham, M. (2010). Institutional change, family, and trust in social institutions. In: Kapella, O., Rille-Pfeiffer, C., Rupp, M. & Schneider, N. (Hrsg.), *Family diversity*. Opladen & Farmington Hills, MI: Barbara Budrich Publishers, S. 231-238.
- Abraham, M. & Nisic, N. (2012). A simple mobility game for couples' migration decisions and some quasi-experimental evidence. *Rationality and Society*, 24, 2, S. 168-197.
- Abraham, M. & Schönholzer, T. (2012). Warum Pendeln nicht alle Probleme löst: Präferenzen für unterschiedliche Mobilitätsformen in „dual career“-Partnerschaften. *Zeitschrift für Familienforschung/ Journal of Family Research*, 24, 2, S. 229-246.
- Aisenbrey, S., Evertsson, M. & Grunow, D. (2009). Is there a career penalty for mothers' time out? A comparison of Germany, Sweden and the United States. *Social Forces*, 88, 2, S. 573-605.
- Aisenbrey, S. & Fasang, A. E. (2010). New life for old ideas: The "second wave" of sequence analysis bringing the "course" back into the life course. *Sociological Methods & Research*, 38, 3, S. 420-462.
- Anders, Y., Rossbach, H.-G., Weinert, S., Ebert, S., Kuger, S., Lehl, S. & von Maurice, J. (2012). Home and preschool learning environments and their relations to the development of early numeracy skills. *Early Childhood Research Quarterly*, 27, 2, S. 231-244.
- Andreß, H.-J., Borgloh, B., Bröckel, M., Giesselmann, M. & Hummelsheim, D. (2006). The economic consequences of partnership dissolution – A comparative analysis of panel studies from Belgium, Germany, Great Britain, Italy, and Sweden. *European Sociological Review*, 22, 5, S. 533-560.
- Andreß, H.-J. & Bröckel, M. (2007). Income and life satisfaction after marital disruption in Germany. *Journal of Marriage and Family*, 69, 2, S. 500-512.
- Arránz Becker, O. & Lois, D. (2013). Competing pleasures? The impact of leisure time use on the transition to parenthood. *Journal of Family Issues*, 34, 5, S. 661-688.
- Arránz Becker, O., Salzburger, V., Lois, N. & Nauck, B. (2013). What narrows the stepgap? Closeness between parents and adult (step) children in Germany. *Journal of Marriage and Family*, 75, 5, S. 1130-1148.
- Arránz Becker, O. & Steinbach, A. (2012). Relations between grandparents and grandchildren in the context of the family system. *Comparative Populations Studies*, 37,3-4, S. 517-542.
- Asendorpf, J. B. (2008). Living apart together: Alters-und Kohortenabhängigkeit einer heterogenen Lebensform. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 60, 4, S. 749-764.
- Aßmann, C & Zinn, S. (2011). *NEPS data manual. starting cohort 6: Adult education and lifelong learning [Supplement c] weighting*. Universität Bamberg: Nationales Bildungspanel (NEPS) Datendokumentation.
- Auspurg, K. & Hinz T. (2014). *Factorial survey experiments*. Los Angeles: Sage Publications.
- Auspurg, K., Iacovou, M. & Nicoletti, C. (2014). *Housework share between partners: Experimental evidence on gender identity*. Bonn: Institute for the Study of Labor (IZA) (Discussion Paper No. 8569).
- Bauer, G. & Jacob, M. (2010). Fertilitätsentscheidungen im Partnerschaftskontext. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 62, 1, S. 31-60.
- Bauer, G. & Kneip, T. (2013). Fertility from a couple perspective: A test of competing decision rules on proceptive behaviour. *European Sociological Review*, 29, 3, S. 535-548.
- Bauer, G. & Kneip, T. (2014). Dyadic fertility decisions in a life course perspective. *Advances in Life Course Research*, 21, S. 87-100.
- Becker, B. (2010). Who profits most from early parental investments? The effects of activities inside and outside the family on German and Turkish children's language development. *Child Indicators Research*, 3, 1, S. 29-46.
- Becker, B., Klein, O. & Biedinger, N. (2013). The development of cognitive, language, and cultural skills from age 3 to 6 a comparison between children of Turkish origin and children of native-born

- German parents and the role of immigrant parents' acculturation to the receiving society. *American Educational Research Journal*, 50, 3, S. 616-649.
- Becker, G. S. (1981). *A treatise on the family*. Cambridge: Harvard University Press.
- Beck-Gernsheim, E. (1998). *Was kommt nach der Familie?* München: Beck.
- Behnke, C., Lengersdorf, D. & Meuser, M. (2013). Egalitätsansprüche vs. Selbstverständlichkeiten: Unterschiedliche Rahmungen väterlichen Engagements bei Paaren aus den westlichen und den östlichen Bundesländern. *Gender, Sonderheft 2*, S. 192-209.
- Bernardi, L. (2003). Channels of social influence on reproduction. *Population Research and Policy Review*, 22, 5-6, S. 527-555.
- Bernardi, L., Keim, S. & von der Lippe, H. (2007). Social influences on fertility: A comparative mixed methods study in Eastern and Western Germany. *Journal of Mixed Methods Research*, 1, 1, S. 23-47.
- Bertram, H. & Deuflhard, C. (2015). *Die überforderte Generation*. Opladen: Verlag Barbara Budrich.
- Biedinger, N. (2009). Kinderarmut in Deutschland. Der Einfluss von relativer Einkommensarmut auf die kognitive, sprachliche und behavioristische Entwicklung von 3-bis 4-jährigen Kindern. *Zeitschrift für Soziologie der Entwicklung und Sozialisation*, 29, 2, S. 197-214.
- Biedinger, N. (2013). „Was für mich selbst gut ist, kann meinen Kindern nicht schaden“. Der Einfluss der elterlichen Freizeitaktivitäten auf die Eltern-Kind-Aktivitäten. *Zeitschrift für Familienforschung/Journal of Family Research*, 25, 3, S. 347-364.
- Bien, W., Pötter, U. & Quellenberg, H. (2015). Methodische Grundlagen von AID:A II. Stichprobe und Fallzahlen. In: Walper S., Bien, W. & Rauschenbach T. (Hrsg.), *Aufwachsen in Deutschland heute. Erste Befunde aus dem DJI Survey AID:A 2015*. München: Deutsches Jugendinstitut.
- Billingsley, S. & Ferrarini, T. (2014). Family policy and fertility intentions in 21 European countries. *Journal of Marriage and Family*, 76, 2, S. 428-445.
- Blanchard, P., Bühlmann, F. & Gauthier, J.-A. (Hrsg.). (2014). *Advances in sequence analysis: Methods, theories and applications*. New York: Springer.
- Blome, A., Keck, W. & Alber, J. (2008). *Generationenbeziehungen im Wohlfahrtsstaat*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Blossfeld, H. P., Hamerle, A. & Mayer, K. U. (1989). *Event history analysis: Statistical theory and application in the social sciences*. New York & London: Lawrence Erlbaum Associates.
- Blossfeld, H. P., Roßbach, G. & von Maurice, J. (Hrsg.) (2011). Education as a lifelong process – The German National Educational Panel Study (NEPS). *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft, Sonderheft*, 14, S. 1-4.
- BMFSJ (Bundesministerium für Familien, Senioren und Jugend) (1994). *Familien und Familienpolitik im geeinten Deutschland – Zukunft des Humanvermögens. Fünfter Familienbericht*. Bonn: Bundesministerium für Familien, Senioren und Jugend.
- Böhm, S. & Diewald, M. (2012). Auswirkungen belastender Arbeitsbedingungen auf die Qualität privater Lebensverhältnisse. *WSI Mitteilungen*, 2, S. 103-112.
- Börsch-Supan, A., Brandt, M., Hank, K., & Schröder, M. (2011). *The individual and the welfare state. Life histories in Europe*. Berlin & Heidelberg: Springer.
- Börsch-Supan, A., Brandt, M., Hunkler, C., Kneip, T., Korbmacher, J., Malter, F., Schaan, B., Stuck, S. & Zuber, S. (2013). Data resource profile: The Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe (SHARE). *International Journal of Epidemiology*, 42, 4, S. 992-1001.
- Brandt, M. (2009). *Hilfe zwischen Generationen. Ein europäischer Vergleich*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Brandt, M. & Deindl, C. (2013). Intergenerational transfers to adult children in Europe: Do social policies matter? *Journal of Marriage and Family*, 75, 1, S. 235-251.
- Brandt, M. & Szydlik, M. (2008). Soziale Dienste und Hilfe zwischen Generationen in Europa. *Zeitschrift für Soziologie*, 37, 4, S. 301-320.
- Brix, J., Wich, P. & Schneekloth, U. (2014). *Methodenbericht: Beziehungen und Familienleben in Deutschland (2013/2014) Welle 6*. München: TNS Infratest.

- Brose, N. (2008). Entscheidung unter Unsicherheit. Familiengründung und -erweiterung im Erwerbsverlauf. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 60, 1, S. 30-52.
- Brüderl, J. (2010). Kausalanalyse mit Paneldaten. In: Best, H. & Wolf, C. (Hrsg.), *Handbuch der sozialwissenschaftlichen Datenanalyse*. Wiesbaden: VS Verlag, S. 963-994.
- Brüderl, J. & Klein, T. (2003). Die Pluralisierung partnerschaftlicher Lebensformen in Westdeutschland, 1960-2000. In: Bien, W. & Marbach, J. H. (Hrsg.), *Partnerschaft und Familiengründung*. Opladen: Leske + Budrich, S. 189-217.
- Brüderl, J. Ludwig, V. Pforr K. & Schumann N. (2011). *Praktische Anwendungsbeispiele zum Umgang mit den pairfam-Daten (Welle 1)*. Mannheim: University of Mannheim (Technical Paper of the German Family Panel, No. 02).
- Buhr, P. & Kuhnt, A.-K. (2012). Die kurzfristige Stabilität des Kinderwunsches von Kinderlosen in Ost- und Westdeutschland: eine Analyse mit den ersten beiden Wellen des deutschen Beziehungs- und Familienpanels. In: Huinink, J., Kreyenfeld, M. & Trappe, H. (Hrsg.), *Familie und Partnerschaft in Ost- und Westdeutschland*. Opladen & Farmington Hills, MI: Verlag Barbara Budrich, S. 275-297.
- Bünning, M. (2015). What happens after the 'daddy months'? Fathers' involvement in paid work, childcare, and housework after taking parental leave in Germany. *European Sociological Review*, S. 1-11. doi: 10.1093/esr/jcv072 (Online first).
- Bujard, M. (2013). Wirkungen des Elterngelds auf Einkommen und Fertilität. *Zeitschrift für Familienforschung/Journal of Family Research*, 25, 2, S. 212-237.
- Card, N. A., Selig, J. P. & Little, T. D. (Hrsg.) (2008). *Modeling dyadic and interdependent data in the developmental and behavioral sciences*. New York: Routledge.
- Carlson, M. J. & England, P. (Hrsg.). (2011). *Social class and changing families in an unequal America*. Stanford: Stanford University Press.
- Carrington, P. J., Scott, J. & Wasserman, S. (Hrsg.). (2005). *Models and methods in social network analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Coleman, J. (1990). *Foundations of Social Theory*. Cambridge: Belknap Press.
- Cooke, L. P. (2014). Gendered parenthood penalties and premiums across the earnings distribution in Australia, the United Kingdom, and the United States. *European Sociological Review*, 30, 3, S. 360-372.
- Dechant, A., Rost, H. & Schulz, F. (2014). Die Veränderung der Hausarbeitsteilung in Paarbeziehungen. Ein Überblick über die Längsschnittforschung und neue empirische Befunde auf Basis der pairfam-Daten. *Zeitschrift für Familienforschung/Journal of Family Research*, 26, 2, S. 144-168.
- Deindl, C. (2011). *Finanzielle Transfers zwischen Generationen in Europa*. Wiesbaden: VS Verlag.
- Diabaté, S. & Lück, D. (2014). Familienleitbilder – Identifikation und Wirkungsweise auf generatives Verhalten. *Zeitschrift für Familienforschung/Journal of Family Research*, 26, 1, S. 49-69.
- Diewald, M., Böhm, S., Graf, T. & Hoherz, S. (2013). Berufliche Anforderungen und ihre Auswirkungen auf das Privatleben von doppelerwerbstätigen Paaren. In: Rusconi, A., Wimbauer, C., Motakef, M., Kortendiek, B. & Berger, P. A. (Hrsg.), *Paare und Ungleichheit(en). Eine Verhältnisbestimmung*. Leverkusen: Verlag Barbara Budrich, S. 99-119.
- Diewald, M., Baier T., Schulz W. & Schunck, R. (2015). Status attainment and social mobility – How can genetics contribute to an understanding of their causes? *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 67, 1 (*Supplement Social Demography*), S. 371-395.
- Dorbritz, J. & Naderi, R. (2012). Stability of bilocal relationships – Conditions and development paths. An analysis of the first and second wave of pairfam. *Comparative Population Studies*, 37, 3-4, S. 429-462.
- Dreschmitt, K. & Naderi, R. (2015). *Sozialwissenschaftliche Daten zur Erforschung von Kinderlosigkeit und Kinderreichtum*. Wiesbaden: Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung (BiB Working Paper 4/2015).
- Düntgen, A. & Diewald, M. (2008). Auswirkungen der Flexibilisierung von Beschäftigung auf eine erste Elternschaft. In: Szydlik, M. (Hrsg.): *Flexibilisierung. Folgen für Arbeit und Familie*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 213-231.

- Duvander, A.-Z. & Andersson, G. (2006). Gender equality and fertility in Sweden: A study on the impact of the father's uptake of parental leave on continued childbearing. *Marriage & Family Review* 39, 1-2, S. 121-142.
- Duvander, A.-Z., Lappegård, T. & Andersson, G. (2010). Family policy and fertility: Fathers' and mothers' use of parental leave and continued childbearing in Norway and Sweden. *Journal of European Social Policy*, 20, 1, S. 45-57.
- Edin, K. & Kefalas, M. (2005). *Promises I can keep: Why poor women put motherhood before marriage*. Berkeley: University of California Press.
- Elzinga, C. H. & Liefbroer, A. C. (2007). De-standardization of family-life trajectories of young adults: A cross-national comparison using sequence analysis. *European Journal of Population/Revue Européenne de Démographie*, 23, 3-4, S. 225-250.
- Fasang, A. E. (2014). New perspectives on family formation: What can we learn from sequence analysis? In: Blanchard, P., Bühlmann, F. & Gauthier, J.-A. (Hrsg.), *Advances in sequence analysis: methods, theories and applications*. New York: Springer.
- Fasang, A. E. & Raab, M. (2014). Beyond transmission: Intergenerational patterns of family formation among middle-class American families. *Demography*, 51, 5, S. 1703-28.
- Fasang, A. E. (2015). Intergenerationale Fertilitätstransmission in Ost- und Westdeutschland. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 67, 1 (Supplement Social Demography), S. 11-40.
- Fasang, A. E., Aisenbrey, S. & Schömann, K. (2013). Women's retirement income in Germany and Britain. *European Sociological Review*, 29, 5, S. 968-980.
- Feldhaus, M. (2015). *Kindheit und ihre Kontexte – eine sozialökologische Betrachtung identitätsrelevanter Eigenschaften am Ausgang der Kindheit*. Würzburg: Ergon.
- Feldhaus, M. & Schlegel, M. (2013). Berufsbezogene zirkuläre Mobilität und Partnerschaftszufriedenheit. *Comparative Population Studies*, 38, 2, S. 315-340.
- Franzese, F. & Rapp, I. (2013). Der Einfluss von Arbeitslosigkeit auf das Trennungsrisiko von Ehen. *Zeitschrift für Familienforschung/Journal of Family Research*, 25, 3, S. 331-346.
- Freese, J. (2007). Replication standards for quantitative social science: Why not sociology? *Sociological Methods & Research*, 36, 2, S. 153-172.
- Gangl, M. & Ziefle, A. (2009). Motherhood, labor force behavior, and women's careers: An empirical assessment of the wage penalty for motherhood in Britain, Germany, and the United States. *Demography*, 46, 2, S. 341-369.
- Gebel, M. & Giesecke, J. (2009). Ökonomische Unsicherheit und Fertilität. Die Wirkung von Beschäftigungsunsicherheit und Arbeitslosigkeit auf die Familiengründung in Ost- und Westdeutschland. *Zeitschrift für Soziologie*, 38, 5, S. 399-417.
- Geisler, E. & Kreyenfeld, M. (2011). Against all odds: Fathers' use of parental leave in Germany. *Journal of European Social Policy*, 21, 1, S. 88-99.
- Giesselmann, M. & Windzio, M. (2014). Paneldaten in der Soziologie: Fixed Effects Paradigma und empirische Praxis in Panelregression und Ereignisanalyse. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 66, S. 95-113.
- Goffman, E. (1975). *The presentation of self in everyday life*. London: Penguin Books.
- Goldstein, J. R. & Kreyenfeld, M. (2011). Has East Germany overtaken West Germany? Recent trends in order-specific fertility. *Population and Development Review*, 37, 3, S. 453-72.
- Grundmann, M. (2010). Soziologie der Sozialisation. In: Kneer, G. & Schroer, M. (Hrsg.), *Handbuch Spezielle Soziologien*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 539-554.
- Grunow, D., Aisenbrey, S. & Evertsson, M. (2011). Motherhood, family policy, education, and careers in Germany, the US, and Sweden. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 63, 3, S. 395-430.
- Grunow, D., Schulz, F. & Blossfeld, H.-P. (2007). Was erklärt die Traditionalisierungsprozesse häuslicher Arbeitsteilung im Eheverlauf: Soziale Normen oder ökonomische Ressourcen? *Zeitschrift für Soziologie*, 36, 3, S. 162-181.
- Haberkern, K. (2007). Zeitverwendung und Arbeitsteilung in Paarhaushalten. *Zeitschrift für Familienforschung*, 19, 2, S. 159-185.

- Haber Kern, K. (2009). *Pflege in Europa*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Haber Kern, K. & Szydlik, M. (2008). Pflege der Eltern – Ein europäischer Vergleich. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 60, 1, S. 82-105.
- Hank, K. (2007). Proximity and contacts between older parents and their children. *Journal of Marriage and Family*, 69, 1, S. 157-173.
- Hank, K. (2015). Intergenerationale Beziehungen. In: Hill, P. B. & Kopp, J. (Hrsg.), *Handbuch Familiensoziologie*. Wiesbaden: Springer VS, S. 463-486.
- Hank, K. & Wagner, M. (2013). Parenthood, marital status, and well-being in later life: Evidence from SHARE. *Social Indicators Research*, 114, 2, S. 639-653.
- Harknett, K., Billari, F. C. & Medalia, C. (2014). Do family support environments influence fertility? Evidence from 20 European countries. *European Journal of Population*, 30, 1, S. 1-33.
- Häring, A., Klein, T., Stauder, J. & Stoye, K. (Hrsg.) (2014). *Der Partnermarkt und die Gelegenheiten des Kennenlernens: Der Partnermarktsurvey*. Wiesbaden: Springer VS.
- Heerwig, J. A. & Conley, D. (2013). The causal effects of Vietnam-era military service on post-war family dynamics. *Social Science Research*, 42, 2, S. 299-310.
- Heintz-Martin, V., Entleitner, C. & Lagmeyer, A. (2015). Doing (step)family: Family life in (step)-families in Germany. In: Zartler, U., Heintz-Martin, V. & Arránz Becker, O. (Hrsg.), *Family dynamics after separation. A life course perspective on post-divorce families*. S. 65-82 (Zeitschrift für Familienforschung/Journal of Family Research, Sonderheft/Special Issue 10).
- Helfferich, C., Hessling, A., Klindworth, H. & Wlosnewsk, I. (2014). Unintended pregnancy in the life-course perspective. *Advances in Life Course Research*, 21, S. 74-86.
- Helfferich, C. & Klindworth, H. (2014). Familienentwicklung und Bildungsverläufe im Leben von Migrantinnen. In: Geisen, T., Studer, T. & Yildiz, E. (Hrsg.): *Migration, Familie und Gesellschaft: Beiträge zu Theorie, Kultur und Politik*. Wiesbaden: Springer VS, S. 221-238.
- Helfferich, C., Klindworth, H., & Kruse, J. (2005). *Männer leben. Studie zu Lebensläufen und Familienplanung. Vertiefungsbericht. Eine Studie im Auftrag der BZgA*. Köln: Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung (BzgA Schriftenreihe Forschung und Praxis der Sexualaufklärung und Familienplanung, 279).
- Hess, R. D. & Handel, G. (1959). *Family worlds: A psychosocial approach to family life*. Chicago: University of Chicago Press.
- Hill, P. B. & Kopp, J. (Hrsg.) (2015). *Handbuch Familiensoziologie*. Wiesbaden: Springer VS.
- Hofmann, B. & Hohmeyer, K. (2013). Perceived economic uncertainty and fertility: Evidence from a labor market reform. *Journal of Marriage and Family*, 75, 2, S. 503-521.
- Hollstein, B. (2011). Qualitative approaches. In: Scott, J.G. & Carrington, P.J. (Hrsg.), *The SAGE handbook of social network analysis*. London: SAGE Publications, S. 404-417.
- Hook, J. L. (2010). Gender inequality in the welfare state: Sex segregation in housework, 1965-2003. *American Journal of Sociology*, 115, 5, S. 1480-1523.
- Huinink, J. (2006). Zur Positionsbestimmung der empirischen Familiensoziologie. *Zeitschrift für Familienforschung*, 18, 2, S. 212-252.
- Huinink, J., Brüderl, J., Nauck, B. & Walper, S. (2011). Panel Analysis of Intimate Relationships and Family Dynamics (pairfam): Conceptual framework and design. *Zeitschrift für Familienforschung/Journal of Family Research*, 23, 1, S. 77-100.
- Huinink, J. & Buhr, P. (2012). Die Bedeutung familienpolitischer Maßnahmen für die Entscheidung zum Kind. *Zeitschrift für Sozialreform*, 58, 3, S. 315-341.
- Huinink, J. & Feldhaus, M. (2012). Fertilität und Pendelmobilität in Deutschland. *Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft*, 37, 3-4, S. 463-490.
- Huinink, J. & Kohli, M. (2014). A life-course approach to fertility. *Demographic Research*, 30, S. 1293-1326.
- Huinink, J., Kreyenfeld, M. & Trappe H. (2012) (Hrsg). *Familie und Partnerschaft in Ost- und Westdeutschland. Ähnlich und doch immer noch anders*. Opladen & Farmington Hills, MI (Zeitschrift für Familienforschung/Journal of Family Research, Sonderheft 9).

- Huijts, T., Kraaykamp, G. & Subramanian, S. V. (2013). Childlessness and psychological well-being in context: A multilevel study on 24 European countries. *European Sociological Review*, 29, 1, S. 32-47.
- Isengard, B. (2013). „Der Apfel lebt nicht weit von Stamm“: Wohnentfernungen zwischen Eltern und ihren erwachsenen Kindern in Europa. *Comparative Population Studies*, 38, 2, S. 263-290.
- Kaiser, T. & Diewald, M. (2014). Social origin, conscientiousness, and school grades: Does early socialization of the characteristics orderliness and focus contribute to the reproduction of social inequality? *Research in Social Stratification and Mobility*, 38, S. 93-105.
- Kalmijn, M. (2007). Explaining cross-national differences in marriage, cohabitation, and divorce in Europe, 1990-2000. *Population Studies*, 61, 3, S. 243-263.
- Kalmijn, M. (2010). Country differences in the effects of divorce on well-being: The role of norms, support, and selectivity. *European Sociological Review*, 26, 4, S. 475-490.
- Kalwij, A. (2010). The impact of family policy expenditure on fertility in Western Europe. *Demography*, 47, 2, S. 503-519.
- Kaufmann, F.-X. (1995). Zukunft der Familie im vereinten Deutschland. Gesellschaftliche und politische Bedingungen. München: Beck.
- Killewald, A. (2013). A reconsideration of the fatherhood premium: Marriage, coresidence, biology, and fathers' wages. *American Sociological Review*, 78, 1, S. 96-116.
- Klaus, D. (2010). Kinderkosten und Familiengründung: Erste Befunde einer Prüfung der Neuen Haushaltsökonomie unter Verwendung von Paardaten. *Zeitschrift für Familienforschung/Journal of Family Research*, 22, 1, S. 109-129.
- Klaus, D., Nauck, B. & Steinbach, A. (2012). Relationships to stepfathers and biological fathers in adulthood: Complementary, substitutional, or neglected? *Advances in Life Course Research*, 17, 3, S. 156-167.
- Kley, S. (2012). Gefährdet Pendelmobilität die Stabilität von Partnerschaften? Einflüsse von Erwerbskonstellationen und Haushaltsarrangements in Ost- und Westdeutschland auf die Trennungswahrscheinlichkeit von Paaren. *Zeitschrift für Soziologie*, 41, 5, S. 356-374.
- Klüsener, S., & Goldstein, J. R. (2014). A long-standing demographic east-west divide in Germany. *Population, Space and Place*, 22, 1, S. 5-22.
- Knudsen, K. & Wærness, K. (2008). National context and spouses' housework in 34 countries. *European Sociological Review*, 24, 1, S. 97-113.
- König, S. & Cesinger, B. (2015). Gendered work-family conflict in Germany: Do self-employment and flexibility matter? *Work, Employment & Society*, 29, 4, S. 531-549.
- Kopp, J., Lois, D., Kunz, C. & Arránz Becker, O. (Hrsg.) (2010). „*Verliebt, verlobt, verheiratet?*“ – *Wie lässt sich die Entwicklung von Partnerschaften erfassen?* Wiesbaden: Springer VS.
- Kotte, M. & Ludwig, V. (2012). Intergenerational transmission of fertility intentions and behaviour in Germany: The role of contagion. *Vienna Yearbook of Population Research*, 9, S. 207-226.
- Kreyenfeld, M. (2002). Time-squeeze, partner effect or self-selection? An investigation into the positive effect of women's education on second birth risks in West Germany. *Demographic Research*, 7, 2, S. 15-48.
- Kreyenfeld, M. (2007). Bildungsspezifische Unterschiede im Geburtenverhalten in Ost- und Westdeutschland. In: Barlösius, E. & Schiek, D. (Hrsg.), *Demographisierung des Gesellschaftlichen. Analysen und Debatten zur demographischen Zukunft Deutschlands*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 83-112.
- Kreyenfeld, M. (2008). Ökonomische Unsicherheit und der Aufschub der Familiengründung. In: Szydlík, M. (Hrsg.), *Flexibilisierung. Folgen für Arbeit und Familie*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 232-254.
- Kreyenfeld, M. (2010). Uncertainties in female employment careers and the postponement of parenthood in Germany. *European Sociological Review*, 26, 3, S. 351-366.
- Kreyenfeld, M., Hornung, A. & Kubisch K. (2013). Der deutsche Generations and Gender Survey: Einige kritische Betrachtungen zur Validität der Fertilitätsverläufe. *Comparative Population Studies – Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft*, 38, S. 29-58.

- Kreyenfeld, M. & Andersson, G. (2014). Socioeconomic differences in the unemployment and fertility nexus: Evidence from Denmark and Germany. *Advances in Life Course Research*, 21, S. 59-73.
- Kreyenfeld, M. & Geisler, E. (2006). Müttererwerbstätigkeit in Ost- und Westdeutschland. *Zeitschrift für Familienforschung*, 18, 3, S. 333-360.
- Kreyenfeld, M., Konietzka, D. & Böhm, S. (2007). Die Bildungsungleichheit des Erwerbsverhaltens von Frauen mit Kindern. Westdeutschland im Vergleich zwischen 1976 und 2004. *Zeitschrift für Soziologie*, 36, 6, S. 434-452.
- Kreyenfeld, M. & Martin, V. (2011). Economic conditions of stepfamilies from a cross-national perspective. *Zeitschrift für Familienforschung/Journal of Family Research*, 23, 2, S. 128-153.
- Kreyenfeld, M., Huinink, J., Trappe, H. & Walke, R. (2012). DemoDiff: A dataset for the study of family change in Eastern (and Western) Germany. *Schmollers Jahrbuch*, 132, 4, S. 653-660.
- Kreyenfeld, M., Zeman, K., Burkimsher, M. & Jaschinski, I. (2011). Fertility data in German-speaking countries: What is the potential? Where are the pitfalls? *Comparative Population Studies*, 36, 2-3, S. 349-380.
- Kühhirt, M. (2012). Childbirth and the long-term division of labour within couples: How do substitution, bargaining power, and norms affect parents' time allocation in West Germany? *European Sociological Review*, 28, 5, S. 565-582.
- Kühhirt, M. & Ludwig, V. (2012). Domestic work and the wage penalty for motherhood in West Germany. *Journal of Marriage and Family*, 74, 1, S. 186-200.
- Kühn, T. (2006). Soziale Netzwerke im Fokus von qualitativen Sekundäranalysen – Am Beispiel einer Studie zur Biografiegestaltung junger Erwachsener. In: Hollstein, B. & Straus, F. (Hrsg.): *Qualitative Netzwerkanalysen. Konzepte, Methoden, Anwendungen*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 391-415.
- Kuhnt, A.-K. (2013). Ja, nein, vielleicht? Der Einfluss der Partnerschaftsqualität auf die Übereinstimmung der Elternschaftsabsichten von Paaren. *Zeitschrift für Familienforschung/Journal of Family Research*, 25, 3, S. 365-388.
- Lareau, A. (2011). *Unequal childhoods: race, class and family life*. Berkeley: University of California Press (2nd edition).
- Lehrl, S., Ebert, S., Roßbach, H.-G. & Weinert, S. (2012). Die Bedeutung der familiären Lernumwelt für Vorläufer schriftsprachlicher Kompetenzen im Vorschulalter. *Zeitschrift für Familienforschung/Journal of Family Research*, 24, 2, S. 115-133.
- Leopold, T., Geissler, F. & Pink, S. (2012). How far do children move? Spatial distances after leaving the parental home. *Social Science Research*, 41, 4, S. 991-1002.
- Leopold, T., Skopek, J. & Raab, M. (2011). *NEPS data manual. Starting cohort 6: Adult education and lifelong learning*. Bamberg: National Education Panel Study data center (NEPS) documentation, University of Bamberg.
- Leopold, T. & Skopek, J. (2014). Gender and the division of labor in older couples: How European grandparents share market work and childcare. *Social Forces*, 93, 1, S. 63-91.
- Lesnard, L. (2008). Off-scheduling within dual-earner couples: An unequal and negative externality for family time. *American Journal of Sociology*, 114, 2, S. 447-490.
- Liefbroer, A. C. & Elzinga, C. H. (2012). Intergenerational transmission of behavioural patterns: How similar are parents' and children's demographic trajectories? *Advances in Life Course Research*, 17, 1, S. 1-10.
- Lois, D. (2008). Arbeitsteilung, Berufsorientierung und Partnerschaftsstabilität. Ehen und nicht-eheliche Partnerschaften im Vergleich. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 60, 1, S. 53-77.
- Lois, D. (2013). Zur Erklärung von sozialer Ansteckung beim Übergang zur Elternschaft. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 65, 3, S. 397-422.
- Lois, D. & Arránz Becker, O. (2014). Is fertility contagious? Using panel data to disentangle mechanisms of social network influences on fertility decisions. *Advances in Life Course Research*, 21, S. 123-134.
- Lois, D., Arránz Becker, O. & Kunz, C. (2009). Fördernde und hemmende Einflüsse der Kohabitation auf die Heiratsabsicht – Eine nutzen- und kosten-theoretische Analyse. *Zeitschrift für Familienforschung/Journal of Family Research*, 21, 1, S. 30-53.

- Lois, D. & Lois, N. (2012). „Living apart together“ – Eine dauerhafte Alternative? Zur Bedeutung von beruflichen Lagen und Partnerschaftsbildern für das Leben in getrennten Haushalten. *Soziale Welt*, 63, 2, S. 117-140.
- Lois, N. (2012). „Living apart together“: Sechs Typen einer heterogenen Lebensform. *Zeitschrift für Familienforschung/Journal of Family Research*, 24, 2, S. 247-268.
- Lois, D., Arránz Becker, O. & Steinbach, A. (2014). Kontexteffekte in Familien – Angleichungen von Paaren und intergenerationale Transmission am Beispiel Religiosität. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 66, 1, S. 417-444.
- Lück, D. (2014). Editorial on the special issue – Family values and family norms. What impact does culture have on familial and generative behaviour? *Comparative Population Studies*, 39, S. 451-464.
- Lück, D. & Schneider, N. F. (2010). Introduction to the special issue on mobility and family: Increasing job mobility – changing family lives. *Zeitschrift für Familienforschung/Journal of Family Research*, 22, 2, S. 135-148.
- Luci-Greulich, A. & Thévenon, O. (2013). The impact of family policies on fertility trends in developed countries. *European Journal of Population*, 29, 4, S. 387-416.
- Lutz, K., Buhr, P. & Boehnke, M. (2013). Die Bedeutung der Erfahrung mit dem ersten Kind für die Intention zur Familienerweiterung. *Zeitschrift für Soziologie der Erziehung und Sozialisation*, 33, 2, S. 167-184.
- Mahne, K. & Huxhold, O. (2012). Social contact between grandparents and older grandchildren: A three generation perspective. In: Arber, S. & Timonen, V. (Hrsg.), *Contemporary grandparenting: Changing family relationships in global contexts*. Bristol: Policy Press.
- Marbach, J. H. & Tölke, A. (2014). Frauen, Männer und Familie: Lebensorientierung, Kinderwunsch und Vaterrolle. In: Konietzka, D. & Kreyenfeld, M. (Hrsg.), *Ein Leben ohne Kinder. Kinderlosigkeit in Deutschland*. Wiesbaden: Springer VS, S. 281-310.
- Margolis, R. & Myrskylä, M. (2015). Parental well-being surrounding first birth as a determinant of further parity progression. *Demography*, 52, S. 1147-1166.
- Mayer, K. U. (2008). Retrospective longitudinal research: The German Life History Study. In: Menard, S. (Hrsg.), *Handbook of longitudinal research: design, measurement and analysis*. San Diego: Elsevier, S. 85-106.
- Meil, G. (2010). Geographic job mobility and parenthood decisions. *Zeitschrift für Familienforschung/Journal of Family Research*, 22, 2, S. 171-196.
- Mills, M. & Begall, K. (2010). Preferences for the sex-composition of children in Europe: A multilevel examination of its effect on progression to a third child. *Population Studies*, 64, 1, S. 77-95.
- Myrskylä, M. & Margolis, R. (2014). Happiness: Before and after the kids. *Demography*, 51, 5, S. 1843-1866.
- Naderi, R., Dorbritz J. & K. Ruckdeschel. (2009). Einleitung – Der Generations and Gender Survey in Deutschland: Zielsetzung, Verortung, Einschränkungen und Potenziale. *Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft*, 34, S. 5-30.
- Neilson, J. & Stanfors, M. (2014). It's about time! Gender, parenthood, and household divisions of labor under different welfare regimes. *Journal of Family Issues*, 35, 8, S. 1066-1088.
- Nelson, S. K., Kushlev, E. W. & Lyubomirsky, S. (2014). The pains and pleasures of parenting: When, why, and how is parenthood associated with more or less well-being? *Psychological Bulletin*, 140, 3, S. 846-895.
- Pedulla, D. S. & Thébaud, S. (2015). Can we finish the revolution? Gender, work-family ideals, and institutional constraint. *American Sociological Review*, 80, 1, S. 116-139.
- Perelli-Harris, B. & Lyons-Amos, M. (2015). Changes in partnership patterns across the life course: An examination of 14 countries in Europe and the United States. *Demographic Research*, 33, 6, S. 1-36.
- Pink, S., Leopold, T. & Engelhardt, H. (2014). Fertility and social interaction at the workplace: Does childbearing spread among colleagues? *Advances in Life Course Research*, 21, S. 113-122.
- Pollmann-Schult, M. (2008). Familiengründung und gewünschter Erwerbsumfang von Männern – Eine Längsschnittdanalyse für die alten Bundesländer. *Zeitschrift für Soziologie*, 37, 6, S. 498-515.

- Pollmann-Schult, M. (2010). Marriage and earnings: Why do married men earn more than single men? *European Sociological Review*, 27, 2, S. 147-163.
- Pollmann-Schult, M. (2011). Soziale Integration und Lebenszufriedenheit von Eltern und kinderlosen Paaren im mittleren und späten Erwachsenenalter. *Zeitschrift für Gerontologie und Geriatrie*, 44, 6, S. 411-416.
- Pollmann-Schult, M. (2014). Parenthood and life satisfaction: Why don't children make people happy? *Journal of Marriage and Family*, 76, 2, S. 319-336.
- Pollmann-Schult, M. (2015). Familie, Erwerbsarbeit, Einkommen. In: Kopp, J. & Hill, P. B. (Hrsg.), *Handbuch Familiensoziologie*. Wiesbaden: Springer VS, S. 613-640.
- Possinger, J. (2013). *Vaterschaft im Spannungsfeld von Erwerbs- und Familienleben: „Neuen Vätern“ auf der Spur*. Wiesbaden: Springer VS.
- Pull, K. & Vogt, A.-C. (2010). Warum Väter ihre Erwerbstätigkeit (nicht) unterbrechen. Mikroökonomische versus in der Persönlichkeit des Vaters begründete Determinanten der Inanspruchnahme von Elternzeit durch Väter. *Zeitschrift für Personalforschung*, 24, 1, S. 48-68.
- Raab, M., Fasang, A. E., Karhula, A. & Erola, J. (2014). Sibling similarity in family formation. *Demography*, 51, 6, S. 2127-2154.
- Rauschenbach, T. (Hrsg.) (2012). *Aufwachsen in Deutschland: AID:A – der neue DJI-Survey*. Weinheim: Beltz Juventa.
- Reinecke, J. (2014). *Strukturgleichungsmodelle in den Sozialwissenschaften*. München: Walter de Gruyter Oldenbourg.
- Richter, N., Lois, D., Arránz Becker, O. & Kopp, J. (2012). Mechanismen des Netzwerkeinflusses auf Fertilitätsentscheidungen in Ost- und Westdeutschland. In: Huinink, J., Kreyenfeld, M. & Trappe, H. (Hrsg.), *Familie und Partnerschaft in Ost- und Westdeutschland. Ähnlich und doch immer noch anders*. Opladen & Farmington Hills: Verlag Barbara Budrich, S. 95-118.
- Robette, N., Bry, X. & Lelièvre, L. (2015). A “Global Interdependence” approach to multidimensional sequence analysis. *Social Methodology*, 45, 1, S. 1-44.
- Ruckdeschel, K. (2007). Der Kinderwunsch von Kinderlosen. *Zeitschrift für Familienforschung*, 19, 2, S. 210-230.
- Schleutker, E. (2014). Determinants of childbearing: A review of the literature. *Zeitschrift für Soziologie*, 43, 3, S. 192-211.
- Schmid, T., Brandt, M. & Haberkern, K. (2012). Gendered support to older parents: Do welfare states matter? *European Journal of Ageing*, 9, 1, S. 39-50.
- Schmitt, C. (2012). Labour market integration, occupational uncertainty, and fertility choices in Germany and the UK. *Demographic Research*, 26, 12, S. 253-292.
- Schmitz, A. (2014). Online-Dating als Partnermarkt. In: Häring, A., Klein, T., Stauder, J. & Stoye, K. (Hrsg.): *Der Partnermarkt und die Gelegenheiten des Kennenlernens*. Wiesbaden: Springer VS, S. 111-136.
- Schneider, D. (2015). The great recession, fertility, and uncertainty: Evidence from the United States. *Journal of Marriage and Family*, 77, 5, S. 1144-1156.
- Schnettler, S., & Klüsener, S. (2014). Economic stress or random variation? Revisiting German reunification as a natural experiment to investigate the effect of economic contraction on sex ratios at birth. *Environmental Health*, 13, 117.
- Schnettler, S. & Steinbach, A. (2011). How do biological and social kinship play out within families in the U.S.? An evolutionary perspective on perceived parental care and closeness in adolescents. *Zeitschrift für Familienforschung/Journal of Family Research*, 23, 2, S. 173-195.
- Schnettler, S., & Wöhler, T. (2016). No children in later life, but more and better friends? Substitution mechanisms in the personal and support networks of parents and the childless in Germany. *Ageing & Society*, S. 1-25. doi: 10.1017/S0144686X15000197 (Online first).
- Schober, P. S. (2014). Parental leave and domestic work of mothers and fathers: A longitudinal study of two reforms in West Germany. *Journal of Social Policy*, 43, 2, S. 351-372.
- Schober, P. S. & Spieß, C. K. (2015). Local day care quality and maternal employment: Evidence from East and West Germany. *Journal of Marriage and Family* 77, 3, S. 712-729.

- Schröder, J. & Brüderl, J. (2008). Der Effekt der Erwerbstätigkeit von Frauen auf Fertilität: Kausalität oder Selbstselektion? *Zeitschrift für Soziologie*, 37, 2, S. 117-136.
- Schröder, J., Castiglioni, L., Brüderl, J. & Krieger, U. (2012). The influence of relationship quality on the participation of secondary respondents: Results from the German Family Panel. *Comparative Population Studies*, 37, 3-4, S. 591-614.
- Schröder, M., Siegers, R. & Spieß, K. (2013). „Familien in Deutschland“ – FiD. *Schmollers Jahrbuch*, 133, 4, S. 595-606.
- Schulz, F. & Blossfeld, H.-P. (2006). Wie verändert sich die häusliche Arbeitsteilung im Eheverlauf? Eine Längsschnittstudie der ersten 14 Ehejahre in Westdeutschland. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 58, 1, S. 23-49.
- Schulz, F., Skopek, J. & Blossfeld, H.-P. (2010). Partnerwahl als konsensuelle Entscheidung. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 62, 3, S. 485-514.
- Skopek, J., Schulz, F. & Blossfeld, H.-P. (2009). Partnersuche im Internet. Bildungsspezifische Mechanismen bei der Wahl von Kontaktpartnern. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 61, 1, S. 1-28.
- Stauder, J. (2008). Opportunitäten und Restriktionen des Kennenlernens. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 60, 2, S. 266-286.
- Steele, F., Goldstein, H. & Browne, W. (2004). A general multilevel multistate competing risks model for event history data, with an application to a study of contraceptive use dynamics. *Statistical Modelling*, 4, 2, S. 145-159.
- Steinbach, A. (2010). *Generationenbeziehungen in Stieffamilien*. Wiesbaden: VS Verlag. Steinbach, A. (2012). Intergenerational relations across the life course. *Advances in Life Course Research*, 17, 3, S. 93-99.
- Steinbach, A. (2013). Family structure and parent-child contact: A comparison of native and migrant families. *Journal of Marriage and Family*, 75, 5, S. 1114-1129.
- Steinbach, A. (2015). Stieffamilien. In: Hill, P. B. & Kopp, J. (Hrsg.): *Handbuch Familiensoziologie*. Wiesbaden: Springer VS, S. 563-610.
- Tian, F. F. & Morgan, S. P. (2015). Gender composition of children and the third birth in the United States. *Journal of Marriage and Family*, 77, 5, S. 1157-1165.
- Trappe, H. (2013). Väter mit Elterngeldbezug: Nichts als ökonomisches Kalkül? *Zeitschrift für Soziologie*, 42, 1, S. 28-51.
- Trappe, H. & Köppen, K. (2014). Familienkulturen in Ost- und Westdeutschland: Zum Gerechtigkeitsempfinden der Arbeitsteilung innerhalb der Partnerschaft. In: Steinbach, A., Hennig, M. & Arránz Becker, O. (Hrsg.), *Familie im Fokus der Wissenschaft*. Wiesbaden: Springer VS, S. 257-297.
- Trappe, H., Schmitt, C. & Wengler, A. (2009). Alles wie gehabt? Zur Aufteilung von Hausarbeit und Elternaufgaben in Partnerschaften. *Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft*, 34, 1-2, S. 57-78.
- Wagner, G. G., Frick, J. R. & Schupp, J. (2007). European data watch. The German Socio-Economic Panel Study (SOEP) – Scope, evolution and enhancements. *Schmollers Jahrbuch*, 127, 1, S. 139-169.
- Widmer, E. D. (2010). *Family configurations. A structural approach to family diversity*. London: Ashgate Publishing.
- Wimbauer, C. (2003). *Geld und Liebe. Zur symbolischen Bedeutung von Geld in Paarbeziehungen*. Frankfurt am Main & New York: Campus Verlag.
- Wiest, M., Richter, M., Krauel, F., Maurer, S., Henning, G., Lejeune, C., Rabe, C. & Engstler, H. (2014). *German Ageing Survey, Deutscher Alterssurvey (DEAS): Documentation of instruments and variables 1996-2011*. Berlin: Deutsches Zentrum für Altersfragen.
- Wirth, H. (2013). Kinderlosigkeit von hoch qualifizierten Frauen und Männern im Paarkontext – eine Folge von Bildungshomogamie? In: Konietzka, D. & Kreyenfeld, M. (Hrsg.), *Ein Leben ohne Kinder? Kinderlosigkeit in Deutschland*. Wiesbaden: Springer VS, S. 137-170.
- Wooldridge, J. M. (2010). *Econometric analysis of cross section and panel data*. Cambridge & London: MIT Press
- Zillmann, D., Schmitz, A. & Blossfeld, H.-P. (2011). Lügner haben kurze Beine. Zum Zusammenhang unwahrer Selbstdarstellung und partnerschaftlicher Chancen im Online-Dating. *Zeitschrift für Familienforschung/Journal of Family Research*, 23, 3, S. 291-318.

Eingereicht am/Submitted on: 16.06.2015
Angenommen am/Accepted on: 16.02.2016

Anschriften der Autorin und der Autoren:

Prof. Dr. Anette Eva Fasang (Korrespondenzautorin/Corresponding author)
Humboldt-Universität zu Berlin
Institut für Sozialwissenschaften, Mikrosoziologie
Unter den Linden 6
10099 Berlin
Deutschland/Germany

E-Mail: anette.fasang@hu-berlin.de

Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung (WZB)

Prof. Dr. Johannes Huinink
Universität Bremen
SOCIUM – Forschungszentrum Ungleichheit und Sozialpolitik
Unicom-Gebäude, Haus Salzburg
Mary-Somerville-Str. 9
28359 Bremen
Deutschland/Germany

E-Mail: huinink@uni-bremen.de

PD Dr. Matthias Pollmann-Schult
Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung (WZB)
Reichpietschufer 50
10785 Berlin
Deutschland/Germany

E-Mail: matthias.pollmann-schult@wzb.eu

Bildungsaufstieg und Gesellschaft



Ingrid Miethe
Regina Soremski
Maja Suderland
Heike Dierckx
Birthe Kleber

Bildungsaufstieg in drei Generationen

Zum Zusammenhang von
Herkunftsmilieu und
Gesellschaftssystem im
Ost-West-Vergleich

2015. 309 S. Kt. 34,90 (D), 35,90 € (A)
ISBN 978-3-8474-0676-1
eISBN 978-3-8474-0824-6

Welcher Zusammenhang besteht zwischen Bildungsaufstieg und Gesellschaft?

Die Autorinnen zeigen auf, wie Gesellschaftssystem und bildungspolitische Maßnahmen mit habituellen und familialen Dispositionen einzelner Personen zusammenwirken. So zeigt sich, dass Bildungsaufstiege keineswegs nur vom subjektiven Willen abhängen, sondern ebenso von den jeweiligen Gelingensbedingungen.

**Jetzt in Ihrer Buchhandlung
bestellen oder direkt bei:**



Verlag Barbara Budrich
Barbara Budrich Publishers
Stauffenbergstr. 7
51379 Leverkusen-Opladen

Tel +49 (0)2171.344.594
Fax +49 (0)2171.344.693
info@budrich.de

shop.budrich-academic.de