

# GENDER

Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft  
Journal for Gender, Culture and Society

## Schwerpunkt

### **Inklusion und Intersektionalität in Bildungskontexten**

Meike Penkwitt, Sina-Mareen Köhler, Anne Schlüter (Hrsg.)

Ulrike Schildmann, Sabrina Schramme | **Inklusive Pädagogik und Intersektionalitätsforschung. Vergleich zweier Konzeptionen aus Sicht der feministischen Frauenforschung über Geschlecht und Behinderung**

Jürgen Budde, Nina Blasse, Georg Ribler | **Zur Relation von Intersektionalitäts- und Inklusionsforschung in der Erziehungswissenschaft**

Wilhelm de Terra | **Intersektionalitätsforschung und Theorie der *Geschichten & Diskurse* – Versuch einer gemeinsamen Perspektive am Beispiel von Gatekeeping-Prozessen im Falle von Behinderung**

Rahel More, Viktorija Ratković | **Intersektionale Inklusion? Disability Studies und Kritische Migrationsforschung als Alternativen zu hegemonialer Wissensproduktion**

Kerstin Bronner | **Intersektionalität: praktisch oder nicht? Kritische Anmerkungen aus Sicht verschiedener Praxisfelder Sozialer Arbeit**

## Offener Teil

Lisanne Heilmann, Iddo Gal, Anke Grotluschen | **Do higher skill levels lead to better outcomes? The disproportionality between skills and outcomes for women**

Karina Becker | **Gender Health Gap als Folge ungleicher Vernutzungsbedingungen von Arbeitskraft und Arbeitsvermögen**

Carolina Pía García Johnson, Kathleen Otto | **“Please, bring me some coffee”: Illegitimate tasks as the explanation for the relationship between organisational sexism and occupational well-being**

Katharina Ameli, Lara L. Valdor | **Geburt im Spannungsfeld von Interaktion, Professionalität und Gewalterfahrungen**

3 | 20

## GENDER

Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft | Journal for Gender, Culture and Society

Heft 3, 12. Jahrgang 2020

ISSN 1868-7245, ISSN Online: 2196-4467

### Herausgegeben vom:

Netzwerk Frauen- und Geschlechterforschung NRW (Koordinations- und Forschungsstelle)

### Herausgeberinnen:

Prof. Dr. Carola Baschke-Urban, Prof. Dr. Sabine Grenz, Prof. Dr. Elisabeth Holzleithner, Dr. Beate Kortendiek, Prof. Dr. Diana Lengersdorf, Prof. Dr. Sigrid Metz-Göckel, Prof. Dr. Sigrid Nieberle, Prof. Dr. Anne Schlüter

Redaktion: Dr. Sandra Beaufäys, Dr. Jenny Bünnig, Dr. Beate Kortendiek

### Redaktionsanschrift:

Netzwerk Frauen- und Geschlechterforschung NRW

Redaktion GENDER

Universität Duisburg-Essen, Berliner Platz 6–8, 45127 Essen

Tel. +49(0)201.183.2169/2655/6134, Fax +49(0)201.183.2118, [redaktion@gender-zeitschrift.de](mailto:redaktion@gender-zeitschrift.de), [www.gender-zeitschrift.de](http://www.gender-zeitschrift.de)

### Beiträge:

Beiträge bitte über das Online-Redaktionssystem einreichen unter [gender.budrich-journals.de](http://gender.budrich-journals.de). Aufsätze werden im double-blind peer review begutachtet. Richtlinien zur Manuskriptgestaltung bei der Redaktion oder auf [www.gender-zeitschrift.de](http://www.gender-zeitschrift.de). Die Hefte von GENDER sind in der Regel Themenhefte. Weitere Informationen dazu ebenfalls auf genannten Webseiten.

### Wissenschaftlicher Beirat:

Prof. Dr. Meike Sophia Baader, Prof. Dr. Gertrud M. Backes, Prof. Dr. Christine Bauhardt, Prof. Dr. Regina Becker-Schmidt, Prof. Dr. Renate Berger, Prof. Dr. Ulrike Bergermann, Prof. Dr. Claudia Breger, Prof. Dr. Margrit Brückner, Prof. Dr. Jürgen Budde, Prof. Dr. Andrea D. Bührmann, PD Dr. Waltraud Cornelißen, Prof. Dr. Regina Dackweiler, Prof. Dr. Bettina Dennerlein, Prof. Dr. Johanna Dorer, Prof. Dr. Walter Erhart, Prof. Dr. Hannelore Faulstich-Wieland, Prof. Dr. Edgar Forster, Prof. Dr. Harry Friebel, Prof. Dr. Gabriele Griffin, Prof. Dr. Rebecca Grotjahn, Prof. Dr. Katrin Hansen, Prof. Dr. Sabine Hark, Prof. Dr. Gabriella Hauch, Prof. Dr. Sabine Hering, Prof. Dr. Barbara Holland-Cunz, Prof. Dr. Liisa Husu, Prof. Dr. Elke Kleinau, Prof. Dr. Gudrun Axeli Knapp, Prof. Dr. Gertrud Lehnert, Prof. Dr. Ulrike Lembke, Prof. Dr. Ilse Lenz, Prof. Dr. Brigitte Liebig, Prof. Dr. Martin Lücke, Prof. Dr. Helma Lutz, Prof. Dr. Michiko Mae, Prof. Dr. Andrea Maihofer, Prof. Dr. Michael Meuser, Prof. Dr. Birgit Meyer, Prof. Dr. Sylvia Mieszkowski, Prof. Dr. Tanja Mölders, Dr. Mona Motakef, Prof. Dr. Julia Nentwich, Prof. Dr. Hildegard Nickel, Prof. Dr. Kerstin Palm, Prof. Dr. Tanja Paulitz, Prof. Dr. Andrea Petó, Prof. Dr. Ralf Poole, Prof. Dr. Susanne Rode-Breyman, Prof. Dr. Katja Sabisch, Prof. Dr. Ute Sacksofsky, Prof. Dr. Britta Schinzel, Prof. Dr. Sylka Scholz, Prof. Dr. Kyoko Shinozaki, Prof. Dr. Mona Singer, Prof. Dr. Paula Irene Villa, Prof. Dr. Susanne Völker, Prof. Dr. Marie-Theres Wacker, Prof. Dr. Friederike Wapler, Prof. Dr. Christine Wimbauer, Prof. Dr. Heidemarie Winkel.

### Erscheinungsweise und Bezugsbedingungen:

GENDER erscheint dreimal jährlich mit einem Jahresumfang von rund 480 Seiten.

Das Jahresabonnement (print) kostet regulär 51 €, für Studierende 39,90 €, das Kombi-Abo (print und digital) kostet für Institutionen 108 €, für Privatleute 65 €, für Studierende 57 €, jeweils zzgl. Versandkosten. Kündigungen bitte drei Monate vor Jahresende schriftlich an den Verlag. Ein Einzelheft kostet 24,00 € zzgl. Versandkosten.

Preise für Online-Only-Abos finden Sie unter [gender.budrich-journals.de](http://gender.budrich-journals.de).

Unter [gender.budrich-journals.de](http://gender.budrich-journals.de) finden Sie auch den Link zur Abobestellung und können sich einzelne Beiträge gegen eine geringe Gebühr herunterladen (Zahlung bequem über PayPal). Bestellungen von Abos und Einzelheften auch möglich unter [www.gender-zeitschrift.de](http://www.gender-zeitschrift.de).

(c) 2020 Verlag Barbara Budrich, Opladen.

Die Zeitschrift sowie alle in ihr enthaltenen Beiträge sind urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung, die nicht ausdrücklich vom Urheberrechtsgesetz zugelassen ist, bedarf der vorherigen Zustimmung des Verlages. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Bearbeitungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen sowie die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen. Namentlich gekennzeichnete Beiträge geben nicht in jedem Fall die Meinung der Redaktion wieder.

Umschlaggestaltung: disegno visuelle kommunikation, Wuppertal – [www.disegno-kommunikation.de](http://www.disegno-kommunikation.de) unter Verwendung einer Grafik von fotolia.com/(c) Bocos Benedict

Satz: Susanne Albrecht-Rosenkranz, Opladen

Lektorat (Deutsch): Dr. Mechthilde Vahsen, Düsseldorf

Lektorat (Englisch): Ute Reusch, Berlin; Susanne Röltgen, Köln

Druck: paper & tinta, Warschau

Printed in Europe

### Abonnements- und Anzeigenverwaltung:

Verlag Barbara Budrich, Stauffenbergstr. 7, 51379 Leverkusen.

Tel. +49 (0) 2171.79491.50 – Fax +49 (0) 2171.79491.69 – [info@budrich.de](mailto:info@budrich.de)

[www.budrich.de](http://www.budrich.de) / [www.budrich-journals.de](http://www.budrich-journals.de)

# **GENDER**

**Zeitschrift für Geschlecht,  
Kultur und Gesellschaft**

Heft 3

12. Jahrgang 2020

ISSN 1868-7245



**GENDER****Zeitschrift für Geschlecht,  
Kultur und Gesellschaft**


---

**Vorwort** 7

---

<b>Schwerpunkt</b>	<b>Inklusion und Intersektionalität in institutionellen Bildungskontexten</b> Meike Penkwitt, Sina-Mareen Köhler, Anne Schlüter (Hrsg.)	
Ulrike Schildmann, Sabrina Schramme	Inklusive Pädagogik und Intersektionalitätsforschung. Vergleich zweier Konzeptionen aus Sicht der feministischen Frauenforschung über Geschlecht und Behinderung	11
Jürgen Budde, Nina Blasse, Georg Reißler	Zur Relation von Intersektionalitäts- und Inklusionsforschung in der Erziehungswissenschaft	27
Wilhelm de Terra	Intersektionalitätsforschung und Theorie der <i>Geschichten &amp; Diskurse</i> – Versuch einer gemeinsamen Perspektive am Beispiel von Gatekeeping-Prozessen im Falle von Behinderung	42
Rahel More, Viktorija Ratković	Intersektionale Inklusion? Disability Studies und Kritische Migrationsforschung als Alternativen zu hegemonialer Wissensproduktion	57
Kerstin Bronner	Intersektionalität: praktisch oder nicht? Kritische Anmerkungen aus Sicht verschiedener Praxisfelder Sozialer Arbeit	72

---

<b>Offener Teil</b>	<b>Analysen und Debatten</b>	
Lisanne Heilmann, Iddo Gal, Anke Grotlüschen	Führen höhere Kompetenzen zu größerem Erfolg? Ungleiche Effekte von Kompetenzen für Männer und Frauen	87

Karina Becker	Gender Health Gap als Folge ungleicher Vernutzungsbedingungen von Arbeitskraft und Arbeitsvermögen	107
Carolina Pía García Johnson, Kathleen Otto	„Bringen Sie mir bitte einen Kaffee“: illegitime Aufgaben als Erklärungsansatz für den Zusammenhang von sexistischem Betriebsklima und Wohlbefinden am Arbeitsplatz	124
Katharina Ameli, Lara L. Valdor	Geburt im Spannungsfeld von Interaktion, Professionalität und Gewalterfahrungen	141

---

## Rezensionen

Sarah Eckardt	Sabine Dreßler, 2018: Mutterschaft aus Sicht von Müttern. Die Vielfalt kollektiven Orientierungswissens	157
Vanya Mark Solovey	Therese Garstenauer, 2018: Russlandbezogene Gender Studies: lokale, globale und transnationale Praxis	160
Jannis Eicker	Hannah Engelmann, 2019: Antiqueere Ideologie. Die Suche nach identitärer Sicherheit – und was die politische Bildung dagegen ausrichten kann	163
Annette Vanagas	Robin K. Saalfeld, 2020: Transgeschlechtlichkeit und Visualität. Sichtbarkeitsordnungen in Medizin, Subkultur und Spielfilm	166

# GENDER

## Journal for Gender, Culture and Society

---

### Introduction 7

---

#### Essays

#### Inclusion and intersectionality in educational contexts

Meike Penkwitt, Sina-Mareen Köhler,  
Anne Schlüter (Eds.)

Ulrike Schildmann, Sabrina Schramme	Inclusive education and intersectionality research. A comparison of two concepts from the perspective of feminist women's studies on gender and disability	11
Jürgen Budde, Nina Blasse, Georg Reißler	On the relation between intersectionality and inclusion research in educational science	27
Wilhelm de Terra	Intersectionality research and the theory of stories & discourses – An attempt at a common perspective using the example of gatekeeping processes in the case of disability	42
Rahel More, Viktorija Ratković	Intersectional inclusion? Disability studies and critical migration research as alternatives to hegemonic knowledge production	57
Kerstin Bronner	Doing intersectionality? The critical views of social workers of the concept of intersectionality	72

---

#### Essays

#### Open Part

Lisanne Heilmann, Iddo Gal, Anke Grotlüschen	Do higher skill levels lead to better outcomes? The disproportionality between skills and outcomes for women	87
--	--	----

Karina Becker	The gender health gap as a consequence of unequal conditions for the release of labour and work capacity	107
Carolina Pía García Johnson, Kathleen Otto	“Please, bring me some coffee”: Illegitimate tasks as the explanation for the relationship between organisational sexism and occupational well-being	124
Katharina Ameli, Lara L. Valdor	Birth between interaction, professionalism and experienced violence	141

---

## Book Reviews

Sarah Eckardt	Sabine Dreßler, 2018: Mutterschaft aus Sicht von Müttern. Die Vielfalt kollektiven Orientierungswissens	157
Vanya Mark Solovey	Therese Garstenauer, 2018: Russlandbezogene Gender Studies: lokale, globale und transnationale Praxis	160
Jannis Eicker	Hannah Engelmann, 2019: Antiqueere Ideologie. Die Suche nach identitärer Sicherheit – und was die politische Bildung dagegen ausrichten kann	163
Annette Vanagas	Robin K. Saalfeld, 2020: Transgeschlechtlichkeit und Visualität. Sichtbarkeitsordnungen in Medizin, Subkultur und Spielfilm	166



## Inklusion und Intersektionalität in institutionellen Bildungskontexten

Meike Penkwitt, Sina-Mareen Köhler, Anne Schlüter

Sie werden als Paradigmen gefeiert, aber auch als Modeworte kritisiert: ‚Inklusion‘ und ‚Intersektionalität‘ gewinnen als Konzepte seit Jahren an Bedeutung, auch in der Erziehungswissenschaft.

Dabei geht es um mehr als eine theoretische und methodologische Analyseperspektive. Beide Konzepte sind vielmehr mit politischen Ansprüchen verbunden. ‚Inklusion‘ ist aus der Perspektive der inklusiven Pädagogik (im Gegensatz etwa zur Verwendung des Begriffs bei Niklas Luhmann) sogar primär ein politischer Terminus, der, mit einer normativen gesellschaftspolitischen Zielsetzung verbunden, den Status eines Menschenrechts besitzt. Auf dieser Basis impliziert ‚Inklusion‘ den Anspruch, Schule – und damit Bildung – neu zu denken. Auch der Begriff ‚Intersektionalität‘ ist, zumindest in seinen Ursprüngen, nicht von politischen Zielsetzungen zu trennen. Dass eine ungleichheitskritische Perspektive konstitutiv ist, gilt darum als ‚Mindeststandard‘.

Doch auch darüber hinaus weisen die beiden Konzepte inhaltlich erstaunliche Gemeinsamkeiten auf: Sowohl für den Begriff ‚Intersektionalität‘, der aus dem Kontext des angloamerikanischen Black Feminism und der Critical Race Theory stammt, als auch für den ‚weiten‘ Inklusionsbegriff, der den ursprünglich mit dem Konzept ‚Inklusion‘ verknüpften Ideen und Zielsetzungen (so z. B. in der Salamanca-Erklärung der UNESCO) gerechter wird als ein auf ‚Förderschwerpunkte‘ bzw. ‚Behinderungen‘ verengter Inklusionsbegriff, ist es essenziell, unterschiedliche Heterogenitätsdimensionen einzubeziehen, anstatt lediglich auf eine einzelne Differenzlinie zu fokussieren. Die für das Konzept ‚Intersektionalität‘ darüber hinaus konstitutive Verabschiedung von einer additiven Sichtweise auf mehrere Ungleichheitsdimensionen erscheint dabei auch im Zusammenhang mit ‚Inklusion‘ als gewinnbringend: Nicht nur für die Diagnose des sonderpädagogischen Förderschwerpunkts ‚emotionale und soziale Entwicklung‘ oder auch ‚Lernen‘ ist eine Interdependenz der Kategorie ‚(Dis-)Ability‘<sup>1</sup> mit den (Struktur-)Kategorien ‚sozioökonomischer Hintergrund/Milieu‘, ‚Zuwanderungsgeschichte/Migration‘ und auch ‚Geschlecht/Sexualität‘ zumindest oftmals charakteristisch. Und schließlich geht es im Zusammenhang mit beiden Konzepten jeweils um eine Auseinandersetzung mit Aus- und Einschlüssen, um eine Reflexion von Prozessen der Normierung und der Veränderung (im Sinne von Gayatri Spivaks Konzept des Otherings), um die Problematisierung von etikettierenden, essentialisierenden und oftmals stigmatisierenden Kategorisierungen sowie um die Auseinandersetzung mit gesellschaftlicher Ungleichheit und eine Kritik an Machtverhältnissen.

In ihrer Parallelität und sogar Aufeinanderbezogenheit sind die Konzepte bisher noch unzulänglich erforscht und theoretisch durchdrungen. So liegen nur wenige Publikationen vor, die tatsächlich beide Begriffe im Titel führen.

---

1 Im Deutschen gibt es für diese Kategorie keinen ‚neutralen‘ Überbegriff, weshalb wir hier den englischen Ausdruck verwenden.

Das Themenheft zielt darauf ab, Impulse für die vertiefte Bearbeitung dieser Fragestellungen zu liefern und dadurch neue Diskurse anzustoßen. Der Fokus der Beiträge im Heftschwerpunkt liegt dabei zum einen auf theoretischen Reflexionen über Verbindungen und Parallelen zwischen den beiden Konzepten, vor allem im Zusammenhang mit Bildung, Lernen und Erziehung. Zum anderen widmen sich empirische Untersuchungen den Überschneidungen und Interdependenzen von Ungleichheitsdimensionen.

*Ulrike Schildmann* und *Sabrina Schramme* sehen eine ganze Reihe bereichernder Verknüpfungsmöglichkeiten. So ermögliche die in intersektionalen Ansätzen zentrale Thematisierung historisch gewordener struktureller Ungleichheiten eine theoretische Fundierung für den im Rahmen von Inklusion erforderlichen reflektierten Umgang mit Heterogenität. Fruchtbare Parallelen sehen sie in einer kritischen Reflexion von Normalität, die insbesondere auch für die Disability Studies zentral ist. Aus den Queer Studies könne die Inklusionsforschung darüber hinaus eine verstärkte Aufmerksamkeit für die Kategorie Sexualität übernehmen. Gewinnbringende Parallelen ergäben sich auch durch neuere Arbeiten, in denen die Subjektivität Betroffener in den Fokus gerückt wird. Die Intersektionalitätsforschung gewinne ihrerseits durch den Einbezug der inklusiven Pädagogik ein pädagogisches Praxisforschungsfeld, mit dem eine weitere, bisher eher vernachlässigte Strukturkategorie im Fokus stehe: ‚Ability‘.

*Jürgen Budde*, *Nina Blasse* und *Georg Rißler* unternehmen mit ihrem Beitrag den Versuch, das „unübersichtliche und vielfach verwobene Feld“ (S. 29) erziehungswissenschaftlicher (empirischer) Forschung, die die Konzepte Inklusion und Intersektionalität zusammenführt, „zumindest ansatzweise zu systematisieren“ (S. 29) und nach ihrem Gewinn zu fragen. Wie die Autor\_innen herausarbeiten, erweisen sich dabei sowohl die Gegenstandskonstitution als auch die Forschungspraxis und die Datenanalyse als eine nach wie vor große Herausforderung. So gelinge es entsprechenden Studien bisher nur selten, über eine reine Beschreibung von Intersektionen hinauszugehen und dezidiert erziehungswissenschaftliche Fragestellungen einzubeziehen. Sowohl in der Intersektionalitäts- als auch in der Inklusionsforschung erfolge die Setzung von Kategorien im Forschungsprozess oft ungeachtet der sozialkonstruktivistischen Prämissen. Als Lösung wird vorgeschlagen, den Intersektionsansatz als Heuristik und zudem den weiten Inklusionsbegriff zu verwenden, da dieser eine fruchtbare Verbindung von Intersektionalität und Inklusion ermögliche.

Eine solche Kritik an den fehlenden Theoriefundamenten der Intersektionalitätsforschung nimmt *Wilhelm de Terra* zum Ausgangspunkt, um sich näher mit den erkenntnistheoretischen Grundlagen auseinanderzusetzen. Zur systematischen Unterfütterung des Verständnisses von ‚Kategorien‘ greift er auf die Theorie der „Geschichten & Diskurse“ von Siegfried J. Schmidt zurück. Betont wird dabei, dass die sogenannten Aktant\_innen Kontingenz im Prozess der Kategorienanwendung bearbeiten und damit Setzungen vornehmen. Wenn aus einer intersektionalen Perspektive Kategorien als interdependent bestimmt werden, dann sind sie es nach de Terra, wenn sich die Aktant\_innen synchron auf mehrere Kategorien beziehen. Anhand einer empirischen Studie zur Vergabe behinderungsspezifischer Ressourcen verdeutlicht er diese erkenntnistheoretischen Prämissen. Die Interdependenz der Kategorien ‚Behinderung‘, ‚Alter‘ und ‚Geschlecht‘ zeigt sich dabei sowohl anhand der quantitativen als auch der qualitativen Befunde. Abschließend stellt sich de Terra die Frage, ob die sogenannten ‚Torwächter\_innen‘, die

über eine Ressourcenvergabe beispielsweise in sonderpädagogischen Förderverfahren entscheiden, damit auch soziale Ungleichheit als In- und/oder Exklusion reproduzieren.

*Rahel More* und *Viktorija Ratković* thematisieren in ihrem Plädoyer für eine ‚intersektionale Inklusion‘ ungleiche Machtverhältnisse und Prozesse der Veränderung sowohl in der Wissensproduktion als auch in der Wissensvermittlung. Ausgangspunkte ihrer Argumentation sind dabei zum einen die Disability Studies und zum anderen die Kritische Migrationsforschung. Für beide Ansätze ist neben einer Kritik an hegemonialen Setzungen und Herangehensweisen die politisch motivierte Selbst- und Interessensvertretung konstitutiv. Durch eine explizit feministisch-intersektionale Perspektive beabsichtigen die Autorinnen, für die bislang zum Teil noch nicht ausreichende Berücksichtigung der Strukturkategorie Geschlecht in beiden Forschungsfeldern zu sensibilisieren. Zentral für eine ‚intersektionale Inklusion‘, so die Autorinnen, sei die Reflexion von Privilegierungen und Marginalisierungen, sowohl im Bereich der Forschung als auch in der Lehre.

Im den Themenschwerpunkt abschließenden Beitrag von *Kerstin Bronner* geht es um die Praxistauglichkeit des Konzepts Intersektionalität. Untersucht werden dafür die Sichtweisen von Pädagog\_innen aus zehn Einrichtungen der Sozialen Arbeit in der Ostschweiz. Im Rahmen von Praxiserkundungen stellte die Autorin das Konzept Intersektionalität zunächst dem Team der jeweiligen Einrichtung vor. Eine vertiefende Auseinandersetzung erfolgte durch das Ausfüllen eines Analyserasters, das auf konkrete Fälle anwendbar ist und für das Verhältnis von Intersektionalität und In- bzw. Exklusion sensibilisieren soll. Diskussionen mit den Pädagog\_innen wurden ebenfalls geführt und zeigten, dass Mehrfachdiskriminierungen in der Praxis ein Thema sind, aber der Intersektionalitätsansatz selbst weitestgehend unbekannt ist. Allerdings wird er als durchaus erhellend und passend angesehen. Mit zusätzlichen Handlungsimplicationen wird das Konzept als praxistauglich eingeschätzt.

## Offener Teil

Der Offene Teil dieser Ausgabe wird durch den Beitrag von *Lisanne Heilmann*, *Iddo Gal* und *Anke Grotlüschen* zu den ungleichen Effekten von Kompetenzen für Frauen und Männer eingeleitet. Vor dem Hintergrund, dass am Arbeitsmarkt Mechanismen greifen, die Frauen und Männer unterschiedlich positionieren und deren Erfolgchancen beeinflussen, prüfen die Autor\_innen anhand von Datensätzen für 13 europäische Länder, inwieweit Kompetenzen von Frauen und Männern mit deren Positionen am Arbeitsmarkt korrelieren. Sie kommen dabei zu dem Ergebnis, dass ein Mehr an Fähigkeiten für Frauen – anders als für Männer – nicht zu höheren Positionen oder Einkommen führt.

In ihrem Aufsatz zum Gender Health Gap richtet *Karina Becker* den Blick auf die gesundheitliche Ungleichheit zwischen Frauen und Männern. Die Autorin kann zeigen, dass sich geschlechtsbezogene Ungleichheiten zuungunsten von Frauen nicht nur auf Verdienstnachteile und eingeschränkte Aufstiegsmöglichkeiten beziehen. Auf der Grundlage von quantitativen und qualitativen arbeitssoziologischen Untersuchungen wird darüber hinaus erkennbar, dass Frauen sowohl bei der Erwerbs- als auch bei der

Sorge- und Hausarbeit höheren Gesundheitsrisiken ausgesetzt sind und sich damit für die Arbeitswelt ein Gender Health Gap feststellen lässt.

Im Mittelpunkt des Beitrags von *Carolina Pia García Johnson* und *Kathleen Otto* steht die Bedeutung von illegitimen Aufgaben. Sie vertreten die These, dass diese eine versteckte Form geschlechterspezifischer Diskriminierung und Belästigung darstellen. Auf der Basis einer Querschnittstudie mit einer Stichprobe deutscher Psycholog\_innen arbeiten die Autorinnen heraus, wie sexistisches Betriebsklima und illegitime Aufgaben zusammenhängen und welche Auswirkungen das auf die Arbeitszufriedenheit und die psychische Befindensbeeinträchtigung hat.

Unter dem Titel „Geburt im Spannungsfeld von Interaktion, Professionalität und Gewalterfahrungen“ geht es im Aufsatz von *Katharina Ameli* und *Lara L. Valdor* um die Erfahrungen von Gewalt im Kontext von Geburten. Vor dem Hintergrund einer zunehmenden Ökonomisierung des Gesundheitssystems, die sich auch auf die Geburtshilfe auswirkt, analysieren die Autorinnen am Beispiel eines Geburtsberichts, welche interaktionalen Prozesse Gewaltformen in diesem Zusammenhang beeinflussen und welche Interdependenzen sich mit der Professionalität von Geburtshelfer\_innen ergeben.

Abgerundet wird das Heft durch Besprechungen von vier aktuellen Publikationen aus dem Kontext der Frauen- und Geschlechterforschung.

*Die Zeitschrift GENDER bedankt sich bei allen Gutachter\_innen, die diese Ausgabe durch ihre Expertise und Rückmeldungen unterstützt haben.*

# Schwerpunkt

Ulrike Schildmann, Sabrina Schramme

## Inklusive Pädagogik und Intersektionalitätsforschung. Vergleich zweier Konzeptionen aus Sicht der feministischen Frauenforschung über Geschlecht und Behinderung

### Zusammenfassung

Wenn unter Inklusiver Pädagogik eine gemeinsame Erziehung aller Kinder und Jugendlichen zu verstehen ist, dann kann es nicht nur darum gehen, dass behinderte Kinder gemeinsam mit ihren nicht behinderten Peers erzogen werden. Es geht auch um einen reflektierten Umgang mit der Heterogenität aller Beteiligten: Die Inklusive Pädagogik muss einerseits auf die individuellen Ausgangslagen und Bedürfnisse aller Lernenden eingehen, andererseits auf deren strukturelle Lebensbedingungen. Hier kommt die Intersektionalitätsforschung ins Spiel, deren Anliegen darin besteht, einzelne soziale Ungleichheitslagen – Geschlecht, Klasse/Schicht, Alter, Ethnizität und Behinderung – und deren mögliche Wechselwirkungen zu analysieren, mit denen die Kinder und Jugendlichen konfrontiert sind.

Aus Sicht der feministischen Forschung über Geschlecht und Behinderung – vor allem bezogen auf das Feld der Integrativen/Inklusiven Pädagogik – wird in diesem Beitrag untersucht, ob und wie Inklusive Pädagogik und Intersektionalitätsforschung, die in jeweils unterschiedlichen wissenschaftlichen Traditionen stehen, voneinander profitieren können.

### *Schlüsselwörter*

Inklusive Pädagogik, Intersektionalitätsforschung, Umgang mit Heterogenität, Geschlecht, Behinderung

### Summary

Inclusive education and intersectionality research. A comparison of two concepts from the perspective of feminist women's studies on gender and disability

Inclusive education not only reflects on the individual requirements of each child but also on different aspects of social inequality between groups of pupils/students based on class, gender, race and (dis)ability. The article examines whether the theoretical approach of intersectionality, which concentrates on inequality, dominance and discrimination, could be useful for broadening the perspectives of inclusive education. It focuses on different backgrounds, trends and on the potentials which might result if the two theoretical approaches were to cooperate.

### *Keywords*

inclusive education, intersectionality, social inequality, gender, (dis)ability

# **1 Ausgangspunkt: feministische Forschung über Geschlecht und Behinderung unter besonderer Berücksichtigung der beiden genannten Strukturkategorien sowie der Integrationspädagogik als Vorläuferin der Inklusiven Pädagogik**

## **1.1 Anfänge der feministischen Forschung über Geschlecht und Behinderung**

Seit Beginn der 2010er-Jahre beschäftigt sich das genannte Forschungsfeld (vom Netzwerk Frauen- und Geschlechterforschung NRW in den 1990er-Jahren als „Frauenforschung in der Behindertenpädagogik“ institutionell verankert; Schildmann 2018) gezielt mit den Wechselwirkungen zwischen einzelnen, für die Inklusiv Pädagogik relevanten gesellschaftlichen Strukturkategorien im Sinne der Intersektionalitätsforschung (Schildmann 2010, 2012, 2019a; Schildmann/Schramme 2017a, 2017b, 2018a, 2018b; Schramme 2019a, 2019b). Die Vorgeschichte dieses wissenschaftlichen Diskurses, der sich als einer unter mehreren möglichen wissenschaftlichen Perspektiven versteht (vgl. die vorliegenden Beiträge dieses Heftes), geht bis in die 1970er-Jahre zurück und soll hier in Kürze nachgezeichnet werden:

„Das Interesse an der Erforschung von Verhältnissen zwischen Geschlecht und Behinderung entstand in einer Zeit der sozialen Bewegungen: Studentenbewegung, Kinderladenbewegung, Frauenbewegung und Behindertenbewegung [...]. Vor allem an der um 1970 entstandenen Frauenbewegung und der Mitte der 70er Jahre begonnenen feministischen Frauenforschung orientiert, entstand ein Diskurs über Zusammenhänge zwischen (weiblichem) Geschlecht und Behinderung, an dem sich sowohl nicht behinderte als auch behinderte Frauen beteiligten“ (Schildmann 2018: 17f.).

Es waren im Wesentlichen drei Diskursstränge, die Ende der 1970er-Jahre die Forschung über Geschlecht und Behinderung begründeten: Analysen über die Lebensbedingungen behinderter Frauen in Anlehnung an feministisch orientierte Forschungsansätze über allgemeine weibliche Lebenszusammenhänge (Schildmann 1983); Kritik der Koedukation – Lehrerinnen und Schülerinnen an Sonderschulen (Rohr 1980; Prengel 1984); politische (Selbst-)Reflexionen behinderter Frauen im Zuge der „Krüppelbewegung“ (Behinderten- und Selbstbestimmt-Leben-Bewegung) und des Internationalen UNO-Jahres der Behinderten 1981 (Ewinkel et al. 1985), der zu Beginn der 2000er-Jahre in die Disability Studies einmündete (Waldschmidt 2015), die sich vor allem aus Betroffenenperspektive u. a. mit dem Feld des „Gending Disability“ beschäftigen (Jacob/Köbsell/Wollrad 2010).

## **1.2 Integrationspädagogik, von Beginn an unter Berücksichtigung von Zusammenhängen zwischen Behinderung und Geschlecht**

Schon in den 1970er-Jahren entstanden erste Ansätze der Integrationspädagogik, die eine Nichtaussonderung behinderter Kinder aus regulären pädagogischen Einrichtungen und damit deren ‚Integration von Anfang an‘ forderten und sich zunächst im Rahmen

der frühkindlichen Erziehung innerhalb der Kinderladenbewegung und alternativen Pädagogik (vor allem in Anlehnung an Maria Montessori) etablieren konnten. Als sich dort die gemeinsame Erziehung behinderter mit nicht behinderten Kindern als erfolgversprechend erwiesen hatte, folgten entsprechende Modellversuche an Grund- und später weiterführenden Schulen. Sie setzten sich zum Ziel, die starre Abgrenzung zwischen Regel- und Sonderschulen zu überwinden. Von Anfang an getragen von Eltern, vor allem Müttern, behinderter und nicht behinderter Kinder sowie von Erzieherinnen in Kindertagesstätten und später auch von (vor allem weiblichen) Lehrer\*innen an Grund- und weiterführenden Schulen (vgl. Schramme 2019a, 2019b), wurde ab Mitte der 1980er- und vor allem in den 1990er-Jahren die Geschlechterdimension in der Integrationspädagogik als ein relevantes, wissenschaftlich zu bearbeitendes Feld erkannt (Prengel 1993; Hinz 1993; Schildmann 1996; Merz-Atalik 2001). Damit verfügten die Integrationsbewegung und die sozialwissenschaftliche Forschung über Verhältnisse zwischen Geschlecht und Behinderung von Anfang an über eine gemeinsame Perspektive: die Aufmerksamkeit für verschiedene soziale Ungleichheitslagen der integrativ geförderten und unterrichteten Kinder und Jugendlichen, die auch heute im Rahmen der Inklusiven Pädagogik thematisiert werden (Sturm 2016; Hackbarth 2017).

### 1.3 Inklusive Pädagogik als Weiterentwicklung der Integrationspädagogik

Als im Laufe der 1990er-Jahre die – im Allgemeinen noch stark auf die Kategorie Behinderung konzentrierte – Debatte über eine Weiterentwicklung der Integrationspädagogik hin zu einer umfassenden Inklusiven Pädagogik begann, waren also die Grundsteine für die Berücksichtigung unterschiedlicher sozialer Ungleichheitslagen – vor allem, aber nicht nur, zwischen Geschlecht und Behinderung – in dieser pädagogischen Reformströmung bereits gelegt. Im Zuge internationaler Abkommen der Vereinten Nationen (wie die „Education for All“-Agenda 1990, die Salamanca-Erklärung der UNESCO zu „Special Needs Education“ 1994 und die Behindertenrechtskonvention/UN-BRK 2006) erfolgte seit den 1990er-Jahren – wenn auch unter den beteiligten Integrationspädagog\*innen nicht unumstritten – eine schrittweise Neuorientierung von der Integrativen hin zur Inklusiven Pädagogik. Dahinter stand folgende Überzeugung, die in konkrete strukturelle Maßnahmen einfließen sollte:

„Special Needs Education [...] könne nicht in Isolation fortgeführt werden und müsse folglich unter dem Vorzeichen des neuen Leitprinzips der Inklusion in Richtung der im Jahr 1990 ins Leben gerufenen globalen bildungspolitischen Education for All-Agenda umorientiert werden, ‚to ensure that Education for All effectively means FOR ALL, particular those who are most vulnerable and most in need‘ (UNESCO 1994: S. iv; Hervorh. im Original)“ (Kiuppis 2014: 131).

Diese Position der Vereinten Nationen richtete sich gegen die Weiterführung der – in einigen Ländern (wie z. B. Deutschland) traditionell gewachsenen – Spaltung des Bildungswesens in Regel- und Sondereinrichtungen mit deren je eigenen Binnendifferenzierungen und entsprach damit den Forderungen nach einer, z. B. von dem Integrationspädagogen Georg Feuser seit den 1980er-Jahren geforderten, gemeinsamen Pädagogik für alle Kinder:

„Integration bedarf einer Pädagogik, in der

- alle Kinder
- in Kooperation miteinander
- auf ihrem jeweiligen Entwicklungsniveau
- an und mit einem gemeinsamen Gegenstand spielen und lernen“ (Feuser 1986: 129).

Die im Zusammenhang mit der Integrationspädagogik entwickelten Theorieansätze über Verhältnisse zwischen Geschlecht und Behinderung wurden im Zuge der Etablierung einer Inklusiven Pädagogik in unterschiedliche Richtungen erweitert: So fand z. B. die Ende der 1990er-Jahre begonnene Normalismusforschung über Behinderung und Geschlecht unter besonderer Berücksichtigung des Feldes der Integrationspädagogik (Schildmann 2004) statt, und der seit der zweiten Hälfte der 2000er-Jahre etablierte Theoriediskurs über die Strukturkategorien Geschlecht, Alter, Behinderung (Schildmann 2010; Schildmann/Schramme 2017a, 2017b) brachte auch die Theorieansätze von Inklusiver Pädagogik und Intersektionalitätsforschung (Schildmann 2012) in Verbindung miteinander, um klarzustellen, dass die Inklusive Pädagogik u. a. theoretischer Grundlagen bedarf, die auf strukturelle gesellschaftliche Problemlagen eingehen:

„Wenn es in einer Inklusiven Pädagogik darum gehen soll, eine gemeinsame Bildung ALLER Kinder und Jugendlichen zu etablieren, dann kann dies [...] nur gelingen, wenn neben der Berücksichtigung individueller Vielfalt aller Beteiligten auch strukturell bedingte Unterschiede ernst genommen werden und Berücksichtigung finden“ (Möller-Dreischer/Schildmann 2019: 3; Hervorh. im Original).

Warum hier – statt anderer Theorieansätze der sozialen Ungleichheitsforschung – gerade die Intersektionalitätsforschung ins Spiel kommt, liegt vor allem daran, dass sich diese als Weiterentwicklung der feministischen Frauen- und Geschlechterforschung versteht, in deren Rahmen die Forschung über Verhältnisse zwischen Geschlecht und Behinderung inzwischen bereits etabliert war (Schildmann 2018: 29ff.). So lautet die Ausgangsposition für die weiteren Überlegungen:

„Inklusive Pädagogik bedarf einer theoretischen Grundlage, die sich mit den sozialen Ungleichheitslagen der beteiligten Kinder und Jugendlichen beschäftigt, welche im konkreten pädagogischen Geschehen aufeinandertreffen. Hier sind Klasse/Schicht, Geschlecht, Alter, ggf. Migrationshintergrund, Behinderung u. a. zu nennen. Während die Inklusive Pädagogik ihren Fokus auf die Förderung von gleichberechtigter Teilhabe und Partizipation aller Menschen an gesellschaftlich relevanten Institutionen und Ressourcen legt, konzentriert sich die – aus der Frauen- und Geschlechterforschung heraus entwickelte – Intersektionalitätsforschung auf die Analyse ‚historisch gewordene(r) Diskriminierungsformen, Machtverhältnisse, Subjektpositionen sowie soziale(r) Ungleichheiten [...] in ihren Interdependenzen oder Überkreuzungen (intersections)‘ (Walgenbach 2016: 212)“ (Schildmann/Schramme 2018b: 301).



## 2 Unterschiede: Wie trifft die – weitgehend – soziologisch orientierte Intersektionalitätsforschung auf ein pädagogisches Anwendungsfeld, die Inklusive Pädagogik?

### 2.1 Dominante soziale Strukturkategorien in der Intersektionalitätsforschung: Welche Rolle spielt die für die Inklusive Pädagogik relevante Kategorie Behinderung?

Aus Sicht der Verfasserinnen des vorliegenden Beitrags und ihrer wissenschaftlichen Verortung in der Inklusiven Pädagogik ist die Intersektionalitätsforschung als ein überwiegend soziologischer Theorieansatz anzusehen, der sich mit der Analyse sozialer Ungleichheitslagen und den Wechselwirkungen zwischen den zentralen sozialen Strukturkategorien der heutigen westlichen Gesellschaften befasst. Das sind vor allem die Kategorien Klasse und Geschlecht (Beer 1987; vgl. auch die seit der Studentenbewegung geführten Debatten über den sogenannte Haupt- und Nebenwiderspruch: Klasse und Geschlecht). Der Ende der 1980er-Jahre in den USA von der Juristin Kimberlé Crenshaw (1989) geprägte Begriff Intersektionalität enthält jedoch noch eine dritte zentrale Perspektive: Es handelt sich um die Strukturkategorie *race*. Sie wurde seit den 1970er-Jahren von schwarzen Frauen in kritischer Absicht an der weitgehend an Problemlagen weißer mittelschichtangehöriger Frauen orientierten feministischen Bewegung, die andere Gruppen von Frauen und deren soziale Konstellationen übersah oder als „add-on“ betrachtete, in den feministischen Diskurs eingebracht (Winker/Degele 2009: 11f.). Es sind also die Wechselwirkungen zwischen „gender – class – race“, die der allgemeinen (nordamerikanisch geprägten) Intersektionalitätsforschung zugrunde liegen und, zunächst in den USA, zu der angesprochenen Weiterentwicklung der feministischen Frauen- und Geschlechterforschung geführt haben. Diese Struktur wurde von deutschen Wissenschaftlerinnen, auf deren Ansätze sich der vorliegende Beitrag beschränkt, übernommen, auch wenn sie sich bewusst darüber sind, dass konzeptionelle Übertragungen US-amerikanischer Problemstellungen auf europäische resp. deutsche Verhältnisse nur unter Berücksichtigung hiesiger Sozialstrukturen und Diskurse (z. B. über Antisemitismus und Rassismus) möglich sind (Knapp 2013: 342f.). Die Relevanz der Einbeziehung weiterer sozialer Strukturkategorien in die Analysen der Intersektionalitätsforschung wird unterschiedlich beurteilt. Während einzelne Forscher\*innen tendenziell von einer Erweiterung des Spektrums abraten (exemplarisch Hagemann-White 2011), listen andere diverse weitere Strukturkategorien auf, die für die Intersektionalitätsforschung infrage kommen könnten (exemplarisch Lutz/Wenning 2001). Welche Rolle in diesem Kanon die Strukturkategorie Behinderung spielt, ist bislang noch weitgehend offen. Nur Gabriele Winker und Nina Degele (2009) haben sich mit einem Ansatz vorgewagt, in dem sie – neben der Trias von Klasse, Geschlecht, Rasse/Ethnizität – an vierter Position eine Superkategorie „Körper“ konstruieren, unter der sie die Kategorien Behinderung und Alter zusammenfassen, ein Versuch, der jedoch einzelnen anderen Autorinnen aus verschiedenen Gründen als kritikwürdig erscheint (Schildmann 2012; Knapp 2013; Villa 2013; Schildmann/Schramme 2017a, 2017b, 2018a, 2018b).

Festgehalten werden kann an dieser Stelle, dass die Kategorie Behinderung in der allgemeinen Intersektionalitätsforschung bislang eher unterrepräsentiert ist.

## 2.2 Verortung der Kategorie Behinderung in der Intersektionalitätsforschung: ein exemplarischer soziologischer Ansatz

Für eine wissenschaftliche Kooperation zwischen Inklusiver Pädagogik und Intersektionalitätsforschung ist jedoch die Auseinandersetzung mit den Wechselwirkungen zwischen den verschiedenen Strukturkategorien, darunter Behinderung, ausschlaggebend.

Entlang des feministischen Theorieansatzes der Soziologin Regina Becker-Schmidt (2017) soll deshalb an dieser Stelle in Kürze skizziert werden, wie sich die Kategorie Behinderung in deren soziologische Gesellschaftsanalyse einfügen ließe. Ausgehend davon, dass „die verschiedenen Sektoren einer Gesellschaft – Politik, Ökonomie, Kulturindustrie, private Lebenswelten – strukturell aufeinander bezogen“ (Becker-Schmidt 2017: 309) sind, auch wenn sie weitgehend als gegeneinander abgeschottet erscheinen, identifiziert Becker-Schmidt drei Achsen sozialer Ungleichheit:

„Die Scheidung von familialer und marktvermittelter Reproduktion, von Haushaltung und Geldwirtschaft geht mit einer Hierarchisierung der Geschlechter einher. Klassenbildung entsteht durch die antagonistische Entgegensetzung von Kapital und Lohnarbeit. Die Diskriminierung von ‚Fremden‘ beginnt, sobald sich eine Population von einer anderen Bevölkerungsgruppe absondert, weil sie sich ihr qua sozialem Status, Hautfarbe, Kultur oder Religion überlegen dünkt“ (Becker-Schmidt 2017: 310).

Die erwähnte Diskriminierung von Fremden, die Becker-Schmidt im Sinne der Strukturkategorie Ethnizität versteht, kann nach Auffassung der Verfasserinnen des vorliegenden Beitrags – im Sinne von Fremdheit in der eigenen Gesellschaft – folgendermaßen auf die Kategorie Behinderung und auf die von Behinderung betroffenen Menschen bezogen werden:

„Die Mehrheitsgesellschaft legt fest, was sie unter mindestens durchschnittlicher Leistungsfähigkeit versteht, während eine soziale, als behindert definierte Minderheit diesen Leistungserwartungen real oder fiktiv nicht nachkommen kann, weshalb sie auf verschiedenste Weise sozial kontrolliert, sanktioniert, besondert wird. Die diversen Formen der Ausgrenzung – nicht zuletzt strukturell angelegter institutioneller Art – machen die von Behinderung betroffenen Menschen zu Fremden in der eigenen Gesellschaft“ (Schildmann/Schramme 2018a: 51f.).

Diese Konstruktion wirkt auch in die Inklusive Pädagogik hinein, in der Mädchen und Jungen verschiedener sozialer und (inter- sowie sub-)kultureller Herkunft mit unterschiedlichsten individuellen Fähigkeiten/Leistungsvoraussetzungen und Verhaltensweisen zusammentreffen. Soll nun die Intersektionalitätsforschung für die Inklusive Pädagogik nutzbar gemacht werden, dann sind diese Konstellationen auf allen relevanten Ebenen des pädagogischen Miteinanders analytisch zu durchdringen. Dass dabei die Kategorie Behinderung – im schulpolitischen Sinne als ‚sonderpädagogischer Förderbedarf‘ aufgefasst – einer ggf. besonderen Berücksichtigung bedarf, liegt vor allem daran, dass in dem hierarchisch organisierten deutschen Bildungssystem für die mit diesem Label belegten Mädchen und Jungen eigene Sondereinrichtungen – darunter vor allem nach verschiedenen Förderschwerpunkten differenzierte Schulen – ein traditionell

gewachsenes Gebilde darstellen, das ihre in sich sehr differenzierte Schüler\*innenschaft bisher nur teil- bzw. schrittweise in die Regelschulen überführt: So wurden seit Inkrafttreten der UN-BRK 2009 in Deutschland Direkteinschulungen in die verschiedenen Förderschulen nur um 0,6 Prozentpunkte auf zuletzt 3 Prozent reduziert, d. h., immer noch über 21 000 Kinder – darunter fast doppelt so viele Jungen wie Mädchen – beginnen ihre Schullaufbahn nicht in einer Regelschule (Autorengruppe Bildungsberichterstattung 2018: 83, 2016: 68). Über die gesamte Schulzeit hinweg betrachtet ist sogar folgende Entwicklung zu vermerken:

„Mit einem Anstieg auf 7 % aller Schülerinnen und Schüler gab es 2016 erneut mehr Kinder und Jugendliche mit sonderpädagogischer Förderung als in den Vorjahren. Dabei findet sonderpädagogische Förderung weiterhin überwiegend in Förderschulen statt. Bundesweit liegt der Inklusionsanteil bei nunmehr 39 %, lediglich in 4 Ländern wird die Mehrheit der Schülerinnen und Schüler mit Förderbedarf in allgemeinen Schulen unterrichtet. Das Angebot eigenständiger Förderschulstandorte hat sich in vielen Ländern und Kreisen kaum verändert“ (Autorengruppe Bildungsberichterstattung 2018: 7).

Diese statistischen Daten weisen vor allem auf strukturelle Diskriminierungen im Bildungswesen hin, welche mit den Ansätzen und Methoden der Intersektionalitätsforschung analysiert werden können, um schließlich im Rahmen einer sich als inklusiv verstehenden allgemeinen Pädagogik abgebaut zu werden.

### **3 Verbindungslinien: Ansätze des wissenschaftlichen Diskurses zwischen Inklusiver Pädagogik und Intersektionalitätsforschung**

#### **3.1 Berücksichtigung aller für Erziehung und Bildung relevanten Strukturkategorien, darunter Behinderung**

Bisher vorliegende Ansätze des wissenschaftlichen Diskurses über Inklusive Pädagogik und Intersektionalitätsforschung gehen nach Auffassung der Autorinnen des vorliegenden Beitrags im Wesentlichen von der – in der Tradition der Integrationspädagogik (s. o.) mit deren besonderer Aufmerksamkeit für die gemeinsame Erziehung behinderter und nicht behinderter Kinder bestehenden – Inklusiven Pädagogik aus. Soll es jedoch um eine gemeinsame Erziehung und Bildung aller Kinder und Jugendlichen gehen, stellen sich auch alle Indikatoren für soziale Ungleichheitslagen als gleichermaßen wichtig und zu beachten heraus, wodurch auch die wissenschaftlichen Ansätze der Intersektionalitätsforschung zum Tragen kommen.

#### **3.2 Aufmerksamkeit für die Binnenstrukturen einzelner sozialer Kategorien, exemplarisch dargestellt an Zusammenhängen von Geschlecht und Behinderung**

Um die Wechselwirkungen zwischen einzelnen Kategorien untersuchen zu können, müssen zunächst deren, ggf. sehr unterschiedliche, Binnenstrukturen analysiert und ge-

gegenseitig vermittelt werden. Dies sei hier exemplarisch für die Kategorien Geschlecht und Behinderung ausgeführt:

„Geschlecht ist wie andere soziale Strukturen vielschichtig; es geht nicht nur um Identität oder nur um Arbeit oder nur um Macht oder nur um Sexualität, sondern um all das gleichzeitig [...] Geschlechterarrangements werden sozial reproduziert (nicht biologisch), und zwar durch die Macht der Strukturen, die soziales Handeln prägen“ (Connell 2013: 30).

Diese Definition von Geschlecht ist aus mehreren Gründen auch grundlegend für die Definition von Behinderung. Zu berücksichtigen ist dabei, dass Behinderung ein Sammelbegriff für unterschiedlichste Beeinträchtigungen ist. Durch gesellschaftliche Einstellungen und Vorurteile gegenüber körperlichen, geistigen und psychischen Beeinträchtigungen geraten die betroffenen Menschen in sozial benachteiligte Positionen gegenüber ihren nicht behinderten Mitmenschen ebenso wie in hierarchische Verhältnisse untereinander. Diejenigen, die den gesellschaftlichen Normalitätsvorstellungen am wenigsten entsprechen, sind sozialer Diskriminierung am stärksten ausgesetzt. Auch bei Behinderung geht es also um Macht (in Form institutionellen Ausschlusses bzw. institutioneller Besonderung), Arbeit (in Form der Definition minderer Arbeitsgüte), Sexualität (in Form direkter oder indirekter eugenischer Zwänge) und Identität (in Form der Übernahme gesellschaftlicher Normalitätsvorstellungen, die individuelle Abweichung hervorbringen). Behinderung resultiert, wie hier deutlich wird, u. a. aus dem, was eine jeweilige Gesellschaft unter Geschlecht versteht und welche Geschlechterarrangements sie fordert oder zulässt, womit die Orientierung an bestimmten Normalitätsvorgaben einhergeht. Die Kategorie Behinderung drückt dabei die negative Seite dessen aus, was als gesellschaftlich erwünscht und mindestens durchschnittlich angesehen wird (zur Normalismusforschung vgl. zusammenfassend Schildmann 2009). Von dieser Perspektive können die Inklusive Pädagogik und die Intersektionalitätsforschung gleichermaßen profitieren: Indem exemplarisch auch die (sich verändernden) Verhältnisse zwischen Normalität und Abweichung analysiert werden, die einen Einblick in die Strukturen des ‚dis-ableism‘ gewähren, können die Einblicke in die gesellschaftlich vorherrschenden Strukturen von ‚sexism‘ und ‚racism‘ analytisch ergänzt werden.

#### **4 Potenziale der Inklusiven Pädagogik unter intersektionaler Perspektive**

Wenn, wie oben dargestellt, Behinderung u. a. aus dem hervorgeht, was die Gesellschaft unter Geschlecht versteht, dann sollten die Geschlechterarrangements noch ausführlicher betrachtet werden. Dabei spielt, wie dem o. g. Zitat von Raewyn Connell zu entnehmen ist, neben Aspekten von Macht, Arbeit und Identität auch das gesellschaftliche Feld der Sexualität eine dominante Rolle. Auf dieses geht innerhalb der feministischen Forschung ganz gezielt die Queer-Theorie ein. Mit dieser Perspektive beschäftigt sich, die Kategorie Behinderung berücksichtigend, unter theoretischen Aspekten Abschnitt 1. Abschnitt 2 verdeutlicht die Zusammenschau von Integrativer/Inklusiver Pädagogik, Intersektionalitätsforschung und Queer-Theorie anhand eines ausgewählten empirischen Beispiels. Abschnitt 3 enthält eine zusammenfassende Einschätzung darüber, welche

Potenziale die Verknüpfung der wissenschaftlichen Ansätze von Inklusiver Pädagogik und Intersektionalitätsforschung einschließlich der Queer-Theorie beinhaltet.

#### 4.1 Theoriebezug: Queer-Theorie als Perspektiverweiterung des Zusammenhangs zwischen Intersektionalität und Inklusion

Auch die Queer-Theorie ist anschlussfähig an die Diskurse über den Umgang mit Verschiedenheit in inklusiven Settings. Die drei folgenden Aspekte können als relevante Perspektivenerweiterungen angesehen werden.

##### 4.1.1 Betonung der Untrennbarkeit von Geschlecht und sexueller Identität

Gabriele Dietze, Elahe Haschemi Yekani und Beatrice Michaelis konstatieren eine weitgehende „Abwesenheit von Sexualitäten in der Theoretisierung von Intersektionalität in den Gender Studies“, wodurch „eigene heteronormative Positionen des Mainstream-Feminismus“ (Dietze/Haschemi Yekani/Michaelis 2012: 1) nicht hinreichend reflektiert würden. Von queer-theoretischen Ansätzen könnte die Intersektionalitätsforschung profitieren, so die Autorinnen, weil diese „Identitätskategorien wie ‚schwul‘ und ‚lesbisch‘ (und damit auch Heterosexualität als Identität) in ihrer (vermeintlichen) Kohärenz infrage [...] stellen und Normalisierungsvorgänge sowie spezifische Herrschaftsformationen wie Heteronormativität [...] analysieren“ (Dietze/Haschemi Yekani/Michaelis 2012: 3). Die Forderung nach mehr Aufmerksamkeit für die verschiedenen Heterogenitätsdimensionen in der Inklusiven Pädagogik lässt dabei eine angemessene Berücksichtigung von geschlechtlicher Identität und sexuellem Begehren einschließlich der Kritik an Heteronormativität in mehrerer Hinsicht als sinnvoll erscheinen: So zeigt eine Untersuchung zu „Gleichstellung und Akzeptanz sexueller und geschlechtlicher Vielfalt“ (Lenz/Sabisch/Wrzesinski 2012) im Bundesland Nordrhein-Westfalen, dass z. B. Kinder aus „Regenbogenfamilien“ – d. h. „Familien, in denen mindestens ein Elternteil (sozial, rechtlich, biologisch) lesbisch oder schwul lebt“ (Lenz/Sabisch/Wrzesinski 2012: 25) – vor allem im schulischen Umfeld „ihre Familiensituation verheimlichen“ (Lenz/Sabisch/Wrzesinski 2012: 26f.), weil sie von Gleichaltrigen ausgehende Diskriminierung befürchten oder bereits erlebt haben (Lenz/Sabisch/Wrzesinski 2012: 28). Auch lesbische, schwule, bisexuelle trans\*<sup>1</sup> und inter\*<sup>2</sup> Jugendliche berichten davon, durch ihr Outing Freundschaften eingebüßt sowie (homo- und transnegative) Abwertungen erlebt zu haben (Lenz/Sabisch/Wrzesinski 2012: 29). Ähnlich wie die Lebenslagen von Kindern und Jugendlichen mit trans\*- und inter\*-Erfahrungen (Lenz/Sabisch/Wrzesinski 2012: 30) sei auch die Situation von lesbisch, schwul, bisexuell, transsexuell, transgender und intersexuell (LSBTTI) lebenden Personen mit Behinderungserfahrungen bisher nur unzureichend erforscht worden, so Lenz, Sabisch und Wrzesinski (2012: 39). Jedoch lassen die Ergebnisse dieser Studie den Schluss zu, dass eine weitergehende intersektionale Analyse der hier angesprochenen Heterogenitätsdimensionen (Wech-

1 Der Begriff trans\* wird hier als Begriff für Selbstbezeichnungen wie Transgender, Transsexuell, Transident, Transgeschlechtlich genutzt.

2 Der Begriff inter\* wird hier als Überbegriff für Intersexuelle, Intersex, Hermaphroditen, Zwitter, Intergender sowie inter- oder zwischengeschlechtlich verwendet.

selwirkungen zwischen Behinderung, Geschlecht, Sexualität/Begehren, Klasse etc.) für die inklusive pädagogische Praxis fruchtbar wäre, um die konkreten Lebenslagen dieser Personen(gruppen) sichtbar zu machen und mit sexueller Identität und Heteronormativität verwobene Themen machtkritisch reflektieren zu können. Die Autorinnen Heike Raab (2010) und Elisabeth Tuidier (2014), die sich mit Körperkonzepten jenseits heteronormativer Ordnungen befassen, beschreiben darüber hinaus eine „wechselseitige Verschränkung von Heteronormativität, Sexualität und abled bodyness“ (Tuidier 2014: 108f.), die auf der Basis eines intersektionalen Forschungszugangs deutlich werde. Unter Beachtung intersektionaler Analysen kann die Kategorie Behinderung demnach auch bezogen auf queere Körperkonzepte und Strukturen des ‚ableism‘ (vgl. auch Punkt 3.2) wichtige Ergänzungen in queer-theoretische Zusammenhänge einbringen, da hier Verhältnisse zwischen Normalität und Abweichung in Bezug auf Fähigkeiten bzw. „abled bodies“ (Tuidier 2014) thematisiert werden können.

#### 4.1.2 Destabilisierung und Dekonstruktion von Kategorien

Während die Intersektionalitätsforschung unterschiedliche (inter-, intra- und antikategoriale) Zugangsweisen zu ihren Forschungsgegenständen wählt, ist die Queer-Theorie eindeutig antikategorial ausgelegt. Sie fokussiert vor allem Fragen von Identität: „Fragen der Aneignung und Selbstbestimmung“ (Förster 2017: 13) und damit auch der „Bedingungen und Prozesse der Subjektwerdung“ (Förster 2017: 14), was beinhaltet, dass sich die einzelne Person selbstbemächtigend definieren bzw. benennen kann. Im Rahmen inklusiver pädagogischer Prozesse dient diese Perspektive auf Subjektwerdungsprozesse der kritischen Sensibilisierung für den Akt der Kategorisierung, die dem Anspruch auf positive Wertschätzung menschlicher Heterogenität ggf. entgegensteht.

#### 4.1.3 Kritische Thematisierung von Privilegierung zum Zweck des Abbaus sozialer Hierarchien

Auch wenn sowohl die Intersektionalitätsforschung als auch die Queer-Theorie aus der Kritik am weißen Mainstream-Feminismus bzw. an der weißen Schwulen- und Lesbenbewegung entstanden sind, weist doch vor allem Letztere auf Verhältnisse zwischen Diskriminierung und Privilegierung hin. Im Rahmen der Inklusiven Pädagogik erhält die Reflexion über soziale Privilegien gegenüber Benachteiligungen und Ausschlüssen eine besondere Relevanz: Geht es in diesem pädagogischen Reformansatz vor allem um einen positiven Umgang mit Heterogenität und die Wertschätzung der unterschiedlichen Potenziale aller Beteiligten, dann sollten nicht nur soziale Benachteiligungen der Einen kritisch reflektiert werden, sondern auch und vor allem die Privilegien der Anderen, die sich häufig hinter dem verbergen, was als gesellschaftliche ‚Normalität‘ gilt. Die Sichtbarmachung privilegierender bzw. diskriminierender Facetten kann vor allem dazu dienen, für Macht- und Herrschaftsverhältnisse im Bildungswesen zu sensibilisieren und an deren Überwindung zu arbeiten. Zum Abbau sozialer Ungleichheitslagen gehört also, so lehrt vor allem die Queer-Theorie, nicht nur und nicht zuvorderst, die Analyse sozialer Benachteiligungen, sondern im Gegenteil ebenso die Analyse sozialer Privilegierung und deren kritische Überprüfung, auch durch die privilegierten Personen selbst,

die ggf. Verzicht lernen müssen (Krasniqi/Kraut 2017: 116). Diese Aspekte sind nicht zuletzt für in inklusiven Zusammenhängen tätige Pädagog\*innen im Sinne der Selbstreflexion eigener Haltungen und Positionen (sowie der damit einhergehenden Wahrnehmungsperspektive in pädagogischen Prozessen) bedeutsam.

## 4.2 Praxisbezug: Subjektperspektiven auf Heterogenitätsdimensionen in der Inklusiven Pädagogik

Wenn die Inklusive Pädagogik, wie unter Punkt 1.3 dargestellt, u. a. einer theoretischen Grundlage bedarf, die sich mit den sozialen Ungleichheitslagen der Kinder und Jugendlichen beschäftigt, welche im konkreten pädagogischen Geschehen aufeinandertreffen, dann scheinen sich als solche Grundlagen sowohl die Intersektionalitätsforschung im Allgemeinen als auch die Queer-Theorie im Besonderen zu eignen. Das belegt, neben einigen anderen Studien (Buchner 2018; Boger 2019), auch eine Arbeit, in deren Rahmen erstmals „[b]iografische Erfahrungen mit Integration (Inklusion) in Kindergarten und Schule aus der Rückschau behinderter Frauen und Männer“ (Schramme 2019a; 36 ehemalige „Integrationskinder“ der ersten Generation, Geburtsjahrgänge 1965–1988) systematisch erhoben wurden. Sie geht, wie in anderer Weise auch die Arbeiten von Buchner (2018) und Boger (2019), gezielt auf die Subjektperspektiven der Befragten unter Einbeziehung von Verhältnissen zwischen Diskriminierung und Privilegierung ein und berücksichtigt dabei verschiedene Heterogenitätsdimensionen (insbesondere Geschlecht, soziale Klasse/Schicht, Alter, Behinderungserfahrung) wie auch zentrale gesellschaftliche Normalitätsfelder, vor allem Leistung, aber auch Sexualität.

### 4.2.1 Relevanz unterschiedlicher Heterogenitätsdimensionen

Im Rahmen dieser Studie mit 20 weiblichen und 16 männlichen Interviewpartner\*innen spielt die Kategorie Behinderung insofern eine herausgehobene Rolle, als alle Befragten – wenn auch in unterschiedlicher Weise – von individuellen Beeinträchtigungen und Behinderungen betroffen sind. Die Kategorie Alter spielt eine wichtige Rolle, weil sich die gesellschaftlichen Definitionen von Behinderung weitgehend daran orientieren, welche Leistungsanforderungen und Verhaltensweisen in den aufeinander folgenden Lebensabschnitten, insbesondere im Kindes- und Jugendalter, für eine jeweilige Altersgruppe als durchschnittlich und damit als normal angenommen werden. Die Kategorie Geschlecht weist in der vorliegenden Untersuchung zwei unterschiedliche Aspekte aus: Erstens erfahren Mädchen und Jungen geschlechterspezifische Normalitätserwartungen, was sich auf einzelne Lebensbereiche unterschiedlich auswirkt (z. B. Leistung und Sexualität, s. u.). Zweitens waren – zumindest in den ersten Jahrzehnten – an der Durchsetzung und Etablierung der Integrationspädagogik mit Müttern, Erzieherinnen und Lehrerinnen (auch aus Sicht der Befragten) mehr Frauen als Männer beteiligt. Dass in diesen ersten Jahrzehnten in die Integrationsversuche und -modelle vor allem Kinder aus gebildeten Schichten (vor allem aus Akademikerfamilien) einbezogen wurden, weist auf die Relevanz der sozialen Klassen-/Schichtzugehörigkeit für die individuelle Berücksichtigung auf diesem reformpädagogischen Feld hin.

#### 4.2.2 Relevanz von Diskriminierung und Privilegierung auf dem Feld der (Schul-)Leistungen

Welch große Rolle der eigenen Leistungsfähigkeit zugemessen wird, zeigen die Äußerungen der behinderungserfahrenen Interviewpartner\*innen auf dem Gebiet der erwarteten bzw. erbrachten (Schul-)Leistungen, die auf einen entsprechenden Normalitätsdruck hinweisen:

„Wenn ich nicht behindert gewesen wäre, hätte es die Diskussion gar nicht gegeben ..., aber der Leiter des Realschulzweigs sagte zu meinen Eltern ich würde ja sowieso nie Karriere machen und sie hätten zu wenig Schüler auf dem Realschulzweig, er sei dafür, dass ich auf die Realschule gehe, weil dann würde ich niemandem auf dem Gymnasium den Platz wegnehmen“ (B19w, 4; Schramme 2019a: 149).

Die Studie belegt, dass insbesondere die befragten Frauen unter starkem Normalitäts- und Leistungsdruck standen. Sie sprechen auch „von einem extrem kräftezehrenden Alltag, der oft überfordernd war, den sie aber mit Rekurs auf den Durchschnitt der Klasse (unter großem Kraftaufwand) bewältigen wollten bzw. bewältigten“ (Schramme 2019a: 208).

#### 4.2.3 Relevanz von Diskriminierung und Privilegierung auf dem Feld der Sexualität

Dem mit dem Alter zunehmenden und vor allem in der Adoleszenz sichtbar werdenden Ausschluss aus Gesprächen und Aktivitäten nicht behinderter Mitschüler\*innen wurde von den Befragten der genannten Studie, ähnlich wie bei Buchner (2018) und Boger (2019), vor allem dadurch begegnet, sich in Aussehen und Verhalten „so normal wie möglich“ zu geben (vgl. Punkt 3.2). Dennoch fühlten sich die Befragten von ihren nicht behinderten Peers vor allem als (potenzielle) Sexualpartner\*innen nicht wahrgenommen, wie folgendes Beispiel belegt:

„Ich war immer der schwule beste Freund, mit dem man über alles reden kann. Aber ich war halt nie der [...], der in Frage kam. Und wenn ich dann einer Frau meine Liebe gestand, dann ist die immer aus allen Wolken gefallen. Und das ist total frustrierend und ich glaube, dass ich auch ein unglaublich romantischer/ oder gute Flirttalente habe aber selbst das reicht nicht“ (B22m, 69; Schramme 2019a: 165).

Diese und ähnliche Aussagen könnten dazu dienen, allgemeine Tendenzen von Privilegierung und Diskriminierung auf dem Feld der Sexualität auszuleuchten, spezielle Vorurteile gegenüber der Sexualität behinderter Mädchen und Jungen (bzw. Frauen und Männer), die sich um Begriffe wie Asexualität, sexuelle Neutralität u. ä. ranken, auszuräumen und die Ergebnisse im Sinne einer positiven Wertschätzung von sexueller Vielfalt auf der Basis der Ansätze der Queer-Theorie für die Inklusive Pädagogik nutzbar zu machen. Insgesamt belegt die Studie die Bedeutung der Subjektperspektive für die Umsetzung von Inklusion in die pädagogische Praxis. Alle relevanten gesellschaftlichen Heterogenitätsdimensionen einschließlich Sexualität/Begehren werden angesprochen. Mit den Potenzialen der Intersektionalitätsforschung und der Queer-Theorie kann es aus Sicht der Verfasserinnen des vorliegenden Beitrags gelingen, die deutlich sichtbar werdenden Verhältnisse zwischen Privilegierung und Diskriminierung im Bildungswesen machttheoretisch zu durchleuchten und für die Überwindung sozialer Ungleichheiten einzutreten.



### 4.3 Schlussbetrachtung: Potenziale einer Verknüpfung von Inklusiver Pädagogik und Intersektionalitätsforschung (einschließlich Queer-Theorie)

Die im vorliegenden Beitrag angestellten Überlegungen zu möglichen Verknüpfungspunkten zwischen Inklusiver Pädagogik und Intersektionalitätsforschung (einschließlich der Queer-Theorie) schließen mit der Einschätzung, dass sich die genannten wissenschaftlichen Ansätze gegenseitig bereichern und voneinander profitieren können. Wenn es der Inklusiven Pädagogik darum gehen soll, dass eine gemeinsame Erziehung und Bildung aller Kinder und Jugendlichen nicht nur deren unterschiedliche individuelle Fähigkeiten und Besonderheiten berücksichtigt, sondern auch auf ihre sozialen Ungleichheitslagen eingeht, dann können dafür die wissenschaftlichen Ansätze der Intersektionalitätsforschung (einschließlich der Queer-Theorie) von analytischem Nutzen sein; denn diese geht gezielt auf die einzelnen Indikatoren sozialer Ungleichheit und auf deren mögliche Wechselwirkungen ein und kann so die unterschiedlichsten sozialen Gefüge im Bildungswesen (von vorschulischen Einrichtungen bis hin zu den unterschiedlichen Schultypen) systematisch erfassen. Umgekehrt kann die Intersektionalitätsforschung einen Gewinn daraus ziehen, dass sie mit der Inklusiven Pädagogik ein pädagogisches Praxisforschungsfeld erobert, auf dem einerseits alle gesellschaftlich relevanten Strukturkategorien (Klasse, Geschlecht, Alter, Ethnizität, Behinderung) in Wechselwirkung miteinander treten und andererseits für sie noch weitgehend unbearbeitete Strukturkategorien – wie etwa Behinderung und deren Binnendifferenzierungen – ins Blickfeld geraten. Dabei können auf diesem Feld exemplarisch auch die (sich verändernden) Verhältnisse zwischen Normalität und Behinderung analysiert werden, die einen Einblick in die Strukturen des ‚ableism‘ gewähren, durch die die gesellschaftlich vorherrschenden Strukturen von ‚sexism‘ und ‚racism‘ analytisch zu ergänzen sind.

## Literaturverzeichnis

- Autorengruppe Bildungsberichterstattung (2016). *Bildung in Deutschland 2016*. Bielefeld: Bertelsmann.
- Autorengruppe Bildungsberichterstattung (2018). *Bildung in Deutschland 2018*. Bielefeld: Bertelsmann.
- Becker-Schmidt, Regina (2017). *Pendelbewegungen – Annäherungen an eine feministische Gesellschafts- und Subjekttheorie. Aufsätze aus den Jahren 1991–2015*. Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich. <https://doi.org/10.2307/j.ctvddzggj>
- Beer, Ursula (Hrsg.). (1987). *Klasse Geschlecht. Feministische Gesellschaftsanalyse und Wissenschaftskritik*. Bielefeld: AJV-Verlag.
- Boger, Mai-Anh (2019). *Subjekte der Inklusion. Die Theorie der trilemmatischen Inklusion zum Mitfühlen*. Münster: Edition Assemblage.
- Buchner, Tobias (2018). *Die Subjekte der Integration. Schule. Biographie und Behinderung*. Bad Heilbrunn: Verlag Julius Klinkhardt.
- Connell, Raewyn (2013). *Gender*. Wiesbaden: Springer VS.
- Crenshaw, Kimberlé (1989). Demarginalizing the Intersections of Race and Sex: a Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine. *Feminist Theory and Antiracist Politics. University of Chicago Legal Forum*, 139, 139–167.

- Dietze, Gabriele; Haschemi Yekani, Elahe & Michaelis, Beatrice (2012). *Intersektionalität und Queer Theory*. Zugriff am 05. März 2019 unter <http://portal-intersektionalitaet.de/theoriebildung/ueberblickstexte/dietzehaschemimichaelis/>.
- Ewinkel, Carola; Boll, Silke; Degener, Theresia; Hermes, Gisela; Kroll, Bärbel; Lübberts, Sigrid & Schnartendorf, Susanne (Hrsg.). (1985). *Geschlecht: behindert – besonderes Merkmal: Frau*. München: AG SPAK.
- Feuser, Georg (1986). Unverzichtbare Grundlagen und Formen der gemeinsamen Erziehung behinderter und nichtbehinderter Kinder in Kindergarten und Schule. *Behindertenpädagogik*, 25(2), 122–139.
- Förster, Franziska (2017). „Who am I to feel so free?“ – Eine Einführung in den Begriff und das Denken von Queer. In Karsten Kenklies & Maximilian Waldmann (Hrsg.), *Queer Pädagogik. Annäherungen an ein Forschungsfeld* (S. 9–59). Bad Heilbrunn: Verlag Julius Klinkhardt.
- Hackbarth, Anja (2017). *Inklusionen und Exklusionen in Schülerinteraktionen. Empirische Rekonstruktionen in jahrgangsübergreifenden Lerngruppen an einer Förderschule und an einer inklusiven Grundschule*. Bad Heilbrunn: Verlag Julius Klinkhardt.
- Hagemann-White, Carol (2011). Intersektionalität als theoretische Herausforderung für die Geschlechterforschung. In Sandra Smykalla & Dagmar Vinz (Hrsg.), *Theorien, Methoden und Politiken der Chancengleichheit* (4. Aufl.; S. 20–33). Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Hinz, Andreas (1993). *Heterogenität in der Schule. Integration – Interkulturelle Erziehung – Koedukation*. Hamburg: Tectum.
- Jacob, Jutta; Köbsell, Swantje & Wollrad, Eske (Hrsg.). (2010). *Gendering Disability. Intersektionale Aspekte von Behinderung und Geschlecht*. Bielefeld: transcript. <https://doi.org/10.14361/transcript.9783839413975>
- Kiuppis, Florian (2014). *Heterogene Inklusivität, inklusive Heterogenität. Bedeutungswandel imaginierter pädagogischer Konzepte im Kontext internationaler Organisationen*. Münster: Waxmann.
- Knapp, Gudrun-Axeli (2013). Zur Bestimmung und Abgrenzung von „Intersektionalität“. Überlegungen zu Interferenzen von „Geschlecht“, „Klasse“ und anderen Kategorien sozialer Teilung. *Erwägen Wissen Ethik (EWE)*, 24(3), 341–354.
- Krasniqi, Nadezdam & Kraut, Steff (2017). Rassismus und Whitewashing im Namen von Queer. Für eine intersektionale queere Praxis. In Karsten Kenklies & Maximilian Waldmann (Hrsg.), *Queer Pädagogik. Annäherungen an ein Forschungsfeld* (S. 113–139). Bad Heilbrunn: Verlag Julius Klinkhardt.
- Lenz, Ilse; Sabisch, Katja & Wrzesinski, Marcel (Hrsg.). (2012). „Anders und Gleich in NRW“ – Gleichstellung und Akzeptanz sexueller und geschlechtlicher Vielfalt. *Forschungsstand, Tagungsdokumentation, Praxisprojekte*. Zugriff am 05. März 2019 unter [www.diversity-institut.info/downloads/Studie-15-Netzwerk-FGF-Vielfalt.pdf](http://www.diversity-institut.info/downloads/Studie-15-Netzwerk-FGF-Vielfalt.pdf).
- Lutz, Helma & Wenning, Norbert (2001). Differenzen und Differenz. Einführung in die Debatten. In Helma Lutz & Norbert Wenning (Hrsg.), *Unterschiedlich verschieden* (S. 11–24). Opladen: Leske + Budrich. [https://doi.org/10.1007/978-3-663-11705-6\\_1](https://doi.org/10.1007/978-3-663-11705-6_1)
- Merz-Atalik, Kerstin (2001). *Interkulturelle Pädagogik in Integrationsklassen*. Opladen: Leske + Budrich. <https://doi.org/10.1007/978-3-322-99982-5>
- Möller-Dreischer, Sebastian & Schildmann, Ulrike (2019). Editorial. Schwerpunktthema „Inklusion trifft Intersektionalität“. *Gemeinsam leben. Zeitschrift für Inklusion*, 27(1), 2–4.
- Prenzel, Annedore (1984). *Schulversagerinnen. Versuch über diskursive, sozialhistorische und pädagogische Ausgrenzungen des Weiblichen*. Gießen: Focus.
- Prenzel, Annedore (1993). *Pädagogik der Vielfalt. Verschiedenheit und Gleichberechtigung in Interkultureller, Feministischer und Integrativer Pädagogik*. Opladen: Leske + Budrich. <https://doi.org/10.1007/978-3-663-14850-0>

- Raab, Heike (2010). Shifting the Paradigm: „Behinderung, Heteronormativität und Queerness“. In Jutta Jacob, Swantje Köbsell & Eske Wollrad (Hrsg.), *Gendering Disability. Intersektionale Aspekte von Behinderung und Geschlecht* (S. 73–94). Bielefeld: transcript.
- Rohr, Barbara (1980). Koedukation und Koinstruktion in der Schule für Lernbehinderte. In Herwig Baier & Gerhard Klein (Hrsg.), *Die Schule für Lernbehinderte. Organisatorische Fragen pädagogisch gesehen* (S. 217–235). Berlin: Marhold Verlag.
- Schildmann, Ulrike (1983). *Lebensbedingungen behinderter Frauen*. Gießen: Focus.
- Schildmann, Ulrike (1996). *Integrationspädagogik und Geschlecht. Theoretische Grundlegung und Ergebnisse der Forschung*. Opladen: Leske + Budrich. <https://doi.org/10.1007/978-3-322-95743-6>
- Schildmann, Ulrike (2004). *Normalismusforschung über Behinderung und Geschlecht. Eine empirische Untersuchung der Werke von Barbara Rohr und Annedore Prengel*. Opladen: Leske + Budrich. <https://doi.org/10.1007/978-3-322-80953-7>
- Schildmann, Ulrike (2009). Geschlecht. In Markus Dederich & Wolfgang Jantzen (Hrsg.), *Behinderung, Bildung, Partizipation. Enzyklopädisches Handbuch der Behindertenpädagogik* (Bd. 2, S. 222–226). Stuttgart: Kohlhammer.
- Schildmann, Ulrike (2010). Umgang mit Verschiedenheit in der gesamten Lebensspanne – eine neue Forschungsperspektive. In Ulrike Schildmann (Hrsg.), *Umgang mit Verschiedenheit in der Lebensspanne. Behinderung – Geschlecht – kultureller Hintergrund – Alter/Lebensphasen* (S. 11–21). Bad Heilbrunn: Verlag Julius Klinkhardt.
- Schildmann, Ulrike (2012). Verhältnisse zwischen Inklusiver Pädagogik und Intersektionalitätsforschung: sieben Thesen. In Simone Seitz, Nina-Kathrin Finnern, Natascha Korff & Katja Scheidt (Hrsg.), *Inklusiv gleich gerecht? Inklusion und Bildungsgerechtigkeit* (S. 93–99). Bad Heilbrunn: Verlag Julius Klinkhardt.
- Schildmann, Ulrike (2013). Wechselwirkungen zwischen Geschlecht und Behinderung von der frühen Kindheit bis ins hohe Erwachsenenalter. *Behindertenpädagogik*, 52(1), 68–81.
- Schildmann, Ulrike (2018). Zeitgeschichtliche Einordnung des Diskurses über Verhältnisse zwischen Geschlecht und Behinderung in die Intersektionalitätsforschung aus Sicht der feministischen Frauen- und Geschlechterforschung. In Ulrike Schildmann, Sabrina Schramme & Astrid Libuda-Köster (Hrsg.), *Die Kategorie Behinderung in der Intersektionalitätsforschung. Theoretische Grundlagen und empirische Befunde* (S. 17–42). Bochum, Freiburg: Projektverlag.
- Schildmann, Ulrike (2019a). Theoretische Überlegungen zu einer Inklusiven Pädagogik unter Berücksichtigung sozialer Ungleichheitslagen der beteiligten Personengruppe. *Gemeinsam Leben. Zeitschrift für Inklusion*, 27(1), 5–13.
- Schildmann, Ulrike (2019b). Der soziale Raum der Theoriebildung am Beispiel von Inklusiver Pädagogik und Intersektionalitätsforschung. In Gabi Ricken & Sven Degenhardt (Hrsg.), *Vernetzung, Kooperation, Sozialer Raum – Inklusion als Querschnittsaufgabe* (S. 222–226). Bad Heilbrunn: Verlag Julius Klinkhardt.
- Schildmann, Ulrike & Schramme, Sabrina (2017a). Intersektionalität. Behinderung – Geschlecht – Alter. *Vierteljahrszeitschrift für Heilpädagogik und ihre Nachbargebiete*, 86(3), 191–202. <https://doi.org/10.2378/vhn2017.art21d>
- Schildmann, Ulrike & Schramme, Sabrina (2017b). Behinderung: Verortung einer sozialen Kategorie in der Geschlechterforschung/Intersektionalitätsforschung. In Beate Kortendiek, Birgit Riegraf & Katja Sabisch (Hrsg.), *Handbuch Interdisziplinäre Geschlechterforschung* (S. 818–889). Wiesbaden: Springer Fachmedien. [https://doi.org/10.1007/978-3-658-12500-4\\_55-1](https://doi.org/10.1007/978-3-658-12500-4_55-1)
- Schildmann, Ulrike & Schramme, Sabrina (2018a). Zur theoretischen Verortung der Kategorie Behinderung in der Intersektionalitätsforschung. In Ulrike Schildmann, Sabrina Schramme & Astrid Libuda-Köster (Hrsg.), *Die Kategorie Behinderung in der Intersektionalitätsforschung*.

- Theoretische Grundlagen und empirische Befunde* (S. 43–100). Bochum, Freiburg: Projektverlag.
- Schildmann, Ulrike & Schramme, Sabrina (2018b). Inklusive Pädagogik und Intersektionalitätsforschung: Ansätze und Perspektiven eines neuen wissenschaftlichen Diskurses. In Ewald Feyerer, Wilfried Prammer, Eva Prammer-Semmler, Christine Kladnik & Richard Wimberger (Hrsg.), *System. Wandel. Entwicklung. Akteurinnen und Akteure inklusiver Prozesse im Spannungsfeld von Institution, Profession und Person* (S. 301–305). Bad Heilbrunn: Verlag Julius Klinkhardt.
- Schramme, Sabrina (2019a). *Biografische Erfahrungen mit Integration (Inklusion) in Kindergarten und Schule aus der Rückschau behinderter Frauen und Männer. Eine empirische Untersuchung*. Bochum, Freiburg: Projektverlag.
- Schramme, Sabrina (2019b). Empirische Rückschau von Männern und Frauen mit Behinderungserfahrungen auf ihre Erlebnisse mit Integration in der Schulzeit. Integrative Pädagogik, Didaktik und soziale Ungleichheitskategorien. *Gemeinsam leben. Zeitschrift für Inklusion*, 27(1), 24–34.
- Sturm, Tanja (2016). *Lehrbuch Heterogenität in der Schule* (2. Aufl.). München: Ernst Reinhardt Verlag.
- Tuider, Elisabeth (2014). Körper, Sexualität und (Dis-)Ability im Kontext von Diversity Konzepten. In Gudrun Wansing & Manuela Westphal (Hrsg.), *Behinderung und Migration. Inklusion, Diversität, Intersektionalität* (S. 98–116). Wiesbaden: Springer Fachmedien. [https://doi.org/10.1007/978-3-531-19401-1\\_6](https://doi.org/10.1007/978-3-531-19401-1_6)
- Villa, Paula Irene (2013). Verkörpern ist immer mehr: Intersektionalität, Subjektivierung und der Körper. In Helma Lutz, Teresa Maria Vivar Herrera & Linda Supik (Hrsg.), *Fokus Intersektionalität. Bewegungen und Verortungen eines vielschichtigen Konzeptes* (S. 203–221). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. [https://doi.org/10.1007/978-3-531-92555-4\\_11](https://doi.org/10.1007/978-3-531-92555-4_11)
- Waldschmidt, Anne (2015). Disability Studies als interdisziplinäres Forschungsfeld. In Theresia Degener & Elke Diehl (Hrsg.), *Handbuch Behindertenrechtskonvention* (S. 334–344). Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.
- Winker, Gabriele & Degele, Nina (2009). *Intersektionalität. Zur Analyse sozialer Ungleichheiten*. Bielefeld: transcript. <https://doi.org/10.14361/9783839411490>

## Zu den Personen

*Ulrike Schildmann*, Prof. Dr., \*1950, Univ.-Prof. i. R. der TU Dortmund, Fakultät Rehabilitationswissenschaften. Arbeitsschwerpunkte: Verhältnisse zwischen Behinderung und Geschlecht, Normalismusforschung, inklusive Pädagogik, Intersektionalitätsforschung.  
E-Mail: [ulrike.schildmann@tu-dortmund.de](mailto:ulrike.schildmann@tu-dortmund.de)

*Sabrina Schramme*, Dr. phil., \*1984, Evangelische Hochschule Rheinland-Westfalen-Lippe, Fachbereich Heilpädagogik und Pflege. Arbeitsschwerpunkte: Intersektionalitätsforschung, Umgang mit Heterogenität in der integrativen und inklusiven Pädagogik, Biografieforschung und integrative Lebensverläufe.  
E-Mail: [schramme@evh-bochum.de](mailto:schramme@evh-bochum.de)

## Zur Relation von Intersektionalitäts- und Inklusionsforschung in der Erziehungswissenschaft

### Zusammenfassung

Inklusion wie Intersektionalität sind Konzepte, die sich in der Erziehungswissenschaft großer Beliebtheit erfreuen, ermöglichen sie es doch, den Blick auf komplexe soziale Phänomene zu richten. Folgt man dem Vorschlag von einem ‚weiten‘, sozialwissenschaftlich informierten Verständnis von Inklusion, dann bietet es sich auf den ersten Blick an, die Gemeinsamkeiten beider Konzepte in den Blick zu nehmen. Beide Konzepte interessieren sich für das Zusammenspiel von sozialen Differenzkategorien mit Blick auf soziale Ungleichheit. Beide betonen den sozialen Konstruktionscharakter von Differenz. Gleichwohl scheinen einige eigentümliche Anschlussprobleme zu existieren, die den Gegenstand des Beitrags bilden.

#### *Schlüsselwörter*

Weites Inklusionsverständnis, Intersektionalität, Gegenstandskonstitution, Exklusion, Ungleichheit

### Summary

On the relation between intersectionality and inclusion research in educational science

The concepts of inclusion and intersectionality are popular in educational science because they permit an analysis of complex social phenomena. Based on the proposed ‘broad’ sociological understanding of inclusion, it makes sense to consider the similarities between the two concepts: both are interested in the interplay between social categories of differences; both underline the constructiveness of social differences. Nevertheless, problems arise from attempts to link the two concepts. These problems are the subject of the analysis in our contribution.

#### *Keywords*

‘broad’ understanding of inclusion, intersectionality, object of research, exclusion, inequality

## 1 Problematisierung der Relation von Inklusion und Intersektionalität

Das Thema Differenz hat sich bereits vor einigen Jahr(zehnt)en in der Kultur- und Sozialwissenschaft etabliert (Benhabib et al. 1993). Auch in der Erziehungswissenschaft, die im Zentrum der folgenden Ausführungen steht, haben differenztheoretische Debatten Einzug gehalten. Die dabei jeweils zum Einsatz gebrachten Theoriebezüge und Begriffe scheinen spezifischen zeit-räumlichen Konjunkturzyklen zu unterliegen. Theoretisierende und theoretisierte Begriffe wie Differenz, Diversität, Diversity, Heterogenität, Vielfalt oder etwa Unterschiedlichkeit bearbeiten u. a. die Zusammenhänge von pädagogischem Handeln, pädagogischen Praktiken und Diskursen, (Differenz-)Kategorien, Strukturen und Subjektivität. Die Begriffe und die mit ihnen verbundenen (Differenz-)Theorien und Konzepte tauchen in den letzten zehn bis 15 Jahren verstärkt im erziehungswissenschaftlichen Diskurs auf, diffundieren, transformieren sich selbst wie auch die Diskussion insgesamt, indem sie diese provozieren oder inspirieren. Einige der Begriffe

verlieren nach ihrem Auftauchen wieder an Relevanz, während andere sich langfristiger zu etablieren scheinen. Sowohl Inklusion als auch Intersektionalität erscheinen in dieser Gemengelage als zwei Konzepte, die sich aktuell in der Erziehungswissenschaft und dabei insbesondere in der schulbezogenen Forschung einer gewissen Popularität erfreuen, versprechen sie doch beide, den Blick auf komplexe soziale Phänomene zu richten. Folgt man dem Vorschlag eines ‚weiten‘, sozialwissenschaftlich informierten Verständnisses von Inklusion (Hinz 2005), das unterschiedliche soziale Differenzen als Konstruktion und in Relation zu Exklusion versteht (Sasse/Moser 2016), dann bietet es sich durchaus an, die Gemeinsamkeiten von Inklusion und Intersektionalität in den Blick zu nehmen und theoretische Synergien zu suchen (Budde/Humrich 2015). Denn beide Konzepte interessieren sich für das Zusammenspiel von sozialen bzw. kulturellen Differenzkategorien, für Fragen nach sozialer Ungleichheit, für Prozesse der Marginalisierungen, des Ausschlusses und der Teilhabe. Beide betonen entessentialisierend und deontologisierend argumentierend den sozialen Konstruktionscharakter von Differenzkategorien. Entlang dieser Ähnlichkeiten erscheint es zunächst naheliegend, die Schnittmenge beider Konzepte auszuleuchten.

Gleichwohl scheinen trotz dieser Ähnlichkeiten einige eigentümliche Anschlussprobleme zu existieren, die eine Bezugnahme erschweren und die den Ausgangspunkt des folgenden Beitrags bilden. Auch liegen in der deutschsprachigen Erziehungswissenschaft bislang kaum Texte vor, die beide Begriffe als gemeinsame Grundlage verwenden. So ergibt eine Recherche auf FIS Bildung, dass lediglich zwei Beiträge beide Begriffe bereits im Titel verwenden, selbst eine Freitextsuche dokumentiert lediglich 33 Treffer für die gemeinsame Verwendung von Inklusion und Intersektionalität.<sup>1</sup>

Diese knappen Hinweise führen uns zu der These, dass der angenommene Zusammenhang zwischen beiden Konzepten aufgrund theoretischer Unschärfen, bislang fehlender erziehungswissenschaftlicher Fundierung, herausfordernder Gegenstandskonstitution sowie spezifischer Anschlussprobleme noch nicht wirklich besteht, sondern erst herzustellen wäre. Darüber hinaus argumentieren wir, dass alle Ansätze jeweils Perspektiven für zukünftige Forschung bereitzustellen vermögen. Dabei bezieht sich unser Text in seiner Argumentation vor allem auf Untersuchungen, die zum einen explizit Bezug auf die Begriffe Intersektionalität und/oder Inklusion nehmen und zum anderen einen Schulbezug aufweisen. Denn es finden sich zahlreiche Beiträge, die sich für Differenz interessieren, ohne jedoch Bezug auf die beiden Begriffe zu nehmen. Zwar liegen zum Ersten durchaus Studien vor, welche die Überschneidung mehrfacher Differenzlinien in den Blick nehmen, dabei allerdings auf das Konzept Intersektionalität verzichten (z. B. PISA-Konsortium Deutschland 2004), ebenso wie Ungleichheitsforschung, die ohne Bezug zur Relation von Inklusion und Exklusion auskommt (z. B. Krüger et al. 2011). Zum Zweiten gilt dies ähnlich für Inklusionsforschung, die den Begriff Intersektionalität noch wenig aufgegriffen hat, wenngleich sich einige Studien und Ansätze durchaus für mehrkategoriale Verflechtungen interessieren (Dederich 2015; Hinni/Zurbriggen 2018; Merl 2019). Zum Dritten existieren ebenfalls insbesondere machtan-

1 [www.fachportal-paedagogik.de](http://www.fachportal-paedagogik.de) [Zugriff: 07.07.2019]. Uns ist bewusst, dass in der Datenbank nicht alle wissenschaftlichen Veröffentlichungen eingepflegt sind. Es wird keine methodisch abgesicherte Diskursbeschreibung vorgenommen, sondern Trends und Tendenzen in den erziehungswissenschaftlichen Publikationen identifiziert.

lytisch interessierte Intersektionalitätsstudien, die Ein- und Ausschlüsse in den Blick nehmen, ohne dies an das Begriffspaar Inklusion und Exklusion rückzubinden (z. B. Riegel 2012). Um also das unübersichtliche und vielfach verwobene Feld zumindest ansatzweise zu systematisieren, berücksichtigen wir lediglich Beiträge, die sich bereits in der theoretischen Konzeptionierung prominent auf die Begriffe Intersektionalität und/oder Inklusion beziehen.

## 2 Intersektionalität in der Erziehungswissenschaft

Innerhalb von an Fragen sozialer Ungleichheit interessierten Sozialwissenschaften wird Intersektionalität mit viel Interesse aufgenommen. Einigkeit besteht in der Annahme, dass es Intersektionalität darum geht, soziale Positionierungen als ein Zusammenspiel unterschiedlicher (Differenz-)Kategorien zu verstehen (Dietze/Haschemi Yekani/Michaelis 2007: 114). Auch in der erziehungswissenschaftlichen Ungleichheitsforschung finden sich mittlerweile Bezüge auf das Konzept.<sup>2</sup>

### 2.1 Intersektionalität als Konzept

Historisch verortet sind der Begriff und die dahinter stehende Theoretisierung vor allem in der US-amerikanischen Frauenforschung. Intersektionalität wird – in Erweiterung und Überwindung von Ansätzen, die lediglich einzelne Differenzkategorien in den Blick nehmen – verstanden als Überschneidung, Überkreuzung oder Kulmination mehrerer Differenzen. Differenzen werden dabei als ‚soziale Konstruktionen‘ verstanden. Begründungen, die Differenzen als individuelle oder natürliche ‚Eigenschaften‘ ansehen und damit als ontologisch, sprich unveränderlich und stabil, werden zurückgewiesen. Intersektionalität lässt sich definieren als

„a theoretical framework for understanding how multiple social identities such as race, gender, sexual orientation, SES [socioeconomic status], and disability intersect at the micro level of individual experience to reflect interlocking systems of privilege and oppression (i.e., racism, sexism, heterosexism, classism) at the macro social-structural level.“ (Bowleg 2012: 1267)

Der zentrale Punkt ist somit, dass die Beschreibung von sozialen Ungleichheiten nicht einfach durch die Additionen unterschiedlicher Differenzkategorien präzisieren lassen. Vielmehr be- und entstehen je spezifische Positionierungen, in denen Differenzkategorien vielfach miteinander verflochten sind.

Winker und Degele (2009) unterscheiden in ihrem breit rezipierten Mehrebenenmodell Identitätskonstruktionen (auf der Mikroebene), symbolische Repräsentationen wie etwa Normen, Regeln sowie Diskurse und Sozial- bzw. Gesellschaftsstrukturen (auf der Meso- und Makroebene), die wechselseitig aufeinander bezogen und durch bzw. in sozialen Praktiken manifest werden. Je nach Ebene drücken sich Macht- und Herrschaftsverhältnisse unterschiedlich aus. Winker und Degele schlagen vor, auf der Makro- und Mesoebene die intersektionale Analyse anhand der vorab definierten Diffe-

2 Vgl. z. B. <http://portal-intersektionalitaet.de/startseite>.

renzkategorien Gender, Class und *race* vorzunehmen, während auf der Mikroebene der Identitätskonstruktionen zahlreiche Kategorien wirkmächtig sind.

Einhelliger Anspruch von Intersektionalitätsforschung ist es, nicht lediglich Positionierungsprozesse entlang der Überschneidung sozialer Differenzkategorien zu dokumentieren, sondern ebenso die Sichtbarmachung der darin eingelassenen Machtverhältnisse. Diese werden als Rassismus, Sexismus, Klassismus und Bodyismus auf der Ebene der Sozial- bzw. Gesellschaftsstrukturen und der Repräsentationen verstanden, während auf der Ebene der Identitätskonstruktionen vielfältige Machtrelationen vorliegen. Ein offener Punkt der Debatte um Intersektionalität ist, welche und wie viele soziale Differenzkategorien zur Beschreibung intersektionaler Positionierungen sinnvoll bzw. notwendig sind. Neben der klassischen Trias aus Gender, Class und *race* sind im Laufe der Zeit insbesondere auf der Ebene der Identitätskonstruktionen weitere Kategorien hinzugekommen: sexuelle Orientierung, Generativität, Religionszugehörigkeit, Region usw. Die Ausweitung der Anzahl folgt der Annahme, dass eigentlich unendlich viele Kategorien notwendig wären, um die Komplexität sowohl von Identitätskonstruktionen als auch von gesellschaftsstrukturellen Machtverhältnissen angemessen differenziert zu beschreiben. Diese offene Sichtweise allerdings führt zu einer weitreichenden Komplexitätssteigerung, mit erheblichen Folgen für die Gegenstandskonstitution.

## 2.2 Grenzen von Intersektionalitätsforschung

Bislang scheint das Konzept Intersektionalität erziehungswissenschaftlich spezifischen Anschlussproblematiken zu unterliegen. Während in der Soziologie eine breitere Bezugnahme zu registrieren ist, ist die Anzahl an erziehungswissenschaftlichen Beiträgen, die sich explizit auf Intersektionalität beziehen, noch übersichtlich.<sup>3</sup> Hoffnungen der erziehungswissenschaftlichen Differenzforschung auf ein neues, empirisch anwendbares Paradigma (Knapp 2005) scheinen sich nicht vollständig eingelöst zu haben, insbesondere da sich die empirische Anwendung in Gegenstandskonstitution, Forschungspraxis und Datenanalyse als herausfordernd erweist (Budde im Erscheinen). In der Regel sind die vorliegenden Arbeiten primär theoretisch angelegt (Dederich 2015) oder systematisieren den theoretischen Stand in Form von Handbuchartikeln (Degele 2019; Junker/Roth 2018). Empirische erziehungswissenschaftliche Studien liegen vergleichsweise wenig vor, basieren oftmals auf einer relativ schmalen Datengrundlage (Leiprecht/Lutz 2005) oder fokussieren auf zwei Differenzkategorien (Wansing/Westphal 2013), sodass die theoretisch begründete Komplexität empirisch nicht vollständig eingelöst wird. Riegel formuliert entsprechend:

„So sehr eine solche Intersektionalitätsperspektive einen aussichtsreichen Zugang zur Komplexität [...] sozialer Realität darstellt, so schwer ist es, diese Perspektive in ihrem gesamten Potential tatsächlich auch umzusetzen. Hinsichtlich der Komplexität der real ineinander verschlungenen, interdependenten Differenzen und Dominanzverhältnisse, der verschiedenen sozialen Ebenen, auf denen diese miteinander verschränkt wirksam werden, bleibt die intersektionale Analyse ein tendenziell un abgeschlossenes Projekt.“ (Riegel 2012: o. S.)

3 In der Datenbank FIS Bildung erzielt der Begriff Intersektionalität überhaupt erst seit 2004 Treffer, ein bisheriger Publikationsschwerpunkt liegt im Zeitraum von 2011 bis 2014, seither ist die Zahl der Listungen eher wieder rückläufig.



Wenngleich der Hinweis auf die Komplexität der sozialen Ebenen nachvollziehbar ist, so drängt sich die Frage nach der Perspektivierung und der Nutzbarkeit als Theorieangebot auf, deren empirische Umsetzung ein „unabgeschlossenes Projekt“ bleiben muss. Darüber hinaus sind erziehungswissenschaftliche Studien selten, denen es gelingt, über eine Beschreibung von Intersektionen hinauszugehen und Fragestellungen nach Bildung, Erziehung, Sorge, Sozialisation, Professionalität u. ä. einzubeziehen (Pfaff 2013; vgl. dazu auch Walgenbach 2016b). Bereits in dem Zitat von Riegel wird deutlich, dass im Zentrum die Rekonstruktion der Verschränkungen von Differenzen steht. Weber (2009) beispielsweise analysiert anhand von Beobachtungsprotokollen intersektionale Überschneidungen von Gender, Class und *race* bei Lehrkräften. Sie dokumentiert kulturelle Festschreibungen und schulische Abqualifizierungen, indem die Lehrkräfte Jungen wie Mädchen in erster Linie über ihren Migrationshintergrund beschreiben, der entweder in der Figur des „türkischen Pascha“ oder des „unterdrückten Kopftuchmädchens“ (Weber 2009: 88) kulminiert, und Spannungen als Kulturkampf ausgedeutet werden. Hinter diesen ethnisierenden Konstruktionsprozessen – so Weber weiter – stehen jedoch ökonomische Ungleichheiten, weil nicht alle Migrant\*innen davon betroffen sind, sondern jene, die aus sozial benachteiligten Klassen stammen. Mit dieser Studie werden mehrfache Differenzkategorien analysiert, deren Existenz deduktiv vorausgesetzt wird, sodass der Befund gesellschaftlicher Ungleichheit wenig erstaunlich erscheint. Pädagogische Bedingungen kommen bei Weber nur insofern in den Blick, als dass sie als eine besondere Arena gesellschaftlicher Machtverhältnisse verstanden werden. So plausibel es ist, auf intersektionale Wechselbeziehungen von Differenzen und daraus je spezifischen Subjektivierungen hinzuweisen, so ‚erwartbar‘ ist in gewisser Hinsicht der immer wieder dokumentierte Befund, dass dieses empirisch auch der Fall ist. Entsprechend merkt Walgenbach an, dass

„pädagogische Problemstellungen jenseits sozialer Ungleichheit das Paradigma Intersektionalität nicht lösen [können], womit zentrale Fragen der Sonderpädagogik bzw. Inklusiven Bildung dethematisiert bleiben. Auf der anderen Seite liegt vielleicht auch gerade hier die Stärke des Paradigmas, da es vor beliebigen Vereinnahmungen, Umdeutungen und Simplifizierungen geschützt bleibt.“ (Walgenbach 2016a: 220)

So richtig und wichtig dieser Hinweis auf Limitierungen von Intersektionalitätsforschung einerseits ist, so relevant wäre andererseits jedoch aus einer genuin erziehungswissenschaftlichen Perspektive die Verbindung von intersektionalen Machtanalysen mit Fragen nach Bildung, Erziehung, Sozialisation oder Lernen. Dies umfasst beispielsweise einerseits Fragen danach, wie Bildungsprozesse, erzieherische Praktiken oder etwa Leistungsverständnisse intersektionale Ausschlüsse produzieren, oder andererseits, wie durch Bildungsprozesse, erzieherische Praktiken oder etwa Leistungsverständnisse Ungleichheiten abgebaut werden können.

Somit scheint ein spezifisches Problem mit einer intersektionalen Gegenstandskonstitution vorzuliegen, das sich in zwei gegensätzlichen Richtungen zeigt. Denn entweder werden Kategorien und ihre Intersektion deduktiv vorausgesetzt, dann bleibt als Gegenstand der Forschung primär die Analyse der je spezifischen Lagerung der Zusammenhänge. Dies ist zwar nicht uninteressant, bildet aber streng genommen nur eingeschränkt einen genuin erziehungswissenschaftlichen Erkenntnisgegenstand, da der Befund der

Überschneidung in gewisser Weise bereits vorausgesetzt ist. Entsprechend steht als Befund die Dokumentation von Machtrelationen, deren Existenz theoretisch vorformuliert wurde. So wird für die Schule in einigen Studien ein meritokratisches Leistungsprinzip als zentrales Modus für intersektionale Ungleichheiten gesetzt und dann dessen Relevanz analytisch erschlossen (Bräu/Fuhrmann 2015). Oder aber – so die andere Richtung – die praktische Relevanz sozialer Differenzkategorien wird zum induktiven Gegenstand der Analyse selbst, indem unterschiedlichste Differenzkategorien in den Blick genommen werden. Auch dann bleibt allerdings oftmals ein weitergehender Bezug auf erziehungswissenschaftliche Fragestellungen unklar, denn die kategoriale Offenheit insbesondere auf der Ebene der Identitätskonstruktionen tendiert zu Unübersichtlichkeit (Budde 2014).

Vor dem Hintergrund der bisherigen Überlegungen zeichnet sich ab, dass Intersektionalität u. E. weniger eine eigenständige Theorie oder ein „Paradigma“ (Walgenbach 2016a), sondern eher eine Forschungsheuristik zu Differenz darstellt, die sich vor allem für Exklusion und damit für Bedingungen und Prozesse von Ungleichheit interessiert. Inklusion als Gegenpart der Exklusion und als Begriff wird in der Intersektionalitätsforschung bislang kaum aufgegriffen.

An dieser Stelle könnte die Vorstellung entstehen, dass eine Kombination von Intersektionalität mit dem weiten Inklusionsverständnis zu einer Bearbeitung der Grenzen beitragen könnte, da durch dieses Konzept Relationen nicht nur zwischen Kategorien, sondern zwischen Einschluss und Ausschluss sichtbar werden können. Bevor auf diesen Punkt eingegangen wird, wird im Folgenden das Konzept Inklusion erziehungswissenschaftlich diskutiert.

### **3 Inklusion in der Erziehungswissenschaft**

Inklusionsforschung erfreut sich in der Erziehungswissenschaft aktuell großer und noch zunehmender Beliebtheit (Budde et al. 2019). Viele der Forschungsfragen weisen eine Bindung an erziehungswissenschaftliche Fragen auf, da das gemeinsame Lernen, die (fach)didaktische Ausgestaltungen, Professionalisierungsmomente, der Unterricht im Anspruch von Inklusion oder schulische Leistung untersucht werden.

#### **3.1 Inklusion zwischen engem und weitem Verständnis**

Inklusion kann aktuell als ein zentraler Topos insbesondere der schulpädagogischen Diskussion angesehen werden. Historisch ist die Diskussion in der Krüppelbewegung verortet, die in konstruktivistischer Perspektive darauf hinwies, dass man nicht ‚behindert ist‘, sondern ‚behindert wird‘. Mit der Ratifizierung der UN-BRK hat sich auch Deutschland verpflichtet, das Bildungssystem inklusiv zu gestalten. Seither werden insbesondere im schulischen Bereich zahlreiche bildungspolitische und praktische Aktivitäten zur Auflösung von Förderschulen, zur Differenzierung des Unterrichtes sowie zur Qualifikation sonderpädagogischen Personals unternommen. Vorliegende wissenschaftliche Auseinandersetzungen allerdings verweisen immer wieder darauf, dass Inklusion nicht ohne Exklusion zu denken und zu realisieren ist, und widmen sich den Ausschlüssen innerhalb inklusiver Settings (Merl 2019).

Dennoch dominiert in der Forschung eine Fokussierung auf die Differenzkategorie ‚Behinderung‘ (Baumert et al. 2013; Franz/Trumpa/Esslinger-Hinz 2014; Häcker/Walm 2015; Lütje-Klose et al. 2011; Werning/Arndt 2013), sodass Inklusion verstanden werden kann als der Anspruch an eine gleichberechtigte Teilhabe von Personen mit sonderpädagogischem Förderbedarf in pädagogische Regelsysteme, insbesondere der Schule. Studien aus sonderpädagogischer Perspektive nehmen dazu primär Kooperationsbeziehungen zwischen Professionellen sowie Einstellungsbefragungen in den Blick (z. B. Moser et al. 2011; Moser 2014; Scruggs et al. 2007). Zu unterscheiden sind verschiedene Inklusionskonzepte: So ist mit dem Begriff mal eine an die (Schul- bzw. Sonder-) Pädagogik delegierte bildungspolitische Strategie gemeint, mal eine menschenrechtsbasierte politische Forderung nach Teilhabe aller (Prengel 2006), mal die pädagogische Bearbeitung der Integration von Menschen mit ‚Behinderungen‘ ins Bildungssystem (Kahlert/Heimlich 2012) oder aber ein sozialwissenschaftlich inspiriertes Verständnis von Teilhabe und Ausschluss, welches sich von personenbezogenen ‚Behinderungs‘-Zuschreibungen abgrenzt (Eberwein/Knauer 2009). Inklusion wird theoretisch abgegrenzt von Konzepten der Segregation oder der Integration, indem wechselseitige Bezugnahme fokussiert und Hierarchisierungen zurückgewiesen werden (Hinz 2005; Katzenbach 2017). Insbesondere Fragen der Norm und der Normalisierung sowie der Kategorisierung werden problematisiert. Soziale Differenzen werden – beispielsweise im Index for Inclusion (Booth/Ainscow 2002; Boban/Hinz 2004) oder in einer Pädagogik der Vielfalt (Prengel 2006) – als Grundlage von sozialer Anerkennung verstanden, indem die Gleichwertigkeit von individuell Verschiedenen Ziel und Ausgangsannahme zugleich darstellt. Damit unterliegt dem Konzept Inklusion eine spezifische, egalitätsorientierte, normative Grundlage, welche die gleichberechtigte Teilhabe aller als Ziel ausgibt. Je nach Erreichung dieses Ziels sind pädagogische Institutionen mehr oder weniger inklusiv bzw. exklusiv. Damit unterscheidet sich das Konzept von anderen Begrifflichkeiten wie Heterogenität, da mit der Relationalität eine normative Zielperspektive konzeptuell bereits mitgefasst sein kann.

Blickt man auf den Inklusionsdiskurs, lassen sich – grob verkürzt – zwei verschiedene Einsätze von Inklusion identifizieren, ein ‚weites‘ und ein ‚enges‘ Inklusionsverständnis (Budde/Hummrich 2013; Budde/Blasse 2017). Wenngleich diese in der Forschungspraxis sich nicht so trennscharf unterscheiden lassen, so ist diese Unterscheidung für eine Ausarbeitung der Relation zum Intersektionalitätskonzept hilfreich. Ein enges, an bildungspolitischen Impulsen ansetzendes Inklusionsverständnis richtet den Fokus auf Menschen mit Behinderungen bzw. sonderpädagogischem Förderbedarf. Dies lässt sich beispielhaft anhand der „Richtlinie zur Förderung der Forschung zu ‚Qualifizierung der pädagogischen Fachkräfte für inklusive Bildung““ des BMBF im Jahr 2016 illustrieren. Die Ausschreibung definiert Inklusion als „gemeinsame Lehr-Lernprozesse von Menschen mit unterschiedlichen Lern- und Leistungsvoraussetzungen“, konkretisiert dies im weiteren Text der Ausschreibung als „gemeinsame[s] Lernen behinderter und nicht behinderter Menschen über alle Bildungsetappen hinweg“ und schließt dezidiert „Merkmale wie beispielsweise Migrationsstatus, soziale[r] Hintergrund, etc.“<sup>44</sup> aus. Schüler\*innen werden in zwei Gruppen klassifiziert: Die ‚behinderten‘ und die

4 [www.bmbf.de/foerderungen/bekanntmachung-1163.html](http://www.bmbf.de/foerderungen/bekanntmachung-1163.html) [Zugriff: 26.06.2018].

„nicht-behinderten“ Menschen werden entsprechend essentialisiert und Behinderung damit als individuelles Merkmal konzipiert.<sup>5</sup> Ungleichheitstheoretische oder intersektionale Fragen werden ausgeklammert. Bestehende Probleme wiederum werden als erziehungswissenschaftlich beschrieben, indem sie als Professionalisierungsdefizite in Bezug auf die Gestaltung von Lehr-Lernprozessen interpretiert und als Fragen sogenannter pädagogischer Haltung, von Einstellungen und Interaktionen konzeptualisiert werden. Ziel ist es, „die Lernergebnisse behinderter und nicht behinderter Lernender zu erhöhen“ (Budde/Panagiotopoulou/Sturm 2019: 32) und damit fachliche Leistung als Maßstab erfolgreicher Inklusion herauszustellen. Studien, die an dieses Inklusionsverständnis anschließen, beschäftigen sich nicht mit Relationierungen zu Exklusion, sodass Inklusion nicht den Gegenstand der Analyse bildet. Das bildungspolitische Phänomen stellt zwar den Anlass für Untersuchungen dar, nicht aber den Forschungsgegenstand. Zusätzlich besteht das Risiko von Reifizierungseffekten, da die Kategorie Behinderung als bestehende ‚Tatsache‘ vorausgesetzt wird.

In einem ‚weiten‘ Inklusionsverständnis wird der Fokus von der Kategorie ‚Behinderung‘ hin zu heterogenen Lebenslagen bzw. Lerngruppen gerichtet. Dies steht im Zusammenhang mit einer sozialwissenschaftlichen Verständigung zum Inklusionsbegriff, worin in Relation zu Exklusion konzipiert wird (Budde/Hummrich 2013, 2015). Insofern werden Fragen von Teilhabe und Ausgrenzung sowie insbesondere dazugehörigen Herstellungsmechanismen gleichermaßen betrachtet. Mit dieser Ausrichtung kann eine differenztheoretische Perspektive eingenommen, Inklusion als Komplementärbegriff zu Exklusion verstanden und die Relation zwischen Ein- und Ausschluss zum Gegenstand der Analyse gemacht werden. Implizit oder explizit werden hier oftmals Macht- und Hierarchieverhältnisse analysiert (Tervooren/Pfaff 2018).

### 3.2 Grenzen der Inklusionsforschung

Eine Verbreitung des Konzepts Inklusion über diese sonderpädagogischen Bezugnahmen hinaus hat sich bislang erst in Ansätzen etabliert, was vermutlich nicht zuletzt daran liegt, dass die aktuelle Aufmerksamkeit auf das Thema Inklusion weder aus einem allgemeinen Interesse an Machtrelationen und nur teilweise aus einem erziehungswissenschaftlichen Erkenntnisinteresse resultiert, sondern sich auch und in besonderer Weise aus bildungspolitischen Impulsen im Nachgang der UN-BRK speist. Denn die große Resonanz des Begriffs hängt u. E. wesentlich mit jenen Veränderungen im Bildungs- und insbesondere Schulsystem zusammen, die eine sukzessive Beschulung von Schüler\*innen mit sonderpädagogischem Förderbedarf im ‚Regelschulsystem‘ sowie den tendenziellen Rückbau der Förderschulen beinhaltet. Zwar ist Erziehungswissenschaft immer in besonderer Weise mit gesellschaftlichen Kontexten sowie bildungspolitischen Transformationen verwoben (z. B. Digitalisierung), dem Thema Inklusion kommt hier jedoch eine herausragende Bedeutung zu (Deutsche Gesellschaft für Erziehungswissenschaft 2017). Dies ist darin begründet, dass sich nicht nur ebenso konkrete wie weitreichende Folgen für die pädagogische Praxis im oben skizzierten Sinne zeigen, son-

5 Damit wird die Diagnose von Förderbedarf bei Schüler\*innen aufgrund einer ‚Behinderung‘ als personenbezogenes Merkmal von Schüler\*innen mit Behinderung beschrieben und somit letztendlich als ‚Schädigung‘ charakterisiert.

dern auch für die universitäre Disziplin selbst, z. B. durch die Einrichtung von entsprechenden Studienmodulen, Qualifizierungsangeboten oder Professuren im Themenfeld Inklusion. In dieser Weise perspektivierte schulbezogene Inklusionsforschung widmet sich entsprechend stärker originär erziehungswissenschaftlichen Fragen, beispielsweise nach Professionalisierung oder Lernen.

Damit liegen zwei unterschiedliche Verständnisse von Inklusion vor, die sich theoretisch nicht unmittelbar ineinander übersetzen lassen. Für beide Zugänge allerdings zeigen sich ebenfalls Schwierigkeiten bei der erziehungswissenschaftlichen Gegenstandskonstitution. Denn in einem ‚engen Inklusionsverständnis‘ stellen streng genommen gar nicht Fragen nach der Inklusivität der Bildungs- und Erziehungspraktiken oder -institutionen den Gegenstand dar, sondern den Ausgangspunkt von Analysen, die dann beispielsweise auf Kompetenzzuwächse, Wohlempfinden oder die Effektivität von Förderprogrammen bezogen und mit nicht-inkluisiven Settings verglichen werden. Einem ‚weiten Inklusionsverständnis‘ folgend bilden oftmals primär Fragen von Macht und Ungleichheit den eigentlichen Gegenstand. Inklusion wird hier in ihrer Relation zu Exklusion eher als Maßstab zur Beurteilung von Machtverhältnissen bedeutsam. Auf erziehungswissenschaftliche Grundbegriffe bezogene Fragestellungen werden in beiden Richtungen zwar mitverhandelt, bilden aber keineswegs immer den Mittelpunkt entsprechender Studien.

So wie oben dafür plädiert wurde, Intersektionalität nicht als Theorie zu verstehen, sondern primär als eine Forschungsheuristik, so wäre für Inklusion je nach Zugang dafür zu plädieren, dies entweder als bildungspolitisches Phänomen und damit unter besonderer Berücksichtigung der Kategorie Behinderung zu betrachten, oder als Maßstab für die Analyse von Macht und Hierarchien.

## 4 Die Schnittmenge von Inklusion und Intersektionalität

Die Schnittmenge von Inklusions- und Intersektionalitätsforschung wird aus beiden Richtungen bearbeitet. So findet sich im Intersektionalitätsmodell durchaus eine zunehmende Berücksichtigung der Kategorie Behinderung, die ja faktisch in der Inklusionsforschung den Hauptbezugspunkt bildet. Von Winker und Degele (2009) wird die Kategorie Behinderung in Körper ‚übersetzt‘, andere Modelle berücksichtigen Behinderung als eigenständige Kategorie (Dederich 2015). Auch in den Disability Studies zeigt sich eine intensive Beschäftigung mit Behinderungen aus intersektionaler Perspektive, auch hier wird auf den Inklusionsbegriff noch vergleichsweise wenig Bezug genommen (Campbell et al. 2003). Andererseits ist eine intersektionale Perspektive in der Inklusionsforschung bislang noch nicht umfassend etabliert (Walgenbach 2016b). Zwar wird im Sinne eines weiten Inklusionsverständnisses durchaus der Anspruch formuliert, unterschiedliche Differenzkategorien berücksichtigen zu wollen, gleichwohl empirisch noch vergleichsweise selten eingelöst (vgl. dazu z. B. Beiträge in Budde et al. 2017). Denn auch viele der vorliegenden Studien mit einem weiten Inklusionsverständnis betrachten in ihrer Forschungspraxis zumeist insbesondere die Differenzkategorie ‚Behinderung‘ (Budde/Blasse/Johannsen 2016). Dies bedeutet, dass zwar auf Intersektionalität hingewiesen, aber das Theoriegerüst in der Analyse oftmals nicht eingelöst wird. Diese Art der Inklusionsforschung setzt zwar nicht unbedingt die soziale Kategorie Behinderung

ontologisch voraus, sondern versteht Behinderung durchaus als soziale Konstruktion, gleichwohl bilden Schüler\*innen mit diagnostizierten Förderbedarfen sowie zugehöriges Sonderpersonal einen zentralen Gegenstand der Erkenntnis. Auch Inklusionsforschung mit einem weiten Verständnis wiederum analysiert also in der Forschungspraxis zumeist Kinder und Jugendliche mit sonderpädagogischem Förderbedarf oder sonderpädagogische Professionelle und führt damit die politisch gesetzten Kategorisierungen tendenziell fort (Budde/Blasse 2017). Zwar zeigen sich vereinzelt Bewegungen, diese Bindung zu überschreiten, aber eine empirische Umsetzung eines intersektionalen Inklusionsverständnisses scheint noch nicht umgesetzt.

Die bisherigen Ausführungen verdeutlichen mithin Ähnlichkeiten zwischen Inklusions- und Intersektionalitätsforschung, sodass eine Bezugnahme aufeinander zur gegenseitigen Perspektiverweiterung sinnvoll erscheinen mag. Und in der Tat könnte Inklusionsforschung von intersektionalen Perspektiven profitieren, indem die Aufmerksamkeit darauf gelenkt wird, dass die hier dominierende Fokussierung auf die Kategorie Behinderung mit anderen sozialen Differenzkategorien verwoben ist. Mit Blick auf Armut, aber auch Migrationserfahrungen oder Geschlecht (Budde/Offen/Tervooren 2016) zeigt sich beispielsweise, dass Behinderung als sozial konstruierte Kategorie nicht isoliert von anderen Differenzkategorien zu denken ist (Prenzel 2017). Denn auch in einer intersektionalen Inklusionsforschung wären die je spezifischen Positionierungen zu berücksichtigen, die unterschiedliche Formen von Beeinträchtigungen mit sich bringen (Dederich 2017). So wie sich beispielsweise die je spezifischen Wissensbestände der Geschlechterforschung – etwa um vergeschlechtlichte Sozialisations- und Subjektivierungsprozesse und -praktiken – nicht bruchlos und vollständig in eine intersektionale Perspektive auflösen lassen, so gilt dies auch für unterschiedliche körperliche oder psychische Beeinträchtigungen, die für Lernen in der Schule auch spezifisches (sonderpädagogisches) Wissen erfordern. In diesem Sinne homogenisiert die Rede von der ‚Kategorie sonderpädagogischer Förderbedarf‘ wiederum Schüler\*innen mit unterschiedlichen Beeinträchtigungen und Behinderungen – mit den bekannten Risiken und Problemen, die mit solchen Homogenisierungen praktisch-pädagogisch, erkenntnistheoretisch sowie ungleichheitstheoretisch einhergehen.

Erziehungswissenschaftliche *Intersektionalitätsforschung* wiederum profitiert von Inklusionsforschung insofern, als dass die empirisch bislang weniger berücksichtigte Kategorie Behinderung ins Zentrum der Aufmerksamkeit gerückt wird. Gerade die ungleichheitsinteressierte Schulforschung hat ihre Aufmerksamkeit lange Zeit auf die Differenzkategorien Geschlecht sowie vor allem auf Migration gerichtet und den ‚Sonder-(Schul-)Bereich‘ kaum analysiert. Mehr noch, im Zuge von Inklusionsforschung stellen sich auch machtkritische Fragen nach Norm und Normalisierung an die sog. ‚Regelsysteme‘ (Waldschmidt 2008). Inklusion liefert der Intersektionalitätsforschung darüber hinaus aufgrund ihrer normativen Orientierung gleichsam einen Gradmesser für die Beurteilung von Ungleichheit, da Grade an Inklusivität bzw. Exklusivität anhand von unterschiedlich konzeptionierbaren Maßstäben denkbar sind.

Vor dem Hintergrund der Schwierigkeiten, die sich beiden Begriffen beispielsweise bei der Gegenstandskonstitution zeigen, mag es wenig erstaunlich sein, dass tatsächliche Bezugnahmen beider Konzepte aufeinander noch kaum eingelöst sind. Vielmehr scheint es so, als ob eine erziehungswissenschaftliche Gegenstandskonstitution sowohl

aus intersektionaler wie auch aus inklusiver Perspektive nicht so recht zu gelingen vermag, da entweder in der Inklusionsforschung unterschiedliche Inklusionsverständnisse parallel zur Anwendung kommen und sich die Gegenstandskonstitution aus dem bildungspolitischen Phänomen gemeinsamer Beschulung von Schüler\*innen mit und ohne Förderbedarf ableitet oder nicht primär an Inklusion, sondern vielmehr an Fragen von Macht und Ungleichheit interessiert ist und erziehungswissenschaftliche Grundbegriffe eher randständig thematisiert werden. In der Intersektionalitätsforschung wiederum sind für die Herausforderung, unterschiedliche Differenzkategorien zusammenzudenken und diese dann auf erziehungswissenschaftliche Gegenstände zu reflektieren, bislang kaum zufriedenstellende Antworten gefunden worden. Selten wird ein weitergehender erziehungswissenschaftlicher Bezug, etwa auf Bildungs-, Erziehungs- oder Sozialisations-theorien, sichtbar, sodass auch hier unklar bleibt, was der erziehungswissenschaftliche Gegenstand der Analyse ist und Intersektionalität eher als Heuristik erscheint. Deswegen scheint es naheliegend, dass sich noch keine Entwicklung eines verbindenden Forschungs- und Theorieprogramms abzeichnet (Emmerich/Hormel 2016).

## 5 Fazit

Die Zusammenschau zeigt, dass sich – grob vereinfachend – zwischen einem engen und einem weiten Inklusionsverständnis unterscheiden lässt. Zweiteres unterscheidet sich von Erstem dadurch, dass es Inklusion aus intersektionaler Perspektive zu fokussieren beansprucht und Inklusion nicht auf die soziale Kategorie Behinderung reduziert. Empirisch jedoch wird dieser Anspruch bislang erst zögerlich eingelöst, theoretisch findet im weiten Verständnis ein Anschluss an machttheoretische Überlegungen statt, die im engen Verständnis von Inklusion zumeist weniger relevant sind. Darüber hinaus könnte das weite Inklusionsverständnis Intersektionalität um einen Fokus auf Einschlüsse und deren Relation zu Ausschlüssen erweitern. Diese Perspektive auf Ein- und Ausschluss ist dem engen Verständnis zwar teilweise ebenfalls inhärent, gleichwohl dominieren hier stärker auf die Transformation sonderpädagogischer Praxis orientierte Fragestellungen. Mithin liegt das Spezifische des weiten Inklusionsverständnisses in der Kombination einer machttheoretischen Perspektive (ähnlich Intersektionalität) mit einer relationalen (im Sinne von Ein- und Ausschluss). Dass sich das weite Verständnis bislang nicht breiter etabliert, liegt u. a. daran, dass der theoretische Impetus auf Macht nicht im eigentlichen Impuls der aktuellen Inklusionsforschung, nämlich in einem bildungspolitischen, enthalten ist bzw. nicht direkt daran anschließt, weil dort ungleichheitstheoretische und intersektionale Fragen ausgeklammert werden. Das heißt, dass Inklusionsforschung teilweise pragmatisch jenes (mit)bedient, was bildungspolitisch gefordert wird, auch wenn andere theoretische Ansprüche formuliert werden. Dies resultiert mutmaßlich nicht zuletzt daraus, dass auf diese Weise Fördergelder eingeworben werden können.

Der Mehrwert einer Relationierung beider Begriffe liegt u.A.n. in folgenden Schlussfolgerungen, die zu einem präziseren Verständnis beider Begriffe und ihrer Bezüge beitragen und die Gegenstandsbereiche zukünftiger Forschungen theoretisch konkretisieren. Wir schlagen vor, Intersektionalität primär als eine Analyseheuristik zu betrachten. Damit bietet sie einer ungleichheitstheoretisch informierten Forschung ein

theoretisches Instrument für die Analyse von Relationen von Inklusion und Exklusion. Eine Forschung zu Inklusion als bildungspolitisch initiiertes Phänomen wiederum kann eine intersektionale Forschungsheuristik als Möglichkeit zur Sensibilisierung gegenüber Reifizierungseffekten integrieren. Die Analyse von Inklusion und Exklusion in einem weiten Inklusionsverständnis bietet Möglichkeiten für intersektional informierte Ungleichheitsforschung, indem durch das Thema Normativität sowie die Relationierung von Ein- und Ausschluss Maßstäbe für die Analyse von Ungleichheiten entwickelt werden können. An die Forschungen zu den Bedingungen und Effekten von Inklusion als bildungspolitisch initiiertes Phänomen wiederum lassen sich Perspektiven auf erziehungswissenschaftliche Fragen wie Bildung, Erziehung, Professionalisierung oder Unterricht anschließen, die in der gesamten Debatte bisher zu wenig aufgegriffen werden.

## Literaturverzeichnis

- Baumert, Jürgen; Masuhr, Volker; Möller, Jens; Riecke-Baulecke, Thomas; Tenorth, Heinz-Elmar & Werning, Rolf (2013). *Inklusion. Forschungsergebnisse und Perspektiven*. München: Oldenbourg.
- Benhabib, Seyla; Butler, Judith; Cornell, Drucilla & Fraser, Nancy (Hrsg.). (1993). *Der Streit um Differenz*. Frankfurt/Main: Fischer Verlag.
- Boban, Ines & Hinz, Andreas (2004). Qualitätsentwicklung des gemeinsamen Unterrichts durch den „Index für Inklusion“. In Ewald Feyerer & Wilfried Prammer (Hrsg.), *Qualität und Integration. Beiträge zum 8. PraktikerInnenforum* (S. 65–80). Linz: Trauner.
- Booth, Tony & Ainscow, Mel (2002). *Index for Inclusion: Developing Learning and Participation in Schools*. Zugriff am 19. Mai 2020 unter [www.eenet.org.uk/resources/docs/Index%20English.pdf](http://www.eenet.org.uk/resources/docs/Index%20English.pdf).
- Bowleg, Lisa (2012). The Problem With the Phrase *Women and Minorities*: Intersectionality – an Important Theoretical Framework for Public Health. *American Journal of Public Health*, 102(7), 1267–1273.
- Bräu, Karin & Fuhrmann, Lara (2015). Die soziale Konstruktion von Leistung und Leistungsbewertung. In Karin Bräu & Christine Schlickum (Hrsg.), *Soziale Konstruktionen in Schule und Unterricht* (S. 49–64). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Budde, Jürgen (2014). Differenz beobachten. In Anja Tervooren, Nicolas Engel, Michael Göhlich, Ingrid Miethe & Sabine Reh (Hrsg.), *Ethnographie und Differenz in pädagogischen Feldern* (S. 133–149). Bielefeld: transcript.
- Budde, Jürgen (im Erscheinen). Die Schule in intersektionaler Perspektive. In Tina Hascher, Werner Helsper & Till-Sebastian Idel (Hrsg.), *Handbuch Schulforschung*. Wiesbaden: Springer VS.
- Budde, Jürgen & Blasse, Nina (2017). Forschung zu inklusivem Unterricht. In Birgit Lütje-Klose, Susanne Miller, Susanne Schwab & Bettina Streese (Hrsg.), *Inklusion: Profile für die Schul- und Unterrichtsentwicklung in Deutschland, Österreich und der Schweiz* (S. 239–252). Münster: Waxmann.
- Budde, Jürgen; Blasse, Nina & Johannsen, Svenja (2016). Praxistheoretische Inklusionsforschung im Schulunterricht. *Zeitschrift für Inklusion*, 11(4). Zugriff am 19. Mai 2020 unter [www.inklusion-online.net/index.php/inklusion-online/article/view/358/310](http://www.inklusion-online.net/index.php/inklusion-online/article/view/358/310).
- Budde, Jürgen; Dlugosch, Andrea; Herzmann, Petra; Panagiotopoulou, Argyro; Lisa, Rosen; Sturm, Tanja & Wagner-Willi, Monika (Hrsg.). (2019). *Erziehungswissenschaftliche Inklusionsforschung*. Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.



- Budde, Jürgen; Dlugosch, Andrea & Sturm, Tanja (Hrsg.). (2017). *(Re-)Konstruktive Inklusionsforschung. Differenzlinien – Handlungsfelder – Empirische Zugänge*. Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Budde, Jürgen & Hummrich, Merle (2015). Intersektionalität und reflexive Inklusion. *Sonderpädagogische Förderung heute*, 60(2), 164–175.
- Budde, Jürgen & Hummrich, Merle (2013). Reflexive Inklusion. *Zeitschrift für Inklusion*, 8(4). Zugriff am 19. Mai 2020 unter: [www.inklusion-online.net/index.php/inklusion-online/article/view/193/199](http://www.inklusion-online.net/index.php/inklusion-online/article/view/193/199).
- Budde, Jürgen; Offen, Susanne & Tervooren, Anja (Hrsg.). (2016). *Das Geschlecht der Inklusion*. Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Budde, Jürgen; Panagiotopoulou, Argyro & Sturm, Tanja (2019). Bildungspolitische Steuerung des erziehungswissenschaftlichen Diskurses zu schulischer Inklusion. In Jürgen Budde, Andrea Dlugosch, Petra Herzmann, Argyro Panagiotopoulou, Rosen Lisa, Sturm Tanja & Wagner-Willi Monika (Hrsg.), *Erziehungswissenschaftliche Inklusionsforschung* (S. 19–38). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Campbell, Jennifer; Gilmore, Linda & Cuskelly, Monika (2003). Changing student teachers' attitudes towards disability and inclusion. *Journal of Intellectual & Developmental Disability*, 28(4), 369–379.
- Dederich, Markus (2017). Inklusion und Exklusion. In Jürgen Budde, Andrea Dlugosch & Tanja Sturm (Hrsg.), *(Re-)Konstruktive Inklusionsforschung. Differenzlinien – Handlungsfelder – Empirische Zugänge* (S. 69–81). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Dederich, Markus (2015). Intersektionalität und Behinderung. *Sonderpädagogische Förderung heute*, (2), 137–151.
- Degele, Nina (2019). Intersektionalität: Perspektiven der Geschlechterforschung. In Beate Kortendiek, Birgit Riegraf & Katja Sabisch (Hrsg.), *Handbuch Interdisziplinäre Geschlechterforschung* (S. 341–348). Wiesbaden: Springer VS.
- Deutsche Gesellschaft für Erziehungswissenschaft (2017). *Stellungnahme Inklusion: Bedeutung und Aufgabe für die Erziehungswissenschaft*. Zugriff am 19. Juni 2020 unter [www.dgfe.de/fileadmin/OrdnerRedakteure/Stellungnahmen/2015\\_Inklusion\\_Positionierung.pdf](http://www.dgfe.de/fileadmin/OrdnerRedakteure/Stellungnahmen/2015_Inklusion_Positionierung.pdf).
- Dietze, Gabriele; Haschemi Yekani, Elahe & Michaelis, Beatrice (2007). „Checks and Balances“. Zum Verhältnis von Intersektionalität und Queer. In Katharina Walgenbach, Gabriele Dietze & Antje Hornscheidt (Hrsg.), *Gender als interdependente Kategorie* (S. 107–140). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Eberwein, Hans & Knauer, Sabine (2009). Integrationspädagogik als Ansatz zur Überwindung pädagogischer Kategorisierungen und schulischer Systeme. In Hans Eberwein & Sabine Knauer (Hrsg.), *Handbuch Integrationspädagogik* (7. Aufl., S. 17–36). Weinheim: Beltz.
- Emmerich, Marcus & Hormel, Ulrike (2016). Pädagogik: Differenz und Intersektionalität. In Ingeborg Hedderich, Gottfried Biewer, Judith Hollenweger & Reinhard Markowetz (Hrsg.), *Handbuch Inklusion und Sonderpädagogik* (S. 570–573). Bad Heilbrunn: Julius Klinkhardt.
- Franz, Eva-Kristina; Trumpa, Silke & Esslinger-Hinz, Ilona (Hrsg.). (2014). *Inklusion: Eine Herausforderung für die Grundschulpädagogik*. Baltmannsweiler: Schneider Hohengehren.
- Häcker, Thomas & Walm, Maik (Hrsg.). (2015). *Inklusion als Entwicklung*. Bad Heilbrunn: Julius Klinkhardt.
- Hinni, Chantal & Zurbruggen, Carmen (2018). Trend: Intersektionalität in der Sonderpädagogik. *Vierteljahresschrift für Heilpädagogik und ihre Nachbargebiete*, 87(2), 167–172.
- Hinz, Andreas (2005). Zur disziplinären Verortung der Integrationspädagogik – sieben Thesen. In Ute Geiling & Andreas Hinz (Hrsg.), *Integrationspädagogik im Diskurs* (S. 75–77). Bad Heilbrunn: Julius Klinkhardt.
- Junker, Carsten & Roth, Julia (2018). Intersektionalität als diskursanalytisches Basiskonzept. In Ingo H. Warnke (Hrsg.), *Handbuch Diskurs* (S. 152–170). Berlin, Boston: de Gruyter.

- Kahlert, Joachim & Heimlich, Ulrich (2012). Inklusionsdidaktische Netzwerke – Konturen eines Unterrichts für alle. In Ulrich Heimlich & Joachim Kahlert (Hrsg.), *Inklusion in Schule und Unterricht* (S. 153–190). Stuttgart: Kohlhammer.
- Katzenbach, Dieter (2017). Inklusion und Heterogenität. In Thorsten Bohl, Jürgen Budde & Markus Rieger-Ladich (Hrsg.), *Umgang mit Heterogenität in Schule und Unterricht* (S. 123–140). Bad Heilbrunn: Julius Klinkhardt.
- Knapp, Gudrun-Axeli (2005). „Intersectionality“ – ein neues Paradigma feministischer Theorie? Zur transatlantischen Reise von „Race, Class, Gender“. *Feministische Studien*, (1), 68–81.
- Krüger, Heinz-Hermann; Rabe-Kleberg, Ursula; Kramer, Rolf-Torsten & Budde, Jürgen (Hrsg.). (2011). *Bildungsungleichheit revisited. Bildung und soziale Ungleichheit vom Kindergarten bis zur Hochschule* (2. Aufl.). Wiesbaden: VS Verlag.
- Leiprecht, Rudolf & Lutz, Helma (2005). Intersektionalität im Klassenzimmer. Ethnizität, Klasse, Geschlecht. In Rudolf Leiprecht & Anne Kerber (Hrsg.), *Schule in der Einwanderungsgesellschaft* (S. 218–234). Schwalbach/Taunus: Wochenschau-Verlag.
- Lütje-Klose, Birgit; Langer, Marie-Therese; Serke, Björn & Urban, Melanie (Hrsg.). (2011). *Inklusion in Bildungsinstitutionen*. Bad Heilbrunn: Julius Klinkhardt.
- Merl, Thorsten (2019). *un/genügend/fähig. Zur Herstellung von Differenz im Unterricht inklusiver Schulklassen*. Bad Heilbrunn: Julius Klinkhardt.
- Moser, Vera (2014). Forschungserkenntnisse zur sonderpädagogischen Professionalität in inklusiven Setting. In Silke Trumppa, Stefanie Seifried, Eva-Kristina Franz & Theo Klauß (Hrsg.), *Inklusive Bildung* (S. 92–106). Weinheim: Beltz Juventa.
- Moser, Vera; Schäfer, Lea & Redlich, Hubertus (2011). Kompetenzen und Beliefs von Förderlehrkräften in inklusiven Settings. In Birgit Lütje-Klose, Marie-Therese Langer, Björn Serke & Melanie Urban (Hrsg.), *Inklusion in Bildungsinstitutionen* (S. 143–149). Bad Heilbrunn: Julius Klinkhardt.
- PISA-Konsortium Deutschland (Hrsg.). (2004). *PISA 2003. Der Bildungsstand der Jugendlichen in Deutschland – Ergebnisse des zweiten internationalen Vergleichs*. Münster: Waxmann.
- Pfaff, Nicolle (2013). Bildungsbezogene Orientierungen vor dem Hintergrund von Klasse, Geschlecht, Migration und Bildungssystem. In Fabian Dietrich, Martin Heinrich & Nina Thieme (Hrsg.), *Bildungsgerechtigkeit jenseits von Chancengleichheit* (S. 215–238). Wiesbaden: Springer VS.
- Prenzel, Annedore (2006). *Pädagogik der Vielfalt* (3. Aufl.). Wiesbaden: VS Verlag.
- Prenzel, Annedore (2017). Zur Relationalität und Veränderlichkeit von Differenzen – Intersektionale Forschungsperspektiven auf inklusive Pädagogik. In Jürgen Budde, Andrea Dlugosch & Tanja Sturm (Hrsg.), *(Re-)Konstruktive Inklusionsforschung. Differenzlinien – Handlungsfelder – Empirische Zugänge* (S. 145–161). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Riegel, Christine (2012). *Intersektionalität und Jugendforschung*. Zugriff am 20. Mai 2020 unter [www.portal-intersektionalität.de](http://www.portal-intersektionalität.de).
- Scruggs, Thomas; Mastropieri, Margo A. & McDuffier, Kimberley A. (2007). Co-teaching in inclusive classrooms. *Exceptional children*, 73(4), 392–415.
- Sasse, Ada & Moser, Vera (2016). Behinderung als alltagspraktische, historische und erziehungswissenschaftliche Kategorie. In Ingeborg Hedderich, Gottfried Biewer, Judith Hollenweger & Reinhard Markowetz (Hrsg.), *Handbuch Inklusion und Sonderpädagogik* (S. 138–145). Bad Heilbrunn: Julius Klinkhardt.
- Tervooren, Anja & Pfaff, Nicolle (2018). Inklusion und Differenz. In Tanja Sturm & Monika Wagner-Willi (Hrsg.), *Handbuch schulische Inklusion* (S. 31–44). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.

- Walgenbach, Katharina (2016a). Intersektionalität als Paradigma zur Analyse von Ungleichheits-, Macht- und Normierungsverhältnissen. *Vierteljahresschrift für Heilpädagogik und ihre Nachbargebiete*, 85(3), 211–224.
- Walgenbach, Katharina (2016b). Intersektionalitätsforschung. In Ingeborg Hedderich, Gottfried Biewer, Judith Hollenweger & Reinhard Markowetz (Hrsg.), *Handbuch Inklusion und Sonderpädagogik* (S. 650–655). Bad Heilbrunn: Julius Klinkhardt.
- Wansing, Gudrun & Westphal, Manuela (Hrsg.). (2013). *Behinderung und Migration. Intersektionale Perspektiven*. Wiesbaden: VS Verlag.
- Weber, Martina (2009). Das Konzept „Intersektionalität“ zur Untersuchung von Hierarchisierungsprozessen in schulischen Interaktionen. In Jürgen Budde & Katharina Willems (Hrsg.), *Bildung als sozialer Prozess* (S. 73–91). Weinheim, München: Juventa.
- Werning, Rolf & Arndt, Ann-Kathrin (Hrsg.). (2013). *Inklusion. Kooperation und Unterricht entwickeln*. Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Winker, Gabriele & Degele, Nina (2009). *Intersektionalität. Zur Analyse sozialer Ungleichheiten*. Bielefeld: transcript.

## Zu den Personen

*Jürgen Budde*, Prof. Dr., Europa-Universität Flensburg, Abt. Schulpädagogik. Arbeitsschwerpunkte: Erziehungs- und Bildungsprozesse in Schule und Unterricht, Praxeologie neuer Lernkulturen, Umgang mit Heterogenität und Inklusion.

Kontakt: Europa-Universität Flensburg, Auf dem Campus 1a, 24943 Flensburg

E-Mail: [juergen.budde@uni-flensburg.de](mailto:juergen.budde@uni-flensburg.de)

*Nina Blasse*, Mag., Europa-Universität Flensburg, Abt. Schulpädagogik. Arbeitsschwerpunkte: schulische Inklusion, Heterogenität und Ungleichheit im Bildungswesen, Lehrkräftebildung und Professionalität.

Kontakt: Europa-Universität Flensburg, Auf dem Campus 1a, 24943 Flensburg

E-Mail: [nina.blasse@uni-flensburg.de](mailto:nina.blasse@uni-flensburg.de)

*Georg Rißler*, Dipl.-Sozialarbeiter/Sozialpädagoge, Europa-Universität Flensburg, Abt. Schulpädagogik. Arbeitsschwerpunkte: Heterogenität und Ungleichheiten im Bildungssystem, Praxistheorie und Praxeologie des Unterrichts, Raum und Räumlichkeit, Materialität.

Kontakt: Europa-Universität Flensburg, Auf dem Campus 1a, 24943 Flensburg

E-Mail: [georg.rissler@uni-flensburg.de](mailto:georg.rissler@uni-flensburg.de)

# Intersektionalitätsforschung und Theorie der *Geschichten & Diskurse* – Versuch einer gemeinsamen Perspektive am Beispiel von Gatekeeping-Prozessen im Falle von Behinderung

## Zusammenfassung

In dem Beitrag verbinden sich ein quantitativer und ein qualitativer Forschungsansatz mit dem Ziel einer differenzierten Untersuchung der Verhältnisse zwischen den Kategorien Behinderung, Geschlecht und Alter in den Lebensphasen Kindheit und Jugend. Die quantitative Studie setzt sich auf der Grundlage einer Sekundäranalyse mit Statistiken zum Empfang behinderungsspezifischer Ressourcen auseinander. Die qualitative Studie zielt mittels ExpertInneninterviews auf die Sinnkonstruktionen sog. Gatekeeper (TorwächterInnen) bei der Vergabe behinderungsspezifischer Ressourcen. In quantitativer Hinsicht besteht u. a. ein Ungleichgewicht in den Geschlechterverhältnissen. In qualitativer Hinsicht zeigt sich, dass die Zuschreibung von Behinderung und damit die Entscheidung über den Zugang zu behinderungsspezifischen Leistungen nicht allein auf der Kategorie Behinderung fußen, sondern dabei auch andere Kategorien als Sinndimensionen eine wichtige Rolle spielen. In diesem Zusammenhang wird unter verschiedenen Gesichtspunkten auch die Verbindung von Gatekeeping und sozialer Ungleichheit untersucht sowie das Konzept des Othering kritisch beurteilt.

### Schlüsselwörter

Behinderung, Geschlecht, Alter, Gatekeeping, Soziale Ungleichheit, Othering

## Summary

Intersectionality research and the theory of stories & discourses – An attempt at a common perspective using the example of gatekeeping processes in the case of disability

This article combines a quantitative and qualitative approach to conduct a differentiated examination of the relationships between disability, gender and age during childhood and adolescence. The quantitative study (a secondary analysis) critically examines statistics relating to the receipt of disability-specific resources. The qualitative study (an expert interview) focuses on the relevance of so-called gatekeepers when it comes to the allocation of disability-specific resources. There is a measurable inequality between the sexes which develops dynamically with age during childhood and adolescence. In qualitative terms, it appears that the attribution of disability and thus the possibility of receiving disability-specific benefits is not solely dependent on the disability itself but is also influenced by other factors. With this in mind, the article examines, from various viewpoints, the connections between gatekeeping and social inequality and critically evaluates the concept of othering.

### Keywords

disability, gender, age, gatekeeping, social inequality, othering

## 1 Einleitung

Eine gemeinsame Perspektive von Intersektionalitätsforschung und der Theorie der *Geschichten & Diskurse* nach Siegfried Schmidt (2003, 2005) setzt eine Begründung dieser Anstrengungen voraus. Dieses Bedürfnis einer Begründung erwächst aus den fehlenden

oder zumindest problematischen erkenntnistheoretischen Grundlagen der Intersektionalitätsforschung, die insbesondere Marcus Emmerich und Ulrike Hormel (2013) dezidiert hervorgehoben haben. Eine gemeinsame Perspektive soll *beide* Seiten in ihren theoretischen Konturen und Analysemöglichkeiten schärfen (de Terra 2018). Der vorliegende Beitrag konzentriert sich auf die Problematik der Definition sowie des analytischen Gebrauchs von Kategorien, ohne sich allein auf die theoretische Ebene zu beschränken. Vielmehr soll das Potenzial für die empirische Forschung am konkreten Beispiel einer Studie zu Gatekeeping-Prozessen über den Zugang zu behinderungsspezifischen Ressourcen aufgezeigt werden, wobei den Kategorien Behinderung, Alter und Geschlecht besondere Aufmerksamkeit zukommt (zur Auswahlbegründung vgl. de Terra 2018: 26ff.). Die Ergebnisse dieser Studie wiederum dürften für die Beschäftigung der Intersektionalitätsforschung mit Behinderung (ex. Schildmann/Schramme/Libuda-Köster 2018) relevant sein.

## 2 Kategorien in der Intersektionalitätsforschung: Wovon ist hier eigentlich die Rede?

Von *der* Intersektionalitätsforschung zu sprechen soll nicht dazu verleiten, von einer einheitlichen Forschungsperspektive auszugehen. Intersektionalitätsorientierte Fragestellungen finden sich in zahlreichen wissenschaftlichen Disziplinen wieder. Daraus sind weitreichende, teilweise widersprüchliche Impulse für Theoriebildung und empirische Forschung erwachsen (ex. Walgenbach 2016, 2012; Emmerich/Hormel 2013; Lutz/Vivar/Supik 2010b; Winker/Degele 2009). Charakteristisch für die Intersektionalitätsforschung ist das Interesse an Formen sozialer Ungleichheiten, die erst durch das synchrone Zusammenwirken sozialer Ungleichheitskategorien entstehen. Aus diesem Wirkungszusammenhang ergeben sich die Spezifika von Machtkonstellationen (Walgenbach 2016: 214ff.) und widersprüchliche Wechselwirkungen. Ferner wird der Anspruch erhoben, sich theoretisch wie empirisch mit diesen Wechselwirkungen und daraus resultierenden Ungleichheitslagen zu befassen, die bisherige Forschungsansätze nicht erfassen konnten (Winker/Degele 2009: 78f.). In diesem Zusammenhang wird immer wieder die Konstruktion und Bedeutung von Relationen zwischen Kategorien diskutiert. Für die analyseleitende Auswahl von Kategorien durch ForscherInnen wurden verschiedene Problemlösungsstrategien entwickelt (de Terra 2018: 25ff.).

Eine Definition dessen, was unter Kategorien verstanden wird, wird allerdings häufig nicht geboten. Winker und Degele (2009) unterlassen in ihrem Entwurf einer intersektionalen Analyse eine Definition von Kategorien. Walgenbach gibt lediglich an, soziale Kategorien als „heuristische Instrumente, die nicht essentiell oder ontologisch vorgegeben sind“ (Walgenbach 2007: 62), zu fassen. Villa (2010) beschreibt zwar die Fragilität und Begrenztheit dessen, was als Kategorien dient und zur Sinnproduktion genutzt wird. Doch auch hier fehlt es an einer differenzierten Auseinandersetzung mit Definitionsansätzen. Hornscheidt hält zwar ForscherInnen vor, dass Kategorien als selbstverständliche Grundlagen behandelt werden und mit unterschiedlichen Kategorien-Konzeptionierungen gehandelt werde, eine erkenntnistheoretisch fundierte Definition von Kategorien liefert aber auch Hornscheidt nicht (Hornscheidt 2007: 71ff.). Über den Wirkungszusammenhang, in dem Kategorien zueinander stehen und wie sich damit

Intersektionen fassen lassen, finden sich in der vielfältigen Intersektionalitätsforschung differente Ansichten (ex. Walgenbach 2012, 2007; Lutz/Vivar/Supik 2010b; Winker/Degele 2009; Villa 2010). Für das Forschungsinteresse der hier vorzustellenden Studie hat sich der Vorschlag von Dietze et al. (2007a) sowie von Walgenbach (2012, 2007, 2005) als produktiv erwiesen, Kategorien als interdependent zu begreifen anstatt von Interdependenzen zwischen Kategorien zu sprechen. Da die AutorInnen jedoch kein allgemein anwendbares Modell interdependenter Kategorien und damit verbundener Wirkungszusammenhänge vorgelegt haben, soll nachfolgend mithilfe der Theorie der *Geschichten & Diskurse* nach Schmidt der bisher vorliegende Entwurf verdichtet werden.

### 3 Interdependente Kategorien – gemeinsame Perspektive von Intersektionalitätsforschung und der Theorie der *Geschichten & Diskurse*

Die Theorie der *Geschichten & Diskurse* bietet über ihre zahlreichen, in autokonstitutiven Zusammenhängen stehenden Grundlagenmanöver theoretische Konzeptionierungen diverser Aspekte von AktantInnen in sozialen Welten (Handlung, Kommunikation u. v. m.). Dagegen lässt sich Intersektionalität eher als ein verständnisorientierender Rahmen für Forschungsarbeiten begreifen (Walgenbach 2012: 27). Hieraus ergeben sich Beobachtungs- und Interpretationsmöglichkeiten für das Forschungsinteresse an Entscheidungen von TorwächterInnen über Zugänge zu behinderungsspezifischen Ressourcen und dem aus diesen Entscheidungsprozessen rekonstruierbaren Sinngeschehen. Die weitreichenden Gedankengänge Schmidts lassen sich im Rahmen dieses Beitrags nur in Teilen und skizzenhaft beschreiben. Ich möchte mich auf die Zusammenhänge von Setzung und Voraussetzung, Wirklichkeitsmodell und Kulturprogramm sowie Sinn und Kontingenz beschränken (ausführlich de Terra 2018: 15ff.).

Entscheidungen können als Ergebnisse von Unterscheidungen und damit Setzungen begriffen werden, die wiederum AktantInnen nicht permanent in ihrer Kontingenz erscheinen dürfen. Kontingenz wird bearbeitet, d. h. sie verliert ihre Sichtbarkeit für BeobachterInnen durch (eine Vielzahl von) Voraussetzungen, die als Sinnorientierung jeder Setzung vorausgehen. Aus vollzogenen Setzungen geht wiederum mindestens eine Voraussetzung hervor. Wirklichkeiten sind hiernach bedingt durch Prozesse, die wiederum durch AktantInnen getragen und am Laufen gehalten werden (Schmidt 2003: 27ff.; Schmidt 2005: 29ff.). Erweisen sich Setzungen als kognitiv kohärent und sozial anschlussfähig, dann spricht Schmidt von „*Sinngeschehen*“ (Schmidt 2003: 80, Hervorh. i. Orig.). Sinn liegt also nicht Kategorien o. Ä. inne, sondern wird durch AktantInnen mittels sozial erfolgreichem „*Differenzierungs- und Unterscheidungsmanagement*“ (Schmidt 2003: 40, Hervorh. i. Orig.) erzeugt. Kategorien definiert Schmidt als „gesellschaftlich relevante Sinndimensionen“ (Schmidt 2003: 31). Eine Kategorie wird erst durch Unterscheidbarkeit zu anderen Kategorien erkennbar, also durch permanente Differenzsetzungen durch AktantInnen. So werden wiederum konkrete Bezugnahmen auf Kategorien möglich, wodurch die AktantInnen Sinnorientierung gewinnen. In den verschiedenen Gesellschaften haben sich semantische Differenzierungen von Kategorien, wie bspw. männlich, weiblich und divers, als deren semantisches Vermö-

gen in Handlungs- und Kommunikationsprozessen entwickelt (vgl. Schmidt 2003: 31f.; Schmidt 2005: 33ff.). Die Vernetzung von Kategorien und ihrer semantischen Differenzierungen stellen die Optionen für Sinnorientierung und damit ein „*Wirklichkeitsmodell*“ (Schmidt 2003: 34, Hervorh. i. Orig.), das sich im Rahmen von Problemlösungsprozessen in Gesellschaften entwickelt hat. Das Konzept der Wirklichkeitsmodelle als ein System der Sinnorientierungsoptionen sagt noch nichts darüber aus, wie sich die Bezugnahme von AktantInnen auf diese Optionen gestaltet. Soziale Relevanz und Handlungswirksamkeit erlangt ein Wirklichkeitsmodell erst über gesellschaftliche Verbindlichkeit. Dazu bedarf es Regeln, wie aus der unüberschaubaren Vielfalt möglicher Kategorien Selektionen vorgenommen und Verbindungen hergestellt werden können. Diese Funktion erfüllen „*Kulturprogramme*“ (Schmidt 2003: 39, Hervorh. i. Orig.). Ebenso wie Setzungen und Voraussetzungen stehen Wirklichkeitsmodell(e) und Kulturprogramm(e) in einem komplementären Wirkungszusammenhang zueinander. In einer Gesellschaft können durchaus verschiedene Wirklichkeitsmodelle, vor allem aber differente Kulturprogramme handlungswirksam sein, wobei davon auszugehen ist, dass Organisationen spezifische Kulturprogramme entwickelt haben, die nur in ihren Grenzen Geltung erlangen (Schmidt 2003: 38ff.; Schmidt 2005: 37ff.).

Mit diesem theoretischen Rüstzeug lässt sich nun die Vorstellung von interdependenten Kategorien weiterentwickeln.

In der gemeinsamen Perspektive von Intersektionalitätsforschung und der Theorie der *Geschichten & Diskurse* ist eine Kategorie interdependent über die gleichzeitige Bezugnahme durch AktantInnen auf weitere Kategorien. Die jeweils spezifischen und zumindest analytisch unterscheidbaren Sinndimensionen, die Kategorien eröffnen, lagern sich über den Prozess der gleichzeitigen Bezugnahme ineinander ein und äußern sich in einem spezifischen Sinngeschehen in Handlungs- und Kommunikationszusammenhängen. Ob ihrer Prozessgebundenheit im Rahmen eines solchen Sinngeschehens lassen sich die Kategorien nicht mehr als invariant behaupten (de Terra 2018: 29ff.). Im Wirkungszusammenhang von Setzungen und Voraussetzungen bieten Kategorien mit ihren semantischen Differenzierungen als gesellschaftlich bedeutsame Sinndimensionen Voraussetzungen für Setzungen in Handlungs- und Kommunikationszusammenhängen. So vollziehen AktantInnen immer wieder konkrete Unterscheidungen. Kategorien werden von AktantInnen als Option spezifischer Wirklichkeitsmodelle immer im Rahmen von prozessualen Bezugnahmen ausgewählt. Die Inverhältnissetzungen von verschiedenen Kategorien im Rahmen von Unterscheidungen regeln sich über Kulturprogramme.

Diese aus der gemeinsamen Perspektive von Intersektionalitätsforschung und der Theorie der *Geschichten & Diskurse* gewonnene Konzeption stellt auch eine Auseinandersetzung mit fundamentaler Kritik an der Intersektionalitätsforschung dar. Emmerich und Hormel haben ihr neben den bereits erwähnten erkenntnistheoretischen Schwächen auch vorgeworfen, mit dem Konzept der Strukturkategorien sozialwissenschaftlich fixierte Gruppenkategorien zu reifizieren anstatt sie zu irritieren, wie es vielfach gefordert wird. Die AutorInnen sprechen in diesem Zusammenhang von einem „heuristischen ‚Kategorialismus‘“ (Emmerich/Hormel 2013: 243). In der gemeinsamen Perspektive bleiben Kategorien prozessgebunden, auch wenn sie als strukturelevant perspektiviert werden können. Verselbstständigte Kategorien jenseits vom aktantInnengebundenen Wirkungszusammenhang von Wirklichkeitsmodell und Kulturprogramm lassen sich

nicht plausibel begründen. Kategorien können dennoch nicht ständig als kontingent behandelt werden. Auch eine wissenschaftliche Analyse, die Kategorien nicht über ihren Forschungsbereich hinaus definieren will, muss vielfach eben diese Kategorien unhinterfragt lassen, will sie sich nicht in einem endlosen Regressprozess verlieren. Kategorien bewältigen Kontingenz. Diese Kontingenzbewältigung mag in der hier vorzustellenden Studie hin und wieder als Vergegenständlichung wirken. Erkenntnistheoretisch können Forschende wie alle anderen AktantInnen nicht hinter Kategorien zurücktreten und nur über sie sprechen und nachdenken, wenn sie dazu wiederum Kategorien heranziehen. In diesem Sinne lässt sich nicht von einem Kategorialismus sprechen. Kategorien stehen unter dem Diktum der „Endgültigkeit der Vorläufigkeit“ (Schmidt 2003: 152).<sup>1</sup>

## 4 Janusgesichtige TorwächterInnen – empirische Erkundung der Verhältnisse zwischen Behinderung und Geschlecht in Kindheit und Jugend

Das Potenzial der gemeinsamen Perspektive von Intersektionalitätsforschung und der Theorie der *Geschichten & Diskurse* für die empirische Forschung soll nun anhand einer quantitativ wie qualitativ angelegten Untersuchung aufgezeigt werden, die sich den Sinnkonstruktionen von TorwächterInnen bei der Vergabe von behinderungsspezifischen Ressourcen widmet. Zunächst werden kurz die Anlage und Methodik der Untersuchung vorgestellt, wobei auch das hier leitende Verständnis von sozialer Ungleichheit erläutert wird. Bei den danach folgenden Untersuchungsergebnissen stehen die qualitativen Ergebnisse im Fokus.

### 4.1 Anlage der Untersuchung

Die quantitative Studie fußt auf Statistiken zum Empfang behinderungsspezifischer Ressourcen. Dazu zählen die Eingliederungshilfe sowohl im Rahmen der Kinder- und Jugendhilfe als auch im Rahmen der Sozialhilfe, die sonderpädagogische Förderung

1 An reflektiertes wissenschaftliches Schreiben wird mittlerweile vielfach der Anspruch gerichtet, ungleiche Benennungspraktiken zu vermeiden und Machtverhältnisse in SprecherInnenpositionen deutlich werden zu lassen. Sogenannte privilegierte SprecherInnenpositionen versucht Lann Hornscheidt über die Verbindungen von vorgeblich selbstkritisch ausgewählten und begrenzten Kategorisierungen zu markieren. Das Ergebnis ist erkenntnistheoretisch irreführend und methodisch fragwürdig. Der Erkenntnisgewinn aus dem Vorgehen Hornscheidts beschränkt sich meines Erachtens auf das Aufzeigen von beschränkten Diskurszugängen. Dabei stehen empirisch gesehen solche Positionsmarkierungen auf wackligen Füßen, wenn sich zum Beispiel die Positionsmarkierung Geschlecht lediglich auf Vornamenskenntnisse Hornscheidts stützt (Hornscheidt 2007: 68). Mit solchen leichthin vorgenommenen Positionsmarkierungen entledigt man sich der Mühe, empirische Zugänge zu den komplexen Prozessverhältnissen zwischen Kategorien zu suchen. Weiterhin besteht dabei die Gefahr, SprecherInnenpositionen per se wegen suspekt erscheinender Privilegierung herabzusetzen und damit letztlich neue Hierarchien in (wissenschaftlichen) Diskursen zu schaffen. Darüber hinaus stimmen Versuche einer „Entgeschlechtlichung von Sprache“ (Baumgartinger 2008: 28) skeptisch, wenn eine entgeschlechtliche Sprache beobachtbare geschlechtsbezogene soziale Praktiken nicht mehr zu benennen vermag und sie ins Reich des Unbenannten verbannt. Durch den Setzungscharakter von Bezeichnungen müssen wir stets Ausschlüsse treffen. Das mag kritisieren, wer will, doch dahinter zurücktreten kann niemand.



und schließlich die Leistungen zur Teilhabe am Arbeitsleben, wobei ich mich auf den Besuch von Berufsbildungswerken (BBW) konzentriert habe. Die qualitative Studie beschäftigt sich mit Sinnkonstruktionen von TorwächterInnen bei der Vergabe behinderungsspezifischer Ressourcen. Das methodische Vorgehen umfasst zum einen eine Sekundäranalyse (Friedrichs 1973) unterschiedlicher, vorwiegend amtlicher Statistiken zu behinderungsspezifischen Leistungen und Ressourcen, die (insbesondere) von Kindern und Jugendlichen empfangen werden. Zum anderen wurden 18 ExpertInneninterviews (ex. Meuser/Nagel 2010) mit MitarbeiterInnen von Kinder- und Jugendämtern, Sozialämtern, Schulämtern und Agenturen für Arbeit geführt, die als TorwächterInnen den Zugang zu den genannten Ressourcen eröffnen und damit einen rechtlich definierten Behinderungsstatus zuschreiben. Die beiden Forschungsansätze sind komplementär zueinander angelegt (de Terra 2018: 81ff.).

Die Untersuchung entstand im Rahmen des DFG-Forschungsprojektes *Umgang mit Heterogenität: Verhältnisse zwischen Behinderung und Geschlecht in der gesamten Lebensspanne*, das von Prof. Dr. Ulrike Schildmann am Lehrstuhl Frauenforschung in Rehabilitation und Pädagogik bei Behinderung an der TU Dortmund initiiert und koordiniert wurde.

#### 4.2 Gatekeeping, behinderungsspezifische Ressourcen und soziale Ungleichheit

Nach soziologischer Auffassung kommt Ressourcen eine Steuerungsfunktion im sozialen Leben zu. Sie eröffnen Chancen, einen bestimmten Zielstatus im sozialen Leben zu erreichen. Ressourcen gelten in Theorie und Praxis als begrenzt, weshalb die „Logik der begrenzten Ressourcen eine ungemein plausible und wirkungsmächtige Form der Kontingenzbewältigung darstellt“ (de Terra 2014: 48). In verschiedenartigen sozialen Verteilungsprozessen regelt sich der Umgang mit Ressourcen (Meulemann 2004: 129ff.).

In Deutschland sind in unterschiedlichen Rechtsbereichen verschiedene aktantInnenbezogene Erwartungswidrigkeiten definiert, die unter dem „Kontraktionsbegriff“ (Oelkers 1985: 43; Hillenbrand 2008: 14) Behinderung zusammengefasst werden. Es obliegt unterschiedlichen staatlichen Organisationen, in Verbindung mit der Zuerkennung verschiedener Behinderungsstatus an AktantInnen bestimmte personelle oder sachliche Mittel als Ausgleichsleistung für soziale Nachteile zu verteilen. Diese Mittel möchte ich als behinderungsspezifische Ressourcen bezeichnen. So unterschiedlich die Bezugsbereiche sind, vor deren Hintergrund Erwartungswidrigkeiten im Sinne von Behinderung konstruiert werden, so differieren auch behinderungsspezifische Ressourcen in ihrer Struktur und Zielausrichtung. So steht z. B. bei sonderpädagogischer Förderung der Einsatz sonderpädagogischer Lehrkräfte als personelles Mittel im Zentrum. Im Rahmen von Eingliederungshilfe können sachliche Mittel gewährt werden, um etwa Maßnahmen der Frühförderung zu finanzieren. Der Empfang behinderungsspezifischer Ressourcen stellt den Indikator für Behinderung in der quantitativen Studie dar und ist ebenfalls Angelpunkt in der Gestaltung der qualitativen Untersuchung.<sup>2</sup>

2 Würde Behinderung über andere Indikatoren wie z. B. die Selbstwahrnehmung resp. Identitätskonstruktion von AktantInnen als Menschen mit Behinderung, Behindert werden o. Ä. empirisch-quantitativ bestimmt, dann klaffte eine Lücke zum qualitativen Vorgehen. Weder determinieren

Entsprechend der Logik der begrenzten Ressourcen stehen behinderungsspezifische Ressourcen nicht jedem Menschen offen. TorwächterInnen regulieren Ressourcenzugänge als die RepräsentantInnen zuständiger Organisationen. Nach Behrens und Rabe-Kleberg, die eine Typologie von Gatekeepern auf der Grundlage der Interaktionsdichte und des Formalisierungsgrades im Umgang mit ZugangaspirantInnen entworfen haben (Behrens/Rabe-Kleberg 2000: 110ff.), müssen die OrganisationsrepräsentantInnen Verantwortung für die Interessen und Ressourcen der jeweiligen Organisation tragen. Ihr Kontakt zu den AspirantInnen ist von hoher Formalisierung und geringer persönlicher Interaktion geprägt.

Im Zusammenhang mit ihrer Regulations- und Ausdifferenzierungsfunktion lassen sich TorwächterInnen, die als OrganisationsrepräsentantInnen fungieren, als janusgesichtig beschreiben. In der römischen Religion wurde Janus u. a. als Türwächter dargestellt. Seine zwei Gesichter wurden nicht, wie gegenwärtig oftmals versinnbildlicht, als Ausdruck einer (zweilichtigen) Gegensätzlichkeit seines Wesens verstanden. Sie zeugten vielmehr von einem umfassenden Blick und göttlicher Ordnung. Janus schaute diesem Verständnis nach gleichzeitig auf die auf ein Tor zustrebenden Zugangssuchenden wie auch auf jene, die ein Tor durchschreiten. So obliegt es auch TorwächterInnen, einerseits auf die Zugangssuchenden zu schauen. Welche Ansprüche stellen die AspirantInnen, welche Voraussetzungen und Merkmale lassen diese erkennen? Andererseits müssen sie ihren Blick entgegengesetzt auf ihre Organisation richten. Welche Ressourcen stehen dort zur Verfügung? Welche Regularien sind zur Entscheidungsfindung zu befolgen? Auch Aspekte der Sozialstruktur, zu der u. a. die Gesetzesgrundlagen für ihre Organisation und damit für ihr eigenes Handeln zu zählen sind, werden bei dieser Blickrichtung relevant. TorwächterInnen müssen zudem abschätzen, was eine Zugangseröffnung oder -verwehrung zum einen für ihre Organisation und zum anderen für die Zukunft der Zugangssuchenden bedeutet.

Um soziale Ungleichheit gegenstandsbezogen bestimmen und analysieren zu können – eine einheitliche Auffassung von sozialer Ungleichheit lässt sich in der Forschung nicht ausmachen (Burzan 2011) –, kann bei Ressourcenverteilung sowie den damit verbundenen Zuschreibungen sozialer Positionen angesetzt werden. Mit Blick auf die Ressourcenverteilung ist nach einem „Mehr oder Weniger von etwas“ (Huinink/Schröder 2008: 25) zu fragen. Bei Huinink und Schröder betrifft dieses ‚Mehr oder Weniger‘ alles, was das Erlangen von erstrebenswerten (sozialen) Gütern wie etwa Wissen und Bildung betrifft. Behinderungsspezifische Ressourcen sollen mit einem als Nachteilsausgleich konzipierten *Mehr* ein bisher vorherrschendes *Weniger* kompensieren helfen. Dies betrifft Teilhabemöglichkeiten am gesellschaftlichen Leben, wobei im Kindes- und Jugendalter Scolarisationsprozessen (Bildung und Erziehung) eine zentrale Rolle zugeordnet wird (de Terra 2018: 201ff.). Emmerich und Hormel betonen im Zusammenhang von Ressourcenverteilung und der Zuschreibung asymmetrischer sozialer Positionen die Bedeutung von Organisationen. Anstatt soziale Ungleichheit über den analytischen Gebrauch von Strukturkategorien zu bestimmen, was in der Forschungspraxis kategoriale Reifikation programmatisch mache und die Beobachtungsebenen Gesellschaft, Orga-

---

TorwächterInnenentscheidungen die Selbstwahrnehmung der entsprechenden AktantInnen, noch können sie deren Selbstwahrnehmung zur alleinigen Bedingung des Ressourcenzugangs machen.

nisation und Interaktion amalgamiere, solle der Blick auf Klassifikations- und Askriptionsprozesse durch Organisationen gerichtet werden (Emmerich/Hormel 2013: 53ff.). Sie begreifen dabei Organisationen als „*eigensinnige Askripteure*“ (Emmerich/Hormel 2013: 57, Hervorh. i. Orig.), deren Askriptionspraktiken eigenen Regeln folgen und sich nicht aus Strukturkategorien ableiten lassen. Daran anknüpfend werden TorwächterInnen als OrganisationsrepräsentantInnen verstanden, die dem Auftrag folgen, den Zugang zu Ressourcen zu regulieren. Zur Findung ihrer Entscheidung über den Ressourcenzugang ist davon auszugehen, dass sich TorwächterInnen kategorialer Unterscheidungen bedienen. Über diese Zuschreibungen weisen sie Zugangssuchenden asymmetrische soziale Positionen zu. Auf die Frage, ob *mehr an* (behinderungsspezifischen) Ressourcen einen Vorteil gegenüber NichtempfängerInnen darstellt oder ob mit einem solchen *Mehr* gleichzeitig ein *Weniger* einhergeht, wenn etwa sonderpädagogische Förderung spätere Erwerbschancen schmälert, wird abschließend noch eingegangen werden. Zentral für die Frage nach sozialer Ungleichheit ist, wie sich solche Unterscheidungspraktiken gestalten. Auf welche Kategorien nehmen TorwächterInnen in ihrer Praxis Bezug? Welches Sinngeschehen und welche Legitimationsstrukturen lassen sich hierbei rekonstruieren, die Unterscheidungen als nicht-kontingent und gerechtfertigt erscheinen lassen?

## 5 Quantitative Verhältnisse zwischen Behinderung und Geschlecht in Kindheit und Jugend

In den amtlichen Statistiken werden keine semantischen Differenzierungen von Behinderung im Sinne des Sozialrechts ausgewiesen. So werden die LeistungsempfängerInnen nicht entsprechend der sozialrechtlichen Trias als körperlich, geistig und seelisch behindert differenziert angezeigt, sondern nur danach, wie viele EmpfängerInnen die einzelnen Leistungsarten der Sozialhilfe, Kinder- und Jugendhilfe sowie die Leistungen zur Teilhabe am Arbeitsleben empfangen haben. Die getrennten Zuständigkeiten von Sozial- und Jugendhilfe erlaubten jedoch eine indirekte Differenzierung. Kindern und Jugendlichen, die als *körperlich oder geistig behindert bzw. als hiervon bedroht* unterschieden werden, können behinderungsspezifische Ressourcen durch die Sozialhilfeträger eröffnet werden. Wem in diesem Abschnitt der Lebensspanne jedoch eine (drohende) seelische Behinderung zugeschrieben wird, der erhält Leistungen der Jugendhilfe. Es gibt allerdings komplexe Zuständigkeitsregelungen (Nothacker 2009: Rz 9f.). Für Leistungen zur Teilhabe am Arbeitsleben liegt keine getrennte Zuständigkeit vor. Eine Differenzierung erlauben jedoch die eigenen Erhebungsmerkmale der TEE<sup>3</sup>. Die schulrechtlichen semantischen Differenzierungen von Behinderungen werden hingegen differenziert ausgewiesen.

Für alle hier in den Blick genommenen Arten von behinderungsspezifischen Ressourcen im Kindes- und Jugendalter ließ sich feststellen, dass der Bildungserwerb das zentrale Bezugsfeld für die Zuschreibung von Behinderung in diesen Lebensspannenabschnitten darstellt.

3 Erhebung der Teilnehmer-Eingangsvoraussetzungen bei berufsvorbereitenden Bildungsmaßnahmen und Ausbildungen in Berufsbildungswerken.

Entlang der unterschiedlichen semantischen Differenzierungen von Behinderung und den jeweiligen in den Statistiken gebildeten Altersgruppen ließen sich mehrere Schwerpunkte ausmachen. Hier seien drei dargestellt:

1. Im Alter von *vier bis sechs Jahren*. In diesem Lebensabschnitt gelangt man zur Unterscheidung *behindert* mittels der Bezugnahme auf die semantischen Differenzierungen *seelisch/körperlich/geistig behindert*. Anhand der strukturellen Ausrichtung der einzelnen Leistungen ließ sich feststellen, dass bereits in diesen Lebensjahren die Schule das entscheidende Bezugsfeld für die Unterscheidung von Erwartungswidrigkeiten im Sinne von Behinderung darstellt. Direkt am Lebensanfang werden selten Leistungen gewährt, weil u. a. hier von einem großen Entwicklungspotenzial ausgegangen wird.
2. *Sieben bis elf Jahre*. Zu Beginn des Schulbesuches kommen neben den sozialrechtlich konnotierten semantischen Differenzierungen *körperlich/geistig behindert* in dieser Altersgruppe erstmalig die Differenzierungen der schulischen Behinderungskategorie zur Geltung. Leider erlaubt es die Datenlage nicht, genauer abzugrenzen, zu welchen Förderschwerpunkten FörderschülerInnen in diesem Alter verstärkt bzw. seltener zugeordnet werden. Die Differenzierung *seelisch behindert* betrifft hingegen seltener Kinder zu Beginn der Schulbesuchszeit.
3. *Ab dem zehnten Lebensjahr*. Mit dem Übergang in die Sekundarstufe I taucht die größte Gruppe von RessourcenempfängerInnen aufgrund von seelischer Behinderung auf. Im Bereich der Sozialhilfe ist ein verstärkter Empfang schulspezifischer Leistungen zu verzeichnen. Zudem befindet sich die Mehrzahl der SchülerInnen mit sonderpädagogischem Förderbedarf an Förderschulen in dieser Altersgruppe. Am Übergang zwischen Kindheit und Jugend werden also zahlreiche Portale zu behinderungsspezifischen Ressourcen eröffnet, womit dieser quantitative Schwerpunkt als der wichtigste zu bezeichnen ist.

Nimmt man hingegen Behinderung, Alter und Geschlecht in den Blick, lässt sich von einer Gleichzeitigkeit von Persistenz und Entwicklung sprechen. Persistent über Kindheit und Jugend hinweg bilden männliche Personen die Mehrheit in allen Gruppen von RessourcenempfängerInnen. Bezogen auf die Zahl der RessourcenempfängerInnen insgesamt, die jeweils Eingliederungshilfe, sonderpädagogische Förderung oder Leistungen zur Teilhabe am Arbeitsleben (BBW-Besuch) erhalten, wiederholt sich sogar im Allgemeinen eine Geschlechterverteilung von nahezu 2/3 Jungen zu 1/3 Mädchen. Folglich werden Jungen insgesamt häufiger erfolgreich als behindert unterschieden als Mädchen, ungeachtet der jeweils organisationsspezifischen Kulturprogramme mit eigenen Bezugnahmeregelungen auf die Kategorie Behinderung. Variationen des Jungenanteils zeigten sich je nach semantischer Differenzierung von Behinderung sowie je nach Leistungsart. Die Entwicklung eines annähernd ausgeglichenen Geschlechterverhältnisses lässt sich im Altersverlauf ausmachen. Diese Entwicklung zeigt sich aber nur bei der Eingliederungshilfe im Rahmen der Jugendhilfe (seelische Behinderung) sowie einer Einzelleistung der Eingliederungshilfe im Rahmen der Sozialhilfe (körperliche/geistige Behinderung). Weiterhin gibt es zumindest eine Zunahme des Mädchenanteils bei den jungen Volljährigen unter FörderschülerInnen sowie den EmpfängerInnen sozialrechtli-

cher Einzelleistungen. Wo immer aber der prozentuale Mädchenanteil steigt, verringert sich der absolute Anteil der jeweiligen Altersgruppe an der Gesamtzahl.

Diese Ergebnisse gehen einher mit einer auf qualitativer Ebene zu stützenden These: Behinderung initiiert organisationales Handeln nicht unabhängig von Alter und Geschlecht.

## 6 Das Unterscheidungsmanagement der TorwächterInnen: Inverhältnissetzung von Behinderung, Alter, Geschlecht und weiteren Kategorien

Die Kategorienbezüge der interviewten TorwächterInnen für eine kontingenzbewältigende Unterscheidung *behindert* oder *nichtbehindert* und damit (nicht) verbundene Zugangsberechtigungen erwiesen sich als sehr komplex. So können an dieser Stelle die Forschungsergebnisse nur in Auszügen vorgestellt werden. Die Darstellung der Kategorien folgt dem Verständnis und den Bezugnahmeregelungen der TorwächterInnen. Die Kategorien sind also aus dem empirischen Material rekonstruiert.

Die Zuschreibung des sozial- oder schulrechtlichen Behinderungsstatus als Eintritt für den Zugang zu behinderungsspezifischen Ressourcen als Nachteilsausgleiche (oder eben auch dessen Verwehrung) gestaltet sich als ein *intersektionaler Akt*. Das heißt, die TorwächterInnen nehmen auf eine größere Anzahl von Kategorien gleichzeitig Bezug, um die Kontingenz einer Zugangsgewährung oder -verwehrung zu bewältigen. In diesem intersektionalen Akt, so eine zentrale Erkenntnis der durchgeführten qualitativen Studie, spielt die interdependente Kategorie Behinderung eine unerlässliche, aber keineswegs alleinige Rolle. Die TorwächterInnen beziehen sich nämlich für eine sozial erfolgreiche Setzung *behindert/nicht behindert* auf eine große Anzahl von Kategorien gleichzeitig, die ihnen durch ihren janusgesichtigen Blick auf die Vorgaben der durch sie repräsentierten Organisationen einerseits und auf die Kinder und Jugendlichen als Zugangssuchende zu behinderungsspezifischen Ressourcen andererseits zur Verfügung stehen.

Über die gleichzeitige Bezugnahme auf die Kategorie Alter wird für die Interviewten unterscheidbar, was für Kinder und Jugendliche als erwartbar gilt und was nicht. Migrationshintergrund und Schicht als weitere Kategorien der TorwächterInnen machen es hingegen nur für einzelne Interviewte verständlich, warum Kinder und Jugendliche nicht den Erwartungen entsprechen. Jedoch lässt sich TorwächterInnenhandeln offiziell weder über die Kategorie Schicht noch die Kategorie Migrationshintergrund legitimieren. Das gilt auch für die Kategorie Geschlecht. Nicht wenige TorwächterInnen erheben hier für sich einen Neutralitätsanspruch. Jedoch ließen sich klare Geschlechterbilder von Jungen und Mädchen rekonstruieren, die bei den TorwächterInnen Erwartungen an die Zugangssuchenden aufbauen und den Interviewten helfen, die Kontingenz einer Behinderungszuschreibung „für sich selbst“ und nicht in offiziellen Beschlüssen zu bewältigen. Den unterschiedlichen Erklärungen der TorwächterInnen zu den quantitativ bestimmten Altersverteilungen und Geschlechterverhältnissen ist gemein, dass sie das eigene Handeln als TorwächterInnen kaum berühren und stattdessen vorwiegend auf externe Faktoren verweisen, wie bspw. schulische Selektionsprozesse oder die gesamtgesellschaftliche Wahrnehmung von Jungen und Mädchen.

Für die Kategorie Behinderung, über die organisationales Handeln in Form einer Ressourcen(ver)gewährung initiiert und legitimiert wird, zeigen sich verschiedene Askriptionsbedingungen. Je nach semantischer Differenzierung dieser Kategorie lassen sich einfache Wirkungszusammenhänge (körperliche Behinderung, Sinnesbehinderung, geistige Behinderung sowie die Förderbedarfe körperliche und motorische Entwicklung, Sprache, Sehen, Hören sowie geistige Entwicklung) oder komplexere (seelische Behinderung sowie die Förderbedarfe Lernen und emotionale und soziale Entwicklung) herstellen. Bei einfachen Wirkungszusammenhängen erwiesen sich Natürlichkeitsvorstellungen und Bezugnahmen auf medizinische Kategorien als rasche Kontingenzbewältigungsmöglichkeiten. Kategorien wie Geschlecht, Alter oder Migrationshintergrund bieten hier kaum Sinnpotenziale. Bei komplexen Wirkungszusammenhängen sind hingegen Bezüge auf diese und weitere Kategorien nötig, um ein Sinngeschehen zu erwirken. So lässt sich bspw. mit der gleichzeitigen Bezugnahme auf Behinderung, Geschlecht und Alter sinnhaft machen, dass sich erwartungswidriges Verhalten von Jungen und Mädchen im Altersverlauf different äußert. Die TorwächterInnen beziehen sich also auf altersdynamische Geschlechterbilder. In ähnlicher Hinsicht tragen auch Schicht und Migrationshintergrund dazu bei, dass den TorwächterInnen die eigene Askriptionspraxis sinnhaft wird. Die Kategorien Geschlecht, Schicht und Migrationshintergrund bieten nämlich einen großen Vorteil: Sie lassen sich auf dichotome semantische Differenzierungen reduzieren (männlich/weiblich, Ober- bzw. Mittelschicht/Unterschicht, Migrationshintergrund: ja/nein) und damit leicht zu dualistischen Unterscheidungen gebrauchen. Diese wiederum dürften auch medizinischen Kategorien, deren semantische Differenzierungen sich auf gesund/krank reduzieren lassen, ihre Kontingenzbewältigungskraft verleihen. Für die Zuschreibung etwa von seelischer Behinderung, Lernbehinderung und den Förderbedarfen Lernen sowie emotionale und soziale Entwicklung sind zwar mehrfache, gleichzeitige Bezugnahmen auf verschiedene Kategorien nötig. Die komplexen Wirkungszusammenhänge werden aber letztlich durch die Kategorien Geschlecht, Migrationshintergrund und Schicht übersichtlicher und damit auch nicht-kontingent.

Die drei im Zentrum des Forschungsinteresses stehenden Kategorien Behinderung, Alter und Geschlecht haben sich als interdependente Kategorien erwiesen, die sich durch Bezugnahmeregelungen gemäß den organisationsspezifischen Kulturprogrammen wechselseitig ineinander eingelagert haben. Die TorwächterInnen wiederum zeigen sich als *eigensinnige Askripteure* (Emmerich/Hormels 2013), u. a. aufgrund des widersprüchlichen Anwendens organisationsspezifischer Kulturprogramme, ihrer Entscheidungsspielräume, ihrer Professionalität und persönlichen Vorerfahrungen. Diese eigensinnigen kategorialen Differenzsetzungen lassen sich nicht aus Strukturkategorien ableiten.

## 7 TorwächterInnen und soziale Ungleichheit

Lassen sich TorwächterInnen als „Agenten der Reproduktion sozialer Ungleichheit“ (Hollstein 2007: 65) bezeichnen, weil sie generell über die Regulierung von Ressourcenzugängen und speziell über defizitäre Zuschreibungen asymmetrischer sozialer Po-

sitionen entscheiden? Nach meiner Interpretation der Studienergebnisse ist dies im Allgemeinen zu verneinen und im Speziellen nur teilweise zu bestätigen.

Aus der Janusgesichtigkeit der TorwächterInnen erwächst ein Spannungsverhältnis gegenüber den Zugangssuchenden. Sie sollen soziale Nachteile aufgrund von Behinderung ausgleichen helfen – Nachteile, die nur vor dem gegenwärtigen Erwartungshorizont des gesamtgesellschaftlichen Zusammenhangs von Wirklichkeitsmodell(en) und Kulturprogramm(en) auftauchen können und nicht in der ‚Natur der AktantInnen‘ begründet liegen. Sie können diese Erscheinungsformen von sozialer Ungleichheit aber nicht nach allen Kräften angehen und organisationale Ressourcen nach Belieben einsetzen. Gleichzeitig auf Zugangssuchende mit ihren konkreten Bedürfnissen *und* die eigene Organisation blicken zu müssen, erzeugt eine auf alle TorwächterInnen wirkende Spannung, die sich im Schmidt’schen Sinne als Kontingenzbewältigungsdruck bezeichnen lässt. Warum entscheide ich mich als TorwächterIn ausgerechnet für einen Ressourcenzugang und nicht anders? Es zeugt von der Eigensinnigkeit der TorwächterInnen, diese Kontingenz unterschiedlich zu bewältigen. Einige deuten eine Zugangsgewährung als Akt der Interessenswahrung der Zugangssuchenden, wozu sie ggf. auch bestimmten Elementen des organisationalen Kulturprogrammes nicht Folge leisten und etwa entgegen einer GutachterInneneinschätzung Hilfeleistungen eröffnen. Andere dagegen sehen die Verwehrung von Hilfeleistung als Akt des Ressourcenschutzes gegenüber kommerziellen Interessen zum Wohle der SteuerzahlerInnen.

Weiterhin lässt sich auch von einem *Dilemma des Janusgesichts* sprechen. Es beruht nicht auf der Ressourcenverteilung, sondern auf der Zuweisung sozialer Positionen durch den (Nicht-)Empfang behinderungsspezifischer Ressourcen. Um eine asymmetrische soziale Position aufgrund von Erwartungswidrigkeiten (teilweise) verlassen zu können, müssen die AktantInnen das Etikett *behindert* und vielfache Besonderung in behinderungsspezifischen Organisationsstrukturen (Förderschulen, behinderungseigene Ausbildungsgänge usw.) in Kauf nehmen. Sie sollen also aus einer asymmetrischen sozialen Position über die Zuschreibung einer weiteren asymmetrischen Position zu gesellschaftlicher Teilhabe gelangen. Das Dilemma ist nun darin begründet, dass TorwächterInnen *beide* asymmetrischen Positionen vor Augen haben, wenn sie zur Entscheidungsfindung gleichzeitig auf die Gegenwart (Bedürfnislage aufgrund von Behinderung) und die Zukunft (organisationale Besonderung nach Behinderung) der Zugangssuchenden blicken müssen. Ein Teil der TorwächterInnen erkennt also durchaus, was Bleidick über sozialstaatliche Leistungen im Falle von Behinderung konstatiert hat: Sie sind als Nachteilsausgleiche konzipiert, wirken aber gleichzeitig diskriminierend (vgl. Bleidick 1998: 24). Dilemmata setzen AktantInnen unter Druck, erscheint ihnen doch jede mögliche Entscheidung als problematisch und damit kontingent. Hier ließen sich zwei Bewältigungsstrategien ausmachen. Wer dem Primat der Gegenwart folgt, der sieht im Ressourcenzugang und der damit verbundenen Etikettierung eine aktuell dringend gebotene Notwendigkeit, die die als temporär angesehene Ungleichheit in Kauf nimmt. Wer dem Primat der Zukunft folgt, der wägt jede Zugangsentscheidung sehr gründlich wegen möglicher nichtintendierter Folgen ab.

Anstatt die TorwächterInnen im Allgemeinen als AgentInnen der Reproduktion sozialer Ungleichheit zu bezeichnen, sollen allein diejenigen TorwächterInnen als AgentInnen sozialer Ungleichheit gelten, deren Zuschreibungen den Grad der Asym-

metrie in der sozialen Position der Zugangssuchenden noch über jenes Maß erhöhen, welches die systembedingten Defizit-Askriptionen ohnehin schon mit sich bringen. Dabei werden die genannten generellen Asymmetrien in unterschiedliche gruppeninterne Asymmetrien überführt und gegenseitig verstärkt. Dadurch entstehen unterschiedliche Ungleichheitslagen, deren konkrete Wirkung aber noch erforscht werden muss (de Terra 2018: 206ff.). Hier sei nur ein Beispiel genannt: *Ungleichheit durch Defizitaffinität*. Insbesondere bei binär angelegten Kategorien erlangt eine semantische Differenzierung dann eine Defizitaffinität, wenn sie im größeren Maße als ihr(e) Gegenstück(e) dazu genutzt werden kann, behinderungsrelevante Erwartungswidrigkeiten zu erklären. So eignet sich bspw. die semantische Differenzierung „Junge“ der Kategorie Geschlecht stärker als „Mädchen“ dazu, die Askription von Erwartungswidrigkeiten zu vereinfachen.

## 8 (K)eine Schlussbetrachtung: TorwächterInnenhandeln und Othering

Wie jüngst durch Riegel (2016) wurden aus Intersektionalitätsansätzen und Othering-Konzepten, also die Konstruktion des/der Anderen im Kontext von Herrschafts- und Machtkonstellationen, eine gemeinsame Forschungsperspektive entwickelt. Wenngleich nicht tiefergehend erörterbar, so möchte ich doch den Nutzen einer solchen Verbindung für die Erforschung von sozialer Ungleichheit und TorwächterInnenhandeln bestreiten. Meines Erachtens besteht ein Grundproblem in Othering-Konzepten darin, dass in einer interpersonalen Verkürzung des Strukturellen selbstverständlich festzustehen scheint, dass einem wie auch immer gearteten Ich/Wir (Organisationen und ihre Vertreter, Bevölkerungsgruppen, Gesellschaften usw.) Dominanz zugesprochen wird. Aushandlungsprozesse mit Blick auf Ressourcenzugänge können so nicht angemessen erfasst werden. Das gilt auch für den identitätsbezogenen Aspekt von Othering. Die Konstitution von Ego und Alter wird zwar grundlegend als wechselseitig beschrieben, der Othering-Prozess wird dann hingegen dualistisch konzipiert, nämlich als allmächtige Konstruktionsleistung von Privilegierten, gegen die ‚die Anderen‘ dann allenfalls tapfer Widerstand leisten. Unter diesen Prämissen werden Aushandlungsprozesse ebenfalls nur schwer beobachtbar. Es droht die Gefahr, Wissenschaft vom allzu bequemen Richterstuhle aus zu betreiben und damit dem eigenen Othering auf den Leim zu gehen.

## Literaturverzeichnis

- Baumgartinger, Persson Perry (2008). Lieb[schtean] Les[schtean], [schtean] du das gerade liest... Von Emanzipation und Pathologisierung, Ermächtigung und Sprachveränderungen. *LIMINALIS – Journal for sex/gender emancipation and resistance*, (2), 24–39.
- Behrens, Johann & Rabe-Kleberg, Ursula (2000). Gatekeeping im Lebensverlauf – Wer wacht an Statuspassagen? Ein forschungspragmatischer Vorschlag, vier Typen von Gatekeeping aufeinander zu beziehen. In Erika M. Hoerning & Peter Alheit (Hrsg.), *Biographische Sozialisation* (S. 101–136). Stuttgart: Lucius & Lucius.
- Bleidick, Ulrich (1998). *Einführung in die Behindertenpädagogik* (6. Aufl.). Stuttgart, Berlin, Köln: Kohlhammer.



- Burzan, Nicole (2011). *Soziale Ungleichheit. Eine Einführung in die zentralen Theorien* (4. Aufl.). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- de Terra, Wilhelm (2014). Torwächter\_innen in Diversity relevanten Entscheidungsprozessen – ihre Funktion und praktizierte Kontingenzbewältigung. In Saskia Schuppener, Nora Bernhardt, Mandy Hauser & Frederik Poppe (Hrsg.), *Inklusion und Chancengleichheit. Diversity im Spiegel von Bildung und Didaktik* (S. 48–54). Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- de Terra, Wilhelm (2018). *Das Dilemma des Janusgesichts. Empirische Erkundung der Verhältnisse zwischen Behinderung und Geschlecht in Kindheit und Jugend*. Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Dietze, Gabriele; Hornscheidt, Lann; Palm, Kerstin & Walgenbach, Katharina (Hrsg.). (2007a). *Gender als interdependente Kategorie. Neue Perspektiven auf Intersektionalität, Diversität und Heterogenität*. Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Dietze, Gabriele; Hornscheidt, Lann; Palm, Kerstin & Walgenbach, Katharina (2007b). Einleitung. In Gabriele Dietze, Lann Hornscheidt, Kerstin Palm & Katharina Walgenbach (Hrsg.), *Gender als interdependente Kategorie. Neue Perspektiven auf Intersektionalität, Diversität und Heterogenität* (S. 7–22). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Emmerich, Marcus & Hormel, Ulrike (2013). *Heterogenität – Diversity – Intersektionalität. Zur Logik sozialer Unterscheidungen in pädagogischen Semantiken der Differenz*. Wiesbaden: Springer VS.
- Friedrichs, Jürgen (1973). *Methoden empirischer Sozialforschung*. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt.
- Hillenbrand, Clemens (2008). Begriffe und Theorien im Förderschwerpunkt soziale und emotionale Entwicklung. Versuch einer Standortbestimmung. In Barbara Gasteiger-Klicpera, Henri Julius & Christian Klicpera (Hrsg.), *Sonderpädagogik der sozialen und emotionalen Entwicklung* (S. 5–24). Göttingen, Bern: Hogrefe.
- Hollstein, Betina (2007). Sozialkapital und Statuspassagen. Die Rolle von institutionellen Gatekeepern bei der Aktivierung von Netzwerkressourcen. In Jörg Lüdicke & Martin Diewald (Hrsg.), *Soziale Netzwerke und soziale Ungleichheit. Zur Rolle von Sozialkapital in modernen Gesellschaften* (S. 53–83). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Hornscheidt, Lann (2007). Sprachliche Kategorisierung als Grundlage und Problem des Redens über Interdependenzen. Aspekte sprachlicher Normalisierung und Privilegierung. In Gabriele Dietze, Lann Hornscheidt, Kerstin Palm & Katharina Walgenbach (Hrsg.), *Gender als interdependente Kategorie. Neue Perspektiven auf Intersektionalität, Diversität und Heterogenität* (S. 65–105). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Huinink, Johannes & Schröder, Torsten (2008). *Sozialstruktur Deutschlands*. Konstanz: UVK.
- Lutz, Helma; Herrera Vivar, Maria Teresa & Supik, Linda (Hrsg.). (2010). *Fokus Intersektionalität. Bewegungen und Verortungen eines vielschichtigen Konzeptes*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Meulemann, Heiner (2004). Sozialstruktur, soziale Ungleichheit und die Bewertung der ungleichen Verteilung von Ressourcen. In Peter A. Berger & Volker H. Schmidt (Hrsg.), *Welche Gleichheit, welche Ungleichheit? Grundlagen der Ungleichheitsforschung* (S. 115–136). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Meuser, Michael & Nagel, Ulrike (2010). Experteninterviews. Wissenssoziologische Voraussetzungen und methodische Durchführung. In Heike Boller, Barbara Friebertshäuser, Antje Langer, Annedore Prengel & Sophia Richter (Hrsg.), *Handbuch qualitative Forschungsmethoden in der Erziehungswissenschaft* (3., vollst. überarb. Aufl., S. 457–471). Weinheim, München: Juventa.
- Nothacker, Gerhard (2009). § 35a SGB VIII. In Gerhard Fieseler, Hans Schleicher & Manfred Busch (Hrsg.), *Kinder- und Jugendhilferecht. Gemeinschaftskommentar zum SGB VIII (GK-SGB VIII)*. Neuwied, Krefeld: Luchterhand.

- Oelkers, Jürgen (1985). *Erziehen und Unterrichten. Grundbegriffe der Pädagogik in analytischer Sicht*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Riegel, Christine (2016). *Bildung – Intersektionalität – Othering: Pädagogisches Handeln in widersprüchlichen Verhältnissen*. Bielefeld: transcript.
- Schildmann, Ulrike; Schramme, Sabrina & Libuda-Köster, Astrid (2018). *Die Kategorie Behinderung in der Intersektionalitätsforschung. Theoretische Grundlagen und empirische Befunde*. Bochum: Projektverlag.
- Schmidt, Siegfried J. (2003). *Geschichten & Diskurse. Abschied vom Konstruktivismus*. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt.
- Schmidt, Siegfried J. (2005). *Lernen, Wissen, Kompetenz, Kultur. Vorschläge zur Bestimmung von vier Unbekannten*. Heidelberg: Auer.
- Villa, Paula-Irene (2010). Verkörperung ist immer mehr. Intersektionalität, Subjektivierung und der Körper. In Helma Lutz, Maria Teresa Herrera Vivar & Linda Supik (Hrsg.), *Fokus Intersektionalität. Bewegungen und Verortungen eines vielschichtigen Konzeptes* (S. 203–221). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Walgenbach, Katharina (2005). „Die weiße Frau als Trägerin deutscher Kultur“. *Koloniale Diskurse über Geschlecht, „Rasse“ und Klasse im Kaiserreich*. Frankfurt/Main: Campus.
- Walgenbach, Katharina (2007). Gender als interdependente Kategorie. In Gabriele Dietze, Lann Hornscheidt, Kerstin Palm & Katharina Walgenbach (Hrsg.), *Gender als interdependente Kategorie. Neue Perspektiven auf Intersektionalität, Diversität und Heterogenität* (S. 23–64). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Walgenbach, Katharina (2012). *Intersektionalität – eine Einführung*. Zugriff am 13. Juli 2019 unter <http://portal-intersektionalitaet.de/theoriebildung/ueberblickstexte/walgenbach-einfuehrung>.
- Walgenbach, Katharina (2016). Intersektionalität als Paradigma zur Analyse von Ungleichheits-, Macht- und Normierungsverhältnissen. *Vierteljahresschrift für Heilpädagogik und ihre Nachbargebiete*, 85(3), 21–24.
- Winker, Gabriele & Degele, Nina (2009). *Intersektionalität. Zur Analyse sozialer Ungleichheiten*. Bielefeld: transcript.

## Zur Person

*Wilhelm de Terra*, Dr. phil., Lehrer im Schuldienst, ehem. Mitarbeiter am Lehrgebiet Frauenforschung in Rehabilitation und Pädagogik bei Behinderung an der TU Dortmund. Arbeitsschwerpunkte: Gatekeeping-Prozesse und Behinderung, Erkenntnistheorie, Bindungstheorie und Schule. E-Mail: [wilhelm.de-terra@tu-dortmund.de](mailto:wilhelm.de-terra@tu-dortmund.de)

# Intersektionale Inklusion? Disability Studies und Kritische Migrationsforschung als Alternativen zu hegemonialer Wissensproduktion

## Zusammenfassung

Dieser Beitrag thematisiert ungleiche Machtverhältnisse sowie Prozesse der VerÄnderung in der Wissensproduktion und -vermittlung, wofür Inklusion sowie Intersektionalität als analytische Werkzeuge dienen. Im Fokus steht dabei die Erziehungswissenschaft, die sich zwar bereits länger mit dem Zusammendenken sozialer Kategorien auseinandersetzt, weniger jedoch aus einer explizit intersektionalen und machtanalytischen Perspektive. Ausgehend von Entwicklungen in den Disability Studies sowie der Kritischen Migrationsforschung basiert unsere Argumentation für eine intersektionale Inklusion in Wissensproduktion und -vermittlung auf der Kritik dieser beiden Forschungsrichtungen an hegemonialen Ansätzen. Wir erachten insbesondere einen explizit feministischen Zugang als notwendig dafür, Inklusion und Intersektionalität zusammen zu denken. Der Beitrag zeigt auf, dass eine kritische Reflexion mehrdimensionaler Benachteiligungen und Privilegierungen nicht zuletzt im Kontext erziehungswissenschaftlicher Forschung und Lehre eine produktive Herausforderung ist.

### *Schlüsselwörter*

Intersektionalität, Inklusion, Diversity, Othering, Wissensproduktion, Machtverhältnisse

## Summary

Intersectional inclusion? Disability studies and critical migration research as alternatives to hegemonic knowledge production

This article addresses unequal power relations as well as processes of othering in knowledge production and transfer. The concepts of inclusion and intersectionality serve as analytical tools. The focus is on educational science, where scholars have long engaged with the links between several social categories, but rarely from intersectional perspectives that analyse asymmetric power relations. Based on the critique of hegemonic approaches in disability studies and critical migration research we argue in favour of intersectional inclusion in knowledge production and transfer and call for an explicitly feminist approach. Both in terms of research and university teaching in educational science in particular, critically reflecting on multidimensional marginalization and privilege remains a productive challenge.

### *Keywords*

intersectionality, inclusion, diversity, othering, knowledge production, power relations

## 1 Einleitung

Intersektionalität (Crenshaw 1989) hat in der deutschsprachigen Frauen- und Geschlechterforschung mit einiger Verzögerung gegenüber den Auseinandersetzungen rund um Marginalisierung und Privilegierung innerhalb der US-amerikanischen Frauenbewegung Eingang gefunden. Inzwischen stellt Intersektionalität jedoch einen der wichtigsten Zugänge aktueller Debatten dar. Ein ‚integrales‘ Denken in Intersektionalitäten (Walgenbach 2007: 58) fordert und fördert Hegemonieselbstkritik, die zur Destabilisie-

rung von Herrschaftsverhältnissen beitragen soll. Einzelkategorien wie Geschlecht oder Klasse werden zunehmend als interdependent gedacht und Intersektionalität mit vielfältigen Denktraditionen ins Gespräch gebracht. So wird etwa mit der Denkfigur ‚Queer Intersectionality‘ der genuin (hetero)normativitätskritische Ansatz der Queer Theory mit Intersektionalität in Beziehung gesetzt, um unterschiedliche Machtstrukturen in den Blick zu nehmen (vgl. Dietze 2008).

In der Erziehungswissenschaft, die in diesem Beitrag im Fokus steht, existiert dagegen zwar eine lange Tradition, soziale Kategorien zusammen zu denken, Intersektionalität als Konzept wurde allerdings erst Anfang der 2000er-Jahre populär. Dieser Zugang wird bislang vor allem von Forscher\_innen aufgegriffen, die sich mit Rassismus sowie Klassismus beschäftigen und sich in Geschlechterforschung und/oder interkultureller Pädagogik bzw. Migrationspädagogik verorten (vgl. Walgenbach 2014). In den deutschsprachigen Disability Studies begannen Auseinandersetzungen unter dem Begriff der Intersektionalität etwas später (vgl. Raab 2012; Waldschmidt 2004).

Im Hinblick auf Inklusion sieht sich die Erziehungswissenschaft laut einer Stellungnahme der Deutschen Gesellschaft für Erziehungswissenschaft (DGfE) (zitiert in Pühr 2017) als mit Expertise ausgestattet. Die DGfE bezieht sich dabei auf Forschung zu Behinderung, Diversity, Frauen- und Geschlechterforschung sowie Interkultureller Pädagogik; das Dokument bleibt jedoch in Bezug auf die als eines der Ziele formulierte Analyse der intersektionalen Dimensionen von Inklusion/Exklusion weitgehend unspezifisch (vgl. Pühr 2017). Das Zusammenführen und -denken von Inklusion und Intersektionalität ist vor diesem Hintergrund dringend notwendig.

Gleichzeitig liegt der Fokus des erziehungswissenschaftlichen Diskurses bislang eher auf Inklusion und Intersektionalität in institutionellen Bildungskontexten denn auf einer Reflexion eigener Wissensproduktion und asymmetrischer Machtverhältnisse. Um hegemoniale Strukturen (selbst-)kritisch zu analysieren, kann daher eine Orientierung an gesellschaftskritischen Forschungsrichtungen sinnvoll sein, die sich aus der Selbst- bzw. Interessensvertretung marginalisierter Personen entwickelt haben. Zum einen die Disability Studies (vgl. Köbsell 2012) und zum anderen die Kritische Migrationsforschung (vgl. Mecheril et al. 2013) verstehen sich als Gegenbewegungen zu hegemonialen, paternalistischen Machtstrukturen. Die Bewegungen haben feministische Perspektiven in unterschiedlichem Ausmaß berücksichtigt. Zwar sind in ihnen seit jeher Frauen tätig, die jeweilige vermeintliche „Masterkategorie“ (vgl. Raab 2012: 6) überschattet aber z. T. intersektionale Zugänge und damit die Anliegen von Frauen.

Ausgehend von den Grundsätzen der Disability Studies und der Kritischen Migrationsforschung werden in diesem Beitrag sowohl Behinderung als auch Migration als soziokulturelle Konstruktionen verstanden. Zentral für eine intersektionale Auseinandersetzung ist dabei die Einbeziehung der Kategorie Geschlecht sowie weiterer Aspekte mehrdimensionaler Benachteiligung. Gerade weil Intersektionalität in den Disability Studies und der Kritischen Migrationsforschung bislang z. T. unzureichend berücksichtigt wurde, plädieren wir für eine explizit feministisch-intersektionale Perspektive in beiden Feldern. Zu berücksichtigen gilt, dass Geschlecht immer (mit)konstitutiv für Prozesse der VerÄnderung (Reuter 2002: 143) in Verbindung mit weiteren Etikettierungen ist. Daher ist Ziel dieses Beitrags, die Relevanz von, wie wir sie bezeichnen, *intersektionaler Inklusion* aufzuzeigen.

## 2 Alternativen zu konventioneller Wissensproduktion: von Parallelitäten zu Berührungspunkten

Im Folgenden zeigen wir anhand von Entwicklungen der Disability Studies und der Kritischen Migrationsforschung auf, wie Wissenschaft und Forschung Kategorien wie Behinderung und Migration nicht nur festigen, sondern überhaupt erst herstellen (können). Anschließend wird skizziert, inwiefern bereits Berührungspunkte zwischen den beiden Forschungsrichtungen existieren.

### 2.1 Disability Studies

Die Disability Studies sind ein in den 1960er-Jahren entstandener Wissenschaftsansatz, der Behinderung in erster Linie aus gesellschaftskritischer Perspektive analysiert. Soziale (Protest-)Bewegungen behinderter Menschen forderten in vielen Ländern Chancengleichheit bei der gesellschaftlichen Teilhabe auf allen Ebenen (vgl. Hermes 2006). In den USA schlossen sich z. B. behinderte Studierende zusammen und forderten barrierefreie Universitäten (vgl. Scotch 2009), während sich in Großbritannien die *Union of the Physically Impaired Against Segregation* (UPIAS) gründete (vgl. Oliver 2004). Mit der Unterscheidung zwischen individueller Beeinträchtigung (*impairment*) und gesellschaftlicher Behinderung (*disability*) rief die UPIAS damals einen politischen Paradigmenwechsel hervor. In Deutschland und Österreich entwickelten sich zunächst vor dem Ersten Weltkrieg und in der Zwischenkriegszeit kritische soziale Bewegungen behinderter Menschen (vgl. Schönwiese 2019). Vor allem aber ab den 1970ern bildeten sich Gruppierungen, die öffentliche Aufmerksamkeit erregten, u. a. im Zuge der Proteste gegen das UN-„Jahr der Behinderten“ 1981, so etwa das „Krüppeltribunal“ in Dortmund (vgl. Daniels/Degener/Jürgens 1983). Durch die Ablehnung eines defizitären Behindert-*Seins* durch die Protestbewegungen, rückte das gesellschaftlich bedingte Behindert-*Werden* (vgl. Waldschmidt 1998: 15) in den Fokus der Kritik.

Diese Sichtweise bildete einen klaren Gegenansatz zu (auch heute noch) verbreiteten Verständnissen von Behinderung als Abweichung von einem gesellschaftlichen Normalzustand. Anwendungswissenschaften wie Medizin, Psychologie, Heil- oder Sonderpädagogik stellen Behinderung soziokulturell gesehen durch einen pathologisierenden Blick auf behinderte Menschen immer wieder neu her (vgl. Waldschmidt 2006). Das Reduzieren von Menschen auf die Kategorie ‚behindert‘ hat zur Folge, dass Merkmale bzw. soziale Bedingungen, wie Geschlechtszugehörigkeiten oder der sogenannte Migrationshintergrund, außen vor bleiben (vgl. Hermes 2006).

Geschlecht war dabei in den Anfängen der Bewegungen behinderter Menschen kaum ein Thema, auch fühlten sich die Akteurinnen der Frauenbewegungen nicht zuständig für die Anliegen behinderter Frauen. Seitdem behinderte Frauen 1981 erstmals im Rahmen des UN-„Jahres der Behinderten“ öffentlich auf sich und ihre spezifischen Lebenssituationen als Frauen aufmerksam machten, haben sie dennoch einiges erreicht. So haben behinderte Frauen sich etwa in Deutschland selbst organisiert und konnten auch politische Forderungen umsetzen (vgl. Köbsell 2007).

Auf internationaler Ebene waren es nicht zuletzt auch Frauen, die die analytische Unterscheidung zwischen *impairment* und *disability* scharf kritisierten und männlichen,

weißen, behinderten Wissenschaftlern die Nichtbeachtung der Erfahrung (weiblicher) Körper als Aspekt von Behinderung vorwarfen (vgl. Hughes 2004). Wissenschaftlerinnen wie Garland-Thompson (2011) plädierten für feministisch-materialistische Verständnisse von Behinderung, die Soziales und Biologisches nicht voneinander trennen, sondern als Gesamtes betrachten. Ein holistischer Ansatz ist zum einen relevant für die Aufdeckung der Unterdrückung marginalisierter Gruppen und zum anderen als Möglichkeit des feministischen Empowerments. Zudem trugen u. a. Kafer (2013), McRuer (2006) und Sherry (2004) zu einer Analyse von Behinderung in Verbindung mit Queer Theory bei. Dabei werden sowohl Parallelen betreffend Diskriminierung und Ausgrenzung als auch in Bezug auf die emanzipatorischen Errungenschaften der Bewegungen queerer und behinderter Menschen gezogen.

Ansätze wie jener von Garland-Thompson eignen sich auch zur Analyse mehrdimensionaler Benachteiligung. Raab (2012) kritisiert den eindimensionalen Fokus der (deutschsprachigen) Disability Studies auf die Kategorie Behinderung und spricht sich für ein Analysemodell der Intersektionalität aus, das anhand von multiplen, nicht-hierarchisierenden Kategorien operiert. Intersektionale Perspektiven erweitern und ergänzen laut Waldschmidt die Erforschung sozialer Ungleichheit, indem sie anstelle einer einzelnen Kategorie das „inter-kategoriale Dazwischen“ (Waldschmidt 2004: 184) betrachten. Eine Schwäche intersektionaler Zugänge in den deutschsprachigen Disability Studies ist laut Waldschmidt die Analyse von Behinderung in Zusammenhang mit höchstens einer weiteren Differenzkategorie. Zudem kritisiert Waldschmidt das einseitige Aufgreifen von Intersektionalität zur Analyse von Diskriminierung, während gleichzeitig diesbezügliche Errungenschaften sozialer Bewegungen außer Acht gelassen werden (vgl. Waldschmidt 2004).

## 2.2 Kritische Migrationsforschung

Die deutschsprachige Forschung befasst sich erst seit dem Beginn der Anwerbung von ‚Gastarbeiter\_innen‘ in den 1950er-Jahren näher mit Migration. Da die angeworbenen Personen vor allem als Arbeitskräfte gesehen wurden, stand die entsprechende Forschung zunächst vor allem unter dem Vorzeichen ökonomischer Fragen. Die Lebenssituation von ‚Gastarbeiter\_innen‘ und deren Familien rückte erst mit der Erkenntnis, dass viele von ihnen nicht wie geplant in ihre Herkunftsländer zurückkehren würden, in den Mittelpunkt des Interesses. In Deutschland wurden in der Folge Wohlfahrtsverbände aktiv und schufen eigene ‚Sonderbereiche‘, die nicht – wie sonst üblich – alters- oder geschlechtsspezifisch ausdifferenziert waren. Die entsprechende „Sonderklientelisierung“ (Huth-Hildebrandt 2002: 131) der Gastarbeiter\_innen als betreuungsbedürftige Gruppe hat diese homogenisiert und ausgegrenzt und rückte aufgrund der Konzentration auf Familien insbesondere Frauen und Mädchen in den Fokus. Migrantinnen wurden als doppelt fremd bzw. auch als doppelte Opfer gesehen: So herrschte das Bild vor, Migrantinnen hätten einerseits unter ihrem Fremdsein im Aufnahmeland und andererseits unter ihrem Leben in einer von der Männerwelt separierten Frauenwelt zu leiden – und das, obwohl unter den ‚Gastarbeiter\_innen‘ vielfach Frauen zu finden waren (vgl. Huth-Hildebrandt 2002: 136). Neben Frauen wurden die Kinder von Migrant\_innen zum zentralen Thema von Forschung und Politik, wobei hier Migrantinnen als Müttern

eine wichtige Rolle zugeschrieben wurde. Die jeweilige Mutter wurde nicht nur als Ansprechpartnerin, sondern auch als „Schlüsselfigur im anvisierten Modernisierungsprozess“ (Huth-Hildebrandt 2002: 159) gesehen, mit deren Hilfe es gelingen konnte, die als defizitär angesehenen Kinder in die Aufnahmegesellschaft zu integrieren.

Auch wenn Integration zur Ermöglichung von Teilhabe zunächst von den Zugewanderten selbst eingefordert wurde, wird unter Integration inzwischen häufig explizit oder implizit eine von den Zugewanderten zu erbringende Anpassungsleistung an die dominierende Gesellschafts- bzw. Kulturform verstanden. Mit dieser Vorstellung gehen u. a. Maßnahmen einher, die „die Unterscheidung zwischen natio-ethno-kulturellem ‚Wir‘ und ‚Nicht-Wir‘ plausibel, akzeptabel, selbstverständlich und legitim [...] machen“ (Mecheril 2011: o. S.). Das damit von Mecheril beschriebene *Integrationsdispositiv* wird u. a. auch durch das Wissen verfestigt, das in der Migrationsforschung und auch der (Interkulturellen) Pädagogik produziert und vermittelt wird. Dabei wird Migration als Ausnahme von der angeblichen Norm der Sesshaftigkeit und Migrationserfahrung als Defizit beschrieben, das es auszugleichen gilt. So sah auch die Frauenforschung der 1970er-Jahre Migrantinnen als ohnmächtig gefangen in hierarchischen Geschlechterbeziehungen, denen sie ohne Hilfe der (weiblichen) Angehörigen des Aufnahmelandes nicht entkommen konnten (vgl. Huth-Hildebrandt 2002).

Gerade die Erfahrung, auch in feministischen Zusammenhängen als Migrantinnen ausgegrenzt und unsichtbar gemacht worden zu sein, führte in Deutschland dazu, dass feministische Migrantinnen sich als solche selbst zu organisieren begannen. So stellt Yurtsever-Kneer (2004) fest, dass der *Fünfte Studienkongress Schwarzer Frauen* dafür einen Meilenstein bildete. Infolge des Kongresses wurde ‚Migrantin‘ als politische Identität und „als Gegenentwurf, als Bezeichnung eines oppositionellen Standorts“ (Yurtsever-Kneer 2004: o. S.) definiert. Die Selbstorganisation verfolgte das explizite Ziel, in herrschende Wissensbestände zu intervenieren, d. h. vor allem in Konstruktionen (insbesondere jene der sozialarbeiterischen Praxis) von Migrantinnen als unterlegen, unterwürfig und passiv (Yurtsever-Kneer 2004). Impulse für eine Kritische Migrationsforschung kamen auch von Aktivist\_innen, die rassistische Verhältnisse in der Wissenschaft kritisierten und eine rassismuskritische Migrationsforschung einforderten (vgl. Braun et al. 2018). Gleichzeitig ist es so, dass Intersektionalität in der (geschlechter-)kritischen Migrationsforschung zwar eine prominente Rolle spielt, allerdings vor allem der Dreiklang von Ethnizität/Ethnisierung, Geschlecht und Klasse im Fokus steht. Behinderung bzw. Dis/Ability findet hingegen kaum Berücksichtigung.

### 2.3 Berührungspunkte von Disability Studies und Kritischer Migrationsforschung

Trotz der skizzierten Parallelen in der Wissenschafts- und Gesellschaftskritik vonseiten der Disability Studies und der Kritischen Migrationsforschung wurden inhaltliche Überschneidungen bislang wenig aufgegriffen. Einige Berührungspunkte, die in den letzten Jahren von einzelnen Forschenden wahrgenommen wurden, werden im Folgenden näher beleuchtet. Während in den Disability Studies in erster Linie die Analyse gesellschaftlicher Behinderungsprozesse im Mittelpunkt steht und diese erst in zweiter Linie mit weiteren Formen der Marginalisierung aufgrund von Kategorisierungen und

Zuschreibungen in Beziehung gesetzt werden, stellt Behinderung in der Migrationsforschung bislang eine Leerstelle dar. Dennoch ist eine Annäherung zu verzeichnen: So stellen Wansing und Westphal (2014a) fest, dass sowohl die Auseinandersetzungen mit Behinderung als auch mit Migration von Fragen des sozialen Zusammenhalts und der sozialen Zugehörigkeit geprägt sind. Thematisiert wird, wie „Chancengleichheit hergestellt, Diskriminierung und Ausgrenzung vermieden und gleichberechtigte Teilhabe für alle Menschen in allen Lebensbereichen verwirklicht werden kann“ (Wansing/Westphal 2014b: 18). Dabei werden ähnliche Perspektiven eingenommen, insofern als es in Debatten um Behinderung u. a. darum geht, die Inklusion von Menschen mit Behinderungen zu gewährleisten und Migrationsdebatten häufig von Rufen nach Integration geprägt sind.

Der von Wansing und Westphal herausgegebene Band *Behinderung und Migration: Inklusion, Diversität, Intersektionalität* ist eine von wenigen Publikationen, die sich intersektionalen Verschränkungen ausführlicher widmen (vgl. Wansing/Westphal 2014a). Im Fokus stehen dabei interdisziplinäre Perspektiven der (Re-)Konstruktion von Kategorisierungen in der Debatte über Behinderung und Migration auf empirische Studien und Forschungsfragen (vgl. Wansing/Westphal 2014a). Auch Amirpur (2016) thematisiert Überschneidungen von Migration und Behinderung aus einer intersektionalen Perspektive, indem sie den Alltag von Familien aus türkischen und iranischen Herkunftskontexten, deren Kinder Förderschulen mit dem Schwerpunkt „Geistige Entwicklung“ besuchen, analysiert (Amirpur 2016: 15). Wenngleich Amirpurs Arbeit ursprünglich vor allem Migration und Behinderung fokussierte, stellten sich z. B. Geschlecht und Klasse als weitere für die Lebensrealitäten der Familien relevante soziale Kategorien heraus.

Die wissenschaftliche Annäherung von Behinderung und Migration scheint auch durch die in den letzten Jahren stark thematisierten Entwicklungen im Bereich der Flucht nach Europa beflügelt zu werden (vgl. Wansing/Westphal 2019). Auch wenn Betrachtungen dieser Verschränkungen angesichts der bislang größtenteils fehlenden Auseinandersetzungen zu begrüßen sind, muss festgehalten werden, dass dies vor dem Hintergrund des aktuell herrschenden ‚Hypes‘ um Migrationswissen auch kritisch gesehen werden kann. So hat, wie etwa Braun et al. feststellen, seit 2015 ein Anstieg der Nachfrage nach Wissen über Migration stattgefunden (Braun et al. 2018: 10). Bei der Betrachtung des Konnex von Flucht, Behinderung und beispielsweise Geschlecht ist es jedoch wichtig, nicht wiederum eine Defizitperspektive einzunehmen, sondern sehr wohl auch das Widerstands- und Selbstbestimmungspotenzial von ‚Betroffenen‘ hervorzuheben.

### **3 Inklusion und Intersektionalität zusammen denken: eine produktive Herausforderung für die Erziehungswissenschaft**

Ausgehend von den skizzierten Entwicklungen der Disability Studies und der Kritischen Migrationsforschung sowie ihren bisherigen Berührungspunkten und vor dem Hintergrund einer intersektionalen Perspektive werden nun VerÄnderungs-Prozesse und asymmetrische Machtverhältnisse in der Wissensproduktion in den Blick genommen.



Diesbezüglich weisen die Disability Studies und die Kritische Migrationsforschung wiederum Parallelen auf. Eine zentrale Gemeinsamkeit für eine Machtanalyse bzw. Kritik an der hegemonialen Wissensproduktion ist die Selbstorganisation bzw. politische Selbst- und Interessenvertretung der zentralen Akteur\_innen. Diese erfordert eine Reflexion eigener Privilegierungen bzw. Marginalisierungen bei der wissenschaftlichen Bearbeitung von Inklusion und Intersektionalität. Im Zuge dieser kritischen Überlegungen wird aufgrund ihrer Relevanz bei der Akademisierung der genannten Forschungsrichtungen insbesondere die Erziehungswissenschaft fokussiert. Zudem spielen institutionelle Bildungskontexte, die im erziehungswissenschaftlichen Erkenntnisinteresse liegen, eine Rolle für den Zugang zu akademischer Wissensproduktion. Nachfolgende Erläuterungen einer VerÄnderung durch pädagogische Diskurse sowie zu asymmetrischen Machtverhältnissen in der Wissensproduktion sollen zeigen, wie Überlegungen aus den Disability Studies und der Kritischen Migrationsforschung zu inklusiven und intersektionalen Ansätzen in der Erziehungswissenschaft beitragen können. Eine kritische Selbstreflexion verweist schließlich auf die unmittelbare Relevanz der beschriebenen Kritik.

### 3.1 VerÄnderung durch pädagogische Diskurse

Die wechselseitige Herstellung von Norm und Abweichung lässt sich im Kontext der Erziehungswissenschaft vor allem an Zuschreibungen *im* und an der Segregation *durch* das Bildungssystem erläutern. Dieses (re)produziert etwa Behinderung durch Etikettierungs- und Stigmatisierungsprozesse (vgl. Taylor 2008). In Österreich können diese Prozesse am Beispiel der Feststellung eines sogenannten ‚sonderpädagogischen Förderbedarfs‘ (SPF) anhand pädagogischer bzw. psycho-medizinischer Diagnostik illustriert werden (vgl. Hölzl 2012). Ein SPF basiert vorrangig auf Defizitorientierungen und trägt zu einer fortlaufenden, dichotomen Konstituierung von Normalität und Abweichung (bzw. behindert-nichtbehindert) bei. Auf bildungspolitischer Ebene wird Behinderung daher nicht als Teilaspekt mehrdimensionaler menschlicher Vielfalt wahrgenommen, sondern entspricht einer Form von VerÄnderung (vgl. Reuter 2002: 143).

Erziehungswissenschaftliche Diskurse über Migration sind von ähnlichen Perspektiven geprägt. So hat die Sichtweise auf Zugewanderte und ihre Kinder als ‚Sonderklient\_innen‘ zur Etablierung der ‚Ausländerpädagogik‘ als einer ‚Sonderpädagogik‘ geführt. Vermeintliche Defizite von ‚Ausländerkindern‘ sollten durch kompensatorische Bemühungen ausgeglichen werden, was aber zu einer VerÄnderung der Kinder führte (vgl. Mecheril 2010). Die in den 1980er-Jahren entsprechend einsetzende Kritik an dieser Sonderperspektive führte zur Etablierung Interkultureller Bildung, die Migration als einen selbstverständlichen Teil des Schulalltags betrachtete. Dennoch hat auch die Perspektive der Interkulturellen Bildung gerade in schulischen Kontexten dazu beigetragen, Migrant\_innen als ‚kulturell Andere‘ zu definieren. Gleichzeitig können mit dem (ausschließlichen) Fokus auf Kultur auch die Essentialisierung ausgewählter Eigenschaften, das Ausblenden struktureller Probleme (z. B. in Bezug auf sozioökonomische Verhältnisse/Klasse) sowie Kulturalismus, verstanden als Verschleierung rassistischer Diskurse und Praktiken, einhergehen (vgl. Kalpaka/Mecheril 2010). Nicht zuletzt wurde in der sozialpädagogischen Praxis bei der Konstruktion kultureller Differenzen laufend auf die

Kategorie Geschlecht zurückgegriffen, während diese in der Theoriebildung der Interkulturellen Pädagogik weitgehend vernachlässigt wurde (vgl. Baquero Torres 2015).

Die Berücksichtigung intersektionaler und inklusiver Zugänge in der Erziehungswissenschaft ist nicht zuletzt im Hinblick auf die Segregation im Bildungssystem relevant. Die Überrepräsentation von Schüler\_innen, die ethnisierten Minderheiten angehören, in sonderpädagogischen Settings ist mittlerweile ein weltweit dokumentiertes Phänomen (vgl. Gabel et al. 2009). Für Österreich machen Biffl und Skrivaneck darauf aufmerksam, dass Kinder bzw. Jugendliche mit ‚nicht-deutscher Umgangssprache‘ häufiger ‚Sonderschulen‘ besuchen sowie in Relation zu Kindern mit deutscher Umgangssprache häufiger einen SPF erhalten (Biffl/Skrivaneck 2011: 26). Herzog-Punzenberger und Unterwurzacher (2009) betrachteten Migration, Interkulturalität und Mehrsprachigkeit im österreichischen Bildungsbericht aus dem Jahr 2008 und stellten fest, dass sich je nach spezifischer Erstsprache bzw. Staatsbürgerschaft eine sehr unterschiedliche Über- bzw. Unterrepräsentation in den verschiedenen Schultypen zeigt. Der Bildungsbericht von 2018 verweist hingegen erst ab der dritten Schulstufe auf einen häufigeren SPF bei Kindern „ohne deutsche Alltagssprache“. Auch die Kategorie soziales Geschlecht darf hier nicht außer Acht gelassen werden, denn etwa zwei Drittel der Schüler\_innen mit SPF sind Jungen (Mayrhofer et al. 2019: 164), wobei die Überrepräsentation von Jungen international beobachtbar ist (vgl. Gabel et al. 2009).

### 3.2 Asymmetrische Machtverhältnisse in der Wissensproduktion

Die Disability Studies setzen sich ein Sichtbar-Machen behinderter Menschen, ihrer Erfahrungen und Perspektiven zum Ziel. Entgegen einer Objektivierung *durch* Forschung sehen die Disability Studies behinderte Personen als *Subjekte von* Forschung, die aktiv in den Forschungsprozess mit einbezogen werden (vgl. Hermes 2006). Eine solche Herangehensweise ist als Gegenentwicklung zur sonderpädagogischen oder medizinischen Forschung über behinderte Menschen zu verstehen. Behinderte Forschende sind im akademischen Raum nach wie vor unterrepräsentiert, weshalb es auch einer Reflexion der Zugangsbedingungen zu (akademischer) Bildung bedarf (vgl. Goeke/Kubanski 2012). Die Exklusion behinderter Menschen von Wissensproduktion bzw. aktiver Forschung trifft vor allem, aber nicht ausschließlich, auf Personen mit sogenannten Lernschwierigkeiten<sup>1</sup> zu.

In der Kritischen Migrationsforschung steht hingegen die Auseinandersetzung mit der Rolle von Wissenschaft bei der Aufrechterhaltung herrschender Ungleichheit im Fokus. Damit wird, aus der Perspektive feministischer und postkolonialer Theorien,

„das Postulat der wissenschaftlichen Objektivität und Neutralität insbesondere hinsichtlich der Stabilisierung androzentrischer, rassistischer und kolonialer Herrschaftsordnungen und der Marginalisierung emanzipatorischer Praktiken hinterfragt“ (Braun et al. 2018: 16).

Während kritische Ansätze oftmals gerade von Wissenschaftler\_innen mit Migrationsgeschichte in den Diskurs eingebracht und z. T. mit eigenen Marginalisierungserfah-

1 Selbstvertretungen von Menschen mit *Lernschwierigkeiten* fordern die Verwendung des Begriffs Lernschwierigkeiten anstelle des diskriminierenden und weit verbreiteten Labels der „geistigen Behinderung“ (vgl. Wibs 2005).

rungen verknüpft werden, steht auch bei diesen die Reflexion eigener Privilegien und Verstrickungen in Macht- und Herrschaftsverhältnissen im Vordergrund. Die Notwendigkeit und Praxis einer beständigen Selbstkritik, wie sie etwa Spivak (2009) einfordert, ist zentral.

### 3.3 Kritische Selbstreflexion

In Anbetracht der skizzierten Problemstellungen nehmen auch wir, die Verfasserinnen des Beitrags, die Wirksamkeit von Wissen, Macht und Herrschaft in unseren Arbeiten wahr. Wir erleben und reflektieren sowohl unsere eigenen Privilegierungen, beispielsweise als weiße, ‚able-bodied‘ Akademikerinnen, als auch Diskriminierungserfahrungen, z. B. aufgrund von sozioökonomischen Rahmenbedingungen, als (junge) Frauen oder Zugewanderte/Geflüchtete jeweils situations- und kontextgebunden. Relevant für die Reflexion von (eigenen) Privilegierungen und erlebten Diskriminierungen sind daher auch die Grenzen der Machtwirkungen sozialer Kategorien.

Der Anspruch einer stetigen Selbstreflexion und Hinterfragung eigener Privilegierungen stellt uns in der (universitären) Lehre und Forschung vor die Herausforderung, zwar auf kritische Wissensbestände zurückgreifen zu können und diese anderen Personen zugänglich zu machen, dies aber in einem Kontext zu tun, der wiederum von Macht- und Herrschaftsverhältnissen durchzogen ist. Das heißt, wir sind selbst mehr oder weniger privilegierte Angehörige eines hierarchischen Systems, womit wir dessen Mechanismen (u. a. dessen Zugangskriterien) reproduzieren. Der Zugang in die universitäre Wissensproduktion und -vermittlung führt nach wie vor über das stark selektive akademische System<sup>2</sup>.

Diese strukturelle Ungleichheit setzt sich in akademischen Karrieren, die eine Basis für Forschungstätigkeiten bilden, fort. Laut eines Berichtes des Bundesministeriums für Bildung, Wissenschaft und Forschung über „Gleichstellung in Wissenschaft und Forschung in Österreich“ wird zwar die Mehrheit der universitären Erstabschlüsse von Frauen absolviert, Professuren sind aber nur zu 23 Prozent mit Frauen besetzt (vgl. Wroblewski/Striedinger 2018). Aus intersektionaler Perspektive interessant wäre hier eine detailliertere Betrachtung „inter-kategorialer“ Überschneidungen, die jedoch im Bericht ausbleibt, wodurch nicht berücksichtigt wird, dass Intersektionalität über die Thematisierung der Gleichstellung von Frauen und Männern hinausgeht.

## 4 Relevanz und Implikationen intersektionaler Inklusion

Nachfolgend werden die vorab beschriebenen Überlegungen aufgegriffen und ihre Implikationen exemplarisch für die (universitäre) Lehre erläutert. Im Sinne einer *intersektionalen Inklusion* ist eine Reproduktion von kategorialen Zuschreibungen durch das Reduzieren komplexer Benachteiligungsmechanismen auf vermeintlich eindimensionale Kategorien (z. B. Behinderung *oder* Geschlecht *oder* Migration) zu vermeiden.

2 In Österreich definieren sich etwa sieben Prozent aller Studierenden selbst als ‚Studierende mit Behinderung‘, 74 Prozent aller Studierenden weisen keinen sogenannten ‚Migrationshintergrund‘ auf, etwas mehr als die Hälfte der Studierenden in Österreich sind Frauen (vgl. Zaussinger et al. 2016).

Ganz im Gegenteil müssen mehrdimensionale Benachteiligungen und die Privilegierungen *aller* Menschen auf allen Ebenen der Wissensproduktion und -vermittlung in den Blick genommen werden. Während in der Forschung wie bereits beschrieben erste Versuche stattfinden, Migration und Behinderung intersektional zu betrachten, werden wissenschaftliche Implikationen in der (universitären) Lehre kaum weiterverfolgt. Ein intersektionaler Ansatz in der Lehre ist aus drei sich überschneidenden Perspektiven relevant.

Erstens muss, wie Caixeta et al. feststellen, kritische und emanzipatorische Bildungsarbeit auch Strukturveränderungen herausfordern und eine Veränderungspraxis ermöglichen (Caixeta et al. 2019: 21), d. h., sie darf sich nicht in der ‚Enthüllung‘ der Realität oder der Dekonstruktion von Zugehörigkeitsordnungen erschöpfen. Entsprechend muss auch in der (universitären) Lehre die Frage aufgeworfen werden, wer warum ausgeschlossen und wer eingeschlossen bzw. privilegiert ist – sei es als Lehrende oder Studierende. Campbell (2009) greift etwa die Relevanz von behinderten Lehrenden im Bereich der Disability Studies auf und kritisiert in diesem Zusammenhang die Körpervergessenheit der bisherigen Debatte. Sie hebt die Leiblichkeit behinderter Lehrender bzw. des Lehrens an sich hervor und verweist auf dessen materialistische Komponente. Campbell geht es dabei nicht um Zuschreibungen oder den ‚Status‘ als (nicht-) behinderte Person, sondern darum, sich auf einen Dialog zwischen Lehrenden (und Studierenden) mit unterschiedlichem, sozial situiertem Erfahrungswissen einzulassen. Dies bedeutet, dass es bis zu einem gewissen Grad eben doch wichtig ist, *wer* Wissen vermittelt und aus welchem Kontext heraus und vor allem, dass es einer fortlaufenden Reflexion von Privilegierungen und verschiedenen Wissensformen bedarf.

Zweitens muss Differenz als Gegenstand und Analyseperspektive gerade in der erziehungswissenschaftlichen Lehre wahr- und ernst genommen werden. Arens et al. (2013) weisen darauf hin, dass gesellschaftliche Differenzverhältnisse in erziehungswissenschaftlichen Diskursen und Praktiken lange Zeit an ‚Subdisziplinen‘ wie ‚Interkulturelle Pädagogik‘ oder ‚Inklusive Pädagogik‘ ausgelagert wurden und Differenz zur defizitären Abweichung erklärt wurde. Inzwischen ist ein Aufschwung der Thematisierung von Differenz zu verzeichnen, wobei häufig die Forderung nach Anerkennung erhoben wird. Problematisch ist dabei allerdings, dass

„auch politische und pädagogische Ansätze, die nach Anerkennung unterschiedlicher Identitätsformen streben und diese einfordern, dies häufig in den herrschenden gesellschaftlichen Ordnungsmustern eines dichotomen und dichotomisierenden Differenzdenkens betreiben“ (Arens et al. 2013: 15).

Im Gegensatz dazu plädieren Arens et al. (2013) für eine Praxis, die jene Prozesse in den Blick nimmt, die Differenzverhältnisse, -ordnungen und -vorstellungen erst hervorbringen. Konkret kann dies eine kritische Thematisierung und Hinterfragung hierarchischer Ordnungen und Machtverhältnisse bedeuten, auch im Umgang zwischen Studierenden und Lehrenden.

Drittens sollte in der eigenen Lehre, aber auch als Anspruch für die künftige pädagogische Tätigkeit von Studierenden der Erziehungswissenschaft, das Konzept der pädagogischen Reflexivität, das im Ansatz der Migrationspädagogik verankert ist, ernst genommen werden (vgl. Mecheril et al. 2010). Dieses hat zwar bislang (Nicht-)Behinderung nicht im Blick, betont allerdings die Notwendigkeit der Lehrenden, ihre eigene

Funktion bzw. ihr eigenes Wissen in der Erzeugung ‚Anderer‘ zu befragen. Nicht zuletzt sollten in pädagogischer Theorie und Praxis neben reflexiven ebenfalls dekoloniale Praktiken einbezogen werden, die den Blick auch auf globale Zusammenhänge richten (Caixeta et al. 2019).

## 5 Fazit

In diesem Beitrag zeigen wir auf, dass Ansätze in Verbindung mit Inklusion und Intersektionalität wichtige machtanalytische Werkzeuge für die Reflexion von Wissensproduktion darstellen. Eine kritische Reflexion von mehrdimensionalen Benachteiligungen und Privilegierungen ist im Kontext erziehungswissenschaftlicher Forschung und Lehre unabdinglich, jedoch bedarf es für eine weitreichende Machtanalytik eines Blicks über die Erziehungswissenschaft hinaus. Wissenschaftsrichtungen wie die Disability Studies und die Kritische Migrationsforschung, die aus politisch motivierten Selbst- und Interessensvertretungen heraus entstanden sind, stellen produktive Herausforderungen für hegemoniale erziehungswissenschaftliche Perspektiven dar. Wissen sollte (auch) von Personen produziert und vermittelt werden, die es unmittelbar betrifft, denn wie Campbell (2009) erläutert, spielt sozial situiertes Erfahrungswissen eine wichtige Rolle für das Durchbrechen hegemonialer Machtstrukturen. Dies zeigt die Entwicklung der Disability Studies sowie der Kritischen Migrationsforschung als Alternativen hegemonialer Wissensproduktion. Weiterhin fokussiert werden muss jedoch eine engere Verschränkung kritischer Forschungsrichtungen, um Differenzen nicht nur zwischen, sondern innerhalb sozialer Kategorien zu analysieren.

Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass Verschränkungen gesellschaftskritischer Forschungsrichtungen bereits begonnen haben. Ein feministischer Zugang müsste dabei noch weiter gestärkt werden, so stellten z. B. Kubanski und Goeke fest, dass „Geschlecht derzeit nicht ausreichend im [Ungleichheits-]Diskurs Berücksichtigung findet“ (Kubanski/Goeke 2018: 96). Gleichzeitig ist die akademische Wissensproduktion nach wie vor einer eher privilegierten Gruppe vorbehalten. Die Thematisierung von mehrdimensionaler Benachteiligung und Privilegierung muss folglich in jeglicher Forschungs- und Lehrpraxis im Auge behalten werden.

Auch wenn forschungspraktisch „insbesondere empirischen Zugängen zumeist gar nichts anderes übrig [bleibt], als sich für eine Komplexitätsreduktion zu entscheiden“ (Waldschmidt 2004: 181), sollten zumindest dreidimensionale Ansätze häufiger eingesetzt werden. Das heißt etwa, dass Behinderung und Migration in Verbindung mit Geschlecht als relevante Wechselmechanismen betrachtet werden müssen. Unseren Beitrag wollen wir allerdings nicht als Plädoyer verstanden wissen, Migration, Geschlecht und Behinderung künftig als *die* zentralen Kategorien zu untersuchen, wobei dann wiederum andere Benachteiligungsmechanismen vernachlässigt würden. Vielmehr erlauben intersektionale Zugänge eine Benennung von Leerstellen. So kann etwa aus Sicht der Queer Studies argumentiert werden, dass ein Fokus auf Migration und Behinderung unterschiedliche Sexualitäten ausblendet, aus Sicht der Dekolonialen Theorie ist ein Fokus auf Migration und Behinderung problematisch, wenn er die koloniale Verstrickung des (westlichen) Wissenschaftssystems ausblendet. Solche kritischen, intersektionalen

Analysen sollen als Anreiz für eine kritischere Auseinandersetzung mit Benachteiligungen und Privilegierungen *aller* Menschen dienen. Diese Überlegungen versuchen wir mit dem Begriff *intersektionale Inklusion* auf den Punkt zu bringen. Wir hoffen, damit eine kritische Auseinandersetzung mit den hier beschriebenen Problematiken, aber auch Potenzialen anzuregen und zu einer weiteren Annäherung sich gegenseitig gewinnbringend ergänzender Forschungsfelder beitragen zu können.

## Anmerkung

Danke an Claudia Brunner für ihre Kommentare zu einer früheren Version dieses Beitrags.

## Literaturverzeichnis

- Amirpur, Donja (2016). *Migrationsbedingt behindert? Familien im Hilfesystem. Eine intersektionale Perspektive*. Bielefeld: transcript. <https://doi.org/10.14361/9783839434079>
- Arens, Susanne; Fegter, Susann; Hoffarth, Britta; Klingler, Birte; Machold, Claudia; Mecheril, Paul; Menz, Margarete; Plößer, Melanie & Rose, Nadine (2013). Wenn Differenz in der Hochschullehre thematisch wird. Einführung in die Reflexion eines Handlungszusammenhangs. In Susanne Arens, Susann Fegter, Britta Hoffarth, Birte Klingler, Claudia Machold, Paul Mecheril, Margarete Menz, Melanie Plößer & Nadine Rose (Hrsg.), *Differenz unter Bedingungen von Differenz. Zu Spannungsverhältnissen universitärer Lehre* (S. 7–28). Wiesbaden: Springer VS. [https://doi.org/10.1007/978-3-658-01340-0\\_1](https://doi.org/10.1007/978-3-658-01340-0_1)
- Baquero Torres, Patricia (2015). Geschlecht und Kultur im erziehungswissenschaftlichen Migrationsdiskurs am Beispiel der Interkulturellen Pädagogik und Sozialpädagogik. In Martin Sökefeld (Hrsg.), *Jenseits des Paradigmas kultureller Differenz* (S. 53–72). Bielefeld: transcript. <https://doi.org/10.14361/9783839402290-004>
- Biffl, Gudrun & Skrivaneck, Isabella (2011). *Schule – Migration – Gender. Endbericht*. Krems: Donau-Universität Krems.
- Braun, Katherine; Georgi, Fabian; Matthies, Robert; Pagano, Simona; Rodatz, Mathias & Schwertl, Maria (2018). Umkämpfte Wissensproduktionen der Migration. Editorial. *Movements*, 4(1). Zugriff am 12. September 2019 unter <http://movements-journal.org/issues/06.wissen/01.braun,georgi,matthies,pagano,rodatz,schwertl--wissensproduktionen-der-migration.html>.
- Caixeta, Luzenir; Guthmann, Thomas; Melter, Claus & Salgado, Rubia (2019). Dekoloniale Pädagogik, Bildung und Selbstorganisation. Ansätze aus den Migrationsgesellschaften Bolivien, Brasilien, Österreich und Deutschland im Dialog. In COMPA, maiz, das kollektiv & Entschieden gegen Rassismus und Diskriminierung (Hrsg.), *Pädagogik im globalen postkolonialen Raum. Bildungspotenziale von Dekolonisierung und Emanzipation* (S. 10–28). Weinheim: Beltz Juventa.
- Campbell, Fiona K. (2009). Having a career in disability studies without even becoming disabled! The strains of the disabled teaching body. *International journal of inclusive education*, 13(7), 713–725. <https://doi.org/10.1080/13603110903046002>
- Castro Varela, María do Mar (2016). Von der Notwendigkeit eines epistemischen Wandels. Postkoloniale Betrachtungen auf Bildungsprozesse. In Thomas Geier & Kathrin U. Zaborowski (Hrsg.), *Migration: Auflösungen und Grenzziehungen. Perspektiven einer erziehungswissenschaftlichen Migrationsforschung* (S. 43–59). Wiesbaden: Springer VS. [https://doi.org/10.1007/978-3-658-03809-0\\_3](https://doi.org/10.1007/978-3-658-03809-0_3)

- Crenshaw, Kimberlé (1989). Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine. *The University of Chicago Legal Forum*, 139(1), 139–167.
- Daniels, Susanne von; Degener, Theresia & Jürgens, Andreas (Hrsg.). (1983). *Krüppeltribunal*. Köln: Pahl-Rugenstein.
- DGfE (2017). *Stellungnahme der Deutschen Gesellschaft für Erziehungswissenschaft (DGfE)*. Zugriff am 26. August 2019 unter [www.dgfe.de/fileadmin/OrdnerRedakteure/Stellungnahmen/2017.01\\_Inklusion\\_Stellungnahme.pdf](http://www.dgfe.de/fileadmin/OrdnerRedakteure/Stellungnahmen/2017.01_Inklusion_Stellungnahme.pdf).
- Dietze, Gabriele (2008). Intersektionalität und Hegemonie(selbst)kritik. In Wolfgang Gippert, Petra Götte & Elke Kleinau (Hrsg.), *Transkulturalität. Gender- und bildungshistorische Perspektiven* (S. 27–43). Bielefeld: transcript. <https://doi.org/10.25595/1099>
- Gabel, Susan L.; Curcic, Svjetlana; Powell, Justin J. W.; Khader, Khaled & Albee, Lynn (2009). Migration and ethnic group disproportionality in special education: An exploratory study. *Disability and society*, 24(5), 625–639. <https://doi.org/10.1080/09687590903011063>
- Garland-Thompson, Rosemary (2011). Misfits: A feminist materialist disability concept. *Hypatia*, 26(3), 591–609. <https://doi.org/10.1111/j.1527-2001.2011.01206.x>
- Goeke, Stephanie & Kubanski, Dagmar (2012). Menschen mit Behinderungen als GrenzgängerInnen im akademischen Raum – Chancen partizipatorischer Forschung. *Forum: Qualitative Sozialforschung*, 13(1). Zugriff am 9. Juli 2019 unter [www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1782](http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1782).
- Gummich, Judy (2010). Migrationshintergrund und Beeinträchtigung. Vielschichtige Herausforderungen an einer diskriminierungsrelevanten Schnittstelle. In Jutta Jacob, Swantje Köbsell & Eske Wollrad (Hrsg.), *Gendering Disability. Intersektionale Aspekte von Behinderung und Geschlecht* (S. 131–151). Bielefeld: transcript.
- Hermes, Gisela (2006). Der Wissenschaftsansatz Disability Studies. Neue Erkenntnisgewinne über Behinderung? In Gisela Hermes & Eckhard Rohrmann (Hrsg.), *Nichts über uns – ohne uns! Disability Studies als neuer Ansatz emanzipatorischer und interdisziplinärer Forschung über Behinderung* (S. 15–30). Neu-Ulm: AG SPAK.
- Herzog-Punzenberger, Barbara & Unterwurzacher, Anne (2009). Migration – Interkulturalität – Mehrsprachigkeit. Erste Befunde für das österreichische Bildungswesen. In Werner Specht (Hrsg.), *Nationaler Bildungsbericht Österreich 2009* (Bd. 2. Fokussierte Analysen bildungspolitischer Schwerpunktthemen, S. 161–182). Graz: Leykam.
- Hölzl, Christa (2012). *SonderpädagogInnen als GutachterInnen. Der Prozess des Begutachtens aus der Perspektive von SonderpädagogInnen* (unveröffentlichte Dissertation). Innsbruck: Universität Innsbruck.
- Hughes, Bill (2004). Disability and the body. In John Swain, Sally French, Colin Barnes & Carol Thomas (Hrsg.), *Disabling barriers – enabling environments* (2. Aufl., S. 63–68). London: Sage.
- Huth-Hildebrandt, Christina (2002). *Das Bild der Migrantin. Auf den Spuren eines Konstrukts*. Frankfurt/Main: Brandes und Apsel.
- Kafer, Alison (2013). *Feminist, queer, crip*. Bloomington: Indiana University Press.
- Kalpaka, Annita & Mecheril, Paul (2010). ‚Interkulturell‘. Von spezifisch kulturalistischen Ansätzen zu allgemein reflexiven Perspektiven. In Paul Mecheril, María do Mar Castro Varela, İnci Dirim, Annita Kalpaka & Claus Melter (Hrsg.), *Migrationspädagogik* (S. 77–98). Weinheim: Beltz.
- Köbsell, Swantje (2007). Behinderung und Geschlecht – Versuch einer vorläufigen Bilanz aus Sicht der deutschen Behindertenbewegung. In Jutta Jacob & Eske Wollrad (Hrsg.), *Behinderung und Geschlecht – Perspektiven in Theorie und Praxis. Dokumentation einer Tagung* (S. 31–50). Oldenburg: BIS.
- Köbsell, Swantje (2012). *Wegweiser Behindertenbewegung: Neues (Selbst-)Verständnis von Behinderung*. Neu-Ulm: AG SPAK.

- Köbsell, Swante & Pfahl, Lisa (2015). Behindert, weiblich, migriert – Aspekte mehrdimensionaler Benachteiligung. *AEP Informationen*, (4), 10–14.
- Kubanski, Dagmar & Goeke, Stephanie (2018). Das Verhältnis von Macht, Geschlecht und (Dis-)Ability in der Forschung. *Journal für Psychologie*, 26(2), 95–113. <https://doi.org/10.30820/8248.06>
- Mayrhofer, Lisa; Oberwimmer, Konrad; Toferer, Bettina; Neubacher, Maria; Freunberger, Roman; Vogtenhuber, Stefan & Baumegeger, David (2019). Indikatoren C: Prozesse des Schulsystems. In Konrad Oberwimmer, Stefan Vogtenhuber, Lorenz Lassnigg & Claudia Schreiner (Hrsg.), *Nationaler Bildungsbericht Österreich 2018. Das Schulsystem im Spiegel von Daten und Indikatoren* (S. 123–196). Graz: Leykam.
- Mecheril, Paul (2010). Die Ordnung des erziehungswissenschaftlichen Diskurses in der Migrationsgesellschaft. In Paul Mecheril, María do Mar Castro Varela, İnci Dirim, Annita Kalpaka & Claus Melter (Hrsg.), *Migrationspädagogik* (S. 54–76). Weinheim: Beltz.
- Mecheril, Paul (2011). *Wirklichkeit schaffen: Integration als Dispositiv – Essay*. Zugriff am 16. März 2015 unter [www.bpb.de/apuz/59747/wirklichkeit-schaffen-integration-als-dispositiv-essay](http://www.bpb.de/apuz/59747/wirklichkeit-schaffen-integration-als-dispositiv-essay).
- Mecheril, Paul; Castro Varela, Maria do Mar; Dirim, İnci; Kalpaka, Annita & Melter, Claus (Hrsg.). (2010). *Migrationspädagogik*. Weinheim: Beltz.
- Mecheril, Paul; Thomas-Olalde, Oscar; Melter, Claus; Arens, Susanne & Romaner, Elisabeth (Hrsg.). (2013). *Migrationsforschung als Kritik? Spielräume kritischer Migrationsforschung*. Wiesbaden: Springer VS. <https://doi.org/10.1007/978-3-531-19144-7>
- McRuer, Robert (2006). *Crip theory: Cultural signs of queerness and disability*. New York: New York University Press.
- Oliver, Mike (2004). The social model in action: If I had a hammer. In Colin Barnes & Geof Mercer (Hrsg.), *Implementing the social model of disability: Theory and research* (S. 18–31). Leeds: The Disability Press.
- Puhr, Kirsten (2017). Drei Thesen zu Forschungsbedingungen der Erziehungswissenschaft im Themenfeld Inklusion. Eine Lektüre der Stellungnahme der Deutschen Gesellschaft für Erziehungswissenschaft zur Inklusion (2017). *Erziehungswissenschaft, Mitteilungen der Deutschen Gesellschaft für Erziehungswissenschaft*, 55(2), 79–88. <https://doi.org/10.3224/ezw.v28i2.9>
- Raab, Heike (2012). *Intersektionalität und Behinderung – Perspektiven der Disability Studies*. Zugriff am 8. Juli 2019 unter <http://portal-intersektionalitaet.de/uploads/media/Raab.pdf>.
- Reuter, Julia (2002). *Ordnungen des Eigenen in der Soziologie des Fremden*. Bielefeld: transcript. <https://doi.org/10.14361/9783839400845>
- Schönwiese, Volker (2019). Geschichte der Behindertenbewegung. Selbstbestimmt Leben Bewegung in Österreich. In Gottfried Biewer & Michelle Proyer (Hrsg.), *Behinderung und Gesellschaft: Ein universitärer Beitrag zum Gedenkjahr 2018* (S. 72–84). Wien: Institut für Bildungswissenschaft.
- Scotch, Richard K. (2009). “Nothing about us without us”: Disability rights in America. *OAH Magazine of History*, 23(3), 17–22. <https://doi.org/10.1093/maghis/23.3.17>
- Sherry, Mark (2004). Overlaps and contradictions between queer theory and disability studies. *Disability and society*, 19(7), 769–83. <https://doi.org/10.1080/0968759042000284231>
- Spivak, Gayatri Chakravorty (2009). *Outside in the teaching machine*. New York, London: Routledge.
- Taylor, Steven J. (2008). Before it had a name: Exploring the historical roots of disability studies in education. In Scot Danforth & Susan L. Gabel (Hrsg.), *Vital questions facing disability studies in education* (S. xxii–xxiii). New York: Peter Lang.
- Waldschmidt, Anne (1998). Flexible Normalisierung oder stabile Ausgrenzung: Veränderungen im Verhältnis Behinderung und Normalität. *Soziale Probleme*, 9(1), 3–25.
- Waldschmidt, Anne (2004). Macht der Differenz: Perspektiven der Disability Studies auf Diversität, Intersektionalität und soziale Ungleichheit. *Soziale Probleme*, 25(2), 173–193.



- Waldschmidt, Anne (2006). „Wir Normalen“ – „die Behinderten“? Erving Goffman meets Michel Foucault. In Karl-Siegbert Rehberg (Hrsg.), *Die Natur der Gesellschaft: Verhandlungen des 33. Kongresses der DGS in Kassel 2006* (S. 5799–5809). Frankfurt/Main: Campus.
- Walgenbach, Katharina (2007). Gender als interdependente Kategorie. In Katharina Walgenbach, Gabriele Dietze, Lann Hornscheidt & Kerstin Palm (Hrsg.), *Geschlecht als interdependente Kategorie* (S. 23–65). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Walgenbach, Katharina (2014). *Heterogenität – Intersektionalität – Diversity in der Erziehungswissenschaft*. Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Wansing, Gudrun & Westphal, Manuela (2014a). *Behinderung und Migration: Inklusion, Diversität, Intersektionalität*. Wiesbaden: Springer VS. [https://doi.org/10.1007/978-3-531-19401-1\\_2](https://doi.org/10.1007/978-3-531-19401-1_2)
- Wansing, Gudrun & Westphal, Manuela (2014b). Behinderung und Migration. Kategorien und theoretische Perspektiven. In Gudrun Wansing & Manuela Westphal (Hrsg.), *Behinderung und Migration: Inklusion, Diversität, Intersektionalität* (S. 17–48). Wiesbaden: Springer VS.
- Wansing, Gudrun & Westphal, Manuela (2019). Schnittstellen von Behinderung und Migration in Bewegung. In Manuela Westphal & Gudrun Wansing (Hrsg.), *Migration, Flucht und Behinderung: Herausforderungen für Politik, Dienste und psychosoziale Dienste* (S. 3–24). Wiesbaden: Springer. [https://doi.org/10.1007/978-3-658-15099-0\\_1](https://doi.org/10.1007/978-3-658-15099-0_1)
- Wibs (Hrsg.). (2005). *Das Gleichstellungsbuch*. Innsbruck: Alpina.
- Wroblewski, Angela & Striedinger, Angelika (2018). *Gleichstellung in Wissenschaft und Forschung in Österreich*. Wien: Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Forschung. <https://doi.org/10.2307/j.ctvbkjzrx.6>
- Yurtsever-Kneer, Selcuk (FeMigra Frankfurt) (2004). *Strategien feministischer Migrantinnenpolitik*. Zugriff am 5. August 2019 unter [www.trend.infopartisan.net/trd0104/t110104.html](http://www.trend.infopartisan.net/trd0104/t110104.html).
- Zaussinger, Sarah; Unger, Martin; Thaler, Bianca; Dibiasi, Angelika; Terzieva, Berta; Litofcenko, Julia; Binder, David; Brenner, Julia; Stjepanovic, Sara; Mathä, Patrick & Kulhanek, Andrea (2016). *Bericht zur sozialen Lage der Studierenden* (Bd. 2: Studierende). Wien: Institut für Höhere Studien.

## Zu den Personen

*Rahel More*, M. A., Universitätsassistentin, Institut für Erziehungswissenschaft und Bildungsforschung, Alpen-Adria-Universität Klagenfurt. Arbeitsschwerpunkte: Disability Studies, Sozialpädagogik und Inklusionsforschung.

E-Mail: [rahel.more@aau.at](mailto:rahel.more@aau.at)

*Viktorija Ratković*, Mag. Dr., Lektorin an der Alpen-Adria-Universität Klagenfurt. Arbeitsschwerpunkte: Kritische Migrationsforschung, Friedens- und Konfliktforschung, postmigrantische Medien, Konvivialität.

E-Mail: [viktorija.ratkovic@aau.at](mailto:viktorija.ratkovic@aau.at)

## Intersektionalität: praktisch oder nicht? Kritische Anmerkungen aus Sicht verschiedener Praxisfelder Sozialer Arbeit

### Zusammenfassung

Das Intersektionalitätskonzept wird im akademischen Feld hinsichtlich der Frage nach sozialer Ungleichheit, Macht und Herrschaft mittlerweile breit diskutiert. Dieser Beitrag wird den Fragen nachgehen, ob bzw. wie bekannt das Konzept im Feld der Praxis Sozialer Arbeit ist, wie Praktiker\*innen das Konzept im Hinblick auf ihren professionellen Alltag beurteilen und welche Weiterentwicklungen aus ihrer Sicht notwendig wären. Grundlage bildet die Diskussion mit verschiedenen Praxiseinrichtungen der Ostschweiz, welche ich im Zeitraum eines Jahres aufsuchte, um das Konzept vorzustellen und zu diskutieren. Es zeigte sich, dass Intersektionalität als Begriff und Konzept nicht bekannt ist, eine Fokussierung von Mehrfachdiskriminierungen aber sehr wohl praktiziert wird. Als macht- und herrschaftskritisches Analyseinstrument löste der Intersektionalitätsansatz in mehrerer Hinsicht Aha-Erlebnisse bei den Praktiker\*innen aus und wurde vor allem für die kritische Selbstreflexion sowie für die Ent-Individualisierungsarbeit von Adressat\*innen sehr geschätzt. Weiterentwicklungsbedarf wurde hinsichtlich handlungsbezogener Konsequenzen formuliert.

### Schlüsselwörter

Intersektionalität, Mehrfachdiskriminierung, Soziale Arbeit, Soziale Ungleichheit, Macht- und Herrschaftsstrukturen

### Summary

Doing intersectionality? The critical views of social workers of the concept of intersectionality

Intersectionality is currently being widely discussed as part of the academic debate about social inequality, power and domination. This article focuses on the issues of whether and to what extent intersectionality is known in the field of social work, whether social workers judge the concept as helpful or not for their day-to-day professional work, and which revisions they consider to be necessary. To that end, I visited 10 social institutions in different fields of social work in Switzerland over a period of 12 months to present and discuss the concept. It became clear that practitioners are unaware of the concept of intersectionality, but also that the struggle against multiple discrimination is widespread and regarded as self-evident. All those I spoke to felt that intersectionality is very useful for analysing the structures of power and domination, and in particular for critical self-reflection, as well as for countering the tendency to individualize clients' situations. There was felt to be a need to draw the relevant consequences for day-to-day work.

### Keywords

intersectionality, multiple discrimination, social work, social inequality, power and domination

Im akademischen Feld werden Fragen um In- und Exklusion, soziale Ungleichheit, Macht und Herrschaft aktuell vielfach unter dem Stichwort „Intersektionalität“ diskutiert (exemplarisch Riegel 2010, 2016; Walgenbach 2012; Winker/Degele 2009), vielfach werden dabei auch intersektionale Implikationen hinsichtlich professionellen Handelns in Sozialer Arbeit beleuchtet. Vor allem im Feld der Anti-Bias-Arbeit gibt es zahl-

reiche methodische Tools für eine antidiskriminierende, macht- und herrschaftskritische Praxis.<sup>1</sup> Schließlich wird das Intersektionalitätskonzept auch vermehrt in Studiengängen Sozialer Arbeit thematisiert. Der Gewinn intersektionaler Perspektiven auf Inklusion liegt dabei nicht in völlig neuen ungleichheitsbezogenen Fragen oder theoretischen Hintergründen. Vielmehr gelingt es Intersektionalität, sehr komplexe Prozesse und Strukturen der In- und Exklusion konsequent macht- und herrschaftskritisch zu identifizieren, indem strukturelle, symbolische sowie subjektive Perspektiven aufeinander bezogen werden (Winker/Degele 2009; Bronner/Paulus 2017).

Dieser Beitrag geht zunächst der Frage nach, wie bekannt das Intersektionalitätskonzept im Feld der *Praxis Sozialer Arbeit* ist, deren Adressat\*innen auf ganz unterschiedliche Weise von In- und Exklusion in oder aus gesellschaftlichen Teilsystemen betroffen sind. Weiter wird die Frage erörtert, wie *brauchbar* Sozialarbeitende das Intersektionalitätskonzept für ihren konkreten professionellen Alltag beurteilen, und daran anschließend, ob es aus ihrer professionellen Sicht Weiterentwicklungen, Überarbeitungen, Hilfsmittel o. ä. gäbe, um Intersektionalität für praktische Fragen und Handlungsmöglichkeiten zu nutzen. Hintergrund ist das Ende 2017 erschienene *Lehrbuch Intersektionalität* (Bronner/Paulus 2017), welches unter anderem den Anspruch hat, Studierenden und Praktiker\*innen einen verständlichen Einblick ins Thema zu bieten. In Lehrveranstaltungen mit Studierenden, so meine Erfahrung, wird das Konzept als sehr spannend und analytisch hilfreich diskutiert, handlungspraktische Konsequenzen bleiben – zumindest aus studentischer Sicht – überwiegend offen. Diese Fragen beschäftigen auch viele Praktiker\*innen, wie sich weiter unten zeigen wird. Nach Erscheinen des Buches suchte ich daher verschiedene Praxiseinrichtungen der Ostschweiz auf, um zu erfahren, wie bzw. ob Intersektionalität als Begriff und Konzept bekannt ist (1), wie Sozialarbeitende vor dem Hintergrund ihrer alltäglichen, professionellen Handlungszusammenhänge das komplexe Konzept beurteilen (2), und schließlich, welche konstruktive Kritik sie mir mitgeben, um das Konzept für eine antidiskriminierende, inkludierende Praxis weiterzuentwickeln (3).<sup>2</sup> Insgesamt wurden im Jahr 2018 zehn Einrichtungen in den Feldern Kinder- und Jugendhilfe, Menschen mit Beeinträchtigung, Suchthilfe, Migration und Alter besucht, wobei jeweils verschiedene Hierarchiestufen beteiligt waren (von Teamsitzungen bis Leitungsebene). Ein knappes Jahr später wurden die Praxiseinrichtungen eingeladen, die aus ihren Rückmeldungen gezogenen Schlüsse hinsichtlich methodischer Tools, forschungsrelevanter Fragen sowie lehrbezogener Konsequenzen abermals zur Diskussion zu stellen.

Mein Beitrag wird die Essenz der verschiedenen Diskussionen skizzieren und die daraus resultierten Überarbeitungen intersektionaler Hilfsmittel vorstellen. Hierfür wird zunächst ein Schnelldurchlauf durch die Geschichte des Intersektionalitätskonzepts unternommen, um deutlich zu machen, dass die in Theorie und Praxis unter dem Stichwort *Intersektionalität* diskutierten Aspekte eine längere Geschichte haben als der Begriff selbst. Sodann wird mein Vorgehen in den Praxiseinrichtungen beschrieben, Anmerkun-

1 Konkrete Übungen und Arbeitskonzepte stellen z. B. Initiativen und Institute im Rahmen der Anti-Bias-Arbeit oder Social-Justice-Trainings zur Verfügung. Siehe z. B. [www.portal-intersektionalitaet.de](http://www.portal-intersektionalitaet.de).

2 Eine kurze Reflexion meiner Eindrücke nach einem ersten Praxisdurchlauf wurde im März 2019 in der Fachzeitschrift *Sozial Aktuell* des Berufsverbands Soziale Arbeit Schweiz, Avenir Social, publiziert (Nr. 3, März 2019).

gen, Bedarfe und Hinweise aus den diversen Diskussionen dargelegt<sup>3</sup> und schließlich ein Fazit gezogen.

## 1 Der intersektionale Weg

1989 führte die US-amerikanische Juristin Kimberlé Crenshaw den Begriff Intersection ein, um zu verdeutlichen, dass Diskriminierungserfahrungen in der Fokussierung des Zusammenwirkens verschiedener Ungleichheitskategorien erfasst werden müssen (Crenshaw 1989). Wenngleich sich Crenshaws Begriff der Intersectionality im akademischen Feld ab den 1990er-Jahren allmählich durchsetzte, gab es vor und während der Etablierung bereits zahlreiche Arbeiten und Debatten, welche die komplexe Wirkungsweise verschiedener sozialer Kategorien thematisierten und analysierten.<sup>4</sup>

Der Ursprung dieser Debatten wird mit dem US-amerikanischen Black Feminism und der Critical Race Theory Ende der 1960er-Jahre in Verbindung gebracht. Schwarze Frauen innerhalb der Bewegungen übten unter anderem Kritik an einem Feminismus, der sich fast nur an weißen, westlichen, heterosexuellen Mittelschichtsfrauen orientierte (exemplarisch hooks 1984; Combahee River Collective 1982; Davis 1982). Auch im deutschsprachigen Raum wurde innerhalb der Frauenbewegung und -forschung seit den 1970er-Jahren immer wieder Kritik an einer Fassung der Kategorie Frau laut. Migrantinnen\*, Jüdinnen\*, Lesben\*, Frauen\* mit Behinderung usw. fühlten sich und ihre Lebensrealitäten nicht wahrgenommen und forderten, die Vielfalt und Heterogenität unter Frauen\* wahrzunehmen, statt von einer Art Homogenität auszugehen. Intersektionale Perspektiven auf soziale Ungleichheit und Diskriminierung wurden damals also bereits eingefordert, ohne sie allerdings so zu benennen. Auch waren diesen Debatten macht- und herrschaftskritische Aspekte inhärent, wenngleich sie nicht immer explizit benannt und analytisch systematisiert wurden wie heutzutage unter dem Stichwort Intersektionalität.

Im akademischen Feld wurden macht- und herrschaftskritische Sichtweisen in verschiedensten Feldern im Zusammenhang mit Mehrfachdiskriminierung über viele Jahrzehnte debattiert,<sup>5</sup> doch erst Crenshaws „Metapher der Intersektionalität [erfuhr; K. B.] eine schnelle Verbreitung [...] und [fand] Eingang in unterschiedliche Forschungsfelder und Politikbereiche. Anderen (früheren) Begriffsbildungen, die das gleiche Ziel verfolgten, gelang dies nicht“ (Lutz/Herrera Vivar/Supik 2010: 13).

Intersektionalität als Begriff und Konzept hat also eine lange, bewegte Geschichte. Aktuell könnte die Relevanz von Intersektionalität wohl am ehesten so beschrieben werden: Offenbar bietet der Begriff die Möglichkeit, diverse Bewegungen, Kritiken, Debatten und Forderungen um einseitige Perspektiven auf Praxen sozialer Ungleich-

3 Diese informalen Diskussionen wurden von mir während der Besuche protokolliert und nachbereitend zusammenfassend thematisch sortiert.

4 Genannt seien hier exemplarisch bell hooks (1984), Patricia Hill Collins (1990), Floya Anthias und Nira Yuval-Davis (1992), Aktas Gülşen (1993), Birgit Rommelspacher (1995), Helma Lutz und Norbert Wenning (2001), Gudrun-Axeli Knapp (2008, 2013), Gabriele Winker und Nina Degele (2009). Für einen ausführlichen Überblick s. Kathrin Schrader und Nicole von Langsdorff (2014).

5 Vgl. hierzu ausführlich Bronner/Paulus (2017: 65–77).

heit, auf Macht- und Herrschaftsverhältnisse, auf Unterdrückungsstrukturen, auf In- und Exklusion zu fassen und zu konzeptualisieren.

Hier schließt nun das Anliegen dieses Beitrags sowie der Praxiserkundungen an. Es geht um die Fragen, ob diese Debatten und Forderungen aus sozialen Bewegungen und akademischem Feld im Praxisfeld Sozialer Arbeit angekommen sind und als wie brauchbar Intersektionalität für professionelles Handeln erachtet wird.

## 2 Intersektionalitätskritische Praxisperspektiven

Um Fragen hinsichtlich einer Anwendbarkeit des Intersektionalitätsansatzes im Feld sozialpädagogischer/-arbeiterischer Praxis eruieren zu können, reiste ich, wie oben beschrieben, in zehn verschiedene Praxiseinrichtungen in den Feldern Kinder- und Jugendhilfe, Menschen mit Behinderung, Suchthilfe, Migration und Alter, um den Ansatz vorzustellen und zu diskutieren. Mein Vorgehen bei der Kontaktaufnahme war geleitet von bereits bestehenden Kontakten meinerseits und von Hinweisen aus der Fachstelle Praxisausbildung der Fachhochschule St. Gallen, in der ich arbeite. Wichtig war mir dabei eine möglichst breite Streuung über verschiedene Praxisfelder.

Meine Arbeit mit den Praktiker\*innen bestand aus drei Teilen, die im Folgenden beschrieben werden.

### 2.1 Teil 1: Vorstellung des Intersektionalitätsansatzes

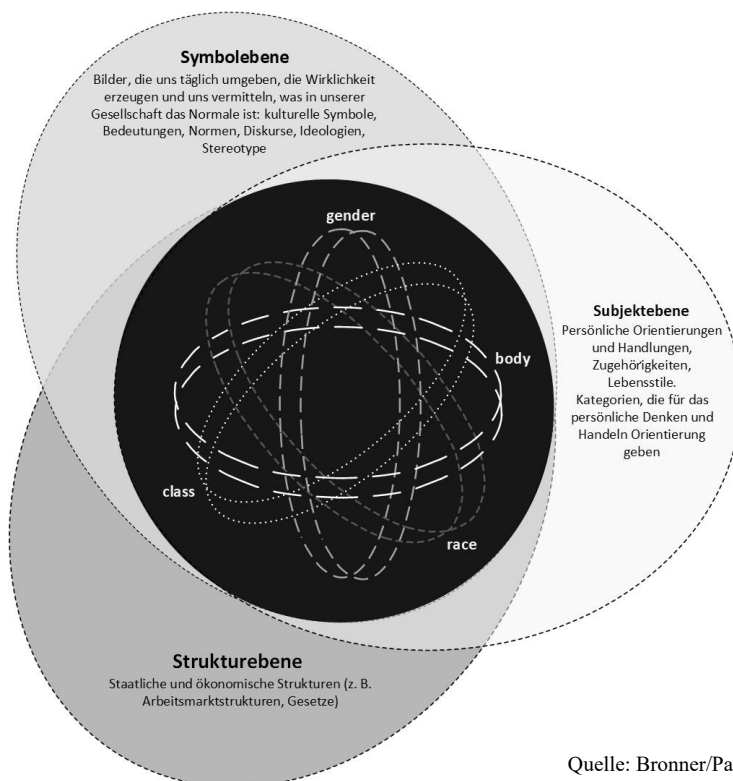
Den Einstieg bildete die methodische Übung *Ein Schritt nach vorn* aus der Anti-Bias-Arbeit. In dieser Übung erhalten die Teilnehmenden eine fremde Identität und werden zunächst gebeten, sich aufgrund einiger Fragen wie z. B.: *Wie war deine Kindheit?*, *Wie lebst du gerade?*, *Was machst du so in deiner Freizeit?* in die Person hineinzuzusetzen. Nun stellen sich alle nebeneinander auf und der\*die Spielleiter\*in liest zehn bis 15 Fragen vor, die sich alle auf die vier Strukturkategorien Gender, *race*, Class, Body des Intersektionalitätskonzepts beziehen (Winker/Degele 2009), z. B.: *Kannst du es dir leisten, mindestens 1 x pro Woche ins Kino zu gehen?* *Gab es in deinem Elternhaus Bücher?* *Kannst du dich bei der Arbeit oder auf dem Weg dorthin sicher fühlen vor sexuellen Belästigungen oder Übergriffen?* *Kannst du problemlos an einer Hochschule studieren?* *Kannst du dir sicher sein, im Zug von Amsterdam nach Zürich nicht von der Grenzpolizei kontrolliert zu werden (Stichprobenkontrolle)?* *Kannst du problemlos an jedem Ort selbstständig die Toilette aufsuchen?* *Kannst du ohne Vorbehalte deine\*n Partner\*in auf der Straße küssen?* *Kannst du dir sicher sein, trotz gleicher Qualifikation bei Bewerbungen nicht aufgrund deines Geschlechts, deiner Hautfarbe oder deiner sexuellen Orientierung der\*die Zweite zu sein?*

Kann eine Frage mit *Ja* beantwortet werden, so darf ein Schritt nach vorn gemacht werden, bei *Nein* bleibt man\*frau stehen. Nach den Fragen stehen die Teilnehmenden im Raum verteilt, sehen ihre eigene Position sowie die der anderen und tauschen sich in einer angeleiteten Auswertung über ihre Wahrnehmungen und Empfindungen aus. Die Übung macht erfahrbar, wie bestimmte soziale Kategorien sowie deren Zusammenwirken das Vorwärtskommen fördern oder behindern und damit gesellschaftliche Teilhabe ermöglichen oder verhindern. Sie eignet sich daher sehr gut, um die Ebenen

und Kategorien des Intersektionalitätskonzepts sowie die damit verbundenen macht- und herrschaftskritischen Aspekte (Winker/Degele 2009) auf gewisse Weise *erlebbar* zu machen und zu thematisieren, bevor sie theoretisch hergeleitet werden. In allen Praxis-einrichtungen löste diese Übung sehr viel Diskussion und Sensibilität aus. Zu erleben, wie sich das Zusammenwirken verschiedener Ungleichheitskategorien unmittelbar auf ein Vorwärtskommen in der Gesellschaft auswirkt, berührte alle Teilnehmenden, oftmals wurden auch direkte Bezüge zu Adressat\*innen hergestellt.

Nach einer Auswertung der Übung bildete die Vorstellung der wesentlichen „Eckpfeiler“ des Intersektionalitätskonzepts<sup>6</sup> den zweiten Teil des Workshops. Wichtig schien dabei vor allem eine verständliche Vermittlung der Struktur-, Symbol- und Subjektebene (Winker/Degele 2009) sowie deren wechselseitige Interdependenzen. Ebenso relevant war die Herleitung und Begründung der Strukturkategorien *race*, *Class*, *Gender* und *Body* (Winker/Degele 2009). Bei der Diskussion dieser komplexen Zusammenhänge konnte an das Erleben in der zuvor durchgeführten Übung angeknüpft werden, zudem sollte sich folgende Grafik aus Bronner und Paulus (2017) als sehr hilfreich und inspirierend erweisen (Abb. 1):

Abbildung 1: Intersektionale Grafik



Quelle: Bronner/Paulus (2017: 83).

6 Auf eine ausführliche Erläuterung des Intersektionalitätskonzepts wird an dieser Stelle verzichtet. Siehe hierzu Winker/Degele (2009), Schrader/von Langsdorff (2014) oder Bronner/Paulus (2017).

Die Einführung ins Intersektionalitätskonzept endete mit Fragen an die Praktiker\*innen und bildete den Übergang zum dritten Teil, der Diskussion und den kritischen Anmerkungen vonseiten der Teilnehmenden.

Folgende Fragen leiteten die Diskussion ein:

- Wo und wie begegnet ihr Diskriminierungen in eurem Arbeitsalltag?
- Wie wirken Strukturen und/oder Mechanismen der In- und Exklusion auf eure Arbeit ein?
- Oder anders gefragt: Wo und wie sind Kategorien wie Geschlecht, Alter, Klasse, Nationalität, Religion, Herkunft (usw.) relevant und wo bzw. wie „wirken“ die Ebenen auf euch und euer Handeln ein?
- Wie geht ihr damit um?
- Denkt ihr, dass ihr selbst manchmal auch diskriminiert (Einfluss Symbolebene auf euer konkretes Handeln: Vorurteile, Zuschreibungen usw.) bzw. dass ihr Diskriminierungen bewusst verringert oder gar vermeidet?
- Wo seht ihr Möglichkeiten und Grenzen in eurer Arbeit hinsichtlich In- und Exklusionsstrukturen bzw. -mechanismen?
- (Wie) kann euch im professionellen Handeln der Intersektionalitätsansatz helfen? Wo seht ihr Grenzen? Was ist hilfreich? Was regt ihr an und möchtet ihr mir mitgeben? Was müsste weiter bearbeitet werden?
- Was bringt dieser Ansatz euch (euerm professionellen Handeln), was bringt er den Adressat\*innen (bzw.: Was müsste verändert, erweitert usw. werden, *damit* er etwas bringen würde)?

Auf der Grundlage dieser Fragen konnten wir sehr gut in die Diskussion einsteigen, in der das Intersektionalitätskonzept von den Praktiker\*innen unmittelbar zu ihrer direkten Arbeit in Bezug gesetzt wurde. Wie oben erwähnt erfolgte die Diskussion zunächst offen und ohne weitere Strukturierungsmittel. In einer zweiten Phase wurde ein Raster zur intersektionalen Analyse vorgestellt (s. Punkt 2.3). Die gesamte Diskussion wurde stichwortartig protokolliert und nachbereitend sortiert und zusammengefasst.<sup>7</sup>

## 2.2 Teil 2: Kritische Diskussion des Intersektionalitätsansatzes aus Sicht der Praktiker\*innen

Zunächst ist festzuhalten, dass alle Praktiker\*innen die Thematisierung von In- und Exklusionsprozessen und ein analytisches Denken in Mehrfachdiskriminierungen als selbstverständlichen Bestandteil ihrer Praxis beschreiben. Intersektionalität als Begriff und analytisches Konzept, dies zeigt sich einrichtungsübergreifend, ist allerdings nicht bekannt, vielmehr wirft der Begriff Irritationen und Fragen auf. Ausnahmen bilden Mitarbeiter\*innen, denen Intersektionalität im noch nicht so weit zurückliegenden Studium

---

<sup>7</sup> Wichtig scheint mir, hier anzumerken, dass für alle drei Teile insgesamt jeweils ca. zwei Stunden Zeit zur Verfügung standen und die Teilnehmendenzahl von fünf bis 20 reichte. Die Diskussionen konnten daher nicht in die Tiefe führen, sondern lediglich erste Anhaltspunkte zu den Fragen liefern, ob der Intersektionalitätsansatz bekannt ist und was diesbezüglich aus Sicht der Teilnehmenden als *praxistauglich* erachtet wird.

begegnete. Diesbezüglich gibt es die klare Rückmeldung, einen alternativen Begriff zu finden.<sup>8</sup>

Der Intersektionalitätsansatz wurde über alle Praxisfelder hinweg als sehr inspirierend und hilfreich eingeschätzt – trotz der o. g. Selbstverständlichkeit der Thematisierung von In- und Exklusionsprozessen sowie des analytischen Denkens in Mehrfachdiskriminierungen. Vor allem die Teilnehmenden aus den Feldern Menschen mit Beeinträchtigung sowie Suchthilfe äußerten sich selbstkritisch hinsichtlich ihrer Fokussierungen auf nur eine Kategorie, in diesem Fall Körper, und konstatierten eine Sensibilisierung und Perspektivenerweiterung durch einen intersektionalen Blick. Praktiker\*innen im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe dagegen positionierten sich unterschiedlich. Die einen bezeichnen multiperspektivische Analysen, Reflexionen und Handlungsansätze als selbstverständlich, etwa mit Aussagen wie „Wir können gar nicht anders, da unsere Zielgruppen schon so viel Diversität mitbringen und Normativität ständig infrage stellen“. Andere wiederum bemängeln selbstkritisch eher eindimensionale Denk- und Handlungsmuster und führen dies vor allem auf Finanzierungsstrukturen immanente Kategorisierungen zurück. Im Bereich der Arbeit mit alten Menschen scheint die Kategorie Alter andere Kategorien wie z. B. Sexualität oder Behinderung auf gewisse Art obsolet zu machen oder so zu dominieren, dass sie wie ‚verschwinden‘ bzw. aus dem Blick geraten. Auch Migration scheint eine Kategorie zu sein, die andere Kategorien leicht in den Hintergrund rücken lässt.

Ein intersektionaler Blick wurde, so könnte zunächst zusammenfassend konstatiert werden, für eine differenziertere Analyse des eigenen professionellen Handelns sowie für die Situation von Adressat\*innen als weiterführend erachtet, weil er zu Multiperspektivität ‚zwingt‘.

Weiter entstanden sehr schnell äußerst selbstkritische Diskussionen über die eigene Verwicklung in ungleichheitsgenerierende Strukturen, in vorurteilbehaftetes Denken und in stigmatisierende oder diskriminierende Handlungszusammenhänge. Hier waren die Offenheit und ehrliche Selbstkritik über alle Handlungsfelder hinweg beeindruckend. Vor allem die analytische Trennung von Ebenen und Kategorien sozialer Ungleichheit und deren komplexe Wechselwirkungen führen, so die Rückmeldungen, zu mehr Trennschärfe und Tiefe im analytischen Denken. Die Grafik in Abbildung 1 wurde für die Erfassung komplexer Wechselwirkungen zwischen Kategorien und Ebenen sowie deren Zusammenhang zu Macht- und Herrschaftsstrukturen als sehr hilfreich beurteilt. Individuelle Lebenszusammenhänge, Problematiken und Möglichkeitsräume von Adressat\*innen, so die Teilnehmenden weiter, können so konsequenter und bewusster in Bezug zu gesellschaftlichen Verhältnissen erfasst werden.

Wie oben erwähnt, wurden in allen Diskussionen diese Zusammenhänge bezogen auf die eigene Praxis sehr selbstkritisch diskutiert. Im Feld der Arbeit mit Menschen mit Beeinträchtigung wurde z. B. bzgl. Zimmereinteilungen oder Freizeitgestaltung selbstkritisch offengelegt, dass die Dominanz der Kategorie Körper geschlechtliche, sexuelle oder altersbezogene Kategorien ‚zudecke‘ und damit die Gefahr bestünde, spezifische

8 Innerhalb der jeweiligen Workshops sowie im Anschlusstreffen nach einem Jahr gelang dies allerdings nicht – demnach scheint, trotz der angemerkten Sperrigkeit des Begriffs *Intersektionalität*, eine treffende Alternative nicht ohne Weiteres aufspürbar.



Bedürfnisse zu missachten. Ein Team der offenen Jugendarbeit berichtete von Mechanismen, Kolleg\*innen mit Migrationshintergrund vorschnell als Expert\*innen oder Zuständige für Jugendliche mit ähnlichem Hintergrund einzustufen. Im Feld der Suchthilfe entstanden Diskussionen über die Erhöhung der Chancen bei Wohnungssuchen, indem andere Kategorien bewusst und taktisch aufgewertet bzw. mehr in den Vordergrund gerückt werden. Das Aufdecken blinder Flecken, ein Durchbrechen eigener Gewissheiten sowie vorschneller und routinierter Interpretationen, das Erkennen von Zuschreibungen und Grundhaltungen im Team scheinen vor dem Hintergrund eines intersektionalen Analyseblicks demnach konsequenter und differenzierter möglich.

Die Ebenen und Kategorien wurden unmittelbar mit der subjektiven Positionierung innerhalb der Gesellschaft sowie dem eigenen professionellen Handeln in Zusammenhang gebracht. Hinsichtlich der Kategorien wurden Fragen aufgeworfen wie: *Wo und wie bin ich selbst – als Person sowie im konkreten professionellen Handeln – in Zuschreibungsprozesse, Vorurteilsdenken, Diskriminierungspraxen involviert? Welche Kategorien habe ich bisher vernachlässigt bzw. nicht in Zusammenhang mit anderen Kategorien gedacht und daher mögliche Handlungsoptionen übersehen?* Vor dem Hintergrund von Struktur-, Symbol- und Subjektebene wurden Fragen diskutiert wie: *Auf welcher Ebene sollte mein Handeln ansetzen? Welche Ebene ist von mir womöglich gar nicht direkt beeinflussbar (Strukturen, Diskurse), wirkt auf subjektiver Ebene dennoch auf mich und die Adressat\*innen ein? Welche Ebene kann ich nicht direkt, jedoch z. B. über institutionsübergreifende Zusammenhänge beeinflussen? Wo kann ich, können und sollten wir zu einer Veränderung beitragen, auch auf Struktur- und Symbolebene?* In allen Diskussionen wurden diverse Spannungsfelder thematisiert, deren oftmals implizites Wirken im Alltag durch eine intersektionale Analyse deutlich(er) auf dem Tisch liegen kann wie etwa organisationale Strukturen, die das eigene Handeln begrenzen und erst mal nicht beeinflussbar erscheinen, oder auch Finanzierungsanträgen oder Aufnahmeprinzipien inhärente Kategorisierungslogiken, politische Strukturen und öffentliche Diskurse, die Ohnmachtsgefühle und Hilflosigkeit auslösen.

Während der Praxisbesuche blieb leider nicht genügend Zeit, um das Potenzial des Intersektionalitätsansatzes zu möglichen Handlungskonsequenzen in den spezifischen Handlungsfeldern differenziert zu diskutieren oder methodisch zu rahmen. Hierzu bräuchte es sicher sowohl mehr Zeit und vor allem ein forschungsmethodologisch gerahmtes Vorgehen. Angerissen wurden Überlegungen über Vernetzungsmöglichkeiten, die Frage des politischen Mandats, die Funktion Sozialer Arbeit im Sozialstaat usw., welche jedoch nicht konsequent unter macht- und herrschaftskritischer, intersektionaler Perspektive vertieft werden konnten.

Die Vertiefung in den Intersektionalitätsansatz führt also, so ein erstes Zwischenfazit, zu einer differenzierteren Diskussion von Ungleichheits- und Diskriminierungspraxen sowie von Strukturen und Prozessen der In- und Exklusion, vor allem in Bezug auf Selbstreflexion, Teamkonstellationen bzw. -dynamiken, institutionelle Strukturen, Denk- und Handlungsmuster aufseiten von Adressat\*innen sowie gesellschaftliche und politische Strukturen, in die sowohl das eigene (professionelle) Handeln als auch die Lebensbedingungen der Adressat\*innen verwickelt sind. Anders gesagt: Eine kritische intersektionale Analyse wird hinsichtlich dieser Zusammenhänge durchweg als unabdingbar und weiterführend konstatiert.

### 2.3 Teil 3: Intersektionale Analyseinstrumente – brauchbar oder nicht?

Neben diesen als positiv und weiterführend erachteten Aspekten des Intersektionalitätsansatzes gab es auch nachdenkliche und kritische Überlegungen. Diese beziehen sich auf intersektionale (methodische) Handlungsimplicationen in der konkreten (Fall-)Arbeit.

Als ein Instrument für eine intersektionale Analyse konkreter Situationen oder Fälle wurde den Praktiker\*innen das folgende *intersektionale Analyseraster* zur Verfügung gestellt (Tab. 1):

Tabelle 1: Intersektionales Analyseraster

	Strukturebene staatliche und ökonomische Strukturen (z. B. Arbeitsmarkt- strukturen, Gesetze)	Symbolebene Bilder, die uns täglich umgeben, die Wirklichkeit erzeugen und uns vermitteln, was in unserer Gesellschaft das Normale ist: kulturelle Symbole, Bedeu- tungen, Normen, Diskurse, Ideologien, Stereotype	Subjektebene persönliche Orientierungen und Handlungen, Zugehörigkeiten, Lebensstile  Kategorien, die für das per- sönliche Denken und Handeln Orientierung geben
gender			
race			
class			
body			

Quelle: Bronner/Paulus (2017: 99f.), in Anlehnung an Riegel (2010).<sup>9</sup>

Das Raster versucht, so Bronner/Paulus (2017: 99f.), komplexe Wechselwirkungen zwischen den Ebenen und Kategorien in der konkreten (Fall-)Arbeit aufspürbar zu machen. Hierfür werden Situationen, Lebenszusammenhänge, Problemkonstellationen o. ä. in ihren Zusammenhängen mit den Ebenen und Kategorien analysiert und daraus resultierende Erkenntnisse in den jeweiligen Spalten festgehalten. Wechselwirkungen und Überkreuzungen können wiederum durch Pfeile direkt sichtbar gemacht werden. Trotz der Begrenztheit des Rasters<sup>10</sup> kann die Arbeit damit, so die Argumentation von Riegel (2010) und Bronner/Paulus (2017), mindestens zweierlei verdeutlichen: Zum einen ergeben sich aufgrund der komplexen Wechselwirkungen innerhalb der Ebenen, innerhalb der Kategorien sowie zwischen Ebenen und Kategorien *während des Ausfüllens* Erkenntnisprozesse, Fragen und Irritationen, die Ansatzpunkte für Handlungsoptionen

<sup>9</sup> Riegels Überlegungen gehen auf die intersektionale Mehrebenenanalyse nach Winker/Degele (2009) zurück.

<sup>10</sup> Bereits Riegel (2010) sowie dann später Bronner/Paulus (2017) weisen auf die Grenzen des zweidimensionalen, womöglich statisch erscheinenden Rasters hin.

sind, da sich durch das Einfügen von Lebenssituationen, Fakten, Problemen usw. in abgetrennte Felder (Gender, Body, Symbolebene usw.), die in Wirklichkeit komplexe Verwobenheiten unmittelbar zeigen. Daher geht es nicht in erster Linie um ein *richtiges* Ausfüllen des Rasters, sondern um eine Sensibilität für die dabei entstehenden Irritationen, Widersprüche und Fragen sowie um deren Weiterverfolgung hinsichtlich professioneller Analyse- und Handlungskonsequenzen. Zum anderen können durch die Arbeit mit dem Raster Kategorien, Überkreuzungen, Zusammenhänge usw. verdeutlicht bzw. erst entdeckt werden, die zuvor womöglich gar nicht mitgedacht wurden. Möglicherweise liegen also „in den Zuordnungsversuchen paradoxe Erkenntnismomente, die bisherige analytische blinde Flecken ausleuchten können“ (Bronner/Paulus 2017: 100).

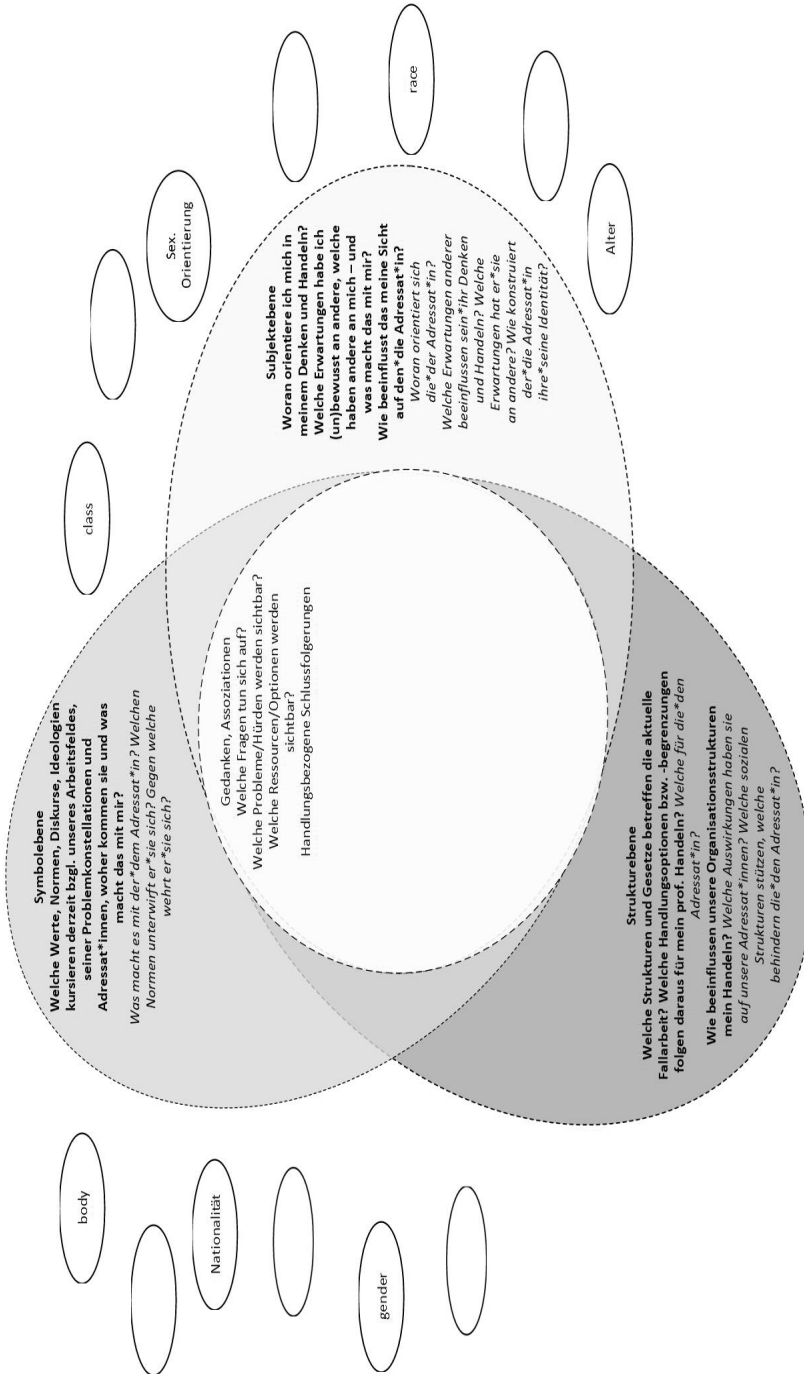
Das Raster wurde bei den Praxiserkundungen sehr unterschiedlich diskutiert. Die einen beurteilten es als sehr hilfreich für die Selbstreflexion, die Arbeit im Team oder konzeptionelle Prozesse. Hier wurde vor allem die Möglichkeit hervorgehoben, durch das Raster individuelle oder teambezogene blinde Flecken zu entdecken. Diese bezogen sich in erster Linie auf kategoriales Denken – es gab zum Teil richtige Aha-Momente im Erkennen der eigenen Fixierung spezifischer Kategorien sowie der Horizonterweiterung aufgrund eines öffnenden analytischen Blicks. Für die gemeinsame Arbeit *mit* Adressat\*innen wurde das Raster ebenso als sehr wertvoll und weiterführend eingeschätzt, vor allem um Probleme zu ent-individualisieren, indem direkte Zusammenhänge zwischen Struktur-, Symbol- und Subjektebene aufgezeigt werden können. Hier gab es auch ganz konkrete Ideen, das Raster etwa bei Aufnahmeverfahren oder Wiedereingliederungsanträgen zu nutzen.

Kritik am Raster bezog sich vor allem auf die Starrheit und die Fixierung durch das Ausfüllen von Kästchen, und es wurde moniert, der Blick würde ausschließlich auf Defizite gelenkt.

### 2.3.1 Erste Konsequenz: Überarbeitung des Rasters

Die verschiedenen Rückmeldungen führten zu einer Weiterentwicklung des Rasters: Um die Wechselwirkungen zu verdeutlichen und Statik zu verringern, lag die Darstellung analog der oben eingeführten Grafik aus Bronner/Paulus (2017) nahe – nicht zuletzt, da sich diese für die Diskussionen in den Praxiseinrichtungen als sehr hilfreich und anregend erwiesen hatte. Zudem wird durch diese grafische Darstellung ein hierarchischer Blick auf die Ebenen vermieden, da sie, anders als im Raster, nicht zu einem Ausfüllen von links nach rechts einlädt. Auf Anregung der Teilnehmenden wurden Fragen zur Struktur-, Symbol- und Subjektebene angeführt, welche die Ebenen konkreter greifbar machen. Dabei beziehen sich die Fragen ebenso auf Sozialarbeiter\*innen (fett) wie Adressat\*innen (kursiv) und geben somit unterschiedlichen Wirklichkeitskonstruktionen und Subjektpositionierungen Raum. Zudem verdeutlichen die Fragen den Anspruch, die Analyse gemeinsam mit den Adressat\*innen durchzuführen (Bronner/Paulus 2017: 101).

Abbildung 2: Intersektionale Handlungskonsequenzen



Quelle: eigene Darstellung in Anlehnung an Bronner/Paulus (2017: 101).

Die Grafik lässt in der Mitte Platz für Gedanken, Assoziationen, Fragen, Schlussfolgerungen usw., die sich, wie oben beschrieben, *während* des Ausfüllens ergeben. Das Anführen von Ressourcen und möglichen (Handlungs-)Optionen versucht, der Kritik einer Defizitlastigkeit etwas entgegenzuwirken. Die genannten Kategorien neben der Grafik sollen dafür sorgen, dass die Strukturkategorien mitgedacht werden (Winker/Degele 2009), die weißen Kästchen lassen Raum für Kategorien, die während der Arbeit auftauchen.

### 2.3.2 Zweite Konsequenz: methodische Handlungskonsequenzen

Nach der Diskussion der positiven und kritischen Aspekte des Intersektionalitätsansatzes stand bei den meisten Praxisbesuchen die Frage im Raum: *Und jetzt?* Zusammengefasst wurde eine Art Defizitlastigkeit bzw. die Gefahr einer Fixierung auf Probleme und Vernachlässigung von Ressourcen als problematisch diskutiert.<sup>11</sup> Als positiv wurden die Perspektivenerweiterung bzw. Entdeckung sogenannter blinder Flecken, analytische Differenziertheit sowie Ent-Individualisierung von Problem- und Lebenslagen erachtet. An dieser Stelle soll nochmals betont werden, dass die Vorstellung des Konzepts überwiegend inspirierend und anregend schien, und zwar hinsichtlich der eigenen Professionalität *und* der Sicht von Adressat\*innen auf ihre individuellen Situationen. Dennoch – oder vielleicht gerade deswegen – wurde am Ende der Diskussionen der dringende Wunsch benannt, auf der Grundlage dieser macht- und herrschaftskritischen (Selbst-)Analysen konkrete methodische Handlungskonsequenzen aufzuzeigen. Viele Praktiker\*innen formulierten dies ganz direkt: *Und jetzt? Was mache ich dann mit dieser Analyse? Das ist ja schön und gut, aber das zeigt mir noch nicht, wie ich dann handeln soll.* Nach den diversen Aha-Erlebnissen und der spürbaren Inspiration, die das intersektionale Denken in den Praxiseinrichtungen ausgelöst hatte, überraschte dieses Statement am Ende des Austauschs. Differenzierte Analysen, konsequente (Selbst-)Reflexionsprozesse, Aufdeckungs- und Ent-Individualisierungsarbeit unter intersektionaler Perspektive sind wichtige und notwendige Elemente professionellen Handelns<sup>12</sup> – werden sie am Ende doch als theoretisch oder praxisfern eingestuft? Oder steckt dahinter das Bedürfnis nach Handlungssicherheit? Nach Unterstützung für Entscheidungsprozesse, für Handlungsbegründungen?

Abschließende Antworten auf diese Fragen konnten im Rahmen der Praxisbesuche nicht gefunden werden.<sup>13</sup> Die während der Diskussionen entstandenen Aha-Momente

11 Es sei hier angemerkt, dass die Bearbeitung von Erfahrungen sozialer Ungleichheit und Diskriminierung sowie die Analyse von Macht- und Herrschaftsverhältnissen einen Blick auf sogenannte Defizite bzw. problematische Zusammenhänge mit sich bringen. Dennoch scheint mir der Hinweis wertvoll, mögliche Ressourcen und Handlungsoptionen nicht aus dem Blick zu verlieren.

12 Zur Fassung methodischen Handelns als mehr denn „konkrete Lösungswege beschreiten“ bzw. „Anwenden spezifischer Konzepte“ vgl. z. B. Stimmer (2012).

13 Diese Fragen konnten vor Ort leider nicht vertieft eruiert werden. Hintergrund war zum einen die begrenzte Zeit (in der Regel blieb eine knappe Stunde für die gesamte Diskussion). Zum anderen suchte ich die Praktiker\*innen, wie oben bereits erwähnt, mit der Bitte um Kritik am Intersektionalitätsansatz sowie weiteren Entwicklungsbedarf auf – was sie hier klar formulierten. Eine Kritik meinerseits an ihren Fragen und Bedürfnissen schien mir daher, zumindest an dieser Stelle, nicht angebracht.

zeigen jedoch deutlich, dass das Intersektionalitätskonzept Anstöße für Veränderungen der Alltagspraxis gibt. Die Frage bzw. das Bedürfnis nach weiteren methodischen Handlungskonsequenzen gilt es für mich daher unbedingt weiter zu verfolgen. Denn Intersektionalität will Macht- und Herrschaftsverhältnisse, will ungleichheitsgenerierende, Inklusion verhindernde Strukturen und Prozesse nicht nur analysieren, sondern verändern. Der Ansatz sollte daher ermöglichen, konkrete(re) Handlungskonsequenzen abzuleiten, und zwar auf der Ebene der Arbeit mit Adressat\*innen, auf organisationaler, institutioneller sowie politischer Ebene. Hier bestehen wichtige Verknüpfungen zur Anti-Bias-Arbeit sowie zur Antidiskriminierungspraxis, welche z. B. unter intersektionaler Perspektive handlungsfeldspezifisch mit verschiedenen Praxiseinrichtungen eruiert werden könnten.

### 3 Schlussbetrachtung

Die Ausgangsfragen meiner Praxiserkundungen sowie dieses Beitrags waren *erstens*, wie bzw. ob Intersektionalität als Begriff und Konzept bekannt ist, *zweitens*, wie Sozialarbeitende vor dem Hintergrund ihrer alltäglichen, professionellen Handlungszusammenhänge das komplexe Konzept beurteilen, und schließlich *drittens*, welche konstruktive Kritik sie mir mitgeben, um das Konzept für eine antidiskriminierende, inkludierende Praxis weiterzuentwickeln. Die Diskussionen, welche sich rund um diese Fragen umspannten, werden abschließend nochmals kurz handlungsfeldübergreifend skizziert.

Über alle Praxiseinrichtungen hinweg zeigt sich, dass Intersektionalität weder als Begriff noch als Konzept bekannt ist – Ausnahmen bilden Mitarbeitende, denen Intersektionalität im noch nicht allzu lang zurückliegenden Studium begegnete. Vielen professionellen Handlungsbezügen scheinen einige Elemente des Intersektionalitätsansatzes implizit zu sein (vor allem das Denken von Mehrfachdiskriminierungen), zugleich wird der Ansatz als sehr hilfreich und weiterführend für die eigene analytische Praxis erachtet, dies in erster Linie aufgrund der Möglichkeit, in der konkreten Fallarbeit komplexe Zusammenhänge und Wechselwirkungen innerhalb und zwischen Kategorien und Ebenen sozialer Ungleichheit zu erfassen und somit exkludierende bzw. nur vordergründig inkludierende Strukturen und Praktiken zu identifizieren. Denn auch den Praktiker\*innen ist klar: Inklusion bedeutet nicht vollständige gesellschaftliche Teilhabe, vielmehr sind damit verbundene faktische Teilhabepotenziale sehr unterschiedlich (Kastl 2018). Was als Inklusion verhandelt wird, sollte daher genau analysiert werden. In diesem Zusammenhang wird von den Praktiker\*innen nicht zuletzt der Erkenntnisgewinn für Adressat\*innen betont, vor allem hinsichtlich der Ent-Individualisierung von Exklusionsmechanismen, individuell erlebter Nichtzugehörigkeit und Erfahrungen des Ausschlusses. Kritisch betrachtet wird zum Teil die mit einer intersektionalen Analyse verbundene Fixierung auf Defizite, was wiederum Gefühle der Machtlosigkeit und Resignation auslösen könne. Weiterentwicklungsbedarf wird – abgesehen von den konkreten Anregungen zum Arbeitsraster – ausschließlich im Aufzeigen konkreter Handlungsmöglichkeiten gesehen.

Die inspirierten und positiven Rückmeldungen hinsichtlich des Nutzens von Intersektionalität für die professionelle Praxis machen meines Erachtens deutlich, dass ein

hoher professioneller Anspruch nach analytischer Differenziertheit und Tiefe besteht. Intersektionalität erweist sich hier durch die analytische Trennung von Subjekt-, Symbol- und Strukturebene sowie durch die theoretische Herleitung der Strukturkategorien (Winker/Degele 2009) als ein hilfreiches, weiterführendes Analyseinstrument zur Entwirrung der komplexen Realität professioneller Praxis. Zum Teil wurde angemerkt, die Grafik sollte als 3-D-Modell über dem Teamtisch hängen, um intersektionales Denken permanent präsent zu halten. Möglicherweise können also bereits (aber sicher nicht nur!) ganz kleine ‚intersektionale Hilfsmittel‘ wichtige Analysestrategien selbstverständlich werden lassen, die wiederum die professionelle Praxis auf Dauer verändern. Es stellt sich folglich die Frage, wie der Ansatz vermehrt in der Praxis Sozialer Arbeit bekannt werden kann. Die Wirkung von Publikationen und akademischen Debatten scheint begrenzt. Persönliche Diskussionen wie die in diesem Artikel beschriebenen eröffnen Auseinandersetzungsmöglichkeiten, die für Praktiker\*innen unmittelbarer an ihre Handlungsfragen anknüpfen können.

Der klar formulierten Frage bzw. Aufforderung nach konkreteren intersektionalen methodischen Implikationen begegne ich zwiegespalten. So kann das Bedürfnis nach unmittelbar ableitbaren Handlungskonsequenzen einerseits den Anschein erwecken, es ginge darum, von Entscheidungsbegründungen entlastet zu werden. Hier könnte doch von Praktiker\*innen *gerade* die analytische Stärke des Intersektionalitätskonzepts genutzt werden, um Entscheidungsprozesse zu differenzieren und Handlungsbegründungen zu fundieren. Die Entscheidung selbst kann ihnen aber kein theoretisches Konzept abnehmen. Andererseits gilt es m. E., diesen Bedarf ernst zu nehmen. Eine Fortsetzung der Praxiserkundungen sollte daher darin bestehen, konkrete (Handlungs-)Prozesse und existierende Arbeitsinstrumente des professionellen Alltags in den verschiedenen Handlungsfeldern unter intersektionaler Perspektive gemeinsam mit Praktiker\*innen zu analysieren und handlungsfeldspezifisch weiterzuentwickeln.

## Literaturverzeichnis

- Anthias, Floya & Yuval-Davis, Nira (1992). *Racialized Boundaries: Race, Nation, Gender, Colour and Class and the Anti-Racist Struggle*. London: Routledge.
- Bronner, Kerstin & Paulus, Stefan (2017). *Intersektionalität: Geschichte, Theorie und Praxis*. Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Carstensen, Melinda; Micus-Loos, Christiane; Oeverdiek, Lena & Schrader, Kathrin (2018). Intersektionalität – ein Denkanstoß für eine kategoriesensible Frauenhausarbeit. In Gaby Lenz & Anne Weiss (Hrsg.), *Professionalisierung der Frauenhausarbeit* (S. 135–156). Wiesbaden: Springer VS. [https://doi.org/10.1007/978-3-658-20295-8\\_10](https://doi.org/10.1007/978-3-658-20295-8_10)
- Combahee River Collective (1982). A Black Feminist Statement. In Gloria T. Hull, Patricia Scott Bell & Barbara Smith (Hrsg.), *All the Women Are White, All The Blacks Are Men, But Some of Us Are Brave. Black women's studies* (S. 13–22). Old Westbury/New York: Feminist Press.
- Crenshaw, Kimberlé (1989). Demarginalizing the Intersection of Race and Sex. A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine Feminist Theory and Antiracist Politics. *The University of Chicago. Legal Forum*, 4, 139–167.
- Davis, Angela (1982). *Rassismus und Sexismus. Schwarze Frauen und Klassenkampf in den USA*. Berlin: Elefant Press.

- Gülsen, Aktas (1993). Türkische Frauen sind wie Schatten – Leben und Arbeiten im Frauenhaus. In Ika Hügel, Chris Lange, May Ayim, Ilona Bubeck, Aktas Gülsen & Dagmar Schultz (Hrsg.), *Entfernte Verbindungen* (S. 49–60). Berlin: Orlanda.
- Hill Collins, Patricia (1990). *Black Feminist Thought. Knowledge, Consciousness, and the Politics of Empowerment*. New York, London: Routledge.
- hooks, bell (1984). *Feminist Theory. From Margin to Center*. Cambridge: South End Press.
- Kastl, Jörg Michael (2018). Inklusion. In Hans-Uwe Otto & Hans Thiersch (Hrsg.), *Handbuch Soziale Arbeit* (6. Aufl., S. 665–677). München: Ernst Reinhardt. <https://doi.org/10.2378/ot6a.art065>
- Knapp, Gudrun-Axeli (2008). Verhältnisbestimmungen: Geschlecht, Klasse, Ethnizität in gesellschaftstheoretischer Perspektive. In Cornelia Klinger & Gudrun Axeli-Knapp (Hrsg.), *Über Kreuzungen* (S. 138–154). Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Knapp, Gudrun-Axeli (2013). Hauptartikel. Zur Bestimmung und Abgrenzung von „Intersektionalität“. Überlegungen zu Interferenzen von „Geschlecht“, „Klasse“ und anderen Kategorien sozialer Teilung. *Erwägen-Wissen-Ethik (EWE)*, 24(3), 341–354.
- Lutz, Helma; Herrera Vivar, Maria Teresa & Supik, Linda (Hrsg.). (2010). *Fokus Intersektionalität. Bewegungen und Verortungen eines vielschichtigen Konzeptes* (1. Aufl.). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. <https://doi.org/10.1007/978-3-531-92555-4>
- Lutz, Helma & Wenning, Norbert (2001). Differenzen über Differenz – Einführung in die Debatten. In Helma Lutz & Norbert Wenning (Hrsg.), *Unterschiedlich verschieden. Differenz in der Erziehungswissenschaft* (S. 11–24). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. [https://doi.org/10.1007/978-3-663-11705-6\\_1](https://doi.org/10.1007/978-3-663-11705-6_1)
- Riegel, Christine (2010). Intersektionelle Perspektiven für die Kooperation von Jugendhilfe und Schule. In Ahmed Sarina & Davina Höbich (Hrsg.), *Theoriereflexion der Kooperation von Jugendhilfe und Schule* (S. 143–162). Baltmannsweiler: Schneider Hohengehren.
- Riegel, Christine (2016). *Bildung, Intersektionalität, Othering. Pädagogisches Handeln in widersprüchlichen Verhältnissen*. Bielefeld: transcript. <https://doi.org/10.14361/9783839434581>
- Rommelspacher, Birgit (1995). *Dominanzkultur. Texte zu Fremdheit und Macht*. Berlin: Orlanda.
- Schrader, Kathrin & Langsdorff, Nicole von (2014). *Im Dickicht der Intersektionalität*. Münster: Unrast.
- Stimmer, Franz (2012). *Grundlagen des Methodischen Handelns in der Sozialen Arbeit* (3., erw. Aufl.). Stuttgart: UTB.
- Walgenbach, Katharina (2012). *Intersektionalität – eine Einführung*. Zugriff am 15. Oktober 2019 unter [www.portal-intersektionalitaet.de/uploads/media/Walgenbach-Einfuehrung.pdf](http://www.portal-intersektionalitaet.de/uploads/media/Walgenbach-Einfuehrung.pdf).
- Winker, Gabriele & Degele, Nina (2009). *Intersektionalität. Zur Analyse sozialer Ungleichheiten* (2. Aufl.). Bielefeld: transcript. <https://doi.org/10.14361/9783839411490>

## Zur Person

*Kerstin Bronner*, Prof. Dr. rer. soc., Diplom-Pädagogin, Professorin an der Ostschweizer Fachhochschule in St. Gallen, Fachbereich Soziale Arbeit in Lehre und Forschung sowie kulturelle Brückenbauerin in der ägyptischen Wüste. Arbeitsschwerpunkte: soziale Ungleichheit, Biografie-forschung, Identität und Anerkennung, Intersektionalität und Anti-Diskriminierung.  
 Kontakt: OST – Ostschweizer Fachhochschule, FB Soziale Arbeit, Rosenbergstrasse 59, 9000 St. Gallen, Schweiz  
 E-Mail: [kerstin.bronner@ost.ch](mailto:kerstin.bronner@ost.ch)



# Aufsätze: Offener Teil

Lisanne Heilmann, Iddo Gal, Anke Grotlüschen

## Do higher skill levels lead to better outcomes? The disproportionality between skills and outcomes for women

### Zusammenfassung

Führen höhere Kompetenzen zu größerem Erfolg? Ungleiche Effekte von Kompetenzen für Männer und Frauen

Wir wissen, dass auf dem Arbeitsmarkt eine Vielzahl von Mechanismen greift, die Frauen und Männer ungleich positionieren und deren Erfolgchancen beeinflussen. Dennoch bleibt in unseren meritokratischen Gesellschaften die grundlegende Annahme, dass höhere Kompetenzen und (persönliche oder gesellschaftliche) Investitionen in Bildung zu einer größeren Gleichberechtigung beitragen könnten. Doch trifft dies tatsächlich für Männer und Frauen gleichermaßen zu? In diesem Artikel prüfen wir anhand der PIAAC-Datensätze (Adult Skill Survey) für 13 europäische Länder, in welchem Maße die Kompetenzen von Männern und Frauen mit deren Positionen im Arbeitsmarkt korrelieren. In multivariaten Regressionen wird in der vorliegenden Untersuchung festgestellt, dass der Zusammenhang von Kompetenzen und Erfolg für Männer proportional verläuft, während dies für Frauen nicht der Fall ist. Ein Mehr an Fähigkeiten führt für sie keineswegs zu höheren Positionen oder Einkommen. Dies gilt sowohl für das monatliche Einkommen als auch für das Innehaben von Führungspositionen. Frauen haben im Schnitt höhere Kompetenzen als Männer bei ähnlicher Bezahlung und ähnlichen Positionen.

### *Schlüsselwörter*

PIAAC, Grundkompetenzen, Geschlechterungerechtigkeit, Arbeitsmarktdiskriminierung, Einkommensungleichheit

### Summary

This paper looks at men's and women's positions in the labour market and relates them to their basic skills. In a meritocratic society higher skills are supposed to relate to higher outcomes. We question whether this relation is equally true for men and women. Using data for 13 countries from the OECD Survey of Adult Skills (PIAAC), an international large-scale assessment, this paper examines monthly wages and a person's probability to be in a managerial position. Our analyses show that, on average, men with higher skills get higher wages and have a higher probability to be in a managerial position than women with equally high skills. We show that the relation between skills and outcomes is more proportional for men than for women and that the gender pay gap does apply to women and men with similar skills. In addition, the results highlight a gap in managerial positions between men and women with the same basic skills.

### *Keywords*

PIAAC, basic skills, gender bias, labour market discrimination, income inequality

## 1 Introduction

Women and men in the workplace often face different challenges. Much has been written about phenomena such as the gender pay gap (e.g. Auspurg/Hinz/Sauer 2017; Goldan 2019; OECD 2017b), suggesting that the labour market provides different chances for men and women to have their skills acknowledged. However, the mechanisms underlying gender equity in the labour market are complex and subject to debate in numerous disciplines and worthy of further analysis. This paper aims to contribute to the extant literature by focusing on actual competencies, a factor which has received little attention in the literature. We examine the influence of basic skills on success in the labour market for men and women across a range of countries. In meritocratic societies as ours, skill is expected and claimed to be a determining factor for labour market outcomes. We challenge this assumption by analysing how basic skills relate to two key outcomes: monthly income and hierarchical position.

## 2 Gender

The labour market represents a key life situation in which people are confronted with specific gender-biased expectations. Examples of women who have rebelled against these expectations can be found everywhere and at various points in history. Women like Simone de Beauvoir are often regarded as the founding generation for a theorization of women, gender and later on queer studies (Babka/Posselt 2016: 31). It has become increasingly accepted that “being a woman” is a product of social power relations or social manipulations (Wittig 1992 [1981]: 246) rather than biologically or psychologically determined. Probably one of the most prominent elaborations of these thoughts was conducted by Judith Butler who claimed that not only social gender but also sexes are socially constructed as they are determined by power relations (Butler 1990). The way a system addresses people determines their social position (Butler 2013).

Mainstream labour markets tend to address people as one of two genders. To analyse potentially discriminating mechanisms we use the terms ‘male’ and ‘female’, not necessarily referring to gender identity but to the way people are being addressed by society and by a hegemonic discourse. When we talk of *women* in the workplace, we talk about those who are deemed female by their (workplace) environment.

The unequal positioning of men and women in the labour market is more complex than any single discriminatory mechanism. A multitude of different mechanisms are disadvantaging women. In the following sections, we will give a brief overview of research on specific moments of differentiation and gender-based exclusion in the labour market. These are, among others: (1) keeping women outside of the labour market, (2) the devaluation of women’s labour, and – next to these structural, often invisible, discriminatory mechanisms – (3) women being faced with direct and indirect workplace discrimination.

## 2.1 Gaps in employment and division of labour

In meritocratic societies, one might expect that success in the labour market is awarded according to performance and proficiency. Regarding gender, a variety of mechanisms influence and determine economic outcomes. One explanation of different monthly incomes is the division of labour. Men are more likely to be in paid work and in full-time jobs (OECD 2017a). Even if both partners have paid jobs, a cross-national study showed how gender expectancies still influence the division of housework and disadvantage women (Aassve/Fuochi/Mencarini 2014). Polachek (2004) showed that married women with children earn less than married women without children and that married women who space their births widely apart receive even lower wages, compared to married men. This shows that it is not the number of children but the social construction of gender and parental roles which influence the worktime/pay distribution (Prietl 2015). The bigger economic dependencies and difficulties are, the more pronounced is gender inequality regarding division of household labour (Aassve/Fuochi/Mencarini 2014).

Such phenomena are not restricted to domestic labour: A qualitative British study by Theresa O’Keefe and Aline Courtois (2019) showed that women in academia often work in precarious situations and take care of the necessary reproductive work. This allows those in higher positions to further follow their own career paths without remunerating or acknowledging the women’s labour and achievements.

## 2.2 Pay gaps, segregation and devaluation

Pay gap issues have been discussed by many scholars and advocacy groups (Auspurg/Hinz/Sauer 2017: 184f.). Gender employment gaps have been narrowing over the past decade (OECD 2017b: 142) but the gender pay gap among full-time workers has remained unchanged at just below 15 percent since 2010 and is especially large in favour of men among higher income earners (OECD 2017a). Similarly, women with a PhD benefit less from their high educational attainments in terms of income or their probability to be in a managerial position (Goldan 2019). Generally, men and women have different chances of being promoted in hierarchical structures. The *glass ceiling* is a term firstly introduced in the mid-1980s to describe an “invisible barrier for women and minority groups, preventing them from moving up the corporate ladder” (Weyer 2007: 483). This ‘ceiling’ might be based on different (gender) expectations, a gender bias in competence evaluation or the difficulty for women to combine a managing position with family life (Weyer 2007; Cotter et al. 2001).

In addition, more men than women seem to work in higher paid occupational fields of work (occupational segregation; Charles 2003). For example in Nicaragua, where women on average have higher educational attainments, gendered occupational segregation showed to be “an important phenomenon for understanding the persistence of income differences” (Herrera/Dijkstra/Ruben 2019: 21). Men working in predominantly female-oriented fields have significantly higher chances of being promoted and better paid (Dill/Price-Glynn/Rakovski 2016; Price-Glynn/Rakovski 2012). Women who work in highly segregated labour markets often experience even higher devaluation of their labour (Cohen/Huffman 2003).

### 2.3 Experiencing indirect and direct workplace discrimination

The effect of gender-normed expectancies goes beyond the division of labour at work. Some studies refer to workplace discrimination based on gender stereotypes, especially when the gender expectations do not correspond to the job expectations (Heilman/Parks-Stamm 2007: 49f.). Risse, Farrell and Fry (2018) suspect that assumed ‘typically male’ personality traits such as higher self-confidence, lower fear of failing or lesser need for agreeableness reinforce the pay gap since such properties are often understood as a proxy for actual competencies by employers. Studies on the gender status belief show that competencies or a person’s suitability for authority are often presumed based on what status group a person belongs to (or appears to belong) to (Ridgeway 2014).

A workplace culture in which competencies are assumed based on status and on stereotypically male behaviour might require high self-constraints of women in such male-normed leadership cultures (Dzubinski/Diehl/Taylor 2019). This makes it more difficult and less attractive for women to aim for a managerial position. On top of subtle discriminatory cultures, direct discrimination and sexual harassment are limiting women’s labour market outcomes. Sexual harassment in the workplace is not only influencing women’s work experiences but is also heavily affecting their early career trajectories. Personal experiences as well as the fear of harassment and a general misogynistic environment shape women’s career plans; even criticising these “toxic work environments” can be detrimental for women’s careers (McLaughlin/Uggen/Blackstone 2017).

In summary, women are often excluded from the labour market and from higher positions. Not only is work that is seen as *female* remunerated less, likewise the labour of women and the competencies attributed to women are less valued.

## 3 Basic skills

According to the Organization for Economic Cooperation and Development “[s]kills have become the global currency” (OECD 2012a: 6) for national economies as well as individuals in a 21<sup>st</sup> century world, i.e., skills have an increasing societal value.

### 3.1 Literacy and numeracy

For many decades, literacy has been considered as arguably the most fundamental basic skill, since it involves the ability to derive meaning from and communicate about printed texts which is essential for effective participation in society, including but not limited to the labour market. The United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO) defines literacy as “the ability to identify, understand, interpret, create, communicate and compute, using printed and written materials associated with varying contexts” (UNESCO 2004: 13). The UNESCO view of literacy has subsumed quantitative skills as a subset of literacy. However, over the last three decades, numeracy has been increasingly recognized as a separate key basic skill. As with literacy, the term ‘numeracy’ has multiple meanings in professional discourse, ranging from some that emphasize basic computational skills to those that encompass a broad range of

skills, knowledge and dispositions associated with effective coping with the quantitative aspects of the world (Cockcroft 1982; Gal 1997).

In recent decades, multinational surveys of adult competencies have promoted the attention to literacy and numeracy as essential basic skills of adults. Such studies have provided comparative information about the distribution of basic skills of adults across many countries, and enabled better understanding of their social and economic correlates and outcomes. This paper uses data from the most recent comparative survey, OECD's Programme for International Assessment of Adult Competencies (PIAAC or the OECD Survey of Adult Skills). PIAAC enables the exploration of questions regarding the role of skills in the labour market and their interaction with gender in ways that have not been possible before (e.g. Martin 2018). The emphasis in this study is on actual skills, i.e., the ability to perform a range of functional tasks related to adults' lives as measured by (cognitive) tests, rather than on formal qualifications, since formal qualifications are just a proxy for actual skills and do not always reflect actual skill levels. Literacy has been defined in PIAAC as "understanding, evaluating, using and engaging with written texts to participate in society, to achieve one's goals, and to develop one's knowledge and potential" (OECD 2012b: 20). Numeracy has been defined as the "ability to access, use, interpret and communicate mathematical information and ideas, in order to engage in and manage the mathematical demands of a range of situations in adult life" (OECD 2012b: 34). Real-life benefits in economic and social life and overall personal wellbeing are attributed to these skills (Grotlüschen et al. 2016: 10). Looking at numeracy skills, Jeffrey Craig (2018) determined three assumed *promises* of numeracy: numeracy skills of adults *promise* to empower those who command them, the skills' relevance for social participation is emphasized, all the while "personal, social, and cultural costs" (Craig 2018: 64) are seen as consequences of innumeracy. For the overall population, this relation can be confirmed, as multiple (secondary) analyses on adults' skills and outcomes show (e.g. Desjardins/Lee 2016). However, it is important to ask whether the economic benefits of literacy and numeracy apply equally for all parts of the population, including men and women alike.

### 3.2 Skill distribution

The different mechanisms discussed above show how labour market outcomes are not solely distributed by merit, but also seem to involve gender as a factor, even though skills (i.e., actual skills, not proxy variables) are supposed to be the decisive factor. In an ideal world, neither meeting gendered expectations nor assumptions about competences based on socialized behaviour would be part of one's labour market position. But what role do actual skills play? The examination of this issue has been quite difficult until the advent of comparative skill surveys of which PIAAC is the latest and most widely known example. We know that there is some degree of mismatching between skills that people hold and the skills required by their jobs (Flisi et al. 2017; OECD 2013a). An early analysis by Desjardins and Rubenson (2011), based on results from the Adult Literacy and Lifeskills (ALL) survey which preceded PIAAC, showed that skill mismatch is very much a gendered problem.

“Literacy and numeracy skill surpluses tend to be biased in favor of women, in some cases by a wide margin [...] there are generally more women than men in jobs that do not make full use of their literacy and numeracy skills. Conversely, there are more men than women in jobs that require a high level of engagement with literacy or numeracy practices – even if they have low levels of literacy and numeracy skills” (Desjardins/Rubenson 2011: 30).

Later results from PIAAC show that “in most countries there is no significant difference in literacy proficiency between men and women” (OECD 2016b: 81), whereas men score higher on the numeracy scale (OECD 2016b: 82). Christl and Köppl-Turyna (2017) examined skill use variables and skill mismatch in Austria’s PIAAC data and found that they explain approximately four percent of the income variance. They were also able to show that the gender pay gap increases in higher income brackets and is especially prominent in bonus payments, but is smaller in lower wage groups. PIAAC also shows a wider gender gap in literacy and numeracy skills in older age (OECD 2016b: 82; Schmidt-Hertha 2014). The gender gap in numeracy has been seen as influenced by enculturated gender stereotypes (Nollenberger/Rodríguez-Planas/Sevilla 2016) and the readiness to confirm to expectations (Heilman/Parks-Stamm 2007: 49f.).

## 4 Research question and method

With the above background, this paper examines whether societal gender differences affect how key basic skills like literacy and numeracy result in real-life benefits in the labour market. This is not a new idea, Canadian politician Charlotte Whitton supposedly once said: “Whatever women do, they must do twice as well as men to be thought half as good.” Looking at labour market outcomes, this would suggest that women are required to have higher skill proficiencies than men to attain the same positions or earnings. Therefore, our first research question is:

1) Do women need to have higher skills to gain the same wages and to be in a managerial position?

Based on a fundamental idea of equitable and impartial distribution of rewards according to skill and achievement, this would be highly problematic. Other gender biases in the labour market like work-time segregation or occupational segregation have been identified, but there is a lack of research on the different ‘values’ that skills might have for men and women when it comes to their labour market outcomes.

2) Do literacy or numeracy skills predict labour market outcomes (i.e., have the same predictive value) for men and women alike?

### 4.1 Data source and country selection

The PIAAC dataset is uniquely suited for answering our research questions, since it provides comparative information for multiple countries about literacy and numeracy skills, income, workplace status, educational attainment and other socio-economic variables. PIAAC is a study initiated by the OECD which focuses on OECD countries and is conducted every ten years. The present study draws on public use data files (OECD 2016a) from the first cycle of PIAAC, which in two assessment rounds overall included

33 countries. The results were published in 2013 and 2016 (Kirsch/Thorn 2013). The PIAAC design uses a household survey methodology addressing adults from 16 to 65 years. They answer a questionnaire and take direct assessments (cognitive tests) of literacy and numeracy skills. The survey has been administered in each country to a nationally representative sample with a minimum sample size of 5000 completed cases. More information about the PIAAC design, methodology, quality assurance procedures, and key findings are available in several OECD publications (e.g. OECD 2010, 2013a, 2013b, 2016b). The present study selected data for 13 PIAAC European countries to enable comparison of labour and economic outcomes for men and women working within economic markets with similar features. We had to disregard European countries whose PIAAC data did not disclose information on labour market positions or income. The 13 remaining countries were Belgium, Czech Republic, Denmark, Spain, Finland, France, Germany, Greece, Ireland, Italy, Netherlands, Norway and Poland. To minimize effects of possible confounders such as work-time segregation, we only examined the data of respondents who worked full-time (32 hours per week or more), i.e., excluded participants who are not employed, out of the workforce, or work part-time.

## 4.2 Variables and regression analyses

PIAAC scales its test items based on item response theory (IRT) to account for differences in item difficulties and to increase measurement accuracy (Yamamoto/Khorramdel/Davier 2013). The tests of literacy and numeracy skills were reported on a standardized scale from 0 to 500 points, which was then divided into five skill levels, plus a ‘below level one’ level. Table 1 shows the level boundaries in terms of the score points.

*Table 1: Score boundaries in PIAAC*

Level	Literacy/Numeracy score
below level 1	0–175
1	176–225
2	226–275
3	276–325
4	326–375
5	276–500

Source: Yamamoto/Khorramdel/Davier (2013).

Gender is reported in a binary way (male/female) in OECD studies, as well as in national level labour force surveys conducted in many countries. In PIAAC, gender was “recorded by the interviewer through observation” (OECD 2010: 7) and only asked when the interviewer was uncertain. Although this does not correspond to our understanding of gender identity, we can assume that this phenotype-based variable corresponds quite well to actual labour market mechanisms and skill distribution. We assume outcomes to be distributed according to interpreted social gender and gendered expectations instead of actual gender identity. Income is given in the data in the form of monthly

wages, specified in US dollars at purchase power parity (ppp) so all country-related results can be interpreted on the same scale. Both variables include employees as well as self-employed workers. Since levels of income often vary between different fields and types of work, we also examined as a second outcome variable the hierarchical positioning (being in a managerial role) to reflect success in the labour market. Self-reports on whether participants have employees or manage other employees were recoded into a binary variable. To analyse effects on income we use multinomial regression analyses. For the managerial positions logistic regressions were used. For both outcome variables two regression models were conducted. Model 1 looked solely at the interaction term of gender and literacy/numeracy, while model 2 looked at the effects of gender and literacy/numeracy when controlling for age, educational attainment, parental educational background, native language, different fields of work and the average hours of work per week. This approach enabled us to control for the cumulative impact of multiple background variables.

## 5 Findings

In the following, we first present descriptive findings on the averages of the two outcome variables, income and managerial positions for women and men at different skill levels. Then we examine the ‘value’ that high skills have for men and women in terms of the two outcomes and compare similar skilled women and men in this regard.

### 5.1 Descriptive findings

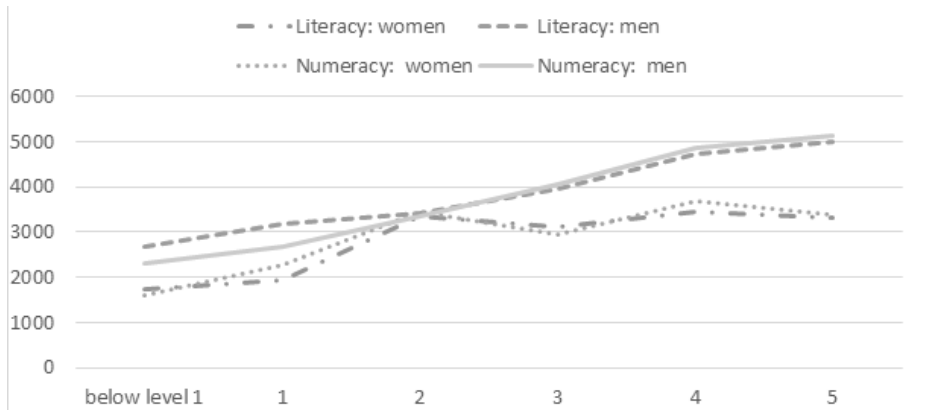
The average literacy scores in our sample are 268.8 for women and 270.8 for men. On numeracy, women score an average of 265.5 and men of 273.1 points. While the difference in literacy is not significant, the numeracy gap is highly significant on a level below 0.001<sup>2</sup>. First, we look at the average income of men and women at different skill levels, shown in figure 1. With the exception of level 2, the incomes of men are higher than those of women. There is a significant gap between women’s and men’s average incomes. European men at the highest skill level earn on average \$5,000, while full-time working women at the same skill level earn about \$3,400 i.e., marginally below the average for level-4 men, which is \$3,600.

---

2 In an f-test based on the estimation of standard errors by the R-packages survey (weighted means) and mitml (degrees of freedom).



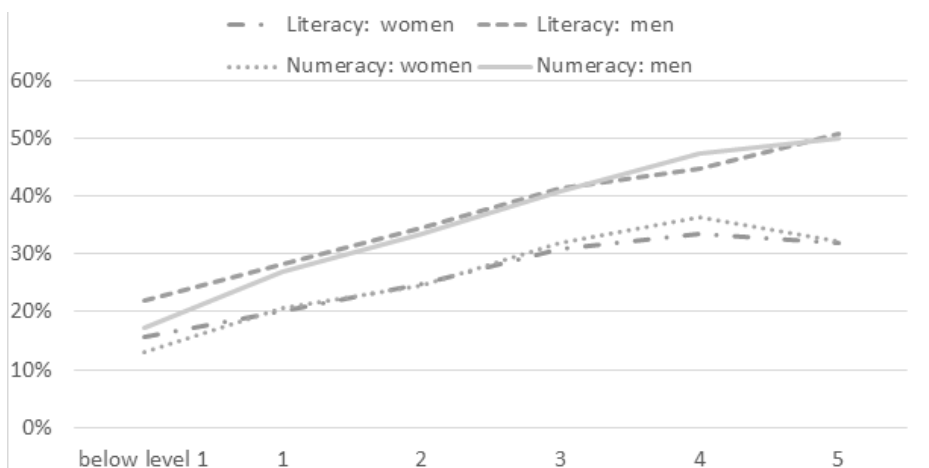
Figure 1: Average income of full-time working men and women in each literacy/ numeracy level



Notes: Income in US dollar and under ppp by PIAAC skill levels.  
Source: own figure.

The table shows similar results for the percentages of persons who are managing employees (figure 2). Again, the curves differ mainly between the genders and less between the skill levels. The higher the level, the higher the proportion of those in a managerial position. Only for women does the proportion drop from level 4 to level 5, from 36/34 percent (for literacy/numeracy) to 32 percent. For men, the percentage of those in a managerial position rises from 45/47 percent (literacy/ numeracy) to over 50 percent at level 5. It is also noticeable that at level 4 numeracy skills seem to relate to slightly higher percentages than level-4 literacy.

Figure 2: Percentage of full-time working women and men in each literacy/numeracy level in a managerial position



Notes: Income in US dollar and under ppp by PIAAC skill level.  
Source: own figure.

Both examples confirm the general and well-known trend that higher skills relate to higher labour market outcomes. They also show that men's average income and their share in managing positions are higher for each skill level and that the proportionality is more consistent for men than for women.

## 5.2 'Value' of skills for monthly income

A regression analysis against the interaction term of gender and skill shows the effect of skills on monthly wages. Ten literacy points equal an average of \$89 for women but \$113 for men. Ten numeracy points equal an average of \$98 for women but \$121 for men. Table 2 presents the country-wise differences which show variation around these average figures.

*Table 2:* Averaged income equivalents of ten literacy/numeracy points in US dollar for full-time working women and men

	<i>Income equivalent of ten literacy points</i>						<i>Income equivalent of ten numeracy points</i>					
	for women			for men			for women			for men		
Belgium	101	(21.7)	***	144	(23.6)	***	98	(25.8)	***	135	(25.4)	***
Czech Rep.	40	(19.4)	*	68	(21.4)	**	28	(24.9)		55	(24.4)	*
Denmark	-686	(867.8)		-548	(775.3)		-220	(410.7)		-64	(309.5)	
Finland	53	(7.9)	***	77	(8)	***	70	(7.7)	***	91	(7.4)	***
France	57	(13.6)	***	76	(13.5)	***	73	(10.8)	***	89	(10.3)	***
Germany	153	(12.9)	***	188	(13.5)	***	164	(14)	***	193	(14.1)	***
Greece	48	(12.3)	***	60	(13.3)	***	50	(11.3)	***	61	(12.2)	***
Ireland	169	(20.3)	***	202	(23.3)	***	163	(22.5)	***	191	(21.9)	***
Italy	50	(20.1)	*	75	(20.3)	***	54	(19.5)	**	76	(19.1)	***
Netherlands	-349	(320.8)		-270	(298.5)		-265	(288.5)		-173	(250.4)	
Norway	111	(13.8)	***	149	(14.2)	***	113	(13)	***	146	(12.8)	***
Poland	97	(50.4)		136	(75.8)		96	(64.6)		132	(84)	
Spain	243	(201.3)		155	(109.5)		146	(115.7)		66	(136.5)	

Notes: Standard Error (SE) in parentheses; significances: \*\*\* ( $p < .005$ ), \*\* ( $p < .01$ ), \* ( $p < .05$ ).

Source: own figure.

Table 2 shows, for example, that in Germany ten numeracy points predict an average higher income of \$193 for men but only \$164 for women. In all countries, men seem to get higher increases both for their numeracy and literacy proficiency. Proportionally, the women's increase lies between 60 and 85 percent of the men's. The differences between men's and women's increase is statistically significant in Finland, Germany (only for literacy) and Norway, but not for Denmark, the Netherlands, Poland and Spain.

### 5.3 Same skills – different income

In a second model, we made a regression analysis of the monthly income against gender, skill and the background variables. Table 3 shows the effect of being male on monthly wages.

*Table 3: Effect of male gender on monthly income for full-time workers*

	with equal literacy			with equal numeracy		
Belgium	1008	(202.1)	***	977	(198.9)	***
Czech Republic	757	(290.1)	**	756	(288)	**
Denmark	217	(650.5)		-326	(1089)	
Finland	701	(57.1)	***	664	(57.6)	***
France	396	(80.5)	***	385	(79.7)	***
Germany	747	(149.5)	***	686	(146.7)	***
Greece	408	(88.5)	***	395	(87.9)	***
Ireland	968	(242.7)	***	905	(249.6)	***
Italy	715	(137.7)	***	703	(139.7)	***
Netherlands	1010	(789.3)		934	(686.9)	
Norway	1054	(101.6)	***	994	(104.5)	***
Poland	344	(288.9)		240	(263.2)	
Spain	-5276	(7051.4)		-5060	(6698.1)	

Notes: Coefficients of regression analysis of male gender on monthly income in US dollar under ppp when controlled for literacy/numeracy skills and background variables; SE in parenthesis; significances: \*\*\* ( $p < .005$ ), \*\* ( $p < .01$ ), \* ( $p < .05$ ); controlled for age, educational attainment, parental educational background, native language, different fields of work and the average hours of work per week.

Source: own figure.

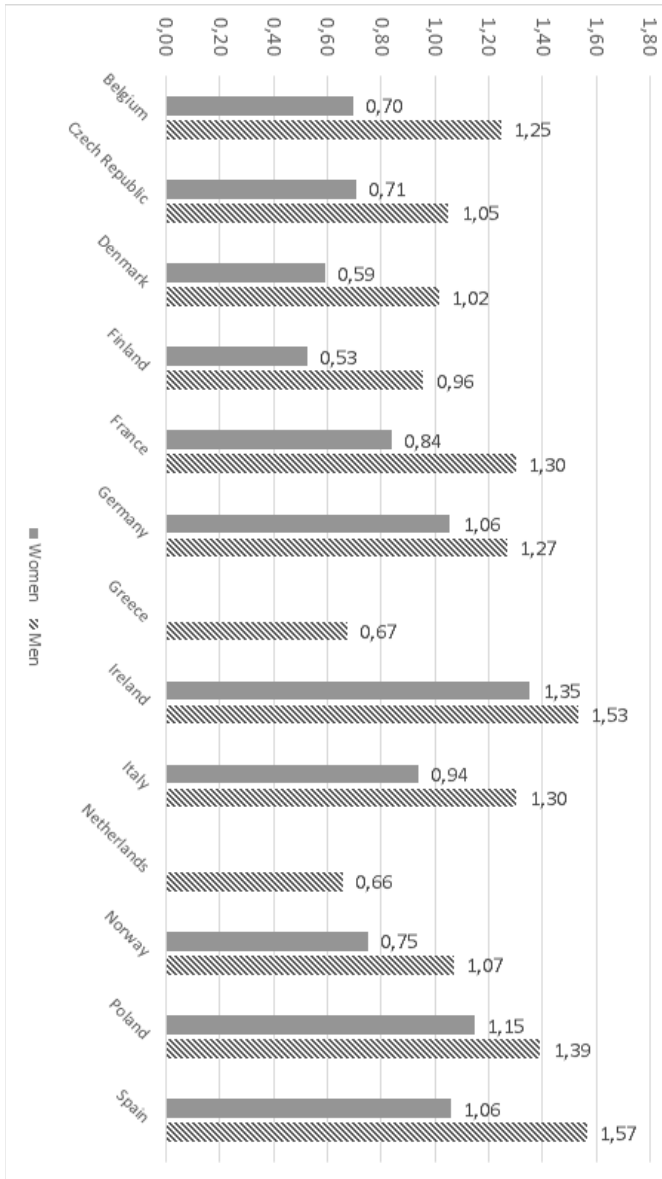
Table 3 shows that men in the 13 examined countries earn around \$700 more than women with the same literacy or numeracy skills. The effect of male gender is lowest in France and Greece and highest in Norway, Belgium, and Ireland. Most effects lie between \$400 and \$1000. Again, there are no significant results in Denmark, the Netherlands, Poland and Spain. The significant coefficients for single literacy or numeracy points range between two and eight. This means that the gender effect is between 70 and up to 200 times the literacy or numeracy effect.

### 5.4 'Value' of skills for managerial positions

Regarding the managerial positions, we performed a binominal logistic regression with the interaction term of gender and literacy/numeracy. All the results presented are given as odds ratios. A first joint analysis of the 13 countries showed that ten literacy points increase the chance of a woman to be in a managing position by 0.9 percent. The same ten points increase the chance of a man by 1.3 percent. Figures 3 and 4 demonstrate the country-wise increase in one's probability to get a managerial position. In Germany, for

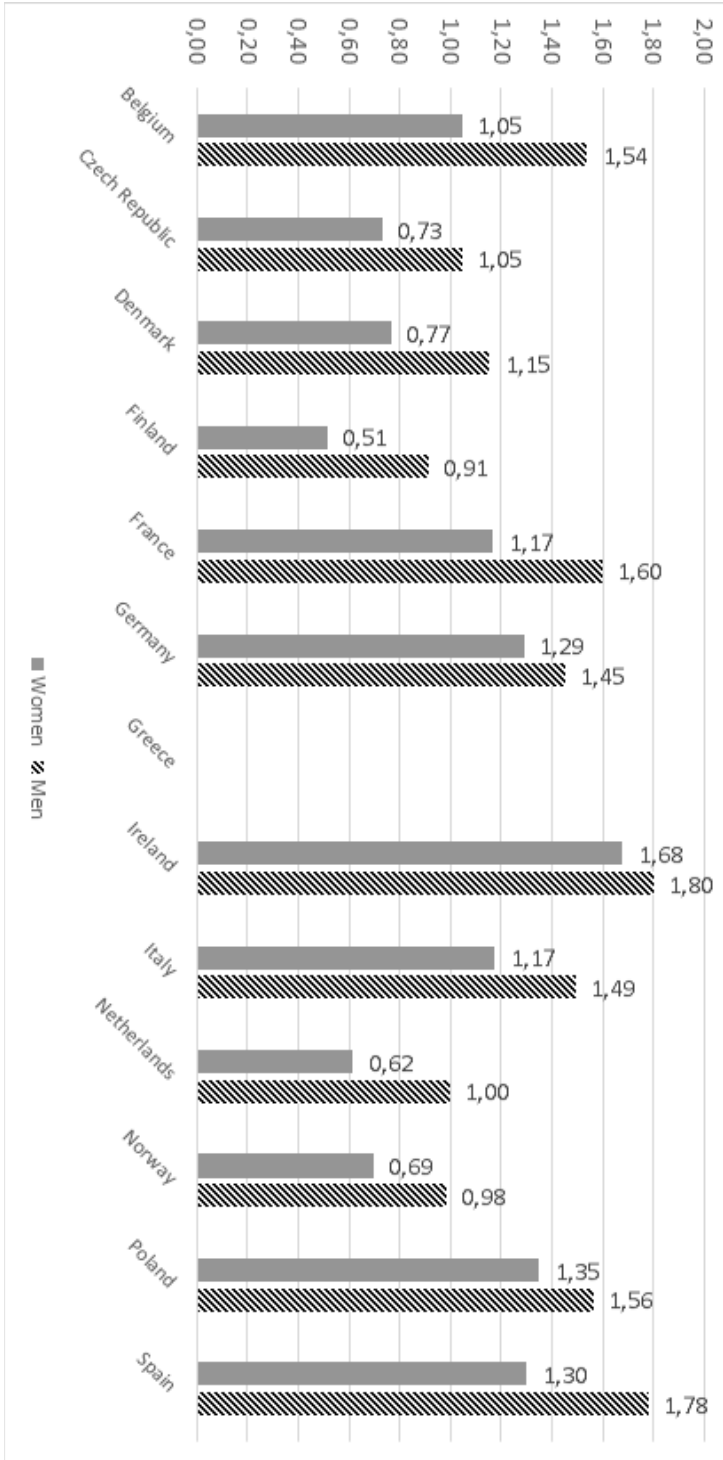
example, ten additional literacy points predict an increase in probability of 1.1 percent for women and 1.3 percent for men. Greater differences can be found for Belgium (0.7 to 1.2), Spain (1.1 to 1.6), or France (0.8 to 1.3). Figure 4 displays the same results for numeracy. The smallest difference between men and women can be found in Ireland with an increase of 1.7 percent for women and 1.8 percent for men, followed by Germany with increases of 1.3 and 1.5 percent. The biggest differences between women and men can again be found in Belgium, Spain and France in terms of the probability to be in a managerial position.

Figure 3: Average increase in the probability to be in a managerial position with every ten additional literacy points for full-time working women and men



Notes: Odds ratios of a logistic regression on the interaction term of literacy and gender displaying the average increase of probability to be in a managing position; only coefficients with  $p < .05$  are displayed.  
Source: own figure.

Figure 4: Average increase in the probability to be in a managerial position with every ten additional numeracy points for full-time working women and men



Notes: Odds ratios of a logistic regression on the interaction term of numeracy and gender displaying the average increase of probability to be in a managing position; only results with  $p < .05$  are displayed.  
Source: own figure.

## 5.5 Same skills – different positions

Table 4 shows how much more likely men are to be in a managing position, comparing men and women with the same literacy/numeracy skills, the same educational attainment and background, the same working hours per week, in the same field of work, in the same age group, and with a similar language background. On average across all 13 countries, males have a 9.8 percent higher probability to be in a managing position. There are no significant results in Germany, Greece and Ireland. The effect of gender is highest in Spain and the Czech Republic, where same skilled men show an about 14 percent higher probability to be in a managing position. In Finland, Belgium, Italy, and France men with the same literacy or numeracy skills are nine to 13 percent more likely to be in a managing position. The lowest significant difference can be found in Denmark and Finland, where men are between five and six percent more likely to either have or manage employees.

*Table 4:* Probability to be in a managerial position for male gender when controlled for literacy/numeracy skill and background variables compared to persons with female gender

	Literacy			Numeracy		
Belgium	1.105	(1.021)	***	1.097	(1.021)	***
Czech Republic	1.139	(1.025)	***	1.138	(1.025)	***
Denmark	1.063	(1.015)	***	1.059	(1.015)	***
Spain	1.147	(1.018)	***	1.127	(1.018)	***
Finland	1.126	(1.017)	***	1.094	(1.017)	***
France	1.098	(1.022)	***	1.019	(1.022)	
Germany	1.023	(1.026)		1.031	(1.026)	
Greece	1.032	(1.024)		1.004	(1.024)	
Ireland	1.014	(1.024)		1.092	(1.024)	***
Italy	1.101	(1.024)	***	1.071	(1.025)	**
Netherlands	1.072	(1.021)	**	1.050	(1.021)	*
Norway	1.054	(1.02)	*	1.088	(1.02)	***
Poland	1.089	(1.022)	***	1.138	(1.022)	***

Notes: Odds ratios of logistic regression analysis of male gender; exponent of SE in parenthesis; significances: \*\*\* ( $p < .005$ ), \*\* ( $p < .01$ ), \* ( $p < .05$ ); controlled for age, educational attainment, parental educational background, native language, different fields of work and the average hours of work per week.

Source: own figure.

## 6 Discussion

The present study aims to contribute to the existing literature about women's places in the workforce. The study focuses on examining how skill levels, when measured directly (not via proxy variables as in most studies in this area), affect the income levels and the position, even after controlling for multiple factors. The key findings can be summarized in relation to three issues.

### 6.1 Male gender makes up for at least 70 skill points

The results reaffirm the presence of a gender pay gap and a gendered gap in managerial positions. Men have a higher income than women with the same skill level and conversely, women have higher skill levels than men with the same income, even after controlling for age, educational attainment, parental educational background, native language, different fields of work and the average hours of work per week. It would – statistically speaking – take a woman between 70 and 200 additional skill points (on a 0 to 500 scale) to 'make up' for not being male; or, if one flips this statement, men who earn the same as a woman score on average 70 to 200 points lower on the same scale. Men seem to earn a monthly salary that is on average \$700 higher than the salary of women with the same skill proficiency. Similarly to Michael Christl and Monika Köppl-Turyna (2017), we found that skills play an important role in determining gender wage gaps. However, we did not look at skills to explain general wage differences but aimed to determine the unequal effect of skills for men and women at different skill levels. While on average higher skills predict higher income and thus explain income variance, we show that the economic benefit that men and women gain from their skills is vastly unequal.

Men are on average ten percent more likely to be in a managerial position than women with the same basic skills. Many studies have documented that men are generally more often in managerial positions, but here we show that men are also more likely to be in such a position than women with equal basic skills. Mechanisms that lead to this distribution have already been described both in qualitative (Dzubinski/Diehl/Taylor 2019; Baumgartner/Schneider 2010) and quantitative (Risse/Farrell/Fry 2018) research. All studies share the idea that labour market outcomes are (partially) distributed by male-normed expectations. In the workplace, certain behaviours may be interpreted as signs of high skills and awarded as such. Our findings indicate that skills might be acknowledged differently for different genders.

### 6.2 Proportional for men – disproportional for women

In a meritocratic labour market, we would expect linearity between skill level and outcomes, yet the results show that this only holds true for men. These findings add to Desjardins' and Rubenson's (2011) findings on skill surpluses by showing the direct impact of skill mismatches in terms of monthly income and managerial position. The men's curves for income and position correspond to the meritocratic idea of higher skills leading to higher outcomes. The women's curves, however, are constantly below the men's curves which reaffirms the persisting 'glass ceiling effect' (cf. Weyer 2007).

There are several possible interpretations for this set of findings. Women might not make full use of their skills in their work, or some men might be in positions that require higher skill levels than they actually have. Because higher skilled women do not get into the responding higher income brackets to an equal amount, women show higher skill averages than equally paid men do.

### 6.3 Limitations

Results that are based on comparative large scale surveys such as PIAAC have some limitations and should be interpreted with caution, due to known features of the methodology used in such surveys (e.g., they are population estimates and do not enable individual comparisons). Furthermore, the results are cross-sectional and only offer a snapshot of the situation during 2011 and 2012 when PIAAC data were collected, hence they cannot provide a historical perspective which is essential for understanding societal changes regarding women in the workforce (Dilli/Carmichael/Rijpma 2019). Since PIAAC is designed on a ten-year interval, it would be important to repeat this analysis after the next wave of PIAAC data are released in 2023, and then compare countries with more diverse types of economies and social systems. Furthermore, skill assessments do not exist outside of social power relations. The tested skills are reflective of societal expectations (cf. Street 1993). Large-scale assessments like PISA or PIAAC presuppose a certain cultural unity and reproduce their presumptions (Guadalupe 2015). This, however, does not disqualify the use of PIAAC data. The assessed skills are embedded in social structures and social practices, as Steven Reder (2017) conceptualized, and we can assume that they reliably recreate those social structures that influence labour markets and that we try to analyse.

While we were able to control our regression analyses for a person's age, PIAAC data does not include a variable for the years a person has worked in their respective fields. Different years of professional experience might explain a part of our findings, as for example the length of a women's absence from work (e.g. to care for children) may result in un-proportionally lesser wages (e.g. Polachek 2004).

Regarding the country differences, our calculations do not allow for a substantial comparison of the countries. The tables show the values for the respective countries but should not be interpreted as any kind of benchmark. Because we displayed the values as US dollars under purchase power parity, the amounts would have to be contextualised with each country's general purchase power, economic situation, and average (gender) income disparity in the population. In addition, because we only included those who are working full-time, the differences in the sample sizes of men and women differed greatly. Further country-wise analyses would be needed to explain the country differences.

## 7 Conclusion

In closing, it is important to state that as skills are becoming a global currency of the 21<sup>st</sup> century (OECD 2012a: 6), we can no longer afford not to acknowledge basic skills and basic competencies in studies focused on women's place and behaviour in



the labour market. The present analysis suggests that labour markets in several European countries seem to disregard actual skill levels of women, presumably in favour of gendered expectations of skill and workplace behaviour (cf. Heilman/Parks-Stamm 2007; Dzubinski/Diehl/Taylor 2019; Risse/Farrell/Fry 2018). We see that women earn less than equally skilled men, that men show lower skill averages than women with equal pay or in an equal position and that higher skills mainly lead to higher outcomes for men. Thinking further, the analysis of gendered skill acknowledgment might also impact those who are unemployed and trying to re-enter the workforce (e.g., Arrazola/de Hevia 2016), or work unpaid. Hence, it would be important to examine how actual skill levels of women contribute to unemployment, layoffs, and job market re-entry. Future research that will include variables reflecting actual skill levels and not only proxy variables may be able to expand our understanding regarding whether the neo-liberal idea of ‘better outcomes for higher skills’ does hold true for women in the same way it is applicable for men.

## References

- Aassve, Arnstein; Fuochi, Giulia & Mencarini, Letizia (2014). Desperate Housework. *Journal of Family Issues*, 35(8), 1000–1022. <https://doi.org/10.1177/0192513x14522248>
- Arrazola, Maria & de Hevia, José (2016). The Gender Wage Gap in Offered, Observed, and Reservation Wages for Spain. *Feminist Economics*, 22(4), 101–128.
- Auspurg, Katrin; Hinz, Thomas & Sauer, Carsten (2017). Why Should Women Get Less? Evidence on the Gender Pay Gap from Multifactorial Survey Experiments. *American Sociological Review*, 82(1), 179–210. <https://doi.org/10.1177/0003122416683393>
- Babka, Anna & Posselt, Gerald unter Mitarbeit von Sergej Seitz & Matthias Schmidt (2016). *Gender und Dekonstruktion. Begriffe und kommentierte Grundlagentexte der Gender- und Queer-Theorie*. Wien: Facultas.
- Baumgartner, Mindy S. & Schneider, David E. (2010). Perceptions of Women in Management: A Thematic Analysis of Razing the Glass Ceiling. *Journal of Career Development*, 37(2), 559–576. <https://doi.org/10.1177/0894845309352242>
- Butler, Judith (1990). *Gender trouble. Feminism and the subversion of identity*. New York: Routledge.
- Butler, Judith (2013). *Excitable Speech. A Politics of the Performative*. Hoboken: Taylor and Francis.
- Charles, Maria (2003). Deciphering Sex Segregation. *Acta Sociologica*, 46(4), 267–287. <https://doi.org/10.1177/0001699303464001>
- Christl, Michael & Köppl-Turyna, Monika (2017). Gender wage gap and the role of skills. Evidence from PIAAC dataset. *GLO Discussion Paper*, (63).
- Cockcroft, Wilfred H. (1982). *Mathematics counts*. London: Her Majesty’s Stationary Office.
- Cohen, Philip. N. & Huffman, Matt. L. (2003). Occupational Segregation and the Devaluation of Women’s Work across U.S. Labor Markets. *Social Forces*, 81(3), 881–908. <https://doi.org/10.1353/sof.2003.0027>
- Cotter, David A.; Hermsen, Joan M.; Ovadia, Seth & Vanneman, Reeve (2001). The Glass Ceiling Effect. *Social Forces*, 80(2), 655–681. <https://doi.org/10.1353/sof.2001.0091>

- Craig, Jeffrey (2018). The promises of numeracy. *Educational Studies in Mathematics*, 99(1), 57–71. <https://doi.org/10.1007/S10649-018-9824-5>
- Desjardins, Richard & Lee, Jeongwoo (2016). *Earnings and Employment Benefits of Adult Higher Education in Comparative Perspective: Evidence Based on the OECD Survey of Adult Skills (PIAAC)*. Washington, DC: American Institutes for Research PIAAC.
- Desjardins, Richard & Rubenson, Kjell (2011). *An Analysis of Skill Mismatch Using Direct Measures of Skills* (OECD Education Working Papers, 63). Paris: OECD Publishing.
- Dill, Janette S.; Price-Glynn, Kim & Rakovski, Carter (2016). Does the “Glass Escalator” Compensate for the Devaluation of Care Work Occupations? *Gender & society: official publication of Sociologists for Women in Society*, 30(2), 334–360. <https://doi.org/10.1177/0891243215624656>
- Dilli, Selin; Carmichael, Sarah G. & Rijpma, Auke (2019). Introducing the historical gender equality index. *Feminist Economics*, 25(1), 31–57.
- Dzubinski, Leanne; Diehl, Amy & Taylor, Michelle (2019). Women’s ways of leading: the environmental effect. *Gender in Management*, 21(6), 103. <https://doi.org/10.1108/gm-11-2017-0150>
- Flisi, Sara; Goglio, Valentina; Meroni, Elena Claudia; Rodrigues, Margarida & Vera-Toscano, Esperanza (2017). Measuring Occupational Mismatch: Overeducation and Overskill in Europe—Evidence from PIAAC. *Social Indicators Research*, 131(3), 1211–1249. <https://doi.org/10.1007/s11205-016-1292-7>
- Gal, Iddo (1997). Numeracy: imperatives of a forgotten goal. In Lynn Arthur Steen (Ed.), *Why numbers count: quantitative literacy for tomorrow’s America* (pp. 36–44). New York: The College Board.
- Goldan, Lea (2019). Gleicher Titel, ungleiche Entlohnung. Geschlechtsbezogene Lohnunterschiede unter Promovierten in Deutschland. *GENDER*, 11(2), 102–120. <https://doi.org/10.3224/gender.v11i2.08>
- Grotlüschen, Anke; Mallows, David; Reder, Stephen & Sabatini, John (2016). *Adults with Low Proficiency in Literacy or Numeracy: OECD Publishing* (OECD Education Working Papers, 131).
- Guadalupe, César (2015). How Feasible is it to Develop a Culturally Sensitive Large-Scale, Standardised Assessment of Literacy Skills? In Mary Hamilton, Bryan Maddox & Camilla Addey (Eds.), *Literacy as numbers. Researching the politics and practices of international literacy assessment* (pp. 111–128). Cambridge: Cambridge University Press.
- Heilman, Madeline E. & Parks-Stamm, Elizabeth J. (2007). Gender Stereotypes in the Workplace. Obstacles in Women’s Career Progress. In Shelley Joyce Correll (Ed.), *Social psychology of gender* (pp. 47–77). Amsterdam, Oxford: Elsevier JAI.
- Herrera, Carlos; Dijkstra, Geske & Ruben, Ruerd (2019). Gender Segregation and Income Differences in Nicaragua. *Feminist Economics*, 101(1), 1–27. <https://doi.org/10.1080/13545701.2019.1567931>
- Kirsch, Irwin & Thorn, William (2013). The Programme for International Assessment of Adult Competencies. An Overview. In OECD (Ed.), *Technical Report of the Survey of Adult Skills (PIAAC)* (Preface). Paris.
- Martin, John P. (2018). *Skills for the 21st Century: Findings and Policy Lessons from the OECD Survey of Adult Skills* (IZA Policy Paper, 138). Bonn.

- McLaughlin, Heather; Uggen, Christopher & Blackstone, Amy (2017). The Economic and Career Effects of Sexual Harassment on Working Women. *Gender & Society*, 31(3), 333–358. <https://doi.org/10.1177/0891243217704631>
- Nollenberger, Natalia; Rodríguez-Planas, Núria & Sevilla, Almudena (2016). The Math Gender Gap: The Role of Culture. *The American economic review*, 106(5), 257–261. <https://doi.org/10.1257/aer.p20161121>
- OECD (2010). *PIAAC Background questionnaire MS version 2.1 d.d. 15-12-2010*.
- OECD (2012a). *Better Skills, Better Jobs, Better Lives. A Strategic Approach to Education and Skills Policies for the United Arab Emirates*. Paris: OECD Publishing.
- OECD (2012b). *Literacy, Numeracy and Problem Solving in Technology-Rich Environments. Framework for the OECD Survey of Adult Skills*. Paris: OECD Publishing.
- OECD (2013a). *OECD Skills Outlook 2013*. Paris: OECD Publishing.
- OECD (2013b). *Technical Report of the Survey of Adult Skills (PIAAC)*. Paris.
- OECD (2016a). *Public data and analysis [Data set]*.
- OECD (2016b). *Skills matter. Further results from the survey of adult skills*. Paris: OECD Publishing.
- OECD (2017a). The gender wage gap. In OECD (Ed.), *The Pursuit of Gender Equality – An Uphill Battle* (Chapter 12, pp. 153–166). Paris: OECD Publishing.
- OECD (2017b). Women at work: A snapshot of women in the labour force. In OECD (Ed.), *The Pursuit of Gender Equality – An Uphill Battle* (Chapter 11, pp. 141–152). Paris: OECD Publishing.
- O’Keefe, Theresa & Courtois, Aline (2019). ‘Not one of the family’: Gender and precarious work in the neoliberal university. *Gender, Work & Organization*, 13(1), 43. <https://doi.org/10.1111/gwao.12346>
- Polachek, Solomon W. (2004). How the Human Capital Model Explains Why the Gender Wage Gap Narrowed. *IZA Discussion Paper (1102)*.
- Price-Glynn, Kim & Rakovski, Carter (2012). Who rides the glass escalator? Gender, race and nationality in the national nursing assistant study. *Work, Employment and Society*, 26(5), 699–715. <https://doi.org/10.1177/0950017012451634>
- Priehl, Bianca (2015). Ambivalente Männlichkeitskonstruktionen von Vätern zwischen Erwerbsarbeit und Fürsorgearbeit. *GENDER*, 8(1), 124–139. <https://doi.org/10.3224/gender.v8i1.22205>
- Reder, Stephen (2017). *Adults’ Engagement in Reading, Writing and Numeracy Practices* (Applied Linguistics Faculty Publications and Presentations, 22). Portland State University.
- Ridgeway, Cecilia. L. (2014). Why Status Matters for Inequality. *American Sociological Review*, 79(1), 1–16. <https://doi.org/10.1177/0003122413515997>
- Risse, Leonora; Farrell, Lisa & Fry, Tim R. L. (2018). Personality and pay: do gender gaps in confidence explain gender gaps in wages? *Oxford Economic Papers*, 70(4), 919–949. <https://doi.org/10.1093/oenp/gpy021>
- Schmidt-Hertha, Bernhard (2014). Kompetenzen und Kompetenzförderung bei gering Qualifizierten über die gesamte Lebensspanne. In Projektträger Deutsches Zentrum für Luft- und Raumfahrt (Ed.), *Kompetenzen von gering Qualifizierten. Befunde und Konzepte* (pp. 205–222). Bielefeld: W. Bertelsmann Verlag.

- Street, Brian (1993). Introduction. The new literacy studies. In Brian Street (Ed.), *Cross-cultural approaches to literacy. Transferred to digital print* (pp. 1–21). Cambridge: Cambridge University Press.
- UNESCO (2004). *The Plurality of Literacy and its Implications for Policies and Programmes* (UNESCO Education Sector Position Paper). Paris.
- Weyer, Birgit (2007). Twenty years later: explaining the persistence of the glass ceiling for women leaders. *Women in Management Review*, 22(6), 482–496. <https://doi.org/10.1108/09649420710778718>
- Wittig, Monique (1992 [1981]). One is not born a woman. In Monique Wittig (Ed.), *The straight mind and other essays* (pp. 246–251). Boston: Beacon Press.
- Yamamoto, Kentaro; Khorrarnadel, Lale & Davier, Matthias von (2013). Scaling PIAAC Cognitive Data. In OECD (Ed.), *Technical Report of the Survey of Adult Skills (PIAAC)* (Chapter 17). Paris.

## Authors' details

*Lisanne Heilmann*, researcher at the Department for Lifelong Learning at the University of Hamburg, Germany, project coordinator of the *Hamburg Numeracy Project*, and researcher at the *LEO 2018 – living with low literacy survey*. Research focus: social equality and vulnerability in relation to (basic) competencies.

Contact: Universität Hamburg, Fakultät für Erziehungswissenschaft, Lehrstuhl für Lebenslanges Lernen, Von-Melle-Park 8, 20146 Hamburg

Email: [lisanne.heilmann@uni-hamburg.de](mailto:lisanne.heilmann@uni-hamburg.de)

*Iddo Gal*, Dr., Associate Professor, Dept. of Human Services, University of Haifa, Israel. He chaired the Numeracy Expert Group of the OECD Survey of Adult Skills (PIAAC). Research focus: His research interests focus on adult numeracy, statistical literacy and functional competencies; and management of service processes and empowerment of workers and clients of service organizations.

Contact: University of Haifa, Dept. of Human Services, Welfare and Health Sciences Bldg, 199 Aba Khoushy Rd., Haifa 3498838, Israel

Email: [iddo@research.haifa.ac.il](mailto:iddo@research.haifa.ac.il)

*Anke Grotlüschen*, Dr., full professor for lifelong learning at the faculty of educational sciences, Hamburg University; responsible for the survey *LEO 2018 – living with low literacy*, the follow-up survey of *LEO – functional illiteracy in Germany*, and speaker of the *Hamburg Numeracy Project*. Research focus: literacy and numeracy research.

Contact: Universität Hamburg, Fakultät für Erziehungswissenschaft, Lehrstuhl für Lebenslanges Lernen, Von-Melle-Park 8, 20146 Hamburg

Email: [anke.grotlueschen@uni-hamburg.de](mailto:anke.grotlueschen@uni-hamburg.de)

# Gender Health Gap als Folge ungleicher Vernutzungsbedingungen von Arbeitskraft und Arbeitsvermögen

## Zusammenfassung

Der Beitrag geht der Frage nach, ob sich geschlechtsbezogene Ungleichheit zum Nachteil von Frauen nicht nur an Verdienstnachteilen und an eingeschränkten Aufstiegsmöglichkeiten festmachen lässt, sondern auch an den Vernutzungsbedingungen von Arbeitskraft und Arbeitsvermögen und mit ihnen der Gesundheit. Anhand quantitativer und qualitativer arbeitssoziologischer Untersuchungen wird gesundheitliche Ungleichheit geschlechterbezogen erforscht. Es wird gezeigt, dass im Feld der Erwerbsarbeit und im Feld der Sorge- und Hausarbeit Frauen höheren Gesundheitsrisiken ausgesetzt sind als Männer, die Arbeitswelt demnach auch durch einen *Gender Health Gap* gekennzeichnet ist.

### Schlüsselwörter

Gesundheitliche Ungleichheit, Arbeitsschutz, Gesundheitsschutz, Erwerbsarbeit, Gender Health Gap

## Summary

The gender health gap as a consequence of unequal conditions for the release of labour and work capacity

The article explores whether gender-based inequality to the detriment of women can not only be mapped to pay disparities and limited opportunities for advancement, but also to the conditions for the release of labour and, as a result, health. Based on own quantitative and qualitative labour sociology studies we investigated health inequality from a gender-based perspective. The article shows that when it comes to both gainful employment and care and housework, women are exposed to greater health risks than men, which means that the world of work is also characterized by a gender health gap.

### Keywords

health inequalities, occupational safety, occupational health, employment, gender health gap

## 1 Vom Gender Pay Gap zum Gender Health Gap?

Geschlechterrollenbilder und geschlechtlich konnotierte Kompetenzzuschreibungen prägen seit jeher die Arbeitswelt. So werden Männer in der Regel mit einer höheren technischen Fachkompetenz und Durchsetzungsfähigkeit assoziiert. Frauen, so die Annahme, sind prädestiniert für Berufe und Tätigkeiten, in denen es darum geht, besonders freundlich und mitfühlend zu sein. Aus diesen Erwartungen leiten sich unterschiedliche Bewertungsgrade und Anforderungsniveaus ab, die sich noch in den 1950er- und 1960er-Jahren in Tarifverträgen in Form von Frauenlohngruppen und Frauenabschlagsklauseln niederschlugen. Auch heute wird aus der Tatsache, dass der Anteil von Frauen in atypischer (vor allem Teilzeitstellen) und prekärer Beschäftigung höher ist als jener von Männern, der Schluss gezogen, dass letztere als „Haupternährer“ stärker an Erwerbsarbeit und Karrieren orientiert und daher mit höheren Anforderungen an ihre Be-

lastbarkeit und Einsatzbereitschaft konfrontiert sind. Der anhaltende *Gender Pay Gap*, der je nach beruflicher Position in Deutschland derzeit zwischen sechs und 21 Prozent (WSI 2018b) beträgt, hat hier seine Verankerung. Es ist dieser Aspekt der ungleichen materiellen Gratifikation, der vor allem in den Debatten um die weiterhin bestehende berufliche Segregation qua Geschlecht problematisiert wird. Gleichstellungspolitik zielt daher vornehmlich auf den Abbau geschlechtshierarchischer Verdienstunterschiede und auf Arbeitszeitmodelle, die sowohl Erwerbs- als auch Sorgearbeit möglich machen sollen. Beide Aspekte verweisen auf die notwendigen äußeren Lebensumstände zur Reproduktion der Ware Arbeitskraft.

Spätestens seit der Nachkriegsphase des Fordismus gelten jedoch nicht nur die Reproduktion, sondern auch der langfristige Erhalt der Arbeitskraft und damit eine unversehrte Beschäftigtengesundheit zu den Elementen des zeitgenössischen Rechtfertigungssystems des Kapitalismus (Boltanski/Chiapello 2003). Denn über die altersbedingte Vernutzung der Gesundheit hinaus droht diese durch eine überbeanspruchende Arbeit „scheibchenweise“ vorzeitig zu verschleifen oder auch abrupt durch einen Arbeitsunfall verloren zu gehen. Eine intakte, in vielerlei Hinsicht strapazierfähige Arbeitskraft ist jedoch auf ihre Gesundheit angewiesen. Der nachhaltige Umgang mit ihr ist daher immer schon Gegenstand arbeitspolitischer Aushandlungen gewesen. Arbeitspolitik und Arbeitssoziologie sind am sog. Normalarbeitsverhältnis (unbefristet, mindestens 21 Wochenstunden, sozialversicherungspflichtig sowie tarifliche Normierung) orientiert, das unterstellt, Arbeitskraft sei geschlechtsneutral. Beschäftigt man sich mit den Arbeitsbedingungen weiblicher Arbeitskraft eingehender, stellt man jedoch fest, dass diese immer schon in hohem Maße Gesundheit vernutzend waren und noch sind. Auch deshalb, weil Frauen häufiger als Männer auf Arbeitsplätzen mit einem hohen betrieblichen Prekaritätspotenzial eingesetzt werden<sup>1</sup> und somit von Betriebsvereinbarungen zum Schutz der Arbeitskraft ausgeschlossen sind. Hinzu kommt, dass Menschen auf prekären Arbeitsplätzen kaum in Strukturen informeller Kollegialität integriert sind und eine geringere Betriebszugehörigkeit aufweisen, die Vorgesetzte vielfach mit einem Mangel an Betriebsverbundenheit gleichsetzen und mit einer ausgeprägten Überwachung ihrer Arbeit begegnen (Mayer-Ahuja 2003: 53). Beide Merkmale – die ausgeprägte managerielle Kontrolle und damit geringe Autonomie bei der Arbeit sowie das Fehlen von Ressourcen wie Kollegialität, die Arbeitsbelastungen kompensieren und minimieren – könnten die Vernutzungsbedingungen der Arbeitskraft von Frauen beeinflussen. Ohnehin partizipieren Frauen weitaus seltener an den Sicherheitsstandards sozialpolitisch regulierter abhängiger Beschäftigung als Männer (Mayer-Ahuja 2003: 51f.). Dies gilt auch für den Arbeits- und Gesundheitsschutz (AGS), dessen Instrumente für Beschäftigungsverhältnisse jenseits des Normalarbeitsverhältnisses nicht oder nur eingeschränkt greifen (Becker 2015). Eine Folge davon ist, dass die AGS-Standards für Stammbeschäftigte unter Normalarbeitsbedingungen weitaus höher sind als für prekär Beschäftigte wie Leiharbeiter\*innen und Werkvertragsnehmer\*innen (Becker 2016). Ob das auch für weibliche Beschäftigte allgemein gilt, wurde bisher nicht erforscht. An dieser Forschungslücke setzt der Beitrag an und untersucht, ob jene Erwerbsarbeit, die

1 In der DDR waren Männer und Frauen, wenn es sich nicht um höhere berufliche Positionen handelte, weitgehend gleichgestellt, was auch arbeitskraftpolitische Gründe hatte. Zur Normalität gehörte auch, dass Frauen neben ihrer Vollerwerbstätigkeit Sorgearbeit leisteten.

vorwiegend von Frauen ausgeführt wird, zu gesundheitlichen (Mehr-)Belastungen führt und welche das sind. Die Tatsache, dass Frauen 2012/13 52 Prozent mehr unbezahlte Sorgearbeit leisteten als Männer (Kohlen 2018), deutet darauf hin, dass es wissenschaftlich fruchtbar ist, auch mit Blick auf das Arbeitsvermögen nach einer geschlechtsbezogenen Ungleichheit zu fragen. Denn wie für die erwerbsarbeitsbezogene Arbeitskraft gilt auch für das Arbeitsvermögen, dass der Erhalt desselben voraussetzt, dass den mit Arbeit verbundenen Anforderungen und Belastungen ausreichende Ressourcen gegenüberstehen. Ist das nicht der Fall, kommt es zu negativem Stress, der auf Dauer gestellt krank macht.<sup>2</sup> Lässt sich zeigen, dass dieser arbeitswissenschaftliche Zusammenhang für Frauen eher zutrifft als für Männer, könnte man von ungleichen Vernutzungsbedingungen von Arbeitskraft und Arbeitsvermögen<sup>3</sup> zwischen den Geschlechtern sprechen, die sich in einem *Gender Health Gap* manifestieren, der Frauen benachteiligt.

Um das Forschungsziel zu realisieren, werden repräsentative und qualitative Daten analysiert. Mit ersteren soll eine möglichst große Bandbreite von Arbeitsfeldern abgedeckt werden. Für den Beitrag wurde der Datensatz der Erwerbstätigenbefragung 2012<sup>4</sup> des Bundesinstituts für Berufsbildung (BIBB) und der Bundesanstalt für Arbeitsschutz und Arbeitsmedizin (BAuA) ausgewertet. Mithilfe dieses Datensatzes (n = 20.000) lassen sich Arbeitsbelastungen und Ressourcen binär geschlechtlich differenziert, nach Berufen und verschiedenen Qualifikationsstufen ermitteln. Komplementär dazu wurde eine eigene qualitative Erhebung im Direktvertrieb herangezogen. Der Direktvertrieb steht paradigmatisch für „neue“ Arbeitsverhältnisse und für die Herausforderungen im AGS. Die Herausforderungen bestehen darin, dass bei Tätigkeiten, die außerhalb von betrieblichen Arbeitsstätten stattfinden, die erforderlichen sicherheits- und gesundheitsfördernden Arbeitsbedingungen vielfach nicht oder nur ungenügend bereitgestellt werden. Dazu gehören verschiedene Varianten von Heimarbeit.

## 2 Arbeitssoziologische Belastungs- und Gesundheitsforschung

Weder das Phänomen ungleicher Verdienstchancen im Rahmen von Erwerbsarbeit noch das Wechselverhältnis von unsicherer oder unbezahlter Arbeit und sozialen Ungleichheiten als Folge einer geschlechterdifferenzierten Arbeitsteilung sind unbekannte Phänomene. Dass es abseits des arbeitssoziologischen Topos der Normalarbeit immer schon erwerbsarbeitsbasierte Erscheinungsformen gab, die sich von „der Norm“ unterscheiden (z. B. Frauen, die nebenbei und außerhalb von Betrieben einer Erwerbsarbeit nachgehen), wird in der Arbeitssoziologie jedoch erst in jüngerer Zeit – mit der Ausweitung prekärer Beschäftigung in Bereichen, in denen vor allem Männer arbeiten – thematisiert

2 Das ist der Grundgedanke medizinsoziologischer und arbeitspsychologischer Wirkmodelle zum Zusammenhang von Arbeit und Gesundheit (Ulich/Wülser 2005), wobei dabei ausschließlich die Erwerbsarbeit einbezogen wird.

3 Während sich Arbeitskraft ausschließlich auf den Tauschwert der Erwerbsarbeitsphäre bezieht, meint Arbeitsvermögen den Gebrauchswert von Arbeit.

4 Die letzte Befragung fand 2018 statt; diese Daten waren beim Verfassen des Beitrags noch nicht zugänglich.

(Aulenbacher 2009). Wenngleich frühe Arbeiten zeigen, dass „Frauenberufe Arbeiten“ kennzeichnen, „die Männer den Frauen übrig lassen“, weil es sich um die „schlechteren Arbeitsplätze“ (Rabe-Kleberg 1987: 47) handelt, sind empirisch fundierte Studien zum Thema gesundheitliche Ungleichheit entlang der Achse Geschlecht rar. Auch deshalb, weil die Arbeitssoziologie in erster Linie männlich dominierte Arbeitsbereiche im sekundären Sektor erforscht und in androzentrischer Manier die Ergebnisse für alle Menschen verallgemeinert und damit implizit zur „Norm“ erklärt hat. Vielfach erfolgten grundlegende Untersuchungen daher nur bei männlichen Erwerbstätigen, die Übertragung der Ergebnisse auf weibliche Beschäftigte war häufig unangemessen, z. B. bei Muskelkraft oder Dauerleistungsfähigkeit (Resch 2007). Eine Folge davon ist, dass der arbeitssoziologische Forschungsstand zu weiblichen Erwerbstätigen immer noch weit hinter dem für männliche Beschäftigte zurückliegt (Schlick/Bruder/Luczak 2010; Sieverding 1998).

Die seit jeher hohen Flexibilitätsanforderungen und prekären Beschäftigungsverhältnisse im feminisierten Dienstleistungssektor werden erst in den letzten Jahren zum Gegenstand der Arbeitssoziologie (z. B. Artus 2019). Dabei ist lange bekannt, dass insbesondere der personenbezogenen Sorgearbeit eine Diffusität von Aufgaben eigen ist, die – so ein bekanntes Argument aus der Geschlechterforschung – spezifische Belastungen mit sich bringt (Ostner/Beck-Gernsheim 1979; Schmerl 2002), und, wenn dieselben nicht zum Gegenstand von Arbeitspolitik werden, zu einer „maßlosen Ausbeutung“ (Rabe-Kleberg 1987: 131) von Arbeitskraft und Gesundheit führt (Becker 2014). Vor dem Hintergrund der wachsenden arbeitsmarktpolitischen Bedeutung „entdeckte“ in den 1990er-Jahren auch der Mainstream der Arbeitssoziologie den personenbezogenen Dienstleistungsbereich als relevantes Forschungsfeld – vielfach ohne an die elaborierten Studien und Thesen der Geschlechterforschung anzuknüpfen. In der Soziologie ist bis heute die Studie von Arlie Hochschild (1983) der zentrale Bezugspunkt für die Feststellung, dass die Arbeit an bzw. mit Menschen spezifische Aufgaben und Anforderungen wie das Zeigen gewünschter und das Unterdrücken unerwünschter Gefühle mit sich bringt. Nicht ihre Kritik an geschlechtsspezifischen Zuschreibungen, wohl aber ihre These, die manageriellen Vorgaben von Gefühlsregeln entfremdeten Beschäftigte von ihrer Arbeit, wurde von den arbeitssoziologisch Forschenden aufgegriffen. Es entwickelte sich ein zunehmend ausdifferenzierter Forschungsstrang zur Thematik „Gefühle/Emotionen und Erwerbsarbeit“, der auch den Aspekt der Belastungen einschließt. Arbeitspolitische Aufwertungskampagnen für Frauenberufe argumentieren, dass bei frauendominierten Dienstleistungstätigkeiten die bislang vernachlässigten emotionalen und psychosozialen Komponenten von Arbeit stärker berücksichtigt werden müssen (Krell 2001). Die daran anschließende Forderung diskriminierungsfreier Verfahren der Arbeitsbewertung zielt auf eine Entgeltpolitik, die sich einer „gleiche[n] Entlohnung für gleichwertige Arbeit“ (Bundesvorstand Ver.di 2001: o. S.) verschreibt. Um die Kontinuität einer gesellschaftlichen Abwertung von „Frauenberufen“ methodisch überprüfbar zu machen, entwickelten Wissenschaftler\*innen den *Comparable-Work-Index*. Mit diesem Instrument können die Anforderungen und Belastungen inhaltlich sehr unterschiedlicher „Frauen-“ und „Männerberufe“ geschlechtsneutral verglichen werden (Lillemeier 2016).

Diese neueren Ansätze sind auch insofern fruchtbar, als die Gesundheitsforschung eher einem biologistischen Verständnis folgt und lange weder die Arbeitsstrukturen



systematisch in den Blick genommen hat noch die Bedeutung der sozialen Geschlechterordnung einbezieht. So werden beispielsweise in der Frauengesundheitsforschung psychische Erkrankungen vor allem auf körperliche Ursachen zurückgeführt;<sup>5</sup> die Rolle von Geschlechterrollenbildern wird ausgeklammert. Dabei ist bekannt, dass die Identifikation mit gesellschaftlich vermittelten Geschlechtsrollenerwartungen ein Risiko für die Gesundheit ist (Dinges 2007). In verschiedenen Studien wurde etwa ein Zusammenhang zwischen einem maskulinen Selbstkonzept und einem riskanteren und weniger präventiven Gesundheitsverhalten bestätigt (Sieverding 2004).

Eine intersektionale Perspektive offenbart, dass dieser Zusammenhang über Klassen- bzw. Schichtzugehörigkeit vermittelt ist. So konstatiert beispielsweise ein Bericht des Sozialministeriums Baden-Württemberg, dass „Jungen und Männer eine starke Sozillageabhängigkeit ihrer gesundheitlichen Lage und ihres Gesundheitsverhaltens“ (Sozialministerium Baden-Württemberg 2015: 9) zeigen. Die Risikofaktoren des körperlich arbeitenden Mannes, dessen Selbstkonzept dem „Marlboro-Mann“ ähnelt, sind andere als die des beruflich erfolgreichen Managers, der die Persönlichkeitsstruktur eines *workaholic* aufweist und einen Herzinfarkt erleidet (Meuser 2001). Im Folgenden werden die Ergebnisse eigener arbeitssoziologischer Untersuchungen zur gesundheitlichen Ungleichheit geschlechterbezogen präsentiert.

### 3 Empirische Basis und Methoden

Die Grundlage der quantitativen Analyse (Kap. 4) bilden Bewertungen von Arbeitsbedingungen und Gesundheitsaspekten aus der Sicht von Erwerbstätigen aus der BIBB/BAuA-Befragung. Damit trägt die Befragung einer neuen Rolle des Individuums in der Bewertung von Erwerbsarbeit Rechnung, die sich seit der letzten Novellierung des Arbeitsschutzgesetzes (AbSchG) 1996 in seinen Instrumenten wiederfindet: Statt sich vorrangig an quasi objektiven Expert\*inneneinschätzungen zu orientieren, werden die subjektiven Urteile von Beschäftigten erhoben. Sie fungieren in Betrieben als Ausgangspunkt für Belastungsbewertungen und Maßnahmen, die auf das im AbSchG verankerte Prinzip einer kontinuierlichen Belastungsminimierung zielen. Um möglichst viele Branchen und Formen von Erwerbsarbeit zu erfassen, dabei aber die Verschiedenartigkeit von Arbeitsinhalten und qualifikatorisch positionierten Arbeitskräften zu berücksichtigen, greife ich auf die Arbeiten von Daniel Oesch zurück, der drei inhaltliche Arbeitsfelder und den formalen Qualifikationsgrad der Befragten unterscheidet (Oesch 2006: 267).

Die qualitativen Befunde (Kap. 5) basieren auf einer Untersuchung, die ich im Rahmen meiner Habilitationsschrift durchgeführt habe. Im Zeitraum von 2012 bis 2016 habe ich 21 Frauen interviewt, die bei Tupperware – dem wohl bekanntesten Beispiel des Direktvertriebs – arbeiten oder gearbeitet haben, sowie vier Ehemänner. Die Suche nach Interviewpartner\*innen erfolgte nach dem Schneeballsystem. In den Interviews ging es mir darum, die Erfahrungen und Perspektiven der Tupperbeschäftigten zu erforschen;

5 Vgl. dazu exemplarisch: [www.frauengesundheitsportal.de/themen/psychische-erkrankungen/depression/](http://www.frauengesundheitsportal.de/themen/psychische-erkrankungen/depression/) [Zugriff: 30.03.2020].

in den Interviews mit den Ehemännern interessierte mich vor allem ihr Frauenbild und ihre Sicht auf die familiäre Arbeitsteilung.<sup>6</sup> Mit dieser Untersuchung möchte ich an unterschiedliche Erkenntnisse aus der geschlechter- und arbeitssoziologischen Forschung sowie an Arbeitskonzepte anknüpfen, die mit einem weiten Arbeitsbegriff operieren. So etwa plädiert Kerstin Jürgens für eine Perspektivenerweiterung des soziologischen Reproduktionsbegriffs, der über die Wiederherstellung der beruflichen Leistungsfähigkeit hinaus auch die gesamte Lebensführung einbeziehen muss (Jürgens 2008: 200f.).

## 4 Berufliche Positionen und ihre Gesundheits- und Ressourcensituation

Daniel Oesch strukturiert das Feld der lohnabhängigen Erwerbsarbeit anhand der drei Arbeitsfelder technisch, organisatorisch und interpersonell. Dieser Unterscheidung liegt die Beobachtung verschiedener Arbeitsorientierungen zugrunde. Auffällig ist z. B., dass etwa Pflegekräften und Erzieher\*innen des interpersonellen Feldes ein ausgeprägtes „Ethos fürsorglicher Praxis“ (Senghaas-Knobloch 2008) eigen ist. Dies geht vielfach damit einher, dass sie schlechte und Gesundheit vernutzende Arbeitsbedingungen hinnehmen. Müssen diese Beschäftigten aufgrund restriktiver Arbeitsbedingungen Abstriche hinsichtlich der eigenen Arbeitsansprüche machen, die sie nicht mit ihrem Berufsethos vereinbaren können, kann dies zu gesundheitsrelevanten ethischen Belastungen (Becker 2014) führen. Eine weitere Besonderheit von Berufen und Tätigkeiten im interpersonellen Arbeitsfeld besteht darin, dass, anders als bei der Arbeit an bzw. mit Werkzeugen, Maschinen und Computern, der Erfolg der Arbeit von den Interaktionspartner\*innen abhängt. Dies verweist auf die Bedeutung spezifischer Kompetenzen und anderer Ressourcen zur Belastungsbewältigung.

### 4.1 Arbeitsfelder und vertikale geschlechtsbezogene Segmentierungen

Die drei Arbeitsfelder werden zunächst kurz vorgestellt: Zum technischen Arbeitsfeld gehören typische Handwerks-, Industrie- und Bauberufe, in denen manuelle Tätigkeiten verrichtet werden. Typisch für dieses Feld ist eine technische Expertise, wie sie im Ingenieursstudium (Professionen), in der Techniker- oder Meister-Fortbildung oder in vergleichbaren Studiengängen (Semiprofessionen), in klassischen Ausbildungs- und Facharbeiterberufen (Lehrberufen) oder durch Anlernprozesse (An- und Ungelernte) erworben wird. In allen Qualifikationsstufen dieses Feldes sind Frauen unterrepräsentiert.

Das organisatorische Arbeitsfeld verbindet viele administrative Tätigkeiten, die sich vertikal ebenfalls von den Professionen bis zu den An- und Ungelernten strukturieren lassen. Während mehr Frauen als Männer in den unteren beiden Qualifikationsstufen beschäftigt werden, verkehrt sich dieses Verhältnis im oberen Management.

Das interpersonelle Arbeitsfeld umfasst die ganze Vielfalt personenbezogener Tätigkeiten, für die personale Kontakte zwischen Arbeitnehmer\*in und Kund\*innen,

6 Die Interviews wurden transkribiert, mithilfe der Software MAXQDA inhaltlich induktiv und deduktiv kodiert – zum einen anhand der im Interviewleitfaden enthaltenen Themen, zum anderen wurden neue Kategorien oder auch Subkategorien gebildet.

Klient\*innen, Patient\*innen, Schüler\*innen usw. konstitutiv sind. In allen Qualifikationsstufen dieses Arbeitsfeldes arbeiten mehr Frauen als Männer, allerdings nimmt der Anteil der Männer mit der formalen Qualifikation zu.

*Table 1: Anteile von Männern und Frauen in elf Berufsklassen abhängig Beschäftigter*

Professionen	Technisches Arbeitsfeld		Organisatorisches Arbeitsfeld		Interpersonelles Arbeitsfeld	
	Technische Experten		Oberes Management		Sozio-kulturelle Experten	
Professionen	Männer	79%	57%		39%	
	Frauen	21%	43%		61%	
Semiprofessionen	Technische Fachleute		Unteres Management		Sozio-kulturelle Semiprofessionen	
	Männer	73%	37%		19%	
	Frauen	27%	63%		81%	
Lehrberufe	Facharbeiter & Fachhandwerker		Büro- und Verwaltungs-fachkräfte & gering qualifizierte		Qualifizierte Dienstleistende	
	Männer	88%		27%		
	Frauen	12%		73%		
Angelernte	Gering qualifizierte Arbeiter		Büro- und Verwaltungskräfte		Gering Qualifizierte Dienstleistende	
	Männer	76%	37%		25%	
	Frauen	24%	63%		75%	

Zuordnung von Berufsgruppen aus der BiBB-/BAuA-Erwerbstätigenbefragung zu elf Berufsklassen nach Oesch (2006) mithilfe der dreistelligen ISCO88-Klassifikation. Daten: BiBB-/BAuA-Erwerbstätigenbefragung 2012 (vgl. Hall/Tiemann 2015).

Quelle: eigene Darstellung.

Diesen Arbeitsfeldern und Qualifikationsgraden wurden Fragen aus der BiBB-/BAuA-Erwerbstätigenbefragung zugeordnet, aus denen vier Belastungs- (B1 bis B4) sowie vier Ressourcenindizes (R1 bis R4) gebildet wurden.<sup>7</sup> Zwei Indizes bilden gängige physische Umgebungs- und mechanische Belastungen (B1 und B2) ab, zwei weitere typische psychische Belastungen (B3 und B4), die Folge von Flexibilitätsanforderungen und Leistungsdruck sind. Zwei Indizes kennzeichnen Kollegialitäts- (R1) und Spielraumressourcen (R2), zwei weitere Ressourcen werden indirekt durch die Zufriedenheit mit verschiedenen, auch immateriellen Gratifikationen (R3) sowie mit diversen arbeitsorganisatorischen Bedingungen (R4) gebildet.

## 4.2 Gesundheits- und Ressourcensituation entlang einer binären Geschlechterteilung

In Tabelle 2 werden die Anteile der hochbelasteten Beschäftigten (mit Indexwerten im höchsten Drittel) ausgewiesen. Liegt der Anteil an hochbelasteten Beschäftigten innerhalb einer Gruppe bei 30 Prozent oder höher, lässt sich von einer insgesamt hochbelasteten Gruppe bzw. von einer Gruppe mit schlechter Ressourcenausstattung sprechen.

<sup>7</sup> Überblick zu Auswertungsmethodik, Kennwerte zur Indexbildung und Beschreibung aller Einzelvariablen: Becker/Brinkmann/Engel (2013: 97ff.); Becker et al. (2019).

Tabelle 2: Anteile hochbelasteter Frauen und Männer nach Berufsklassen sowie nach Arbeitsbelastungen und Ressourcendefiziten

		Index B1: physisch wirksame Umgebungsbelastungen	Index B2: physisch wirksame Belastungen aus mechanischen Einflüssen	Index B3: psychische Belastungen aus Flexibilitätsanforderungen	Index B4: psychische Belastungen aus Leistungsdruck	Index R1: Defizite an Kollegialitätsressourcen	Index R2: Defizite an Entscheidungs- und Gestaltungs-spielräumen	Index R3: Defizite an Ressourcen qualitatorischer Zufriedenheit	Index R4: Defizite an Ressourcen arbeitsorganisatorischer Zufriedenheit
Technisches Arbeitsfeld	Technische Experten	Männer 31%	Männer 71%	Männer 15%	Männer 27%	Männer 33%	Männer 9%	Männer 22%	Männer 23%
		Frauen 47%	Frauen 81%	Frauen 18%	Frauen 29%	Frauen 29%	Frauen 13%	Frauen 26%	Frauen 27%
	Technische Fachleute	Männer 26%	Männer 50%	Männer 31%	Männer 35%	Männer 31%	Männer 19%	Männer 22%	Männer 23%
		Frauen 37%	Frauen 50%	Frauen 33%	Frauen 33%	Frauen 31%	Frauen 25%	Frauen 30%	Frauen 33%
	Facharbeiter & Fachhandwerker	Männer 2%	Männer 5%	Männer 47%	Männer 30%	Männer 35%	Männer 42%	Männer 29%	Männer 38%
		Frauen 13%	Frauen 23%	Frauen 57%	Frauen 37%	Frauen 38%	Frauen 52%	Frauen 36%	Frauen 41%
	Gering qualifizierte Arbeiter	Männer 4%	Männer 17%	Männer 62%	Männer 39%	Männer 41%	Männer 49%	Männer 39%	Männer 42%
		Frauen 16%	Frauen 14%	Frauen 66%	Frauen 37%	Frauen 40%	Frauen 70%	Frauen 45%	Frauen 50%
	Oberes Management	Männer 47%	Männer 71%	Männer 24%	Männer 30%	Männer 31%	Männer 10%	Männer 19%	Männer 24%
		Frauen 60%	Frauen 81%	Frauen 19%	Frauen 26%	Frauen 33%	Frauen 12%	Frauen 23%	Frauen 28%
Organisatorisches Arbeitsfeld	Unteres Management	Männer 44%	Männer 64%	Männer 32%	Männer 33%	Männer 34%	Männer 13%	Männer 25%	Männer 30%
		Frauen 53%	Frauen 70%	Frauen 32%	Frauen 39%	Frauen 34%	Frauen 22%	Frauen 29%	Frauen 28%
	Büro- und Verwaltungsfachkräfte	Männer 32%	Männer 48%	Männer 40%	Männer 35%	Männer 38%	Männer 31%	Männer 31%	Männer 31%
		Frauen 49%	Frauen 69%	Frauen 40%	Frauen 43%	Frauen 33%	Frauen 29%	Frauen 29%	Frauen 25%
	Sozial-kulturelle Experten	Männer 25%	Männer 29%	Männer 30%	Männer 36%	Männer 36%	Männer 25%	Männer 19%	Männer 41%
		Frauen 25%	Frauen 27%	Frauen 27%	Frauen 36%	Frauen 29%	Frauen 36%	Frauen 20%	Frauen 42%
	Sozial-kulturelle Semiprofessionen	Männer 19%	Männer 20%	Männer 42%	Männer 38%	Männer 29%	Männer 24%	Männer 29%	Männer 36%
		Frauen 21%	Frauen 11%	Frauen 33%	Frauen 30%	Frauen 26%	Frauen 35%	Frauen 27%	Frauen 49%
	Qualifizierte Dienstleistende	Männer 14%	Männer 21%	Männer 44%	Männer 44%	Männer 34%	Männer 39%	Männer 33%	Männer 44%
		Frauen 27%	Frauen 5%	Frauen 62%	Frauen 54%	Frauen 29%	Frauen 45%	Frauen 34%	Frauen 42%
Interpersonelles Arbeitsfeld	Gering qualifizierte Dienstleistende	Männer 5%	Männer 5%	Männer 54%	Männer 43%	Männer 35%	Männer 28%	Männer 30%	Männer 29%
		Frauen 22%	Frauen 10%	Frauen 64%	Frauen 49%	Frauen 38%	Frauen 41%	Frauen 37%	Frauen 35%

Quelle: eigene Berechnung. Grau unterlegt sind die signifikanten Geschlechterunterschiede. Fett gekennzeichnet ist die jeweils benachteiligte bzw. stärker betroffene Gruppe innerhalb der elf ausgewiesenen Berufsklassen.

Die Auswertungen zeigen, dass alle drei Arbeitsfelder höhere Belastungswerte für Frauen aufweisen, die durch unzureichende Ressourcen verschiedener Art noch stärker wiegen. Dieser Befund gilt insgesamt sowohl für physische als auch für psychische Belastungen. Letztere fallen bei den niedrig Qualifizierten höher aus, und zwar über alle drei Arbeitsfelder hinweg. Sowohl im technischen als auch im interpersonellen Arbeitsfeld ist das Missverhältnis von Belastungen und Ressourcen so ausgeprägt, dass Gratifikationskrisen wahrscheinlich sind; das gilt vor allem bei niedrig qualifizierten Frauen. Auch wenn das organisatorische Arbeitsfeld insgesamt die niedrigste psychische Belastung aufweist, sind hier meist ein Drittel der Beschäftigten oder mehr hochbelastet. Leistungsdruck und Flexibilisierungsanforderungen sind in allen Arbeitsfeldern in den mittleren und niedrigeren Qualifikationen Arbeitserfahrungen, die in erster Linie Frauen machen. In wenigen Ausnahmen weisen die Daten auf höhere Belastungswerte für Männer hin, das betrifft die sozio-kulturellen Semiprofessionen im interpersonellen Arbeitsfeld sowie das obere Management im organisatorischen Arbeitsfeld. In den einzelnen Arbeitsfeldern stellt sich die Verteilung von Belastungen und Ressourcen wie folgt dar:

#### *Technisches Arbeitsfeld*

Keine der signifikanten Abweichungen im technischen Arbeitsfeld weist auf eine besondere Arbeitsbelastung von Männern hin, alle gehen zulasten der Frauen. In der größten Gruppe, den gelernten Arbeitskräften, weisen alle getesteten Belastungsindizes eine höhere Betroffenheit der Frauen aus, wobei die Unterschiede vor allem bei den physischen Belastungen hoch ausfallen. Anders als erwartet sind die psychischen Belastungen für alle Beschäftigten höher als die physischen; für Frauen sind sie noch einmal höher als für Männer. Fehlende Ressourcen zeigen sich hinsichtlich der Entscheidungs- und Gestaltungsspielräume in der Arbeit sowie mit Blick auf die Gratifikation. Noch ausgeprägter sind die Ressourcenunterschiede in der Gruppe der Ungelernten, insbesondere hinsichtlich der Gestaltungsspielräume. Dies gilt analog auch für die Gruppe der Techniker\*innen. Bei den technischen Expert\*innen werden vor allem die physischen Belastungen von einem signifikant größeren Anteil an Frauen als hoch belastend bewertet. Subjektive Belastungssignale gehen vor allem von denen aus, die bei den psychisch stärker belasteten Beschäftigten mit geringerer Qualifikation anzutreffen sind. Seltener geben Hochqualifizierte psychische Belastungen an. Spiegelbildlich dazu verhält es sich mit der Verteilung von Ressourcen: Ein Mangel an Ressourcen wird vor allem von den Un- und Angelernten als Belastung wahrgenommen. Alle signifikanten Unterschiede von Belastungen und Ressourcen gehen zu Lasten der Frauen. Die Anteile psychisch hochbelasteter Beschäftigter nehmen zu, je geringer die Befragten qualifiziert sind. Gleichzeitig geben die geringer Qualifizierten eine größere Unzufriedenheit hinsichtlich ihrer Ressourcenausstattung an.

#### *Organisatorisches Arbeitsfeld*

Die Verteilung der beiden Geschlechter in den verschiedenen Berufsklassen zeigt eine Überrepräsentanz von Männern in der höchsten Berufsklasse; umgekehrt arbeiten mehr Frauen in den unteren Berufsklassen. Die geschlechterdifferenzierten Anteile der hochbelasteten Beschäftigten fallen in erster Linie zum Nachteil von Frauen aus. Das gilt für alle physischen Belastungen in allen Qualifikationsgruppen. Von psychischen Belastungen in Form von Leistungsdruck weist der Index ebenfalls eine höhere Be-

troffenheit bei den Frauen aus – das gilt für die Verwaltungspositionen genauso wie für die einfachen Angestellten. Relativ wenige signifikante Abweichungen entlang der binären Geschlechterteilung zeigen sich bei den Ressourcen. So weist der psychische Belastungsindex aufgrund von Flexibilitätsanforderungen bei den Männern in der höchsten Qualifikationsstufe etwas höhere Werte auf. Im Vergleich zu den physischen Belastungsindizes sind zum einen die Anteile der Hochbelasteten und zum anderen die prozentualen Abweichungen zwischen Männern und Frauen jedoch deutlich geringer. In der Gruppe der Verwaltungs(fach)kräfte fallen die signifikanten Abweichungen zwischen den Geschlechtern zulasten der Frauen deutlicher aus. Das gilt auch für die Umgebungs- und mechanischen Belastungen in den Bereichen der einfach Qualifizierten und Un- und Angelernten. Ein sinkendes Qualifikationsniveau erhöht offenkundig das Risiko für Belastungen durch körperlich schwere Arbeiten.

#### *Interpersonelles Arbeitsfeld*

Keine signifikanten Belastungsunterschiede zwischen den statistisch erfassten Geschlechtern finden sich bei den sozio-kulturellen Expert\*innen. In der Gruppe der Semiprofessionen (z. B. Grundschullehrer\*innen und Sozialarbeiter\*innen) sind es die männlichen Beschäftigten, die höhere Belastungen angeben. Bei den weniger Qualifizierten verkehrt sich diese Verteilung. Im Feld der Un- und Angelernten ist der Unterschied zwischen Männern und Frauen am stärksten ausgeprägt. Ein Vergleich der Belastungsgrade zeigt zudem, dass weitaus mehr psychische als körperliche Belastungen die Arbeit der Beschäftigten prägen. Psychisch besonders stark belastet sind die weniger qualifizierten Frauen, was auf hohe Flexibilitätsanforderungen und hohen Leistungsdruck zurückgeführt werden kann. Die Belastungen werden durch die mangelnde Ressourcenausstattung verschärft. Eine weitere Abweichung von den anderen beiden Arbeitsfeldern zeigt sich hinsichtlich ihrer Einschätzung der Arbeitsorganisation: Hier geben die Expert\*innen und Semiprofessionen eine höhere Unzufriedenheit an als die höheren Berufsklassen des technischen und organisatorischen Arbeitsfeldes. Im organisatorischen Arbeitsfeld lässt sich ebenfalls eine schlechtere Ressourcenausstattung der Frauen konstatieren. Zunehmende Ressourcendefizite betreffen fast immer stärker Frauen. Arbeitsorganisatorische und gratifikatorische Zufriedenheit fallen deshalb bei den weiblichen Beschäftigten zumeist niedriger aus, am prägnantesten gilt das für das technische und interpersonelle Arbeitsfeld. Noch größere Ungleichheiten zulasten der Frauen in diesen beiden Arbeitsfeldern entstehen infolge defizitärer Entscheidungs- und Gestaltungsspielräume, ein zentrales Kriterium menschengerechter und gesundheitsförderlicher Arbeit (Wehner/Richter 2006).

### 4.3. Geschlecht als Strukturmerkmal für die Vernutzungsbedingungen von Arbeitskraft

Dass Erwerbsarbeit durch berufliche Positionen geprägt ist, die sich an inhaltlichen Arbeitsfeldern und unterschiedlichen Qualifikationsniveaus festmachen, ist evident. Dass die Arbeitsfelder auch mit unterschiedlichen Arbeitsbelastungen verbunden sind, die vor allem für Frauen nachteilig sind, wurde vor allem um das Jahr 2000 für das interpersonelle Arbeitsfeld problematisiert (Ver.di 2001; Winter 1998). Die präsentierten Auswertungen eines kontrollierten Vergleichs zeigen, dass geschlechterbezogene Ungleich-

heit durch Arbeitsbelastungen und Ressourcendefizite alle Arbeitsfelder kennzeichnet. Das gilt auch für Frauen, die über eine hohe formale Qualifikation verfügen. Die Folge sind ungleiche gesundheitliche Risiken und Kosten in allen untersuchten Berufsgruppen entlang der Achse Geschlecht. Die Ursache dafür ist eine defizitäre Umsetzung des AbSchG für Beschäftigte jenseits des Normalarbeitsverhältnisses (Becker/Engel 2015). Überproportional stark betroffen sind davon Frauen. Instrumente zur betrieblichen Gesundheitsförderung und Arbeitsschutzroutinen wie die Gefährdungsbeurteilung finden zudem überdurchschnittlich häufig in großen Organisationen mit Interessenvertretungen statt, die größere Anteile von Normalbeschäftigung realisieren als kleinere und mittlere Unternehmen. Das männlich geprägte Normalarbeitsverhältnis profitiert deshalb stärker von Belastungsminimierung und Ressourcenzuweisung (z. B. Weiterbildungsangeboten, Aufstiegsmöglichkeiten). Ausgehend von diesen Befunden wird nun ein Erwerbsarbeitsfeld betrachtet, an dem sich erstens gut veranschaulichen lässt, dass für die Reproduktion von Arbeitskraft und den Erhalt der Gesundheit die gesamte Lebensführung einbezogen werden muss. Die Arbeitsstrukturen dieses Erwerbsarbeitsfeldes könnten zweitens zukünftig für alle Menschen an Bedeutung gewinnen (Becker 2019).

## 5 Arbeit von Frauen im Direktvertrieb: doppelte Arbeitsorientierung

Beim Direktvertrieb handelt es sich um ein von Frauen dominiertes Beschäftigungssegment, in dem im Jahr 2013 mehr als 96.000 Menschen (stunden-, tageweise, sporadisch oder in Vollzeit) arbeiteten (WFDSA 2014). Als selbstständige Gewerbetreibende verkaufen die Berater\*innen Produkte von Unternehmen wie Avon, Herbalife oder Tupperware an Kund\*innen ohne zwischengeschalteten Einzelhandel. Neben dem sog. Haustürgeschäft ist laut Bundesverband Direktvertrieb Deutschland die Partyform die am weitesten verbreitete Verkaufsmethode: Mehrere potenzielle Kund\*innen aus dem sozialen Umfeld der Gastgeber\*in werden von dieser nach Hause eingeladen, dort werden ihnen von einer Berater\*in die Tupperprodukte vorgeführt, die sie anschließend direkt kaufen können. Für einen Einstieg in den Direktvertrieb entscheiden sich vor allem Mütter mit Kindern, die sich davon versprechen, diese Erwerbs- und Sorgearbeit besser vereinbaren zu können als bei einer Anstellung mit festen Arbeitszeiten und der Trennung von Arbeits- und Wohnstätte. Problematisch daran ist, dass diese Beschäftigungsform vor allem in materieller Hinsicht als prekär zu bewerten ist und sich mit ihr nachteilige Positionen auf dem Arbeitsmarkt verfestigen (Groß/Becker 2017).

Aufschlussreich ist die Beschäftigung des Erwerbsarbeitsfeldes Direktvertrieb im Kontext der hier verfolgten Forschungsfrage auch deshalb, weil damit neue Befunde auf „alte“, gleichwohl relevante Forschungsfragen der Geschlechter-, Arbeits- und Organisationssoziologie gegeben werden können: Welche Bedeutung hat die Arbeit im Direktvertrieb für Frauen, die bis dahin keiner Erwerbsarbeit nachgegangen sind und daher keine Erfahrung damit haben, ihr Arbeitsvermögen nur zu dem Teil einzusetzen, der als Erwerbsarbeit definiert ist (Rabe-Kleberg 1987: 130), und so schonend mit ihrem Arbeitsvermögen und ihrer Gesundheit umzugehen, um sie für das gesamte Arbeitsleben aufrechtzuerhalten? In welcher Weise und in welchem Ausmaß prägen der Ein-

satz der ganzen Person und damit auch die Funktionalisierung der eigenen Psyche die Vernutzungsbedingungen von Arbeitskraft? Perspektivisch ist der Direktvertrieb auch deshalb lohnend, weil er sich der relativ neuen Kategorie der „abhängigen Selbständigkeit“ (Eichhorst et al. 2013: 25) zuordnen lässt und darin Parallelen zu neuen Geschäftsmodellen wie dem Fahrdienstleister Uber oder dem Vermietungsportal airbnb erkennbar werden. Es finden sich sowohl Merkmale selbstständiger als auch abhängiger Arbeit: Die Arbeit wird innerhalb eines organisationalen Settings verrichtet, ist aber nicht mit den Rechten und Pflichten formaler Organisationsmitgliedschaft verbunden. Wie bei selbstständiger Arbeit typisch gibt es keinen Mindestlohn oder eine vom Unternehmen garantierte Anzahl von Aufträgen und keine soziale Absicherung. Zugleich sind die Berater\*innen im Hinblick auf Produkte, Preise, Marketing und das Entlohnungssystem nicht vollständig selbstständig, denn diese werden von der Unternehmenszentrale fest- und den Berater\*innen auferlegt. Dabei agieren sie weder völlig autonom und getrennt von den Unternehmen noch sind sie in einer Weise integriert, wie dies bei betrieblich organisierter Arbeit der Fall ist. Zudem schließen sie nicht etwa einen Arbeitsvertrag mit einem Unternehmen ab, sondern unterschreiben eine zweiseitige Mitgliedervereinbarung. Interessant ist daher, wie sich der hybride Charakter des Direktvertriebs zur „Partialinklusion“ (Türk 1997: 170) verhält, die gängigen Organisationen entspricht. Mit dem Ausdruck „Partialinklusion“ bezeichnet die Organisationssoziologie den Umstand, dass in klassischen Organisationen nicht der „ganze Mensch“, sondern lediglich die mit der formalen Mitgliedschaftsrolle verknüpften Verhaltenserwartungen „inkludiert“ werden. Vor dem Hintergrund dieser Beobachtung stellt sich beim Direktvertrieb vor allem die Frage, ob die entlastenden Momente einer Partialinklusion durch eine neue Form der „Subjektivierung“, in der die Betroffenen bereits dadurch, dass Arbeits- und Wohnstätte ineinander übergehen, nicht mehr oder nur noch erschwert auf eine Rollentrennung zurückgreifen können.

Die folgenden zwei Befunde aus einer Studie zur Arbeit von Frauen bei Tupperware geben erste Hinweise auf die aufgeworfenen Fragen.

(1) *Generierung individueller Ressourcen:* Die von mir interviewten 14 Frauen thematisieren die erste Zeit bei Tupperware als emanzipatorische Grunderfahrung. Bei ihrer Arbeit im Direktvertrieb wurden sie sich ihres hohen Marktwerts für viele Tätigkeitsfelder personenbezogener Dienstleistungen bewusst. Ihre Erwerbsarbeit verlangt ihnen ab, die für die Sorgearbeit typische behagliche Atmosphäre herzustellen, sich auf die Bedürfnisse ihrer Kund\*innen einzulassen, zugleich ganzheitliche kooperative Arbeitsweisen zu entwickeln, sich dauerhaft zeitökonomisch zu professionalisieren und sich als „emotional entrepreneur“ (Hochschild 2011) zu verhalten, d. h. eine Arbeitslogik zu verfolgen, die vor allem darin besteht, auf den Arbeits- und Beziehungsmärkten Gefühle gezielt zu *investieren* und gegebenenfalls auch wieder zu *stornieren*. Durch ihre erfolgreiche Arbeit im Direktvertrieb erfahren sie, dass sie über Kompetenzen verfügen, die nicht nur in privaten Zusammenhängen nachgefragt und anerkannt werden, sondern sich überdies auch erfolgreich vermarkten lassen. Wenngleich die Arbeit im Direktvertrieb angesichts der weiterhin zu leistenden Haus- und Sorgearbeit die Selbstsorgezeit auf ein Minimum reduziert, entfaltet das Wissen um die Möglichkeit der Selbst-Kommodifizierung der Kompetenzen eine Gesundheit erhaltende Wirkung,



die die damit verbundenen Arbeitsbelastungen kompensiert. Zwar sind evidenzbasierte Aussagen über den Zusammenhang von Gesundheit und Ressourcen mit einer Reihe von Problemen behaftet, weil die Zusammenhänge komplex und multikausal sind und sich mögliche Effekte erst zeitlich versetzt zeigen, sodass Ursache und Wirkung nicht unmittelbar miteinander in Beziehung gesetzt werden können. Allerdings berichten die interviewten Frauen selbst davon, dass ihnen die Arbeit Selbstvertrauen gibt, sodass der materielle Ertrag und der zeitliche Aufwand erst mal nachrangig sind. Fraglich ist indes, wie anhaltend diese Kompensationswirkung der eigenen Ressourcen für jede einzelne Vertriebsmitarbeiter\*in ist. Denn zunächst einmal resultiert aus der doppelten Vergesellschaftung von Frauen (Becker-Schmidt 1987) eine Vielzahl von Belastungen.

(2) *Reflexion über die Endlichkeit dieser Ressourcen:* Bei anderen trägt die doppelte Arbeitsorientierung dazu bei, dass sie über die Endlichkeit ihrer Gesundheitssubstanz reflektieren. Dies ist auch die Folge einer stärkeren öffentlichen Thematisierung von Erschöpfungssyndromen in den letzten Jahren,<sup>8</sup> die bei vielen zu einer Sensibilisierung für den Zusammenhang zwischen den Reproduktionserfordernissen von Arbeitsvermögen und Gesundheit geführt hat. Anders als abhängig Beschäftigte sind die Frauen im Direktvertrieb dabei auf sich selbst verwiesen. Da sie über keine Organisationsmitgliedschaft verfügen, können sie sich auf keine allgemeinen Arbeitnehmer\*innenrechte beziehen. Als formal Selbstständige können sie mit keiner sozialen Absicherung oder Aufwandsentschädigung bei erfolglosem Arbeitseinsatz rechnen; die Risiken der Entlohnung unterliegen der direkten Marktförmigkeit. Unter den Bedingungen des Marktkapitalismus machen sie die Erfahrung, dass diese Arbeit nur dann erfolgreich und damit existenzsichernd ist, wenn sie Merkmale privater familialer Arbeit und daran orientierte Selbstverhältnisse auf die Erwerbsarbeit übertragen: Die Verkaufsstrategie von Heimpartys beruht auf dem emotionalisierenden Erwartungsdruck einer reziproken Gastfreundschaft: „Klar wird da auch gekauft, um der Gastgeberin einen Gefallen zu tun. Schließlich hat die auch bei mir was gekauft“. Viele Berater\*innen sehen sich mit einem gestiegenen Verkaufsdruck konfrontiert, weil ihre Erwerbsarbeit im Direktvertrieb unter den neuen familiären Bedingungen (Arbeitslosigkeit des Partners oder prekäres Beschäftigungsverhältnis) zu einem „Brotjob“ geworden ist. Dies hat Auswirkungen auf die Vernutzungsbedingungen ihrer Arbeitskraft. Merkmale häuslicher Arbeit (z. B. Empathie, Geduld) gilt es bei der Arbeit im Direktvertrieb dann nicht nur zuzulassen, sondern einzubringen. Machen sie dabei die Erfahrung, dass ihre Arbeitskraft derart beansprucht wird, dass sie Abstriche bei der Sorge- und Hausarbeit hinnehmen müssen, wird die Erwerbsarbeit von den Frauen als Belastung empfunden und letztlich beendet.

## 6 Zusammenführung der Ergebnisse

Frauen in vergleichbaren Berufspositionen wie Männer sind mehr und höheren Belastungen ausgesetzt und verfügen über weniger Ressourcen. Dieser auf der Basis einer repräsentativen Erhebung gewonnene Befund erlaubt es aus meiner Sicht, für die Erwerbs-

8 Die Konjunktur des Selbstsorge- und Achtsamkeitsdiskurses ist eine Facette davon.

arbeitswelt einen *Gender Health Gap* zu konstatieren. Die Analyse eines von Frauen dominierten Arbeitsfeldes offenbart zudem eine doppelt ungleiche Verteilung von Arbeit, die Gesundheitsrisiken für Frauen zusätzlich erhöht. Der *Gender Health Gap* lässt sich wie folgt definieren: Frauen sind im Feld der Erwerbsarbeit sowie der Sorge- und Hausarbeit mit höheren Gesundheitsrisiken konfrontiert und darin gegenüber Männern benachteiligt. Die Gesundheitsrisiken sind das Ergebnis hoher und zahlreicher Belastungen (geringeres Einkommen und niedrigere Standards im AGS jenseits der Normalarbeit, in dem Frauen häufiger als Männer arbeiten), denen im Feld der Erwerbsarbeit vielfach keine ausreichenden Gesundheitsressourcen gegenüberstehen und die Folge der doppelten Vergesellschaftung von Frauen sind. Zwar konnten sich die Tupperbeschäftigten meines Samples aus ihrer Tätigkeit im Direktvertrieb auch individuelle Ressourcen erschließen, die bei der Bearbeitung von Belastungen unterstützend und Gesundheit erhaltend wirken, allerdings münden diese nicht in kollektive Handlungsmacht (wie dies bei abhängiger Beschäftigung der Fall ist), die zu einer strukturellen Verbesserung der Vernutzungsbedingungen von Arbeitskraft und -vermögen führen. Dies wäre jedoch die Voraussetzung für eine sukzessive Schließung des *Gender Health Gap*.

Die hier präsentierten Befunde akzentuieren zweierlei: Zum einen hat die Überrepräsentanz von weiblichen Beschäftigten in Arbeitsverhältnissen jenseits der bundesrepublikanischen Normalarbeit – auch aufgrund des Umstands, dass Frauen den überwiegenden Teil nicht-bezahlter Sorgearbeit übernehmen – zur Folge, dass sie überdurchschnittlich stark von den Errungenschaften des AGS ausgeschlossen sind. Aus gleichstellungspolitischer Sicht ist der AGS über verschiedene Arbeitsfelder hinweg demnach defizitär. Zum anderen zeigen sie, dass die etablierten arbeitssoziologischen Ansätze die empirische Realität nur sehr begrenzt abbilden und daher erstens um die Kategorien *Belastungen* und *Handlungsressourcen* erweitert werden müssen, die verschiedene Arbeitsformen einbeziehen, und zweitens um verschiedene *Lebensphasen*.

Das hier untersuchte Arbeitsfeld Direktvertrieb trägt eher zu einer Stabilisierung von Geschlechterhierarchien bei, denn die Geschlechterverhältnisse sind in die materiellen Strukturen und Subjektivierungsweisen der betrachteten Familienarrangements tief eingeschrieben. Dies zeigt sich auch daran, dass die steigenden Arbeitsbelastungen der interviewten Frauen durch den Verkaufsdruck im Direktvertrieb und die Haus-/Sorgearbeit nicht zu einer Neuverhandlung der Arbeitsteilung zwischen den Geschlechtern und zu einer Gleichverteilung führen, sondern in eine Re-Traditionalisierung der Aufgabenteilung münden. Gleichwohl ist der Direktvertrieb mit Blick auf zukünftige Arbeitswelten insofern aufschlussreich, als er Einblicke in das noch kaum untersuchte Phänomen der abhängigen Selbstständigkeit gibt. Diese neuen Formen von Erwerbsarbeit aus der Perspektive gesundheitlicher Ungleichheit entlang der Achse Geschlecht zu erforschen, ist ein relevantes Forschungsfeld, das durch eine intersektionale Perspektive realisiert werden könnte.

## Literaturverzeichnis

- Artus, Ingrid (2019). *Frauen\*-Streik. Zur Feminisierung von Arbeitskämpfen*. Rosa-Luxemburg-Stiftung. Zugriff am 26. Mai 2019 unter [https://www.rosalux.de/fileadmin/rls\\_uploads/pdfs/Analysen/Analysen54\\_FrauenStreik.pdf](https://www.rosalux.de/fileadmin/rls_uploads/pdfs/Analysen/Analysen54_FrauenStreik.pdf).
- Aulenbacher, Brigitte (2009). Arbeit, Geschlecht und soziale Ungleichheiten. Perspektiven auf die Krise der Reproduktion und den Wandel von Herrschaft in der postfordistischen Arbeitsgesellschaft. *Arbeits- und Industriosozilogische Studien*, 2(2), 61–78.
- Becker, Karina (2014). Von Florence Nightingale zu Adam Smith? Wenn PatientInnen zu KundInnen und Gesundheitsdienstleistungen zu Waren werden. *Zeitschrift für Wirtschafts- und Unternehmensethik*, 14(3), 33–52. <https://doi.org/10.5771/1439-880X-2014-1-33>
- Becker, Karina (2015). Macht und Gesundheit. Der informelle Handel um die Vernutzung von Arbeitskraft. *Berliner Journal für Soziologie*, 25(1), 161–185. <https://doi.org/10.1007/s11609-015-0275-x>
- Becker, Karina (2016). Entgrenzte Organisationen – begrenzte Beschäftigtengesundheit? Arbeitspolitische Aushandlungen um Grenzverschiebungen und Grenzziehungen im Arbeits- und Gesundheitsschutz. *Industrielle Beziehungen. Zeitschrift für Arbeit, Organisation und Management*, 23(2), 142–162. <https://doi.org/10.1688/IndB-2016-02-Becker>
- Becker, Karina (2019). Familie, Arbeit und Emotion. Die Arbeit von Frauen bei Tupperware in einer historisch-soziologischen Perspektive. In Stefanie Ernst & Guido Becke (Hrsg.), *Transformationen der Arbeitsgesellschaft. Prozess- und figurationstheoretische Beiträge* (S. 133–153). Wiesbaden: Springer VS.
- Becker, Karina; Brinkmann, Ulrich & Engel, Thomas (2013). Einkommen, Weiterbildung und Entscheidungsspielräume. Die Leiharbeit „krankt“ an kumulierten Ressourcendefiziten. *Zeitschrift für Arbeitswissenschaft*, 67(2), 93–103. <https://doi.org/10.1007/BF03373909>
- Becker, Karina & Engel, Thomas (2015). Reduziertes Schutzniveau jenseits der Normalarbeit. *WSI Mitteilungen*, (3), 178–187. <https://doi.org/10.5771/0342-300X-2015-3-178>
- Becker, Karina & Engel, Thomas (2018). Poor Occupational Safety and Health (OSH) as a Dimension of Precarity? Temporary Workforce under Pressure. *Management Revue*, 29(1), 32–55. <https://doi.org/10.5771/0935-9915-2018-1-32>
- Becker, Karina; Engel, Thomas; Grebenstein, Laura & Künzel, Lena (2019). Gender Health Gap. Gesundheitsbezogene Ungleichheit zwischen den Geschlechtern in der Arbeit. *PROKLA*, 49(195), 219–237. <https://doi.org/10.32387/prokla.v49i195.1820>
- Boltanski, Luc & Chiapello, Ève (2003). *Der neue Geist des Kapitalismus*. Konstanz: Universitätsverlag Konstanz.
- Bundesvorstand Ver.di (2001). *Diskriminierungsfreie Bewertung von (Dienstleistungs-)Arbeit*. Stuttgart.
- Dinges, Martin (2007). Was bringt die historische Forschung für die aktuelle Diskussion zur Männergesundheit? In Matthias Stiehler & Theodor Klotz (Hrsg.), *Männerleben und Gesundheit. Eine interdisziplinäre, multi-professionelle Einführung* (S. 24–35). Weinheim: Beltz Juventa.
- Eichhorst, Werner; Kahanec, Martin; Kendzia, Michael J. & Wehner, Caroline (2013). *Social Protection Rights of Economically Dependent Self-Employed Workers*. Institute of Labor Economics (IZA).

- Groß, Claudia & Becker, Karina (2017). Beschäftigung im Direktvertrieb. Erwerbsarbeit mit prekären Folgen. *WSI Mitteilungen*, 70(2), 117–127. <https://doi.org/10.5771/0342-300X-2017-2-117>
- Hall, Anja & Tiemann, Michael (2015). *BIBB/BauA-Erwerbstätigenbefragung 2012. Arbeit und Beruf im Wandel, Erwerb und Verwertung beruflicher Qualifikationen*. Bonn: Bundesinstitut für Berufsbildung.
- Hochschild, Arlie (1983). *The Managed Heart. Commercialization of Human Feeling*. Berkeley, Los Angeles, London: California Press.
- Hochschild, Arlie (2011). Emotional Life on the Market Frontier. *Annual Review of Sociology*, 37(1), 21–33. <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-081309-150137>
- Jürgens, Kerstin (2008). Reproduktion als Praxis. Zum Vermittlungszusammenhang von Arbeits- und Lebenskraft. *Berliner Journal für Soziologie*, 18(2), 193–220. <https://doi.org/10.1007/s11609-008-0014-7>
- Kohlen, Helen (2018). *Geschlechtergerechte Sorgearbeit im Horizont der Care-Ethik*. In Ulrich M. Gassner, Julia von Hayek, Alexandra Manzei & Florian Steger (Hrsg.), *Geschlecht und Gesundheit* (S. 253–284). Baden-Baden: Nomos.
- Krell, Gertraude (2001). Zur Analyse und Bewertung von Dienstleistungsarbeit: ein Diskussionsbeitrag. *Industrielle Beziehungen*, 9(1), 9–37.
- Leitner, Konrad (1993). Auswirkungen von Arbeitsbedingungen auf die psychosoziale Gesundheit. *Zeitschrift für Arbeitswissenschaft*, 47(2), 98–107.
- Lillemeier, Sarah (2016). *Der „Comparable Worth“-Index als Instrument zur Analyse des Gender Pay Gap* (WSI Working Paper Nr. 205). Düsseldorf: Hans-Böckler-Stiftung, Wirtschafts- und Sozialwissenschaftliches Institut. Zugriff am 08. April 2020 unter <http://hdl.handle.net/10419/147524>.
- Mayer-Ahuja, Nicole (2003). *Wieder dienen lernen? Vom westdeutschen ‚Normalarbeitsverhältnis‘ zu prekärer Beschäftigung seit 1973*. Berlin: Edition Sigma.
- Meuser, Michael (2001). *Männerwelten. Zur kollektiven Konstruktion hegemonialer Männlichkeit* (1. Tagung AIM Gender). Zugriff am 02. Februar 2020 unter [https://www.fk12.tu-dortmund.de/cms/ISO/Medienpool/Archiv-Alte-Dateien/arbeitsbereiche/soziologie\\_der\\_geschlechterverhaeltnisse/Medienpool/AIM\\_Beitraege\\_erste\\_Tagung/Meuser.pdf](https://www.fk12.tu-dortmund.de/cms/ISO/Medienpool/Archiv-Alte-Dateien/arbeitsbereiche/soziologie_der_geschlechterverhaeltnisse/Medienpool/AIM_Beitraege_erste_Tagung/Meuser.pdf).
- Oesch, Daniel (2006). Coming to Grips with a Changing Class Structure: An Analysis of Employment Stratification in Britain, Germany, Sweden and Switzerland. *International Sociology*, 21(2), 263–288. <https://doi.org/10.1177/0268580906061379>
- Ostner, Ilona & Beck-Gernsheim, Elisabeth (1979). *Mitmenschlichkeit als Beruf: Eine Analyse des Alltags in der Krankenpflege*. Frankfurt/Main: Campus.
- Rabe-Kleberg, Ursula (1987). *Frauenberufe – Zur Segmentierung der Berufswelt*. Bielefeld: Kleine Verlag.
- Resch, Dörte (2007). *Soziales Miteinander in Organisationen: Sozialkompetenz als Diskurs des Miteinanders in Organisationen*. Heidelberg: Carl Auer Verlag.
- Schlick, Christopher; Bruder, Ralph & Luczak, Holger (2010). *Arbeitswissenschaft* (3., vollst. überarb. u. erw. Aufl.). Berlin, Heidelberg: Springer.
- Schmerl, Christiane (2002). Die Frau als wandelndes Risiko. Von der Frauenbewegung zur Frauengesundheitsbewegung zur Frauengesundheitsforschung. In Klaus Hurrelmann & Petra Kolip (Hrsg.), *Geschlecht – Gesundheit und Krankheit. Männer und Frauen im Vergleich* (S. 32–52). Bern: Hans Huber.

- Senghaas-Knobloch, Eva (2008). Care-Arbeit und das Ethos fürsorglicher Praxis unter neuen Marktbedingungen am Beispiel der Pflegepraxis. *Berliner Journal für Soziologie*, 18(2), 221–243. <https://doi.org/10.1007/s11609-008-0016-5>
- Sieverding, Monika (1998). Sind Frauen weniger gesund als Männer? Überprüfung einer verbreiteten Annahme anhand neuerer Befunde. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 50(3), 471–489.
- Sieverding, Monika (2004). Achtung! Die männliche Rolle gefährdet Ihre Gesundheit. *Psychomed*, 16(1), 25–30.
- Sozialministerium Baden-Württemberg (2015). *Jungen- und Männergesundheit in Baden-Württemberg 2015*. Zugriff am 08. April 2020 unter [https://sozialministerium.baden-wuerttemberg.de/fileadmin/redaktion/m-sm/intern/downloads/Publikationen/Maennergesundheitsbericht\\_2015.pdf](https://sozialministerium.baden-wuerttemberg.de/fileadmin/redaktion/m-sm/intern/downloads/Publikationen/Maennergesundheitsbericht_2015.pdf).
- Türk, Klaus (1997). Organisation als Institution der kapitalistischen Gesellschaftsformation. In Günther Ortman, Jörg Sydow & Klaus Türk (Hrsg.), *Theorien der Organisation. Die Rückkehr der Gesellschaft* (S. 124–177). Opladen: Westdeutscher Verlag. <https://doi.org/10.1007/978-3-322-95661-3>
- Ulich, Eberhard & Wülser, Marc (2005). *Gesundheitsmanagement in Unternehmen. Arbeitspsychologische Perspektiven* (3. Aufl.). Wiesbaden: Gabler.
- Vester, Michael (2011). Postindustrielle oder industrielle Dienstleistungsgesellschaft: Wohin treibt die gesellschaftliche Arbeitsteilung? *WSI Mitteilungen*, 64(12), 629–640. <https://doi.org/10.5771/0342-300X-2011-12>
- Wehner, Theo & Richter, Peter (2006). *Salutogenese in der Arbeit*. Lengerich: Pabst Science Publishers.
- WFDSA (World Federation of Direct Selling Associations) (2014). *Global Direct Selling – 2013 Retail Sales Vol. 2016*.
- Winter, Regine (Hrsg.). (1998). *Gleiches Entgelt für gleichwertige Arbeit – Ein Prinzip ohne Praxis*. Baden-Baden: Nomos.
- WSI (Wirtschafts- und sozialwissenschaftliches Institut) (2018a). *Erwerbstätigenquoten und Erwerbsquoten 1991–2016*. Zugriff am 15. April 2019 unter <https://www.boeckler.de/53509.htm>.
- WSI (Wirtschafts- und sozialwissenschaftliches Institut) (2018b). *Verdienstabstand nach Erwerbsumfang und beruflicher Position 2017*. Zugriff am 04. März 2019 unter <https://www.boeckler.de/52852.htm>.

## Zur Person

*Karina Becker*, Prof. Dr., Professorin für Sozialpolitik und Soziale Arbeit an der Dualen Hochschule Gera. Arbeitsschwerpunkte: Arbeit und Gesundheit, Gender, Care-Arbeit.

Kontakt: Duale Hochschule Gera-Eisenach, Campus Gera, Weg der Freundschaft 4, 07546 Gera  
E-Mail: [karina.becker@dhge.de](mailto:karina.becker@dhge.de)

## “Please, bring me some coffee”: Illegitimate tasks as the explanation for the relationship between organisational sexism and occupational well-being

### Zusammenfassung

„Bringen Sie mir bitte einen Kaffee“: illegitime Aufgaben als Erklärungsansatz für den Zusammenhang von sexistischem Betriebsklima und Wohlbefinden am Arbeitsplatz

Während offensichtliche Formen des Sexismus in Organisationen zurückgehen, werden verdeckte Formen zur Regel. In diesem Artikel wird argumentiert, dass illegitime Aufgaben eine versteckte Form geschlechterspezifischer Diskriminierung und Belästigung darstellen. Zur Untermauerung dieses Arguments werden Belege für die Auswirkungen von Sexismus auf das berufliche Wohlergehen vorgelegt, die durch illegitime Aufgaben hervorgerufen werden. Insbesondere analysieren die Autorinnen den Zusammenhang zwischen sexistischem Betriebsklima und illegitimen Aufgaben sowie deren Auswirkungen auf die Arbeitszufriedenheit und die psychische Befindensbeeinträchtigung (Irritation). Die für die Analyse verwendeten empirischen Daten stammten aus einer Querschnittstudie mit einer Stichprobe deutscher Psycholog\*innen. Auch nach Kontrolle des Effekts der Geschlechtszugehörigkeit belegen die Daten die negativen Auswirkungen von sexistischem Betriebsklima auf Irritation und Arbeitszufriedenheit, die durch die Übernahme illegitimer Aufgaben entstehen.

### Schlüsselwörter

Sexistisches Betriebsklima, Illegitime Aufgaben, Irritation, Human Resources, Arbeitszufriedenheit, Wohlbefinden am Arbeitsplatz

### Summary

While overt forms of sexism in organisations are on the decline, covert ones are becoming the norm. This article argues that illegitimate tasks are a disguised form of gender-based discrimination and harassment. To support this argument, evidence is provided about the effects of sexism on occupational well-being that are caused by undertaking illegitimate tasks. The authors focus on the relationship between sexist organisational climate and illegitimate tasks and the resulting effects on job satisfaction and irritation. The empirical data used in the analyses were obtained from a cross-sectional study of a sample of German psychologists. After controlling for the effects of gender, the results provided evidence of the negative effects that a sexist organisational climate has on irritation and job satisfaction, mediated by illegitimate tasks.

### Keywords

sexist organisational climate, illegitimate tasks, irritation, human resources, job satisfaction, occupational well-being

## 1 Introduction

From the 1980s onwards, organisational scholars have tried to explain and counteract sexual harassment against women in the workplace. Pioneers like Till (1980) and Fitzgerald (Fitzgerald et al. 1988) demonstrated that harassment was a *problem* and that its negative consequences *existed*. Today, it is politically incorrect to question the negative effects of sexual harassment (although post-feminist backlash is increasing, see McRobbie 2011). In addition, there is greater acknowledgement of the negative consequences of sexual harassment against men who do not conform to stereotypical masculinity (Stockdale/Visio/Batra 1999) and lesbian, gay, bisexual, transgender, and queer (LGBTQ) employees (García Johnson/Otto 2019). The gain in rights and legal coverage related to gender discrimination and harassment invites to think about the improvements achieved in gender-equality matters. Nevertheless, sexism, rather than disappearing, has changed its expression and adopted subtler forms that can be as damaging as overt ones (Leskinen/Cortina 2013).

In this paper, the negative link between organisational sexism and occupational well-being is explained through the mediation effect of *illegitimate tasks*, a task-level stressor.

## 2 Theoretical background

In this section, the study model and hypotheses are defined, and their relationships are explained.

### 2.1 Organisational sexist climate and occupational well-being

In this paper, two constructs were chosen to account for occupational well-being. *Irritation* refers to subjectively perceived strain derived from uncertainty thoughts and feelings about the accomplishment of important goals in occupational contexts (Mohr/Rigotti/Müller 2005). In addition, irritation plays a key role as mediator of the relationship between social stressors at work and depressive symptomatology (Dormann/Zapf 2002). *Job satisfaction* describes how satisfied an individual is with different aspects of their own work, such as career opportunities and social climate (Neuberger/Allerbeck 1978). It has been found to predict performance (Judge/Bono 2001), and organisational commitment (Culibrk et al. 2018; Judge/Bono 2001).

In an organisation with a highly *sexist climate*, sexism permeates most of what is said, thought of, and done (Franke 1997). In such contexts, gender harassment against women and LGBTQ individuals is tolerated or promoted (Leskinen/Cortina 2013; Rabelo/Cortina 2014). In addition, men who appear as feminine or non-compliant to traditional masculinity are also susceptible to the negative effects of organisational sexism (Stockdale/Visio/Batra 1999). Hence, considering the available evidence, it is probable that a sexist climate negatively influences employees' well-being.

*Hypothesis H1a: Employees in organisations high in sexist climate experience higher irritation.*

*Hypothesis H1b: Employees in organisations high in sexist climate experience lower job satisfaction.*

## 2.2 Illegitimate tasks

Illegitimate tasks are task-level stressors in the workplace, which are offensive to the person who undertakes them, since they are perceived as a violation of the boundaries and expectations of the professional role (Semmer et al. 2010). Their negative effects can be interpreted within the “Stress as Offense to Self” (SOS) framework, because they are experienced as a sign of disrespect to the employees’ professional identity (Kottwitz et al. 2019; Semmer et al. 2015). They are perceived as *unreasonable* and/or *unnecessary* in the context in which they are undertaken (Jacobshagen 2006). For example, organisational psychologists may find it unreasonable to coordinate the catering for all meetings held by their supervisors. In addition, they may find it unnecessary to manually type information from old files into a cloud storage that no one uses. However, a catering provider could see catering coordination as one of their core activities, and for a librarian, organising information in a digital database may be their main work task. A German study among teacher trainees found that attending seminars and substituting teachers were the most common illegitimate tasks for that group (Faupel et al. 2016). In contrast, attending seminars is a core activity for bachelor students, and replacing teachers (e.g., during sick leave) is legitimate for someone hired explicitly for this purpose.

Undertaking illegitimate tasks decreases self-esteem and can increase burnout, resentment, and irritation (Semmer et al. 2015). Moreover, it is possible to find similarities between the definition of illegitimate tasks and the operationalisation of workplace mistreatment. For example, in the Negative Acts Questionnaire-Revised (NAQ-R, Einarsen/Hoel/Notelaers 2009) some items address the assignment of tasks that can be considered unreasonable and/or unnecessary, like “[b]eing ordered to do work below [the person’s] level of competence” (Einarsen/Hoel/Notelaers 2009: 32). Hence, employees who undertake illegitimate tasks may feel the same way as the targets of workplace mistreatment do.

Finally, psychologists are especially vulnerable to the negative effects of illegitimate tasks, because they threaten their sense of being appreciated at work (Kottwitz et al. 2019). Since psychologists derive most of their work satisfaction from subjective indicators of success, perceiving a low social appreciation is particularly detrimental to their occupational well-being (Kottwitz et al. 2019; Sobiraj/Schladitz/Otto 2016). Hence, it is important to determine factors that increase the frequency of illegitimate tasks undertaken by this professional group.



### 2.3 Relationship between an organisational sexist climate and illegitimate tasks

A phenomenon is gendered if gender affects its occurrence, frequency, or if it serves the objective to establish or reinforce a gendered distribution of power (Acker 1990, 2006; Franke 1997). Although the extent to which illegitimate tasks are gendered has not been widely measured, there is some evidence available. Omansky, Eatough, and Fila (2016) found that illegitimate tasks relate to worse perceptions of effort-reward imbalance (ERI) for men than for women. In other words, although they found no gender differences in the *frequency* of illegitimate tasks, such tasks were more detrimental to men's than women's well-being. This phenomenon was interpreted as a consequence of illegitimate tasks being a threat to men's gender identity, since women's socialisation processes usually involve learning to see these tasks as part of one's job (Omansky/Eatough/Fila 2016). A Swedish study found that female managers performed more illegitimate tasks than male ones (Björk et al. 2013). Although it was not possible to rule out other factors affecting gender differences in the study (e.g., horizontal segregation of the labour market), it suggested that gender was relevant to understand illegitimate tasks (Björk et al. 2013). Finally, García Johnson and Otto (2019) proposed that illegitimate tasks may be unevenly assigned to female and LGBTQ employees to restrain their career development, acting as a disguised form of gender harassment.

The main assumption of this paper is that illegitimate tasks are a disguised form of gender-based harassment. *Disguised* because illegitimate tasks may lack overt sexual or sexist content. *Sexist* because their assignment is affected by the targets' gender, serving to reinforce gender roles and gendered dynamics in organisations. Hence, a higher frequency of illegitimate tasks is expected in organisations with a highly sexist climate.

*Hypothesis H2: Professionals working in organisations with a highly sexist climate undertake more illegitimate tasks at work than professionals working in a non-sexist organisation.*

Female professionals in a sexist organisation may be expected to undertake more illegitimate tasks that are believed to be "feminine", such as decorating the workplace and organising meetings. In the same context, male professionals may be expected to do "men's work", such as carrying heavy objects and installing programs in their colleagues' computers. There is evidence that women are punished when displaying agency if it is not "balanced" by displayed communality (Heilman/Okimoto 2007), so they face a greater pressure than men to appear communal. Also, women more often volunteer to undertake tasks that disadvantage them but help the group, are more often asked to do so, and receive harsher backlash when they refuse to (Babcock et al. 2017; Babcock/Recalde/Vesterlund 2017). Finally, research shows that gender stereotypes are not only descriptive, but also prescriptive, so that men and women feel the pressure to act according to traditional gender roles at work (Heilman 2001). Illegitimate tasks might hence constitute a form of gender harassment, working as a *technology of sexism*, according to Franke's (1997) definition of a technology as a *means* for something. Namely, illegiti-

mate tasks may contribute to reinforce traditional gender roles and the power imbalances that accompany them, becoming more frequent in highly sexist organisations.

## 2.4 Illegitimate tasks and occupational well-being

Illegitimate tasks are task-level stressors that negatively influence individuals' well-being at work (Semmer et al. 2015). Evidence signals that they induce low self-esteem, feelings of resentment towards the organisation, burnout, and irritation (Semmer et al. 2015), as well as lower job satisfaction and intrinsic motivation (Omansky/Eatough/Fila 2016).

*Hypothesis H3a: Professionals undertaking more illegitimate tasks experience higher irritation.*

*Hypothesis H3b: Professionals undertaking more illegitimate tasks experience lower job satisfaction.*

## 2.5 Illegitimate tasks as the explaining link between organisational sexist climate and occupational well-being

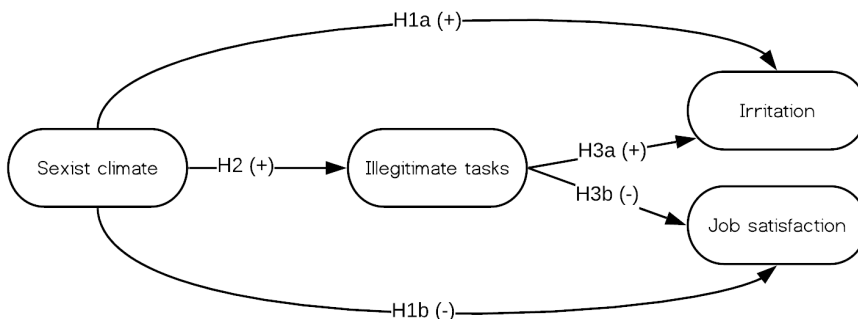
The influence of sexist climate on well-being and illegitimate tasks was explained, and the effects of illegitimate tasks on irritation and job satisfaction were described. Here, it is proposed that the link between a sexist climate (an organisational-level variable) and occupational well-being (an individual-level outcome) is the undertaking of illegitimate tasks (a task-level stressor).

*Hypothesis H4a: Illegitimate tasks mediate the relationship between organisational sexist climate and irritation of the individuals undertaking those tasks.*

*Hypothesis H4b: Illegitimate tasks mediate the relationship between organisational sexist climate and job satisfaction of the individuals undertaking those tasks.*

Hence, we believe that an increase in organisational sexism leads to a higher frequency of illegitimate tasks undertaken at work, which undermines job satisfaction and irritation levels. Illegitimate tasks thus serve as a disguised form of gender harassment which increasingly occurs when sexism is high. It may take the form of *gender policing*, so that illegitimate tasks are assigned to reinforce stereotypical gender roles and behaviour (Leskinen/Cortina 2013; Leskinen/Cortina/Kabat 2011). In other words, when female professionals are assigned tasks such as organising a birthday party, and male professionals are assigned tasks such as changing the position of heavy office furniture, they are undergoing gender policing at the task level. Based on previous evidence that both men and women report illegitimate tasks (Omansky/Eatough/Fila 2016) it is expected that both groups will undertake them more often when sexism is high. Figure 1 displays the relationships between the main constructs considered in this research.

Figure 1: Study model



Notes: Direct-effect hypotheses are represented by arrows. Mediation hypotheses H4a and H4b can be inferred from the paths H2→H3a and H2→H3b, respectively.  
Source: own figure.

### 3 Method

In the following lines there is a description of the methodology utilised to test the hypotheses mentioned in the previous section.

#### 3.1 Procedure

The participants of this study were psychology graduates who finished their studies between 2001 and 2006. They were recruited utilising the university’s alumni database through an e-mail inviting them to complete an online questionnaire. In total, 133 psychologists answered the survey. Twelve percent could not be considered in the study because employment data was failing (one case) or because they were unemployed (15 individuals). Three subjects (2.3 %) were excluded because they did not inform their gender, so the final sample of 114 respondents had 96 females (84.2 %) and 18 males (15.8 %), age  $M = 31.21$  ( $SD = 4.88$ ). Most (89.5 %) participants had a contract with a public or private organisation, and 12 of them (10.5 %) were independent or freelancers. They had an average of 2.49 years of work experience ( $SD = 2.47$ ,  $N = 101$ ), a tenure of 2.51 years ( $SD = 2.51$ ,  $N = 99$ ) in their current organisation, and worked an average of 37.43 hours a week ( $SD = 10.47$ ,  $N = 111$ ). Descriptive statistics and intercorrelations of all measures of the study are provided in Table 1.

#### 3.2 Measures

This section describes the instruments applied to measure the variables conforming the research model of this paper.

### 3.2.1 Sexist climate

We used an adaptation of a ten-item sex-role conflict scale that was developed within a project about gender atypical professions (Mohr/Rigotti/Müller 2005). Because the original measure was designed to be administered to a male-only sample, it was modified to suit both men and women for this study. Answers were ranked on a five-point Likert scale ranging from “never” to “always”. An example item is “In my work life, my gender is more important than my capabilities when explaining the way I am treated [by others]” (translation from German). For the analyses, one item was removed to improve the scale’s reliability “I receive negative feedback because of the profession I chose”. The Cronbach’s alpha was .84 ( $M = 13.99$ ;  $SD = 4.91$ ).

### 3.2.2 Illegitimate tasks

This construct was measured with the Bern Illegitimate Tasks Scale (BITS; Semmer et al. 2010). The measure has eight items, four for unnecessary tasks and four for unreasonable tasks. Respondents had to indicate how often they think about the tasks they undertake at work as unreasonable or irrelevant. They do this by grading their thoughts about these tasks in a five-point Likert scale ranging from never/almost never to almost always. An example item is “Are there tasks in your everyday work, in which you ask yourself if they should be done at all?” The scale presented a Cronbach’s alpha of .85 ( $M = 16.97$ ;  $SD = 5.19$ ).

### 3.2.3 Irritation

Irritation was measured using a seven-item scale from Mohr, Rigotti, and Müller (2005). The questionnaire subscales (cognitive and emotional irritation) were clustered together, since they presented satisfactory reliability. The questionnaire asks to rate the asseverations using a seven-point Likert scale from “Doesn’t apply to me at all” to “Totally describes my situation”. One example item is “It is difficult for me to disconnect after work”. The scale had a Cronbach’s alpha of .91 ( $M = 23.52$ ;  $SD = 9.36$ ).

### 3.2.4 Job satisfaction

This construct was measured using the instrument from Neuberger and Allerbeck (1978) with seven questions about the satisfaction with different aspects of one’s job. An example item is “In general, I am satisfied with my colleagues at work”. Answer options were located in a seven-point Likert-scale ranging from “Doesn’t apply to me at all” to “Totally describes my situation”. The Cronbach’s alpha after excluding one of the items (“In general, I am satisfied with my income”) was .79 ( $M = 28.05$ ;  $SD = 4.81$ ), so the six-item version was utilised in the analyses.

*Table 1:* Intercorrelations, means, standard deviations, and sample sizes of study variables

Variable	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>N</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 Sexist climate	1.55	0.54	108	-									
2 Illegitimate tasks	2.12	0.65	114	.29**	-								
3 Irritation	2.95	1.17	114	.20*	.47**	-							
4 Job satisfaction	4.67	0.81	111	-.30**	-.60**	-.20*	-						
5 Weekly hours	37.43	10.47	111	.25**	.32**	.27**	-.09	-					
6 Work experience	2.60	2.40	113	.17	.07	-.05	-.11	.16	-				
7 Tenure	2.59	2.34	112	.18	.07	.06	-.15	.15	.65**	-			
8 Age	31.21	4.88	114	.05	-.21*	-.09	.14	-.18	.26**	.42**	-		
9 Gender	-	-	114	.15	-.02	-.03	-.08	.23*	.20*	.18	.19*	-	
10 Work type	-	-	114	-.17	-.21*	-.08	.12	-.21*	.04	.03	.13	-.07	-

Notes: Gender: 0 = female, 1 = male. Work type: 1 = permanent contract, 2 = freelance. p\*. Correlation is significant at the 0.05 level, p\*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed). Source: own figure.

### 3.3 Analyses

Gender was included as control variable in the analysis of all hypotheses considering the recommendations of Becker et al. (2016), to choose conceptually meaningful control variables and avoid the use of proxies such as age and tenure. However, gender exerted no significant effect on the dependent variables of this study. For this reason, all analyses were undertaken twice: first controlling for gender, and then leaving it out. Hierarchical regression analyses were initially undertaken to test the hypotheses H1a, H1b, H2, H3a, and H3b, controlling for gender in step 1, and the dependent variables in step 2. To test our mediation hypotheses (H4a and H4b), we conducted simple mediation analyses (model 4) including gender as covariate utilising IBM© SPSS© Statistics software in combination with the PROCESS© macro (Hayes 2013). In the “second round” of analyses, hierarchical regressions were replaced by simple regressions, and gender was eliminated as covariate from the mediation analyses. The results reported in the next session refer to this second round.

## 4 Results

This section presents the results of the analyses undertaken and contrasts them with the research hypotheses.

### 4.1 Consequences of organisational sexist climate

The direct effects of organisational sexist climate were contained in hypotheses H1a, H1b, and H2. Hypothesis H1a was supported, although the ability of sexist climate to explain irritation was small ( $R^2 = .03$ ,  $\beta = .20$ ,  $F[1, 106] = 4.53$ ,  $p = <.05$ ). H1b was also supported ( $R^2 = .08$ ,  $\beta = -.30$ ,  $F[1, 106] = 10.28$ ,  $p = <.05$ ) so that an increase in one unit of sexist climate translated into a .30 unit decrease in the levels of job satisfaction. Support for H2 was found, with sexist climate significantly explaining variance in the levels of illegitimate tasks ( $R^2 = .08$ ,  $\beta = .29$ ,  $F[1, 106] = 9.72$ ,  $p = <.05$ ), so that for each unit that sexist climate increased, illegitimate tasks incremented in about one-third of a unit.

### 4.2 Consequences of illegitimate tasks

The direct effects of illegitimate tasks were described in hypotheses H3a and H3b. Regarding H3a, illegitimate tasks explained a 22 percent of the variance from irritation ( $R^2 = .22$ ,  $\beta = .47$ ,  $F[1, 112] = 34.07$ ,  $p = <.001$ ), thus supporting this hypothesis. In relation to H3b, illegitimate tasks significantly contributed to explain the variance of job satisfaction ( $R^2 = .35$ ,  $\beta = -.60$ ,  $F[1, 109] = 59.96$ ,  $p = <.001$ ). In other words, for each one-point increase in illegitimate tasks, irritation increased in .47, and job satisfaction decreased in .60 points.

### 4.3 Mediating effects of illegitimate tasks

For the mediation analyses (hypotheses H4a and H4b) we utilised model four from the PROCESS © macro (Hayes 2013). Hypothesis H4a was supported (indirect effect = .28,  $SE = .12$ , 95 % CI [.07, .53]), indicating that for a one-unit increase in sexist climate, irritation incremented in .28 units because of illegitimate tasks induced by sexist climate. Hypothesis H4b was supported as well, since job satisfaction decreased .24 points for each one-point increase in sexist climate, as a consequence of illegitimate tasks caused by sexist climate (indirect effect = -.24,  $SE = .10$ , 95 % CI [-.45, -.05]).

## 5 Discussion

This study explored the role of illegitimate tasks as the explanatory link in the relationship between sexist climate and occupational well-being. Specifically, we assumed that illegitimate tasks are one manifestation of sexism at work. This assumption was founded on previous research on disguised forms of gender-based discrimination and harassment, namely, behaviours and conditions that appear to be gender neutral, but serve to oppress women and LGBTQ individuals (García Johnson/Otto 2019).

Our results underscore the detrimental effects of sexist climate on irritation and job satisfaction as a promoter of disguised gender harassment through illegitimate tasks at work. The data present a strong effect of illegitimate tasks on irritation, and a stronger one on job satisfaction. One way of interpreting this difference is that illegitimate tasks are usually—but not always—unpleasant. For example, organising a birthday party may be fun (for some, in the short term), while staying late at work to prepare a meeting might be less enjoyable. While these tasks may vary regarding the irritation they elicit, both steal resources from other activities relevant for career development, undermining job satisfaction in the long term.

## 5.1 Sexism, gender and illegitimate tasks

Gender was controlled for in the first stage of all analyses, without exerting any significant effects on the tested relationships. This raises the question of whether there are no gender differences in the frequency with which employees undertake illegitimate tasks, or if the methodology used was not sensitive enough to capture those differences. Available evidence suggests that men experience worse ERI than women when undertaking illegitimate tasks, because they threaten both their professional and their gender identity, while women are socialised to be communal and take on such tasks from early on (Omansky/Eatough/Fila 2016). Also, gender roles are both descriptive and prescriptive, so that women are expected to be communal, and face backlash when failing to do so (Heilman 2001; Heilman et al. 2004). In addition, women are penalised when succeeding at “male tasks” (i.e., agentic, related to career success) if they do not show clear signs that they are also high on communality (Heilman/Okimoto 2007). Moreover, evidence shows that women are more likely to volunteer to undertake tasks that are detrimental to them but favourable for their work group, are more often asked to do so, and experience more backlash when they refuse to (Babcock/Recalde/Vesterlund 2017). For these reasons, women may consciously or unconsciously overlook the illegitimacy of the tasks they undertake, since it complies with gender roles and helps them avoid backlash. Furthermore, women may apply a different standard (a higher “illegitimacy threshold”) before they label illegitimate tasks as such, so that they *perceive* the illegitimacy but it has to reach higher levels to produce resistance or be salient in an illegitimate-tasks report.

A highly sexist climate might lead women to internalise their work role in a gendered way, influencing their perceptions of tasks illegitimacy. In other words, for women, detecting illegitimate tasks in highly sexist organisations may be especially difficult because it becomes normalised that they undertake them. Paradoxically, this implies that in egalitarian organisations women could perceive more illegitimate tasks than in sexist ones, because it would become salient that these tasks do not belong to their professional identity. In contrast, in workplaces where gender equality is lower, women might be prevented from perceiving these tasks as illegitimate, giving HR researchers and practitioners the impression that they undertake them less frequently.

If men and women perceive illegitimacy and detect illegitimate tasks differently, it would make sense to test these differences in experimental settings. An experiment to detect perceptions of illegitimacy could present participants with vignettes where

fictitious employees undertake certain tasks (legitimate and illegitimate) and then ask them how illegitimate they perceive them to be. If men show a higher sensitivity to illegitimacy than women, they may also label their work experiences more often as illegitimate. An experiment to test the detection “threshold” of illegitimate tasks could present participants a vignette portraying a list of tasks undertaken by a fictional character in a particular industry. Afterwards, participants would have to choose which of the presented tasks are illegitimate. If men label more tasks as illegitimate than women do, they may also perceive more of the tasks in their workplace as illegitimate. Both experiments can be useful to find differences in the way women and men *perceive illegitimacy* and *label illegitimate tasks*. If differences are found, they would help to interpret the results of previous and future studies.

A drawback to our study is that the sample was predominantly female (84.2 %). Nevertheless, in the year the data for this study was raised, 76 percent of psychology bachelor students in Germany were female (Statistisches Bundesamt 2011), so that the gender distribution in our sample almost reflected that from the population. Nevertheless, future studies should oversample men to test for gender differences.

There are good reasons to consider the effects of gender in future studies regarding organisational sexist climate, illegitimate tasks and occupational well-being. There is evidence signalling a higher prevalence of generalised workplace harassment (Rospenda/Richman/Shannon 2009), gender harassment (Basford/Offermann/Behrend 2014), and illegitimate tasks (Björk et al. 2013) among women than men. Also, evidence that men respond more negatively to illegitimate tasks, suggests that they might be more reluctant than women to undertake them at work, so that they are unevenly assigned to female employees (Omansky/Eatough/Fila 2016).

Our study was carried out in Germany, a country that has a Gender Equality Index (GEI) score of 66.9 points out of 100, according to data from the European Institute for Gender Equality (2019). That score situates Germany 0.5 points below EU average, but still at 12<sup>th</sup> place in the European ranking (European Institute for Gender Equality 2019). According to another indicator, the Global Gender Gap Report (GGGR), Germany is situated among the top 10 worldwide (World Economic Forum 2020). However, when looking at the “Economic Participation and Opportunity” sub-score of the report, Germany is 48<sup>th</sup> in a list of 153 countries. This still locates the country in the upper-third globally, but is a reminder of its pending tasks: the gender wage gap has been closed in a 67.1 percent only and roughly a third (29.3 %) of German managers are women (World Economic Forum 2020). While the GEI and gender-gap scores from Germany are positive for the women living there, it creates the misleading impression that the country has overcome gender inequality. This leads again to the question of gender differences in illegitimate tasks. There might be less differences in illegitimate tasks between women and men as a consequence of a society that is in general more equalitarian. However, it is possible that female employees are not perceiving inequalities as such, and are hence not reporting them. In the organisational context, there is a concept that well describes the phenomenon of inequalities being concealed in apparently egalitarian contexts: the *gender subtext* (Benschop/Doorewaard 1998). It refers to the consequences of holding a speech of equality (e.g., managers claiming that everyone has equal opportunities) that keeps women from acknowledging injustice. The problem is that inequality is hege-



monic and hence, invisible for most, which is why it is so important to raise data that make visible the obstacles faced by gender minorities in society.

## 5.2 Psychologists sample

This study focused on psychologists, which has the disadvantage that our findings cannot be generalised to other professional groups. However, psychologists share similarities with other professionals from the social (e.g., sociologists, occupational therapists) as well as the economic (e.g., HR practitioners, managers) sciences. One reason for studying this group is that their work satisfaction highly relies on subjective indicators of success, such as social appreciation, which is negatively undermined by illegitimate tasks (Kottwitz et al. 2019). This makes psychologists, as well as individuals from other professions with similar characteristics, a group of interest due to their susceptibility to the negative effects of illegitimate tasks. Nevertheless, further research could target a broader sample of employees, to be able to generalise results to a broader population.

## 5.3 Intersectional research and illegitimate tasks

Intersectionality is a critical theory that underscores the threats faced by individuals in the intersection of multiple minority statuses (Cho/Crenshaw/McCall 2013). It emphasises the impossibility to explain discrimination based on simple demographic characteristics, such as gender or race, but claims the importance to consider their interplay and the inequalities that they expose (Cho/Crenshaw/McCall 2013). Previous research has pointed to discrimination and harassment against women of colour, women with disabilities, transgender and non-binary individuals, LGBTQ of colour, and so on (Barclay/Scott 2006; Calafell 2014; Moodley/Graham 2015; Nadal/Skolnik/Wong 2012). Future research on illegitimate tasks should adopt an intersectional approach that integrates race, gender identity, sexual orientation, and socioeconomic status. Especially urgent are studies dealing with gender identity, since transgender and gender non-conforming individuals are often harassed and hence forced to change or abandon their jobs, careers, or even the formal labour market. Now that the gender identity debate is peaking, it is important to make visible the problems faced by this group. This will provide policy-makers, as well as HR researchers and practitioners, with information to support the inclusion of gender-identity minorities, so that they can stay and thrive in the labour market.

## 5.4 Practical considerations

It is crucial to determine the influence of leaders in the development of sexist climates that increase illegitimate tasks, and to create measures to raise awareness of the effects of (hetero-cis) sexism at work. It is also necessary to define the effect of the leaders' gender on illegitimate tasks, since female professionals perceive less support and more gender harassment from male than female supervisors (Konrad/Cannings/Goldberg 2010). Hence, female employees may receive more illegitimate tasks when supervised by men than women. Research should also focus on the effects of CEOs' and executives'

advocacy of women development, since they serve as examples for the rest of the organisation. In other words, when leaders show equal appreciation for the work of women and men, they send a message that illegitimate tasks are not a women's duty. It is also positive to increase the number of female leaders who act as role models and promoters of other women in organisations (Arvate/Galilea/Todescat 2018). Finally, research on gender-inclusive leadership may help to promote workplaces where individuals of all genders develop to their full potential.

It is also relevant to study the impact of sexist climate on innovation, performance, turnover, and evaluate the return on investment of programmes supporting change initiatives to improve gender inclusion. However, this should consider the socio-cultural and ethical backgrounds of these initiatives to ensure engagement from all members in the organisation (Unzueta/Knowles 2014).

## 5.5 Study limitations

This study relied on a cross-sectional design, so conclusions regarding causality must be taken carefully. Although there is a robust body of evidence supporting the link between illegitimate tasks and well-being outcomes, the relationship between sexist climate and illegitimate tasks may be of circular causality. Namely, it is both likely that in sexist organisations employees undertake more illegitimate tasks, and that employees who undertake more of these tasks perceive the organisational climate to be more sexist. Also, this study relied on self-reports, which can increase common method variance and hence artificially inflate the statistical relationship between the variables tested (Siemsen/Roth/Oliveira 2009). Future research should address the relationship between sexism, illegitimate tasks, gender, and well-being with longitudinal designs or combine experimental studies with cross-sectional information. This study focused on psychologists and women were overrepresented, which limits the generalisation of the obtained results. Future research addressing these issues will contribute to better understand how organisational sexism and illegitimate tasks influence the well-being of employees.

## 6 Conclusion

This paper addressed the relationship between sexist climate and well-being, mediated by illegitimate tasks in the workplace. The results point out the negative effects exerted by sexism at work, through the undertaking of illegitimate tasks, increasing employees' irritation and undermining their job satisfaction. In order to achieve fair, inclusive, and respectful organisations, human resources practitioners and managers must work together to counteract sexism in the workplace and its different manifestations. Only counteracting sexism, it is possible to create organisations that allow individuals of all gender characteristics to enjoy good health and unleash their full potential at work. It is far from being the only necessary step, but it is surely a big one towards a fairer and more inclusive society.

## References

- Acker, Joan (1990). Hierarchies, jobs, bodies. *Gender & Society*, 4(2), 139–158. <https://doi.org/10.1177/089124390004002002>
- Acker, Joan (2006). Inequality Regimes. *Gender & Society*, 20(4), 441–464. <https://doi.org/10.1177/0891243206289499>
- Arvate, Paulo Roberto; Galilea, Gisele Walczak & Todescat, Isabela (2018). The queen bee. A myth? The effect of top-level female leadership on subordinate females. *The Leadership Quarterly*, 29(5), 533–548. <https://doi.org/10.1016/j.leaqua.2018.03.002>
- Babcock, Linda; Recalde, Maria P. & Vesterlund, Lise (2017). Gender Differences in the Allocation of Low-Promotability Tasks: The Role of Backlash. *American Economic Review*, 107(5), 131–135. <https://doi.org/10.1257/aer.p20171018>
- Babcock, Linda; Recalde, Maria P.; Vesterlund, Lise & Weingart, Laurie (2017). Gender Differences in Accepting and Receiving Requests for Tasks with Low Promotability. *American Economic Review*, 107(3), 714–747. <https://doi.org/10.1257/aer.20141734>
- Barclay, Jean. M. & Scott, L. J. (2006). Transsexuals and workplace diversity. *Personnel Review*, 35(4), 487–502. <https://doi.org/10.1108/00483480610670625>
- Basford, Tessa E.; Offermann, Lynn R. & Behrend, Tara S. (2014). Do You See What I See? Perceptions of Gender Microaggressions in the Workplace. *Psychology of Women Quarterly*, 38(3), 340–349. <https://doi.org/10.1177/0361684313511420>
- Becker, Thomas E.; Atinc, Guclu; Breaugh, James A.; Carlson, Kevin D.; Edwards, Jeffrey R. & Spector, Paul E. (2016). Statistical control in correlational studies: 10 essential recommendations for organizational researchers. *Journal of Organizational Behavior*, 37(2), 157–167.
- Benschop, Yvonne & Doorewaard, Hans (1998). Covered by Equality. The Gender Subtext of Organizations. *Organization Studies*, 19(5), 787–805. <https://doi.org/10.1177/017084069801900504>
- Björk, Lisa; Bejerot, Eva; Jacobshagen, Nicola & Härenstam, Annika (2013). I shouldn't have to do this: Illegitimate tasks as a stressor in relation to organizational control and resource deficits. *Work & Stress*, 27(3), 262–277. <https://doi.org/10.1080/02678373.2013.818291>
- Calafell, Bernadette Marie (2014). "Did It Happen Because of Your Race or Sex?": University Sexual Harassment Policies and the Move against Intersectionality. *Frontiers: A Journal of Women Studies*, 35(3), 75. <https://doi.org/10.5250/fronjwomestud.35.3.0075>
- Cho, Sumi; Crenshaw, Kimberlé Williams & McCall, Leslie (2013). Toward a Field of Intersectionality Studies: Theory, Applications, and Praxis. *Signs: Journal of Women in Culture and Society*, 38(4), 785–810. <https://doi.org/10.1086/669608>
- Ćulibrk, Jelena; Delić, Milan; Mitrović, Slavica & Ćulibrk, Dubravko (2018). Job Satisfaction, Organizational Commitment and Job Involvement. The Mediating Role of Job Involvement. *Frontiers in psychology*, 9, 132. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.00132>
- Dormann, Christian & Zapf, Dieter (2002). Social stressors at work, irritation, and depressive symptoms. Accounting for unmeasured third variables in a multi-wave study. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 75(1), 33–58. <https://doi.org/10.1348/096317902167630>
- Einarsen, Staale; Hoel, Helge & Notelaers, Guy (2009). Measuring exposure to bullying and harassment at work: Validity, factor structure and psychometric properties of the Negative Acts Questionnaire-Revised. *Work & Stress*, 23(1), 24–44. <https://doi.org/10.1080/02678370902815673>

- European Institute for Gender Equality (2019). *Gender equality index 2019. Germany. Luxembourg*: Publications Office of the European Union.
- Faupel, Stefanie; Otto, Kathleen; Krug, Henning & Kottwitz, Maria Undine (2016). Stress at School? A Qualitative Study on Illegitimate Tasks during Teacher Training. *Frontiers in psychology*, 7, 1410. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.01410>
- Fitzgerald, Louise F.; Shullman, Sandra L.; Bailey, Nancy; Richards, Margaret; Swecker, Janice; Gold, Yael; Ormerod, Mimi & Weitzman, Lauren (1988). The incidence and dimensions of sexual harassment in academia and the workplace. *Journal of Vocational Behavior*, 32(2), 152–175. [https://doi.org/10.1016/0001-8791\(88\)90012-7](https://doi.org/10.1016/0001-8791(88)90012-7)
- Franke, Katherine M. (1997). What's Wrong with Sexual Harassment? *Stanford Law Review*, 49(4), 691. <https://doi.org/10.2307/1229336>
- García Johnson, Carolina Pía & Otto, Kathleen (2019). Better Together. A Model for Women and LGBTQ Equality in the Workplace. *Frontiers in psychology*, 10, 272. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.00272>
- Hayes, Andrew F. (2013). *Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis. A regression-based approach* (Methodology in the social sciences). New York: The Guilford Press.
- Heilman, Madeline E. (2001). Description and prescription: How gender stereotypes prevent women's ascent up the organizational ladder. *Journal of Social Issues*, 57(4), 657–674. <https://doi.org/10.1111/0022-4537.00234>
- Heilman, Madeline E. & Okimoto, Tyler G. (2007). Why are women penalized for success at male tasks?: The implied communality deficit. *Journal of Applied Psychology*, 92(1), 81.
- Heilman, Madeline E.; Wallen, Aaron S.; Fuchs, Daniella & Tamkins, Melinda M. (2004). Penalties for success: reactions to women who succeed at male gender-typed tasks. *The Journal of applied psychology*, 89(3), 416–427. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.89.3.416>
- Jacobshagen, Nicola (2006). *Illegitimate tasks, illegitimate stressors. Testing a new stressor-strain concept* (Doctorate thesis). Bern: Universität Bern.
- Judge, Timothy A. & Bono, Joyce E. (2001). Relationship of core self-evaluations traits – self-esteem, generalized self-efficacy, locus of control, and emotional stability – with job satisfaction and job performance. A meta-analysis. *Journal of Applied Psychology*, 86(1), 80–92. <https://doi.org/10.1037//0021-9010.86.1.80>
- Konrad, Alison M.; Cannings, Kathleen & Goldberg, Caren B. (2010). Asymmetrical demography effects on psychological climate for gender diversity. Differential effects of leader gender and work unit gender composition among Swedish doctors. *Human Relations*, 63(11), 1661–1685. <https://doi.org/10.1177/0018726710369397>
- Kottwitz, Maria Undine; Pfister, Isabel Barbara; Elfering, Achim; Schummer, Steffen Erik; Igic, Ivana & Otto, Kathleen (2019). SOS – Appreciation overboard! Illegitimacy and psychologists' job satisfaction. *Industrial health*, 57(5), 637–652. <https://doi.org/10.2486/indhealth.2018-0008>
- Leskinen, Emily A. & Cortina, Lilia M. (2013). Dimensions of Disrespect. *Psychology of Women Quarterly*, 38(1), 107–123. <https://doi.org/10.1177/0361684313496549>
- Leskinen, Emily A.; Cortina, Lilia M. & Kabat, Dana B. (2011). Gender harassment. Broadening our understanding of sex-based harassment at work. *Law and human behavior*, 35(1), 25–39. <https://doi.org/10.1007/s10979-010-9241-5>
- McRobbie, Angela (2011). Beyond post-feminism. *Public Policy Research*, 18(3), 179–184.

- Mohr, Gisela; Rigotti, Thomas & Müller, Andreas (2005). Irritation – ein Instrument zur Erfassung psychischer Beanspruchung im Arbeitskontext. Skalen- und Itemparameter aus 15 Studien. *Zeitschrift für Arbeits- und Organisationspsychologie*, 49(1), 44–48. <https://doi.org/10.1026/0932-4089.49.1.44>
- Moodley, Jacqueline & Graham, Lauren (2015). The importance of intersectionality in disability and gender studies. *Agenda*, 29(2), 24–33. <https://doi.org/10.1080/10130950.2015.1041802>
- Nadal, Kevin L.; Skolnik, Avy & Wong, Yinglee (2012). Interpersonal and Systemic Micro-aggressions Toward Transgender People. Implications for Counseling. *Journal of LGBT Issues in Counseling*, 6(1), 55–82. <https://doi.org/10.1080/15538605.2012.648583>
- Neuberger, Oswald & Allerbeck, Mechthild (1978). *Messung und Analyse von Arbeitszufriedenheit. Erfahrungen mit dem „Arbeitsbeschreibungsbogen (ABB)“* (Schriften zur Arbeitspsychologie). Bern, Stuttgart, Wien: Huber.
- Omansky, Rachel; Eatough, Erin M. & Fila, Marcus J. (2016). Illegitimate Tasks as an Impediment to Job Satisfaction and Intrinsic Motivation: Moderated Mediation Effects of Gender and Effort-Reward Imbalance. *Frontiers in psychology*, 7, 1818. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.01818>
- Rabelo, Verónica Caridad & Cortina, Lilia M. (2014). Two sides of the same coin: gender harassment and heterosexist harassment in LGBQ work lives. *Law and human behavior*, 38(4), 378–391. <https://doi.org/10.1037/lhb0000087>
- Rospenda, Kathleen M.; Richman, Judith A. & Shannon, Candice A. (2009). Prevalence and mental health correlates of harassment and discrimination in the workplace. Results from a national study. *Journal of interpersonal violence*, 24(5), 819–843. <https://doi.org/10.1177/0886260508317182>
- Semmer, Norbert K.; Jacobshagen, Nicola; Meier, Laurenz L.; Elfering, Achim; Beehr, Terry A.; Kälén, Wolfgang & Tschan, Franziska (2015). Illegitimate tasks as a source of work stress. *Work & Stress*, 29(1), 32–56. <https://doi.org/10.1080/02678373.2014.1003996>
- Semmer, Norbert K.; Tschan, Franziska; Meier, Laurenz L.; Facchin, Stephanie & Jacobshagen, Nicola (2010). Illegitimate tasks and counterproductive work behavior. *Applied Psychology*, 59(1), 70–96. <https://doi.org/10.1111/j.1464-0597.2009.00416.x>
- Siemsen, Enno; Roth, Aleda & Oliveira, Pedro (2010). Common Method Bias in Regression Models With Linear, Quadratic, and Interaction Effects. *Organizational Research Methods*, 13(3), 456–476. <https://doi.org/10.1177/1094428109351241>
- Sobiraj, Sonja; Schladitz, Sandra & Otto, Kathleen (2016). Defining and explaining career success in psychologists using person and job based resources. *Psychology and Education: an Interdisciplinary Journal*, 53(2), 1–19.
- Statistisches Bundesamt (2011). Bildung und Kultur. Studierende an Hochschulen – Wintersemester 2010/2011 (Fachserie 11 Reihe 4.1 2110410117004), 12. September 2011. Wiesbaden. Date of access 18 January 2020 at [www.destatis.de/GPStatistik/servlets/MCRFileNodeServlet/DEHeft\\_derivate\\_00006845/2110410117004.pdf](http://www.destatis.de/GPStatistik/servlets/MCRFileNodeServlet/DEHeft_derivate_00006845/2110410117004.pdf).
- Stockdale, Margaret S.; Visio, Michelle & Batra, Leena (1999). The sexual harassment of men. Evidence for a broader theory of sexual harassment and sex discrimination. *Psychology, Public Policy, and Law*, 5(3), 630–664. <https://doi.org/10.1037/1076-8971.5.3.630>
- Till, Frank J. (1980). *Sexual harassment: A report on the sexual harassment of students*. US Department of Education.

- Unzueta, Miguel M. & Knowles, Eric D. (2014). The “Business Case” for Diversity May Not by Itself Make the Strongest Case for Diversity: What a Profit-Maximizing Rationale for Affirmative Action Ignores and Why It Matters (Chapter 11). In Kecia M. Thomas, Victoria C. Plaut & Ny Mia Tran (Eds.), *Diversity Ideologies in Organizations*.  
World Economic Forum (2020). *Global gender gap report 2020*. Cologny/Geneva: World Economic Forum.

## Authors' details

*Carolina Pía García Johnson*, doctoral candidate at the Philipps University Marburg. Research focus: diversity, gender equality, and well-being at work.  
Contact: Philipps University Marburg, Gutenbergstraße 18, 35032 Marburg  
Email: carolina.garciajohnson@staff.uni-marburg.de

*Kathleen Otto*, Dr., full professor of Work and Organisational Psychology at the Philipps University Marburg, and adjunct professor at the University of Luxembourg. Research focus: organisational justice, leadership and health, coping with occupational/organisational changes, diversity, atypical employment, unemployment, and job insecurity.  
Contact: Philipps University Marburg, Gutenbergstraße 18, 35032 Marburg  
Email: kathleen.otto@staff.uni-marburg.de

# Geburt im Spannungsfeld von Interaktion, Professionalität und Gewalterfahrungen

## Zusammenfassung

Der zunehmende Wandel durch eine Ökonomisierung des Gesundheitssystems und die damit verbundenen strukturellen Veränderungen zeigen Auswirkungen auf die Geburtshilfe. Hierbei ist besonders der Bereich um Gewalt unter der Geburt in den letzten Jahren im öffentlichen Diskurs vermehrt in den Fokus gerückt. Der vorliegende Beitrag analysiert das Thema von Gewalt unter der Geburt im Kontext von Interaktion und Professionalität. Er arbeitet am Beispiel eines Geburtsberichts Gewalterfahrungen heraus und untersucht diese im Kontext professionalisierter Interaktionen. Gezeigt wird, welche interaktionalen Prozesse Gewaltformen unter der Geburt beeinflussen und welche Interdependenzen sich mit der Professionalität von Geburtshelfer\*innen ergeben. Der Beitrag forciert eine mikroperspektivische Sicht auf Interaktions- und Kommunikationsansätze, bei der sowohl die Kommunikationsebene als auch die Selbstbestimmung von Frauen als wesentlich verstanden werden.

### *Schlüsselwörter*

Gewalt, Geburt, Ökonomisierung, Kommunikation, Selbstbestimmung, Trauma

## Summary

Birth between interaction, professionalism and experienced violence

The increasing economization of the health-care system and the associated structural changes are having an impact on obstetrics. The issue of violence during childbirth has increasingly come to the fore in recent years, especially in the public discourse. The article looks at the issue of violence during childbirth by analysing the interface between interaction and professionalism. Using the example of a birth report, the article elaborates the experiences of violence in the context of interaction and professionalization. It shows the interactionist processes which influence forms of violence during childbirth and the interdependences which result from the professionalism of obstetricians. The article provides a micro-perspective view of interaction and communication approaches, in which the communication level and the self-determination of women in particular are understood as being key.

### *Keywords*

violence, birth, economization, communication, self-determination, trauma

## 1 Einleitung

Der historische Wandel durch eine Ökonomisierung des Gesundheitssystems und die damit verbundenen strukturellen Veränderungen betreffen auch die Geburtshilfe (vgl. Jung 2017: 33). In den letzten 20 Jahren zeigen sich strukturelle Änderungen in der geburtshilflichen Versorgungsstruktur durch Kreißaalschließungen und Hebammenmangel, bei gleichzeitiger Zunahme an technisierter und interventionsreicher Geburtsmedizin (vgl. Jung 2018: 63). Die Ökonomisierungstendenzen der Geburtshilfe und die Praxis des Gebärens sind bereits seit den 1970er-Jahren in der Frauen- und Geschlechterforschung sowie in Public-Health-Diskursen untersucht worden, ohne dabei näher auf damit verbundene Gewalterfahrungen von Gebärenden einzugehen (vgl. Kühn/Klinke

2006). Die im Jahr 2004 eingeführte DRG-Fallpauschale hat zudem eine Analyse der Ökonomisierung verstärkt, da vermehrt Anreize für geburtshilfliche Interventionen geschaffen wurden (vgl. Jung 2018: 66). Die aus der Einführung der DRG-Fallpauschale resultierte Verschlankung der prozess- und ergebnisorientierten professionalisierten Handlungsabläufe (Kühn/Klinke 2006) bedingt eine Orientierung an Planbarkeit, Kalkulierbarkeit und Haftung (vgl. Kolip/Nolting/Zich 2012; Jung 2018: 66), die im Spannungsfeld mit der Selbstbestimmung gebärender Frauen steht. Selbstbestimmung erfüllt hierbei nicht ausschließlich die Funktion einer selbstbestimmten Handlungsfähigkeit, sondern wird als individuelle Dienstleistung in Form von Information, Vorbereitung und freier Entscheidungen zur Verhinderung geburtshilflicher Gewalt verstanden (vgl. Jung 2017: 31).

Die beschriebenen Entwicklungen wurden von Initiativen, wie beispielsweise der *Roses Revolution*, aufgegriffen. Im Jahr 2019 veröffentlichte diese über 200 Berichte von betroffenen Frauen anonymisiert in den sozialen Medien, um die gravierenden Problemlagen in Form von Gewalterfahrungen gebärender Frauen aufzuzeigen.

Im Jahr 2019 wies zudem erstmals das Parliamentary Assembly of the Council auf Folgendes hin: „Obstetric and gynaecological violence is a form of violence that has long been hidden and is still too often ignored“ (Parliamentary Assembly 2019: o. S.).

Gewalt in der Geburtshilfe wird in Anlehnung an Neidhardt und die WHO als physische und psychische Komponente durch eine Entpersonalisierung von Gebärenden verstanden, die strukturell umgesetzt wird und sich negativ auf Frauen und Kinder auswirkt (Neidhardt 1986: 125; WHO 2015). Geburtshilfliche Gewaltformen reichen laut Bowser und Hill von physischem Missbrauch in der Behandlung über Eingriffe ohne Einwilligung, Missachtung der Privatsphäre und Würde, Diskriminierung, die auf spezifischen Patientenattributen basiert, bis hin zur Verweigerung von Behandlungen oder Eingriffen durch medizinisches Personal (Bowser/Hill 2010: 10ff.). Bohren et al. (2019) konnten feststellen, dass Frauen die höchste Form von Gewalt 15 Minuten vor sowie während des Geburtsverlaufs erfahren.

Neben dieser Form von direkter Gewalt von Menschen an Menschen in der Geburtshilfe können ebenfalls strukturelle Gewaltausprägungen in Form von „Ausbeutung“, „Penetration“, „Segmentierung“, „Marginalisierung“ und „Fragmentierung“ beschrieben werden. Hierbei gibt es nicht immer einen direkten Täter, sondern die Gewaltstrukturen werden in die sozialen Strukturen des Systems eingebettet (Galtung 2007: 344). Nicht zuletzt wird durch kulturelle Gewalt eine Legitimation der direkten und strukturellen Gewalt geschaffen. Dieser fließende Übergang in Richtung einer Ritualisierung von Gewalt (vgl. Galtung 2007: 365) weist nicht zuletzt enge Bezüge zur Ökonomisierung der Geburtshilfe und der Wahrnehmung des Menschen als „medizinischer Fall“ auf (vgl. Jung 2017: 35ff.).

Die Wahrnehmung von geburtshilflicher Gewalt ist eng an Grenzüberschreitungen und Grenzübergreife geknüpft. Praktische Modelle beschreiben Grenzüberschreitung im Allgemeinen als eine Missachtung von körperlicher Distanz, als Missachtung eines respektvollen Umgangsstils oder als Missachtung von Schamgrenzen und sexuellen Normen (vgl. Enders et al. 2010: 2). Grenzübergreife hingegen benennen geplante Handlungen durch fachliche und individuelle Defizite. Diese ergeben sich vielfach durch das Hinwegsetzen über institutionelle Regeln, kulturelle oder gesellschaftliche Normen,



berufliche Standards oder einen Widerspruch von Gebärenden. Vernachlässigungen, die Verweigerung von Betreuung oder Behandlung und Unzulänglichkeiten in der Kontinuität der Behandlungen lassen sich als Grenzübergänge im Sinne der Autor\*innen beschreiben (vgl. Enders et al. 2010: 4).

Wenngleich Gewalt unter der Geburt seit mehreren Jahren ein ernst zu nehmendes Problem in verschiedenen Ländern der Welt darstellt und dadurch grundlegende Menschenrechte von Frauen verletzt werden, zeigt sich erst in den letzten Jahren eine tiefere wissenschaftliche Hinwendung zu diesem Thema (vgl. Barbosa Jardim/Modena 2018; Kornelsen/Stoll/Grzybowski 2011; Snowden et al. 2015; Morris/Robinson 2016; Bohren et al. 2019). Gegenwärtig stellt besonders die (soziologische) Analyse von Gewalt unter der Geburt durch medizinisches Personal – sowohl national als auch international – einen blinden Fleck in der wissenschaftlichen Auseinandersetzung mit der Thematik dar. Dieser zeigt sich besonders in der Analyse und Erklärung, wie geburtshilfliche Gewalt qualitativ von Gebärenden erlebt und im professionalisierten geburtshilflichen Interaktionsprozess eingeordnet wird.

An eben diesem Desiderat setzt der vorliegende Beitrag an, indem Gewalterfahrungen im Kontext von Interaktion und Professionalisierung für den Forschungsstandort Deutschland fallbasiert diskutiert werden. Hierbei wird der Blick auf die Interdependenzen gelegt, die innerhalb von professionalisierten Interaktionen zwischen geburtshilflichem Personal und gebärenden Frauen relevant sind. Zugleich werden Zusammenhänge zwischen Ökonomisierungstendenzen und erfahrbarer Gewalt herausgearbeitet.

Der Beitrag fokussiert explorativ mithilfe einer Einzelfallanalyse (Baur/Lamnek 2005) als abgegrenzte Einheit – einen für sich stehenden Fall – die konkrete Geburtssituation (vgl. Hering/Schmidt 2014: 534). Der Fall wird vor dem Hintergrund professioneller geburtshilflicher Interaktionen und erfahrener Gewalt in seinen interaktionalen Binnenstrukturen und Umweltverhältnissen umfassend analysiert (vgl. Yin 2009: 18). Hierfür wurde ein Geburtsbericht, der im Rahmen der Roses Revolution anonym von einer betroffenen Frau in den deutschen sozialen Medien veröffentlicht wurde, als Dokument ausgewählt, um Erkenntnisinteressen in Bezug auf bestehende Diskurse der Geburtshilfe herzustellen und das Phänomen der Gewalt in diesem fallbasierten Kontext in all seinen Facetten sowie möglichst erschöpfend für die sozialwissenschaftliche Debatte zugänglich zu machen (vgl. Hering/Schmidt 2014: 531ff.). Dieses Vorgehen ist fundamental, um die gegenwärtig nicht thematisierten Zusammenhänge von Interaktion, Professionalisierung und Gewalterfahrung während der Geburt aufzuzeigen. Diesem Ansatz voraus geht die Annahme, Gewalt im Mikrobereich zu analysieren (vgl. Hoebel/Knöbl 2019), um Motive, Situationen und Konstellationen aufzudecken.

Hierfür wurde mithilfe der qualitativen Inhaltsanalyse nach Mayring (1999) ein Schwerpunkt der Analyse auf die Interdependenzen von Interaktion und professionellem Handeln im Kontext von Gewalterfahrungen gelegt. Dabei werden zunächst die theoretischen Konstrukte von Gewalt, Interaktion und Professionalisierung im Kontext geburtsmedizinischer Interventionen in Deutschland aufeinander bezogen und mit Blick auf die Forschungsfrage geklärt. Anknüpfend daran wird die Analyse des Einzelfalls mit den theoretischen Konzepten in Verbindung gebracht und das Thema Gewalt unter der Geburt tiefergehend beleuchtet. Unter Berücksichtigung der ärztlichen Sicht zum Grundsatz der Debatten um Gewalt unter der Geburt werden abschließend die komple-

nen Verzahnungen von Gewalterfahrungen in der Geburtshilfe skizziert und Lösungsvorschläge präsentiert.

## 2 Gewalt und professionelles Handeln in Interaktionen der Geburtshilfe

Die Geburtshilfe kennzeichnet sich durch Interaktionen in Form immaterieller Leistungen (Goffman 1996: 7), die nach Blumer (1969) durch „wechselseitiges Verhalten“ sowie physische, soziale und abstrakte Objekte entstehen (Abels 2007: 48). Im Kontext geburtshilflicher Interaktionen wird der Körper der Gebärenden als ein Territorium (Reiger 1997: 37) verstanden. Diese, als die Grenze des Menschen beschriebene Hülle (Goffman 1982: 67) wird bei geburtsmedizinischen Interventionen durch professionalisierte Abläufe in Form von vaginalen Untersuchungen und standardisierten Interventionen besonders berührt. Hierdurch entsteht eine aktive und direkte Form professionalisierter Interaktionen an Grenzen (Goffman 1982: 67) mit einer hohen Verwundbarkeit (Goffman 2001: 60). Emotionen und der Körper sind dabei nicht, wie von Neumann und Maier (2019: 115ff.) beschrieben, voneinander zu trennen, sondern durch „Gefühle, Stimmungen, Körperstellungen und Muskelbewegungen [...] im Sozialen Handeln in- inig ineinander verknüpft“ (Goffman 2001: 60).

Interaktionen vor, während und nach der Geburt gehen mit einer Rollenübernahme innerhalb der Interaktion einher, indem das Individuum sowohl seine eigene Bedeutung einem anderen eröffnet als auch den symbolisch beigemessenen Wert der integrierten Objekte, wie beispielsweise einer Saugglocke, kenntlich macht.

Hierbei entstehende kommunikative Missverständnisse oder ungleiches Wissen können an dieser Stelle zu Schwierigkeiten beim Verstehen und Interpretieren von Informationen führen (Neumann/Maier 2019: 115; Somm/Hajart/Mallat 2018: 72; Montiel 2017: 79ff.) und oftmals in einen Vertrauensverlust münden (vgl. Abels 2007: 50ff.). Nicht selten weist der kommunikative Verlauf im Ärzt\*innen-Patient\*innen-Verhältnis eine Wissensasymmetrie auf, wodurch die Behandlung für Patient\*innen nicht automatisch und generell schlüssig erscheint, die Selbstbestimmung der Patient\*innen jedoch fortbesteht (Haselhoff 2016; Neumann/Maier 2019: 115).

Das Darbieten des professionellen Habitus kann eine Asymmetrie in der Interaktion verstärken und bedingen, dass (gewaltvolle) Handlungen als Fehler im professionellen Handeln begünstigt werden. Dies resultiert vielfach aus einer Nicht-Berücksichtigung dessen, dass Lehrbücher und universitäres Lernen nicht automatisch kompatibel mit der Realität von Patient\*innen sind (vgl. Schütze 1992: 137f.).

Den Asymmetrien wird prozesshaft durch Aushandlungs- und Interaktionsverfahren begegnet (vgl. Schütze 2002: 59ff.). Geschieht dies nicht, kündigt dies für die restliche Interaktionssituation der Geburt eine grundlegende Störung an (vgl. Neumann/Maier 2019: 115).

Dies erfordert die Berücksichtigung einer Offenheit als einem Teilbereich von Professionalität, um Divergenzen der Interaktion zu erkennen und diese anzupassen (vgl. Schütze 1992: 137f.). Hierfür sind sowohl die Abwägung von Alternativen als auch die Möglichkeit einer Entscheidungsfreiheit für Gebärende ebenso relevant wie

das Aufgreifen von Fehlern und Paradoxien professionellen Handelns (vgl. Schütze 2002: 51).

Professionalität wird als ein Handeln von Professionellen und ein Handeln bestimmter Qualität verstanden (vgl. Pfadenhauer 2005: 9). Im Sinne Schützes muss das „professionelle Handeln [...] für seine Expertise – anders als bei Laienhandeln – aus den Ressourcen der einschlägigen höhersymbolischen Sinnwelten schöpfen und [...] die empirischen Anzeichen für höhersymbolisch bedeutsame Tatbestände in der Fallempirie des Klienten voraussetzungsreich symbolisch interpretieren“ (Schütze 2002: 62). Strafrechtliche und ethische Perspektiven zeigen zudem, dass ein professionelles medizinisches Handeln nur unter dem Umstand der Legalität und der gleichzeitigen moralischen Vertretbarkeit entstehen kann (vgl. Schütze 1992: 137ff.; Zimmermann 2017: 51).

Das professionelle Selbstverständnis medizinischen Personals im geburtshilflichen Prozess konnte Schäfers (2012) in einem Interview mit einem Geburtshelfer herausarbeiten. Dieser nennt mit der Unversehrtheit von Mutter und Kind zwei Handlungsziele der professionalisierten Geburtshilfe. Für das Kind sei die Hebamme zuständig, während die Unversehrtheit der Mutter durch die interventionspraktische Arbeit von Ärzt\*innen zu übernehmen sei, die zugleich dafür Sorge tragen, dass das Kind „heil“ bleibt (Schäfers 2012: 234).

Zur Zielerreichung ist im Vorhinein ein interventionspraktisches Arbeitsbündnis zwischen allen an der Interaktion beteiligten Akteur\*innen notwendig. Dieses ist eng an den Austausch relevanter Informationen und die Berücksichtigung der Selbstbestimmung der Gebärenden geknüpft (vgl. Jung 2017). Mangelnde Kommunikations- und Aushandlungsprozesse bergen hierbei ein hohes Risiko einer Vernachlässigung der Selbstbestimmtheit von Gebärenden oder der Bedürfnisse des zu gebärenden Kindes durch medizinisches Personal (vgl. Zimmermann 2017: 53; Neumann/Maier 2019: 115) und können zur Folge haben, dass Gewalt vor, während oder nach der Geburt begünstigt wird.

### **3 Darstellung und Analyse unter Berücksichtigung von Interaktion, Gewalt und professionellem Handeln**

Der folgende Abschnitt beschreibt die Darstellung und Analyse von Gewalt. Im Hinblick auf geburtshilfliche Interaktionen sowie im Kontext von professionellem Handeln und erfahrener Gewalt wird dies anhand des Einzelfalls verdeutlicht.

#### **3.1 Darstellung des Einzelfalls**

Die Gebärende Anja beschreibt in ihrem Geburtsbericht eine Diskrepanz in ihrer Vorstellung eines „natürlichen Geburtsverlaufs“ und den vom medizinischen Personal durchgeführten „unnötigen Eingriffen“. Diese zeichnen sich durch einen gegen den Willen der Gebärenden gelegten venösen Zugang, die Anordnung, für eine gewisse Zeit zu liegen – was sich durch eine mangelnde Betreuung seitens der Hebamme verlängert –, und die Ablehnung eines Wannenbads aus. Schließlich entbindet Anja – entgegen der Absprachen beim Vorgespräch und der Äußerungen während der Geburt – liegend

auf dem Kreißsaalbett. Sie beschreibt sich selbst in der Situation als „willenlos“. Dies resultiert aus dem angehängten Wehentropf ohne Aufklärung sowie dem nicht abgesprochenen Dammschnitt, der Geburt durch Saugglocke und dem parallel durchgeführten Druck auf den Bauch. Die Erfahrung der Geburt beschreibt sie als „enttäuschend“ aufgrund mangelnder Aufklärung und der Ignoranz des medizinischen Personals.

Schon zu Beginn des analysierten Geburtsreports wird deutlich, dass die Gebärende Anja kurz vor der Geburt steht und aus diesem Grund das im Vorhinein gewählte Krankenhaus aufsucht. Sie wird von ihrem Partner Christian begleitet und unterstützt, sodass davon ausgegangen werden kann, dass beide Interaktionsteilnehmer\*innen eine ähnliche Vorstellung von Objekten haben, mit denen sie während der geburtshilflichen Interaktion konfrontiert werden. Dieser Schluss ergibt sich aufgrund ihres Zusammenlebens und der Erwartung des gemeinsamen Kindes (vgl. Abels 2007: 50).

Im weiteren Verlauf treten zwei weitere Teilnehmerinnen in die Interaktion ein, die Ärztin Frau Dr. Weber und die diensthabende Hebamme Stephanie. Beide Personen lassen den Schluss zu, über ein ähnliches symbolisches Verständnis von Objekten zu verfügen. Dies ergibt sich dadurch, dass sie sich in einer medizinischen Interaktion und einem ritualisierten Ablauf befinden (vgl. Goffman 1996: 10; Schütze 1992: 139). Anja unternimmt wiederholt den Versuch, in den Verlauf der Geburt nach ihren persönlichen Vorstellungen, z. B. durch ein Wannenbad, einzugreifen. Infolge eines wiederkehrenden Übergebens im Geburtsverlauf kommt es zu einem ersten Aushandlungsprozess zwischen den Beteiligten. Anja lehnt den Venenkatheder zunächst vehement ab, lässt sich im weiteren Verlauf jedoch „widerwillig“ darauf ein. Hierbei hat Anja das Gefühl, dass ihre Interessen nicht kohärent mit den Interessen von Dr. Weber stehen. Anstatt auf ihre Bedürfnisse einzugehen oder Handlungsalternativen anzubieten, wird laut Anja der vermutlich schnellste und sicherste Weg gewählt, um ihren Gesundheitszustand positiv zu beeinflussen (vgl. Bechmann 2014: 32). Dieses Vorgehen deckt sich mit den gegenwärtigen hohen Interventionsraten unter der Geburt, um eine schnelle und sichere Geburt im Sinne der Wirtschaftlichkeit zu befördern (vgl. Jung 2018: 66).

Als Nächstes wird eine weitere Untersuchung an Anja vorgenommen, nach der sie selbstständig mit sich (und dem Baby) interagiert: Sie veratmet Wehen und erfährt dadurch unmittelbar positive Wirkungen. Sie scheint um den symbolischen Gehalt ihrer Handlung zu wissen (vgl. Abels 2007: 50).

Im weiteren Verlauf des Reports zeigt sich ein Bruch zwischen allen vier Interaktionspartner\*innen. Aufgrund unzureichender Untersuchungsergebnisse (Verschlechterung der kindlichen Herztöne) wird Anja dazu angehalten, sich hinzulegen. Wenngleich sie das Bedürfnis hat, sich zu bewegen, fügt sie sich der Situation und es folgt im weiteren Verlauf eine nicht abgesprochene Behandlung durch einen Wehentropf, der erneut die Beförderung einer schnellen Geburt im Sinne der Ökonomie andeutet (vgl. Jung 2018: 66). Durch die mangelnde Kommunikation innerhalb der Interaktion ergibt sich eine Diskrepanz in der Bedeutungszuschreibung des Objektes „Wehentropf“ (vgl. Kirchhoff-Hund 1978: 91ff.), die schließlich in ein Gefühl von Unverständnis und Einsamkeit mündet (vgl. Kirchhoff-Hund 1978: 91ff.). Anjas Partner Christian versucht an dieser Stelle, die Rolle des Vermittlers einzunehmen, obwohl auch ihm das Objekt nicht bekannt ist (vgl. Goffman 1996: 142ff.; Hettlage 2000: 193; Schmidt 2018: 18f.). Diese Interaktionssequenz verdeutlicht das grundlegende asymmetrische Interaktionsdefizit,

welches in einem Vertrauensverlust endet (vgl. Goffman 1996: 15f.). Unterstrichen wird dies durch nicht eintretende Versprechungen eines Wannenbads. Die Kommunikation zur Wiederherstellung der vorigen Interaktion über die Gründe des nicht durchgeführten Wannenbads oder des Wehentropfs bleiben aus (vgl. Faden/Beauchamp 1986: 324; Goffman 1996: 142ff.).

Die mangelnde Kommunikation innerhalb der Interaktion zeigt sich im weiteren Verlauf als ein Produkt unzureichender Aufklärung und des fehlenden Einbezugs von Anja. So beschreibt sie, dass während der Austreibungsphase Medikamente gegeben wurden sowie Interventionen durchgeführt wurden, deren Sinn und Bedeutung nicht hervorgehoben oder besprochen wurden. Dies führte in der Folge zu weiterem Unverständnis und einer Abwehrhaltung von Anja. Sie wird zu einer passiven Interaktionsteilnehmerin, die aus der symbolischen Handlungswelt des medizinischen Personals exkludiert wird (vgl. Schütze 1992: 137ff.). Dies zeigt sich im Bericht in der Durchführung eines Dammschnittes, dem Nachhelfen durch die Saugglocke und dem Drücken auf den Bauch ohne eine vorherige Absprache, Aufklärung oder Ankündigung.

Der letzte Teil des Reports verdeutlicht reflexiv die medizinische Begründung für die Medikamente und Eingriffe. So konstatiert Anja: „Ich hatte einen Geburtsstillstand“. Dennoch entbindet dies strafrechtlich, professionell und ethisch nicht von der Vermittlung der Notwendigkeit und Risiken einer Medikamentengabe vor der Austreibungsphase. Die Gesten der Interaktionspartner\*innen konnten beim Gegenüber der Hilfeleistung und Schadensabwendung, als welche sie wahrscheinlich gedacht waren, nicht zugeordnet werden (vgl. Schütze 1992: 137ff.; Rössel 2008 428; Zimmermann 2017: 51).

### 3.2 Einzelfallanalyse

Die Analyse der dargestellten Interaktionen lässt vorrangig direkte Gewaltformen erkennen (vgl. Galtung 2007: 344), wobei diese nicht losgelöst von struktureller und kultureller Gewalt betrachtet werden können (vgl. Galtung 2007: 365).

Der erste Hinweis auf direkte Gewaltprozesse ergibt sich in dem Report in Anjas Erläuterung, dass sie sich nach einigem „Hin und Her“ trotz erstmaliger Ablehnung widerwillig einen venösen Zugang legen lässt. Diese als Routinemaßnahme durchgeführte Intervention lässt eine Verbindung von struktureller und direkter Gewalt erkennen. Als Routinemaßnahme zur Verkürzung der Geburt kommt es zu durchgeführten Interventionen in Form von Medikationen ohne Information und Aufklärung, die sich als strukturelle Gewalt kennzeichnen lassen (vgl. Ketelhut 2005: 40). Dies führt im analysierten Fall dazu, dass die Betroffene nicht über ein eventuelles Risiko, wie z. B. eine von ihr beschriebene Bewusstlosigkeit nach der Gabe des Medikaments, aufgeklärt wurde. Die durchgeführten Interventionen haben zwar das Ziel einer Schadensvermeidung, ignorieren jedoch weitgehend die persönlichen Befindlichkeiten und Rechte der Patientin.

Die Momente des Alleinseins im Kreißsaal und die unzureichende Betreuung lassen zunächst keine direkte Gewalthandlung im klassischen Sinne erkennen, weil sich augenscheinlich keine Konsequenzen aus der Handlung bzw. Nichthandlung ergeben. Im Sinne von Bowser und Hill und der WHO stellt dies eine unsichtbare Gewalthandlung dar (Bowser/Hill 2010: 10ff.; WHO 2015). Das Alleinsein in der Geburtssituation ohne medizinische Betreuung birgt eine hohe Gefahr, dass werdende Mütter verunsi-

chert werden und dieses Gefühl nicht durch ihre\*n Partner\*in kompensiert werden kann (vgl. Nilsson/Lundgren 2009). Das Alleingelassenwerden von Gebärenden über einen längeren Zeitraum lässt sich als Folge der Ökonomisierung, des Wandels der Geburtshilfe (Jung 2017) und der Struktur des Krankenhauses kennzeichnen (vgl. Luhmann 1975: 8f.). Diese Strukturen münden im analysierten Fall in erfahrene direkte Gewalt durch Grenzübergreifigkeit. So wird Anja Anweisung gegeben, sich hinzulegen, um anschließend ein wehenförderndes Medikament – durch den Venenkatheter, den sie nur widerwillig legen ließ – zu verabreichen. Dies geschieht ohne vorige Aufklärung oder Einwilligung und verdeutlicht die Interdependenz zwischen direkter und struktureller Gewalt, wenngleich das Ausmaß der kulturellen und strukturellen Gewalt den Zuständigkeitsbereich der Ärztin und Hebamme im Bericht übersteigt. Es lässt sich argumentieren, dass strukturelle wie auch kulturelle Gewalt das medizinische Personal im professionellen Handeln wesentlich beeinflussen. Dennoch entbindet dies nicht von ethischen und rechtlichen Handlungsgrundsätzen und der persönlichen Verantwortung für die Patientin (vgl. Eckart 2017: 337; Zimmermann 2017: 65ff.). An dieser Stelle wird wie im Brennglas deutlich, dass direkte, strukturelle und kulturelle Gewalterfahrungen Gebärende und geburtshilfliches Personal gleichermaßen betreffen. Es wird veranschaulicht, wie eng verbunden die strukturellen und kulturellen Ursachen von Gewalt mit der direkten Ausübung von Gewalt im Kontext professioneller Interaktionen sind.

Am Ende des Reports schildert die Patientin die für sie dramatischen Ereignisse des unkommentierten Dammschnitts, der Austreibungsphase und die daran gebundene Zuhilfenahme einer Saugglocke sowie des Nachhelfens durch eine unangekündigte Druckausübung auf den Bauch. Diese Handlungen entsprechen den Kennzeichen der direkten (personalen) Gewalt, weil sie am Körper der werdenden Mutter in Erscheinung treten und erneut ohne vorige Aufklärung und direkte Kommunikation durchgeführt werden (vgl. Galtung 2007: 348f.). Neben den psychischen Schäden, die hierauf entstanden sein dürften, sind die Auswirkungen des invasiv vorgenommenen Dammschnittes vermutlich das deutlichste Resultat der erlebten und beschriebenen Gewalterfahrung.

Auch wenn die Geburt als eine vom Alltag der Frau abweichende Situation verstanden wird (Neumann/Maier 2019), legitimiert dies nicht, Gebärenden während der Geburt ein körperliches und seelisches Leid zuzufügen und ihre Würde zu verletzen. Dies ist das Resultat der Widrigkeiten in der kommunikativen Interaktion zwischen Interaktionspartner\*innen. Besonders die Gesprächssituationen mit dem medizinischen Personal erlauben den Schluss, dass das Vorenthalten von relevanten Informationen zu Missverständnissen führt, die schließlich in Gewalt enden (vgl. hierzu Schütze 1992: 137f.). Dies lässt sich dadurch erklären, dass das medizinische Personal in der Interaktionssituation mit Patientinnen und deren Begleitung davon ausgeht, dass die getätigten Äußerungen den gleichen weitreichenden Informationsgehalt haben wie in der Interaktion untereinander (im Sinne der Kommunikation unter medizinischem Personal) (vgl. Abels 2007: 50ff.; Schäfers 2012). Diese Annahme führt letztlich dazu, dass Hebamme Stephanie und Dr. Weber die Singularität des Ereignisses für die Eltern verkennen und stattdessen ein grundlegendes Verständnis für die eigene Situation voraussetzen (vgl. Abels 2007: 50ff.). Obwohl die Patientin zuvor eine klare Vorstellung ihrer Geburt hatte und diese explizit äußert, führt die Unvollständigkeit und Ignoranz in der direkten Kommunikation dazu, dass ihr die Möglichkeiten dazu verwehrt bleiben,

selbstbestimmt am Geburtsverlauf beteiligt zu sein. Daran schließt unmittelbar das Gefühl der Enttäuschung an, was die Interaktion und den weiteren Kommunikationsverlauf erschwert (vgl. Kirchhoff-Hund 1978: 91ff.) und schließlich zu der Entscheidung führt, das Krankenhaus für eine künftige Entbindung auszuschließen. Dies ist das Resultat in der fehlenden Wiederherstellung des Images der Frau durch die Geburtshelfer\*innen (vgl. Bechmann 2014: 35; Goffman 1996: 10).

Die erfahrene Gewalt zeigt hohe Divergenzen zwischen dem professionellen Habitus des medizinischen Personals und dem Habitus der Frau. Dies lässt sich durch die Äußerungen der Patientin belegen, in denen sie vermehrt darauf verweist, das Handeln des medizinischen Personals nicht zu verstehen (vgl. Schütze 1996: 190ff.; Schütze 1992: 135ff.). Anhand der Kommunikation zwischen Patientin und medizinischem Personal wurde bereits aufgezeigt, dass die knappe Form des Informationsaustausches die Unsicherheit der Patientin erhöht. Dies liefert den Hinweis auf die eingangs beschriebenen Wissensasymmetrien zwischen Professionellen und Klientin, die im Grunde genommen kennzeichnend für professionelle Interaktionen sind (vgl. Schmidt 2008: 841; Schütze 1996: 190ff.; Schütze 1992: 135ff.). Dennoch obliegt dem medizinischen Personal die Verantwortung, der Patientin den Wissensstand zu vermitteln, der es ihr ermöglicht, selbstbestimmte Entscheidungen zu fällen, die den Verlauf der Geburt ihres Kindes bestimmen und das Vertrauen in das medizinische Personal bekräftigen. Trotz bestehendem Berufsethos und rechtlicher Verpflichtung (vgl. Zimmermann 2017: 65ff.) wird diese grundlegende Aufgabe verfehlt. Vielmehr werden Maßnahmen ohne vorherige Aufklärung und Absprache vorgenommen (vgl. Bechmann 2014: 35), welche letztlich in medizinische Eingriffe und die damit einhergehende Verweigerung des Rechts auf eine selbstbestimmte Geburt münden (vgl. Zimmermann 2017: 65ff.; Jung 2018). Sowohl die Ärztin als auch die Hebamme lassen unbeachtet, dass der professionelle Habitus des medizinischen Personals im Spannungsfeld mit dem Habitus der Patient\*innen steht. Hierdurch ergibt sich für die Gebärende nur noch der marginale Einfluss auf das eigene Verhalten im Geburtsverlauf (vgl. Sander 2014: 20ff.). Dies geht auf eine Ritualisierung der professionalisierten Arbeitsabläufe zurück, die so starr internalisiert sind, dass ein Abweichen kaum möglich ist. Somit kennzeichnet sich die professionelle Interaktion durch eine Asymmetrie in der Ärzt\*in-Patient\*in-Beziehung, die maßgeblich durch ökonomische Tendenzen gesteuert wird (vgl. Schütze 2000: 59, 86f.; Jung 2017), Selbstbestimmtheit ignoriert und schließlich in Formen geburtshilflicher Gewalt mündet.

Die Analyse des Reports lässt den Schluss zu, dass am Tag der Geburt mehrere Frauen parallel entbinden, da zwischen den Betreuungszeiten der Hebammen lange Wartezeiten liegen. Dieser Befund ist ebenfalls als eine Folge der Ökonomisierung zu deuten und im Sinne der WHO (2015) eine Form direkter und struktureller Gewalt in ritualisierten Abläufen.

Das Wechseln zwischen den verschiedenen Geburten stellt zudem für das Personal eine Herausforderung dar und verdeutlicht Formen der strukturellen Gewalt auch auf der Seite des medizinischen Personals. So ist es nötig, sich – aufgrund mangelnden Personals – wiederholt in ändernde Situationen und Patientinnen einzufühlen. Die Internalisierung von Handlungsabläufen erscheint im Sinne des professionellen Handelns zunächst sinnvoll, da es eine adäquate Behandlung von Frauen unter der Geburt zulässt.

Die Internalisierung wirkt auf Patient\*innen jedoch verschreckend und verunsichernd, da diese nicht in die Rituale der medizinischen Interaktionen integriert sind. Aus diesem Grund lässt es sich für Gebärende nur begrenzt nachvollziehen, dass die Ritualisierung von Geburten an eine professionelle Distanz gebunden ist (vgl. Schmidt 2008: 841; Schütze 2000: 86f.), die direkte Gewalt fördert.

Der analysierte Fall verdeutlicht, dass der werdenden Mutter mit fortschreitender Geburtssituation jegliche Entscheidungsgewalt über den Geburtsverlauf entzogen wird. Es entsteht das Szenario, welches Zimmermann (2017) beschreibt: Die Mutter wird zu einer Hülle, aus der das Kind herausgeboren wird. Hierbei sind die ohne Einwilligung vorgenommene Medikation, die Zuhilfenahme einer Saugglocke mit gleichzeitigem Druck auf den Bauch und die Durchführung eines Dammschnittes Belege dafür, wie passiv die werdende Mutter in diesem Geburtsprozess gemacht wird.

Die Analyse veranschaulicht die Gefahren, Gewalt unter der Geburt in Form von psychischem Druck, physischer Verletzung oder dem Entzug der Selbstbestimmtheit direkt zu verüben und durch ökonomisierte und professionalisierte Behandlungsabläufe kulturell zu legitimieren. Dies bedingt die Beförderung eben jener direkten und strukturellen Gewalt, da grundsätzliche Entscheidungen über den Willen der Mutter hinweg getroffen und umgesetzt werden (vgl. Wolber 2007: 888f.).

## 4 Die Diskussion um Gewalt aus ärztlicher Sicht

Obwohl die ärztliche Sicht zu diesem Bericht nicht zur Analyse vorlag, soll die allgemeine Diskussion um Gewalt in der Geburtshilfe aus ärztlicher Sicht aufgegriffen werden. Hierfür werden die Befunde zum Thema der Gewalterfahrung in der Geburtshilfe zweier Ärzt\*innen herangezogen und anknüpfend an die Analyse des Geburtsberichts auf diesen bezogen (Neumann/Maier 2019). So konstatieren die Autor\*innen, dass die grundsätzliche Idee einer sogenannten „sanften Geburt“ zu falschen Vorstellungen bei Frauen führe. Dies resultiere aus den gesellschaftlich verzerrten Vorstellungen einer Geburt und einer daran geknüpften verfälschten Erwartungshaltung. So seien diese „nicht realitätsbezogen“, sondern emotional aufgeladen (Neumann/Maier 2019: 115f.). Eine weitere Schwierigkeit im laufenden Geburtsprozess sei zudem, dass notwendige Handlungen nicht sofort durch Gebärende oder ihre Partner\*innen verstanden würden. Dies sei besonders in (lebens-)bedrohlichen Situationen relevant, da notwendige Eingriffe nicht immer detailliert und nachvollziehbar erklärt werden könnten. Das führe in der Folge häufig dazu, dass Informationen nicht in der nötigen Schnelligkeit aufgenommen würden. Der Hintergrund dafür sei, dass Ärzt\*innen besonders bei ungünstigem Geburtsverlauf die zuvor genannten rechtlichen Folgen, im Sinne der Verantwortung für Mutter und Kind, mitreflektieren würden. Das bedeutet: „Jeder Eingriff – ob als Einsatz von Wehenmittel, Dammschnitt, Saugglocke, Kaiserschnitt durchgeführt – hat eine Indikation und wird nicht wahllos angewendet“ (Neumann/Maier 2019: 116).

Die Autor\*innen merken an, dass es nicht verwunderlich sei, dass geburtshilfliche Eingriffe automatisch als Gewalt empfunden würden, weil das vorgefertigte Bild der Geburt als eine „Naturgewalt“ nicht mehr passe (Neumann/Maier 2019: 116). Im Hinblick auf das analysierte Fallbeispiel lässt sich schlussfolgern, dass sich die Gebärende Anja



zuvor im Entbindungs Krankenhaus über die Geburt informierte und die dortigen und im Geburtsverlauf getätigten Absprachen im Geburtsverlauf unberücksichtigt blieben.

Die Kommunikation zwischen Ärzt\*innen und Patient\*innen ist laut Neumann und Meier dadurch beeinflusst, dass Gebärende und ihre Partner\*innen häufig zu emotional reagieren, während Geburtshelfer\*innen rational agieren. Diese Rationalität geht auf das Selbstverständnis der Profession zurück, in der Geburtshilfe auf ein übergeordnetes, rationales Ziel hin fokussiert ist: „[d]ie Gesundheit von Mutter und Kind“ (Neumann/Meier 2019: 119).

Dieses Ziel verkennt die Einigkeit beider Interaktionspartner\*innen in geburtshilflichen Interaktionen, da die Verantwortung zur Zielerreichung bei den Geburtshelfer\*innen liege (vgl. Neumann/Meier 2019: 119). Wenngleich die Sichtweise von Ärzt\*innen im Kontrast zu der Selbstbestimmung der Gebärenden steht und Probleme im Geburtsverlauf bedingen, nennen die Autor\*innen die Notwendigkeit der Einhaltung von professionsethischen Vorgaben. Undiskutiert bleiben gegenwärtig die Berücksichtigung und Aufarbeitung von Interdependenzen geburtshilflicher Gewalterfahrung und postnatalen post-traumatischen Belastungsstörungen, welche die Gesundheit von Mutter und Kind wesentlich beeinflussen (vgl. Dekel/Stuebe/Dishy 2017).

## 5 Folgerungen

Die Analyse der theoretischen Konzepte, der gegenwärtige Stand der Forschung sowie der analysierte Einzelfall und die einbezogene ärztliche Sichtweise zum Thema verdeutlichen, dass Gewalt in der Geburtshilfe eine komplexe und nicht zu unterschätzende Bedeutung in täglichen Geburtsprozessen (in Kliniken) einnimmt.

Die Ökonomisierung der Geburtshilfe hat sich bereits mit den etablierten und aus der Profession legitimierten kulturellen Praktiken (Neumann/Maier 2019) im Arbeitsablauf verstetigt. Der begrenzte zeitliche Rahmen für Geburten steht dabei nicht selten in einem Konflikt mit dem Selbstverständnis von Ärzt\*innen auf der einen Seite (vgl. Klinke 2018: 154) und dem Wunsch nach einer selbstbestimmten Geburt von Gebärenden auf der anderen Seite (vgl. Jung 2017: 35ff.). Die Entwicklung hin zur betriebswirtschaftlichen Anordnung in der Gestaltung von Beziehungen und professionellen Interaktionen mit Patient\*innen (vgl. Klinke 2018: 154) begünstigt strukturelle Gewalt (vgl. Galtung 2007: 365). In der Folge dieser strukturellen Gewalt kommt es innerhalb der Geburtshilfe zu Formen direkter Gewalt durch Geburtshelfer\*innen, die sich letztlich durch kulturelle Gewalt verstetigt und legitimiert.

Zur Lösung dieses Dilemmas sind personale und strukturelle Transformationen erforderlich. Eine Entwicklung von verantwortlichem geburtshilflichem Personal im Hinblick auf Ethik, Grundgesetze und Menschenrechte als auch die Auseinandersetzung mit ökonomischen Zwängen ist dringend angeraten, um ritualisierte Rahmenbedingungen von unmenschlichem, gewaltvollem Verhalten in der Geburtshilfe abzuschaffen.

Das bedeutet, dass die Auswirkungen des professionellen Handelns sowie die Bedeutung kommunikativer Gesten in der geburtlichen Interaktion sowie Auswirkungen der eigenen Handlung vorherzusehen und zu reflektieren sind (vgl. Schütze 1992: 137ff.). Hierfür ist es relevant, dass sich medizinisches Personal in der Geburts-

hilfe bewusst wird über die Bedeutung umfangreicher Informationen für Gebärende in den einzelnen Interaktionen. Die daran geknüpfte Achtung vor der Selbstbestimmung der Frau erscheint nicht nur aus professionsethischer Sicht, sondern auch aus strafrechtlicher Sicht zentral (vgl. Zimmermann 2017: 65ff.). Der Einbezug der Frauen durch eine Erläuterung etwaiger zur Verfügung stehender Alternativen ermöglicht es gebärenden Frauen, besser nachvollziehen zu können, welche Intention die Interaktion verfolgt und ob sie dieser zustimmen möchten.

Dies ist auch im Eigeninteresse des professionellen Handelns, damit nicht die erlebten Gewaltprozesse weitere Folgeeingriffe anderer Professionen notwendig machen, um die Erfahrung zu verarbeiten oder das Neugeborene zu sozialisieren. Geburtshilffliche Berufe sollten nicht Probleme erzeugen, die andere helfende Instanzen ausgleichen müssen.

Es ist daher erforderlich, künftige Interaktionen so auszugestalten, dass reale Handlungsfähigkeit und Selbstbestimmung von Patient\*innen – unter Berücksichtigung ökonomischer und professionalisierter Handlungsprozesse – erhalten bleiben.

## Literaturverzeichnis

- Abels, Heinz (2007). *Interaktion, Identität, Präsentation. Kleine Einführung in die interpretativen Theorien der Soziologie*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Barbosa Jardim, Danúbia Mariana & Modena, Celina Maria (2018). Obstetric violence in the daily routine of care and its characteristics. *Revista Latino-Americana de Enfermagem*, 26. <http://dx.doi.org/10.1590/1518-8345.2450.3069>
- Baur, Nina & Lamnek, Siegfried (2005). Einzelfallanalyse. In Lothar Mikos & Claudia Wegener (Hrsg.), *Qualitative Medienforschung. Ein Handbuch* (S. 241–253). Konstanz: UTB.
- Bechmann, Sascha (2014). *Medizinische Kommunikation. Grundlagen der ärztlichen Gesprächsführung*. Tübingen: Francke.
- Blumer, Herbert (1969). *Symbolic Interactionism Perspective and Method*. New Jersey: University of California Press.
- Bohren, Meghan A.; Mehrtash, Hedieh; Fawole, Bukola; Maung Maung, Thae; Balde, Mamadou Dioulde; Maya, Ernest; Thwin, Soe Soe; Aderoba, Adeniyi K.; Vogel, Joshua P.; Irinyenikan, Theresa Azonima; Adeyanju, A. Olusoji; Oo Mon, Nwe; Adu-Bonsaffoh, Kwame; Landoulsi, Sihem; Guure, Chris; Adanu, Richard; Diallo, Boubacar Alpha; Gülmezoglu, A. Metin; Soumah, Anne-Marie; Sall, Alpha Oumar & Tunçalp, Özge (2019). How women are treated during facility-based childbirth in four countries: a cross-sectional study with labour observations and community-based surveys. *Lancet*, 394, 1750–1763. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(19\)31992-0](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(19)31992-0)
- Bowser, Diana & Hill, Kathleen (2010). *Exploring evidence for disrespect and abuse in facility-based childbirth. Report of a landscape analysis*. Boston: URC-Traction Project, Harvard School of Public Health. Zugriff am 24. Juni 2020 unter <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4401776/>.
- Dekel, Sharon; Stuebe, Caren & Dishy, Gabriella (2017). Childbirth Indeed Posttraumatic Stress Syndrome: A Systematic Review of Prevalence and Risk Factors. *Frontiers in Psychology*, 8, 560. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.00560>
- Eckart, Wolfgang U. (2017). *Geschichte, Theorie und Ethik der Medizin*. Berlin, Heidelberg: Springer Verlag. <https://doi.org/10.1007/978-3-662-54660-4>

- Enders, Ursula; Kossatz, Yücel; Kelkel, Martin & Eberhardt, Bernd (2010). *Zur Differenzierung zwischen Grenzverletzungen, Übergriffen und strafrechtlich relevanten Formen der Gewalt im pädagogischen Alltag*. Zugriff am 14. Juli 2019 unter [www.praevention-bildung.dbk.de/fileadmin/redaktion/praevention/microsite/Downloads/Zartbitter\\_GrenzuebergriffeStraftaten.pdf](http://www.praevention-bildung.dbk.de/fileadmin/redaktion/praevention/microsite/Downloads/Zartbitter_GrenzuebergriffeStraftaten.pdf).
- Faden, Ruth & Beauchamp, Tom L. (1986). *A history and theory of informed consent*. New York: Oxford University Press.
- Galtung, Johan (2007). *Frieden mit friedlichen Mitteln. Friede und Konflikt, Entwicklung und Kultur*. Münster: Agenda Verlag.
- Goffmann, Erving (1982). *Das Individuum im öffentlichen Austausch. Mikrostudien zur öffentlichen Ordnung*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Goffman, Erving (1996). *Interaktionsrituale. Über Verhalten in direkter Kommunikation*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Goffman, Erving (2001). *Interaktion und Geschlecht*. Frankfurt/Main: Campus.
- Haselhoff, Vanessa Julia (2016). „Vertrauen, aber...“ – Die medizinische Dienstleistung, Rollen und Beziehungsmodelle von Patienten und Ärzten und das komplexe Konstrukt Patientenvertrauen. In Volker Nürnberg (Hrsg.), *Die ärztliche Zweitmeinung. Fehler, Vertrauen und Qualität in der Medizin* (S. 1–20). Wiesbaden: Springer Fachmedien.
- Hering, Linda & Schmidt, Robert (2014). Einzelfallanalyse. In Nina Baur & Jörg Blasius (Hrsg.), *Handbuch Methoden der empirischen Sozialforschung* (S. 529–541). Wiesbaden: Springer VS.
- Hettlage, Robert (2000). Erving Goffman (1922–1982). In Dirk Kaesler (Hrsg.), *Klassiker der Soziologie. Von Talcott Parsons bis Pierre Bourdieu* (Bd. 2, S. 188–205). München: Beck.
- Hoebel, Thomas & Knöbl, Wolfgang (2019). *Gewalt erklären! Plädoyer für eine entdeckende Prozesssoziologie*. Hamburg: Hamburger Edition.
- Jung, Tina (2017). Die „gute Geburt“ – Ergebnis richtiger Entscheidungen? Zur Kritik des gegenwärtigen Selbstbestimmungsdiskurses vor dem Hintergrund der Ökonomisierung des Geburtshilfesystems. *GENDER*, 9(2), 30–45. <https://doi.org/10.3224/gender.v9i2.03>
- Jung, Tina (2018). Sichere Geburten? Aspekte der Versorgungsqualität in der Geburtshilfe in Zeiten der Ökonomisierung des Gesundheitssystems. In Helga Krüger-Kirn & Laura Wolf (Hrsg.), *Mutterschaft zwischen Konstruktion und Erfahrung: Aktuelle Studien und Standpunkte* (S. 63–77). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich. <https://doi.org/10.3224/gender.v11i2.12>
- Ketelhut, Barbara (2005). Zur Bedeutung von Strafe im Kontext struktureller Gewalt. Weibliche und männliche Erfahrungen in der Sozialisation. In Evangelische Fachhochschule Hannover (Hrsg.), *efh-papers* (S. 39–40). Hannover: Blumhardt.
- Kirchhoff-Hund, Bärbel (1978). *Rollenbegriff und Interaktionsanalyse. Soziale Grundlagen und ideologischer Gehalt*. Köln: Pahl-Rugenstein.
- Klinke, Sebastian (2018). Das berufliche Selbstverständnis von ÄrztInnen im DRG-Krankenhaus. Qualitative und Quantitative Tendenzen. In Sebastian Klinke & Martina Kadmon (Hrsg.), *Ärztliche Tätigkeit im 21. Jahrhundert – Profession oder Dienstleistung* (S. 105–157). Wiesbaden: Springer. [https://doi.org/10.1007/978-3-662-56647-3\\_7](https://doi.org/10.1007/978-3-662-56647-3_7)
- Kolip, Petra; Nolting, Hans-Dieter & Zich, Karsten (2012). *Faktencheck Gesundheit. Kaiserschnittgeburten – Entwicklung und regionale Verteilung*. Zugriff am 08. Dezember 2019 unter <https://faktencheck-gesundheit.de/de/faktenchecks/kaiserschnitt/ergebnis-ueberblick/>.

- Kornelsen, Jude; Stoll, Kathrin & Grzybowski, Stefan (2011). Stress and anxiety associated with lack of access to maternity services for rural parturient women. *Australian Journal of Rural Health, 19*(1), 9–14. <https://doi.org/10.1111/j.1440-1584.2010.01170>
- Kühn, Hagen & Klink, Sebastian (2006). Krankenhaus im Wandel. Zeit- und Kostendruck beeinflussen die Kultur des Heilens. *WZB-Mitteilungen, (113)*, 6–9.
- Kurtz, Thomas (1998). Professionen und professionelles Handeln. Soziologische Überlegungen zur Klärung einer Differenz. In Sibylle Peters (Hrsg.), *Professionalität und betriebliche Handlungslogik. Pädagogische Professionalisierung in der betrieblichen Weiterbildung als Motor der Organisationsentwicklung* (S. 105–121). Bielefeld: Bertelsmann.
- Luhmann, Niklas (1975). *Macht*. Stuttgart: Ferdinand Enke Verlag.
- Mayring, Philipp (1999). *Einführung in die qualitative Sozialforschung*. Weinheim: Beltz.
- Montiel, Juan P. (2017). Geburtshilfliche Gewalt als eigenmächtige Verfügung über die Körpersphäre der Schwangeren. In Hans Kudlich, Christian Jäger & Juan Pablo Montiel (Hrsg.), *Aktuelle Fragen des Medizinstrafrechts* (S. 79–110). Baden-Baden: Nomos. <https://doi.org/10.5771/9783845282756-79>
- Morris, Theresa & Robinson, Joan H. (2016). Forced and Coerced Cesarean Sections in the United States. *Contexts, 16*(2), 24–29. <https://doi.org/10.1177/1536504217714259>
- Neidhardt, Friedhelm (1986). Gewalt. Soziale Bedeutungen und sozialwissenschaftliche Bestimmungen des Begriffs. In Bundeskriminalamt (Hrsg.), *Was ist Gewalt? Auseinandersetzungen mit einem Begriff. Strafrechtliche und sozialwissenschaftliche Darlegungen von Volker Key und Friedhelm Neidhardt* (S. 109–147). Wiesbaden.
- Neumann, Hans & Maier, Barbara (2019). *Geburt positiv erleben. Chancen und Grenzen moderner Entbindungsmöglichkeiten*. Wiesbaden: Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-662-58375-3>
- Nilsson, Christina & Lundgren, Ingela (2009). Women's lived experience of fear of childbirth. *Midwifery, 25*(2), 1–9. <https://doi.org/10.1016/j.midw.2007.01.017>
- Parliamentary Assembly (2019). *Resolution 2306*. Zugriff am 08. Dezember 2019 unter <http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-EN.asp?fileid=28236&lang=en>.
- Pfadenhauer, Michaela (2005). Die Definition des Problems aus der Verwaltung der Lösung. In Michaela Pfadenhauer (Hrsg.), *Professionelles Handeln* (S. 9–22). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Reiger, Horst (1997). *Face-to-face Interaktion. Ein Beitrag zur Soziologie Erving Goffmans* (2., durchges. Aufl.). Frankfurt/Main u. a.: Peter Lang.
- Rössel, Jörg (2008). Konflikte in der Theorie der Interaktionsrituale. In Thorsten Bonacker (Hrsg.), *Sozialwissenschaftliche Konflikttheorien. Eine Einführung* (S. 427–445). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Sander, Tobias (2014). Soziale Ungleichheit und Habitus als Bezugsgrößen professionellen Handelns: Berufliches Wissen, Inszenierung und Rezeption von Professionalität. In Tobias Sander (Hrsg.), *Habituussensibilität. Eine neue Anforderung an professionelles Handeln* (S. 9–32). Wiesbaden: Springer VS. <https://doi.org/10.1007/978-3-658-06887-5>
- Schäfers, Jochen (2012). Zum Problem der Professionalität der Geburtshilfe. In Heinrich Bollinger, Anke Gerlach & Michaela Pfadenhauer (Hrsg.), *Gesundheitsberufe im Wandel. Soziologische Beobachtungen und Interpretationen* (S. 223–238). Frankfurt/Main: Mabuse Verlag.
- Schmidt, Axel (2008). Profession, Professionalität, Professionalisierung. In Herbert Willems (Hrsg.), *Lehr(er)buch Soziologie. Für die pädagogischen und soziologischen Studiengänge*

- (S. 835–864). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. [https://doi.org/10.1007/978-3-531-90987-5\\_17](https://doi.org/10.1007/978-3-531-90987-5_17)
- Schmidt, Axel (2018). Interaktion und Kommunikation. In Dagmar Hofmann & Rainer Winter (Hrsg.), *Mediensoziologie. Handbuch für Wissenschaft und Studium* (S. 15–38). Baden-Baden: Nomos. <https://doi.org/10.5771/9783845264196-12>
- Schütze, Fritz (1992). Sozialarbeit als „bescheidene“ Profession. In Bernd Dewe, Wilfried Ferchhoff & Frank-Olaf Radtke (Hrsg.), *Erziehen als Profession. Zur Logik professionellen Handelns in pädagogischen Feldern* (S. 132–170). Opladen: Leske + Budrich. [https://doi.org/10.1007/978-3-663-09988-8\\_8](https://doi.org/10.1007/978-3-663-09988-8_8)
- Schütze, Fritz (1996). Organisationszwänge und hoheitsstaatliche Rahmenbedingungen im Sozialwesen. Ihre Auswirkungen auf die Paradoxien des professionellen Handelns. In Arno Combe & Werner Helsper (Hrsg.), *Pädagogische Professionalität. Untersuchungen zum Typus pädagogischen Handelns* (S. 183–251). Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Schütze, Fritz (2000). Schwierigkeiten bei der Arbeit und Paradoxien des professionellen Handelns. Ein grundlagentheoretischer Aufriss. *Zeitschrift für qualitative Bildungs-, Beratungs- und Sozialforschung (ZBBS)*, 1(1), 49–96.
- Schütze, Fritz (2002). Das Konzept der sozialen Welt im symbolischen Interaktionismus und die Wissensorganisation in modernen Komplexgesellschaften. In Inken Keim & Wilfried Schütte (Hrsg.), *Soziale Welten und kommunikative Stile* (S. 57–83). Tübingen: Gunter Narr Verlag.
- Snowden, Jonathan M.; Cheng, Yvonne W.; Emeis, Cathy L. & Caughey, Aaron B. (2015). The impact of hospital obstetric volume on maternal outcomes in term, non-low-birthweight pregnancies. *American Journal of Obstetrics & Gynecology*, 212(3), 380–389. <https://doi.org/10.1016/j.ajog.2014.09.026>
- Sombre de, Steffen & Mieg, Harald (2005). Professionelles Handeln aus der Perspektive einer kognitiven Professionssoziologie. In Michaela Pfadenhauer (Hrsg.), *Professionelles Handeln* (S. 55–66). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. [https://doi.org/10.1007/978-3-663-11166-5\\_3](https://doi.org/10.1007/978-3-663-11166-5_3)
- Somm, Irene; Hajart, Marco & Mallat, Anja (2018). *Grenzen der Standardisierbarkeit ärztlichen Handelns. Personale Kompetenzen in pädiatrischen Vorsorgeuntersuchungen*. Wiesbaden: Springer Fachmedien. <https://doi.org/10.1007/978-3-658-19743-8>
- Wolber, Edith (2007). Facetten der Gewalt in der geburtshilflichen Arbeit. *Hebammenforum: Das Magazin des Bundes deutscher Hebammen*, (11), 886–890.
- World Health Organization (WHO) (2015). *The prevention and elimination of disrespect and abuse during facility-based childbirth*. Zugriff am 26. August 2019 unter [https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/134588/WHO\\_RHR\\_14.23\\_eng.pdf;jsessionid=EE3BAEC611A544D4F3C1839CAEF6CFF9?sequence=1](https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/134588/WHO_RHR_14.23_eng.pdf;jsessionid=EE3BAEC611A544D4F3C1839CAEF6CFF9?sequence=1).
- Yin, Robert K. (2009). *Case study research*. Thousand Oaks: Sage.
- Zimmermann, Frank (2017). Strafbare Geburtshilfe? Schutz und Grenzen des Selbstbestimmungsrechts der Schwangeren bei der Geburt. In Hans Kudlich, Christian Jäger & Juan Pablo Montiel (Hrsg.), *Aktuelle Fragen des Medizinstrafrechts* (S. 49–78). Baden-Baden: Nomos. <https://doi.org/10.5771/9783845282756-49>

## Zu den Personen

*Katharina Ameli*, Dr. rer. soc., Lehrbeauftragte am Institut für Soziologie und Zentrumskoordination am ICAR3R der Justus-Liebig-Universität Gießen. Arbeitsschwerpunkte: Gewalt und Geburt, Professionalisierung und Human-Animal Studies.

Kontakt: Institut für Soziologie, Karl-Glöckner-Straße 21 E, 35394 Gießen

E-Mail: [katharina.ameli@erziehung.uni-giessen.de](mailto:katharina.ameli@erziehung.uni-giessen.de)

*Lara L. Valdor*, Lehrerin für Haupt- und Realschule, angehende Doktorandin an der Justus-Liebig-Universität Gießen. Arbeitsschwerpunkte: Gewalt unter der Geburt.

E-Mail: [lara.l.valdor@lehramt.uni-giessen.de](mailto:lara.l.valdor@lehramt.uni-giessen.de)

# Rezensionen

Sarah Eckardt

Sabine Dreßler, 2018: *Mutterschaft aus Sicht von Müttern. Die Vielfalt kollektiven Orientierungswissens*. Basel: Belz Juventa. 284 Seiten. 34,95 Euro

---

Kaum eine zwischenmenschliche Beziehung ist normativ so aufgeladen und wird gesellschaftlich dermaßen stark und kontrovers verhandelt wie die Mutter-Kind-Beziehung. In den letzten Jahren beschäftigt sich eine Reihe von Beiträgen wieder intensiver mit dem Thema Mutterschaft, so auch die Dissertationsschrift *Mutterschaft aus Sicht von Müttern* von Sabine Dreßler. Dreßlers Anliegen ist es, kollektives Orientierungswissen von Müttern herauszuarbeiten und zu prüfen, inwiefern gesellschaftliche Wissensbestände für Mütter überhaupt Geltungsanspruch haben. Da die Forschungsfragen kollektive Erfahrungs- und Wissensbestände fokussieren, bilden acht Gruppendiskussionen realer Müttergruppen aus unterschiedlichen sozialen Kontexten die Datengrundlage der Forschungsarbeit. Die Arbeit gliedert sich in fünf Teile. In den ersten zwei Kapiteln wird der Forschungsstand zu gesellschaftlichen Wissensbeständen über Mutterschaft und deren Deutungsanspruch für Mütter dargestellt. Es folgt die Vorstellung von Methode und Methodologie (Kapitel 3), daran schließt sich die Präsentation der Forschungsergebnisse (Kapitel 4) und deren Diskussion (Kapitel 5) an.

Im gesellschaftlichen Wissensvorrat nimmt das Deutungsmuster der Mutterliebe eine zentrale Stellung ein. Dreßler beschreibt dieses im ersten umfangreichen Kapitel der Arbeit und zeichnet es in seiner historischen Ausformung und Entwicklung nach. Damit verdeutlicht sie, dass Mutterschaft und Mutterliebe als „sozial erzeugte und normativ aufgeladen[e] Wissenskategorie[n] in einer binären Geschlechterordnung“ (S. 11) zu begreifen sind. Im Anschluss rekonstruiert die Autorin im Rückgriff auf eigene Materialansichten von Gesetzestexten und Ratgebern die unterschiedliche Relevanz und Ausdeutung des Deutungsmusters in der BRD und der DDR sowie die Entwicklungen nach der Wiedervereinigung. Während das Deutungsmuster der Mutterliebe und die Figur der ‚guten Mutter‘ in der BRD eng aneinandergeliegt sind, ist Mutterschaft in der DDR gesellschaftlich „grundlegend anders codiert“ (S. 67). Dominant ist hier die Figur der arbeitenden Mutter. Für die Gegenwart fasst Dreßler die sozialwissenschaftlichen Thesen aus dem Forschungsstand zusammen, die eine widersprüchliche Gleichzeitigkeit von De- und Rekonstruktion des Deutungsmusters benennen. Die daraus folgenden Orientierungs- und Handlungsdilemmata könnten zu einer zunehmenden Überlastung von Müttern führen.

Nach diesen grundlegenden Überlegungen zu den gesellschaftlichen Wissensbeständen zu Mutterschaft widmet sich die Autorin im zweiten Kapitel dem Forschungsstand zur Erforschung der Akteur\*innenperspektive und damit den „subjektiven Aneignungs- und Deutungsebenen“ (S. 69) von Mutterschaft. Auffällig sind die Unterschiede der Einstellungen und Praktiken zwischen den Befragten aus den alten und neuen Bundesländern sowie zwischen den Befragten verschiedener Bildungsgrade. Außerdem lassen sich eine Zunahme von egalitären Einstellungen und ein erhöhter Perfektionsanspruch feststellen.

Sabine Dreßler versteht Mutterschaft „auch als kollektiv erzeugte Wirklichkeit“ (S. 94) und fragt nach „gemeinsame[m] Orientierungswissen von Müttern in unterschiedlichen Erfahrungsräumen“ (S. 94). Um kollektive Orientierungsrahmen zu erforschen, nutzt sie die dokumentarische Methode und stellt diese im dritten Kapitel in thematisch enger Kopplung an Mutterschaft anschaulich vor.

Im Zentrum des Buches steht die Darstellung von vier milieuspezifischen Orientierungsrahmen. In den Analysen tritt sehr deutlich hervor, „dass handlungsleitende[s] Wissen mit komplexen Soziallagen verknüpft ist“ (S. 135). So rekonstruiert Dreßler für die nichtakademischen, vorrangig alleinerziehenden Müttergruppen den Orientierungsrahmen der *unenbtbehrlichen Mutter*. Konstitutiv hierfür ist unter anderem die Figur des entbehrlichen Vaters, der als negativer Kontrasthorizont die Unentbehrlichkeit der Mutter begründet. Mütter aus den neuen Bundesländern betonen eine Unvereinbarkeit zwischen Beruf und Mutterschaft und stellen eine geringfügige Beschäftigung als ideale Lösung dar. Interessanterweise grenzen sie sich damit vom ostdeutschen Ideal der arbeitenden Mutter ab. Im Gegensatz dazu ist die Arbeitsorientierung für die Mütter aus den alten Bundesländern sehr hoch. Hier zeigt sich auch eine Variation des Orientierungsrahmens, die *unabhängige Supermutter*, die beide Bereiche nahezu spielend miteinander verbindet.

Für die Gruppen der Akademikerinnen arbeitet Dreßler zwei divergierende Orientierungsrahmen heraus. Im Orientierungsrahmen *gleichberechtigte Elternschaft* zeigt sich die starke egalitäre Orientierung der Mütter. Hier wird die Mutter-Kind-Beziehung nicht essentialisiert, sondern vielmehr betont, dass Kompetenzen in der Elternschaft erfahrungs- und kontextgebunden erworben werden. Die gemeinsame starke Arbeitsorientierung und Fürsorgetätigkeit führt zu Verteilungskämpfen und Aushandlungspraktiken zwischen den Partner\*innen. Gleichzeitig findet sich in den Gruppendiskussionen der Orientierungsrahmen *Sorge- und Deutungshoheit der Mutter*, der die letztendliche Vorrangstellung der Mutter in Bezug auf (Letzt-)Entscheidungen zum Wohle des Kindes und damit die Kontroll- und Entscheidungsmacht der Mutter sichert. Der Widerspruch zwischen den Deutungsmustern ist den Frauen reflexiv bewusst und wird von ihnen mehr oder weniger stark problematisiert. Die Gruppen aus den neuen Bundesländern stellen eine Passung zwischen beiden Orientierungsrahmen her, indem sie betonen, es handele sich um aufeinanderfolgende Familienphasen, oder indem sie den Vorrang und Kompetenzvorsprung für unbedeutende Situationen beschreiben, die den grundsätzlichen Egalitätsanspruch nicht gefährden. In der westdeutschen Gruppe wiederum tritt eine „tief empfundene Widersprüchlichkeit“ (S. 234) zutage, die sich durch ein Changieren zwischen den Orientierungsrahmen verdeutlicht und zu einem Orientierungsdilemma führt.

Den vierten Orientierungsrahmen der *selbstbestimmten Mutter* rekonstruiert Dreßler für eine akademische Gruppe in den alten Bundesländern, die vor allem dadurch hervorsteicht, dass die Mitglieder äußerst kontrovers diskutieren und sehr diverse Familien- und Lebenskonzepte verwirklichen. Authentizität und Selbstbestimmung bilden einen Rahmen um die diverse Gruppe, gleichzeitig werden normative Muster wie das der Mutterliebe ebenso wie Emanzipationsnormen reproduziert.



Im letzten Kapitel bezieht Dreßler ihre Ergebnisse auf den Forschungsstand. Dominant in der sozialwissenschaftlichen Forschung sei die These, dass das Deutungsmuster der Mutterliebe nicht verdrängt, sondern in das Bild der Supermutter integriert werde, das umfassende Egalitäts-, Erwerbs- und Mutterschaftsnormen beinhaltet. Darüber würden die Mütter in Vereinbarkeitsstress und -dilemma geraten. Dreßlers Analyseergebnisse zeigen hier in Bezug auf Orientierungswissen ein heterogenes Bild. Widersprüchliche normative Anforderungen würden nicht zwangsläufig zu Orientierungsdilemmata führen. Außerdem könnten sich im Leitbild der Supermutter traditionelle und egalitäre Anforderungen bündeln, die nicht zu einer Überforderung führen müssten, sondern auch emanzipatorisch gewendet werden könnten.

Das Buch zeichnet sich durch eine sehr gute Struktur, die übersichtlichen Zusammenfassungen, welche die wesentlichen Argumentationslinien bündeln, und eine spannende Argumentation aus. Innovativ ist vor allem das diverse Sample, das unterschiedliche Bildungsstände und die Verortung in West- oder Ostdeutschland beachtet. Der Fokus auf die unterschiedlichen deutsch-deutschen Entwicklungen in Bezug auf gesellschaftliche Wissensbestände und das Deutungsmuster der Mutterliebe sticht besonders hervor. Die Präsentation der vier Orientierungsrahmen gelingt sehr anschaulich: Das Verhältnis zwischen Rekonstruktionsarbeit, Materialeinsicht und dem Bezug zu Thesen aus der aktuellen Forschungsliteratur ist hervorragend abgewogen. Die Analyseergebnisse verdeutlichen die Vielfältigkeit und Ausdeutungen von Mutterschaft und deren Abhängigkeit vom sozialen Status der Diskutierenden. Insbesondere durch den Blick auf die unterschiedlichen deutsch-deutschen Entwicklungen und Ausdeutungen von Mutterschaft sowie durch den differenzierten empirischen Blick auf Mutterschaft kann ich eine Lektüre der hervorragenden und sehr gut lesbaren Studie nur empfehlen.

## Zur Person

*Sarah Eckardt*, Dr. des., Diplomsoziologin, wissenschaftliche Mitarbeiterin der staatswissenschaftlichen Universität Erfurt. Arbeitsschwerpunkte: Familienforschung, Frauen- und Geschlechterforschung, Medizin- und Gesundheitssoziologie, Methoden qualitativer Sozialforschung, Diskursforschung.

E-Mail: [sarah.eckardt.01@uni-erfurt.de](mailto:sarah.eckardt.01@uni-erfurt.de)

## Vanya Mark Solovey

Therese Garstenauer, 2018: *Russlandbezogene Gender Studies: lokale, globale und transnationale Praxis*. L'Homme Schriften. Reihe zur Feministischen Geschichtswissenschaft. Band 25. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht. 313 Seiten. 45,00 Euro

„Wer interessiert sich für Gender Studies in Russland?“ So lautet der Titel von Therese Garstenauers Dissertation<sup>1</sup>, die diesem Buch zugrunde liegt. Die Autorin behandelt darin, wie Kooperationen zwischen russländischen<sup>2</sup> und „westlichen“ Forscher\_innen verlaufen und wie sich die globale Arbeitsteilung in der Wissenschaft auf diese Kooperationen auswirkt. Damit aktualisiert sie gleichzeitig die Ergebnisse ihrer Promotionsforschung und vertieft die darin präsentierte Analyse.

Garstenauer knüpft mit ihrer hierarchiekritischen, von post- und dekolonialen Theorien geprägten Perspektive auf einen postsozialistischen Kontext an aktuelle Forschungsdiskurse an. In den letzten Jahren machen sich immer mehr Autor\_innen, insbesondere auf dem Gebiet der Feminist und Queer Studies zur Aufgabe, die Position der postsozialistischen Gesellschaften und deren Verhältnis zum globalen Norden/Westen neu zu denken. Sie stellen das einst etablierte Transitionsparadigma<sup>3</sup> infrage und berufen sich auf post- und dekoloniale Theorien als intellektuelle Inspiration, um ein ganzheitliches globales Wissen jenseits von „westlichen“ hegemonialen Universalismusansprüchen zu produzieren.

Die Autorin verortet ihr Buch an der Schnittstelle der neuesten transnationalen russischen Geschichte und der Wissenschaftsforschung (S. 27). Die zugrundeliegenden Forschungsdaten sind mehr als 40 offene Leitfadeninterviews, hauptsächlich mit Forscher\_innen, die Genderforschung in bzw. über Russland betreiben oder betrieben haben. Die Interviewpartner\_innen kommen aus Russland, den USA, Großbritannien, Deutschland und Österreich. Zur Auswertung und Interpretation der Daten wird neben der qualitativen Grounded-Theory-Methode die quantitative geometrische Datenanalyse verwendet. Das Buch bietet zunächst einen Überblick über geschlechterpolitische Verhältnisse in Russland (Kap. 2), gefolgt von der Erläuterung des konzeptuellen Rahmens (Kap. 3). Der Vorstellung und Diskussion der empirischen Ergebnisse (Kap. 5 bis 7) geht eine allgemeine Präsentation des Forschungsfeldes voran (Kap. 4).

Garstenauers Forschungsgegenstand ist der Raum des Möglichen transnationaler russlandbezogener Geschlechterforschung (S. 15). Dank der geometrischen Datenanalyse ist dieser Raum mehr als bloß eine Metapher: Er wird mittels Datenvarianz-

1 Garstenauer, Therese (2009). *Wer interessiert sich für Gender Studies in Russland? Internationale Kontakte und Kooperationen in der russlandbezogenen Geschlechterforschung* (Dissertation). Universität Wien.

2 Ich benutze das Wort „russländisch“, weil es – anders als „russisch“ – den Unterschied zwischen dem Land und seiner dominierenden Ethnie deutlich macht.

3 Suchland, Jennifer (2011). Is Postsocialism Transnational? *Signs: Journal of Women in Culture and Society*, 36(4), 837–862.

berechnungen ganz konkret als ein mathematisches Modell eines mehrdimensionalen Raums konstruiert. Anschließend werden jene Dimensionen ermittelt und interpretiert (S. 173f.), die am meisten über den untersuchten Raum des Möglichen aussagen. In Garstenauers Studie ergeben sich zwei primäre Dimensionen.

Die erste Dimension – „Über Russland forschen“ – umfasst das Spektrum der Positionierungen gegenüber Russland als Forschungsfeld: von „westlichen“ Russlandforscher\_innen bis zu russländischen Informant\_innen. Die zweite Dimension – „Internationale frauenpolitische Netzwerke“ – ordnet die Daten nach Umfang und Charakter transnationaler feministischer Kontakte an: von einer selbstbewussten postsowjetischen Position gegenüber „westlichen“ Kolleg\_innen bis zur bloßen Rezeption „westlicher“ feministischer Theorien. Der durch diese Hauptdimensionen bestimmte Raum des Möglichen ist m. E. auf mehrere Weisen politisch: einerseits, weil hier – wie in den Gender Studies allgemein – Forschung und feministische Politik untrennbar sind, andererseits aber, weil hier Ungleichheiten zwischen russländischen und „westlichen“ Forscher\_innen mehrfach zum Ausdruck kommen.

Die detaillierte Beschreibung und sorgfältige Diskussion dieser Ungleichheiten ist der rote Faden dieses Werks. Die theoretische Grundlage hierfür bilden post- und dekoloniale Theorien, darunter die von Chandra Talpade Mohanty und Madina Tlostanova, sowie Theorien der „Ost/West“-Konstruktion, wie etwa die von Stuart Hall. Auf dieser Basis werden die vielfältigen hegemonialen Mechanismen in der russlandbezogenen Geschlechterforschung erfasst. Zum Beispiel wird festgestellt, dass russländische Forscher\_innen oft nicht als Expert\_innen oder Kolleg\_innen wahrgenommen werden, sondern als Informant\_innen, die Rohdaten liefern sollen (S. 181f.). Obwohl auch positive Gegenbeispiele für langfristige Kooperationen existierten (vgl. S. 187, 238), werde russländischen Geschlechterforscher\_innen ihre Rolle als Subjekte der Forschung systematisch aberkannt. Zugleich führe die globale Arbeitsteilung in den Sozialwissenschaften (S. 50) dazu, dass russländische Forscher\_innen ihrerseits wissenschaftliche Aussagen in der Regel nur zu Russland machen und weder zu anderen Kontexten noch allgemein theoretisch forschen (S. 196f.). Im konkreten Falle der Gender Studies wird die Annahme, russländische Forscher\_innen könnten grundsätzlich keine eigenständigen Theorien vorschlagen, nicht nur von „westlichen“ Forscher\_innen (re)produziert, sondern auch von antifeministischen Akteur\_innen in Russland. Letztere werfen den Gender Studies in Russland vor, seit ihrer Entstehungszeit völlig vom „Westen“ abhängig zu sein und als „Agenten“ des „westlichen“ Imperialismus zu dienen. Diesen weit verbreiteten „Westimport“-Vorwurf widerlegt Garstenauer empirisch, indem sie die eigentliche Entstehungsgeschichte der Gender Studies in Russland (S. 79) sowie die Praktiken der Genderforscher\_innen (S. 160, 201) genau beschreibt.

Die eingehende Diskussion der Ungleichheiten in den russlandbezogenen Gender Studies ist die größte Stärke dieses Werks. Eine weitere Stärke ist seine Informationsfülle. Es präsentiert alle für das Feld relevanten Persönlichkeiten, Institutionen, Entwicklungen und Zusammenhänge – von Sommerschulen für Gender Studies in Tver' und Taganrog (S. 83) bis hin zur Auswirkung der Wende auf das internationale akademische

Interesse an Frauen- und Genderforschung in der ehemaligen Sowjetunion (S. 116). Als eine historische Übersicht ist es eine sehr spannende Lektüre. Außerdem überzeugt das Buch mit seiner Transparenz: Dank einer klaren und nachvollziehbaren Präsentation der Daten und Methoden können Leser\_innen die Analyse Schritt für Schritt verfolgen.

Die Schattenseite der Informationsfülle sowie der Mixed-Methods-Herangehensweise ist eine manchmal zu starke Neigung zur Deskriptivität. So konstatiert die Autorin einige strittige Thesen, ohne sie weiter zu besprechen. Am auffälligsten ist dies bei exotisierenden Aussagen „westlicher“ Interviewpartner\_innen über Russland. So vergleicht ein britischer Forscher Menschen, die in Russland mit „westlichen“ Förderinstitutionen arbeiten, mit afrikanischen Volksführer\_innen, welche im „Westen“ ausgebildet wurden: Beide seien ihm nicht authentisch genug (S. 180). Die Autorin benennt zwar den „Vergleich mit kolonialen Verhältnissen“ (S. 179), nimmt aber keine politische Stellung dazu.

Ihrerseits versucht die Autorin praktisch das zu tun, was sie durch ihre Kritik nahelegt, indem sie sich konsequent auf russischsprachige Forscher\_innen bezieht, und zwar nicht nur auf deren Daten und Beschreibungen, sondern auch auf deren Analysen. Dabei bleibt der Eindruck, dass das Wissen aus Russland trotz aller Bemühungen auch in diesem Buch über seine untergeordnete Rolle nicht wirklich hinauskommt. Zum Beispiel verweist die Autorin mehrfach auf Michail Sokolov und Kirill Titaevs Theorie der „provinziellen“ und „einheimischen“ Wissenschaft (S. 63, 83, 134, 223), doch stellt sie am Ende fest, dass ihre eigenen Daten diese Theorie nicht bestätigen (S. 229f.).

Die Frage nach den Wegen und der grundsätzlichen Möglichkeit eines Dialogs auf Augenhöhe ist offensichtlich für alle Beteiligten äußerst komplex und oft schmerzhaft. Das gilt sowohl für russländische Wissenschaftler\_innen, die in diesen Kooperationen wenig Spielraum haben, als auch für „westliche“ Forscher\_innen, die mit russländischen Kolleg\_innen solidarisch und fair arbeiten möchten. Einfache, allgemeingültige Antworten sind kaum möglich – vielmehr geht es darum, Strategien zu diskutieren und auszuprobieren, nachdem das Problem eindeutig benannt und beschrieben wurde. Eben dies leistet das Buch und damit einen äußerst wertvollen und spannenden Beitrag zur Wissenschaftsforschung und kritischen Russlandforschung zugleich.

## Zur Person

*Vanya Mark Solovey*, \*1988, Doktorand\* am Zentrum für transdisziplinäre Geschlechterstudien an der Humboldt-Universität zu Berlin. Arbeitsschwerpunkte: feministische Bewegungen in Russland, intersektionale, post- und dekoloniale Ansätze.

E-Mail: [vania.solovei@student.hu-berlin.de](mailto:vania.solovei@student.hu-berlin.de)

## Jannis Eicker

Hannah Engelmann, 2019: *Antiqueere Ideologie. Die Suche nach identitärer Sicherheit – und was die politische Bildung dagegen ausrichten kann.* Münster: UNRAST-Verlag. 163 Seiten. 14,00 Euro

---

Begriffe wie ‚Genderwahn‘, ‚Gendergaga‘ und viele mehr machen seit ein paar Jahren die Runde. Das wirft die Frage auf, wie es eigentlich dazu kommt, dass ein so unzugänglicher und erklärungsbedürftiger Begriff wie ‚Gender‘ derart große Prominenz erlangt und eine so starke Abwehr hervorbringt. Und was lässt sich gegen die damit verbundenen Angriffe auf gesellschaftliche Institutionen und Menschen(gruppen) tun? Hannah Engelmann geht diesen Fragen unter dem Begriff ‚antiqueere Ideologie‘ nach und fragt nach den Potenzialen politischer Bildung für den Umgang mit diesen Angriffen. Ihr Buch bietet zudem konkrete Ideen zur didaktischen Bearbeitung des Themas.

Die Autorin geht in drei Schritten vor: Zunächst geht sie auf Geschichte und Ursachen ‚antiqueerer Ideologie‘ ein (Kap. 1), lotet dann die Potenziale politischer Bildungsarbeit aus (Kap. 2) und liefert abschließend eine kritische Konzeption der Diversity Education als Vorschlag, um ‚antiqueerer Ideologie‘ zu begegnen (Kap. 3). Dabei knüpft Engelmann an die Diskussionen um die Ursprünge und Hintergründe des ‚Rechtsrucks‘ in Deutschland bzw. globaler reaktionärer Tendenzen an, weist aber nachdrücklich darauf hin, dass die Bezeichnung ‚antiqueerer‘ Einstellungen als ‚extrem‘ oder ‚extremistisch‘ tendenziell von deren Existenz in allen gesellschaftlichen Schichten und staatlichen Politiken ablenke.

Die Begriffsschöpfung der ‚antiqueeren Ideologie‘ mag zunächst verwirren, bezieht Engelmann sich doch zentral auf Akteur\*innen, denen es um ‚Gender‘ zu gehen scheint; warum also nicht ‚antigender‘? Dies habe zwei Gründe, so die Autorin in der Einleitung: Erstens werde der Begriff ‚Gender‘ so unterschiedlich und inflationär gebraucht, dass unklar bleibe, wogegen sich die so bezeichnete Bewegung nun richtet. Zweitens sprechen sich die untersuchten Akteur\*innen zwar gegen ‚Gender‘ als analytisches Konzept aus, nicht aber gegen ‚Gender‘ als gesellschaftsordnende Instanz, sondern – ganz im Gegenteil – es sei gerade ihr Ziel, binären Geschlechtsvorstellungen und -rollen in der Gesellschaft wieder mehr gesellschaftliche Geltung zu verschaffen. Sie wendeten sich also „gegen Aufweichungen, Verflüssigungen und Vervielfältigungen“ (S. 20) der herkömmlichen Geschlechtsidentitäten und Geschlechterrollen. Abweichungen von Normen hinsichtlich Identitäten, Begehren und Beziehungen von Menschen bezeichne heute der ehemals diffamierende Begriff ‚queer‘, weshalb Gegenbewegungen dazu sinnvollerweise als ‚antiqueer‘ benannt werden könnten.

Im Anschluss an die Beschreibung der unterschiedlichen ‚antiqueeren‘ Akteur\*innen und der wesentlichen Elemente entsprechender Diskurse untersucht Engelmann die „Wurzeln und Wirkungsweisen anti-queerer Ideologie“ (S. 24). Für drei miteinander verschränkte Dimensionen – die der Ökonomie, der kollektiven Identifizierungen und der einzelnen Subjekte (bzw. ihrer Subjektivierungen) – zeigt sie diese Wirkungsweisen

auf. Dabei macht die Autorin ein „komplexes Wechselspiel von politischen und psychischen Regressionen“ (S. 67) aus. Auf polit-ökonomischer Ebene folgt sie der Diagnose einer ‚regressiven Moderne‘ von Oliver Nachtwey, in der zwar Diskriminierungen gegenüber benachteiligten Gruppen bekämpft werden, nicht aber die zunehmende Ausbeutung von Menschen und Ökonomisierung ihrer Lebenswelten. Diese doppelte Infragestellung gesellschaftlicher Normen lasse die Menschen (auf individueller wie kollektiver Ebene) nach Sicherheiten suchen, die sie in völkischen, biologistischen, religiösen und sexistischen Narrativen finden können, welche weiterhin tief in der Gesellschaft verankert sind. Rigide (Geschlechts-)Normen würden dabei nicht nur Entlastung von Überkomplexität und damit Orientierung bieten, sondern sie seien im Sinne der Verteidigung bestehender Privilegien außerdem höchst ‚rational‘.

Engelmann versucht in ihrer Analyse, sich auch in die Denkweisen der von ihr diskutierten Akteur\*innen hineinzusetzen. So fragt sie bspw., ob antiqueere Proteste nicht doch vielleicht als emanzipatorische Akte gesehen werden können, wie es von den entsprechenden Akteur\*innen mitunter behauptet wird. Und tatsächlich lassen sich genügend kritikwürdige Aspekte auch in Maßnahmen des ‚Gender Mainstreamings‘ und in affirmativen Diskursen rund um ‚Gender‘ finden. So wird an manchen Beiträgen bspw. kritisiert, der Begriff Gender müsse intersektionaler gedacht, also stärker mit Kategorien wie Klasse und ‚race‘ in Verbindung gesetzt werden. Doch Engelmann arbeitet sehr klar heraus, dass antiqueere Kampagnen gerade nicht die Politisierung solcher Sachverhalte anstreben. Vielmehr sei deren Ziel, möglichst viele Lebensbereiche zu *entpolitisieren*, indem die jeweiligen Kernbegriffe – und nicht zuletzt ‚Gender‘ – „auf vermeintliche Selbstverständlichkeiten, Traditionen, ‚Natur‘ und ‚gesunden Menschenverstand‘“ (S. 65) zurückgeführt werden. Damit richten sie sich deutlich gegen die vergangenen Politisierungswellen wie bspw. die der Frauenbewegung und ihrer Forderung nach Anerkennung des Privaten als politisch. Durch die Inszenierung eines Aufbegehrens gegen ‚Gesinnungsterror‘, ‚Meinungsdiktatur‘ und Ähnliches können sie ihren konservativen Bestrebungen jedoch einen fast schon revolutionären Anstrich geben.

Aber können wir diesem Phänomen mit politischer Bildung wirklich etwas entgegensetzen? Engelmann ist vorsichtig optimistisch und grenzt ihre weiteren Ausführungen auf gesellschaftskritische und außerschulische politische Bildung ein. Politische Bildung versteht sie als dynamische Aushandlung dessen, was überhaupt als politisch und privat betrachtet wird. Gesellschaftskritisch sei sie dann, wenn sie auf Emanzipation bzw. „die gemeinsame Suche nach erweiterten Handlungsspielräumen“ (S. 78) ziele.

Konkret schlägt Engelmann eine kritische Wendung der Diversity Education vor, die sie vom „neoliberalen Diversity Management“ (S. 86) abgrenzt. Eine solche „Diversity Education als machtkritische Praxis“ (S. 86) beruhe erstens auf der Anwendung einer konsequent intersektionalen Perspektive. Dies bedeute zum einen, „die vielschichtige und letztlich einzigartige, entlang verschiedener sozialer Zugehörigkeiten strukturierte Erfahrung der Teilnehmer\*innen stets mitzudenken“ (S. 87). Zum anderen weise das Konzept auf die (dynamische) soziale Konstruktion und Komplexität unserer Identitäten und Identifikationen hin und stehe damit „jeder Essenzialisierung entgegen“ (S. 87).

Zweitens und aus dem vorherigen Punkt folgend regt die Autorin dazu an, Normen, Kategorien und Identitäten stets zu hinterfragen, und versteht dies als ‚queere Haltung‘. Drittens dürfe den Lernenden aber auch nicht vorgegaukelt werden, dass individuelles Handeln die gesellschaftlich dominanten Normen, Kategorien und Identitäten über den Haufen werfen könnte. Vielmehr müsse anerkannt werden, dass Unterdrückung durch ihre Verankerung auf unterschiedlichen Ebenen sowie aufgrund der bestehenden asymmetrischen Machtverhältnisse relativ stabil sei, wir ihr aber nicht vollkommen hilflos ausgeliefert seien. Dies zu erkennen, könne reflektierte Handlungsfähigkeit fördern. Viertens sei eine kontinuierliche Selbstreflexion der Pädagog\*innen notwendig und (dementsprechend) allgemeine Fehlerfreundlichkeit angebracht.

Im letzten Kapitel wendet Engelmann ihr Konzept der Diversity Education auf das Thema antiqueerer Ideologie an, indem sie zu jedem Punkt ihrer theoretischen Analyse einen Vorschlag für eine didaktische Bearbeitung auf der Wissens- und persönlichen Reflexionsebene macht. Das Buch könnte damit fast als fertiger Seminar- oder Unterrichtsplan funktionieren, wobei sich die theoretischen Ausführungen vermutlich nur für den universitären Kontext eignen. Die Methodenvorschläge hingegen eignen sich für Bildungskontexte abseits der Universität und machen Lust, das Thema selbst didaktisch zu bearbeiten.

Der Autorin ist eine überzeugende Analyse ‚antiqueerer Ideologie‘ auf den unterschiedlichen gesellschaftlichen Ebenen gelungen, bei der sie gekonnt verschiedene (disziplinäre) Perspektiven integriert. Einzig die Setzung mancher psychoanalytischer Annahmen könnte besser begründet werden. Insgesamt handelt es sich um ein theoretisch wie praktisch spannendes und lehrreiches Buch. Es vermittelt nicht nur ein tiefes Verständnis aktueller antifeministischer Entwicklungen, sondern gibt auch konkrete Ideen für den Umgang mit diesen an die Hand.

## Zur Person

*Jannis Eicker*, M. A., wissenschaftlicher Mitarbeiter der Didaktik der politischen Bildung an der Universität Kassel. Arbeitsschwerpunkte: extreme Rechte, imperiale und solidarische Lebensweise, (kritische) politische Bildung.

Kontakt: Nora-Platiel-Straße 1, 34127 Kassel

E-Mail: [jannis.eicker@uni-kassel.de](mailto:jannis.eicker@uni-kassel.de)

## Annette Vanagas

Robin K. Saalfeld, 2020: *Transgeschlechtlichkeit und Visualität. Sichtbarkeitsordnungen in Medizin, Subkultur und Spielfilm*. Bielefeld: transcript. 374 Seiten. 39,99 Euro

Transgeschlechtlichkeit erfährt seit einigen Jahrzehnten vermehrte Aufmerksamkeit. Ausgehend von einer Medikalisierung des nichtheteronormativen Geschlechtskörpers im 19. Jahrhundert über die Erzeugung einer Sichtbarkeit in visuellen Medien im 20. Jahrhundert richtet sich im 21. Jahrhundert nun das Forschungsinteresse auf die Repräsentation von Transgeschlechtlichkeit. In der Dissertation *Transgeschlechtlichkeit und Visualität* geht Robin K. Saalfeld der Frage nach, wie Transgeschlechtlichkeit visuell konstruiert wird und wie das Spannungsverhältnis zwischen Sichtbarkeit und Voyeurismus (trans)geschlechtliche Repräsentation erzeugt. Im Anschluss an Schaffer (2008)<sup>1</sup> erlaubt Sichtbarkeit der minorisierten Subjektposition, gesellschaftliche Teilhabe zu generieren (S. 33), während die Repräsentationsordnung gleichermaßen Hegemonie aktualisiert. Grundlage des methodischen Vorgehens bilden die visuelle Grounded Theory und die Diskursanalyse, die in eine soziologische (Bewegt-)Bild- und Wissensanalyse übergeht. Das Forschungsdesign entspricht – so meine Lesart – nicht zuletzt durch das methodische Vorgehen einer Dispositivanalyse.

Das Buch ist in drei klar voneinander abgegrenzte, stets themengeleitete Teilschwerpunkte gegliedert und Saalfeld untersucht die Visualität in den Bereichen Medizin, Subkultur und Film. In diesen drei Forschungsfeldern erfolgt eine diskursanalytische Spurensuche, wie vergeschlechtlichte Körper zum sozialen Ordnungskriterium avancierten und wie sowohl der trans- als auch der intergeschlechtliche Körper in seiner Sichtbarkeit erzeugt wird. Die Analyse folgt einem Dreischritt, indem die Genealogie des (trans)geschlechtlichen Wissens ergründet und daraus hervorgehend die Wirkmacht der Visualisierung an der Wissensbildung untersucht wird sowie abschließend Sichtbarkeitspolitiken herausgearbeitet werden. Leitende Forschungsfragen sind in diesem Kontext, wann der visuelle Diskurs über Transgeschlechtlichkeit auftaucht, wie dieser mit visuellen Praktiken (re)produziert wird und welche Veränderungen des visuellen Diskurses vollzogen wurden (S. 86).

Auf Diskursebene der Medizin erfolgt eine Betrachtung von wissenschaftlichen Abhandlungen zur Pathologisierung des Hermaphroditismus von Klöppel (2010)<sup>2</sup> und Schochow (2009)<sup>3</sup>, entlang derer aus dem ärztlichen Blick als Sichtbarkeitsordnung die Erfindung des körperlichen Geschlechts resultiert (S. 101), indem durch die ver-

1 Schaffer, Johanna (2008). *Ambivalenzen der Sichtbarkeit. Über die visuellen Strukturen der Anerkennung*. Bielefeld: transcript; Schaffer, Johanna (2008). „(Un-)Formen der Sichtbarkeit“. *Zeitschrift für Geschlechterforschung und visuelle Kultur*, 45, 60–72.

2 Klöppel, Ulrike (2010). *XX0XY ungelöst. Hermaphroditismus, Sex und Gender in der deutschen Medizin. Eine historische Studie zur Intersexualität*. Bielefeld: transcript.

3 Schochow, Maximilian (2009). *Die Ordnung der Hermaphroditen-Geschlechter. Eine Genealogie des Geschlechtsbegriffs*. Berlin: Akademie.



meintliche Abweichung das Normale erzeugt wird. Wird beispielsweise ein Penis als Mikropenis benannt, so wird eine Normlänge konstruiert, entlang derer Männlichkeit messbar wird. Darauf aufbauend analysiert Saalfeld medizinische Bilder aus dem Archiv von Magnus Hirschfeld (1906)<sup>4</sup> und kann dabei die Herstellung des ambivalenten Geschlechts durch Schaubilder und Fotografien nachzeichnen, die durch das Zurückgreifen auf den historisch gewachsenen Wissenskomplex zu einem visuellen Archiv verdichtet werden (S. 107). Saalfeld kann überzeugend darstellen, wie „visuelle Medien an der Generierung und Konturierung diskursiver Botschaften beteiligt sind“ (S. 124), da die Visualisierungen von Uneindeutigkeiten die Diskursfigur des „Hermaphroditen“ hervorbringe (S. 129), während sich gleichzeitig die Behandlungspraxis um die Vereindeutigung des Geschlechts bemühe (S. 152). Ab den 1990er-Jahren werden beide diskursiven Praxen durch die Geschlechterforschung ineinander überführt, indem visuelle Darstellungen die Renaturalisierung und Reessenzialisierung von Geschlechtsidentität am Körper bestätigen sollen. In dieser Hypersichtbarkeit erkennt Saalfeld die Suche nach dem „wahren“ und „eindeutigen“ Geschlecht.

Die Diskursebene der Transgender-Subkultur wird mit einer durchaus zu problematisierenden Idealisierung der beginnenden Trans Studies als eine Transgender-Bewegung eingeleitet, die exemplarisch durch das Selbstzeugnis von Raymond (1979)<sup>5</sup> und die Manifeste von Stone (1991)<sup>6</sup>, Feinberg (1993)<sup>7</sup> und Bornstein (1995)<sup>8</sup> sowie Konflikte in der Trans-Community belegt wird. Selbstzeugnisse und Intragruppenkonflikte bilden das Subkulturverständnis, welches Saalfeld der Analyse zugrunde legt. Saalfeld analysiert hier Videoblogeinträge (Vlogs), die audiovisuelle Dokumentationen der Geschlechtstransition darstellen und durch die öffentliche Plattform YouTube dem Wissenstransfer zugänglich gemacht werden (S. 189). Die dort porträtierten Bildreihen verweisen auf die Selbstoptimierung des Körpers und gleichzeitig auf die Neubewertung der Zweigeschlechternorm, indem sie den versehrten Körper als Objektivierungseffekt visuell im Morphen darstellen (S. 203f.). Darauf aufbauend zieht Saalfeld in Anlehnung an Hoenes (2014)<sup>9</sup> zwei künstlerische Fotobildbände analytisch heran, um die Gleichzeitigkeit von Denaturalisierung und Idealisierung der Zweigeschlechtlichkeit entlang transgeschlechtlicher Selbstdarstellung aufzudecken (S. 233). Während jedoch auf der medizinischen Diskursebene ein eindeutiger Geschlechtskörper präsentiert wird, zeigen die subkulturellen visuellen Dokumentationen einen von Uneindeutigkeit gezeichneten

4 Hirschfeld, Magnus (1906). *Geschlechtsübergänge: Mischungen männlicher und weiblicher Geschlechtscharaktere [sexuelle Zwischenstufen]*. Leipzig: Malende.

5 Raymond, Janice (1979). *The Transsexual Empire: The Making of the Shemale*. New York: Teachers College Press.

6 Stone, Sandy (1991). „The Empire Strikes Back: A Posttranssexual Manifesto“. In Julia Epstein & Kristina Straub (Hrsg.), *Body Guards. The Cultural Politics of Gender Ambiguity* (S. 280–304). New York, London: Routledge.

7 Feinberg, Leslie (1993). *Transgender Liberation: A Movement whose Time Has Come*. New York: World View Forum.

8 Bornstein, Kate (1995). *Gender-Outlaw: On Men, Women, And the Rest of Us*. New York: McGraw Hill.

9 Hoenes, Josh (2014). *Nicht Frosch – nicht Laborratte: Transmännlichkeit im Bild. Eine kunst- und kulturwissenschaftliche Analyse visueller Politiken*. Bielefeld: transcript.

ten Geschlechtskörper (S. 241). Auf der filmischen Diskursebene knüpft Saalfeld an bereits vorliegende Dissertationen von Straube (2014)<sup>10</sup> und Raczuhn (2018)<sup>11</sup> an und erweitert diese um Analysen zur Visualität. Auch hier können Saalfelds Untersuchungen überzeugend nachzeichnen, wie die visuelle Darstellung von Nacktheit, in Form von Enttarnungsszenen des prä- oder postoperativen Körpers, den transgeschlechtlichen Körper der Schaulust und Attraktion preisgeben (S. 258) und ihn zu einem visuellen Outing zwingen (S. 274), während die Narrative die transgeschlechtlichen Protagonist\*innen durch das Festhalten an ihrer Identitätsposition gleichzeitig als widerständig und resilient herstellen (S. 260). Anhand dieser Gegenüberstellung kann Saalfeld nachweisen, dass die narrativen transgeschlechtlichen Handlungsspielräume „zugunsten eines Spielraums des (An-)Sehens suspendiert“ (S. 283) werden.

Wenngleich die Analysen innerhalb der Diskursebenen Medizin, Subkultur und Film sehr anschaulich sind, wäre eine explizitere Kontrastierung der Erkenntnisse im Auswertungskapitel empfehlenswert. Hier erarbeitet Saalfeld lediglich die Gegensätze, indem medizinisch-visuelle Archive als Produzentinnen von Pathologien verstanden werden, die der Maxime der Zurschaustellung folgten, während subkulturelle Darstellungen die visuelle Konstruktion von Zweigeschlechtlichkeit offenlegten, wodurch der Geschlechtskörper als starre Entität aufgelöst werde (S. 334f.). Der medizinische Blick wird hier als Inaugenscheinnahme gedeutet, derweil subkulturelle Visualität zu einem „selbstbestimmten Ort des Umgangs mit Blicken“ (S. 336) bestimmt wird. Somit stehen sich die Ästhetik der Vereindeutigung in der medizinischen Visualität und die Ästhetik der Veruneindeutigung in der subkulturellen Visualisierung diametral gegenüber und kommen erst im Spielfilm visuell miteinander in Kontakt (S. 338). Hier verpasst Saalfeld es jedoch, die aus den Analysen hervorgehenden Zäsuren einzubeziehen, da im Hirschfeld-Bildarchiv auch subkulturelle Selbstdarstellungen zu finden sind, die den ärztlichen um einen selbstbestimmten Blick erweitern und in den subkulturellen Darstellungen Visualisierungen von einer Medikalisation die Leseweise der Pathologisierung eröffnen.

Obwohl forschungspragmatisch ein Mehrwert aus einem offenen Kategorienverständnis entstehen kann, wird stark mit Kategorien gearbeitet, die keine Arbeitsdefinition oder Differenzierung erfahren. So erfolgt unter dem Forschungsbegriff der Transgeschlechtlichkeit eine Betrachtung von Non Binary, Intersex, Transgender und Transsex, die in verschiedenen Schreibweisen dargeboten werden und unterschiedliche Wirkungen entfalten, was meines Erachtens problematisiert werden sollte. So wird beispielsweise de\*m\*r Künst\*ler\*in Del Lagrace Volcano durch Saalfeld Transgeschlechtlichkeit zugeschrieben, obwohl diese\*r im Selbstzeugnis von sich selbst als intergeschlechtliche Person spricht. Wünschenswert für die gesamte Dissertation wäre eine Eingrenzung der Begrifflichkeiten und mehr Sprachsensibilität in Zuschreibungsprozessen. In diesem Zusammenhang wäre wichtig gewesen, zu benennen, worin sich die Begriffe Transgen-

10 Straube, Wibke (2014). *Trans Cinema and its Exit Scapes. A Transfeminist Reading of Utopian Sensibility and Gender Dissidence in Contemporary Film*. Linköping: Linköping University Press.

11 Raczuhn, Annette (2018). *Trans\*Gender im Film. Zur Entstehung von Alltagswissen über Transsex\* in der filmisch-narrativen Inszenierung*. Bielefeld: transcript.

der, Transsex, Transgeschlechtlichkeit, Crossdressing und weitere auch in Bezug auf die Visualität unterscheiden.

Vor allem die Gesamtschau der verschiedenen Visualisierungsmodi und die aus der Genealogieanalyse hervorgehenden Exkurse ermöglichen neue analytische Zugänge zur Repräsentation von Transgeschlechtlichkeit. Die Dissertation ist durch die wissenschaftlich weitreichende Argumentationslogik und Interdisziplinarität vor allem eine Bereicherung für die noch sehr jungen deutschen Trans Studies.

## Zur Person

*Annette Vanagas*, Dr., Lehrkraft für besondere Aufgaben an der Universität zu Köln. Arbeitsschwerpunkte: Trans Studies, Vorurteils- und Diskriminierungsforschung, Sexualwissenschaften, Sprachkritik.

Kontakt: Universität zu Köln, Humanwissenschaftliche Fakultät, Gronewaldstraße 2, 50931 Köln

E-Mail: [annette.vanagas@uni-koeln.de](mailto:annette.vanagas@uni-koeln.de)



Judith Conrads  
Judith von der Heyde (Hrsg.)

## **Bewegte Körper – bewegtes Geschlecht**

Interdisziplinäre Perspektiven  
auf die Konstruktion  
von Geschlecht im Sport

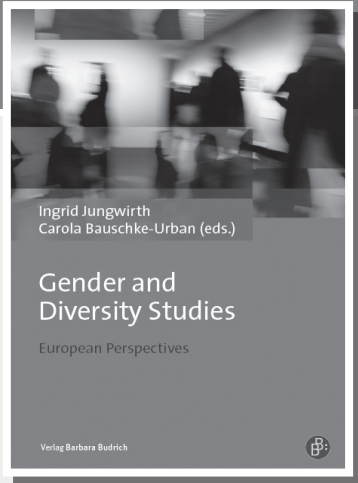
*L'AGENda, Band 4*

2020 • 226 Seiten • Kart. • 29,90 € (D) • 30,80 € (A)

ISBN 978-3-8474-2342-3 • eISBN 978-3-8474-1315-8

Mit dem Fokus auf sportliche Körper und Bewegungspraxen eröffnen die Autor\*innen neue Perspektiven für die Geschlechterforschung und denken Diskurse um Körper, Geschlecht und Bewegung weiter. Der Band bündelt praxeologische Fragestellungen rund um Geschlecht, Geschlechterkonzeptionen und Geschlechterverhältnisse in Bezug auf Bewegung und Sport. Der Blick auf Geschlechtlichkeit zwischen Persistenz und Transienz steht dabei im Fokus.

[www.shop.budrich.de](http://www.shop.budrich.de)



Ingrid Jungwirth,  
Carola Bauschke-Urban (eds.)

## **Gender and Diversity Studies**

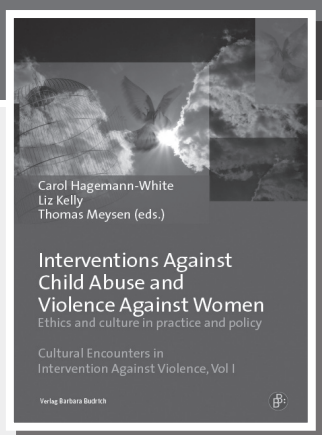
European Perspectives

2019 • 326 pp. • Pb. • 39,90 € (D) • 41,10 € (A)

ISBN 978-3-8474-0549-8 • eISBN 978-3-8474-0948-9

What concepts of 'gender' and 'diversity' emerge in the different regions and pertinent research and practical fields? On the back drop of current European developments – from the deregulation of economy, a shrinking welfare state to the dissolution and reinforcement of borders – the book examines the development of Gender and Diversity Studies in different European regions as well as beyond and focuses on central fields of theoretical reflection, empirical research and practical implementation policies and politics.

[www.barbara-budrich.net](http://www.barbara-budrich.net)



Carol Hagemann-White, Liz Kelly,  
Thomas Meysen (eds.)

## **Interventions Against Child Abuse and Violence Against Women**

Ethics and culture in practice and policy

*Cultural Encounters in Intervention Against Violence, 1*

2020 • 279 pp. • Pb. • 39,90 € (D), 41,10 € (A), US\$58.00, GBP 36.95

ISBN 978-3-8474-2047-7 • eISBN 978-3-8474-1029-4

This book offers insights and perspectives from a study of “Cultural Encounters in Intervention Against Violence” (CEINAV) in four EU-countries. Seeking a deeper understanding of the underpinnings of intervention practices in Germany, Portugal, Slovenia and the United Kingdom, the team explored variations in institutional structures and traditions of law, policing, and social welfare. Theories of structural inequality and ethics are discussed and translated into practice.

[www.barbara-budrich.net](http://www.barbara-budrich.net)

# GENDER

**Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft**  
**Schwerpunkte der letzten Ausgaben**

- 2|20 **Geschlecht, Arbeit, Organisation**
- 1|20 **Raumstrukturen und Geschlechterordnungen**
- 3|19 **Gender, Technik und Politik 4.0**
- 2|19 **Verwandtschaftsverhältnisse – Geschlechterverhältnisse im 21. Jahrhundert**
- 1|19 **Hochschule und Geschlecht**
- 3|18 **Mode und Gender**
- 2|18 **Flucht – Asyl – Gender**
- 1|18 **Praxeologien des Körpers: Geschlecht neu denken**
- 3|17 **Gender und Design – zum vergeschlechtlichten Umgang mit dem gestalteten Alltag**
- 2|17 **Schwangerschaft, Geburt und Säuglingszeit**
- 1|17 **Geschlechterverhältnisse verhandeln – arabische Frauen und die Transformation arabischer Gesellschaften**
- 3|16 **Gemachte Verhältnisse: Forschungsperspektiven auf Kindheit, Jugend und Geschlecht**
- 2|16 **Normalität dekonstruieren: queere Perspektiven**
- 1|16 **Liebe – Annäherungen aus Geschlechterperspektive**

**Sonderheft 2020**

**Elternschaft und Familie jenseits von Heteronormativität  
und Zweigeschlechtlichkeit**

**Sonderheft 2017**

**Alte neue Ungleichheiten? Auflösungen und Neukonfigurationen von  
Erwerbs- und Familiensphäre**

Bestellungen von Abonnements und Einzelheften über [www.budrich-journals.de](http://www.budrich-journals.de)  
und unter [www.gender-zeitschrift.de](http://www.gender-zeitschrift.de). Bezugsbedingungen siehe Impressum.

# Gender Studies im Verlag Barbara Budrich



Verlag Barbara Budrich   
Stauffenbergstr. 7  
D-51379 Leverkusen  
Tel.: (+49) (0)2171 79491 50  
info@budrich.de  
www.budrich.de  
www.budrich-journals.de  
www.shop.budrich.de

Alle Zeitschriften aus dem Fachbereich  
Gender Studies finden Sie auf Budrich  
Journals unter:  
[www.budrich-journals.de](http://www.budrich-journals.de)

Sie können sich online auch zu  
unseren Zeitschriften-Alerts anmelden:  
[budrich.de/zeitschriften-alerts](http://budrich.de/zeitschriften-alerts)