

PERIPHERIE

Bioökonomie

[Maria Backhouse & Malte Lühmann](#) Stoffströme und Wissensproduktion in der globalen Bioökonomie: Die Fortsetzung globaler Ungleichheiten

[Eugen Pissarskoi, Stefan Ouma, Kerstin Schopp,](#)

[Leiyo Singo & Thomas Potthast](#) Welche Bio_Ökonomie für welche Zukunft? Einsichten aus Tansania

[Axel Anlauf](#) Die extraktive Basis der Bioökonomie (Brasilien und Peru)

[Janina Puder & Anne Tittor](#) Bioökonomie in Argentinien und Malaysia

[Henryk Alff & Michael Spies](#) Pfadabhängigkeiten in der Bioökonomie überwinden? (Pakistan und Kasachstan)

[Fabricio Rodríguez](#) Süd-Süd-Beziehungen und Bioökonomie (China und Brasilien)

PERIPHERIE-Stichwort

[Rosa Lehmann](#) Bioökonomie

[Anne Tittor](#) Umweltgerechtigkeit

[Heidi Grunebaum](#) Zwischen Nakba, Shoah und Apartheid

[David D. Kim](#) Wie Achille Mbembe des Antisemitismus bezichtigt wurde

[Floris Biskamp](#) Ich sehe was, was Du nicht siehst. Antisemitismuskritik und Rassismuskritik

[Melanie Müller](#) Verschärfung struktureller Probleme:

Die Corona-Pandemie im südlichen Afrika

[Kristina Dietz](#) Pandemie trifft Krise(n). COVID-19 in Lateinamerika

[Nivedita Menon](#) Corona-Kapitalismus und das Hindu-Reich in Indien

Rezensionen

PERIPHERIE

Politik • Ökonomie • Kultur

Nr. 159 • 160, 40. Jahrgang, 3-4/2020

PERIPHERIE wird von der Wissenschaftlichen Vereinigung für Entwicklungstheorie und Entwicklungspolitik e.V. (gemeinnützig) herausgegeben. Sie wählt jährlich auf ihrer Mitgliederversammlung die Redaktion.

Bankverbindung: WVEE, Volksbank Münsterland Nord eG,
IBAN: DE41 4036 1906 7221 5983 00, BIC: GENODEM11BB

Schwerpunktredaktion für dieses Heft: Maria Backhouse (Gast), Wolfgang Hein, Rosa Lehmann (Gast), Malte Lühmann (Gast), Theo Mutter, Reinhart Kößler

Redaktion: Daniel Bendix (v.i.S.d.P.), Olaf Berg, Eva Gerharz, Jörg Handrack, Michael Korbmacher, Reinhart Kößler, Franziska Müller, Theo Mutter, Julia Schöneberg, Ulrike Schultz, Helen Schwenken, Miriam Friz Trzeciak, Aram Ziai

Ständige Mitarbeiter*innen: Peter Ay, Sarah Becklake, Kristina Dietz, Hannah Franzki, Gerhard Hauck, Wolfgang Hein, Uwe Hoering, Daniel Kumitz, Ingrid Wehr, Christa Wichterich, Gabriele Zdunnek (†)

Beirat: Erdmute Alber, Bayreuth – Heike Becker, Kapstadt – Walther Bernecker, Nürnberg – Joachim Betz, Hamburg – Michael Bollig, Köln – Marianne Braig, Berlin – Ulrich Brand, Wien – Anna-Maria Brandstetter, Mainz – Claudia von Braunmühl, Berlin – Lothar Brock, Frankfurt a.M. – Eva-Maria Bruchhaus, Köln – Susanne Buckley-Zistel, Marburg – Petra Dannecker, Wien – Ingolf Diener, Paris – Ole Döring, Berlin – Andreas Eckert, Berlin – Bettina Engels, Berlin – Michael Flitner, Bremen – Alexander Flores, Bremen – Peter Franke, Bochum – Marcos Gomes, Cotia – Christoph Görg, Klagenfurt – Bettina Gransow, Berlin – Elke Grawert, Bonn – Detlev Haude, Nijmegen – Frank Hirtz, Davis, US-CA – Marion Hörmann, Oberursel – Anne Huffschild, Berlin – Peter Imbusch, Wuppertal – Olaf Kaltmeier, Bielefeld – Robert Kappel, Hamburg – Jens Kastner, Wien – Rüdiger Korff, Passau – Renate Kreile, Tübingen – Susanne Kröhnert-Othman, Düsseldorf – Eun-Jeung Lee, Berlin – Ilse Lenz, Berlin – Ute Luig, Berlin – Guenther Maihold, Berlin – Henning Melber, Uppsala – Heide Mertens, Soest – Hein Möllers, Bonn – Melanie Müller, Berlin – Urs Müller-Plantenberg, Berlin – Dieter Neubert, Bayreuth – Joanna Pfaff-Czarnecka, Bielefeld – Theo Rauch, Berlin – Uta Ruppert, Frankfurt a.M. – Soussan Sarkhosh, Teheran – Rita Schäfer, Essen – Hildegard Scheu, Bad Homburg – Tilman Schiel, Bayreuth – Susanne Schröter, Frankfurt a.M. – Susanne Schultz, Berlin – Georg Simonis, Hagen – Du Yul Song, Berlin – Juliana Ströbele-Gregor, Berlin – Maria Tekülve, Berlin – Ebrahim Towfigh, Isfahan – Elisabeth Tuidier, Kassel – Marcel van der Linden, Amsterdam – Ton van Naerssen, Nijmegen – Paula Irene Villa, München – Heribert Weiland, Freiburg i.B. – Hanns Wienold, Berlin – Markus Wissen, Berlin – Martha Zapata Galindo, Berlin – Thomas Zitelmann, Berlin

Redaktionsadresse: PERIPHERIE, c/o Michael Korbmacher, Stephanweg 24, D-48155 Münster, Tel.: +49-(0)251-38349643

Email: info@zeitschrift-peripherie.de – Internet: www.zeitschrift-peripherie.de

Verlag Barbara Budrich, Stauffenbergstr. 7, D-51379 Leverkusen, Tel.: +49-(0)2171-344594; Fax: +49-(0)2171-344693, Email: info@budrich.de, Internet: www.budrich.de – www.budrich-journals.de

© 2020 Verlag Barbara Budrich. Alle Rechte, auch das der Übersetzung, vorbehalten.

Drucksatz: Michael Korbmacher

PERIPHERIE erscheint mit vier Nummern im Jahr. Umfang pro Einzelheft ca. 140 Seiten, pro Doppelheft ca. 250 Seiten.

Preise: Einzelheft: 19,00 €; Doppelheft: 29,90 €; Jahresabonnement: Personen: 36,00 € (Print), 44,00 € (Print + Online); Studierende: 29,90 € (Print), 37,00 € (Print + Online); Institutionen: 87,00 € (Print), 109,00 € (Print + Online), 109,00 (Online). Preise jeweils zzgl. Versand. Das Abonnement kann mit einer Frist von drei Monaten zum Jahresende schriftlich gekündigt werden. Einzelbeitrag im Download unter <https://peripherie.budrich-journals.de>: 4,00 €

Die Redaktion lädt zur Einsendung von Manuskripten und zur Mitarbeit an der Zeitschrift ein. Hinweise für Autor*innen finden sich zum Download auf unserer Homepage. Jeder angenommene Artikel wurde nach dem Prinzip des *double blind peer review* begutachtet. Eine Haftung für eingesandte Manuskripte übernehmen wir nicht.

PERIPHERIE 159/160

Bioökonomie

María Lugones (1944-2020)	227	
Zu diesem Heft	229	
Maria Backhouse & Malte Lühmann	Stoffströme und Wissensproduktion in der globalen Bioökonomie: Die Fortsetzung globaler Ungleichheiten	235
Eugen Pissarskoi Stefan Ouma, Kerstin Schopp, Leiyo Singo & Thomas Potthast	Welche Bio_Ökonomie für welche Zukunft? Zur Repolitisierung eines Diskurses im Globalen Norden durch Einsichten aus Tansania	258
Axel Anlauf	Die extraktive Basis der Bioökonomie Synthetische Düngemittel, <i>Peak Phosphorus</i> und alternative Technologien	284
Janina Puder & Anne Tittor	Bioökonomie in Argentinien und Malaysia Industrial upgrading im Agrarbereich als sozial-ökologisches Entwicklungsversprechen? .	308
Henryk Alff & Michael Spies	Pfadabhängigkeiten in der Bioökonomie überwinden? Landwirtschaftliche Intensivierungsprozesse aus sozial- ökologischer Perspektive.....	334
Fabricio Rodríguez	Süd-Süd-Beziehungen und Bioökonomie Die chinesisch-brasilianische Handelsachse	360
Rosa Lehmann	<i>PERIPHERIE-Stichwort</i> : Bioökonomie.....	384
Anne Tittor	<i>PERIPHERIE-Stichwort</i> : Umweltgerechtigkeit.....	388
Heidi Grunebaum	Zwischen Nakba, Shoah und Apartheid Nachdenken über Komplexität und Erinnern.....	391
David D. Kim	Wie Achille Mbembe des Antisemitismus bezichtigt wurde. Transatlantische Überlegungen über deutsche Farbenblindheit zu Zeiten von #BlackLivesMatter	409

Floris Biskamp	Ich sehe was, was Du nicht siehst Antisemitismuskritik und Rassismuskritik im Streit um Israel	426
Melanie Müller	Verschärfung struktureller Probleme: Die Corona-Pandemie im südlichen Afrika.....	441
Kristina Dietz	Pandemie trifft Krise(n) COVID-19 in Lateinamerika.....	455
Nivedita Menon	Corona-Kapitalismus und das Hindu-Reich in Indien.....	473

Rezensionen

Martín Arbeloda: <i>Planetary Mine. Territories of Extraction under Late Capitalism</i> (Jasper Finkeldey)	492
Geoff Mann & Joel Wainwright: <i>Climate Leviathan. A Political Theory of Our Planetary Future</i> (Jasper Finkeldey).....	494
Rosa Lehmann: <i>Der Konflikt um Windenergie in Mexiko. Partizipation, Diskurse und die ungleiche Gestaltung der Naturverhältnisse im Isthmus von Tehuantepec</i> (Nadine Pollvogt)	496
Andreas Malm: <i>The Progress of this Storm. Nature and Society in a Warming World</i> (Louise Wagner)	498
Silvia Rivera Cusicanqui: <i>Ch'ixinakax utxiwa. Eine Reflexion über Praktiken und Diskurse der Dekolonisierung</i> (Franziska Kusche, Gregor Seidl & Marcela Torres Heredia)	501
Gunnar Folke Schuppert (Hg.): <i>Von Staat zu Staatlichkeit. Beiträge zu einer multidisziplinären Staatlichkeitswissenschaft</i> (Wolfgang Hein).....	502
Christoph Hartmann & Nele Noesselt (Hg.): <i>China's New Role in African Politics. From Non-Intervention towards Stabilization?</i> (Rita Schäfer)	505
Colin White: <i>A History of the Global Economy. The Inevitable Accident</i> (Reinhart Köbller)	509
Lloyd Sachikonye, Brian Raftopoulos & Godfrey Kanyenze (Hg.): <i>Building from the Rubble. The Labour Movement in Zimbabwe since 2000</i> (Rita Schäfer)	511
Eingegangene Bücher	515
Summaries.....	517
Zu den Autorinnen und Autoren	521
Jahresregister.....	524

María Lugones (1944-2020)

Mit großem Bestürzen haben wir vernommen, dass die US-argentinische Philosophin und Feministin María Lugones am 14. Juli 2020 im Alter von 76 Jahren in Syracuse (US-Bundesstaat New York) verstorben ist. Lugones, die sich selbst als *tortillera* (span. umgangssprachlich für Lesbe) und *woman of color* in den USA identifizierte und das Tango-Tanzen liebte, galt als eine der bedeutendsten dekolonialen Denkerinnen in den Amerikas.

Sie wurde 1944 in Argentinien geboren. Ihre Mutter war aus Barcelona nach Südamerika migriert, ihr Vater Sohn einer Pächterfamilie aus der Provinz Buenos Aires. Er leitete als Biochemiker ein pharmazeutisches Labor und war Dekan an der Universität von Buenos Aires.

Ihre geisteswissenschaftliche Ausbildung erhielt Lugones in Buenos Aires und in den USA, wo sie 1978 an der *University of Wisconsin-Madison* im Fach Philosophie mit einer Doktorarbeit über Moral und *public relations* promovierte. Später lehrte sie als Professorin für vergleichende Literatur und *women's studies* an der Binghamton-Universität in New York. Ihre Arbeitsschwerpunkte waren transdisziplinär ausgerichtet und verknüpften verschiedene soziale Felder, darunter soziale und politische Philosophie, lateinamerikanische soziale Bewegungen und Politiken, indigene Philosophie – insbesondere mit Fokus auf den Andenraum –, dekolonialer Feminismus, Theorien des Widerstandes sowie *educación popular* (Erziehung von unten).

Ihre Arbeitsweise kennzeichnete eine aktivistische und praxisbezogene Perspektive, wobei sie sich für die Schaffung und Aufrechterhaltung von Formen der „deep coalition“ zwischen marginalisierten Gruppen interessierte. Sie arbeitete mit verschiedenen Organisationen und Initiativen zusammen, die sich u.a. gegen Masseninhaftierung, Polizeigewalt sowie Gewalt gegen Frauen* in den USA einsetzten. In Bolivien und New Mexico/USA kooperierte sie mit indigenen und Chicano-*communities* und setzte sich für deren kommunitäre Landrechte ein. In New Mexico war sie außerdem Mitbegründerin der *Escuela Popular Norteña*, eines Kollektivs, das auf Grundlage von *educación popular* Bildungsarbeit zu Themen wie *community economics*, Gesundheit und Gewalt gegen Frauen* anbietet.

Insbesondere ihre Arbeiten zur Verwobenheit von *race*, Gender und Sexualität bei der Herausbildung einer kolonialen Matrix, die für multiple Erfahrungen von Unterdrückung bei *women of color* sorgte, waren bahnbrechend für die feministische und dekoloniale Theoriebildung. Dabei

erweiterte sie Anibal Quijanos Konzept der „Kolonialität der Macht“ um die Bedeutung der „Kolonialität von Geschlecht“ (2007, 2010). Lugones ging davon aus, dass das zweigeschlechtliche und heterosexuelle Geschlechtersystem ebenso wie *race* Achsen der sozialen Klassifizierung bilden. Bezugnehmend auf die Existenz und Wirkmächtigkeit dritter Geschlechterräume und gynäkратischer Regierungsformen in präkolonialen Gemeinschaften und Kosmologien zeigte sie, dass Gender im Zuge der Kolonisierung den indigenen Bevölkerungen in den Amerikas auferlegt worden war, um diese sozialen Gruppen entlang verschiedener intersektioneller Dimensionen (darunter *class* und Ethnizität) zu unterteilen, zu unterwerfen und ausbeutbar zu machen. Infolgedessen begriff sie moderne Vorstellungen von „Männern“ und „Frauen“ als Produkte einer brutalen kolonialen Intervention, die zusammen mit anderen Achsen der Ungleichheit/Differenz globale Herrschaftsverhältnisse durchgesetzt und perpetuiert haben.

Neben der Analyse von kolonialen Herrschaftsverhältnissen war für Lugones die Perspektive des Widerstandes und der Unterbrechung kolonialer Verhältnisse zentral. In ihrem wegweisenden Aufsatz „Playfulness, ‚World‘-Travelling, and Loving Perception“ (1987) beschäftigte sie sich beispielsweise mit den Möglichkeiten transkultureller (*cross-cultural*) und über rassifizierende Grenzziehungen hinausgehender (*cross-racial*) Liebe. Sie betrachtete Pluralität (im Sinne von Differenz) unter Frauen* als zentrale Basis für eine feministische Ontologie und Epistemologie. Liebe bedeute demnach keine Verschmelzung oder Aufhebung von Unterschieden, eine solche Perspektive verstärke Herrschaftsverhältnisse. Vielmehr hoben dekoloniale und feministische Konzepte von Liebe und Solidarität das Potenzial der Differenz und Pluralität zwischen Frauen* hervor.

Lugones' Werk ist bisher kaum in die deutsche Sprache übersetzt worden. In der letzten Ausgabe der *PERIPHERIE* mit dem Titel *Jenseits der Kolonialität von Geschlecht* haben sich zwei Artikel auf ihre Arbeiten bezogen: Carol-Lynn D'Arcangelis macht Lugones' Wirken und Denken für eigene Überlegungen zur Schaffung von Koalitionen zwischen Subjekten fruchtbar, die koloniale Divergenzen verkörpern. Rubén Solís greift auf das Konzept der „Kolonialität von Geschlecht“ zurück, um die Persistenz präkolonialer und anderer Vorstellungen von Geschlecht und Sexualität in sein*ihrer eigenen *community*, den Maya in Yucatán/Mexiko, sichtbar zu machen.

Wir trauern um eine große feministische und dekoloniale Denkerin und Aktivistin.

Miriam Friz Trzeciak und Franziska Müller

Zu diesem Heft

Bioökonomie

Wer mit Google nach „Bioökonomie“ sucht, findet zunächst einen Eintrag in Wikipedia. Es folgen eine Seite des Bundesministeriums für Bildung und Forschung (BMBF) zum Thema „Bioökonomie – Biogene Ressourcen und biologisches Wissen für eine nachhaltige Wirtschaft“ sowie eine der vom Ministerium initiierten Informationsplattform Bioökonomie.de. Anschließend werden eine Erklärung des Naturschutzbundes Deutschland sowie weitere Regierungsseiten (Baden-Württemberg, Bioökonomierat) aufgelistet. Bei der Lektüre der genannten Seiten wird schnell klar, worum es vor allem den Regierungsbehörden und in der Forschung geht: Biomasse soll effizienter genutzt und biogene Reststoffe sollen recycelt werden. Im Mittelpunkt steht eine Forschungsförderung mit dem Ziel, fossile Grundstoffe durch bio-basierte zu ersetzen, um damit den Klimawandel zu bekämpfen. Gleichzeitig soll Wirtschaftswachstum generiert und eine Führungsrolle in der internationalen Konkurrenz um neue Felder (bio-)technologischer Innovationen erreicht werden. Als Reaktion auf die Kritik aus Zivilgesellschaft und Forschung wird mittlerweile in den einschlägigen Strategiepapieren der Bundesregierung und der EU-Kommission betont, dass die Bioökonomie Entwicklungsmöglichkeiten für den Globalen Süden schaffen und in Einklang mit den *Sustainable Development Goals* (SDGs) stehen müsse. Zentrale Handlungsfelder sind die Landwirtschaft oder die nachhaltige Wald- und Biodiversitätsnutzung. Zielkonflikte, etwa eine Verschärfung sozial-ökologischer Problemlagen wie Abholzung, Süßwasserübernutzung oder Vertreibung von kleinbäuerlichen Familien im Globalen Süden, die von wachsenden Biomasse-Importen aus der EU ausgelöst werden, sollen vermieden werden. Wie das gelingen soll, bleibt jedoch unklar.

Das Narrativ der Bioökonomie liest sich zunächst wie eine Neuauflage der Grünen Revolution der 1960er Jahre. Diese versprach eine Verbesserung der Lebenssituation vor allem der ländlichen Bevölkerung und eine Bekämpfung des Hungers durch die Verbreitung von landwirtschaftlichen Hochertragsorten. Entwicklungsforscher*innen wiesen schon damals darauf hin, dass technologische Neuerungen kein Ersatz für Umverteilungspolitiken sind. Bald zeigten sich die negativen sozial-ökologischen Auswirkungen dieser Input-intensiven Landwirtschaft z.B. im Rückgang der Artenvielfalt

und in Gesundheitsschäden bei der ländlichen Bevölkerung, die durch den hohen Einsatz von Agrargiften verursacht waren. Anders als bei der Grünen Revolution sollen die technologischen Innovationen der Bioökonomie nun ausdrücklich zum Umwelt- und Klimaschutz beitragen. Ganz im Sinne der ökologischen Modernisierung sollen jetzt technologische Innovationen helfen, die Abhängigkeiten vom Erdöl zu überwinden. Die kritischen Fragen nach Umverteilung und nach globalen Machtverhältnissen, die nicht nur die globalen Stoffströme, sondern auch jegliche Form der technologischen Wissensproduktion durchdringen, bleiben aber weiterhin unbeantwortet.

Als Forschungsstrategie ist die Bioökonomie der Öffentlichkeit weitgehend unbekannt. Bisher wird ihre Ausrichtung hauptsächlich in internationalen Expert*innen-Foren diskutiert. Dabei ist es von größter Bedeutung, dass eine öffentliche Diskussion über die Bioökonomie angestoßen wird. Schließlich sind Bioökonomiestrategien bereits Teil von Transitionsprozessen, die weltweit im Gange sind, um von der fossilen Rohstoffbasis zu einer Biomasse-basierten Wirtschaft zu gelangen. Vor diesem Hintergrund ist es wichtig, dass sich auch entwicklungspolitisch Interessierte und Aktivist*innen mit den im Rahmen der Bioökonomiestrategien verhandelten Politiken und Technologien beschäftigen. Dabei geht es nicht nur um Kritik, sondern auch darum, zu fragen, inwiefern im Kontext der Bioökonomie eine gerechte sozial-ökologische *Transformation* angestoßen werden kann.

Dies ist auch die Stoßrichtung unseres Schwerpunktes in diesem Heft: Welche transnationalen Abhängigkeitsbeziehungen existieren bei Biomasseimporten, Wissen und Technologieentwicklung? Inwieweit verändern Bioökonomiestrategien ungleiche Süd-Nord-Beziehungen? In welchen gesellschaftlichen Verhältnissen werden Bioökonomiepolitiken implementiert? Wer profitiert, wer verliert? Wem gehören das Wissen und die Technologie, um die sich die Bioökonomiestrategien vieler Länder drehen? Gibt es Potenziale und mögliche Dynamiken einer neuen Industrialisierung in Ländern des Globalen Südens auf der Basis biotechnologischer Innovation und neuer Wertschöpfungsketten in der Bioökonomie? Ist die Bioökonomie anschlussfähig in Richtung alternativer Vorstellungen von Agrarökologie, Ernährungssouveränität, dezentraler Rohstoff- und Energieproduktion bis hin zu Konturen einer sozial-ökologischen Transformation, oder sind die Ansätze zu sehr in den Strukturen verhaftet, die sie eigentlich überwinden wollen?

Die meisten hier veröffentlichten Artikel zeichnen ein eher pessimistisches Bild: *Maria Backhouse & Malte Lühmann* zeigen anknüpfend an Weiterentwicklungen der Weltsystemtheorie zum ungleichen ökologischen Tausch sowie zur ungleichen globalen Wissensproduktion, dass die für die Bioökonomie relevanten stofflichen und technologischen transnationalen

(Tausch-)Beziehungen die bestehenden globalen Ungleichheitsverhältnisse zwischen Zentren und Semi-/Peripherien fortschreiben.

Eugen Pissarskoi, Stefan Ouma, Kerstin Schopp, Leiyo Singo & Thomas Potthast wollen hingegen über die Kritik an der Bioökonomie hinausgehen und regen zu einer Debatte um eine ethisch wünschenswerte „Bio_Ökonomie“ an. Mit dem Unterstrich verweisen sie auf eine breite Vielfalt ethisch zu rechtfertigender Visionen, wie das „Bio“ mit der „Ökonomie“ verknüpft werden könnte. Am Beispiel der gesellschaftlichen Auseinandersetzungen um Landnutzung und um gentechnisch veränderte Organismen in Tansania zeigen sie, dass es eine Vielfalt bio_ökonomischer Visionen gibt, von denen einige Anknüpfungspunkte für die Entwicklung alternativer Bio_Ökonomien bieten könnten.

Auf Basis einer politökonomischen Analyse des Düngemittels Phosphor und dessen Bedeutung für den Agrarsektor schlussfolgert *Axel Anlauf*, dass die Bioökonomiestrategie der deutschen Bundesregierung das Problem der aktuellen Landwirtschaft als offenes Durchflusssystem, das auf Düngemittel angewiesen ist, zwar in den Blick nimmt, die Bioökonomie aber weiterhin auf die Extraktion mineralischer Düngemittel angewiesen ist. *Peak phosphor* bleibe deshalb eine zentrale Herausforderung für die Landwirtschaft.

Am Beispiel von Argentinien und Malaysia greifen *Janina Puder & Anne Tittor* das Versprechen der Bioökonomie nach *social* und *ecological upgrading* auf. Sie zeigen, dass sich dieses Versprechen bislang nicht erfüllt hat. In Argentinien werden im ländlichen Raum Arbeitsplätze eher abgebaut als geschaffen; eine Abkehr vom agrarindustriellen Modell inklusive seiner Monokulturen und seines immensen Pestizideinsatzes ist nicht in Sicht. Auch in Malaysia sind im Palmölsektor, auf den die malaysische Bioökonomiestrategie abzielt, bislang hauptsächlich prekäre Arbeitsplätze entstanden. Sie werden von ([un-]dokumentierten) Arbeitsmigrant*innen übernommen, die innerhalb der Bioökonomie-Strategien unsichtbar gemacht werden. Ausgehend von Literatur zu *upgrading* schließen die Autorinnen, dass soziale Ungleichheiten, Exklusion und ungleiche räumliche Entwicklung mit *upgrading* noch verstärkt werden (können).

Dass Agrarinnovationen gesellschaftlich kontextualisiert werden müssen, unterstreicht der Beitrag von *Henryk Alff & Michael Spiess*. Anhand der Landwirtschaft in Pakistan und Kasachstan verdeutlichen sie die Implikationen der Grünen Revolution und arbeiten die Pfadabhängigkeiten heraus, die in der Bioökonomie wirksam sind. Ihre Befunde stimmen pessimistisch: Bislang finden Kenntnisse über die Risiken bisheriger landwirtschaftlicher Interventionen in politischen Bioökonomie-Strategien kaum Berücksichtigung. Die Strategien setzen auf wirtschaftlich-technische Lösungen einer

„nachhaltigen“ Intensivierung durch agrartechnologische Innovationen auf der einen und eine Ausweitung von Produktionsflächen auf der anderen Seite – und das erinnert an die Grüne Revolution samt ihren negativen Folgen.

Fabricio Rodríguez untersucht die Handelsbeziehungen zwischen China und Brasilien im Zeitraum von 2000 bis 2018 und zeigt, dass einerseits die Abhängigkeit Brasiliens von den USA abnimmt, andererseits aber neue Abhängigkeiten von China entstehen. China ist mittlerweile der wichtigste Abnehmer von brasilianischer Biomasse und Mineralien. Am diesem Fallbeispiel wird deutlich, wie stark die real existierende Bioökonomie in fossile Strukturen eingelassen ist: Obwohl der Anteil der erneuerbaren Energien am Primärenergieverbrauch so hoch wie in kaum einem anderen Land ist, setzt Brasilien u.a. mit Hilfe chinesischer Direktinvestitionen zunehmend auf die Erdölförderung.

Die beiden *PERIPHERIE*-Stichworte von Rosa Lehmann zu „Bioökonomie“ und Anne Tittor zu „Umweltgerechtigkeit“ runden den Schwerpunkt dieser Ausgabe ab. *Rosa Lehmann* skizziert die aktuelle Ausgestaltung von Bioökonomie: Sie spiegele die Interessen der dominanten Sektoren im Agrar- und Biotechbereich wider, um letztlich neue Felder der Inwertsetzung zu schaffen. Kritik und Infragestellung dieser Politiken komme von sozialen Bewegungen im Globalen Süden wie im Globalen Norden. Diese stellen schon lange die vorherrschende Landwirtschaftspolitik in Frage und fordern, wie *Anne Tittor* veranschaulicht, Umweltgerechtigkeit ein. Beide Stichworte zusammen verdeutlichen, wie notwendig die Intervention von emanzipatorischen sozialen Bewegungen in das Debattenfeld der Bioökonomie ist, damit sie Ausgangspunkt für eine gerechte sozial-ökologische Transformation sein kann.

Von der Corona-Krise etwas aus dem Blick gedrängt, bleibt aus dem Jahr 2020 die Debatte um die schnelle Ausladung von Achille Mbembe von der Eröffnung der Ruhrtriennale zum einen als nachdrücklicher Hinweis für die nicht aufgearbeitete Beziehung der deutschen Öffentlichkeit zur kolonialen Vergangenheit und ihrer Nachgeschichte, zum andern als ernste Frage nach den Grenzen freier Meinungsäußerung, ihrer Legitimität und Illegitimität. Integraler Bestandteil dieser Fragen sind die Wissenschaftsfreiheit und die Freiheit des Austauschs kontroverser Positionen in einer Lage, in der etwa Micha Brumlik sich genötigt sah, von „einer Form des McCarthyismus“ zu sprechen. Wir sehen es vor diesem Hintergrund als eine wichtige Aufgabe, Perspektiven in diese Auseinandersetzung einzuführen, die bisher fehlen. Die auch durch die Frage der Kritik an israelischer Politik immer wieder debattierten Probleme spricht auf sehr spezifische, die persönliche Dimension nicht auslassende Weise *Heidi Grunebaum* mit ihrer Reflektion auf historische, symbolische und auch biographische Kontexte an, die Nakba, Shoah

und Apartheid miteinander verbinden. Die Problematik eben eines solchen Zusammenhangs stand auch im Kern der Kontroverse um die Ausladung Mbembes. Grunebaums Reflektion auf die einschneidenden Katastrophen des 20. Jahrhunderts und die mit ihnen verknüpften Traumata zeigt jedoch eine andere Perspektive: eine, die sich kritisch gegen eine große Teile der gängigen Debatte prägende Identitätspolitik wendet. *David D. Kim* nimmt ebenfalls eine Außenperspektive auf die deutsche Debatte ein, allerdings aus der Sicht der USA im Zeichen der „Black Lives Matter“-Bewegung. Auf der Grundlage einer präzisen Rekonstruktion des Geschehens um Mbembe stellt er dies in einen transatlantischen Zusammenhang, in dem es um die Auseinandersetzung mit Rassismus und postkolonialen Verhältnissen geht und plädiert für einen Erhalt der Diskussionsfähigkeit. Hier reiht sich auch *Floris Biskamps* Analyse der verschlungenen und kontroversen Beziehungen von Kritik des Antisemitismus und Anti-Rassismus ein. Es zeigt sich, dass in diesen Themenfeldern konkurrierende politische Positionierungen fast unvermeidbar scheinen, was umso mehr die Notwendigkeit einer offenen, von politischen Eingriffen freien Debatte unterstreicht. Mit „GG 5.3 Weltoffenheit“ weisen große Kultur- und Wissenschafts-Institutionen nun auf die problematischen Auswirkungen der dieser Kontroverse zugrundeliegenden Bundestagsresolution hin. Das lässt zum Jahresende 2020 auf eine solche konstruktive Lösung hoffen.

Mit dem Ausbruch der COVID-19-Pandemie war für die Redaktionsgruppe der *PERIPHERIE* sogleich die Herausforderung verbunden, dazu beizutragen, dass sich der Blick über die Fixierung auf die Katastrophe in (West-)Europa und Nordamerika hinaus richtet. In diesem Heft unternehmen wir mit drei regional bezogenen, aktuellen Beiträgen hierzu erste Schritte. Durchgängig zeigt sich dabei die Verschärfung bestehender Krisen, aber auch von Herrschaftsstrategien. *Kristina Dietz* gibt einen umfassenden Überblick über das Geschehen in Lateinamerika, das mit wegbrechenden Exportmärkten, dem Absinken von lebenswichtigen Rücküberweisungen durch Migrant*innen und dem Einbruch von Erwerbsmöglichkeiten im informellen Sektor langfristige Strukturprobleme noch einmal forciert. Hinzu kommen Strategien herrschender Eliten, die Krisen für den Erhalt und die Konsolidierung ihrer Macht zu nutzen. Am Vergleich dreier Staaten im südlichen Afrika – Südafrika, Simbabwe und Mosambik – zeigt *Melanie Müller* große Unterschiede in Verlauf und in staatlicher Kompetenz zum Umgang mit COVID-19 auf, die durch jeweils unterschiedliche Vorbedingungen eingeschränkt ist. Diese reichen von den Konsequenzen der faktischen Übernahme großer Teile des Staatsapparats und staatlicher Unternehmen durch private Seilschaften (*state capture*) unter dem südafrikanischen Präsidenten Jacob Zuma über die Fortdauer autoritärer Strukturen nach dem Abgang Robert Mugabes bis hin zur akuten Bedrohung

durch islamistischen Terror im Norden Mosambiks. Die Region ist zudem durch die fragwürdige Solidarität von Befreiungsbewegungen an der Macht geprägt. Wie im Fall Lateinamerikas zeigt sich auch hier, dass die Pandemie massive soziale Ungleichheiten weiter verstärkt. *Nivedita Menon* enthüllt in einem sehr engagierten Beitrag, wie Indiens Premierminister Narendra Modi die Corona-Pandemie in skrupelloser Weise ausnutzt, um sein Ziel der Errichtung eines Hindu-Reiches zu verwirklichen, in dem allen Nicht-Hindus Schritt für Schritt sämtliche demokratischen Freiheitsrechte entzogen werden; Hauptzielgruppen sind Muslime und Muslim*innen, ebenso betroffen sind Adivasi („Indigene“) und Dalits („Unberührbare“). Als Mittel dienen der Regierung hierbei nicht nur formelle Gesetzesänderungen, sondern auch und vor allem – gezielt provoziertes – „kontrolliertes Chaos“.

Die vorliegende Doppelausgabe, mit der wir den 40. Jahrgang abschließen, wurde entscheidend durch die vom BMBF geförderte Nachwuchsgruppe *Bioökonomie und soziale Ungleichheiten* an der *Friedrich-Schiller-Universität Jena* geprägt. Es war eine Freude, Mitglieder als Gastredakteur*innen und Autor*innen dabeizuhaben. Zu danken ist auch Kristina Lorenzen für die Endkorrektur aller Artikel zum Schwerpunkt. Für den 41. Jahrgang bereiten wir Themenhefte zu den Schwerpunkten „Globalisierungskritik postkolonial“, „Finanzialisierung der Entwicklungspolitik“ sowie „DDR Postkolonial“ vor. Zu diesen und anderen Themen sind Beiträge sehr willkommen. Die entsprechenden *Calls for Papers* finden sich auf unserer Homepage, sobald sie veröffentlicht werden.

Zum Abschluss des aktuellen Jahrgangs gilt unser Dank den Gutachter*innen, die einmal mehr durch ihre gründliche, engagierte und kritische Arbeit zum Gelingen der Hefte maßgeblich beigetragen haben. Ihre Namen sind in alphabetischer Reihenfolge im Jahresregister aufgeführt. Ferner danken wir Sarah Becklake für die Korrektur der englischen Summaries.

Schließlich danken wir allen Leser*innen, Abonent*innen sowie den Mitgliedern der Wissenschaftlichen Vereinigung für Entwicklungstheorie und Entwicklungspolitik e.V., der Herausgeberin der *PERIPHERIE*. Unsere größtenteils ehrenamtliche Arbeit ist weiterhin von Spenden abhängig. Eine für die langfristige Sicherung des Projekts besonders willkommene Förderung stellt die Mitgliedschaft im Verein dar, in der das Abonnement der Zeitschrift sowie regelmäßige Informationen über die Redaktionsarbeit enthalten sind. Wir freuen uns aber auch über einmalige Spenden. Unsere Bankverbindung finden Sie im Impressum.

Zu guter Letzt wünschen wir Ihnen und Euch eine aufschlussreiche und inspirierende Lektüre und ein gutes Jahr 2021.

Maria Backhouse & Malte Lühmann

Stoffströme und Wissensproduktion in der globalen Bioökonomie: Die Fortsetzung globaler Ungleichheiten*

Keywords: bioeconomy, global inequalities, knowledge production, material flows, relations of extraction, Science and Technology Studies, world-systems theory.

Schlagwörter: Bioökonomie, Extraktionsverhältnisse, globale Ungleichheiten, *Science and Technology Studies*, Stoffströme, Weltsystemtheorie, Wissensproduktion

Der Begriff Bioökonomie wird sehr unterschiedlich verwendet: 1) Kritische Feminist*innen diskutieren damit neue Formen der Inwertsetzung von Körpern oder Körpersubstanzen, wie sie durch Biotechnologien in den Lebenswissenschaften zunehmend möglich sind. Ähnlich wie mit dem Begriff Biokapitalismus zielen sie mit Bioökonomie auf eine kritische Gegenwartsanalyse ab (Lettow 2012: 7). 2) Nicholas Georgescu-Roegen (1971) begründete mit dem Begriff der Bioökonomie bereits in den 1970er Jahren die Vision einer Ökonomie, die sich in die biophysischen Grenzen der Natur einfügt und vom ökonomischen Wachstum verabschiedet. 3) In staatlichen Forschungsförderstrategien werden gesellschaftliche Transformationsvisionen entwickelt, die mit der Bioökonomie ein grünes Wachstumsmodell verbinden. Angestoßen von einem Strategiepapier der OECD (*Organisation for Economic Co-operation and Development*) im Jahr 2009 verfolgen sie das Ziel, mithilfe (bio-)technologischer Innovationen die fossile Basis kapitalistischer Gegenwartsgesellschaften durch nachwachsende Biomasse¹ zu ersetzen. Zugrunde liegt diesen Strategien der technokratische

* Die Forschungsarbeiten, die diesem Artikel zugrunde liegen, werden durch das *Bundesministerium für Bildung und Forschung* (BMBF) im Rahmen der Nachwuchsgruppe „Bioökonomie und soziale Ungleichheiten. Verflechtungen und Wechselbeziehungen im Bioenergie-Sektor aus transnationaler Perspektive“ (Förderkennzeichen 031B0021) gefördert.

1 Unter Biomasse verstehen wir alle nicht-fossilen, biogenen, organischen Materialien. Diese werden ökonomisch vor allem in Form land- oder forstwirtschaftlicher Erzeugnisse (z.B.

Optimismus, dass das ökonomische Wachstum von seinen negativen ökologischen Auswirkungen wie dem Klimawandel entkoppelt werden kann, wenn (bio-)technologische Innovationen gefördert werden. Bis ins Jahr 2018 hatten 14 Länder weltweit solche „Bioökonomiestrategien“ formuliert und weitere 34 Länder bezogen sich in ihren Agrar- oder Forschungsstrategien auf Bioökonomie (Bioökonomierat 2018: 13). Neben der OECD hatte die EU maßgeblichen Anteil an der Vertiefung der internationalen Bioökonomie-Debatte, die hauptsächlich von Ländern des Zentrums aufgegriffen wurde. Während die wenigen in der Debatte präsenten semi-/peripheren Länder, wie Brasilien, Malaysia oder Südafrika, eher eine Sektorperspektive auf die Bioökonomie einnehmen, entwickeln die Zentren zunehmend eine globale Perspektive.

Im vorliegenden Artikel setzen wir unseren Fokus auf diese politische Vision einer gesellschaftlichen Transformation, da sie mittlerweile ein wichtiger Bestandteil nationaler und supranationaler Forschungsagenden ist und entsprechend die Ausrichtung technischer Lösungsansätze zur Bearbeitung des Klimawandels im globalen Maßstab beeinflusst. Wie einflussreich dieses Verständnis der Bioökonomie ist, zeigt sich in der Höhe der Forschungsfördermittel: In Deutschland wurden über die BMBF-Bioökonomie-Förderlinien zwischen 2010 und 2019 etwa 1,5 Mrd. €², in der EU über das 7. Forschungsrahmenprogramm und das folgende Programm *Horizon 2020* zwischen den Jahren 2007 und 2020 insgesamt etwa 5,75 Mrd. € für Forschung zur Bioökonomie ausgegeben (European Commission 2018: 54).

Im Januar 2020 legte die Bundesregierung die überarbeitete nationale Bioökonomiestrategie vor (BMBF & BMEL 2020). Bioökonomie wird darin definiert als „die Erzeugung, Erschließung und Nutzung biologischer Ressourcen, Prozesse und Systeme, um Produkte, Verfahren und Dienstleistungen in allen wirtschaftlichen Sektoren im Rahmen eines zukunftsfähigen Wirtschaftssystems bereitzustellen“ (ebd.: 3). Im Vergleich zu den vorausgegangenen Strategien des BMBF (2010) und BMEL (2014) werden in der neuen Fassung besonders die globalen Herausforderungen einer Umsetzung von Bioökonomie und Nachhaltigkeit betont (vgl. BMBF & BMEL 2020: 12). „Das Ziel ist, Bioökonomie und Nachhaltigkeit global zu denken und umzusetzen.“ (ebd.: 27) In den Handlungsfeldern und Instrumenten der Strategie bildet sich dieser Anspruch allerdings kaum ab. In

Fleisch, Getreide, Holz, Ölsaaten), aber auch als Abbauprodukte (z.B. Biomüll) genutzt und für vielfältige Zwecke (z.B. als Baustoff, Energieträger, Grundstoff für die Chemieindustrie, Nahrungs- oder Futtermittel) verwendet.

2 S. die Übersicht des Bundes zum Haushalt des BMBF: <https://foerderportal.bund.de/foekat/jsp/StatistikAction.do?actionMode=renderPDF&type=foegeswz&ressort=BMBF>, letzter Aufruf: 20.7.2020.

Bezug auf die globale Verflochtenheit der deutschen Bioökonomiepolitik wird lediglich auf die Förderung „globaler Forschungsnetzwerke“ und auf den Austausch im Rahmen des „Global Bioeconomy Summit“ verwiesen (vgl. ebd.: 27f). Dabei verdeutlichen zahlreiche Aspekte der Bioökonomie die Relevanz der globalen Dimension und der Ungleichheiten zwischen Ländern und Weltregionen, wie z.B. die ungleichen Biomasseströme zwischen Ländern als Teil des Welthandels (Soja, Palmöl, Holz, etc.), die Inwertsetzung von Biodiversität im Globalen Süden oder die internationale Konkurrenz in Forschung und Entwicklung zu Technologien der Bioökonomie.

Die hier angedeutete globale Ungleichheitsdimension der Bioökonomie rücken wir im vorliegenden Artikel ins Zentrum der Analyse. Wir argumentieren, dass die Bioökonomie nicht nur von globalen Ungleichheiten zwischen Zentrum und Peripherie geprägt ist, sondern dass sie diese Verhältnisse auch fortschreibt. Mit diesem Beitrag verfolgen wir drei Ziele: Erstens wollen wir das entwicklungspolitische Debattenfeld auf die Forschungsförderung zur Bioökonomie v.a. in den kapitalistischen Zentren aufmerksam machen, die mit ihrer derzeitigen Ausrichtung die ungleichen extraktiven Verhältnisse zwischen kapitalistischen Zentren und Semi-/Peripherien fortschreibt. Zweitens wollen wir die politischen und wissenschaftlichen Debattenfelder zur Bioökonomie für Fragen globaler Ungleichheiten sensibilisieren, wie sie in der Entwicklungsforschung seit Jahrzehnten geläufig sind. Wie wir im nächsten Abschnitt zeigen, sind die meisten Studien in diesem neuen Forschungsfeld zur Bioökonomie in Europa oder Nordamerika situiert und nehmen keine globale Untersuchungsperspektive ein. Entsprechend wird auch nicht an entwicklungstheoretische Erkenntnisse und Forschungen angeknüpft. In diesem Kontext wollen wir drittens zeigen, wie wichtig es für das Verständnis der Dynamiken und Auswirkungen der Bioökonomie ist, die ungleiche Produktion von wissenschaftlichem Wissen zusammen mit den ungleichen Stoffströmen zu untersuchen. Anknüpfungspunkte dafür liefern Ansätze und Studien aus dem Forschungsfeld der *Weltsystemtheorie* (WST).

Im Folgenden stellen wir zunächst das sozialwissenschaftliche Forschungsfeld zur Bioökonomie dar und zeigen, dass die Untersuchung globaler Ungleichheiten in diesem Feld nach wie vor eine Forschungslücke darstellt. Anknüpfend an die WST skizzieren wir anschließend eine globale Ungleichheitsperspektive, aus der wir unser Argument anhand von zwei Bereichen entwickeln, die auch in der deutschen Bioökonomiestrategie als zentral angenommen werden: Die globalen Biomasseströme und die globale wissenschaftliche Wissensproduktion im Bereich der Biotechnologie und angrenzender Forschungsfelder. Abschließend benennen wir weiteren Forschungsbedarf und plädieren für eine gesellschaftliche Debatte um eine

demokratische und nachhaltige Bioökonomie im Sinne einer gerechten globalen Transformationsvision.

Worum geht's in der Bioökonomie?

Ein Debattenüberblick über das sozialwissenschaftliche Forschungsfeld zur Bioökonomie

Seit zehn Jahren wird das Thema Bioökonomie als staatliche Forschungsstrategie zunehmend sozialwissenschaftlich erforscht. Dabei identifizieren wir vier Felder, die durchlässig zueinander sind: a) anwendungsorientierte Forschung, b) *policy*-Analysen, c) polit-ökonomische Studien aus den *Science and Technology Studies* (STS)³ sowie d) erste Studien mit Globalperspektive.

- a) Im Rahmen der Forschungsförderprogramme in Deutschland und der EU (z.B. im EU-Programm für Forschung und Innovation *Horizon 2020* oder die BMBF-Forschungsförderprogramme zur Bioökonomie) überwiegt die Förderung naturwissenschaftlicher Forschung. Die Sozialwissenschaften übernehmen in diesem Kontext oftmals die Begleit- und Akzeptanzforschung oder die Modellierung biotechnologischer Innovationen (vgl. Philp 2017; Sleenhoff & Osseweijer 2016; Van Lancker u.a. 2016). Der Fokus dieser Art der Bioökonomieforschung liegt bisher vor allem auf Westeuropa und Nordamerika.
- b) Da die Bioökonomie von *policy*-Strategien konstruiert wird, überwiegen Inhalts- und Diskursanalysen, die verschiedene Aspekte dieser Strategien untersuchen: 1) die Entstehung des neuen „Masternarrativs“ Bioökonomie auf der EU-Ebene (McCormick & Kautto 2013; Birch u.a. 2014), 2) Konzepte und Definitionen der divergierenden Bioökonomiestrategien hinsichtlich ihrer Widersprüche und ideologischer Bias (Sodano 2013), 3) konkurrierende Narrative und Ansätze einer Bioökonomie etwa im EU-Aushandlungsprozess der Bioökonomiestrategie (Levidow u.a. 2012), 4) divergierende Ansätze im Hinblick auf die anvisierten Entwicklungspfade und gesellschaftlichen Zukunftsvisionen (Hausknost u.a. 2017; Priefer u.a. 2017). In fast allen Beiträgen aus diesem Feld wird die dominierende technokratische und ökologisch-moderisierungstheoretische Ausrichtung der Bioökonomie problematisiert.

3 Die *Science and Technology Studies* beschäftigen sich interdisziplinär mit wissenschaftlichem Wissen, Innovation und Technik. In Abgrenzung vom technologischen Determinismus gehen sie davon aus, dass Technologien und Gesellschaft sich gegenseitig beeinflussen. Im Fokus der empirischen Studien stehen die sozialen und kulturellen Bedingungen der Wissensproduktion ebenso wie wissenschaftliche Praktiken oder technische Artefakte; s. dazu Bauer u.a. 2017.

Diese zeigt sich in dem technokratischen Optimismus, dass durch grüne Innovationen ökonomisches Wachstum von der Ressourcenübernutzung entkoppelt werden könnte. Perspektiven, die auf den ursprünglich von Georgescu-Roegen geprägten Bioökonomie-Begriff zurückgehen (s.o.), stellen solchen aus ihrer Sicht unrealistischen Entkopplungsfantasien eine radikale *degrowth*-Vision entgegen (Grefe 2016; Vivien u.a. 2019). In den meisten Artikeln steht auch das Verständnis von Wissen und Innovationen der *policy*-Papiere im Zentrum der Kritik. Wissen wird in den Bioökonomiestrategien in erster Linie auf naturwissenschaftliches Wissen reduziert, das über einen linearen Produktionsprozess zu vermarktbar (bio-)technologischen Innovationen transformiert werden soll (Birch 2017a: 3). Im Bereich der Biomasseproduktion werden hauptsächlich die konventionelle Landwirtschaft und die damit verbundenen Biotechnologien gefördert. Alternative Konzeptionen einer wissensbasierten Bioökonomie, wie sie etwa von der Agrarökologie vorgeschlagen werden, werden weitgehend ausgeklammert (Diedrich u.a. 2011; Levidow u.a. 2012; Schmid u.a. 2012).

Wir schließen uns all diesen Kritikpunkten an, wollen aber über die Schwerpunktsetzung der Studien auf Diskurse und *policies* sowie auf die EU und Nordamerika hinausgehen.⁴

- c) Kritische Autor*innen aus dem Forschungsfeld der STS untersuchen die polit-ökonomischen Zusammenhänge der Wissensproduktion in der Bioökonomie. Sie kritisieren, dass sowohl im Politikfeld als auch in weiten Teilen der STS verkannt wird, dass es sich bei der Bioökonomie um einen politischen Prozess handelt, der mit einem tiefgreifenden politisch-institutionellen Wandel zur Absicherung des neoliberalen Akkumulationsregimes verbunden ist (Goven & Pavone 2014). Ferner argumentieren kritische Vertreter*innen der STS, dass die Bioökonomie ein neoliberaler Versuch sei, die ökonomische und sozial-ökologische Krise des Kapitalismus vorübergehend über einen „techno-knowledge fix“ zu bearbeiten (Birch u.a. 2010). Über die Förderung spezifischen Technik-Wissens kann demzufolge Natur auf eine neue Weise ökonomisch in Wert gesetzt werden, wodurch sich neue Akkumulationsfelder erschließen lassen. Gleichzeitig sollen damit Lösungen für die ökologische Krise entwickelt werden. Neu ist, dass in dieser neoliberalen Strategie nicht die Kommodifizierung der Natur, sondern das Wissen zu biophysischen Funktionen im Vordergrund steht (vgl. Birch u.a. 2010: 2901f). Darüber hinaus wird kontrovers diskutiert, inwieweit die Bioökonomie durch die biotechnologische Inwertsetzung natürlicher Prozesse eine

4 Ausnahmen sind z.B. Backhouse u.a. 2017; Dietz u.a. 2018.

neue Form der Wertgenerierung anstößt (Birch & Tyfield 2013). Zudem wird werttheoretisch argumentiert, dass die Kommodifizierung nicht mehr auf der Herstellung von Waren, sondern auf immateriellen Werten (*intangible assets*) wie Monopolen auf Patenten beruht (Birch 2017b). Auch in diesem Debattenfeld wird die Bioökonomie fast ausschließlich in Europa und Nordamerika untersucht.

- d) Die Forschung zu den globalen Zusammenhängen der Bioökonomie ist überschaubar. Ansätze für länderübergreifende Perspektiven sind erstens vereinzelte Länderfallstudien, die die aktuellen Bioökonomiestrategien in peripheren Ländern im Hinblick auf Widersprüche, Zielkonflikte oder Entwicklungspotenziale diskutieren (Delvenne & Hendrickx 2013). Zweitens gibt es erste entwicklungspolitische Beiträge, die die technologischen und ökonomischen Möglichkeiten der Bioökonomie für Entwicklungsländer ausloten (Virgin & Morris 2017). Dabei stehen Handlungsempfehlungen an die politischen Entscheidungsträger*innen im Vordergrund, z.B. wie eine nachhaltige Bioökonomie über Kooperationen zwischen Europa und Subsahara-Afrika gewährleistet werden könnte. Die unter b) kritisierte ökologische Modernisierungserzählung wird in dieser Debatte unhinterfragt reproduziert. Drittens untersuchen erste *governance*-Analysen, inwiefern die Bioökonomie zu den *Sustainable Development Goals* (SDG) beitragen könnte. Dabei werden mögliche Zielkonflikte bzw. Konkurrenzen zwischen einem wachsenden Biomassebedarf z.B. für die energetische Nutzung und der Nahrungsmittelproduktion bzw. dem globalen Ziel der Hungerbekämpfung ausgemacht (Dietz u.a. 2018). Aus dieser Perspektive wird eine globale *governance*-Struktur vorgeschlagen, die eine nachhaltige Entwicklung zu einer globalen Bioökonomie sicherstellen soll. Studien, die eine explizit globale *Ungleichheitsperspektive* einnehmen, sind noch eine Forschungslücke.

Es ist erstaunlich, dass weder in der Bioökonomiepolitik noch in der sozialwissenschaftlichen Forschung zu diesem Thema die globale Dimension der Bioökonomietransformation bisher adäquat einbezogen wird. Schließlich sollen globale Probleme wie Klimawandel angegangen werden und dabei gleichzeitig Wachstum, Arbeitsplätze und regionale Entwicklung sichergestellt werden (vgl. European Commission 2018: 5). Dies steht nicht nur im Widerspruch zum formulierten globalen Anspruch unter anderem der deutschen Bioökonomiestrategie. Das Fehlen einer Globalperspektive bedeutet auch eine Verengung des Blicks auf Potenziale, Triebkräfte, Gefahren und Grenzen der wachsenden Bioökonomie im Kontext einer tiefgreifend globalisierten Welt. Ein wichtiger Anknüpfungspunkt für die Untersuchung globaler

Zusammenhänge ist das Debattenfeld zu globalen Ungleichheiten (etwa Kreckel 2004; Jelin u.a. 2018). Gemeinsames Ziel der heterogenen Ansätze aus diesem Debattenfeld ist es, den methodologischen Nationalismus⁵ der Sozialwissenschaften zu überwinden, indem Ungleichheitsverhältnisse in einem globalen Zusammenhang untersucht werden. Wir knüpfen im Folgenden an die Weltsystemtheorie an, da diese sich aus unserer Sicht besonders dazu eignet, die nationalstaatlichen Förderpolitiken für eine Bioökonomie in einem globalen Zusammenhang zu betrachten und dabei die historisch geronnenen Ungleichheitsverhältnisse systematisch in den Blick zu nehmen.

Bioökonomie aus der Sicht der Weltsystemtheorie

Die WST betrachtet die Welt als ein zusammenhängendes kapitalistisches Weltsystem, das sich über Jahrhunderte herausgebildet hat und in seiner modernen Ausprägung aus einem globalen Netz sozioökonomischer Austauschbeziehungen⁶ besteht (Wallerstein 2019: 29f). Historisch stellt der europäische Kolonialismus den gewaltvollen Expansionsprozess dar, in dem immer größere Teile der Welt und ihrer Bewohner*innen in das moderne Weltsystem integriert, und damit der kapitalistischen Produktionsweise unterworfen wurden (Wallerstein 2012). Abstrakt postuliert die WST das Weltsystem nunmehr als maßgebliche Analyseebene und die internationale Arbeitsteilung als zentralen Erklärungsfaktor seiner Dynamik (Wallerstein 2019: 22). Diese Herangehensweise beruht auf der Einsicht, dass die kapitalistische Ökonomie historisch betrachtet zur globalen Expansion tendiert, Märkte und Produktionsketten also über den nationalstaatlichen Kontext hinausgreifen. Die fortgesetzte Existenz sozialräumlicher Differenzierung in Nationalstaaten wird dabei aber keineswegs als zufällig oder überholt betrachtet. Vielmehr ist die damit einhergehende räumliche Hierarchie konstitutiv für das moderne Weltsystem (Schmalz 2013: 103f).

Indem Unternehmen unterschiedliche Schritte in Produktionsprozessen zwischen Nationalstaaten verteilen, schaffen bzw. sichern sie sich

5 Im methodologischen Nationalismus werden Nationalstaaten als abgeschlossene „Container“ gedacht und als Untersuchungseinheiten unhinterfragt vorausgesetzt (Wimmer & Glick Schiller 2002). Die meisten Aspekte sozialer Ungleichheiten können aber nicht in abgeschlossenen nationalen Einheiten verstanden werden, weil sie mit globalen Ungleichheiten und Machtasymmetrien zusammenhängen (Korzeniewicz & Moran 2012). In der globalen sozialen Ungleichheitsforschung wird deshalb gezielt eine globale (Weltsystemtheorie) oder transnationale (Transnationalismus-Forschung) Untersuchungsperspektive eingenommen (Motta u.a. 2018: 3).

6 Dieses Kapitalismusverständnis wurde von Robert Brenner (1977) scharf kritisiert. Eine Übersicht über die berühmte Brenner-Wallerstein-Kontroverse sowie einen inspirierenden Versuch, beide Perspektiven zu verbinden, liefert Thomas Hurtienne (1991).

Profitabilitätsvorteile, die z.B. mit der räumlichen Trennung forschungsintensiver Entwicklung von arbeitsintensiver Fertigung einhergehen. Im Rahmen dieser internationalen Arbeitsteilung werden Nationalstaaten zu Standorten unterschiedlich profitabler Schritte von Produktionsprozessen und nehmen dadurch Positionen im Zentrum, der Peripherie oder der Semi-Peripherie des Weltsystems ein (Wallerstein 2019: 33-35). Dabei werden tendenziell die größten Profite aus transnational organisierten Produktionsprozessen im Zentrum angeeignet. Auch formal unabhängig organisierte Produktionsprozesse in Zentrum und Peripherie sind über die ungleichen Austauschbeziehungen des Weltmarkts in ähnlicher Weise transnational verbunden (Wallerstein 1979: 47). Die derart gestalteten Zentrum-Peripherie-Verhältnisse sind zwar als grundsätzliches Merkmal des modernen kapitalistischen Weltsystems stabil, aber die Positionen einzelner Nationalstaaten darin sind nicht unveränderbar (Wallerstein 2019: 35). Veränderungen in der Zusammensetzung von Produktionsprozessen in einer nationalen Ökonomie können zu Verschiebungen in der relativen Position eines Nationalstaats gegenüber anderen Nationalstaaten im Weltsystem führen. Die sogenannten „aufsteigenden Schwellenländer“ von Südkorea bis Brasilien sind hier illustrativ. Die wohl bedeutendste aktuelle Verschiebung im Weltsystem markiert der Aufstieg Chinas von der Peripherie in Richtung Zentrum (Schmalz 2018).

Seit den 1980er Jahren wird in den WST-inspirierten Debatten um Ungleichheiten im Weltsystem die internationale Arbeitsteilung der kapitalistischen Produktion durch einen weiteren Erklärungsfaktor ergänzt, der unserem Verständnis zufolge für Analysen der Bioökonomie wichtig ist: Mit dem Theorem des ökologisch ungleichen Tausches („ecologically unequal exchange“) (Bunker 1985) wird die Natur- bzw. Ressourcenausbeutung systematisch in die Analyse globaler Ungleichheitsverhältnisse einbezogen (zur Debatte s. Frey u.a. 2019). Es wird argumentiert, dass das Verhältnis zwischen Ländern der Peripherie und des Zentrums neben der Aneignung von ausgebeuteter Arbeitsleistung durch das Zentrum auch durch die Aneignung von Umwelt und Ressourcen unter anderem in Form von Energie, Material oder Landfläche geprägt wird (Lipke 2010: 29). Zusätzlich zu den Produktionsverhältnissen seien auch Extraktionsverhältnisse in eine Analyse der ungleichen Austauschbeziehungen im Weltsystem einzubeziehen (Bunker 2019: 15f). Stoffströme von der Peripherie ins Zentrum und überproportionale Umweltschäden aufgrund der Rohstoffextraktion in der Peripherie stellen in diesem Sinn ein grundlegendes internationales Ungleichheitsverhältnis dar. Rohstoffreiche Länder, die auf dem Weltmarkt fast ausschließlich durch den Export ihrer natürlichen Ressourcen z.B. in Form von Erzen, Agrargütern oder Energieträgern auftreten und darüber hinaus in

der internationalen Arbeitsteilung kaum eine Rolle spielen, stellen dabei die extreme Peripherie des Weltsystems dar (ebd.: 17). Ausgehend vom Zweck der Bioökonomie, eine global nachhaltige Wirtschaftsweise zu entwickeln, ist die Verteilung ökologischer Auswirkungen der Biomasseproduktion und -nutzung, neben der internationalen Arbeitsteilung in bioökonomischen Produktionsprozessen, von zentraler Bedeutung.

Ein besonders relevantes Analysefeld in Bezug auf die Bioökonomie ist die ungleiche, globale, wissenschaftliche Wissensproduktion, die die Weltsystem-Dynamiken reproduziert und deshalb nicht losgelöst von diesen betrachtet werden kann (Demeter 2019). Denn auch die Wissensproduktion wird von den westlichen Zentren seit dem Kolonialismus dominiert (Harding 2011; Santos 2016) und ist deshalb zunehmend Forschungsgegenstand in der WST. Während des 20. Jahrhunderts verschoben sich die Hauptzentren von Westeuropa nach Nordamerika, Ostasien wurde zentraler, doch die anderen lateinamerikanischen, asiatischen und afrikanischen Weltregionen blieben peripher (Schott 1998). Studien aus dem Forschungsfeld der WST zeigen, wie diese ungleiche globale Wissensproduktion durch die aktuelle politische Ökonomie der Wissenschaft reproduziert und teilweise vertieft wird (Demeter 2019). Diese Ungleichheiten zeigen sich nicht nur in den Natur- (Schott 1998), sondern in unterschiedlicher Ausprägung auch in den Sozial- (Demeter 2019) und Agrarwissenschaften (Delvenne & Kreimer 2017). Dabei zeigt sich durchgehend dieselbe Tendenz: Trotz der wachsenden Bedeutung Chinas und anderer Schwellenländer in einigen Spezialgebieten (z.B. Nanotechnologie in China, Biotechnologie in Südkorea oder genmodifizierte Fruchtsorten in Brasilien), werden die meisten Patente, die einflussreichsten Zeitschriften und die meisten Veröffentlichungen weiterhin in den USA und Westeuropa produziert.

Für die Analyse der Bioökonomie in globaler Perspektive bietet die WST somit wichtige Anknüpfungspunkte. Sie verweist auf strukturelle Ungleichheitszusammenhänge im kapitalistischen Weltsystem, die, so unsere Annahme, auch die Bioökonomie prägen – sowohl in ihrer schon existierenden Form als auch in Bezug auf ihre zukunftsgerichtete politische Gestaltung. Dies lässt sich aus einer WST-informierten Sicht mit Blick auf die Produktionsprozesse untersuchen, welche die Bioökonomie ausmachen. Dabei greifen wir im Folgenden zwei zentrale Dimensionen heraus, in denen die Fortsetzung globaler Ungleichheitsverhältnisse in der Bioökonomie deutlich wird: (1) Die stoffliche Grundlage der Bioökonomie ist die Produktion und Verarbeitung von Biomasse. Biomasseströme auf dem Weltmarkt sind daher ein zentraler Aspekt der transnationalen Organisation bioökonomischer Produktionsprozesse, nicht zuletzt unter Berücksichtigung

der Verteilung ökologischer Konsequenzen der Bioökonomie. Wir gehen hier der Frage nach, wie diese Stoffströme aktuell gestaltet sind und welche Entwicklungen sich im Rahmen einer zukünftig wachsenden Bioökonomie prognostizieren lassen. (2) Zudem wird die Bioökonomie vielfach als eine besonders technologie- bzw. forschungsgetriebene Form der Produktion beschrieben (vgl. Levidow u.a. 2012). Wir fragen daher zweitens, wo die Wissens- und Technologieproduktion in der Bioökonomie stattfindet und inwiefern in der Konkurrenz um bioökonomische Innovationen bestehende Zentrum-Peripherie-Verhältnisse reproduziert bzw. verändert werden. Unsere Analyse beruht auf der Auswertung und Zusammenschau bereits existierender Datensätze, Studien und Strategiepapiere, die wir im Fließtext zitieren.

Biomasse-Stoffströme und die Bioökonomie

Biomasse ist die stoffliche Grundlage der Bioökonomie. Aus einer globalen Weltsystem-Perspektive sind besonders transnationale Biomasse-Stoffströme von Bedeutung, welche die Grundlage globaler Produktionsketten in der Bioökonomie darstellen. Historisch betrachtet erhalten diese Biomasseströme zusätzliche Relevanz, da der beginnende bzw. stark intensivierte weltweite Handel mit Gütern wie Zuckerrohr im Rahmen des Kolonialismus als wesentlicher Beitrag zur Entwicklung des modernen kapitalistischen Weltsystems gesehen werden kann (vgl. Moore 2000). Inwiefern bestehende Ungleichheitsverhältnisse zwischen Zentrum, Peripherie und Semi-Peripherie des Weltsystems durch die Bioökonomie reproduziert oder verändert werden, lässt sich unter anderem anhand transnationaler Biomasse-Stoffströme untersuchen.

Zur Einordnung lohnt sich zunächst ein Blick auf die allgemeine Bedeutung von Biomasseproduktion und -handel im globalen Maßstab. Dabei lässt sich feststellen, dass Biomasse überwiegend innerhalb nationaler Ökonomien produziert und verbraucht wird. Der global gehandelte Anteil an der Gesamtproduktion ist im Vergleich zu anderen Güterkategorien relativ gering:

„Im Verhältnis zur insgesamt an Land gewonnenen Biomasse ist der Handel, mit einem Anteil von nur 8 % an der Gesamtextraktion, von geringer Bedeutung. Für die anderen beiden Materialgruppen, fossile Energieträger und Metalle, ist dieser Anteil mit ca. 40 % viel höher.“ (UNEP 2015: 58; eigene Übersetzung)

Nichtsdestotrotz nimmt der globale Handel mit Biomasse immer weiter zu. Während 1962 noch unter 0,3 Gigatonnen (gt) Biomasse gehandelt wurden, waren es im Jahr 2010 schon über 1,4 gt (vgl. Mayer u.a. 2015: 33). Dies

entspricht einer Verfünffachung des Biomassehandels. Biomasse hat dabei immerhin einen Anteil von 15 bis 20 % am gesamten materiellen Handelsvolumen auf dem Weltmarkt (vgl. UNEP 2015: 58). Obwohl nur ein relativ kleiner Teil der global produzierten Biomasse über Grenzen hinweg gehandelt wird, ist die Bedeutung von Biomasse für den Welthandel also erheblich. Dabei nimmt der Anteil der Biomasse, die nicht am Ort ihrer Erzeugung verbraucht wird, immer weiter zu.

Einzelne Biomasse-Stoffströme zwischen Orten der Produktion, Weiterverarbeitung und Konsumption sind demnach Teil eines sich insgesamt historisch intensivierenden globalen Biomassehandels. Allerdings ist der Handel mit Biomasse nicht für alle nationalen Ökonomien gleichermaßen von Bedeutung. Für Länder, deren biomasseproduzierende Industrien (d.h. meist die industrialisierte Landwirtschaft) vor allem auf den Export ausgerichtet sind und in denen die Biomasseproduktion eine wichtige Stellung in der Gesamtökonomie einnimmt, ist der globale Biomassehandel besonders relevant. Aus WST-Perspektive handelt es sich hier um ein Extraktionsverhältnis (s.o.), in dem Länder der Peripherie und der Semi-Peripherie als Lieferant*innen günstiger Rohstoffe für weiterverarbeitende bzw. konsumierende Länder des Zentrums fungieren (vgl. Svampa 2012: 14). Solche für die globalen Beziehungen in der Bioökonomie charakteristischen Verhältnisse lassen sich am Beispiel der EU, als einer Vorreiterin der Bioökonomieförderung, und ihren wichtigsten Biomasse-Handelspartner*innen in Lateinamerika und Südostasien veranschaulichen.

Zentrale Biomasse-Stoffströme in die EU können an den Importdaten der wichtigsten Biomassegüter abgelesen werden (ausführlich dazu Lühmann i.E.). Demnach gehören Soja und Palmöl mit jeweiligen Nebenprodukten zu den am meisten importierten Einzelgütern aus der Kategorie Biomasse (United Nations 2020). Laut UN-Handelsstatistik für das Jahr 2018 war Brasilien mit gut 13 Mio. t Soja (Bohnen und Presskuchen) im Wert von über 5,3 Mrd. US\$ das wichtigste Lieferland der EU für dieses Gut. Indonesien lieferte im selben Jahr mit 5,2 Mio. t im Wert von 2,6 Mrd. US\$ den größten Anteil der EU-Importe bei Palmöl und Palmölpresskuchen. Die Bedeutung dieser Stoffströme für die beiden Lieferländer ist erheblich.

In Brasilien haben Agrarkonzerne mit Unterstützung der Regierungen seit den 1970er Jahren eine immense Expansion der Sojaproduktion angestoßen, durch die Soja zum wertvollsten Exportprodukt der brasilianischen Ökonomie und zu einem zentralen Wachstumsmotor der dortigen Agrarindustrie geworden ist (vgl. TraSE 2018: 26-28). Von 1970 bis 2016 ist die Anbaufläche für Soja in Brasilien um das 25-fache von 1,3 Mio. ha auf über 33 Mio. ha angewachsen (vgl. ebd.: 30). Infolge der Sojaexpansion

kommen heute fast 50 % der weltweiten Sojaproduktion aus Brasilien und den beiden Nachbarländern Argentinien und Paraguay, wo sich in diesem Zeitraum ähnliche Entwicklungen abspielten (vgl. ebd.: 26). Sozial-ökologische Konflikte, wie Landkonflikte und Vertreibung, Entwaldung und die Zerstörung von Ökosystemen, werden mit diesem Expansionsprozess assoziiert (Schlesinger & Noronha 2006). In Indonesien lässt sich seit dem Beginn der 1980er Jahre ein exponentielles Wachstum der Palmölproduktion und entsprechend der Anbauflächen beobachten (vgl. Brad 2019: 109-112). Die Anbaufläche für Ölpalmen wurde in Indonesien zwischen 1985 und 2015 von 0,63 Mio. ha auf 10,8 Mio. ha um das 17-fache ausgeweitet (vgl. ebd.: 112; 115). In Indonesien allein konzentrierten sich in der Folge im Jahr 2016 über 50 % der weltweiten Palmölproduktion (vgl. ebd.: 9). Die Zerstörung von Waldgebieten und anderen Ökosystemen durch Brandrodung mit den entsprechenden ökologischen und gesundheitlichen Folgen sowie die forcierte Umsiedlung von Teilen der Bevölkerung waren und sind Teil dieses Expansionsprozesses (vgl. ebd.: 10-12).

Die Ausbeutung von Land und Rohstoffen durch die beschriebenen Agrar-exportindustrien in der Peripherie bzw. Semi-Peripherie des Weltsystems bildet die Grundlage für den überdurchschnittlichen Verbrauch von Biomasse in den Zentren. Untersuchungen zum Konsumanteil der EU an der global verfügbaren Land- bzw. Ackerfläche zeigen diesen deutlich überdurchschnittlichen Verbrauch (vgl. Bringezu u.a. 2012: 227f; O'Brien u.a. 2015: 240f). Begreift man die existierenden biomasseverarbeitenden Industrien in Europa als die EU-Bioökonomie, so stellt sich ihre globale Dimension als ein ungleiches Extraktionsverhältnis zu Biomasseproduzent*innen in der Peripherie bzw. Semi-Peripherie dar. Darüber hinaus stellt sich aber die Frage, wie die Bioökonomietransformation, d.h. die Ausweitung der Bioökonomie und die Konversion weiterer Industrien auf eine nachwachsende Rohstoffbasis, auf diese Verhältnisse wirkt.

Zunächst kann angenommen werden, dass ein Ausbau der Bioökonomie eine global wachsende Nachfrage nach Biomasse hervorruft. Eine Studie im Auftrag der EU hat verschiedene Szenarien für den Ausbau der Bioökonomie bis 2050 modelliert (vgl. Kovacs 2015: 89). Das Papier kommt zu dem Ergebnis, dass die globale Nachfrage nach Biomasse bis 2050 um 49 % im Fall eines moderaten Ausbaus der Bioökonomie und sogar bis zu 96 % im Fall eines Booms der Bioökonomie steigen könnte. Allerdings bleibt unklar, wie diese gesteigerte Nachfrage bedient werden kann. Eine weitere Studie, die speziell die Versorgung der EU-Bioökonomie untersucht, stellt fest, dass die EU in Zukunft noch stärker auf Importe von Biomasse angewiesen sein wird (vgl. Scarlat u.a. 2015: 27). Nach Angaben des Entwicklungsprogramms

der Vereinten Nationen sind die Potenziale für eine Intensivierung der Biomasseproduktion in Europa und Asien weitgehend ausgeschöpft (vgl. UNEP 2015: 69). Entsprechende Potenziale werden demgegenüber in Nordamerika, Lateinamerika und in Teilen von Subsahara-Afrika gesehen. Solange bestehende globale Ungleichheitsverhältnisse in der Bioökonomie nicht adressiert und politisch bearbeitet werden, lassen diese Projektionen eher eine Verschärfung der globalen Ungleichheit im Rahmen der Bioökonomie erwarten.

Ungleiche Wissens- und Technologieproduktion in der Bioökonomie

Alle nationalen *policy*-Papiere sind darauf ausgerichtet, den nationalen Forschungsstandort im globalen Wettbewerb um die technologische Vorreiterchaft in der wachsenden Bioökonomie zu stärken.⁷ Während die Strategien von semi-/peripheren Ländern wie Brasilien und Malaysia hauptsächlich diese nationale Sichtweise einnehmen und mit unterschiedlichen Schwerpunktsetzungen eigene Forschungsschwerpunkte skizzieren (MCTIC 2016; Biotechcorp & MOSTI 2013), betont Deutschland ähnlich wie die EU (European Commission 2018: 4) seine „globale Verantwortung“ (BMBF & BMEL 2020: 3) und die Notwendigkeit, globale Forschungsk Kooperationen anzustoßen, um über den Wissensaustausch Synergien herzustellen (ebd.: 27f). Zugrunde liegt die Überzeugung, „dass jedes Land und jede Region einen individuellen Beitrag zur globalen Bioökonomie leisten kann, durch eine eigene Mischung aus Rohstoffen, Technologien, Wissen und Ideen“ (ebd.: 28). Das westeuropäische Zentrum sieht sich in der Bioökonomie als technologisch überlegen und zielt darauf ab, diese Position auszubauen. Die globale Verantwortung erwächst entsprechend dieser Sichtweise gerade aus der bereits bestehenden eigenen technologischen Überlegenheit. In dem OECD-Papier wird die Dominanz der westeuropäischen und nordamerikanischen (bio-)technologischen Forschungszentren ebenfalls vorausgesetzt (OECD 2009). Veränderungen in der ungleichen globalisierten Wissensproduktion sind in dieser Konzeption jedoch vorstellbar und auch ein Ziel der Bioökonomie (vgl. ebd.: 198). Länder wie Indien, Brasilien und vor allem China hätten demzufolge Forschungskapazitäten, die für die Bioökonomie relevant sind oder sein werden (ebd.: 138-141).

Insgesamt wird in diesen Konzeptionen der Bioökonomie die im Weltssystem bestehende globale Arbeitsteilung reproduziert. Daran ändert auch die

7 vgl. BMBF & BMEL 2020; Biotechcorp & MOSTI 2013; MCTIC 2016; The White House 2012.

wachsende Bedeutung Chinas nichts, die sich auf bestimmte Forschungsfelder und Technologien (z.B. *Nanosciences*) beschränkt (Delvenne & Kreimer 2017). In anderen „traditionellen“ Forschungsbereichen wie Biomedizin ist der langfristige Akkumulationsprozess zentral, weshalb die „alten“ westeuropäischen und nordamerikanischen Zentren in diesem Bereich weiterhin führend sind (ebd.: 393). Spezialisierungen in der Wissensproduktion und die ungleiche Verteilung von Wissen bleiben deshalb auf globaler Ebene weitgehend unverändert. Semi-periphere Länder wie Brasilien, Argentinien oder Mexiko finanzieren zwar in fast allen Schlüssel-disziplinen Forschungsbereiche, sind aber im Bereich der „high technology fields“ im globalen Vergleich schwach vertreten (ebd.: 391).

Die Förderung transnationaler Forschungsnetzwerke durch internationale Programme wie das EU-Programm *Horizon 2020*, über das auch Bioökonomieforschung finanziert wird, ist nur in Ausnahmefällen eine erfolgreiche Strategie, die ungleiche Arbeitsteilung in der Wissensproduktion zwischen Semi-/Peripherien und Zentren zu verändern. Bei genauerer Betrachtung leiten meist die Forscher*innen und Forschungszentren aus den westeuropäischen und nordamerikanischen Zentren diese transnationalen Forschungsnetzwerke, während Forscher*innen aus den Semi-/Peripherien die Zuarbeiter*innen sind und nur einen Anteil von 10 % an der Theoriebildung haben (ebd.: 394).

Doch auch die Spezialisierung auf bestimmte Forschungsfelder führt nicht automatisch zu technologischen Innovationen im Interesse der lokalen Bevölkerung, sondern zu einer Ko-Produktion neuer agrarindustrieller Zentren und Peripherien innerhalb semi-peripherer Länder und/oder Regionen (ebd.: 398). Das wird am Sojasektor in Brasilien deutlich: Denn Brasilien ist nicht nur der zweitgrößte Soja- und der größte Zuckerrohrproduzent weltweit, sondern auch der zweitgrößte Produzent von „biotech crops“; gemeint sind genmodifiziertes Soja, Mais und Baumwolle (Flake & Silva 2018). 92 % des in Brasilien produzierten Sojas ist genmodifiziert. Allein im Jahr 2018 wurde für 90 genmodifizierte Fruchtsorten (davon 17 für Soja) die Freigabe für die kommerzielle Kultivierung in Brasilien beantragt (ebd.). Brasilien ist keineswegs nur peripherer Abnehmer von Agrartechnologien, sondern fördert die (bio-)technologische Forschung seit über 30 Jahren hauptsächlich über die staatliche Forschungsorganisation EMBRAPA (*Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária*) und teilweise über verschiedene universitäre Einrichtungen. EMBRAPA untersteht dem Agrarministerium und forscht zwar auch zu kleinbäuerlich produzierten Fruchtsorten, der Schwerpunkt wird aber auf die agrarindustriellen Bedarfe gesetzt. Neben der Marktliberalisierung und abgelaufenen Patenten, die agrarindustrielle

Inputs (Herbizide, Pestizide, Dünger, Maschinen, etc.) verbilligten, trugen die Entwicklungsabteilungen von EMBRAPA maßgeblich zu der Sojaexpansion in der Savannenregion Cerrado und dem Amazonasgebiet bei – beides Regionen, die für den Sojaanbau zuvor ungeeignet waren (vgl. Correa & Schmidt 2014). Seit dem Jahr 2000 gilt Brasilien in Lateinamerika als das Land mit dem größten Agrarforschungsbereich – sowohl was die Forschungsförderung als auch die Anzahl an Forscher*innen mit Dokortitel angeht (ASTI 2013; IAASTD 2009). Laut einer Weltbankstudie aus dem Jahr 2014 geht etwa ein Prozent des brasilianischen Bruttoinlandsprodukts (BIP) an die Agrarforschung und zu einem Großteil an EMBRAPA (zum Vergleich: im selben Jahr USA: 1,4 % des BIP) (Correa & Schmidt 2014). Aufgrund der ökonomischen Krise sind die öffentlichen Mittel rückläufig. Laut der Forschungsfördereinrichtung *Financiadora de Estudos e Projetos* (FINEP 2017) ist die gesamte Forschungsförderung unter ein Prozent des BIP gesunken. Welche Implikationen dies auf den agrartechnologischen Standort Brasilien hat, wird sich erst in Zukunft herausstellen.

Unabhängig von diesen aktuellen Entwicklungen verdeutlicht das Beispiel Soja in Brasilien, dass diese spezialisierte Wissensproduktion nicht nur die Agrarforschung auf agrarindustrielle Bedarfe verengt, sondern seit Jahrzehnten zu einer tiefgreifenden Restrukturierung der gesamten brasilianischen Landwirtschaft beiträgt. Alternative agrarökologische, kleinbäuerliche oder traditionelle Landwirtschaftsformen werden sowohl räumlich als auch im Bereich der Wissensproduktion marginalisiert. Die großen Macht- und Ungleichheitsverhältnisse, wie sie sich räumlich in der hohen Landkonzentration auf einige wenige Agrareliten (1 % der Landbesitzer kontrollieren 45 % der landwirtschaftlichen Fläche, Oxfam 2019) und politisch im Einfluss der Agrarlobby (*banca ruralista*) im Parlament manifestieren, setzt sich somit auch im Bereich Forschung und Entwicklung fort. Gleichzeitig verstärkt diese Spezialisierung in der Wissensproduktion das Extraktionsverhältnis aufgrund der Exportorientierung des gesamten Sojasektors. Der „individuelle Beitrag“ Brasiliens zur globalen Bioökonomie ist somit, sowohl was die Rohstoffe als auch das technologische Wissen angeht, mit großen sozial-ökologischen Problemen verbunden, die weder über eine globale *governance*-Struktur noch durch marktbasierter Monitoring-Instrumente (z.B. Zertifizierung) reguliert werden können.

Ausblick: Für eine Forschungsförderung zu Ansatzpunkten einer alternativen Bioökonomie

Ungleichheitsverhältnisse im Weltsystem zwischen Zentrum und Semi-/Peripherie sind konstitutiv für die real existierende globale Bioökonomie. Die Stoffströme und die damit zusammenhängenden Extraktionsverhältnisse bilden das deutliche Missverhältnis zwischen der groß angelegten Extraktion nachwachsender Rohstoffe in Ländern der Peripherie und Semi-Peripherie und dem überdurchschnittlichen Verbrauch dieser Materialien in Ländern des Zentrums ab. Die Wissensproduktion in den für die Bioökonomie relevanten Forschungsgebieten ist von der technologischen Dominanz der Zentren und der Anpassung semi-peripherer Wissenschaftslandschaften an die so geschaffenen Strukturen geprägt. Das Beispiel der brasilianischen Agrartechnologie zeigt zwar, dass Spitzenforschung in der Semi-Peripherie als Spezialisierung durchaus vorkommt. Diese Forschung dient allerdings wiederum der Effizienz- und Ertragssteigerung in den landwirtschaftlichen Exportindustrien. Einen fundamentalen Wandel im untergeordneten Extraktionsverhältnis lassen solche technologischen Entwicklungen nicht erwarten. Insgesamt legen sowohl die Projektionen für den zukünftigen Biomasseverbrauch und -anbau als auch die etablierten Formen der nationalen und internationalen Forschungsförderung in der Bioökonomie eine Reproduktion bis Verschärfung globaler Ungleichheitsverhältnisse in diesem Bereich nahe.

Es erscheint bemerkenswert, dass diese Zusammenhänge in der politischen sowie in der sozialwissenschaftlichen Debatte bisher kaum reflektiert werden. In den Zentren, etwa in Deutschland oder der EU, wird zwar ein globaler Anspruch der Bioökonomie formuliert, eine globale Perspektive nehmen die jeweiligen Strategiepapiere allerdings nicht ein. Vor dem Hintergrund der dargestellten Stoffströme ist etwa das Ausklammern der Import-Problematik in den Papieren eine eklatante Leerstelle. In der Semi-/Peripherie werden die entsprechenden Diskurse meist unter Führung der Agrarindustrie als Entwicklungsprogramm im nationalen Kontext adaptiert. Die politischen Schwerpunktsetzungen in der Biomasseproduktion und -versorgung zeigen insgesamt die Dominanz der Wettbewerbslogik in der Bioökonomie gegenüber der Suche nach Möglichkeiten, um diesen Bereich global gerechter umzustrukturieren. Gerade in der Bioökonomieforschung, die mit einem starken technologischen Entwicklungsversprechen an die Semi-Peripherie gefördert wird, geht es bei Technologietransfer und dem Aufbau von neuen Forschungs- und Technologiezentren nicht um eine Verschiebung der Position im Weltsystem. Stattdessen geht es darum, im internationalen Wettbewerb den (bio-)technologischen Vorsprung der Zentren

im Weltsystem auszubauen. Dabei sollen Innovationen ausgerechnet in den agrarindustriellen Feldern entwickelt werden, die einen großen Anteil an der gegenwärtigen sozial-ökologischen Krise haben.

Ein zentrales Problem ist das vielfach kritisierte (s.o.) technokratische Verständnis von Forschung und Entwicklung in den staatlichen Bioökonomiestrategien, das wenig Raum für die Entwicklung alternativer Technologien und Innovationen öffnet. Und das obwohl es weltweit alternative Wissensformen und damit verbundene landwirtschaftliche Anbaumethoden gibt, die Ansatzpunkte für eine alternative Bioökonomie bieten. In Brasilien produziert die kleinbäuerliche Landwirtschaft einen beachtlichen Teil (je nach Fruchtart bis zu 70%) der regional konsumierten Nahrungsmittel (vgl. Oxfam 2019). Direkt zu Beginn der Corona-Krise glichen kleinbäuerliche Bewegungen dort Engpässe bei der Nahrungsmittelversorgung in armen Stadtvierteln aus (MST 2020; Schönfeld 2020). Die Landlosenbewegung MST (*Movimento dos Trabalhadores Rurais sem Terra*) und andere kleinbäuerliche Bewegungen setzen sich seit vielen Jahren für den ökologischen Landbau ein und entwickeln dafür ihre eigenen Wissenszentren wie das MST-Bildungszentrum *Escola Nacional Florestan Fernandes* und das agrartechnische Institut für die Forschung der Agrarreform *Iterra (Instituto Técnico de Pesquisa e Reforma Agrária)* in São Paulo oder das Zentrum zur Unterstützung der Agrarökologie CAPA (*Centro de Apoio e Promoção da Agroecologia*) in Südbrasilien.

Allerdings sind diese zivilgesellschaftlichen Akteure in den internationalen Bioökonomie-Foren nicht zu finden. Eigene Gespräche mit brasilianischen Aktivist*innen im Jahr 2017 und 2019 ergaben, dass ihnen der Begriff Bioökonomie unbekannt ist. Das geht nicht nur zivilgesellschaftlichen Akteuren in Brasilien so, sondern kennzeichnet die politischen Foren zur Ausrichtung der Bioökonomie weltweit (Backhouse u.a. 2018). Entsprechend sind nur wenige Nichtregierungsorganisationen an den Konsultationsprozessen oder Arbeitsgruppen in der EU oder Deutschland zur Ausrichtung dieser Transformationsvision beteiligt (Lühmann 2019) oder begleiten sie kritisch (etwa Fatheuer 2015; TNI & Hands on the Land 2015). Eine ergebnisoffene demokratische Aushandlung mit allen gesellschaftlichen Akteuren um die Frage, ob die real existierende Bioökonomie Anschlusspunkte für eine gerechte sozial-ökologische Transformation bietet oder „zu tief verankert im Kontext falscher Lösungen“ ist (Fatheuer 2015: 13), steht somit noch aus.

Daraus ergibt sich weiterer Forschungs- und politischer Handlungsbedarf: Aus einer globalen Ungleichheitsperspektive sollten Wechselwirkungen mit anderen politischen Prozessen auf globaler Ebene (z.B. der Kampf gegen den Klimawandel), aber auch die Interaktion der globalen Bioökonomie

mit lokalen Initiativen und Kontexten an verschiedenen Orten im Welt-system näher untersucht werden. Gleichzeitig besteht die Notwendigkeit, in Abkehr vom methodologischen Nationalismus globale Dynamiken und Ungleichheitsverhältnisse konsequent in die Forschung zur Bioökonomie einzubeziehen. Über das wissenschaftliche Feld hinaus ist die Anerkennung der Wechselwirkungen und Abhängigkeiten einer globalen Bioökonomie Voraussetzung, um den Anspruch einer global nachhaltig gedachten Bio-ökonomie (BMBF & BMEL 2020: 27) zu erfüllen. Ohne eine ernsthafte Beschäftigung mit globalen Ungleichheitsverhältnissen verbunden mit dem Ziel, diese abzubauen, kann die Bioökonomie nicht Teil einer globalen Transformationsvision sein. Um mit der Bioökonomie eine global gerechte, sozial-ökologische Transformationsvision entwickeln zu können, müssten insbesondere die Akteure in die Forschungsförderung einbezogen werden, die sich weltweit für eine gerechte und ökologische Agrar- und Ernährungspolitik einsetzen. Ihre alternativen landwirtschaftlichen Technologien und Methoden sind wichtige Experimentierfelder und Ausgangspunkte und sollten entsprechend mit öffentlichen Mitteln gefördert werden.

Literatur

- ASTI – Agricultural Science and Technology Indicators (2013): *Agricultural R&D Indicators Factsheet. Brazil. Key indicators*. <https://www.asti.cgiar.org/pdf/factsheets/Brazil-Factsheet.pdf>, letzter Aufruf: 11.3.2020.
- Backhouse, Maria; Kristina Lorenzen; Malte Lühmann; Janina Puder; Fabricio Rodríguez & Anne Tittor (2017): *Bioökonomie-Strategien im Vergleich. Gemeinsamkeiten, Widersprüche und Leerstellen*. Working Paper Nr. 1, BMBF-Nachwuchsgruppe Bioökonomie und soziale Ungleichheiten. Jena. <https://www.bioinequalities.uni-jena.de/sozbemedia/neu/2017-09-28+workingpaper+1.pdf>, letzter Aufruf: 11.3.2020.
- Backhouse, Maria; Rosa Lehmann; Malte Lühmann & Anne Tittor (2018): „Bioökonomie als technologische Innovation. Zur Notwendigkeit alternativer Forschung und einer gesellschaftlichen Debatte“. In: *Forum Umwelt & Entwicklung Rundbrief 1/2018*, S. 14f.
- Bauer, Susanne; Torsten Heinemann, & Thomas Lemke (2017): „Einleitung“. In: Bauer, Susanne; Torsten Heinemann, & Thomas Lemke (Hg.): *Technology Studies. Klassische Positionen und aktuelle Perspektiven*. Frankfurt a.M., S. 7-42.
- Bioökonomierat (2018): *Bioeconomy Policy (Part III). Update Report of National Strategies around the World*. Berlin. https://bioekonomierat.de/fileadmin/Publikationen/berichte/GBS_2018_Bioeconomy-Strategies-around-the_World_Part-III.pdf, letzter Aufruf: 11.3.2020.
- Biotechcorp & MOSTI – Ministry of Science, Technology and Innovation (2013): *Bioeconomy Transformation Programme. Enriching the Nation, Securing the Future*. Kuala Lumpur. http://www.bioeconomycorporation.my/wp-content/uploads/2011/11/publications/BioEconomy-BTP_AR2013.pdf, letzter Aufruf: 11.3.2020.
- Birch, Kean (2017a): *Innovation, Regional Development and the life science. Beyond clusters*. London & New York, US-NY (<https://doi.org/10.4324/9781315750996>)

- Birch, Kean (2017b): „Rethinking Value in the Bio-economy: Finance, Assetization, and the Management of Value“. In: *Science, Technology, & Human Values*, Bd. 42, Nr. 3, S. 460-490. (<https://doi.org/10.1177/0162243916661633>).
- Birch, Kean; Les Levidow & Theo Papaioannou (2010): „Sustainable Capital? The Neoliberalization of Nature and Knowledge in the European ‚Knowledge-based Bio-economy‘“. In: *Sustainability*, Nr. 2, S. 2898-2918. (<https://doi.org/10.3390/su2092898>).
- Birch, Kean; Les Levidow & Theo Papaioannou (2014): „Self-fulfilling Prophecies of the European Knowledge-based Bio-economy. The Discursive Shaping of Institutional and Policy Frameworks in the Bio-pharmaceutical Sector“. In: *Journal of the Knowledge Economy*, Bd. 5, Nr. 1, S. 1-18. (<https://doi.org/10.1007/s13132-012-0117-4>).
- Birch, Kean, & David Tyfield (2013): „Theorizing the Bioeconomy: Biovalue, Biocapital, Bioeconomics or ... What?“. In: *Science, Technology, & Human Values*, Bd. 38, Nr. 3, S. 299-327. (<https://doi.org/10.1177/0162243912442398>).
- BMBF – Bundesministerium für Bildung und Forschung (2010): *Nationale Forschungsstrategie BioÖkonomie 2030. Unser Weg zu einer bio-basierten Wirtschaft*. Bonn. https://www.bmbf.de/upload_filestore/pub/Nationale_Forschungsstrategie_Biooekonomie_2030.pdf, letzter Zugriff: 23.9.2020.
- BMBF – Bundesministerium für Bildung und Forschung & BMEL – Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft (2020): *Nationale Bioökonomiestrategie*. Berlin. <https://www.bmbf.de/files/bio%3b%20konomiestrategie%20kabinett.pdf>, letzter Aufruf: 11.3.2020.
- BMEL – Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft (2014): *Nationale Politikstrategie Bioökonomie. Wachsende Ressourcen und biotechnologische Verfahren als Basis für Ernährung, Industrie und Energie*. Berlin. http://www.bio-step.eu/fileadmin/BioSTEP/Bio_strategies/Nationale_Politikstrategie_Biooekonomie.pdf, letzter Aufruf: 11.3.2020.
- Brad, Alina (2019): *Der Palmölboom in Indonesien. Zur politischen Ökonomie einer umkämpften Ressource*. Bielefeld (<https://doi.org/10.14361/9783839447574>).
- Brenner, Robert (1977): „The Origins of Capitalist Development: A Critique of Neo-smithian Marxism“. In: *New Left Review*, Bd. 104, S. 25-92.
- Bringezu, Stefan; Meghan O'Brien & Helmut Schütz (2012): „Beyond Biofuels: Assessing Global Land Use for Domestic Consumption of Biomass. A Conceptual and Empirical Contribution to Sustainable Management of Global Resources“. In: *Land Use Policy*, Bd. 29, Nr. 1, S. 224-232. (<https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2011.06.010>).
- Bunker, Stephen G. (1985): *Underdeveloping the Amazon: Extraction, Unequal Exchange, and the Failure of the Modern State*. Champaign, US-IL.
- Bunker, Stephen G. (2019): „Toward a Theory of Ecologically Unequal Exchange“. In: Frey u.a. 2019, S. 13-47 (https://doi.org/10.1007/978-3-319-89740-0_2).
- Correa, Paulo, & Christiane Schmidt (2014): „Public Research Organizations and Agricultural Development in Brazil: How Did Embrapa Get It Right?“. In: *Economic Premise*, Bd. 145, S. 1-10.
- Delvenne, Pierre, & Kim Hendrickx (2013): „Biotechnology, Controversy, and Policy: Challenges of the Bioeconomy in Latin America. Special Issue“. In: *Technology in Science*, Bd. 35, Nr. 2, S. 75-162 (<https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2013.01.001>).
- Delvenne, Pierre, & Pablo Kreimer (2017): „World-System Analysis 2.0: Globalized Science in Centers and Peripheries“. In: Tyfield, David; Charles Thorpe; Rebecca Lave & Samuel Randalls (Hg.): *The Routledge Handbook of the Political Economy of Science*. London, S. 390-404.
- Demeter, Márton (2019): „The World-systemic Dynamics of Knowledge Production: The Distribution of Transnational Academic Capital in the Social Sciences“. In: *Journal of World-Systems Research*, Bd. 25, Nr. 1, S. 111-144 (<https://doi.org/10.5195/jwsr.2019.887>).

- Diedrich, Amy; Paul Upham; Les Levidow & Sybille van den Hove (2011): „Framing Environmental Sustainability Challenges for Research and Innovation in European Policy Agendas“. In: *Environmental Science & Policy*, Bd. 14, Nr. 8, S. 935-939 (<https://doi.org/10.1016/j.envsci.2011.07.012>).
- Dietz, Thomas; Jan Börner; Jan Förster & Joachim von Braun (2018): „Governance of the Bioeconomy: A Global Comparative Study of National Bioeconomy Strategies“. In: *Sustainability*, Bd. 10, Nr. 9, S. 3190 (<https://doi.org/10.3390/su10093190>).
- European Commission (2018): *A Sustainable Bioeconomy for Europe: Strengthening the Connection Between Economy, Society and the Environment*. Brüssel. https://ec.europa.eu/research/bioeconomy/pdf/ec_bioeconomy_strategy_2018.pdf, letzter Aufruf: 11.3.2020.
- Fatheuer, Thomas (2015): *Biomasse für die Green Economy. Thesen zum Handlungsfeld Bioökonomie im entwicklungspolitischen Kontext*. FDCL-Arbeitspapier. Berlin, https://www.fdcl.org/wp-content/uploads/2016/03/Biomasse-Green-Economy_FDCL-2015.pdf, letzter Aufruf: 20.7.2020.
- FINEP – Financiadora de Estudos e Projetos (2017): *Temas Contemporâneos. Status e Perspectivas para o Investimento em C,T&I*. <https://bibliotecadigital.fgv.br/dspace/bitstream/handle/10438/24413/status-e-perspectivas-para-o-investimento-em-cti.pdf?sequence=1&isAllowed=y>, letzter Aufruf: 11.3.2020.
- Flake, Oliver, & Joao F. Silva (2018): *Agricultural Biotechnology Annual. Brazil – Agricultural Biotechnology Report*. Washington D.C., <http://www.usdabrazil.org.br/pt-br/reports/agricultural-biotechnology-annual-5.pdf>, letzter Aufruf: 11.3.2020.
- Frey, R. Scott; Paul K. Gellert & Harry F. Dahms (Hg.) (2019): *Ecologically Unequal Exchange*. Cham (<https://doi.org/10.1007/978-3-319-89740-0>).
- Georgescu-Roegen, Nicholas (1971): *The Entropy Law and the Economic Process*. Cambridge, US-MA.
- Goven, Joanna, & Vincenzo Pavone (2014): „The Bioeconomy as Political Project: A Polanyian Analysis“. In: *Science, Technology, & Human Values*, Bd. 40, Nr. 3, S. 302-337 (<https://doi.org/10.1177/0162243914552133>).
- Grefe, Christiane (2016): *Global Gardening. Bioökonomie – Neuer Raubbau oder Wirtschaftsform der Zukunft?* München.
- Harding, Sandra (Hg.) (2011): *The Postcolonial Science and Technology Studies Reader*. Durham, US-NC (<https://doi.org/10.1215/9780822393849>).
- Hausknost, Daniel; Ernst Schriefl; Christian Lauk & Gerald Kalt (2017): „A Transition to Which Bioeconomy? An Exploration of Diverging Techno-Political Choices“. In: *Sustainability*, Bd. 9, Nr. 669, S. 1-22 (<https://doi.org/10.3390/su9040669>).
- Hurtienne Thomas (1991): „Die europäische Expansion nach Übersee und ihre Folgen für den innereuropäischen Transformationsprozeß zum Kapitalismus“. In: *PERIPHERIE*, Nr. 43/44, S. 59-92.
- IAASTD – International Assessment of Agricultural Knowledge, Science and Technology for Development (2009): *Agriculture at a Crossroad. Synthesis Report*. Washington D.C.
- Jelin, Elizabeth; Renata Campos Motta & Sérgio Costa (Hg.) (2018): *Global Entangled Inequalities. Conceptual Debates and Evidence from Latin America*. London & New York, US-NY (<https://doi.org/10.4324/9781138019263>).
- Korzeniewicz, Roberto P., & Timothy P. Moran (2012): *Unveiling Inequality. A World-Historical Perspective*. London.
- Kovacs, Barna (2015): *Sustainable Agriculture, Forestry and Fisheries in the Bioeconomy. A Challenge for Europe. 4th SCAR Foresight Exercise*. Luxembourg.
- Kreckel, Reinhard (2004): *Politische Soziologie der sozialen Ungleichheit*. Frankfurt a.M. & New York, US-NY.

- Lettow, Susanne (2012): „Einleitung“. In: Lettow, Susanne (Hg.): *Bioökonomie. Die Lebenswissenschaften und die Bewirtschaftung der Körper*. Bielefeld, S. 7-18 (<https://doi.org/10.14361/transcript.9783839416402.intro>).
- Levidow, Les; Kean Birch & The Papaioannou (2012): „Divergent Paradigms of European Agro-food Innovation: The Knowledge-based Bio-economy (KBBE) as an R&D Agenda“. In: *Science, Technology, & Human Values*, Bd. 38, Nr. 1, S. 94-125 (<https://doi.org/10.1177/0162243912438143>).
- Lipke, Jürgen (2010): *Ungleiche Arbeitsteilung und Entwicklung im Weltsystem. Quantifizierung von ungleichem Tausch in monetärer und ökologischer Dimension*. Berlin.
- Lühmann, Malte (2019): *Wessen Bioökonomie für Europa? Die Ausrichtung der EU-Bioökonomiepolitik nach ihrer Aktualisierung*. Working Paper Nr. 4, BMBF-Nachwuchsgruppe Bioökonomie und soziale Ungleichheiten. Jena, https://www.bioinequalities.uni-jena.de/sozbiemedia/neu/neu/2019_01_12+working+paper+4.pdf, letzter Aufruf: 20.7.2020.
- Lühmann, Malte (i.E.): „Sustaining the European Bioeconomy. Material Base and Extractive Relations of a Bio-based EU-economy“. In: Backhouse, Maria; Rosa Lehmann; Kristina Lorenzen; Janina Puder; Malte Lühmann; Fabricio Rodríguez & Anne Tittor (Hg.): *Bioeconomy and Global Inequalities. Knowledge, Land, Labor, Biomass, Energy, and Politics*. London u.a.
- Mayer, Andreas; Anke Schaffartzik; Willi Haas & Arnulfo Rojas-Sepúlveda (2015): *Patterns of Global Biomass Trade. Implications for Food Sovereignty and Socio-economical Conflicts*. EJOLT Report No. 20. http://www.ejolt.org/wordpress/wp-content/uploads/2015/03/150312_EJOLT-20-Biomass-FINAL-VERSION.pdf, letzter Aufruf: 23.9.2020.
- McCormick, Kes, & Niina Kautto (2013): „The Bioeconomy in Europe. An Overview“. In: *Sustainability*, Bd. 5, Nr. 6, S. 2589-2608 (<https://doi.org/10.3390/su5062589>).
- MCTIC – Ministério da Ciência, Tecnologia, Inovações e Comunicações (2016): *Estratégia nacional de ciência, tecnologia e inovação 2016/2022*. Brasília. http://www.finep.gov.br/images/a-finep/Politica/16_03_2018_Estrategia_Nacional_de_Ciencia_Tecnologia_e_Inovacao_2016_2022.pdf, letzter Aufruf: 11.3.2020.
- Moore, Jason W. (2000): „Sugar and the Expansion of the Early Modern World-economy. Commodity Frontiers, Ecological Transformation, and Industrialization“. In: *Review (Fernand Braudel Center)*, Bd. 23, Nr. 3, S. 409-433.
- Motta, Renata; Elizabeth Jelin & Sérgio Costa (2018): „Introduction“. In: Jelin u.a. 2018, S. 1-17 (<https://doi.org/10.4324/9781138019263-1>).
- MST – Movimento dos Trabalhadores Rurais sem Terra (2020): *Enquanto Bolsonaro minimiza COVID-19, assentados alimentam pobres e ajudam doentes*. <https://mst.org.br/2020/05/07/enquanto-bolsonaro-minimiza-covid-19-assentados-alimentam-pobres-e-ajudam-doentes/>, letzter Aufruf: 16.7.2020.
- O'Brien, Meghan; Helmut Schütz & Stefan Bringezu (2015): „The Land Footprint of the EU Bioeconomy: Monitoring Tools, Gaps and Needs“. In: *Land Use Policy*, Bd. 47, S. 235-246 (<https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2015.04.012>).
- OECD – Organisation for Economic Co-operation and Development (2009): *The Bioeconomy to 2030. Designing a Policy Agenda*. http://biotech2030.ru/wp-content/uploads/docs/int/The%20Bioeconomy%20to%202030_OECD.pdf, letzter Aufruf: 11.3.2020.
- Oxfam (2019): *Oxfam Brasil. Menos de 1% das propriedades agrícolas é dona de quase metade da área rural brasileira*. <https://www.oxfam.org.br/publicacao/menos-de-1-das-propriedades-agricolas-e-dona-de-quase-metade-da-area-rural-brasileira/>, letzter Aufruf: 17.7.2020.
- Philp, Jim (2017): „The Bioeconomy, the Challenge of the Century for Policy Makers“. In: *New Biotechnology*, Bd. 40, S. 11-19 (<https://doi.org/10.1016/j.nbt.2017.04.004>).

- Priefer, Carmen; Juliane Jörissen & Oliver Frör (2017): „Pathways to Shape the Bioeconomy“. In: *Resources*, Bd. 6, Nr. 1, S. 10 (<https://doi.org/10.3390/resources6010010>).
- Santos, Boaventura de Sousa (Hg.) (2016): *Epistemologies of the South. Justice against Epistemicide*. London & New York, US-NY (<https://doi.org/10.4324/9781315634876>).
- Scarlat, Nicolae; Jean-François Dallemand; Fabio Monforti-Ferrario & Viorel Nita (2015): „The Role of Biomass and Bioenergy in a Future Bioeconomy. Policies and Facts“. In: *Environmental Development*, Bd. 15, S. 3-34 (<https://doi.org/10.1016/j.envdev.2015.03.006>).
- Schlesinger, Sérgio, & Silvia Noronha (2006): *O grão que cresceu demais: A soja e seus impactos sobre a sociedade e o meio ambiente*. Rio de Janeiro.
- Schmalz, Stefan (2013): „Weltsystemtheorie“. In: Wullweber, Joscha; Antonia Graf & Maria Behrens (Hg.): *Theorien der Internationalen Politischen Ökonomie*. Wiesbaden, S. 101-116 (https://doi.org/10.1007/978-3-658-02527-4_6).
- Schmalz, Stefan (2018): *Machtverschiebungen im Weltsystem. Der Aufstieg Chinas und die große Krise*. Frankfurt a.M. & New York US-NY.
- Schmid, Otto; Susanne Padel & Les Levidow (2012): „The Bio-economy Concept and Knowledge Base in a Public Goods and Farmer Perspective“. In: *Bio-based and Applied Economics*, Bd. 1, Nr. 1, S. 47-63.
- Schönfeld, Anette von (2020): „Corona unter Bolsonaro: Gesundheit oder Hunger“. In: *Blätter für deutsche und internationale Politik*, Bd. 7, S. 25-28.
- Schott, Thomas (1998): „Ties between Center and Periphery in the Scientific World-system: Accumulation of Rewards, Dominance and Self-reliance in the Center“. In: *Journal of World-Systems Research*, S. 112-144 (<https://doi.org/10.5195/jwsr.1998.148>).
- Sleenhoff, Susanne, & Patricia Osseweijer (2016): „How People Feel Their Engagement can Have Efficacy for a Bio-based Society“. In: *Public Understanding of Science*, Bd. 25, Nr. 6, S. 719-736 (<https://doi.org/10.1177/0963662514566749>).
- Sodano, Valeria (2013): *Pros and Cons of the Bioeconomy: A Critical Appraisal of Public Claims through Critical Discourse Analysis*. Conference Paper 2nd AIEAA Conference. Parma.
- Svampa, Maristella (2012): „Bergbau und Neo-Extraktivismus in Lateinamerika“. In: FDCL – Forschungs- und Dokumentationszentrum Chile-Lateinamerika e.V. & RLS – Rosa-Luxemburg-Stiftung (Hg.): *Der Neue Extraktivismus. Eine Debatte über die Grenzen des Rohstoffmodells in Lateinamerika*. Berlin, S. 14-21.
- The White House (2012): *National Bioeconomy. Blueprint*. Washington D.C., https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/microsites/ostp/national_bioeconomy_blueprint_april_2012.pdf, letzter Aufruf: 11.3.2020.
- TNI – Transnational Institute & Hands on the Land (2015): *The Bioeconomy. A Primer*. https://www.tni.org/files/publication-downloads/tni_primer_the_bioeconomy.pdf, letzter Aufruf: 20.7.2020.
- TraSE – Transparency for Sustainable Economies (2018): *Trase Yearbook 2018. Sustainability in Forest-risk Supply Chains: Spotlights on Brazilian soy*. <https://yearbook2018.trase.earth/>, letzter Aufruf: 6.3.2020.
- UNEP – United Nations Environment Programme (2015): *International Trade in Resources: A Biophysical Assessment*. Report of the International Resource Panel. https://www.resourcepanel.org/sites/default/files/documents/document/media/-international_trade_in_resources_full_report_english_0.pdf, letzter Aufruf: 23.9.2020.
- United Nations (2020): *UN Comtrade Database*. <https://comtrade.un.org/data>, letzter Aufruf: 4.3.2020.
- Van Lancker, Jonas; Erwin Wauters & Guido van Huylenbroeck (2016): „Managing Innovation in the Bioeconomy: An Open Innovation Perspective“. In: *Biomass and Bioenergy*, Bd. 90, S. 60-69 (<https://doi.org/10.1016/j.biombioe.2016.03.017>).

- Virgin, Ivar, & Jane Morris (Hg.) (2017): *Creating Sustainable Bioeconomies. The Bioscience Revolution in Europe and Africa*. London (<https://doi.org/10.4324/9781315745183>).
- Vivien, Franck Dominique; Martino Nieddu; Nicolas Befort; Romain Debref & Mario Giampietro (2019): „The Hijacking of the Bioeconomy“. In: *Ecological Economics*, Bd. 159, S. 189-197 (<https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2019.01.027>).
- Wallerstein, Immanuel (1979): „Aufstieg und künftiger Niedergang des kapitalistischen Welt-systems. Zur Grundlegung vergleichender Analyse“. In: Senghaas, Dieter (Hg.): *Kapitalistische Weltökonomie. Kontroversen über ihren Ursprung und ihre Entwicklungsdynamik*. Frankfurt a.M., S. 31-67.
- Wallerstein, Immanuel (2012): *Das moderne Weltsystem I – IV. Gesamtpaket mit vier Titeln*. Wien.
- Wallerstein, Immanuel (2019): *Welt-System-Analyse. Eine Einführung*. Wiesbaden (<https://doi.org/10.1007/978-3-658-21962-8>).
- Wimmer, Andreas, & Nina Glick Schiller (2002): „Methodological Nationalism and Beyond: Nation-state Building, Migration and the Social Sciences“. In: *Global Networks*, Bd. 2, Nr. 4, S. 301-334 (<https://doi.org/10.1111/1471-0374.00043>).

Anschrift der Autorin:

Maria Backhouse
maria.backhouse@uni-jena.de

Anschrift des Autors:

Malte Lühmann
malte.luehmann@uni-jena.de

Eugen Pissarskoi, Stefan Ouma, Kerstin Schopp, Leiyo Singo & Thomas Potthast

Welche Bio_Ökonomie für welche Zukunft? Zur Repolitisierung eines Diskurses im Globalen Norden durch Einsichten aus Tansania*

Keywords: environmental ethics, ethics of bioeconomy, implicit normativity, agricultural visions, african futures, socio-ecological transformations, land-use conflicts, depoliticization, Tanzania, genetically modified organisms
Schlagwörter: Umweltethik, Ethik der Bioökonomie, implizite Normativität, landwirtschaftliche Visionen, afrikanische Zukünfte, sozial-ökologische Transformationen, Landnutzungskonflikte, Tansania, genetisch veränderte Organismen

1. Problemaufriss

Unbestreitbar stellen Folgen des Klimawandels erhebliche Herausforderungen für die Politik im 21. Jahrhundert dar. Um Klimawandelfolgen abzumildern, ist es erforderlich, wirtschaftliche Aktivitäten zu dekarbonisieren, d.h. die Ressourcenbasis der Volkswirtschaften von fossilen hin zu erneuerbaren Ressourcen zu transformieren. Am Ende des 20. Jahrhunderts haben Technikforscher*innen in der Konvergenz von Bio-, Nano- und Informationsverarbeitungstechnologien Potenzial für umwälzende Veränderungen des zukünftigen Wirtschaftens erkannt. So fragten sich Politikstrateg*innen aus dem Globalen Norden, ob diese technologischen Umwälzungen nicht dazu genutzt werden könnten, drängende gesellschaftliche Herausforderungen wie den Klimawandel anzugehen. Mitte der 2000er Jahre wurde in diesem Zusammenhang der Begriff der Bioökonomie geprägt. Seitdem hat

* Der Text ist entstanden im Rahmen des Forschungsvorhabens „Bioökonomie als gesellschaftlicher Wandel, Modul 2 (2): BATATA – Whose Bioeconomy? Tracing Visions of Socio-ecological Transformation and their Ethical Deliberation in Tanzania“, das vom Bundesministerium für Bildung und Forschung gefördert wird, Forschungskennzahl 031B0791.

Die englische Originalfassung steht unter <https://www.zeitschrift-peripherie.de/> zum Download bereit (Anm. d. Red.).

er Einzugsbereich in nationale Politikstrategien von nahezu 50 Ländern gehalten, größtenteils aus dem Globalen Norden (vgl. Deutscher Bioökonomierat 2018). Der Globale Süden blieb von diesen Entwicklungen jedoch nicht ausgenommen. Obwohl der Begriff „Bioökonomie“ bislang keine Rolle in politischen Prozessen in Ländern Subsahara-Afrikas spielte, haben dort wirtschaftliche Aktivitäten mit einem Bezug zu Bioökonomie zugenommen (bspw. Investitionen in Biokraftstoffproduktion). Darüber hinaus haben mehrere Länder Politikstrategien in verwandten Bereichen wie beispielsweise der Biotechnologie (Tansania), Biokraftstoffe (Kenia, Senegal) oder Bioenergie (Uganda) entwickelt (vgl. Deutscher Bioökonomierat 2018).

Für die Umsetzung von Bioökonomie-Strategien werden erhebliche Mengen zusätzlicher Biomasse benötigt (Lewandowski 2015). Dieser Mehrbedarf wird sich wiederum auf die Politik der Landnutzung auswirken, insbesondere in Ländern, die über große Flächen an Ackerland verfügen und in denen der Agrarsektor hohe volkswirtschaftliche Relevanz hat. Beide Kriterien treffen auf die meisten Länder in Subsahara-Afrika zu. Daher ist es nicht verwunderlich, dass sich viele Aspekte des Bioökonomie-Diskurses in Visionen zur Zukunft der Landwirtschaft widerspiegeln, welche in mehreren Ländern Afrikas seit Mitte der 2000er Jahre, insbesondere seit der Nahrungsmittelpreiskrise 2007-2008, kontrovers diskutiert werden (vgl. Ouma u.a. 2013).

Dies wirft die Frage auf, wie genau der Bioökonomie-Diskurs, als Produkt des Globalen Nordens, die Suche nach Visionen und Strategien zur Zukunft der Landwirtschaft in den Ländern Subsahara-Afrikas beeinflussen wird. Zahlreiche Autor*innen haben Bioökonomie-Visionen als Chancen für afrikanische Länder interpretiert: Deren Landwirtschaften könnten zu wissensbasierten volkswirtschaftlichen Sektoren mit hoher Wertschöpfung werden, welche die Welt mit hochwertigen Produkten aus Biomasse versorgen würden (vgl. Virchow u.a. 2014; Ecuru 2019; Virgin u.a. 2019). Andere Autor*innen haben hingegen eingewandt, dass der Bioökonomie-Diskurs des Globalen Nordens zu sehr auf marktbasierter Lösungen beruhe und dabei den sozialen Kontext und die negativen lokalen und regionalen Auswirkungen ignoriere. Diese Kritiker*innen bezeichnen Bioökonomie-Strategien als „neoliberal“ (bspw. Birch 2019) und warnen davor, sie im Globalen Süden umzusetzen.

Im Gegensatz zu den Bioökonomie-Optimist*innen stimmen wir den Kritiker*innen aus der Politischen Ökologie und Ökonomie (vgl. Levidow u.a. 2012; Goven & Pavone 2015; Birch 2019) dahingehend zu, dass Bioökonomie nicht als eine globale Win-win-Strategie angesehen werden sollte. Optimist*innen gehen von Interpretationen der Bioökonomie aus, die weitgehend in Diskursen des Globalen Nordens entstanden sind. Diese Interpretationen enthalten jedoch kontroverse moralische Annahmen, über

die bislang keine breite öffentliche Debatte stattgefunden hat. Dadurch tragen sie zu dem bei, was Erik Swyngedouw (2011) als Entpolitisierung von Diskursen bezeichnet hat. Es wäre jedoch falsch – und an dieser Stelle stimmen wir den Kritiker*innen der Bioökonomie nicht zu –, (i) deshalb Bioökonomie-Strategien als solche abzulehnen und (ii) aus entpolitisierten Diskursen im Globalen Norden abzuleiten, wie sich Bioökonomie-Politik in Ländern Subsahara-Afrikas entfalten wird.

Bezüglich (i) argumentieren wir, dass Kritiker*innen der Bioökonomie eine zu enge Auffassung derselben voraussetzen (dies gilt gleichwohl auch für die Optimist*innen). Wir behaupten, dass ein einvernehmlicher Kern des Bioökonomie-Diskurses in der Suche nach Visionen und Mitteln liegt, wie das Wirtschaften auf eine Weise gestaltet werden kann, dass dabei den Anforderungen inter- und intragenerationeller Gerechtigkeit entsprochen wird und alle in moralischer Hinsicht relevanten Wesen angemessen berücksichtigt werden. Um diese weite Auffassung zu kennzeichnen, verwenden wir hier den Ausdruck „Bio_Ökonomie“. Damit möchten wir den Möglichkeitsraum verdeutlichen, in dem sich die Suche nach Bio_Ökonomie entfalten kann. Verschiedene Interessensgruppen an verschiedenen Orten befürworten unterschiedliche Spezifikationen von Bio_Ökonomie, auch wenn diese bislang keinen Eingang in formale Politikprozesse gefunden haben. Diese Spezifikationen der Bio_Ökonomie unterscheiden sich durch ihre normativen Auffassungen darüber, wie das Lebendige (*bio*) mit gesellschaftlichen Institutionen verflochten werden sollte, die den Zweck verfolgen, Menschen ein gelingendes Leben zu ermöglichen (*Ökonomie*).

Um unseren zweiten Einwand (ii) zu rechtfertigen, wenden wir uns Tansania zu. Es dient uns als eine Fallstudie, anhand der wir zu zeigen suchen, dass die Politikfelder, die in eine Transformation zur Bioökonomie involviert wären, in lokalen politischen Prozessen im Globalen Süden bereits umkämpft sind. Tansania erlebt seit Mitte der 2000er Jahre Investitionen in für Bioökonomie relevante Bereiche (wie Biokraftstoffe) und hat seitdem verschiedene politische Maßnahmen zur Modernisierung der Landwirtschaft umgesetzt. Entgegen einigen Behauptungen, gemäß denen die Agenda der landwirtschaftlichen Modernisierung die Neoliberalisierung der Natur zielgerichtet im Land vorantreibt (Buseth 2017; Bergius u.a. 2018), werden wir zeigen, dass diese Argumentationslinie eine Wirkungskraft (globale Diskurse prägen lokale politische Vorhaben) und Ähnlichkeit (nationale Visionen spiegeln globale Diskurse wider) unterstellt, denen die Realitäten vor Ort nicht entsprechen. Hieraus leiten wir die Forderungen ab, die in den Ländern des Globalen Südens vertretenen Auffassungen von Bio_Ökonomie zu artikulieren sowie die jeweiligen politischen Prozesse gründlich zu analysieren.

Dieser Text bleibt explorativ. Ein Vergleich zwischen den Bioökonomie-Diskursen im Globalen Norden und den Diskursen zur Zukunft der Landwirtschaft in Tansania benötigt eine detailliertere empirische Analyse als diejenige, auf der dieser Aufsatz basiert. Wir möchten allerdings mit dem Text weitere Forschung zu und öffentliche Reflexion über Bio_Ökonomie anregen, d.h. darüber, wie die Menschheit mit Lebendigem gerecht umgehen sollte. Methodisch verbinden wir eine ethische Analyse (Forschungsgegenstand dreier der Autor*innen) mit explorativer empirischer Forschung aus der kritischen Politischen Ökonomie (Forschungshintergrund von zwei Autor*innen). Der Politischen Ökonomie folgend versuchen wir implizite Normativität in gegenwärtig hegemonialen Diskursen zu identifizieren, d.h. normative Festlegungen von involvierten Interessensgruppen, die in den Diskursen selbst nicht artikuliert werden. Wir setzen jedoch – im Gegensatz zu einigen Ethiker*innen – keine substanziellen oder umstrittenen normativen Positionen voraus, beispielsweise eine ethische Theorie wie etwa Konsequentialismus, Deontologie oder Tugendtheorie, noch legen wir uns auf eine bestimmte Theorie aus der Politischen Philosophie fest, wie die radikale Demokratie, welche von Wissenschaftler*innen aus der Politischen Ökonomie häufig vorausgesetzt wird.¹ Stattdessen sehen wir unseren ethischen Beitrag darin, verborgene normative Festlegungen zu explizieren und die Frage zu klären, ob diese Festlegungen in ethischer Hinsicht umstritten sind, d.h. ob es andere, allgemein akzeptierte normative Standpunkte gibt, die mit diesen Festlegungen in Konflikt stehen. Durch die Verbindung von ethischer und empirischer Analyse möchten wir die Beziehungen sichtbar machen, die zwischen artikulierten Interessen und implizit vertretenen Werten bestehen. So wollen wir eine öffentliche Debatte über diese Werte ermöglichen und, in unserem Fall, über ökonomische Zukunftsvisionen, die mit Hilfe dieser Werte begründet werden.

Insgesamt wollen wir zeigen, dass Bio_Ökonomien gemäß verschiedenen Visionen und Strategien gestaltet werden können. Unsere Analyse schließt nicht aus, dass Diskurse aus dem Globalen Norden nationale Politiken beeinflussen und andere Visionen gesellschaftlicher Naturverhältnisse marginalisieren. Sie zeichnet jedoch ein komplexeres Bild der lokalen materiellen Realitäten des Bioökonomie-Diskurses, politischer Prozesse und der Umsetzung „anderswo“. Ebenso erlaubt uns die potenzielle Infragestellung der bestehenden dominanten Diskurse in bestimmten geographischen Kontexten den Begriff „Bioökonomie“ von dessen ursprünglichem Gebrauch zu entkoppeln und die Debatte für die Frage zu öffnen, welche bio_ökonomischen Zukünfte jenseits der *neoliberal natures* (Castree 2008;

1 Wir danken einer*m anonymen Gutachter*in für den Hinweis auf diesen Punkt.

Birch u.a. 2010) möglich sind, die das marktorientierte Nachhaltigkeitsdenken zu verwirklichen sucht.

Der Text ist wie folgt aufgebaut: Abschnitt 2. wendet sich dem Bioökonomie-Diskurs aus dem Globalen Norden zu. In einem ersten Schritt beschreiben wir seine Entstehung (2.1), dann erklären wir, warum dieser Diskurs entpolitisiert ist (2.2), und zeigen Wertekonflikte auf, die durch eine verkürzte Auffassung der Bioökonomie verborgen bleiben (2.3). In Abschnitt 3 stellen wir anhand von zwei Debatten aus Tansania analoge Diskurse im Globalen Süden dar: Landnutzung (3.1) und gentechnisch veränderte Organismen (3.2). In 3.3 führen wir das komplexe Bild zusammen und zeigen weiteren Forschungsbedarf auf mit einem Ausblick in Abschnitt 4.

2. Die Problematisierung der Bioökonomie im Globalen Norden

2.1 Die Entstehung des Begriffs der Bioökonomie in der politischen Arena

Der Begriff „Bioökonomie“ wurde durch politische Institutionen im Globalen Norden zu Beginn des 21. Jahrhunderts geprägt (Golembiewski u.a. 2015). In den Vereinigten Staaten veröffentlichten Einrichtungen wie der *National Agricultural Biotechnology Council* oder auch der *National Research Council* (NRC) Berichte, in denen der Begriff „bio-based economy“ (Eaglesham u.a. 2000; NRC 2000) eine prominente Rolle spielte. Die Berichte basierten auf Diskussionen mit Interessenvertreter*innen und hoben die Relevanz der Biotechnologien für das hervor, was die Teilnehmer*innen dieser Diskussionsrunden als gesellschaftliche Herausforderungen des 21. Jahrhunderts ansahen (Hardy 2002). Die Europäische Kommission hielt im ersten Jahrzehnt der 2000er Jahre mehrere Konferenzen ab, in denen der Begriff „knowledge-based bioeconomy“ eingeführt wurde (McCormick & Kautto 2013: 5f). Im Jahr 2012 verabschiedete die Kommission die Strategie „Innovating for Sustainable Growth: A Bioeconomy for Europe“ (Europäische Kommission 2012). Nicht zuletzt hat die Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD) eine Bioökonomie-Vision in diesem Zeitraum entwickelt (OECD 2006 & 2009). Nach diesen Veröffentlichungen durch beratende zwischen- und überstaatliche politische Institutionen haben bis zum Jahr 2018 fast 50 Länder nationale Bioökonomie-Strategien verabschiedet (Deutscher Bioökonomierat 2018).

Inzwischen werden die Ausdrücke „bio-based economy“, „knowledge-based bio-economy“ und „bioeconomy“ synonym verwendet. Sie alle

beziehen sich auf Visionen einer Wirtschaftsweise, bei der fossile Rohstoffe durch erneuerbare Biomasse ersetzt sind und Biotechnologien zu einem erheblichen Anteil der Wirtschaftsleistung beitragen. Diese Visionen überschneiden sich auch in der Motivation ihrer Entstehung: Dieser liegt die Überzeugung zugrunde, dass Biotechnologien in zweierlei Hinsicht eine Schlüsselrolle im 21. Jahrhundert spielen können:

1. zum Umgang mit bestehenden gesellschaftlichen Herausforderungen (z.B. Bekämpfung des Klimawandels und Sicherung der Lebensmittelversorgung),
2. zur weiteren Verbesserung der Lebensqualität (durch neue Technologien zur Gesundheitsversorgung und Kreieren zusätzlichen wirtschaftlichen Wohlstands).

Trotz Unterschieden in Details zeichnen sich alle Bioökonomie-Strategie-papiere dadurch aus, dass sie Empfehlungen dazu abgeben, mit welchen Mitteln ökonomische Ordnungen umstrukturiert werden sollen. Damit unterstellen diese Strategien substantielle normative Annahmen. Denn Gestaltung von ökonomischen Institutionen setzt Auffassungen über die grundlegenden Ziele eines Wirtschaftssystems voraus (z.B. materiellen Wohlstand oder die Ermöglichung eines gelingenden Lebens) sowie weitere moralische Prinzipien, welche die Realisierung dieser Ziele regulieren. Weil Bioökonomie-Strategien ihre Handlungsempfehlungen ausdrücklich mit den Herausforderungen des Klimawandels und der Ernährungssicherheit begründen, bekennen sie sich zu den Anforderungen der inter- und intragenerationellen Gerechtigkeit. Indem sie eine Transformation zu einer Wirtschaftsweise empfehlen, die nur erneuerbare Rohstoffe einsetzt, unterstellen sie implizit normative Annahmen über das angemessene Verhältnis zwischen Menschen und anderen moralisch berücksichtigungswürdigen Wesen. Es ist zum Beispiel möglich, dass in einigen Bioökonomie-Berichten nahezu alle nicht-menschlichen Lebewesen als bloße wirtschaftliche Ressourcen aufgefasst werden, d.h. als Gegenstände, die ohne Weiteres zu menschlichen Zwecken gebraucht werden dürfen. In diesem Fall setzen diese Berichte implizit mindestens eine umstrittene ethische Annahme voraus, entweder die Annahme, dass nahezu alle nicht-menschlichen Lebewesen in moralischer Hinsicht nicht relevant sind, oder die Annahme, dass nahezu alle moralisch berücksichtigungswürdigen Wesen als bloße wirtschaftliche Ressourcen verwendet werden dürfen.

Im Lichte dieser normativen Annahmen, die allen Bioökonomie-Strategien zugrunde liegen, lässt sich der gemeinsame Kern des Bioökonomie-Diskurses

wie folgt fassen: Suche nach Visionen und Wegen, um ökonomische Institutionen derart zu gestalten (*Ökonomie*), dass sie den Anforderungen von inter- und intragenerationeller Gerechtigkeit entsprechen und alle moralisch berücksichtigungswürdigen Wesen angemessen einbeziehen (*bio*).

2.2 Entpolitisierung der Bioökonomie

Wissenschaftler*innen aus der Politischen Ökonomie haben bereits darauf aufmerksam gemacht, dass Bioökonomie-Strategiepapiere nicht nur analytisch oder deskriptiv sind, sondern verborgene normative Annahmen enthalten (Birch u.a. 2010; Levidow u.a. 2012; Hilgartner 2015). Damit trifft auch auf den Bioökonomie-Diskurs zu, was Swyngedouws (2011) als Entpolitisierung (*depoliticization*) des Umweltdiskurses bezeichnet hat: Die Diskurse setzen einen gesellschaftlichen Konsens in den Endzielen voraus und blenden damit die miteinander im Konflikt stehenden Interessen verschiedener gesellschaftlicher Gruppen aus den öffentlichen Debatten aus. Darüber hinaus hat Kean Birch (2019) den Bioökonomie-Strategiepapieren vorgeworfen, „performativ“ zu sein:

„Sie beschreiben nicht in erster Linie etwas ‚da draußen‘; vielmehr prägen sie eine bestimmte Zukunftsform als wünschenswert und andere als nicht wünschenswert, beeinflussen dadurch Präferenzen und Entscheidungen der gesellschaftlichen Akteur*innen, um diese gewünschten Ziele zu erreichen.“ (ebd.: 69)

Wir sollten allerdings die Kritik der Entpolitisierung eines Diskurses und die der Performativität auseinander halten.² Da Berichte zu Bioökonomie politische Strategien darlegen, ist es nicht verwunderlich, dass darin normative Annahmen vorausgesetzt, normative Ansprüche gestellt und dass sie mit der Absicht verfasst werden, Präferenzen oder Überzeugungen politischer Akteur*innen zu verändern. Manchmal zielen politische Strategiepapiere darauf ab, Überzeugungen auf eine legitime Weise zu verändern, manchmal jedoch auf eine illegitime, manipulative Art.

Die beiden oben vorgebrachten Kritiken am Bioökonomie-Diskurs im Globalen Norden richten sich darauf, dass die von den institutionalisierten Akteuren wie der OECD oder der Europäischen Kommission beabsichtigten Veränderungen von Überzeugungen bezüglich erstrebenswerter ökonomischer Ordnungen auf eine illegitime Weise erfolgen sollen. Die beiden Einwände unterscheiden sich jedoch in den Mechanismen, die sie als manipulativ ansehen. Die empirischen Fragen, ob Bioökonomie-Berichte

2 Wir danken einer*m anonymen Gutachter*in für den Hinweis auf diesen Punkt.

(i) tatsächlich eine Veränderung der Überzeugungen der Öffentlichkeit bewirken und (ii) durch welche Mechanismen sie diese bewirken, blenden wir hier aus. Mit Hilfe von Argumentationsanalyse (Tetens 2004; Hansson & Hirsch Hadorn 2016) können wir jedoch zwei Methoden der Manipulation unterscheiden, auf die die beiden Einwände aufmerksam machen.

Gemäß dem Einwand der Entpolitisierung erheben Bioökonomie-Strategiepapiere den Anspruch, ihre Politikempfehlungen von weithin akzeptierten normativen Annahmen abzuleiten, welche aber tatsächlich umstritten sind. Eine solche Handlungsempfehlung widerspricht den Idealen der Autonomie oder Selbstbestimmung, welche wiederum die normative Begründung für demokratische Institutionen liefern. Denn wenn alle politischen Akteur*innen in vollem Umfang über alle relevanten normativen Annahmen informiert würden, würde die Politikempfehlung nicht akzeptiert werden.

Eine illegitime Veränderung der Überzeugungen kann aber auch auf eine andere Weise herbeigeführt werden, beispielsweise durch Verweis auf Autorität oder durch Macht. Wenn Mitglieder einer Gemeinschaft die in einem Politikbericht enthaltenen Empfehlungen allein deswegen akzeptieren, weil dieser Bericht von einer machtvollen Organisation erstellt wurde, ist die Veränderung ihrer Überzeugungen hin zur Akzeptanz dieser Empfehlungen offensichtlich illegitim. Nach unserem Verständnis liegt gemäß dem Performativitätseinwand eine solche Manipulation vor. Mit Hilfe der Argumentationstheorie kann dieser Einwand weiter analysiert werden: Eine performative Veränderung der Überzeugungen liegt vor, wenn die angeführten Gründe nur als nicht-schlüssige Argumente rekonstruiert werden können. Ein Argument ist nicht-schlüssig, wenn es entweder deduktiv ungültig ist oder seine Prämissen offensichtlich falsch oder höchst unplausibel sind. Wenn sich herausstellt, dass die Argumente, mit denen in Bioökonomie-Strategiepapieren Handlungsempfehlungen begründet werden, nicht-schlüssig sind oder auf umstrittenen normativen Annahmen beruhen, sind die Strategiepapiere manipulativ, da sie Überzeugungen auf eine illegitime Weise zu verändern suchen.

Im Folgenden werden wir jedoch nur den Entpolitisierungs-Einwand untersuchen, eine Analyse des Performativitätseinwandes bleibt Aufgabe für eine nachfolgende Publikation. Wir wollen zeigen, dass der Bioökonomie-Diskurs im Globalen Norden entpolitisiert ist. Hierzu decken wir dessen implizite normative Annahmen auf und argumentieren dafür, dass sie aus guten Gründen umstritten sind. Damit werden wir zeigen, dass die Position der Bioökonomie-Optimist*innen auf umstrittenen Annahmen beruht, und die Forderung begründen, für den Bioökonomie-Diskurs relevante normative

Haltungen verschiedener gesellschaftlicher Gruppen im Globalen Süden sichtbar zu machen.

Bioökonomie-Strategiepapiere bringen implizit ein Argument mit einer praktischen Konklusion vor, d.h. einer Konklusion, die behauptet, was getan werden soll. Es hat die folgende Struktur eines Zweck-Mittel-Arguments:³

1. Die Menschheit sollte bestimmte Ziele im 21. Jahrhundert verwirklichen, nämlich den Klimawandel bekämpfen, die Lebensmittelversorgung sichern, wirtschaftlichen Wohlstand schaffen und die Gesundheitsversorgung verbessern.
2. Das beste Mittel, um die in 1) beschriebenen Ziele zu erreichen, liegt darin, die bestehenden auf fossilen Rohstoffen basierenden Ökonomien hin zu Bioökonomien zu transformieren.
3. Also sollen die bestehenden auf fossilen Rohstoffen basierenden Ökonomien hin zu Bioökonomien transformiert werden.

Die argumentative Struktur der Bioökonomie-Strategiepapiere hilft zu erklären, wie letztere den Bioökonomie-Diskurs entpolitisieren. Einigkeit herrscht unter Autor*innen der Bioökonomie-Strategiepapiere über die erste Prämisse – die normative Prämisse, welche die Ziele artikuliert. Auf den ersten Blick scheint sie unbestreitbar zu sein: Auch, wenn es weitere wünschenswerte Ziele für das 21. Jahrhundert geben mag, drücken die in der ersten Prämisse enthaltenen Ziele eine Mindestanforderung dessen aus, wonach die globale Gesellschaft streben sollte – so könnte man jedenfalls argumentieren.

Unterschiede zwischen den Strategiepapieren offenbaren sich vielmehr bezüglich der zweiten Prämisse, nämlich bei der Spezifikation dessen, wie eine Bioökonomie gestaltet werden sollte. In der Fachliteratur werden mindestens zwei Typen von Bioökonomie-Visionen unterschieden: eine technologiebasierte Vision und eine ressourcenbasierte Vision.⁴ Gemäß der technologiebasierten Vision (vgl. z.B. OECD 2006 & 2009; The White House 2012) ist der Einsatz von Biotechnologien ein notwendiges oder zentrales Mittel zum Erreichen der Ziele dieser Vision. Hieraus leiten die

3 Diese Darstellung eines Mittel-Zweck-Arguments wird hier aus heuristischen Gründen vereinfacht. Es ist nicht deduktiv gültig, weil die Konklusion nicht aus den zwei Prämissen folgt. Wir haben Prämissen ausgelassen, die für ein deduktiv gültiges Argument notwendig sind. Die ausgelassenen Prämissen sind unumstritten und wir wollen die Aufmerksamkeit auf die Plausibilität der zwei normativen Prämissen richten, die wir in der Rekonstruktion expliziert haben.

4 Vgl. z.B. Bugge u.a. 2016; Meyer 2017. Rolf Meyer (2017) bezeichnet diese Vision als transformationsorientiert (*transformation-centred*).

Befürworter*innen die Forderung ab, dass Forschung an und Einsatz von Biotechnologien durch die Politik gefördert werden sollte. Die ressourcenbasierte Vision der Bioökonomie betont hingegen, dass alle Wirtschaftssektoren, die nachwachsende Rohstoffe einsetzen, für die Realisierung der Bioökonomie wichtig sind (z.B. BMBF 2010; Europäische Kommission 2012). Gemäß ihren Empfehlungen soll die Politik alle diese Wirtschaftssektoren unterstützen.

Dieser Überblick über die Dialektik der Bioökonomie-Strategiepapiere verdeutlicht, dass darin die Mittel für die Realisierung der Bioökonomie-Ziele problematisiert werden. Eine kritische Diskussion über die Ziele selbst findet aber nicht statt. Dadurch wird der Fokus des Diskurses auf die Mittel gerichtet. Der resultierende Bioökonomie-Diskurs – zumindest soweit sich dieser in Strategiepapieren manifestiert – setzt implizit voraus, dass die ethischen Annahmen unumstritten sind und keiner Rechtfertigung oder öffentlichen Debatte bedürfen. Damit wird der Eindruck erweckt, die Vision der Bioökonomie, wie sie in den politischen Strategiepapieren entwickelt wird, entspreche Interessen aller gesellschaftlichen Gruppen, sowohl des Globalen Nordens als auch des Globalen Südens. Denn niemand scheint zu bestreiten, dass die Ziele der Bioökonomie-Visionen erstrebenswert seien. Der Bioökonomie-Diskurs in der politischen Arena artikuliert somit ein Win-win-Narrativ, dem zufolge Bioökonomie nur gesellschaftliche Vorteile und keine Nachteile mit sich bringe, jedenfalls keine, die einer öffentlichen Debatte würdig wären. Der in diesen Diskursen kontroverse Punkt, nämlich die Mittel zur Erreichung der Bioökonomie-Ziele, scheint wiederum ein Thema zu sein, das Expert*innen aus den einschlägigen akademischen Bereichen (z.B. Ökonomik, Lebenswissenschaften etc.) überlassen werden sollte. Damit verlagern diese Berichte die Debatte über Bioökonomie-Visionen aus der öffentlichen Sphäre in die von einzelnen Expert*innen, was zu einer Entpolitisierung des Diskurses führt.

2.3 Verborgene Werte in den Bioökonomie-Visionen

Bisher haben wir gezeigt, dass Bioökonomie-Strategiepapiere implizit unterstellen, dass ihre Ziele unumstritten seien. Nun wollen wir dafür argumentieren, dass diese Unterstellung falsch ist. Bioökonomie-Visionen aus der Feder politischer Institutionen aus dem Globalen Norden sind nicht im Interesse aller gesellschaftlichen Gruppen und bergen substantielle ethische Konflikte. Gemäß Idealen demokratischer Gesellschaften sollen diese Konflikte Gegenstand einer öffentlichen Debatte sein, hierfür werden wir argumentieren.

Erstens lassen sich die Ziele der Bioökonomie-Strategiepapiere (Prämisse 1) sehr wohl mit guten Gründen kritisieren. Daher sollten sie ohne kritische Reflexion und öffentliche Debatte nicht akzeptiert werden.

Nehmen wir im ersten Schritt an, dass die Ziele, welche in Bioökonomie-Strategiepapieren vertreten werden, jeweils im Einzelnen gerechtfertigt seien. Daraus folgt noch nicht, dass sie in ihrer Gesamtheit auch gerechtfertigt sind. Denn es kann sein, dass sie nicht alle zugleich erreichbar sind (vgl. Kroeber & Potthast 2015). Einige Wissenschaftler*innen sind der Auffassung, dass das Erreichen klimapolitischer Ziele wie der Begrenzung der Erderwärmung auf 1,5°C erfordere, dass in reichen Volkswirtschaften die Menge wirtschaftlicher Aktivitäten sinke (z.B. Jackson 2017; Kallis u.a. 2017). Sollte dem so sein, muss das Ziel der Bekämpfung des Klimawandels gegen das Ziel, weiterhin wirtschaftlichen Wohlstand in den reichen Ländern zu erzeugen, abgewogen werden – eine Abwägung, die durch ethische Argumente begründet werden muss. Zudem ist aber auch unklar, ob die Ziele der Bioökonomie-Visionen im Einzelnen gerechtfertigt sind. Es könnte sein, dass die Ziele der Länder des Globalen Nordens von denen der Länder des Globalen Südens abweichen. Das Ziel des materiellen Wohlstandes stellt hier abermals ein prominentes Beispiel dar: Mehrere Stimmen aus dem Globalen Norden argumentieren, dass die Lebensqualität in diesen Ländern profitieren würde, wenn sie ihr Wirtschaftswachstum und ihren materiellen Wohlstand verringerten, während hingegen in vielen Ländern des Globalen Südens materieller Wohlstand weiter zunehmen sollte (vgl. bspw. Latouche 2010; Paech 2012; Jackson 2017).

Zweitens ist auch die zweite Prämisse des Zweck-Mittel-Arguments normativ und erfordert eine ethische Begründung und öffentliche Debatte, bevor sie in politischen Prozessen vernünftigerweise akzeptiert oder abgelehnt werden kann. Selbst wenn Einigkeit über die Ziele eines wünschenswerten Wirtschaftssystems für das 21. Jahrhundert herrschte, wäre immer noch kontrovers, mit welchen Mitteln diese Ziele am besten erreicht werden sollten. Einige Autor*innen haben darauf hingewiesen, dass selbst die in Bioökonomie-Visionen artikulierten Ziele nicht notwendigerweise Förderung von Biotechnologien oder von wirtschaftlicher Nutzung nachwachsender Rohstoffe erforderten (bspw. Levidow u.a. 2012). Andere hinterfragen aus ethischen Überlegungen heraus die Idee, Leben (griechisch: *bios*) auf eine bloße Ressource zu reduzieren (Gottwald & Krätzer 2014). Die Transformation gesellschaftlicher und wirtschaftlicher Institutionen (Eigentumsrechte, Steuersysteme oder Vermögensumverteilung) könnte auch zu einer globalen Gesellschaft führen, die ihre klimapolitischen Ziele erreicht, eine bessere

Gesundheits- und Lebensmittelversorgung sowie höheren materiellen Wohlstand im globalen Durchschnitt sicherstellt.

Fassen wir zusammen: Bioökonomie-Visionen streben Ziele an, die zumindest in gewisser Hinsicht ethisch umstritten sind, und sie empfehlen Strategien zur Erreichung dieser Ziele, die in ethischer Hinsicht noch viel kontroverser sind. Gemäß Idealen demokratischer Gesellschaften sollen ethische Meinungsverschiedenheiten über verfügbare Handlungsoptionen der Öffentlichkeit gegenüber transparent gemacht werden. Denn nur dann sind Mitglieder einer Gesellschaft in der Lage, zu erkennen, welche Handlungsoption ihren normativen Vorstellungen am besten entspricht. Dies gilt für deliberative Demokratien (z.B. Habermas 1996), sollte aber auch in nahezu allen Demokratie-Theorien unumstritten sein, wenn Demokratie als ein Prozess kollektiver Entscheidungsfindung unter gleichberechtigten Mitgliedern einer Gesellschaft verstanden wird (Christiano 2018).

Diese Transparenz wird in den Diskursen des Globalen Nordens aktuell allerdings nicht hergestellt. Stattdessen wird der Bioökonomie-Diskurs hauptsächlich unter einzelnen Expert*innen geführt. Dabei wird vernachlässigt, dass es eine Vielfalt von Auffassungen von Bioökonomie gibt, welche sich in den zugrundeliegenden normativen Ansichten unterscheiden. Obwohl dies in der wissenschaftlichen Literatur hinlänglich oft kritisiert worden ist, bleibt es weiterhin unklar, ob sich eine bedeutende Kursänderung in politischen Prozessen ergeben wird (vgl. Hausknost u.a. 2017).

Die politische Debatte über Bioökonomie im Globalen Norden hat zu einer Entpolitisierung des Diskurses geführt, wodurch kontroverse normative Festlegungen für die Öffentlichkeit verborgen bleiben, obwohl einige dieser Länder als Leuchttürme der liberalen Demokratie gelten. In den meisten Ländern Subsahara-Afrikas hat bislang kein politisch forcierter Bioökonomie-Diskurs begonnen. Allerdings wird sich die Umsetzung dieser Strategien in Ländern des Globalen Nordens stark auf die Landnutzung im Globalen Süden auswirken, insbesondere auf solche Länder, die große landwirtschaftliche Flächen haben. Als Vorwegnahme dieser politischen Dynamiken sind in der Fachliteratur antagonistische Einschätzungen artikuliert worden.

Auf der einen Seite betonen Wissenschaftler*innen, welche die normativen Annahmen des dominanten Bioökonomie-Diskurses teilen, die Chancen der Bioökonomie für die Länder Subsahara-Afrikas aufgrund der Fülle des dort vorhandenen Ackerlandes (vgl. die Aufsätze in Virgin & Morris 2019). Auf der anderen Seite warnen Wissenschaftler*innen, welche die normativen Annahmen des Bioökonomie-Diskurses des Globalen Nordens nicht akzeptieren, vor einer Neoliberalisierung der Natur, die mit der Verbreitung des Bioökonomie-Diskurses einhergehe. Dies würde die Kolonialität der

Märkte und des Wissens weiter verfestigen, die in den formal postkolonialen Nord-Süd-Beziehungen bereits eingepägt seien.⁵

Bislang haben wir ein Argument gegen die Optimist*innen vorgebracht: Eine Bewertung der Auswirkungen von Bioökonomie-Strategien hängt von den zugrundeliegenden normativen Annahmen ab. Weil diese Annahmen umstritten sind, ist auch umstritten, wie die gesellschaftlichen Veränderungen, welche gemäß Bioökonomie-Strategiepapieren beabsichtigt werden, zu bewerten sind. Unbestreitbar ist es jedoch, dass solche Strategien nicht nur zu Win-win-Situationen führen werden.

Doch wir teilen auch die Auffassung der Skeptiker*innen nicht vollständig. Diese gehen zu Unrecht davon aus, dass sich die Bioökonomie-Politik darauf beschränkt, was in den Strategiepapieren aus dem Globalen Norden artikuliert wird. „Bioökonomie“ sollte vielmehr als Suche nach Visionen und politischen Strategien verstanden werden, die das in moralischer Hinsicht relevante Lebendige (*bio*) mit Institutionen verknüpfen, die gelingendes Leben unter Berücksichtigung von Grundsätzen der Gerechtigkeit ermöglichen (*Ökonomie*). Auffassungen einer solchen Bio_Ökonomie werden auch im Globalen Süden entwickelt und diskutiert. Im nächsten Abschnitt wollen wir zeigen, dass die in den Ländern Subsahara-Afrikas artikulierten politischen Diskurse über die Zukunft der Landwirtschaft das Potenzial haben, einen kritischen Diskurs über afrikanische Visionen von Bioökonomie zu gestalten. Und sie enthalten Argumente, die zur Politisierung des Bioökonomie-Diskurses im Globalen Norden verwendet werden können.

3. Auseinandersetzungen mit Bio_Ökonomie anderswo: eine Sichtweise aus Tansania

Bioökonomie-Visionen aus dem Globalen Norden problematisieren Verbindungen zwischen den Wirtschaftsprozessen im Globalen Norden und denen im Globalen Süden vielfach nicht hinreichend. Die Umsetzung dieser Visionen hätte jedoch erhebliche Auswirkungen auf die Volkswirtschaften des Globalen Südens. Da Biomasse zu einer ökonomischen Schlüsselressource würde, würden Länder mit hohem Potenzial für die Biomasseproduktion, d.h. Länder mit großen Ackerflächen, aufgrund des zunehmenden globalen Wettbewerbs um die Nutzung ihrer Landflächen wirtschaftlich relevanter werden. In aktuellen Bestrebungen, eine marktorientierte landwirtschaftliche Transformation auf dem afrikanischen Kontinent zu realisieren,⁶ scheint sich

5 Vgl. bspw. Levidow u.a. 2012; Goven & Pavone 2015; Birch 2019; Ashukem 2020.

6 Diese nehmen vielfach Bezug auf Strategien für Grünes Wachstum (Green Growth) und nachhaltige Entwicklung (vgl. Buseth 2017; Bergius u.a. 2018; Müller-Mahn 2019).

jedoch der aus dem Globalen Norden stammende Bioökonomie-Diskurs widerzuspiegeln: Bioökonomie als Mittel, um wirtschaftliches Wachstum anzukurbeln und gleichzeitig zum Klimaschutz beizutragen. Entwicklungsorganisationen, Regierungen, Agrarunternehmen und sogar Finanzmärkte wollen heutzutage den „schlafenden Agrarriesen“ („sleeping agricultural giant“, World Bank 2009) erwecken, der Afrika sein soll. Denn hier, so heißt es, könnten große Flächen von scheinbar „zu wenig genutztem“ Land zur Produktion von Nahrungsmitteln, Agrarkraftstoffen sowie zur Kohlenstoffspeicherung nutzbar gemacht werden. Verstecktes Wertschöpfungspotenzial könne dadurch „freigesetzt werden“. Viele afrikanische Regierungen haben auf dieses neue globale Interesse an ihrer Landwirtschaft mittels einer marktorientierten agrarpolitischen Agenda reagiert, die mindestens seit Mitte der 2000er Jahre auf dem Vormarsch ist. Diese Agenda überschneidet sich häufig mit bioökonomischen und verwandten Strategien wie z.B. Biotechnologie- oder Biokraftstoff-Strategien, ohne von diesen gänzlich ersetzt zu werden.

Wenn man sich mit der vorhandenen kritischen Literatur zur Agrarmodernisierung (z.B. Bergius u.a. 2018; Sulle 2016) und zur Verbreitung von Bioökonomie-Strategien und -Projekten in und jenseits von Afrika (bspw. McMichael 2013; Chung 2017) beschäftigt, könnte man versucht sein zu behaupten, dass sich beide Entwicklungen darin ähneln, dass sie den Weg für technologieintensive und großskalierte Formen von Landwirtschaft ebnen, die durch Hochleistungssaatgut, „moderne“ Landwirtschaftsmethoden und neue Finanzierungsformen (und damit auch Schuldverhältnisse) gestützt werden. Im Folgenden stellen wir dar, wie sich bioökonomische Aspekte in Diskursen zur landwirtschaftlichen Transformation in Tansania artikulieren, warnen jedoch vor dem Narrativ, das lokale Entwicklungen lediglich als „Wirkung“ der „unerbittlichen Kräfte des globalen Kapitalismus“ (Hart 2004: 91) begreift.

Unseren Gedankengang entwickeln wir am Beispiel der Themen „Landnutzung“ und „gentechnisch veränderte Nutzpflanzen“ – beide Themen spielen im Bioökonomie-Diskurs und in Modernisierungsversuchen der tansanischen Landwirtschaft eine wichtige Rolle. Die Belege, die wir liefern, sind jedoch vorläufiger Natur. Wir beschreiben beide Diskurse weitgehend aus der Vogelperspektive – basierend auf Literaturanalysen und ständiger Beobachtung der politischen Prozesse in Tansania, sowie auf detaillierten Vor-Ort-Kenntnissen und einschlägiger Forschung zweier unserer Autoren (Stefan Ouma & Leiyo Singo; vgl. z.B. Ouma 2020). Die Einzelheiten müssten allerdings erst durch eine systematisch konzipierte empirische Feldforschung erhoben und herausgearbeitet werden. Dennoch sind wir der Auffassung, erste Hinweise dafür liefern zu können, dass die politischen

Dynamiken in Tansania in Bezug auf die Zukunft der Landwirtschaft in der Lage sind, einen kritischen Diskurs über afrikanische Visionen von Bioökonomie und für die Politisierung des Bioökonomie-Diskurses im Globalen Norden anzustoßen.

3.1 Umstrittene Diskurse: Landnutzung

Tansania kann auf eine lange Geschichte von Kämpfen um den Weg zu einer landwirtschaftlichen Transformation zurückblicken (Mbilinyi 2016). Das Land begann das größte Projekt von *social engineering* im postkolonialen Afrika in den 1960er und 1970er Jahren – ein sozialistisches Umsiedlungsprojekt, welches alles andere als unumstritten war und dessen Umsetzung keineswegs widerstandslos verlief (Schneider 2007). Der Übergang vom Sozialismus mit seinen starken staatlichen Interventionen zu einer Marktwirtschaft während der letzten 30 Jahre wurde von zunehmender politischer Rivalität, Korruption und Ungleichheit getrübt, was zu einem Klima verstärkter politischer Auseinandersetzungen innerhalb des Staatsapparates, aber auch zwischen Exekutive, Parlament, Zivilgesellschaft und Privatsektor führte (Aminzade 2013).

Eines der umstrittensten Themen war die Frage der Landnutzung. Seit 2006 verzeichnete Tansania zunehmende Investitionen in Teilsektoren wie Zucker-, Reis- oder Maisproduktion, von denen einige auf die Biokraftstoffproduktion abzielten. Insbesondere der *Southern Agricultural Growth Corridor of Tanzania* (SAGCOT),⁷ ein großangelegtes Programm zur Transformation der Landwirtschaft, das sich über ein Drittel des tansanischen Festlands erstreckt, hat kontroverse Debatten innerhalb und außerhalb des Landes ausgelöst (Buseth 2017). SAGCOT muss vor dem Hintergrund einer Reihe ähnlicher politischer Projekte betrachtet werden, von denen *Tanzania's National Development Vision 2025* die übergeordnete Strategie darstellt. Eines der drei Hauptziele von *Vision 2025* besteht darin, ein gutes Leben für alle zu ermöglichen und eine resiliente Wirtschaft aufzubauen (Kibugi u.a. 2015: 6). Mit Hilfe von *Vision 2025* wollen tansanische Politiker*innen Ernährungssicherheit und Nahrungsmittel-Selbstversorgung erreichen, indem das Wachstum des Agrarsektors gefördert und landwirtschaftliche Selbstversorgung mit Nachhaltigkeit verknüpft wird (ebd. 2015: 9f). In

7 SAGCOT ist eine öffentlich-private Partnerschaft (*public private partnership*) zwischen der tansanischen Regierung, Entwicklungsorganisationen wie *UK Aid* (getragen von der Regierung des Vereinigten Königreiches), der *United States Agency for International Development* (USAID), der Weltbank, der Königlichen Norwegischen Botschaft und vielen großen Agrarkonzernen (Bergius u.a. 2018: 829f).

jüngerer Zeit wurde diese Vision auf die Erreichung der von den Vereinten Nationen verabschiedeten Ziele für Nachhaltige Entwicklung ausgerichtet (Capitani u.a. 2016: 3).

Während viele Beobachter*innen der Ansicht sind, dass jüngere Transformationsprojekte im Agrarbereich die Marktregeln „von oben herab“ weiter verankern (z.B. Mbunda 2017; Bergius u.a. 2018), liefert die vorhandene knappe Literatur zur Politik der gegenwärtigen sozioökonomischen und -ökologischen Transformationen erste Hinweise auf eine zunehmende politische Kontroverse:

„Die Auseinandersetzungen um Landflächen und Arbeitskräfte in der Landwirtschaft und Biokraftstoffproduktion werden zunehmend politisiert und die oben erwähnten korporativen Triebkräfte haben versucht, alternative Stimmen zu übertönen. Letztere plädieren für die Unterstützung von Kleinerzeuger*innen bei der Transformation zur ökologisch verträglichen Landwirtschaft und kritisieren die wirtschaftliche Sinnhaftigkeit und ökologische Nachhaltigkeit einer auf Petrochemie basierenden Bewässerungslandwirtschaft.“ (Mbilinyi 2016: 122)

In ihrer Kritik an den Geldgebern, welche die großangelegten landwirtschaftlichen Transformationsprojekte von SAGCOT vorantreiben, und an deren Forderung nach der Etablierung formalisierter Eigentumsrechte an Land schreiben Faustin Maganga u.a. (2016), dass

„[d]iese finanzieren, was der größte Landraub in der Geschichte des Landes sein könnte: das SAGCOT [...] Programm, an dem viele multinationale Großunternehmen der Agrarindustrie beteiligt sind. Es kommt zu immer mehr Konflikten in dem für die SAGCOT-Investitionen abgesteckten Gebiet, in dem Bemühungen um die Formalisierung der Eigentumsverhältnisse zur gleichen Zeit stattfinden wie sehr umfassende Vertreibungen von Viehhalter*innen und – in geringerem Maße – von Kleinbauern/-bäuerinnen. Die SAGCOT-Ziele passen unheimlich gut zu dem langjährigen Ziel der Regierung, traditionelle Formen der Viehhaltung zu beenden und Pastoralisten zwangsweise sesshaft zu machen.“ (ebd.: 3f)

Einige Autor*innen gehen so weit, in den politischen Prozessen in Tansania die Entstehung einer neuen transformativen Politik von unten zu erkennen, die sich vom „emanzipatorischen Vermächtnis von *ujamaa*“⁸ (Greco 2016: 35)

8 Kiswahili für „Dorfgemeinschaft/Gemeinschaftssinn“. Als Begriff stand es für eine Form von afrikanischem Sozialismus auf der Grundlage von Idealen (Werten und Lebensweisen) einer „traditionellen afrikanischen Familie“. Es diente als politischer Leitgedanke, der Julius Nyereres Politik zur Staatsbildung (Einheit, Frieden, Gerechtigkeit und Gleichheit für alle) im postkolonialen Tansania (1967-1985) leitete. Nyerere war der Gründungspräsident von Tansania (1962) und anschließend von Tansania (nach der Vereinigung mit Sansibar im Jahre 1964). Unter seiner Führung wurde die Politik des Sozialismus und der

inspirieren lässt, einschließlich der „Idee von Demokratie als Beteiligung der Basis durch Debatte“ (ebd.; vgl. auch Schlimmer 2017).

Diese Einschätzungen der tansanischen Landnutzungspolitik, die teilweise von tansanischen Wissenschaftler*innen, teilweise von Forscher*innen aus dem Globalen Norden stammen, beruhen auf der Dynamik, die sich in den Diskursen zur Landnutzung in Tansania zeigt. Diese stellen wir nun kurz dar.

Unter der letzten Regierung (2005-2015) schien es einen auf der politischen-institutionellen Ebene dominanten Diskurs zur Landnutzung zu geben. Die Regierung befürwortete global ausgerichtete, marktba-sierte Lösungen für die Transformation der Landwirtschaft. Gegenläufige Stimmen schienen kaum von Bedeutung zu sein, weder solche, die eine nationalistische, staatszentrierte Ausrichtung forderten, noch diejenigen, die einen an den Kleinbauern/-bäuerinnen orientierten, agrar-ökologischen und basisdemokratischen Ansatz befürworteten. Unter der neuen Regierung von Präsident John Magufuli (seit 2015) hat der nationalistische, staatszen-trierte Diskurs an Bedeutung gewonnen (Jacob & Hundsbaek 2018). Dieser Diskurs geht in einer neo-nyereristischen Manier selektiv auf die Anliegen der Kleinbauern/-bäuerinnen ein. Gleichzeitig stehen die Top-Down-Natur dieses Diskurses und seine Bestrebungen um eine Modernisierung der Land-wirtschaft (welche in der Sprache der jetzigen Regierung zunehmend mit dem Ausdruck „Industrialisierung der Landwirtschaft“ gleichgesetzt wird) in Widerspruch zu Bestrebungen von einigen Kleinbauern/-bäuerinnen, wie beispielsweise denen, die mit agrarökologischen Methoden arbeiten (Mdee u.a. 2018; Martiniello & Nyamsenda 2018).

Wie genau sich diese verschiedenen Diskurse lokal artikulieren, welche Machtverhältnisse ihre Dynamiken prägen, welche Gründe für die Transfor-mation darin vorgebracht werden und ob sich diese Gründe von denen aus dem Globalen Norden unterscheiden, bleibt Gegenstand unserer weiteren Forschung.

3.2 Gentechnisch veränderte Organismen

Obwohl Tansania nicht zu den Vorreitern unter den Ländern Subsahara-Afrikas gehört, die gentechnisch veränderte Nutzpflanzen (GVNP) in kommerziellem Maßstab fördern – dies sind eher Südafrika, der Sudan und Burkina Faso (Adenle u.a. 2013: 159; Okeno u.a. 2013: 124f) –, ist der Einsatz von GVNP zu einem umstrittenen Thema der tansanischen Politik

„Selbstversorgung“ praktiziert (1967-1985): Kollektivierung der wichtigsten Produktionsmittel, Vergemeinschaftung der Arbeitskraft und Umsiedlung der ländlichen Bevölkerung in Gemeinschaftsdörfer.

geworden. Im Jahr 2005 mobilisierten Bauernverbände und zivilgesellschaftliche Organisationen in Tansania dagegen, dass die Regierung ihre Strategie zur Nutzung von gentechnisch veränderten Organismen ins Parlament einbringt. Deshalb verschob die Regierung die Vorlage des Gesetzesentwurfs und verbot Import, Aussaat, Anbau und Verzehr von GVNP (Mugwaga & Rutivi 2009).

Dennoch war Tansania unter den fünf Ländern, die am Projekt von Monsanto und der Bill-and-Melinda-Gates-Stiftung *Water Efficient Maize for Africa* (WEMA) teilgenommen haben, welches GVNP propagiert. Nachdem letztere in Tansania jahrzehntelang aufgrund des Biosicherheitsgesetzes verboten waren, schwächte die tansanische Regierung 2015 dieses Gesetz ab und genehmigte im Jahr 2016 Feldversuche des WEMA. Akteur*innen aus der Zivilgesellschaft wie bspw. die *Tanzania Alliance for Biodiversity* (TABIO) sowie das *Netzwerk kleinbäuerlicher Gruppen in Tansania* (MVIWATA – *Mtandao wa Vikundi vya Wakulima Tanzania*) haben sich sehr kritisch zur Öffnung Tansanias für gentechnisch verändertes Saatgut geäußert (ACB 2015 & 2018; TABIO 2016; AFSA 2017). So hat bspw. TABIO wissenschaftliche, aber auch wirtschaftliche und politische Gründe gegen WEMA vorgebracht:

„Die multinationalen Saatgutkonzerne befürworten genetisch veränderte Organismen (GVO) als Allheilmittel gegen Ernährungsunsicherheit und Armut in Afrika. TABIO ist der Ansicht, dass die Förderung von GVO durch Großkonzerne wenig damit zu tun hat, Hunger und Armut in Afrika zu beenden. Sie stellen vielmehr ein Mittel dar, die Agenda der Konzerne voranzutreiben, die afrikanischen Bauern in einem System zu versklaven, in dem sie jedes Jahr aufs Neue Saatgut von den Konzernen kaufen müssen, statt eigenes zu bewahren und wiederzuverwenden.“⁹

Zugleich haben sich viele Politiker*innen, Wissenschaftler*innen, Reporter*innen und Vertreter*innen aus der Privatwirtschaft für GVNP/GVOs ausgesprochen, wie bspw. der ehemalige Staatssekretär im Ministerium für Land- und Forstwirtschaft Wilfried Ngirwa: „Tansania kann es sich nicht leisten, von Technologien abgehängt zu werden, die den Ernteertrag steigern, die Kosten für die Landwirtschaft senken und die Gewinne erhöhen.“¹⁰

9 <http://www.tabio.org/campaigns/anti-gmo.html>. Diese Webseite ist derzeit offline. Ein Snapshot vom 26.4.2019 kann unter folgendem Link abgerufen werden: <https://web.archive.org/web/20190426063650/http://www.tabio.org/campaigns/anti-gmo.html>, letzter Aufruf: 21.12.2019.

10 <https://www.scidev.net/global/policy/news/gm-crop-tests-get-green-light-in-tanzania.html>, letzter Aufruf: 29.12.2019.

Die Debatten über dieses Thema sind heikel und werden teils hitzig geführt. Einige Ernährungsaktivist*innen betrachten GVNP ernsthaft als ein multinationales Komplott, um den bäuerlichen Sektor mittels Kontrolle von Saatgutssystemen zu übernehmen. Damit würde Menschen eine zum Überleben zentrale Ressource entzogen werden. Die Rolle der Medien in dieser Debatte ist kontrovers, weil jede Seite versucht, ihr eigenes Narrativ in der Öffentlichkeit zu etablieren – somit verzerren die Medien unter dem Einfluss bestimmter Interessen die Berichterstattung oder berichten falsch (Masinjila 2018; Nyamsenda 2018).

Im Gegensatz zu den Diskursen um Landnutzung haben Positionen, die genetisch verändertes Saatgut propagieren, bislang kaum politische Wirkung erlangt. Trotz der Abschwächung der tansanischen Vorschriften zur biologischen Sicherheit in den letzten Jahren enthalten die politisch dominanten Diskurse immer noch eine gewisse Skepsis gegenüber GVNP. Selbst unter einer marktorientierten Regierung verbot der Staat 2009 effektiv den offenen Anbau von GVNP, indem er enorme Haftungsrisiken für diejenigen schuf, die es versuchten (Schmickle 2013). Das bedeutet, dass jedes Unternehmen, das GVNP einführt, die Verantwortung für all die damit verbundenen Risiken tragen muss. Auch der GVNP-freundliche Diskurs hat zwar politische Wirksamkeit entfaltet, indem durch Projekte wie WEMA oder Laborversuche am landwirtschaftlichen Forschungsinstitut *Mikocheni Agricultural Research Institute* in Dar es Salaam Experimentierräume für genmanipuliertes Saatgut geschaffen wurden. Jedoch endeten diese Versuche zuletzt abrupt, als die Regierung unter der Führung des neuen Präsidenten und mit großer Unterstützung von Bauernverbänden und NGOs (z.B. TABIO, MVIWATA und *Sustainable Agriculture Tanzania*) feststellte, dass die an den Versuchen Beteiligten sich nicht an den ordnungsgemäßen Verhaltenskodex hielten (Mirondo 2018). Zwar sind die Befürworter*innen von gentechnisch verändertem Saatgut nicht verschwunden und existieren weiterhin in Forschungs- und Regierungsinstitutionen sowie in Entwicklungsorganisationen und in der Privatwirtschaft. Insgesamt zeigt sich jedoch, dass dominante und subdominante Diskurse und Praktiken zur Saatgutversorgung in einem komplexen Zusammenhang miteinander stehen.

3.3 Bio_Ökonomie in Tansania: Hinweise auf ein komplexes Bild

Während der Bioökonomie-Diskurs im Globalen Norden das eigentlich umstrittene Politikfeld der Zukunft der Landwirtschaft entpolitisiert (vgl. Abschnitt 2), ist dieser Bereich in Tansania in den letzten zehn Jahren poli-

tisiert worden, wie die kurzen Einblicke aus der explorativen Forschung zur Landnutzung (Abschnitt 3.1) und GVNP (Abschnitt 3.2) zeigen.

Die Paradigmen der Agrarmodernisierung innerhalb des tansanischen Diskurses zur Landwirtschaft wurden ursprünglich als entpolitisiertes Win-win-Narrativ interpretiert (vgl. Engström & Hajdu 2018). Auf den ersten Blick scheint der tansanische Diskurs eine Diskursallianz zur Modernisierung der Landwirtschaft zwischen lokalen Kapitalist*innen, marktfreundlichen Mitgliedern des tansanischen Staates unter der früheren Regierung von Präsident Jakaya Kikwete (2005-2015), internationalen Geberorganisationen, transnationalen Konzernen und entwicklungspolitischer Philanthropie, wie der Bill-and-Melinda-Gates-Stiftung, gefestigt zu haben.

Jedoch ist die aktuell entstehende politische Situation viel komplexer. Die dominanten Narrative erfahren Widerstand durch die Entstehung neuer Diskursallianzen mit heterogenen materiellen Interessen und ethischen Bestrebungen, die wir in diesem Text lediglich andeuten konnten. Einerseits gibt es in Tansania eine ausgeprägte Tendenz zu vertikalen Machtstrukturen und letztere sind unter der aktuellen Regierung weiter verstärkt worden. Andererseits gibt es aber auch Möglichkeiten zur deliberativen Beteiligung in Dorfversammlungen als Teil des sozialistischen Erbes (vgl. Greco 2016: 25) – eine noch nicht genau verstandene Rolle für die Bildung von Diskurskoalitionen und die Akzeptanz ethischer Standpunkte. Unsere Untersuchung bleibt daher explorativ. Sie soll zu einer vertieften Auseinandersetzung mit gelebten politischen Erfahrungen anregen, durch die nicht zuletzt der Unterstrich in „Bio_Ökonomie“ mit empirischer Substanz gefüllt werden sollte.

4. Fazit und zukünftige Forschungsagenden zur Bio_Ökonomie

Der Begriff „Bioökonomie“, wie er auf der politischen Bühne des Globalen Nordens entstanden ist, betrifft Themen, die erhebliche Auswirkungen auf das Wohlergehen der Menschen sowie auf die Politik des 21. Jahrhunderts haben werden: Klimawandel, Ersatz fossiler Ressourcen und neue Technologien aus den Lebenswissenschaften. Unter dem Namen „Bioökonomie“ haben politische Institutionen im Globalen Norden Visionen einer zukünftigen Wirtschaft entwickelt, nach denen diese technologischen Entwicklungen dazu genutzt werden sollten, die großen gesellschaftlichen Herausforderungen zu bewältigen. Wir haben dafür argumentiert, dass diese Visionen und die mit ihnen verbundenen politischen Handlungsempfehlungen verbergen, dass sie auf moralisch umstrittenen Annahmen gründen. Das Verbergen der

moralischen Kontroversität von Behauptungen, die einen Einfluss auf politische Handlungsempfehlungen haben, widerspricht jedoch den Idealen der meisten Demokratietheorien, am offensichtlichsten denen der deliberativen Demokratie.

Im Gegensatz zum politischen Diskurs im Globalen Norden sind die Regierungen der Länder Subsahara-Afrikas bislang nicht auf den Zug der Bioökonomie aufgesprungen (mit Ausnahme von Südafrika). Trotzdem haben dort einige der Themenfelder, die im Bioökonomie-Diskurs im Globalen Norden artikuliert werden – wünschenswerter Einsatz von Biotechnologien, marktorientierte Formen der Landwirtschaft, Ernährungssicherheit, Strategien zum Umgang mit dem Klimawandel – politische Wirkung entfaltet, wie wir am Beispiel von GVO und Landnutzung in Tansania dargestellt haben.

Mit unserer Analyse unterscheiden wir uns von Wissenschaftler*innen, die Bioökonomie-Diskurse dafür kritisieren, dass mit dem Begriff „Bioökonomie“ der Globale Norden ein politisches Konzept geprägt habe, das den Ländern des Globalen Südens als etwas für sie Vorteilhaftes übergestülpt werde, obwohl es auf ethisch umstrittenen Annahmen basiere. Wir teilen die Ansicht, dass die gegenwärtigen Interpretationen von Bioökonomie, wie sie im Globalen Norden entstanden sind, kritikwürdig sind. Denn sie repräsentieren nicht die ganze Bandbreite normativer Standpunkte (zu den grundlegenden Zielen eines Wirtschaftssystems, Bedeutung eines guten Lebens, Beziehungen zu nicht-menschlichen Wesen), die tatsächlich von gesellschaftlichen Gruppen im Globalen Norden vertreten werden. Allerdings halten wir dies in erster Linie für ein Problem der politischen Prozesse und Machtkonstellationen im Globalen Norden.

Wir haben außerdem dafür argumentiert, dass die festgestellte Entpolitisierung der Bioökonomie-Diskurse den Idealen einer demokratischen Entscheidungsfindung widerspricht. Daraus haben wir die Forderungen abgeleitet, subdominante Bioökonomie-Positionen – durch Spezifizierung Bio_Ökonomie – in gesellschaftlichen Debatten zu repräsentieren. Allerdings glauben wir nicht, dass die im Globalen Norden entstandene Entpolitisierung der Bioökonomie-Diskurse sich im Globalen Süden wiederholen wird. Im Gegenteil: Erste Belege aus Tansania zu zwei relevanten Politikfeldern – GVOs und Landnutzung – zeigen, dass die entsprechenden Diskurse politisch umstritten sind.

Das Bild, das wir mit diesem Artikel gezeichnet haben, ist zugegebenermaßen skizzenhaft. Wir stellen fest, dass es eine breite Vielfalt ethisch begründeter Auffassungen darüber gibt, wie die gesellschaftlichen Herausforderungen, auf die der Bioökonomie-Diskurs reagiert, bewältigt werden

sollten. Diese werden von verschiedenen gesellschaftlichen Gruppen im Globalen Norden und Süden vertreten. Allerdings kennen wir noch nicht alle Visionen aller gesellschaftlichen Gruppen, die ihnen zugrundeliegenden Konzepte „guten Lebens“ oder ihre Verständnisse einer wünschenswerten Zukunft, insbesondere nicht die Visionen, welche von politisch subdominanten Gruppen vertreten werden. Wir wissen zum Beispiel nicht, wie sich Kleinbauern/-bäuerinnen oder Viehhalter*innen in Tansania vorstellen, wie man menschlich Wertvolles aus dem Lebendigen (*bios*) schöpfen sollte. Die aktuellen politischen Debatten in Tansania lassen jedoch erkennen, dass sie ihre eigenen Visionen hierzu haben. Wenn diese Meinungen expliziert und ihre zugrundeliegenden Werte transparent begründet würden, böte dies die Möglichkeit, das Konzept von Bioökonomie für die Repolitisierung des Diskurses über Visionen landwirtschaftlicher und politisch ökonomischer Zukunft zurückzugewinnen. Wir würden dann von Bioökonomie zu Bio_Ökonomie übergehen.

Übersetzung aus dem Englischen: Sebastian Cabezas

Literatur

- ACB – African Centre for Biodiversity (2015): *Profiting from the Climate Crisis, Undermining Resilience in Africa: Gates and Monsanto's Water Efficient Maize for Africa (WEMA) Project*. Melville, ZA.
- ACB – African Centre for Biodiversity (2018): *The Debate on GMOs in Africa Rages on, This Time in Tanzania*. <http://www.acbio.org.za/en/debate-gmos-africa-rages-time-tanzania>, letzter Aufruf: 29.12.2019.
- AFSA – Alliance for Food Sovereignty in Africa (2017): *Resisting Corporate Takeover of African Seed Systems and Building Farmer Managed Seed Systems for Food Sovereignty in Africa*. Kampala, UG.
- Aminzade, Ronald (2013): *Race, Nation, and Citizenship in Post-colonial Africa: The Case of Tanzania*. New York City, US-NY (<https://doi.org/10.1017/CBO9781107360259>).
- Adenle, Ademola A.; E. Jane Morris & Govindan Parayil (2013): „Status of Development, Regulation and Adoption of GM Agriculture in Africa: Views and Positions of Stakeholder Groups“. In: *Food Policy* Bd. 43, S. 159-166 (<https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2013.09.006>).
- Ashukem, Jean-Claude N. (2020): „The SDGs and the Bio-economy: Fostering Land Grabbing in Africa“. In: *Review of African Political Economy*, Bd. 47, Nr. 164, S. 275-290. (<https://doi.org/10.1080/03056244.2019.1687086>).
- Bergius, Mikael; Tor A. Benjaminsen & Mats Widgren (2018): „Green Economy, Scandinavian Investments and Agricultural Modernization in Tanzania“. In: *The Journal of Peasant Studies*, Bd. 45, Nr. 4, S. 825-852 (<https://doi.org/10.1080/03066150.2016.1260554>).
- Birch, Kean (2019): *Neoliberal Bio-Economies? The Co-Construction of Markets and Natures*. Cham (<https://doi.org/10.1007/978-3-319-91424-4>).
- Birch, Kean; Les Levidou & Theo Papaioannou (2010): „Sustainable Capital? The Neoliberalization of Nature and Knowledge in the European Knowledge-based Bio-economy“. In: *Sustainability*, Bd. 2, Nr. 9, S. 2898-2918 (<https://doi.org/10.3390/su2092898>).

- BMBF – Bundesministerium für Bildung und Forschung (2010): *Nationale Forschungsstrategie BioÖkonomie 2030 – Unser Weg zu einer bio-basierten Wirtschaft*. Bonn & Berlin. https://www.bmbf.de/upload_filestore/pub/Nationale_Forschungsstrategie_Biooekonomie_2030.pdf, letzter Aufruf: 31.7.2020.
- Bugge, Markus; Teis Hansen & Antje Klitkou (2016): „What Is the Bioeconomy? A Review of the Literature“. In: *Sustainability*, Bd. 8, Nr. 7 (<https://doi.org/10.3390/su8070691>).
- Buseeth, Jill T. (2017): „The Green Economy in Tanzania. From Global Discourses to Institutionalization“. In: *Geoforum*, Bd. 86, S. 42-52 (<https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2017.08.015>).
- Capitani, Claudia; Kusaga Mukama; Boniface Mbilinyi; Isaac O. Malugu; Pantaleo K.T. Munisih; Neil D. Burgess; Philip J. Platts; Susannah M. Sally & Robert Marchant (2016): „From Local Scenarios to National Maps: A Participatory Framework for Envisioning the Future of Tanzania“. In: *Ecology and Society*, Bd. 21, Nr. 3, Art. 4 (<https://doi.org/10.5751/ES-08565-210304>).
- Castree, Noel (2008): „Neoliberalising Nature: Processes, Effects and Evaluations“. In: *Environment and Planning A*, Bd. 40, Nr. 1, S. 153-173 (<https://doi.org/10.1068/a39100>).
- Christiano, Tom (2018): *Democracy*. <https://plato.stanford.edu/archives/fall2018/entries/democracy/>, letzter Aufruf: 28.4.2020.
- Chung, Youjin B. (2017): „Engendering the New Enclosures. Development, Involuntary Resettlement and the Struggles for Social Reproduction in Coastal Tanzania“. In: *Development & Change*, Bd. 48, Nr. 1, S. 98-120 (<https://doi.org/10.1111/dech.12288>).
- Deutscher Bioökonomierat (2018): *Bioeconomy Policy (Part III). Update Report of National Strategies around the World*. Berlin. https://biooekonomierat.de/fileadmin/Publikationen/berichte/GBS_2018_Bioeconomy-Strategies-around-the_World_Part-III.pdf, letzter Aufruf: 31.7.2020.
- Eaglesham, Allan; William F. Brown & Ralph W.F. Hardy (2000): *The Biobased Economy of the Twenty-first Century: Agriculture Expanding into Health, Energy, Chemicals, and Materials*. NABC Report No 12. Ithaca, US-NY.
- Ecuru, Julius (2019): „Getting Towards an African Bioeconomy“. In: Virgin & Morris 2019, S. 280-292.
- Engström, Linda, & Flora Hajdu (2018): „Conjuring ‚Win-World‘ – Resilient Development Narratives in a Large-scale Agro-investment in Tanzania“. In: *The Journal of Development Studies*, Bd. 151, Nr. 3, S. 1-20.
- Europäische Kommission (2012): *Innovating for Sustainable Growth. A Bioeconomy for Europe*. <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/1f0d8515-8dc0-4435-ba53-9570e47dbd51>, letzter Aufruf: 29.12.19.
- Golembiewski, Birte; Nathalie Sick & Stefanie Bröring (2015): „The Emerging Research Landscape on Bioeconomy“. In: *Innovative Food Science & Emerging Technologies*, Bd. 29, S. 308-317 (<https://doi.org/10.1016/j.ifset.2015.03.006>).
- Gottwald, Franz-Theo, & Anita Krätzer (2014): *Irrweg Bioökonomie*. Berlin.
- Goven, Joanna, & Vincenzo Pavone (2015): „The Bioeconomy as Political Project“. In: *Science, Technology & Human Values*, Bd. 40, Nr. 3, S. 302-337. DOI: 10.1177/0162243914552133.
- Greco, Elisa (2016): „Village Land Politics and the Legacy of Ujamaa“. In: *Review of African Political Economy*, Bd. 43, Nr. S1, S. 22-40 (<https://doi.org/10.1080/03056244.2016.1219179>).
- Habermas, Jürgen (1996): *Between Facts and Norms: Contributions to a Discourse Theory of Law and Democracy*. Cambridge (<https://doi.org/10.7551/mitpress/1564.001.0001>).
- Hansson, Sven O., & Gertrude Hirsch Hadorn (Hg.) (2016): *The Argumentative Turn in Policy Analysis*. Cham (<https://doi.org/10.1007/978-3-319-30549-3>).
- Hardy, Ralph W.F. (2002): „The Bio-based Economy“. In: Janick, Jules, & Anna Whipkey (Hg.): *Trends in New Crops and New Uses*. Alexandria, US-VA, S. 12-16.

- Hart, Gillian (2004): „Geography and Development: Critical Ethnographies“. In: *Progress in Human Geography*, Bd. 28, Nr. 1, S. 91-100 (<https://doi.org/10.1191/0309132504ph472pr>).
- Hausknost, Daniel; Ernst Schriefel; Christian Lauk & Gerald Kalt (2017): „A Transition to Which Bioeconomy? An Exploration of Diverging Techno-Political Choices“. In: *Sustainability*, Bd. 9, Nr. 4 (<https://doi.org/10.3390/su9040669>).
- Hilgartner, Stephen (2015): „Capturing the Imaginary. Vanguard, Visions and the Synthetic Biology Revolution“. In: Hilgartner, Stephen; Clark Miller & Rob Hagendijk (Hg.): *Science and Democracy*. London, S. 33-55.
- Jacob, Thabit, & Rasmus Hundsbaek (2018): „New Resource Nationalism? Continuity and Change in Tanzania’s Extractive Industries“. In: *The Extractive Industries and Society*, Bd. 5, Nr. 2, S. 287-292 (<https://doi.org/10.1016/j.exis.2018.02.001>).
- Jackson, Tim (2017): *Prosperity Without Growth: Foundations for the Economy of Tomorrow*. Abingdon (<https://doi.org/10.4324/9781315677453>).
- Kallis, Giorgos (2017): „Radical Dematerialization and Degrowth“. In: *Philosophical Transactions of the Royal Society A: Mathematical, Physical and Engineering Sciences*, Bd. 375, Nr. 2095 (<https://doi.org/10.1098/rsta.2016.0383>).
- Kibugi, Robert; D. Andrew Wardell; Marie-Claire Cordonier Segger; Caroline Haywood & Renée Gift (2015): *Enabling Legal Frameworks for Sustainable Land-use Investments in Tanzania. Legal Assessment Report*. Bogor.
- Kroeber, Birgit, & Thomas Potthast (2015): „Bioeconomy and the Future of Food – Ethical Questions“. In: Dumitras, Diana E.; Ionel M. Jitea & Stef Aerts (Hg.): *Know Your Food – Food Ethics and Innovation*. Wageningen, S. 366-371 (https://doi.org/10.3920/978-90-8686-813-1_55).
- Latouche, Serge (2010): *Farewell to Growth*. Cambridge.
- Levidow, Les; Kean Birch & Theo Papaioannou (2012): „EU Agri-innovation Policy: Two Contending Visions of the Bio-economy“. In: *Critical Policy Studies*, Bd. 6, Nr. 1, S. 40-65 (<https://doi.org/10.1080/19460171.2012.659881>).
- Lewandowski, Iris (2015): „Securing a Sustainable Biomass Supply in a Growing Bioeconomy“. In: *Global Food Security*, Bd. 6, S. 34-42 (<https://doi.org/10.1016/j.gfs.2015.10.001>).
- Maganga, Faustin; Kelly Askew; Rie Odgaard & Howard Stein (2016): „Dispossession through Formalization: Tanzania and the G8 Land Agenda in Africa“. In: *Asian Journal of African Studies*, Bd. 40, S. 3-49.
- Martiniello, Giuliano, & Sabatho Nyamsenda (2018): „Agrarian Movements in the Neoliberal Era: The Case of MVIWATA in Tanzania“. In: *Agrarian South: Journal of Political Economy*, Bd. 7, Nr. 2, S. 145-172.
- Masinjala, Sabrina (2018): *The Debate on GMOs in Africa rages on, This Time in Tanzania*. African Centre for Biodiversity. <https://www.acbio.org.za/en/debate-gmos-africa-rages-time-tanzania>, letzter Aufruf: 14.7.2020.
- Mbilinyi, Marjorie (2016): „Analysing the History of Agrarian Struggles in Tanzania from a Feminist Perspective“. In: *Review of African Political Economy*, Bd. 43, Nr. S1, S. 115-129 (<https://doi.org/10.1080/03056244.2016.1219036>).
- Mbunda, Richard (2017): „The Developmental State and Food Sovereignty in Tanzania“. In: *Agrarian South: Journal of Political Economy*, Bd. 5, Nr. 2-3, S. 265-291 (<https://doi.org/10.1177/2277976017700210>).
- McCormick, Kes, & Niina Kautto (2013): „The Bioeconomy in Europe. An Overview“. In: *Sustainability*, Bd. 5, Nr. 6, S. 2589-2608 (<https://doi.org/10.3390/su5062589>).
- McMichael, Philip (2013): „Value-chain Agriculture and Debt Relations: Contradictory Outcomes“. In: *Third World Quarterly*, Bd. 34, Nr. 4, S. 671-690 (<https://doi.org/10.1080/01436597.2013.786290>).

- Mdee, Anna; Alex Wostry; Andrew Coulson & Janet Maro (2018): „A pathway to Inclusive Sustainable Intensification in Agriculture? Assessing Evidence on the Application of Agroecology in Tanzania“. In: *Agroecology and Sustainable Food Systems*, Bd. 5, Nr. 2, S. 1-27 (<https://doi.org/10.1080/21683565.2018.1485126>).
- Meyer, Rolf (2017): „Bioeconomy Strategies. Contexts, Visions, Guiding Implementation Principles and Resulting Debates“. In: *Sustainability*, Bd. 9, Nr. 6 (<https://doi.org/10.3390/su9061031>).
- Mirondo, Rosemary (2018): *Shock as Government Bans GMOs*. <https://www.thecitizen.co.tz/News/-Shock-as-government-bans-GMO-trials/1840340-4865040-jp3ji8z/index.html>, letzter Aufruf: 24.1.2019.
- Müller-Mahn, Detlef (2019): „Envisioning African Futures: Development Corridors as Dreamscapes of Modernity“. In: *Geoforum*, Bd. 115, S. 156-159 (<https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2019.05.027>).
- Mugwagwa, Julius, & Cathy Rutivi (2009): „Socio-economic Impact of GMOs on African Consumers“. In: Buntzel, Rudolf (Hg.): *Genetic Engineering and Food Sovereignty: Reader on Studies and Experiences*. Bonn, S. 55-65.
- NRC – National Research Council (2000): *Bio-based Industrial Products: Priorities for Research and Commercialization*. Washington D.C.
- Nyamsenda, Sabatho (2018): *Sakata la GMO: Rais Magufuli amekikwepa Kitanzi cha Bill Gates? (Die Sage über GVO: Ist Präsident Magufuli der Schlinge von Bill Gates entwichen?)*. <https://sautiyaujamaa.wordpress.com/2018/11/30/sakata-la-gmo-rais-magufuli-amekikwepa-kitanzi-cha-bill-gates/>, letzter Aufruf: 30.7.2020.
- OECD – Organisation for Economic Co-operation and Development (2006): *The Bioeconomy to 2030: Designing a Policy Agenda*. Scoping Document. Paris.
- OECD – Organisation for Economic Co-operation and Development (2009): *The Bioeconomy to 2030. Designing a Policy Agenda*. https://www.oecd-ilibrary.org/economics/the-bioeconomy-to-2030_9789264056886-en, letzter Aufruf: 16.7.2020.
- Okeno, James A.; Jeffery D. Wolt; Manjit K. Misra & Lulu Rodriguez (2013): „Africa’s Inevitable Walk to Genetically Modified (GM) Crops: Opportunities and Challenges for Commercialization“. In: *New Biotechnology*, Bd. 30, Nr. 2, S. 124-130 (<https://doi.org/10.1016/j.nbt.2012.09.001>).
- Ouma, Stefan; Marc Boeckler & Peter Lindner (2013): „Extending the Margins of Marketization: Frontier Regions and the Making of Agro-export Markets in northern Ghana“. In: *Geoforum*, Bd. 48, S. 225-235 (<https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2012.01.011>).
- Ouma, Stefan (2020): *Farming as Financial Asset. Global Finance and the Making of Institutional Landscapes*. Newcastle (<https://doi.org/10.2307/j.ctv13840b0>).
- Paech, Niko (2012): *Befreiung vom Überfluss. Auf dem Weg in die Postwachstumsökonomie*. München.
- Schlimmer, Sina (2017): „Talking ‚Land Grabs‘ is Talking Politics: Land as Politicised Rhetoric during Tanzania’s 2015 Elections“. In: *Journal of Eastern African Studies*, Bd. 57, Nr. 1, S. 1-19 (<https://doi.org/10.1080/17531055.2017.1410757>).
- Schmickle, Sharon (2013): *Tanzania Becomes Latest Battleground for GM Food Supporters and Opponent*. <https://www.theguardian.com/world/2013/nov/05/tanzania-battleground-gm-crops-food-security>, letzter Aufruf: 1.12.2019.
- Schneider, Leander (2007): „High on Modernity? Explaining the Failings of Tanzanian Villagisation“. In: *African Studies*, Bd. 66, Nr. 1, S. 9-38 (<https://doi.org/10.1080/00020180701275931>).
- Sulle, Emmanuel (2016): „Land Grabbing and Agricultural Commercialization Duality: Insights from Tanzania’s Transformation Agenda“. In: *Afriche e Orienti*, Bd. XVII, Nr. 3, S. 109-128.

Axel Anlauf

Die extraktive Basis der Bioökonomie Synthetische Düngemittel, *Peak Phosphorus* und alternative Technologien

Keywords: phosphate rock, mining, peak phosphorus, fertilizer, industrial agriculture, bioeconomy, commodity chains, food crises, global inequality, Brazil, Peru, nutrient-recycling

Schlagwörter: Phosphatgestein, Bergbau, *peak phosphorus*, Düngemittel, Industrielle Landwirtschaft, Bioökonomie, Güterketten, Ernährungskrisen, Globale Ungleichheit, Brasilien, Peru, Nährstoff-Recycling

1. Einleitung

Verschiedene Bioökonomiestrategien zielen auf die Substitution fossiler Brennstoffe durch nachwachsende Rohstoffe. Jedoch ist auch die Produktion agrarischer Ressourcen im derzeitigen Modell der industriellen Landwirtschaft ein extraktives System, das auf die ständige Zufuhr externer Nährstoffe angewiesen ist. Die drei Hauptnährstoffe sind Stickstoff, Kalium und Phosphor. Stickstoffdünger wird überwiegend synthetisch aus Erdgas hergestellt, wohingegen Kalium- und Phosphordünger ebenfalls chemisch verarbeitet werden, aber auf Mineralien beruhen, die in tatsächlichen Minen gefördert werden: Kali-Salze und Phosphatgestein. Der vorliegende Beitrag beschäftigt sich näher mit Phosphor¹, da dieser Nährstoff nicht ersetzbar ist und bei dem Rohstoff Phosphatgestein derzeit Tendenzen einer Verknappung bzw. verstärkten Nutzungskonkurrenz auftreten. Zwar sind ausreichende Mengen von Kali-Salzen in verschiedenen Weltregionen vorhanden und durch die Fracking-Revolution scheint auch der Zugriff auf günstiges Erdgas für die Stickstoffproduktion vorerst gesichert. Jedoch bleibt nach Liebigs Minimumgesetz die Wirksamkeit aller Nährstoffe durch die Knappste

1 Während der Begriff „Phosphor“ ein chemisches Element bezeichnet, sind „Phosphate“ Verbindungen, in denen Phosphor enthalten ist.

Ressource begrenzt, sodass Probleme in der Phosphatversorgung das gesamte Produktionssystem der industriellen Landwirtschaft infrage stellen könnten.

Der vorliegende Beitrag fragt danach, welche Auswirkungen diese extraktive Abhängigkeit auf die Herausbildung einer Bioökonomie hat und inwieweit sich mit Bioökonomiestrategien das Nährstoffproblem bearbeiten lässt. Dabei argumentiert der Beitrag, dass Bioökonomiestrategien bereits bestehende Auseinandersetzungen um die Phosphatversorgung verschärfen und globale Ungleichheiten verstärken, während sie nur eine bedingte Abkehr vom extraktiven Charakter der Landwirtschaft erlauben, aber die Interessen dominanter Akteure sichern können.

Dazu sollen im nächsten Abschnitt (2.) einige Eckpunkte der industriellen Landwirtschaft vorgestellt und anhand ausgewählter Strategien der Bioökonomie geklärt werden, wie sich diese gegenüber dem Produktionsmodell positionieren. Anschließend folgt ein historisch-theoretischer Abschnitt über Nährstoffflüsse in der kapitalistischen Landwirtschaft (3.), bevor genauer auf die Phosphatindustrie eingegangen wird und der Wandel von Phosphatgestein von „billiger Massenware“ zu einem strategischen Rohstoff dargelegt wird (4.). Der letzte Abschnitt (5.) stellt exemplarisch Strategien verschiedener Akteure zum Umgang mit der neuen Situation dar, wobei deutlich wird, dass die Kontrolle über Phosphor-Flüsse zunehmend umkämpft ist.

2. Landwirtschaft in der Bioökonomie

Wie lässt sich die konventionelle bzw. industrielle Landwirtschaft, die derzeit überwiegend praktiziert wird, als Produktionssystem charakterisieren²? Sie folgt dem Leitgedanken der Industrialisierung, mit dem Einsatz von Maschinen in standardisierten Verfahren möglichst kostengünstig zu produzieren. Mit der Abnahme des Anteils menschlicher Arbeit in der Landwirtschaft wird die Produktion (a) *land- und kapitalintensiv*. Traktoren, Mähdrescher, etc. müssen zunächst erworben werden und brauchen dann große Landflächen, um effektiv zum Einsatz zu kommen. Es kommt zu einer (b) *Homogenisierung diversifizierter Ökosysteme*, da die standardisierten Verfahren für Aussaat, Bewässerung und Ernte mit Maschinen auf wenige (gezüchtete) Pflanzenarten ausgelegt sind, die als Monokulturen angepflanzt werden. Neben dem massiven Verlust von Artenvielfalt werden natürliche Metabolismen (Stoffwechselkreisläufe) zerstört, die für das Pflanzenwachstum notwendig sind. Statt eines zirkulären Nährstoffflusses zwischen Boden, Pflanzen und Lebewesen, etabliert sich mit der industriellen Landwirtschaft (c) *ein offenes Durchflusssystem*. Durch die kontinuierliche

2 Die Ausführungen in diesem Abschnitt basieren auf Weis 2007: 28-59.

Zufuhr standardisierter, menschlich designter externer Inputs, wie Saatgut, Pestizide und Düngemittel, wurden ökologische Grenzen überwunden und neue Felder der Kapitalakkumulation erschlossen. So kann Saatgut durch Zucht und Patente zur Ware werden und steht den Landwirt*innen nicht mehr kostenfrei als Teil ihrer Ernte in einem natürlichen Zyklus zur Verfügung. Die industrielle Landwirtschaft ist deshalb stark geprägt von den *(d) Interessen des Agribusiness*. Dies sind Unternehmen, die selbst keine Felder bewirtschaften, sondern Inputs wie Saatgut herstellen oder die Ernte der Erzeuger*innen weiterverarbeiten und vermarkten, und somit ein Interesse an möglichst „langen“ Produktionsketten haben, die maßgeblich unter ihrer Kontrolle stehen (s. auch Abschnitt 4).

Aufgrund der zahlreichen negativen sozial-ökologischen Auswirkungen³ der industriellen Landwirtschaft werden verstärkt alternative Produktionsmodelle diskutiert. Als ein Gegenentwurf zur industriellen Landwirtschaft gilt die sogenannte biologische oder *ökologische Landwirtschaft*, deren Produkte mit Siegeln⁴ gekennzeichnet werden. Sie setzt vor allem an Punkt (c) an, indem der Einsatz chemisch hergestellter Inputs (Pestizide und Düngemittel) je nach Siegel einschränkt oder verboten wird. Dabei wird versucht, natürliche Nährstoffquellen und -kreisläufe zu nutzen, außerdem können „organische“ externe Nährstoffquellen wie Guano, Gesteinsmehle oder Kalke zum Einsatz kommen (BÖLW o.J.). In der Regel ist die Produktion arbeitsintensiver und die Betriebe sind kleiner. Transkontinentale Güterketten werden nicht infrage gestellt, sodass sich dieses Modell auch als Nischenmarkt mit den Interessen von Teilen des Agribusiness in Einklang bringen lässt. So finden sich beispielsweise häufig Bio-Äpfel aus Übersee in deutschen Supermarktketten.

3 Dazu zählen die Zerstörung von Wäldern, Savannen und Feuchtgebieten; sowie das massive Artensterben, vor allem von Insekten wie Bienen, nicht zuletzt durch Pestizideinsatz; aber auch ein massiver Verbrauch von Süßwasser in künstlichen Bewässerungssystemen; des Weiteren eine Befeurung des Klimawandels durch starke Nutzung fossiler Energie bei Produktion, Verarbeitung und den langen Transportwegen, aber auch durch die Freisetzung von Lachgas (N_2O) bei der Stickstoffdüngung sowie durch die Freisetzung von Methan (CH_4) bei der Rinderzucht; schließlich werden durch die Ausdehnung des großflächigen Anbaus, vor allem im Globalen Süden, kleinbäuerliche Siedlungen verdrängt und ihrer Lebensgrundlage beraubt (*land grabbing*), während Preisschwankungen auf den internationalen Nahrungsmittelmärkten besonders fatale Auswirkungen für Konsument*innen mit geringer Kaufkraft im Globalen Süden haben und zur Ausweitung von Hunger führen können (*food riots*/Ernährungskrisen). Für einen Überblick s. z.B. den Konzernatlas von Heinrich-Böll-Stiftung u.a. 2017.

4 Am weitesten verbreitet ist das EU-Bio-Siegel, strengere Kriterien haben z.B. das Naturland- oder Bioland-Siegel.

Weiter geht das Konzept der *Agrarökologie*, das auf die „Entwicklung lokal angepasster bäuerlicher Lösungen, die mit den verfügbaren Ressourcen auskommen“ (INKOTA-Netzwerk u.a. 2016: 6), abzielt. Es geht darum, traditionelles, lokales Wissen zu nutzen und natürliche Metabolismen weitgehend wiederherzustellen oder zu imitieren. Zudem steht die lokale Produktion und Vermarktung sowie demokratische Kontrolle durch Kooperativen im Vordergrund, sodass dieses Modell auch einen expliziten Gegenentwurf zur Macht des Agribusiness darstellt. Durch die (Wieder-)Aneignung von Land als Produktionsmittel findet mit einer angestrebten Souveränität über Produktion und Konsumption (*food sovereignty*) und der Betonung des Gebrauchswerts von Nahrungsmitteln gegenüber dem Tauschwert, wie es in Projekten Solidarischer Landwirtschaft (SoLaWi) praktiziert wird, auch eine gewisse Abkehr von der kapitalistischen Durchdringung der Landwirtschaft statt (vgl. Abschnitt 3).

Wie soll die landwirtschaftliche Produktion nun in der Bioökonomie aussehen? Dazu werden kurz zwei Papiere aus Deutschland und Brasilien herangezogen. Das vom Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft herausgegebene Papier „Nationale Politikstrategie Bioökonomie“ (BMEL 2014) enthält einige detaillierte Vorstellungen zur Bioökonomie, die in der Nationalen Bioökonomiestrategie (BMBF & BMEL 2020) aktualisiert wurden. Trotz des inflationären Gebrauch des Begriffs „nachhaltig“ (rund 150 Treffer auf 70 Seiten Fließtext) bleibt unklar, wie ein „nachhaltiges“ landwirtschaftliches Produktionssystem funktionieren soll. Eine deutliche Abkehr vom bestehenden industriellen Produktionsmodell bleibt aus. Stattdessen finden sich verschiedene positive Bezugspunkte auf diese Anbauweise, besonders im Abschnitt 5.2 D „Nachhaltige Erzeugung und Bereitstellung nachwachsender Ressourcen“ (BMEL 2014: 50ff).

Dort heißt es: Für „eine nachhaltige Steigerung der Ernteerträge [...] sind, neben dem Einsatz moderner Züchtungsmethoden, Effizienzverbesserungen insbesondere in Bezug auf den Einsatz von Energie, Dünge- und Pflanzenschutzmitteln notwendig“ (ebd.: 53). Es gilt also, den Einsatz von Inputs effizienter zu gestalten, andere Inputs oder die Schließung oder Nutzung natürlicher Stoffkreisläufe werden nicht angestrebt. Das Strategiepapier problematisiert den Rückgang der Ertragssteigerungen des industriellen Produktionsmodells. Denn im 20. Jahrhundert hatten sich die Erträge weltweit mehr als verdoppelt, bevor diese Steigerung ab der Jahrtausendwende zurückging (Moore 2010). Nun gelte es, laut dem Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft (BMEL 2014), „den Ertragsfortschritt durch Forschung und Entwicklung wieder zu beschleunigen“ (ebd.: 53). Auch hier sticht die Kontinuität zum industriellen Anbau hervor.

In Brasilien gibt es keine detaillierte staatliche Bioökonomiestrategie, jedoch finden sich im nationalen Strategiepapier zu Wissenschaft, Technik und Innovation einige Ausführungen. Hier wird ebenfalls auf „technologischen Fortschritt [und] innovative Lösungen [...] zur Verbesserung der Produktivität und der Qualität der landwirtschaftlichen Produktion“ gesetzt⁵ (MCTIC 2016: 95).

Es lässt sich also festhalten, dass die genannten Bioökonomiestrategien die industrielle Landwirtschaft verbessern und „nachhaltiger“ machen wollen, diese aber als Produktionssystem nicht infrage stellen. Das derzeit bestehende System offener Nährstoffflüsse bliebe also vorerst auch innerhalb der Bioökonomie bestehen, auch wenn Modifizierungen erprobt werden (dazu Abschnitt 5.3).

3. Nährstoffe und kapitalistische Landwirtschaft: Genese eines globalen Durchflusssystems

Bisher war in diesem Artikel vor allem die Rede von *industrieller* Landwirtschaft, einer Ausformung der *kapitalistischen* Landwirtschaft, die sich im 20. Jahrhundert etabliert hat. Ihre Wurzeln, und besonders das Merkmal offener Nährstoffflüsse, reichen aber deutlich weiter zurück. Im Zuge der englischen Agrarrevolution des langen 17. Jahrhunderts und der Einhegung der *commons* (Gemeinschaftsländereien; Allmende) entstand eine kapitalistische Landwirtschaft, geprägt durch: (a) eine Klassenstruktur von landlosen Lohnarbeiter*innen, die für Pächter arbeiten, welche Land und Reichtum anhäufen und die Ernte für einen Profit verkaufen; (b) die Durchdringung der Landwirtschaft von Warenbeziehungen, in Bezug auf das Produkt der Arbeit, aber auch das Land selbst, welches verloren oder erworben werden kann; und schließlich (c) Produktivitätsfortschritte durch technologische Erneuerungen wie der Einführung der Fruchtfolge und Maschinen.⁶

Die sozialen Folgen dieser brutalen Umwälzungen sind zahlreich analysiert (klassisch Marx, MEW 23: Kap. 24), jedoch hatte dieser Prozess auch starke ökologische Komponenten. Die Umwandlung des durch Viehauscheidungen äußerst nährstoffreichen Weidelandes (*commons*) in private Ackerflächen ermöglichte, in Kombination mit technologischen Neuerungen,

5 Alle Übersetzungen fremdsprachiger Zitate stammen vom Autor. Originaltext: „[...] avanço tecnológico [e] soluções inovadoras para [...] melhorar a produtividade e a qualidade da produção agropecuária“ (ebd.).

6 So wurden z.B. die Pflüge ständig verbessert: vom schweren Räderpflug, über den „holländischen Pflug“ bis hin zu dem berühmten „Rotherham Stahl-Pflug“ (patentiert 1730), der den Zeitaufwand und den Einsatz von Pferdekraft um jeweils ein Drittel reduzierte (Overton 1996: 122).

einen enormen Anstieg der Erträge (Overton 1996: 63ff). Dadurch wurde erst die Voraussetzung für Urbanisierung und gesellschaftliche Arbeitsteilung geschaffen, da immer weniger Arbeitskraft in der Landwirtschaft gebraucht wurde.

Als sich die Produktivitätsfortschritte dieses Modells Ende des 18. Jahrhunderts mehr und mehr erschöpften, wurden im Laufe des 19. Jahrhunderts zunehmend externe Ressourcen zur Düngung genutzt, die nicht Teil lokaler Nährstoffkreisläufe waren. Zentral für diese Entwicklungen war die beginnende Forschung zur Agrochemie, unter anderem durch Justus von Liebig und John Bennet Lawes. Sie erkannten einerseits den Nährstoffverlust durch die Agrarrevolution und die zunehmende Urbanisierung, andererseits aber auch die Möglichkeit, diesen durch externe Ressourcen auszugleichen (Foster 2000: 155ff).

Angeregt durch die Arbeit von Liebig finden sich bereits bei Karl Marx Überlegungen zum gesellschaftlichen Stoffwechsel, die in jüngerer Zeit John Bellamy Foster (ebd.) unter dem Begriff des „metabolischen Risses“ (*metabolic rift*) weitergeführt hat. Zentral für kapitalistische Landwirtschaft ist die Praxis, Nährstoffe durch monokulturellen Nutzpflanzenanbau aus dem Boden zu ziehen, ohne diese wieder dem Boden zuzuführen, da die Konsumption der Pflanzen an anderen Orten stattfindet. In Städten sammeln sich die Nährstoffe ungenutzt im Abwasser an und übersäuern mitunter die Flüsse und Meere (ebd.: 155ff). Düngemittel bilden dementsprechend eine technologische Lösung zur Bearbeitung des metabolischen Risses, mit der die ökologischen Grenzen aufgebrochen und die kapitalistische Landwirtschaft (temporär) stabilisiert werden konnte (Weis 2007: 55). Doch diese Bearbeitung bedarf der Aneignung von „Gratisdiensten“ der Natur, etwa von in Mineralien oder Böden gespeicherten Nährstoffen, die produktiv genutzt werden. Laut Jason Moore (2015) sei ein Grundzug der Kapitalakkumulation nicht nur die Zerstörung von Natur, sondern auch die Aneignung ihrer Produktivität. Diesen sich historisch ausweitenden Prozess, in dem immer neue Bereiche unbezahlter Arbeit der Kapitalakkumulation zugeführt werden, beschreibt Moore als *frontier*-Bewegung.

Phosphor- und stickstoffhaltige Rohstoffe wurden ab den 1840er Jahren besonders von der südamerikanischen Pazifikküste über das britische Freihandelssystem importiert: Zunächst Guano, die abgelagerten Ausscheidungen von Fledermäusen und Seevögeln, dann verstärkt Chilesalpeter⁷, ein aus Gesteinen in der Atacama-Wüste gewonnener Mineraldünger (Loeber 2010: 36f).

7 Es sei kurz darauf verwiesen, dass sich die chilenische Regierung mit Unterstützung Großbritanniens die Kontrolle über die Ressourcen der Nachbarländer Peru und Bolivien im sogenannten Salpeterkrieg aneignete (s. Loeber 2010).

Parallel zu dieser zunehmenden Erschließung externer Nährstoffe für die europäische Landwirtschaft intensivierte sich im 19. Jahrhundert auch die Ausdehnung agrarischer *frontiers* in Übersee, die bereits mit der iberischen Kolonialisierung der Amerikas begonnen hatte. Nun waren es vor allem die Siedlungskolonien, wie Nordamerika und Australien, welche mit ihren fruchtbaren Böden für hohe Erträge und günstigen Weizen in Europa sorgten (Weis 2007: 50ff).

Doch für die europäische Landwirtschaft selbst war der Chilesalpeter zunächst die einzige Stickstoffquelle. Da nach dem von Liebig popularisierten Minimumgesetz⁸ nur eine erhöhte Zufuhr von allen Nährstoffen dem Pflanzenwachstum nutzt, war die Stickstoffversorgung der zentrale „Flaschenhals“ für die Produktivität der europäischen Landwirtschaft. Zudem kontrollierte das britische Freihandelssystem den Transport nach Europa. Im Bewusstsein dieser Abhängigkeiten, die auch die Stickstoff benötigende Kriegsindustrie betrafen, wurde im deutschen Kaiserreich die Forschung von Fritz Haber und Carl Bosch zur synthetischen Herstellung der Stickstoffverbindung Ammoniak stark gefördert (Loeber 2010: 34ff). Das 1908 entwickelte Haber-Bosch-Verfahren brach die ökologischen Grenzen abermals auf und leitete eine neue Ära der Düngemittelindustrie ein. Stickstoffdünger konnte nun synthetisch auf Basis von fossilen Brennstoffen hergestellt werden. Durch die Weltwirtschaftskrise und die Wirren des Zweiten Weltkriegs kam es aber erst nach 1945 zu einer großflächigen Ausdehnung von synthetischem Stickstoffdünger, zumal durch das Kriegsende massive Produktionskapazitäten zur Ammoniakherstellung frei wurden (Foster & Magdoff 2000).

Vor allem in den USA wurde mit staatlicher Unterstützung aus den *new-deal*-Programmen die Industrialisierung der Landwirtschaft vorangetrieben, inklusive der Nutzung synthetischer Düngemittel. Exportierten die USA zunächst die chronischen Weizenüberschüsse als *food aid* nach Westeuropa und in den Globalen Süden, gingen sie ab den 1960er Jahren verstärkt dazu über, das gesamte Technologiepaket der industriellen Landwirtschaft zu exportieren: Maschinen (Traktoren), gezüchtetes Saatgut und chemische Düngemittel (Clapp 2016: 40). Von den 1960er bis in die 1980er Jahre erreichte die sogenannte Grüne Revolution die meisten Regionen Lateinamerikas und Asiens und ermöglichte eine etwa 2,4-fache Steigerung der durchschnittlichen globalen Erträge (Weis 2007: 17). Dies geschah freilich im Zusammenhang mit einer Transnationalisierung von Produktionsketten und dem Abbau von Zollhindernissen. Nach der Schuldenkrise der 1980er Jahre

8 Auch wenn dieses Gesetz in der späteren Agrarforschung angepasst wurde, soll es in diesem Artikel zunächst der Verdeutlichung der Grundzusammenhänge dienen.

forcierten besonders die von Weltbank und IWF auferlegten Strukturanpassungsprogramme eine verstärkte Exportorientierung der landwirtschaftlichen Sektoren des Globalen Südens und somit eine Re-Etablierung der kolonialen Rolle als Rohstofflieferanten (Anlauf & Schmalz 2019). Mit der Gründung der Welthandelsorganisation WTO und dem Abkommen über Landwirtschaft wurde dieses Freihandelssystem vollends institutionalisiert (Patel 2012: 101ff).

Dadurch konstituierte sich ein zunehmend globalisiertes System offener Nährstoffflüsse, in dem die tägliche Nahrung der Mehrheit der Menschen auf transkontinental verschifften Nutzpflanzen basiert. Damit diese günstig produziert werden können, muss der (transkontinentale) Zufluss externer Nährstoffquellen sichergestellt sein. Dies war jahrzehntelang der Fall und sozial-ökologische Forschung vom grünen Mainstream (Rockström u. a. 2009: 472ff) bis zum Ökomarxismus (Foster & Magdoff 2000) befasste sich allenfalls mit der *output*-Seite von chemischer Düngernutzung. Die Organisation von Nährstoffflüssen von der Mine auf das Feld ist ein bisher unerschlossenes Forschungsfeld an der Schnittstelle zwischen kritischen Agrarstudien und der politischen Ökonomie natürlicher Ressourcen. Geologie und Ökologie setzten hier freilich Rahmenbedingung, wie diese jedoch ausgenutzt werden, sprich, wie Nährstoffflüsse in welchen Güterketten organisiert werden und wer davon wie profitiert, ist eine Frage von Machtverhältnissen innerhalb und zwischen Gesellschaften.

4. Überblick der Phosphatindustrie aus Perspektive der Güterkettenforschung

In den folgenden Abschnitten wird verstärkt auf das in der Weltsystemanalyse geprägte Konzept der Güterketten zurückgegriffen. Diese „Netzwerk(e) aus Arbeits- und Produktionsprozessen, dessen Endergebnis eine fertige Ware ist“ (Hopkins & Wallerstein 1986: 159), durchziehen das Weltsystem und sind Ausdruck der ungleichen Entwicklung zwischen Zentrum und Semi-/Peripherie. Für eine hohe Abschöpfung von Gewinnen aus diesen Produktionsprozessen ist weniger der Industrialisierungsgrad an bestimmten Wertschöpfungsstufen entscheidend als die mithilfe politischer Macht durchgesetzte Monopolisierung (Anlauf & Schmalz 2019). So besteht beispielsweise das Kerngeschäft des US-Unternehmens *Cargill* aus dem Handel mit Agrarrohstoffen und nicht in der Produktion industrieller Güter. 2015 rangierte es aber mit einem Umsatz von 120,4 Mrd. US\$ auf Platz 37 der Fortune 500 Liste. Zusammen mit drei weiteren Unternehmen kontrolliert

Cargill rund 70 % des weltweiten Agrarhandels, kann durch Marktmacht Preise setzen und hohe Gewinnspannen erzielen (Herre 2017).

4.1 Entwicklungen bis zur Jahrtausendwende: „Billige Massenware“

Die Güterkette von Phosphatdüngern beginnt mit dem Abbau von Phosphatgestein. Anschließend wird der Rohstoff in industrielle Anlagen transportiert, wo in einem chemischen Verfahren, unter dem Zusatz von Schwefelsäure, Phosphorsäure⁹ hergestellt wird. In einem dritten Schritt werden in Fabriken fertige Düngemittel hergestellt, die entweder nur Phosphor enthalten (Superphosphate; flüssig) oder mit der Stickstoffverbindung Ammoniak zu Mischdüngern wie Mono- oder Diammoniumphosphat (MAP oder DAP; granuliert) verarbeitet werden (Potashcorp 2018: 23). Die Herstellung dieser fertigen Düngemittel ist zunächst die höchste Wertschöpfungsstufe, wobei besonders im Handel und Verkauf dieser zunehmend oligopolartigen Industrie hohe Gewinnmargen erzielt werden. Zum einen haben Staaten also ein ökonomisches Interesse an der geografischen Ansiedlung dieser Industrien und der Kontrolle der Handelsströme, zum anderen wird dies zunehmend zu einem strategischen Interesse zur Nahrungsmittelversorgung.

Mit der Entwicklung und Ausbreitung des Haber-Bosch-Verfahrens stieg auch die Produktion von Phosphatdünger massiv an. In den Jahrzehnten vor 1945 betrug die Produktion von Phosphatgestein um die 10 Mio. Tonnen (t), bis 1948 verdoppelte sich die Menge aber bereits. In den nächsten Jahrzehnten stieg sie stetig an und erhöhte sich bis auf 166 Mio. t im Jahr 1988 (Jasinski & Buckingham 2010).

Das Zentrum der Phosphatindustrie bildete sich im 20. Jahrhundert zunächst in Florida (USA), wo reichlich Phosphatgestein lagerte. Die *International Minerals & Chemicals Corporation* (IMC) entwickelte sich zu dem dominierenden Unternehmen (Derdak & Kepos 1994: 264f). Zwar stieg die weltweite Düngerproduktion nach dem zweiten Weltkrieg enorm an, allerdings ging der Anteil der US-amerikanischen Produktion sukzessive zurück: Wurde in den 1950er Jahren noch rund die Hälfte des weltweiten Phosphatgesteins in den USA gefördert, ging der Anteil bis Ende der 1980er Jahre auf ein Viertel zurück (Jasinski & Buckingham 2010). Hintergrund ist der Aufbau nationaler Phosphatindustrien unter staatlicher Lenkung in den Semi-/Peripherien. Neben der Sowjetunion, die in den 1980er Jahren vergleichbare Level wie die US-amerikanische Produktion erreichte

9 Um die Darstellung übersichtlicher zu halten, wird der Handel mit diesem Zwischenprodukt im Folgenden ausgeklammert.

(45 bis 50 Mio. t im Jahr), ist besonders Marokko von Bedeutung. War Marokko zunächst reiner Lieferant des Rohstoffs Phosphatgestein für die in europäischen Staaten angesiedelten Düngerindustrien, begann das staats-eigene Unternehmen OCP (ehemals: *Office Chérifien des Phosphates*) in den 1960er Jahren verstärkt mit dem Aufbau einer verarbeitenden chemischen Industrie. Heute fördert Marokko mit ca. über 30 Mio. t eine ähnlich große Menge Phosphatgestein wie die USA und tritt als wichtigstes Exportland auf. Schließlich wurden auch in Brasilien, Tunesien, Ägypten und Syrien Düngemittelindustrien als Teile nationaler Entwicklungsprojekte aufgebaut, deren Produktionsmenge aber unter 10 Mio. t pro Jahr blieb (Rawashdeh & Maxwell 2011).

Durch diese Entwicklungen herrschte ab den 1960er Jahren ein relatives Überangebot an Phosphatgestein bzw. seinen Derivaten. Die realen Preise fielen von 40 US\$ je Tonne (1960er Jahre) auf unter 30 US\$ je Tonne (Anfang 2000) (Rawashdeh & Maxwell 2011: 16f). Somit wurden Düngemittel, besonders der Rohstoff Phosphatgestein, zu einer „günstigen Massenware“ (*low-cost bulk commodity*). Durch die Ausweitung von Phosphat-*frontiers* wurden diese produktivitätssteigernden Düngemittel sehr günstig verfügbar. Während dieser Phase bestand weder in Landwirtschaft noch in Politik und Öffentlichkeit Anlass zur Sorge um die Versorgung mit (Phosphat-)Dünger.¹⁰

Die US-amerikanische Phosphatdüngerindustrie reagierte auf die extrem niedrigen Preise, die nur geringe Margen erlaubten, mit weiteren Unternehmenszusammenschlüssen. 2004 gründeten IMC und der Agribusinessriese *Cargill* das Joint Venture *The Mosaic Company* (im folgenden Mosaic). Das mehrheitlich von der Cargill-Familie kontrollierte Unternehmen nahm schnell eine dominante Stellung auf dem US-Markt ein (Taylor & Moss 2013: 16). In der Phase niedriger Düngerpreise bis etwa 2005 konsolidierte sich so zunehmend eine oligopolartige Struktur in der Düngerindustrie, die in Nordamerika zusätzlich durch staatlich geduldete Exportkartelle gefördert wurde. Zusammen mit den staatlich kontrollierten Industrien in semi-/peripheren Staaten wird deutlich, dass in der Düngemittelindustrie ein sehr geringer Wettbewerb unter großem staatlichen Einfluss herrscht. Diese oligopolartige Struktur erlaubt bei entsprechender Nachfrage Preissetzungsmöglichkeiten und hohe Monopolgewinne. So kalkulieren Robert Taylor & Diana Moss (2013: 53), dass die Profite von nordamerikanischen Unternehmen, wie Mosaic, zwischen 2008 und 2012 um 29 % über den marginalen Kosten lagen. Diese gilt es für die Unternehmen auch vor dem

10 Hier liegt ein möglicher Grund, warum die Güterketten aus der Mine auf das Feld so wenig erforscht sind.

Hintergrund von Machtverschiebungen und neuen staatlichen Akteuren zu verteidigen (s. Abschnitt 5).

4.2 *Peak Phosphorus?*

Spätestens im Frühjahr 2007 änderte sich die Lage der Düngemittelindustrie radikal. In diesem Jahr stiegen die Preise für alle Düngemittel, inklusive der Rohstoffe wie Phosphatgestein, sprunghaft an und erreichten im September 2008 ihren Höhepunkt. Der Preis für Phosphatgestein verzehnfachte sich nahezu innerhalb von 1,5 Jahren von 45,5 US\$ je Tonne (April 2007) auf 430 US\$ je Tonne (September 2008). Zwar setzte anschließend ein ebenso rapider Preisverfall ein, ab Anfang 2010 stiegen die Preise aber erneut an und verharrten auf einem relativ hohen Niveau, das drei- bis fünfmal über den Preisen der 1990er und der frühen 2000er Jahre lag. Ab 2013 bewegten sich die Preise wieder nach unten, fielen aber nicht bis auf die Niveaus von vor 2007 herab, als sie bei ca. 40 US\$ je Tonne lagen.¹¹

Der Preisschock von 2007/08, vor allem aber die darauffolgende länger anhaltende Periode hoher Düngemittelpreise wurde zu einem ernsthaften Problem für die Agrarproduktion und Länder mit einem starken landwirtschaftlichen Sektor. Zwar bewegten sich die meisten Preise für Agrarerzeugnisse in einem ähnlichen (zeitlich versetzten) Muster, die Anstiege bei Düngemitteln waren jedoch deutlich höher (Gnutzmann & Spiewanowski 2015). Dadurch setzten sie Landwirte unter enormen Kostendruck, vor allem kleinere und mittelgroße Produzent*innen im Globalen Süden mit geringer Kaufkraft. In Indien, das komplett von Importen von Phosphatgestein abhängt, protestierten Agrarproduzent*innen massiv gegen Versorgungsengpässe von Düngemitteln, es kam sogar zu gewaltsamen Ausschreitungen mit Todesopfern (Cordell 2010: 127).

Laut Arno Rosemarin u.a. (2009) verstärken die erhöhten Düngerpreise somit globale Ungleichheiten. Dies zeigte sich auch in den Ernährungskrisen 2007/08 und 2011, von denen besonders Menschen mit geringem Einkommen in Ländern des Globalen Südens betroffen waren. Proteste gegen hohe Nahrungsmittelpreise von Haiti über Ägypten bis Indonesien erschütterten die Welt, während rund 100 Millionen Menschen in den Hunger gerissen wurden, sodass nach offiziellen Zahlen zeitweise mehr als eine Milliarde Menschen weltweit von Hunger betroffen waren (Clapp 2016: 133ff). Neben der Erklärung der Mainstream-Ökonomie, dass die Nachfragesteigerung durch Agrartreibstoffe und erhöhten Konsum in Indien und China die Preise

¹¹ S. <https://www.indexmundi.com/commodities/?commodity=rock-phosphate&months=300>, letzter Aufruf: 5.10.2020.

in die Höhe trieben, wurde von kritischer Seite besonders die Finanzialisierung zur Erklärung der sprunghaften Preisanstiege bei Nahrungsmitteln angeführt (ebd.). Unterbelichtet bleiben bisher die Anstiege bei den Düngemittelpreisen, die nach ersten Berechnungen bis zu 60 % der gestiegenen Nahrungsmittelpreise ausmachten (Gnutzmann & Spiewanowski 2015). Ob diese Quantifizierung angemessen ist, soll hier nicht weiter diskutiert werden. Festzuhalten bleibt, dass die jüngsten Preisanstiege in direktem Zusammenhang mit gestiegenen Lebensmittelpreisen stehen. Diese Dynamik hat zwischenzeitlich zu starker soziopolitischer Instabilität geführt.

Diese Entwicklungen lösten zudem eine Debatte um eine mögliche geologische Erschöpfung der Reserven an Phosphatgestein aus. Autor*innen um die Nachhaltigkeitsforscherin Dana Cordell legen in Anlehnung an die *peak-oil*-These nahe, dass auch bei Phosphatgestein ein Fördermaximum (*peak*) bevorstehe (Cordell & White 2011). In den USA wurde das Fördermaximum bereits in den 1980er Jahren erreicht, 1996 wurde das Land zudem zu einem Nettoimporteur von Phosphatgestein (Jasinski & Buckingham 2010). Den globalen *Peak Phosphorus* datieren Cordell und Kolleg*innen auf 2033. Mit dem *Peak Phosphorus* ist nicht die absolute Erschöpfung von Phosphatgestein gemeint, sondern der Punkt, an dem die Produktion abnimmt und die Förderkosten immer teurer werden, da qualitativ hochwertige und leicht zu erschließende Ressourcen bereits abgebaut sind, während die Nachfrage stetig steigt. Dadurch würden die Preise für Dünger und Nahrungsmittel dauerhaft ansteigen, wodurch mit andauernden Ernährungskrisen, wie 2007/08 und 2011, zu rechnen wäre. In den *Peak*-Szenarien wird bereits mit Nachfragesteigerungen gerechnet, die sich durch eine steigende Weltbevölkerung, erhöhten Fleischkonsum sowie durch den Einsatz von Agrartreibstoffen (in bisherigem Ausmaß) ergeben (Cordell & White 2011: 2032f).

Davon ausgehend, dass der Phosphatverbrauch in der landwirtschaftlichen Produktion relativ konstant bleibt (zu möglichen Abweichungen Abschnitt 5), dürfte eine weitläufige Etablierung der Bioökonomie noch zu stärkeren Nachfragesteigerungen bei Phosphatgestein führen. Werden derzeit rund 10 Mio. Hektar (ha) Zuckerrohr in Brasilien für die Produktion von Ethanol als Agrartreibstoff angebaut (Boyer 2019: 183), projiziert der Weltklimarat (IPCC 2018: 20), dass zur Erreichung des 1,5-Grad-Ziels¹² die weltweite Fläche für Energiepflanzen bis 2050 um bis zu 600 Mio. ha (fast

12 Das derzeitige Potenzial von Energiepflanzen wird vor allem in ihrer Verbindung mit der sogenannten *Bioenergie mit Carbon Capture and Storage* (BECCS) gesehen. In diesem technischen Verfahren soll CO₂ aus der Atmosphäre gezogen werden, um „negative Emissionen“ zu erreichen.

die doppelte Fläche des gesamten brasilianischen Territoriums) ausgeweitet werden müsste. Auch Strategien, die eher biotechnologisch ausgerichtet sind, bedürfen einer agrarischen Rohstoffbasis. So berechnet Miriam Boyer (2019: 183ff), dass zur Produktion von Isopren für Autoreifen in einem bakteriellen Prozess (statt mit Erdöl) jährliche Ernteerträge aus rund 6,8 Mio. ha Anbaufläche notwendig sind, um den derzeitigen Bedarf zu decken. Die beiden Beispiele machen deutlich, dass Bioökonomiestrategien, die unter *Peak Phosphorus* gefassten Dynamiken und die Möglichkeit von Ernährungskrisen verschärfen. Auch wenn die für eine Bioökonomie angebauten Pflanzen bei der Flächennutzung nicht in Konkurrenz zu Nahrungsmitteln treten (was sich anzweifeln lässt), wird sich die Nachfrage nach Düngemitteln deutlich erhöhen. Somit steigen auch Preise für Düngemittel und damit auch die landwirtschaftlichen Produktionskosten. Eine Bioökonomie, die weiterhin als extraktives System funktioniert, wird also neben anderen problematischen Aspekten, wie der hierarchischen Wissensproduktion (s. den Beitrag von Backhouse & Lüthmann in diesem Heft, S. 235ff), auch über den Mechanismus der Nährstoffflüsse globale Ungleichheiten verschärfen. Andererseits hängt auch das Potenzial einer derartigen Bioökonomie an dem Zugriff auf günstigen (Phosphat-)Dünger, was derzeit als nicht mehr selbstverständlich erachtet werden kann.

Denn was sich seit 2007 in der Phosphatindustrie beobachten lässt, ist nicht einfach eine Verknappung oder ein globales, geologisches Problem (*Peak Phosphorus*), von dem die Menschheit als Ganzes gleichermaßen betroffen ist, sondern eine verschärfte Nutzungskonkurrenz. Eine mögliche Knappheit wird phosphatimportierende Länder als erstes betreffen und besonders stark im Globalen Süden wirken, wo aufgrund geringerer Kaufkraft hohe Einkommensanteile für Nahrungsmittel ausgegeben werden. Andererseits stellt das Erstarken staatlicher Akteure aus der Semi-Peripherie in der Phosphatindustrie ein Problem für das *business as usual* im globalen Ernährungssystem dar, welches von den Interessen des Agribusiness geprägt ist. Diese versuchen, sich an die neue Situation anzupassen und ihre Interessen zu verteidigen. Es folgt eine kurze Übersicht der aktuellen Konstellation, bevor exemplarisch auf einige Strategien eingegangen wird.

5. Umkämpfte Güterketten in der Phosphatindustrie

5.1 Aktuelles Panorama der Phosphatindustrie: Strategischer Rohstoff

Mit dem Wandel der USA zum Nettoimporteur von Phosphatgestein ist das Land in einer ähnlichen Position wie die EU, die ebenfalls stark von Phosphatimporten abhängig ist und einen bedeutenden, stark subventionierten Agrarsektor mit starker politischer Einflussnahme hat. Allerdings sind in den USA (anders als in der EU) die global wichtigsten Phosphatdüngunternehmen (v.a. Mosaic) angesiedelt, deren Geschäftsmodell auch auf dem Export von fertigen Düngemitteln beruht. Für diese *Interessensgruppe (EU und USA)* ist der Zugriff auf günstiges Phosphatgestein zur Versorgung der heimischen Düngemittelindustrie und Landwirtschaft zentral. Die EU hat Phosphatgestein auch in die Liste der kritischen Rohstoffe aufgenommen, deren Sicherung strategisch verfolgt werden soll. Dieses Interesse durchzusetzen gestaltet sich aber immer schwieriger (Ridder u.a. 2012).

Global gesehen wurde der Produktionsrückgang in den USA vor allem durch einen massiven Produktionsanstieg in China ausgeglichen: 2004 lag die Produktion noch bei rund 25 Mio. t, 2018 bereits bei 140 Mio. t und damit weit über der Fördermenge in der den USA und Marokko (je ca. 30 Mio. t) sowie den mittelgroßen Produzent*innen in der MENA-Region¹³ (Jordanien 8,2 Mio. t; Tunesien 3,7 Mio. t) (Jasinski 2018).

Ab der Jahrtausendwende wurde China mit vielen ausländischen Investitionen zeitweise zum drittgrößten Exporteur von Phosphatgestein (*Observatory of Economic Complexity* [OEC]¹⁴), bevor infolge der Preisanstiege ab 2007 eine Umorientierung der Phosphorpolitik stattfand. Die chinesische Regierung reagierte mit Ausfuhrsteuern auf Phosphatgestein und -dünger sowie mit einem nationalen Reservesystem und erklärte Phosphat zum drittwichtigsten nationalen strategischen Rohstoff (Wellstead 2012). Obwohl die Strategie primär auf eine Versorgung des Binnenmarktes ausgerichtet ist, exportiert China zudem Phosphatdünger, nicht aber den Rohstoff Phosphatgestein (OEC). Das staatliche Unternehmen *Sinofert* verdrängte andere Akteure vom Markt und dominiert nun den chinesischen Markt auf allen Stufen der Güterkette, vom Bergbau bis zum Verkauf von gemischten

13 Akronym aus dem Englischen für Middle East and North Africa (Nahe Osten und Nordafrika).

14 S. die Seite des OEC, einer Visualisierung von Handelsstatistiken der *United Nations Conference on Trade and Development* (UNCTAD) https://oec.world/en/visualize/tree_map/hs92/export/show/all/52510/2001/, letzter Aufruf: 4.8.2020.

Düngemitteln. Mit Eigentumsrechten an über 300.000 Mio. t Phosphatgestein kontrolliert das Unternehmen eine der größten Phosphatreserven der Welt (Sinochem 2016: 20).

Die Politik in den traditionellen Exportländern der MENA-Region, wie Marokko oder Jordanien, zielt weniger auf eine Versorgung der Binnenmärkte (zumal diese viel zu klein sind), jedoch positionieren auch diese sich zunehmend selbstbewusst und versuchen sich nicht nur über Lizenzgebühren (*royalties*) größere Teile aus dem Phosphatexport anzueignen. Sie zielen auch zunehmend auf den Export verarbeiteter Düngemittel (Ridder u.a. 2012).

Die Nachfrage wächst am stärksten in den großen Schwellenländern Indien und Brasilien (Hatfield 2018). Deshalb sind diese Märkte von besonderem Interesse für die global orientierten Düngemittelhersteller (aus Nordamerika), die vor allem die höchsten Wertschöpfungsstufen (Endfertigung, Handel) kontrollieren. Allerdings werden die Rohstoffe nun zunehmend von staatlichen Unternehmen kontrolliert, welche die Güterkette hinaufdrängen.

5.2 Neue Ressourcen und Konzentration von Marktmacht: Das Beispiel Vale Fertilizantes/Mosaic

Brasilien ist für die Bioökonomie und die Nährstofffrage in mehrererlei Hinsicht besonders relevant:

Erstens ist Brasilien strategischer Partner der Nationalen Politikstrategie Bioökonomie der Bundesregierung (BMEL 2014). Denn diese Strategie ist auf die Nutzung von Anbauflächen im Ausland angewiesen, da die hiesigen Produktionskapazitäten viel zu gering sind, um fossile Brennstoffe bei einem konstanten Ressourcenverbrauch zu ersetzen. Brasilien positioniert sich strategisch als großer Agrarproduzent auf dem Weltmarkt, wobei nicht erst seit der Regierung Bolsonaro das große landwirtschaftliche Expansionspotenzial betont wird (Wilkinson 2019).

Zweitens ist der brasilianische Agrarsektor in hohem Maße abhängig von Düngemitteln, besonders an den *frontiers* im Savannen- und Amazonas Gebiet, also dort, wo neues Ackerland erschlossen wird, das oftmals für den Sojaanbau genutzt wird. Da diese Böden sehr nährstoffarm sind, gehören die Düngerraten hier zu den höchsten der Welt. In ganz Brasilien herrscht im Sojaanbau eine Düngerrate von 140 kg/ha, die deutlich vor den Raten in den USA (37 kg/ha) und Argentinien (22 kg/ha) liegt (Rahm 2015: 13). Nach Berechnungen des Unternehmens Mosaic werden rund eine halbe Tonne Düngemittel benötigt, um einen neuen Hektar Land zu nutzen (ebd.: 18). Die Inwertsetzung von Land kann nur im Tandem mit der Aneignung (günstiger) externer Nährstoffe erfolgen.

Drittens hat Brasilien zwar kleine nationale Produktionskapazitäten von Phosphatgestein, ist aber in hohem Maße abhängig vom Weltmarkt. Bereits ab der Jahrtausendwende wurde Brasilien zu einem der größten Importeure von Phosphatdünger weltweit (OEC). Da die Düngemittelindustrie ebenso wie die nachgelagerten Teile der Güterketten (Verarbeitung, Handel) von wenigen mächtigen transnationalen Unternehmen dominiert werden, sind die Möglichkeiten innerhalb Brasiliens, Gewinne aus der Landwirtschaft abzuschöpfen, gering. Seit ca. 2006 wurde das Problem der Düngemittelversorgung auf die politische Agenda gesetzt, vor allem durch Publikationen der staatlichen Entwicklungsbank BNDES (*Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social*). Dort heißt es:

„Die externe Abhängigkeit von Düngemitteln und die industrielle Konzentration können zu einem Hemmnis für die Produktion und Wettbewerbsfähigkeit der brasilianischen Produkte werden. Die externe Abhängigkeit in einem strategischen Sektor für das Agribusiness und für das Land [Brasilien] ist besorgniserregend.“¹⁵ (BNDES 2010)

Vor dem Hintergrund der oben erwähnten Preisanstiege entwickelten die Mitte-Links-Regierungen von Lula da Silva und Dilma Rousseff (2003-2016) eine Strategie zur Bearbeitung dieses Problems. Das ehemalige Staatsunternehmen *Vale*, an dem die BNDES noch eine Minderheitsbeteiligung von 12 % hält, gründete 2010 das Tochterunternehmen *Vale Fertilizantes*. Erklärtes Ziel des Unternehmens war, „den brasilianischen Markt zu beliefern und dabei zu helfen, die Landwirtschaft des Landes zu entwickeln“.¹⁶ *Vale Fertilizantes* übernahm nahezu den kompletten Düngemittelsektor in Brasilien, um die Etablierung höherer Wertschöpfungsstufen im Land zu stärken. Die Rohstoffe für den Phosphatdünger sollten nicht nur aus den brasilianischen Minen kommen, sondern auch verstärkt aus Peru.

Bereits im Jahr 2005 hatte *Vale* sich die Schürfrechte für die Bayóvar-Mine in der nordperuanischen Provinz Piura gesichert und begann schnell mit dem Aufbau der Förderanlagen. Im Sommer 2010 startete die kommerzielle Förderung von Phosphatgestein, allerdings war *Vale* kurz zuvor ein Joint Venture mit Mosaic (35 %) und dem japanischen Handelshaus Mitsui (20 %) eingegangen (Claps 2014). Die Einbindung Perus in globale Wertschöpfungsketten von Phosphatdünger erfolgte ausschließlich auf der Basis

15 Originaltext: „A dependência externa de fertilizantes e a concentração industrial podem tornar-se um entrave à produção e à competitividade dos produtos brasileiros. Essa dependência externa é preocupante em um setor estratégico para o agronegócio e para o país.“

16 Originaltext: „to supply the Brazilian market and help develop the country’s agriculture“, <http://www.valefertilizantes.com>, letzter Aufruf: 28.7.2016 (die Internet-Adresse existiert inzwischen nicht mehr).

von Rohstoffexporten. Dies ist eine Besonderheit in der Phosphatindustrie, wo die beteiligten Staaten meist versuchen, eine gewisse Kontrolle über die Weiterverarbeitung des Rohstoffes auszuüben. Der Export des Rohstoffs Phosphatgestein in Peru steht jedoch im Einklang mit der exportorientierten Entwicklungsstrategie, die seit den Regierungsjahren von Alberto Fujimori (1990-2000) von allen peruanischen Regierungen durch die Schaffung möglichst attraktiver Investitionsbedingungen verfolgt wurde. Seit den 2000er Jahren häufen sich aber sozio-ökologische Konflikte, besonders im Bergbausektor (Crabtree & Durand 2017). Die Bayóvar-Mine bedroht auch eine wichtige Einkommensquelle der lokalen Bevölkerung, die Fischerei in der Bucht von Sechura. Einerseits werden zum Reinigen des Phosphatgesteins große Mengen Meerwasser abgepumpt und damit auch die Larven von Sardellen und anderen Fischen. Andererseits gelangen Teile des fein gemahlene Phosphatgesteins beim Verladen auf Frachtschiffe immer wieder ins Meereswasser, wo das erhöhte Nährstoffaufkommen für starkes Algenwachstum (Eutrophierung) sorgt und die Fischbestände verringert (Claps 2014). Die Anzahl neuer Arbeitsplätze ist äußerst gering und die gesundheitsschädlichen Auswirkungen der Arbeit sind in anderen Ländern dokumentiert (Mennig 2015). Diese Elemente der Externalisierung sozial-ökologischer Kosten der industriellen Landwirtschaft gründen auf historisch gewachsenen Ungleichheiten, sind aber weitgehend unbekannt.

Nach Eröffnung der Bayóvar-Mine wurde Peru mit einer Produktionsmenge von nur ca. 3,9 Mio. t im Jahr zum viertgrößten Exporteur von Phosphatgestein und hatte 2016 einen Anteil von ca. 10 % am Welthandel (OEC¹⁷). Obwohl andere Länder, wie China und die USA deutlich mehr produzieren, wird das Phosphatgestein dort nicht exportiert, sondern zu Düngemitteln weiterverarbeitet. Da die gesamte Produktion in Peru auf den Export ausgerichtet ist, nimmt das Land auch mit einer vergleichsweise kleinen Produktionsmenge eine wichtige Stellung auf dem Weltmarkt für Phosphatgestein ein. Angesichts der im Bayóvar-Projekt involvierten Akteure überrascht wenig, dass die peruanischen Phosphatexporte vor allem nach Brasilien und in die USA gehen. Der direkte Zugriff auf die Rohstoffe ermöglicht diesen Ländern günstigere Produktionsbedingungen als dies über Einkäufe auf dem Weltmarkt möglich wäre, in den USA hat das Phosphatgestein aus Peru einen Anteil von 79 % an den Importen (Jasinski 2020).

In Brasilien fand die nationale Düngemittelstrategie nach dem Putsch gegen Dilma Rousseff im Sommer 2016 ein jähes Ende: Im Dezember 2016 wurde Vale Fertilizantes verkauft, wobei die größten Anteile, inklusive der

17 S. https://oec.world/en/visualize/tree_map/hs92/export/show/all/52510/2016/, letzter Aufruf 5.10.2020.

Bayóvar-Mine, an Mosaic gingen. Zwar wird auch weiterhin Phosphatgestein aus Peru nach Brasilien exportiert, jedoch kontrolliert nun Mosaic hier die Düngerfabriken, so wie den Großteil des Marktes auf dem derzeit das stärkste weltweite Nachfragewachstum stattfindet (Hatfield 2018). Mit dieser Monopolstellung hat das Unternehmen gute Möglichkeiten, die Preise in Brasilien zu bestimmen.

5.3 Technologie

Mit dem Anstieg der Düngemittelpreise haben sich auch Bemühungen intensiviert, technologische Lösungen gegen die starke Abhängigkeit von Düngemitteln bzw. „knapper“ werdenden Rohstoffen zu finden. Drei Strategien unterschiedlicher Akteure und Technologien werden im Folgenden vorgestellt:

- a) Von den transnationalen Agrarunternehmen, welche die vor- und nachgelagerten Schritte der landwirtschaftlichen Produktion kontrollieren, wird das Projekt der *high precision agriculture* vorangetrieben. Mithilfe von Big-Data-Plattformen sollen Drohnen und eine neue Generation von Traktoren, die mit zahlreichen Sensoren und Monitoren ausgestattet sind, die Komposition des Bodens möglichst genau erfassen. Auf Basis dieser Daten soll der Einsatz von Düngemitteln und Pestiziden mit „hoher Präzision“ erfolgen. Auch die deutsche Politikstrategie Bioökonomie bezieht sich positiv auf die Präzisionslandwirtschaft, da sie einen „nachhaltigeren“ Einsatz von Ressourcen erlaube (BMEL 2014: 55). Jedoch stärkt die Etablierung der Präzisionslandwirtschaft die Abhängigkeit der Produzent*innen von den Firmen des Agribusiness, welche diese Technologien bereitstellen. Die sektorübergreifende Zusammenarbeit an diesem Projekt zeigt sich unter anderem in der *Global-Harvest-Initiative*, an der Saatgut- und Pestizidfirmen wie *Monsanto/Bayer* und *Dupont* ebenso teilnehmen wie Mosaic und der größte Traktorhersteller *John Deere* (Suppan 2017: 3). Auch das staatliche Agrarforschungsinstitut *Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária* (EMBRAPA) aus Brasilien ist Teil der Initiative. Es arbeitet insbesondere an einem präziseren Einsatz von Düngemitteln mithilfe von Nanotechnologie, wodurch die Erträge um 67 % erhöht werden sollen (ebd.: 3f). Im Gegensatz zu den technologischen Umbrüchen der Vergangenheit, wie der Grünen Revolution, die die globalen Erträge um mehr als 200 % steigerte (s.o.), sind diese (selbstgesteckten) Ziele aber äußerst bescheiden.

- b) Eine Reihe von großen Produzent*innen im zentralen Westen Brasiliens experimentiert mit alternativen Technologien. Diese „neue Klasse von Mega-Farmern“ (Wilkinson 2019: 11f) testet in Zusammenarbeit mit lokalen Universitäten neue Fruchtfolgen, konventionelles Saatgut und organische Düngemittel. Dadurch wird versucht, die Produktionskosten zu senken und die Verhandlungsmacht gegenüber den transnationalen *input*-Firmen, wie Bayer und Mosaic, zu stärken. Bereits über 2.300 Produzent*innen sind in der „Gruppe Nachhaltige Landwirtschaft“¹⁸ (MAPA 2019) organisiert. Der Zusammenschluss ist besonders stark im Bundesstaat Goiás, wo schon 250.000 ha mit „natürlichen“ Nährstoffquellen gedüngt werden. Dazu gehören verschiedene Pflanzenarten, die Nährstoffe zurück in den Boden führen, so wie ein *pó de rocha* (Steinmehl) genanntes Gemisch aus zermahlenden Gesteinen, welche regional verfügbar und reich an Nährstoffen sind (z.B. Vulkangestein) (MAPA 2019). In der bisherigen Anwendung kommt es zu keinem eindeutigen Bruch. Durch eine Kombination konventioneller und alternativer Düngemittel steigen die Erträge, während die Produktionskosten abnehmen. Die Umorientierung ist also vor allem ökonomisch motiviert, was besonders vor dem Hintergrund der oben skizzierten Zusammenhänge verständlich wird.
- c) Ein weiterer Ansatz zur Reduzierung der Rohstoffabhängigkeit in der landwirtschaftlichen Düngung wird derzeit in der BRD umgesetzt. Laut der Klärschlammverordnung von 2017 müssen ab 2029 für die Wiedergewinnung von Phosphor Klärschlämme aus Kläranlagen für mehr als 50.000 Einwohner recycelt werden (BMU 2017). Dadurch ließen sich bis zu 40 % der Phosphorimporte ersetzen (Deutsche Phosphor-Plattform 2019). Trotz des Diskurses einer Kreislaufwirtschaft bliebe auch nach der erfolgreichen Umsetzung aus Minen extrahiertes Phosphatgestein mit einem Anteil von 60 % die wichtigste Phosphorquelle in Deutschland. Auch die nationale Politikstrategie Bioökonomie will die Bemühungen zum Nährstoffrecycling fördern (BMEL 2014: 64). Führende Wissenschaftler*innen, u.a. der Rheinisch-Westfälischen Technischen Hochschule Aachen, testeten mit Finanzierung des Bundesministeriums für Bildung und Forschung (BMBF) verschiedene Verfahren, kamen jedoch zu dem Ergebnis, dass in „keinem Fall [...] das zurückgewonnene Phosphat oder phosphathaltige Düngemittel hinsichtlich des Preises mit aus [mineralischem] Rohphosphat hergestellter Phosphorsäure konkurrieren [kann]“ (Pinnekamp u.a. 2011: 13f). Um den Preisabstand (von damals 2 €/kg vs. 1,25 €/kg) auszugleichen, werden jenseits der neuen Klärschlammverordnung bereits Pilotprojekte gefördert. So wird die

18 „Grupo de Agricultura Sustentável“.

Hamburger *VERA Klärschlammverbrennung GmbH* mit über drei Mio. € vom Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit (BMU) finanziert und kann mittlerweile jährlich 1.600 t Phosphor aus Klärschlammmasche zurückgewinnen (BMU 2017). Dabei geht es nicht nur um ökologische Fragen: Sowohl für Technologien, die das Phosphat von Klärwasser trennen, als auch für die Herstellung von phosphorhaltigem Dünger aus Klärasche gäbe es, laut der oben genannten Studie (Pinnekamp u.a. 2011: 15) bis zum Jahr 2030 „ein Marktpotenzial von jeweils bis zu 100 Millionen Euro“. Dabei gelte es, die derzeit „dominante“ Forschung und Entwicklung in Deutschland gegenüber anderen Ländern zu nutzen, um „das Potenzial zur Bildung eines Vorreiter- bzw. Lead-Marktes umzusetzen“. Es gilt also, den Wirtschaftsstandort Deutschland für das Zeitalter der „Nachhaltigkeit“ fit zu machen und sich gegenüber Konkurrent*innen durchzusetzen. In Bezug auf die Güterketten von Phosphatdünger, die vermehrt aus der Semi-/Peripherie kontrolliert werden, bedeutet dies auch eine Möglichkeit, verstärkt Kontrolle auszuüben.

Die drei Strategien haben also gemeinsam, dass sie primär aus ökonomischen Motiven betrieben werden, um die Position der entsprechenden Akteure in den Güterketten zu verbessern bzw. zu stärken. Ferner zielen sie darauf ab, den Verbrauch der endlichen und umkämpften Ressource Phosphatgestein zu reduzieren, brechen aber nicht grundsätzlich mit dem extraktiven Charakter der Landwirtschaft. Unter Betrachtung der Nährstoffflüsse bleibt damit auch eine Bioökonomie, in der diese Strategien umgesetzt werden, ein extraktives System.

6. Fazit

Der vorliegende Beitrag hat gezeigt, dass die industrielle Landwirtschaft durch die präsentierten Bioökonomiestrategien nicht grundsätzlich infrage gestellt wird. Historisch hat sich die industrielle Landwirtschaft als ein System offener Nährstoffflüsse konstituiert, in dem verschiedene Krisenmomente durch technologische Revolutionen und den Zugriff auf günstige Ressourcen bearbeitet werden konnten. Aktuell stellt vor allem die Versorgung mit dem Nährstoff Phosphor eine Herausforderung für den Fortbestand der industriellen Landwirtschaft dar und somit auch für die Realisierung einer Bioökonomie, die auf dieses Produktionssystem setzt. Der Zugriff auf neue Phosphatressourcen gestaltet sich für phosphatimportierende Länder zunehmend schwierig, und verschiedene Akteure ringen um die Ausgestaltung von Güterketten zu ihrem Vorteil. Eine weitläufige

Umsetzung von Bioökonomiestrategien würde diese Auseinandersetzung verschärfen und auch jenseits der Flächenkonkurrenz über den Mechanismus „Düngemittel“ die Preise für Nahrungsmittel nach oben treiben und erneute Ernährungskrisen mit einer rapiden Ausweitung von weltweitem Hunger wie 2007/08 oder 2011 auslösen. Bei der Betrachtung der bisherigen Nährstoffflüsse erscheint die Bioökonomie als ein exklusives Projekt, das vornehmlich von Akteuren realisiert werden kann, die sich den Zugriff auf Phosphor sichern können. Denn für diesen Nährstoff gibt es keinen Ersatz und die Ressourcen an Phosphatgestein sind endlich. Die derzeitigen technologischen Neuerungen in Bezug auf (Phosphor-)Düngung, die auch im Rahmen von Bioökonomiestrategien vorangetrieben werden, ermöglichen eine Anpassung an eine Konstellation, in der Phosphat als umkämpfte Ressource betrachtet werden kann, wobei die wesentlichen Eckpunkte der industriellen Landwirtschaft und die dahinterstehenden Interessen intakt bleiben. Zwar können die neuen Dünger-Technologien im Diskurs der Bioökonomie von Nachhaltigkeit oder Effizienz das offene Durchflusssystem von Nährstoffen abschwächen. Jedoch stellen diese Technologien und die Bioökonomie keine Agrarrevolution dar, mit der sprunghafte Anstiege der Produktivität (vgl. Moore 2010) oder eine Loslösung von der derzeitigen extraktiven Basis möglich sind. Daher werden Nährstoffflüsse und insbesondere die Phosphorversorgung auch weiterhin ein brisantes Thema sein. Dessen Politisierung kann eine Möglichkeit sein, politische Unterstützung für Alternativen wie die Agrarökologie zu gewinnen, die eine tatsächliche Abkehr vom extraktiven Charakter der Landwirtschaft erlauben.

Literatur

- Anlauf, Axel; & Stefan Schmalz (2019): „Globalisierung und Ungleichheit“. In: Fischer, Karin, & Margarete Grandner (Hg.): *Globale Ungleichheit. Über Zusammenhänge von Kolonialismus, Arbeitsverhältnissen und Naturverbrauch*. Wien, S. 192-211.
- BMU – Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit (2017): *Phosphor – zu wertvoll für die Müllverbrennung*. <https://www.bmu.de/pressemitteilung/phosphor-zu-wertvoll-fuer-die-muellverbrennung/>, letzter Aufruf: 19.12.2019.
- BMBF – Bundesministerium für Bildung und Forschung & BMEL – Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft (2020): *Nationale Bioökonomiestrategie*. Berlin. <https://www.bmbf.de/files/bio%20c3%b6konomiestrategie%20kabinett.pdf>, letzter Aufruf: 1.10.2020.
- BMEL – Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft (2014): *Nationale Politikstrategie Bioökonomie. Wachsende Ressourcen und biotechnologische Verfahren als Basis für Ernährung, Industrie und Energie*. Berlin. http://www.bio-step.eu/fileadmin/BioSTEP/Bio_strategies/Nationale_Politikstrategie_Biooekonomie.pdf, letzter Aufruf: 1.10.2020.
- BNDES – Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social (2010): *Panorama atual e perspectivas de desenvolvimento do setor de fertilizantes no Brasil*. Informe Setorial No. 16,

- Januar 2010. https://www.bndes.gov.br/SiteBNDES/export/sites/default/bndes_pt/Galerias/Arquivos/conhecimento/setorial/informe-16AI.pdf, letzter Aufruf: 5.10.2020.
- BÖLW – Bund Ökologische Lebensmittelwirtschaft (o.J.): *Wie wird im Ökologischen Landbau gedingt?* <https://www.boelw.de/service/bio-faq/landwirtschaft/artikel/wie-wird-im-oeologischen-landbau-geduengt/>, letzter Aufruf: 6.1.2020.
- Boyer, Miriam (2019): „Alternativen zum Extraktivismus oder alternative Extraktivismen?“ In: Ramirez, Martín, & Stefan Schmalz (Hg.): *Extraktivismus – Lateinamerika nach dem Ende des Rohstoffbooms*. München, S. 177-192.
- Clapp, Jennifer (2016): *Food*. Cambridge.
- Crabtree, John, & Francisco Durand (2017): *Peru: Elite Power and Political Capture*. London.
- Claps, Luis Manuel (2014): *Phosphates Mining Rocks the Boats in Northern Peru*. Upside Down World, 21.05.2014. <http://upside-downworld.org/archives/peru-archives/phosphates-mining-rocks-the-boats-in-northern-peru>, letzter Aufruf: 29.11.2018.
- Cordell, Dana (2010): *The Story of Phosphorus: Sustainability Implications of Global Phosphorus Scarcity for Food Security*. Linköping Studies in Arts and Science No. 509, Department of Water and Environmental Studies, Linköping University.
- Cordell, Dana, & Stuart White (2011): „Peak Phosphorus: Clarifying the Key Issues of a Vigorous Debate“. *Sustainability*, Bd. 3, Nr. 10, S. 2027-2049 (<https://doi.org/10.3390/su3102027>).
- Derdak, Thomas, & Paula Kepos (1994): *International Directory of Company Histories*. Bd. 8. Detroit US-MI & London.
- Deutsche Phosphor-Plattform (2019): *Die meistgestellten Fragen von Bürgern und Entscheidungsträgern zum Thema „Phosphorrecycling“*. <https://www.deutsche-phosphor-plattform.de/wp-content/uploads/2019/02/FAQs-zur-Phosphor%C3%BCckgewinnung.pdf>, letzter Aufruf: 19.12.2019.
- INKOTA-Netzwerk; MISEREOR & Oxfam (Hg.) (2016): *Besser Anders – Anders Besser. Mit Agrarökologie die Ernährungswende gestalten*. https://www.fian.de/fileadmin/user_upload/shop/artikel_bilder/landwirtschaft/Agraroeekologie_Besser_Anders_Broschuere.pdf, letzter Aufruf: 31.1.2019.
- Foster, John Bellamy (2000): *Marx's Ecology – Materialism and Nature*. New York, US-NY.
- Foster, John Bellamy, & Fred Magdoff (2000): „Liebig, Marx, and the Depletion of Soil Fertility: Relevance for Today's Agriculture“. In: Magdoff, Fred; John B. Foster & Frederik Buttel (Hg.): *Hungry for Profit: The Agribusiness Threat to Farmers, Food, and the Environment*. New York, US-NY, S. 43-60.
- Gnutzmann, Hinnerk, & Piotr Spiewanowski (2015): „Did the Fertilizer Cartel Cause the Food Crisis?“ FREE Policy Brief Series, 23.3.2015. <https://freepolicybriefs.org/2015/03/23/did-the-fertilizer-cartel-cause-the-food-crisis-2/>, letzter Aufruf: 1.10.2020.
- Hatfield, Oliver (2018): *Brazil the Phosphate Market Dynamo*. Integer Research Report.
- Here, Roman (2017): „Rohstoffe – Die zweite Ernte der Agrarhändler“. In: Heinrich-Böll-Stiftung u.a. 2017, S. 26f, https://www.boell.de/sites/default/files/konzernatlas2017_iii_web.pdf?dimension1=ds_konzernatlas, letzter Aufruf: 1.10.2020.
- Heinrich-Böll-Stiftung; Rosa-Luxemburg-Stiftung; Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland; Oxfam Deutschland; Germanwatch & Le Monde diplomatique (Hg.) (2017): *Konzernatlas – Daten und Fakten über die Agrar- und Lebensmittelindustrie*. Paderborn. https://www.boell.de/sites/default/files/konzernatlas2017_iii_web.pdf?dimension1=ds_konzernatlas, letzter Aufruf: 1.10.2020.
- Hopkins, Terence K., & Immanuel Wallerstein (1986): „Commodity Chains in the World-economy Prior to 1800“. In: *Review*, Bd. 10, Nr. 1, S. 157-170.

- IPCC – Intergovernmental Panel on Climate Change (2018): *Global Warming of 1,5°C – Summary for Policy Makers*. https://report.ipcc.ch/sr15/pdf/sr15_spm_final.pdf, letzter Aufruf: 6.1.2020.
- Jasinski, Steven M., & David A. Buckingham (2010): *Phosphate Rock Statistics 1900-2009*. U.S. Geological Service.
- Jasinski, Steven M. (2018): *Phosphate Rock*. USGS Mineral Commodity Summaries. <https://s3-us-west-2.amazonaws.com/prd-wret/assets/palladium/production/mineral-pubs/phosphate-rock/mcs-2018-phosp.pdf>, letzter Aufruf: 5.10.2020.
- Jasinski, Steven M. (2020): *Phosphate Rock*. USGS Mineral Commodity Summaries. <https://pubs.usgs.gov/periodicals/mcs2020/mcs2020-phosphate.pdf>, letzter Aufruf: 5.10.2020.
- Loeber, Katharina (2010): *Der Niedergang des Chilesalpeters: Chemische Forschung, militärische Interessen, ökonomische Auswirkungen*. Berlin.
- MAPA – Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento (2019): *Produtores rurais buscam bioinsumos para reduzir custo da produção e aumentar rentabilidade*. <http://www.agricultura.gov.br/noticias/produtores-rurais-buscam-bioinsumos-para-reduzir-custo-da-producao-e-aumentar-rentabilidade>, letzter Aufruf: 2.1.2019.
- MCTIC – Ministério da Ciência, Tecnologia, Inovações e Comunicações (2016): *Estratégia Nacional de Ciência, Tecnologia e Inovação 2016-2022*. Brasília. http://www.finep.gov.br/images/a-finep/Politica/16_03_2018_Estrategia_Nacional_de_Ciencia_Tecnologia_e_Inovacao_2016_2022.pdf, letzter Aufruf: 5.10.2020.
- Mennig, Daniel (2015): *Schädlicher Phosphat-Abbau: Arbeiter leiden für unseren Dünger*. „Kassensturz“-Reportage des SRF vom 1.9.2015. <https://www.srf.ch/play/tv/kassensturz/video/schaedlicher-phosphat-abbau-arbeiter-leiden-fuer-unseren-duenger?id=b46600b2-8f8e-4211-9ba8-51f6fa70466d>, letzter Aufruf: 3.1.2020.
- Marx, Karl (1970 [1867]): *Das Kapital*, Band I (= MEW 23), Berlin.
- Moore, Jason (2010): „The End of the Road? Agricultural Revolutions in the Capitalist World-Ecology, 1450-2010“. In: *Journal of Agrarian Change*, Bd. 10, Nr. 3, S. 389-413 (<https://doi.org/10.1111/j.1471-0366.2010.00276.x>).
- Moore, Jason (2015): *Capitalism in the Web of Life. Ecology and the Accumulation of Capital*. London.
- Overton, Mark (1996): *Agricultural Revolution in England*. Cambridge (<https://doi.org/10.1017/CBO9780511607967>).
- Patel, Raj (2012): *Stuffed and Starved: The Hidden Battle for the World Food System*. New York, US-NY.
- Pinnekamp, Johannes; Karlheinz Weinfurter; Christian Sartorius & Stefan Gäth (2011): *Phosphorrecycling – Ökologische und wirtschaftliche Bewertung verschiedener Verfahren und Entwicklung eines strategischen Verwertungskonzepts für Deutschland*. Abschlussbericht. https://www.cleaner-production.de/fileadmin/assets/02WA0807_-_Abschlussbericht.pdf, letzter Aufruf: 1.10.2020.
- Potashcorp (2018): *Annual Report 2017*. www.nutrien.com/sites/default/files/uploads/2018-02/2017%20PotashCorp%20Annual%20Report.pdf, letzter Aufruf: 29.11.2018.
- Rahm, Michael (2015): *Outlook for Brazil*. Presentation at the Sixth CRU-GPCA Fertilizer Convention. 16.9.2015. Dubai. <https://www.sec.gov/Archives/edgar/data/1285785/000124378615000153/exhibit991crugpcapresent.htm>, letzter Aufruf: 5.10.2020.
- Rawashdeh, Rami al, & Philipp Maxwell (2011): „The Evolution and Prospects of the Phosphate Industry“. In: *Miner Econ*, Bd. 24, Nr. 1, S. 15-27 (<https://doi.org/10.1007/s13563-011-0003-8>).
- Ridder, Marjolein; Sijbren de Jong; Joshua Polchar & Stephanie Lingemann (2012): *Risks and Opportunities in the Global Phosphate Rock Market – Robust Strategies in Times of Uncer-*

- tainty*. The Hague Centre for Strategic Studies (HCSS). https://www.phosphorusplatform.eu/images/download/HCSS_17_12_12_Phosphate.pdf, letzter Aufruf: 1.10.2020.
- Rockström, Johann; Will Steffen; Kevin Noone; Åsa Persson; F. Stuart Chapin; Eric F. Lambin; Timothy M. Lenton; Marten Scheffer; Carl Folke; Hans Joachim Schellnhuber; Björn Nykvist; Cynthia A. de Wit; Terry Hughes; Sander van der Leeuw; Henning Rodhe; Sverker Sörlin; Peter K. Snyder; Robert Costanza; Uno Svedin; Malin Falkenmark; Louise Karlberg; Robert W. Corell; Victoria J. Fabry; James Hansen; Brian Walker; Diana Liverman; Katherine Richardson; Paul Crutzen & Jonathan A. Foley (2009): „A Safe Operating Space for Humanity“. In: *Nature*, Bd. 461, S. 472-475 (<https://doi.org/10.1038/461472a>).
- Rosemarin, Arno; Gert de Bruijne & Ian Caldwell (2009): „Peak Phosphorus: The Next Inconvenient Truth“. In: *The Broker*, 4.8.2009. <https://www.thebrokeronline.eu/peak-phosphorus/>, letzter Aufruf: 5.10.2020.
- Sinochem (2016): *Annual Report 2015*. <http://english.sinochem.com/portals/4/pdf/nb/2015en.pdf>, letzter Aufruf: 29.11.2018.
- Suppan, Steve (2017): *Applying nanotechnology to fertilizer: rationales, research, risks and regulatory challenges*. Institute for Agriculture and Trade Policy. https://www.iatp.org/sites/default/files/2017-10/2017_10_10_Nanofertilizer_SS_f.pdf, letzter Aufruf: 1.10.2020.
- Taylor, C. Robert, & Diana L. Moss (2013): *The Fertilizer Oligopoly – The Case for Global Antitrust Enforcement*. The American Antitrust Institute. <https://www.antitrustinstitute.org/wp-content/uploads/2013/10/FertilizerMonograph.pdf>, letzter Aufruf: 1.10.2020.
- Weis, Tony (2007): *The Global Food Economy*. London.
- Wellstead, James (2012): *Remaking China's Phosphate Industry*. Resource Investing News, 3.5.2012. <https://www.businessinsider.com/remaking-chinas-phosphate-industry-2012-5?IR=T>, letzter Aufruf: 16.11.2017.
- Wilkinson, John (2019): *Large-Scale Forces, Global Tendencies and Rural Actors in the Light of the SDG Goals*. 2030 – Food, Agriculture and Rural Development in Latin America and the Caribbean, No. 5, FAO. Santiago de Chile. <http://www.fao.org/3/ca5058en/ca5058en.pdf>, letzter Aufruf: 1.10.2020.

Anschrift des Autors:

Axel Anlauf

axelanlauf@gmail.com

Janina Puder & Anne Tittor

Bioökonomie in Argentinien und Malaysia *Industrial upgrading* im Agrarbereich als sozial- ökologisches Entwicklungsversprechen?

Keywords: upgrading, development strategy, industrialization, socio-ecological consequences, palm oil, soya, bioeconomy, sustainability

Schlagwörter: *Upgrading*, Entwicklungsstrategie, Industrialisierung, sozial-ökologische Folgen, Palmöl, Soja, Bioökonomie, Nachhaltigkeit

Die Bioökonomie soll nicht nur den Klimawandel und die Ressourcenübernutzung aufhalten, die Menschheit ernähren und eine nachhaltigere Wirtschaftsform sein, darüber hinaus soll sie die globalen Wertschöpfungsketten so verändern, dass bessere Arbeits- und Lebensbedingungen in Agrexportländern entstehen – so zumindest das Versprechen, mit dem Länder wie Argentinien und Malaysia aktuell ihre Biomasseproduktion unter dem Schirm von Bioökonomie fördern.

Dies mag aus zwei Gründen überraschen: Zum einen stehen der Sojaanbau in Argentinien und der Palmölanbau in Malaysia seit Jahren nachweislich in der Kritik, den Klimawandel durch die Abholzung von Regenwäldern voranzutreiben, Böden zu übernutzen und die reiche Biodiversität beider Länder sukzessiv zu vernichten. Zum anderen mag es verwundern, dass Länder der Semiperipherie Bioökonomie aktiv fördern, lag bislang der Fokus der Diskussion um Bioökonomie vor allem auf den Ländern des Zentrums (Hausknost u.a. 2017; Kleinschmit u.a. 2014). Doch mittlerweile gibt es in einigen Staaten Lateinamerikas, Afrikas und Asiens eigene Überlegungen und Strategien zu Bioökonomie, im Rahmen derer sich unterschiedliche Verständnisse von einer bio-basierten Wirtschaft herausgebildet haben (Backhouse u.a. 2017). Dabei ist nach wie vor offen und umkämpft, was genau den Kern der Bioökonomie ausmacht (vgl. in diesem Heft die Beiträge Lehmann: S. 384ff, sowie Backhouse & Lühmann: S. 235ff). Unterschiedliche Weltregionen, Länder und Provinzen setzen im Rahmen von Bioökonomie-Strategien (oder auch nur mit dem

Verweis auf Bioökonomie) sehr unterschiedliche Projekte um bzw. knüpfen an bestehende Wirtschaftsausrichtungen an.

Während durch die Transformation zu einer post-fossilen Wirtschaftsweise in den Industrieländern vor allem neue Wachstumspotenziale unter wohlfahrtsstaatlichen Gesichtspunkten erschlossen werden sollen (Birch & Tyfield 2015: 11), spielt in semiperipheren Ländern die Entwicklungsperspektive¹ eine zentrale Rolle, wie wir im Folgenden am Beispiel Argentiniens und Malaysias zeigen: Bioökonomie wird hier mit dem Streben nach einer (nachholenden) Industrialisierung und sozio-ökonomischer Entwicklung verknüpft. Konkrete Vorhaben, die Argentinien und Malaysia in ihren Bioökonomie-Initiativen verfolgen, zielen entsprechend auf die Förderung der weiterverarbeitenden Industrie im für beide Länder bedeutenden Agrarsektor sowie auf die strategisch bessere Integration der agrarindustriellen Produktion in globale Warenketten. Die zentrale Bedeutung der Sojaproduktion in Argentinien und der Palmölproduktion in Malaysia zeigte sich dabei nicht zuletzt auch in deren Zusammenarbeit im Handelskonflikt mit der EU vor dem WHO Schiedsgericht², obwohl sie auf dem globalen Markt für Agrargüter in Konkurrenz zueinander stehen.

Blickt man auf die Vorstellung, die Argentinien und Malaysia in ihren Bioökonomie-Ansätzen artikulieren, fällt auf, dass beide mit Bioökonomie ein neues, grünes Paradigma verbinden, das mit der globalen Klimapolitik und Ressourcenübernutzung begründet wird. Jedoch kam es in beiden Ländern zu einer je eigenen Interpretation des Konzeptes, in der die grüne Rahmenerzählung zwar fortbesteht, dabei jedoch an einen Entwicklungsgedanken anschließt, in dessen Kern das Ziel eines *industrial upgradings* von agrarischen Wertschöpfungsketten steckt. Durch die Erhöhung der Wertschöpfung in der Soja- und Palmöl-Güterkette³ sollen stärker verarbeitete Produkte und neue Industriezweige entstehen, die zudem ein *social upgrading* bewirken sollen. *Social upgrading* bedeutet in diesem Kontext nicht nur die Schaffung und Aufwertung von Arbeitsplätzen, sondern auch die strukturelle Förderung ländlicher Regionen im Allgemeinen.

- 1 Die Verknüpfung von Bioökonomie und Entwicklungsvorhaben findet sich bspw. auch in anderen Ländern Afrikas und Lateinamerikas (vgl. z.B. Förster u.a. 2020 für Südafrika oder Koch 2020 für Ecuador). In diesem Sinne fügt sich Bioökonomie in eine Reihe von politischen Vorstößen und Strategien zur Verbesserung der Weltmarktposition und Aufwertung der internen Produktionsprozesse, wie es in semiperipheren Ländern typisch ist, ein.
- 2 Für Details s.: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds473_e.htm sowie <https://jakartaglobe.id/business/indonesia-plans-file-wto-complaint-eu-biodiesel-duties/>, letzter Aufruf: 2.3.2020.
- 3 Angelehnt an einschlägige Literatur zum Thema (Fischer u.a. 2010) verwenden wir in diesem Text die Begriffe Güterkette und Wertschöpfungskette synonym, auch wenn sie aus unterschiedlichen Theorietraditionen stammen (s.u.).

Ausgehend von der Weltsystemtheorie (Wallerstein 1979) und dem globalen Güterketten-Ansatz (Bair 2005; Gereffi 2014) diskutiert der vorliegende Beitrag zunächst, inwiefern mit der Realisierung einer Bioökonomie in Argentinien und Malaysia ein *social upgrading* zu erwarten ist. Dabei stellt sich die Frage, wie sich die Arbeits- und Lebensbedingungen im ländlichen Raum durch ein *industrial upgrading* des Agrarsektors verändern könnten und ob die Ziele der Ressourcenschonung, Emissionsvermeidung und ökologischen Nachhaltigkeit tatsächlich mit der Bioökonomie umgesetzt werden. Somit diskutiert dieser Beitrag auch, ob das damit verbundene grüne Versprechen einer ökologisch nachhaltigen Wirtschaftsweise, das sich als *environmental upgrading* verstehen ließe, mit dem eingeschlagenen Produktionsmodell im Agrarsektor Malaysias und Argentiniens vereinbar ist. Im Ländervergleich zeigt sich, dass Nachhaltigkeit und Klimaschutz in verschiedenen Regionen im Rahmen der Bioökonomie eine unterschiedliche Rolle zugewiesen wird. Zwar wird in allen Strategien und angelegten Initiativen auf die ökologische Dimension der Bioökonomie rekurriert; in semi-/peripheren Kontexten wird es darüber hinaus zuletzt immer häufiger auch mit den *Sustainable Development Goals* der UN verknüpft (Dietz u.a. 2018). Jenseits der konzeptionellen Frage, welche unterschiedlichen Bioökonomie-Visionen sich ausmachen lassen, was daran zu kritisieren ist (vgl. dazu den Beitrag von Backhouse & Lühmann in diesem Heft: S. 235ff) und inwiefern die Bioökonomie schon realisiert ist, konzentrieren wir uns darauf, was Argentinien und Malaysia unter Bezugnahme auf das Konzept der Bioökonomie versprechen und welche Wege dabei eingeschlagen werden.

Dazu soll im Folgenden zunächst die Literatur zu *industrial*, *social* und *environmental upgrading* kritisch diskutiert werden und die ihr zugrundeliegenden Annahmen beleuchtet werden. Das eher technische *upgrading*-Verständnis, das wir in diesem Kontext verwenden, erweist sich im Hinblick auf den Analysegegenstand dahingehend als passend, als dass es darlegt, wie involvierte Akteure Entwicklungsprozesse denken und dabei mitunter gesellschaftliche Rahmenbedingungen außer Acht lassen. Anschließend wird der Vergleich zwischen Argentinien und Malaysia auf drei Ebenen vorgenommen: Zunächst sollen die Ziele und die Vision, die beide Länder mit dem Konzept der Bioökonomie verbinden, herausgestellt werden. Darauf folgt die Darstellung der Hauptakteure, die die Bioökonomie maßgeblich in ihre Agenda integriert haben und sie vorantreiben. Anschließend ordnet der Beitrag dies in die jeweiligen Agrarbeziehungen ein und diskutiert die sozial-ökologischen Konsequenzen, die mit einer weiteren Vertiefung von Bioökonomie in Argentinien und Malaysia einhergehen.

Wie der vorliegende Beitrag verdeutlicht, klingen die Versprechen des *industrial* und *social upgradings* nicht nur wie klassische entwicklungspolitische Versprechen, sie können auch bisher kaum eingehalten werden. So werden deutlich weniger Innovationen generiert, als in den Strategien anvisiert sind, und beide Länder bleiben weiterhin von Technologieimporten abhängig. Wenn überhaupt neue Arbeitsplätze entstehen, dann sind es vorwiegend einige wenige in hochtechnologisierten Bereichen oder prekäre Jobs. Da beide Produktionsmodelle auf der Intensivierung der Landwirtschaft beruhen, sind auch die ökologischen Kosten einer solchen Bioökonomie-Vision hoch.

Für eine Betrachtung des Potenzials eines *social* und *environmental upgradings* mittels *industrial upgrading* im Rahmen der Bioökonomie eignen sich Argentinien und Malaysia aus mehreren Gründen: beide Länder nehmen eine semiperiphere Position im Weltsystem ein (Babones 2005). Im Hinblick auf biobasierte Produktionsprozesse und Forschung gelten sie als wichtige Akteure in ihrer jeweiligen Region und verstehen sich dabei als regionale Pioniere der Bioökonomie, da sie bereits seit 2012 bzw. 2013 an entsprechenden Strategien arbeiten. Beide haben schon lange vor der Prägung des Begriffs der Bioökonomie strategisch auf Agrarexporte von Soja bzw. Palmöl gesetzt und streben deren Aufwertung und Weiterverarbeitung im Land an.

Die Analyse der Bioökonomie-Debatten und Strategien in beiden Ländern basiert auf facettenreichem Material, das inhaltsanalytisch ausgewertet wurde. Im Fall Malaysias wurden die leitende Bioökonomie-Strategie, das *Bioeconomy Transformation Programme* (Bioeconomy Corporation & MOSTI 2012) sowie Fortschrittsberichte, *policy*-Papiere und Teilprogramme wie das *Bioeconomy Community Development Programme* (Bioeconomy Corporation & MOSTI o.J.) der Bioökonomie-Strategie untersucht. Im argentinischen Fall gibt es noch keine verabschiedete Bioökonomie-Strategie, jedoch zahlreiche *policy*-Papiere verschiedener Ministerien wie dem Wissenschafts- (MINCyT o.J.) und dem Agrarministerium (MINAGRO 2016), ein Kooperationsabkommen von fünf Ministerien (MINCyT & MINAGRO 2017) sowie Programme und Politikvorschläge weiterer zentraler Akteure (Bolsa de Cereales & Wierny 2015). Zudem wurden für Argentinien Vorträge von insgesamt 11 Bioökonomie-Symposien und Pressemeldungen zum Thema ausgewertet. Ferner wurden Interviews mit Expert*innen der Bioökonomie (Unternehmer*innen, Wissenschaftler*innen, Ministeriumsmitarbeiter*innen) geführt, davon acht mit argentinischen und fünf mit malaysischen Expert*innen. Dieses Material wurde anschließend kontextualisiert, d.h. mit kritischen Analysen aus bzw.

über die beiden Länder(n) zu den Auswirkungen des Soja- und Palmölanbaus sowie eigenen Forschungen zum Thema in Beziehung gesetzt.

Theoretische Bezugspunkte: *Upgrading* zur Überwindung der semiperipheren Weltmarktposition?

Der Weltsystemansatz markiert den theoretischen Ausgangspunkt dieses Artikels (Wallerstein 2019). Grundsätzlich unterteilt der Ansatz Länder und Regionen entsprechend der Position, die sie auf dem Weltmarkt einnehmen. Dabei geht er davon aus, dass die Beziehung zwischen Zentrum und Peripherie im kapitalistischen Weltsystem auf einer Arbeitsteilung beruht, die zur Realisierung eines Großteils des produzierten Mehrwerts im Zentrum führt. Ob ein Land dem Zentrum, der Semiperipherie oder der Peripherie zugerechnet wird, hängt dabei von den charakteristischen Merkmalen der internen Produktionsprozesse der Länder ab (ebd. 35). Zentrumsstaaten produzieren dabei häufiger „Kapitalgüter und hoch-entwickelte Dienstleistungen“, während in peripheren Staaten idealtypischerweise Rohstoffe extrahiert und Agrargüter hergestellt werden (Schmalz 2018: 29). Semiperiphere Länder nehmen hierin eine Mittelposition ein, die ihre am Zentrum orientierte wirtschaftliche Ausrichtung nach Innen bedingt (Wallerstein 2019: 112f). Sie zeichnen sich u.a. durch ein Streben nach Effizienzsteigerung einheimischer Unternehmen zur Stärkung der globalen Wettbewerbsfähigkeit und dem Import von „modernen“ Produkten und Technologien aus dem Zentrum aus (ebd. 36). Angesichts der entwicklungspolitischen Hoffnungen, die Argentinien und Malaysia mit ihren Bioökonomie-Initiativen verbinden, ist es aus Weltsystemperspektive interessant, wie beide semiperipheren Länder versuchen, ihrer bisherigen Rolle als Exporteure von unverarbeiteten Agrarprodukten zu entwachsen, indem sie ihre Produktionsprozesse transformieren und aufwerten, um mehr Wertschöpfung im Land zu generieren.

Im Rahmen der Weltsystemtheorie entwickelten Terence Hopkins & Immanuel Wallerstein (1977) die These, dass sozio-ökonomische Ungleichheit innerhalb von Warenketten des kapitalistischen Weltsystems reproduziert werden. Ein Großteil der daran anknüpfenden, später entwickelten Wertschöpfungskettenanalysen erwähnte Ausbeutung und ungleiche Entwicklung hingegen kaum und rekurierte eher auf *upgrading* als Entwicklungsstrategie (Bernhold 2019: 3f). In semiperipheren Ländern gilt die industrielle Aufwertung bestehender Produktionszweige heute entsprechend als zentrale entwicklungspolitische Maßnahme zur Minderung sozio-ökonomischer Ungleichheiten – so auch in Argentinien und Malaysia.

Unter *industrial upgrading* werden im Allgemeinen Prozesse zusammengefasst, „durch die ökonomische Akteure – Nationen, Firmen und Arbeiter – von geringwertigen zu relativ hochwertigen Tätigkeiten in globalen Produktionsnetzwerken wechseln“ (Gereffi 2014: 18).⁴ *Industrial upgrading* bezieht sich somit auf die qualitative Verbesserung der Position ökonomischer Akteure innerhalb der Wertschöpfungskette und damit auf dem Weltmarkt. Auch wenn *upgrading* v.a. auf industrielle Prozesse bezogen wird, kann es durchaus auch auf die Landwirtschaft angewendet werden (Bernhold 2019; Barrientos & Visser 2013), da es auf eine Verschiebung von niedrigqualifizierter, arbeitsintensiver Tätigkeit hin zu technologie- und wissensintensiven Formen der Produktion von Gütern mit hoher Wertschöpfung zielt.

In der Literatur zu Wertschöpfungsketten und *industrial upgrading* wird zum Teil davon ausgegangen, dass eine günstigere Stellung innerhalb der globalen Arbeitsteilung eine Verbesserung der Arbeits- und Einkommensbedingungen für die in entsprechenden Sektoren beschäftigten Arbeiter*innen nach sich zieht.⁵ Dieser Prozess wird als *social upgrading* bezeichnet. Konkret verweist der Begriff auf die Stärkung von Arbeitsrechten und die Erhöhung von Arbeitsstandards sowie die Ausweitung von Befugnissen von Arbeiter*innen als soziale Akteure z.B. in der betrieblichen Mitbestimmung (Barrientos u.a. 2011: 324). Jennifer Bair & Marion Werner (2011: 989) kritisieren dabei den *incorporation bias* eines Großteils der Literatur zu Güterketten, die allzu oft annehmen, dass *upgrading*-Prozesse quasi automatisch eine stärkere Inklusion der Menschen und Orte in diese Güterketten nach sich ziehen. Dementgegen argumentieren sie gemeinsam mit Berndt und Boeckler (Bair u.a. 2013), dass soziale Ungleichheiten, Exklusion und ungleiche räumliche Entwicklung oft mit der Aufwertung von Güterketten noch verstärkt werden – meist entlang bereits bestehender Achsen sozialer Ungleichheit wie *race*, *class* und *gender*.

Wie eingangs bereits angedeutet wurde, ist es für den nachfolgenden Vergleich nicht nur von Interesse zu verstehen, wie *industrial* und *social upgrading* zusammenhängen. Darüber hinaus stellt sich die Frage, ob im Rahmen der Bioökonomie-Strategien Argentiniens und Malaysias ein *environmental upgrading* von bisher nicht-nachhaltigen Produktionsprozessen realisiert werden könnte. *Environmental upgrading* wurde von Valentina de Marchi u.a. (2013) in Anlehnung an die Güterkettenliteratur als derjenige Prozess definiert, den ökonomische Akteure eingehen, um ihr Produktionssystem so zu verbessern, dass Umweltschäden im Hinblick auf Produkte, Produktionsprozesse oder Steuerungssysteme vermieden

4 Alle Übersetzungen fremdsprachiger Zitate stammen von den Autorinnen.

5 Milberg & Winkler 2011; Butollo 2014; Barrientos u.a. 2011; Fischer 2020.

oder vermindert werden. *Environmental upgrading* bedeutet folglich, den ökologischen Fußabdruck zu verringern, den CO₂-Ausstoß zu senken und/oder den Ressourcenverbrauch zu reduzieren und die Notwendigkeit natürlicher Regenerationsprozesse stärker zu berücksichtigen. Marchi u.a. (2013) beziehen den Begriff in erster Linie auf Unternehmen, welche die *upgrading*-Maßnahmen zum *eco-branding* (*product upgrading*) oder als Öko-Effizienz-Strategie (*process upgrading*) verwenden. Vorstellungen von *environmental upgrading* wie bei Marchi u.a. (ebd.) oder Amira Khattak u.a. (2015) setzen bei Wettbewerbsvorteilen für Unternehmen an und lassen – wie die Managementliteratur allgemein – gesellschaftliche Transformationsprozesse unberücksichtigt. Aus einer kritischen, politökologisch informierten, entwicklungstheoretischen Perspektive bleibt zu konstatieren, dass sie fast auf einer orthodoxen modernisierungstheoretischen Annahme aufbauen, die davon ausgeht, dass bereits die Etablierung einer weiterverarbeitenden Industrie soziale und ökologische Probleme lösen könnte.

Im Unterschied zu den meisten Analysen der Güterkettenliteratur, die sich bereits abgeschlossene Prozesse von *industrial upgrading* in einzelnen Firmen oder Güterketten ansehen und dann untersuchen, ob ein *process*, *product*, *functional* und *chain upgrading* oder doch eher ein *downgrading* stattgefunden hat und ob dies mit einem *social* und/oder *environmental upgrading* einherging, beschäftigen wir uns bei der Bioökonomie mit einem Feld im Entstehen. Noch gibt es keine vollständigen „grünen“ Wertschöpfungsketten im Sinne der argentinischen und malaysischen Bioökonomie-Vision. Zwar wurde bspw. die Herstellung von Biokraftstoffen auf Soja- bzw. Palmölbasis bereits vor der Einführung der jeweiligen Bioökonomie-Strategie beider Länder massiv staatlich gefördert; der Ausbau der Produktion für den Export und die Aufwertung der damit zusammenhängenden Produktionsprozesse und Wertschöpfungsketten im Kontext einer Transformation der Wirtschaftsweise hin zu einer Bioökonomie besteht jedoch weiterhin größtenteils auf dem Papier. Wir fragen deshalb, inwiefern durch die eingeschlagene Weichenstellung des *industrial upgradings* ein *social* und *environmental upgrading* in beiden Ländern überhaupt denkbar wäre. Da Bioökonomie im Zentrum ebenso wie in semi-/peripheren Ländern noch immer ein Zukunftsprojekt ist, soll der Vergleich zwischen Argentinien und Malaysia anhand der Analyse der bestehenden agrarindustriellen Produktionsmodelle sowie der auf Bioökonomie bezogenen *policy*-Papiere dazu dienen zu verstehen, welche Chancen und Hürden Bioökonomie für die Entwicklungshoffnung beider Staaten birgt. Dabei geht es uns mit dem Ländervergleich auch darum, eine kritische Perspektive auf die modernisierungstheoretischen Annahmen zu werfen, die dem Ansatz des *industrial upgradings* zugrunde liegen.

Vergleich von Zielen, Akteuren und sozial-ökologischen Konsequenzen der Bioökonomie

Zur Ausgangssituation: Die ökonomische Rolle des Agrarsektors

Argentinien und Malaysia sind in unterschiedlichen Regionen verankert und kulturell sowie politisch sehr verschieden. Beide zeichnen sich jedoch durch ihre semiperiphere Stellung im Weltmarkt und die in den letzten Jahrzehnten starke Spezialisierung der Agrarexportproduktion von Soja in Argentinien und Palmöl in Malaysia aus. Im Hinblick auf Wirtschaftskraft und Lebensstandard sind die Länder einander ebenfalls ähnlich, wie die Tab.1 verdeutlicht:

Nr.	Index	Argentinien	Malaysia	Jahr
1	BIP (Bruttoinlandsprodukt)/Kopf in 2010 konstanten US \$	10.471	10.734	2013-2017
2	HDI (<i>Human Development Index</i>)	0,8250 (Rang 45)	0,8022 (Rang 55)	2013-2017
3	Beschäftigte im Dienstleistungssektor	76 %	60 %	2013-2017
4	Beschäftigte in der Landwirtschaft	1 %	12 %	2013-2017
5	Anteil der mit Soja bzw. Palmöl bebauten landwirtschaftlichen Nutzfläche	über 50 %	über 66 %	2011 bzw. 2017
6	Anteil der Rohstoffe an den Exporten	69 %	35 %	2013-2017
7	Anteil der Agrarprodukte an den Exporten zuzüglich Agrarsprit	59 % + 4 %	13 % + 18 %	2013-2017

Quellen: eigene Darstellung; Daten von UNCTAD 2019: 37, 133; Nr. 5: Ainsuain & Echaguibel 2012: 93; Kotecha & USAID 2018: 2

Im Hinblick auf Wirtschaftskraft und Lebensstandard sind die Länder einander ebenfalls ähnlich: Ihr BIP ist im Zeitraum von 2013-2017 mit etwas mehr als 10.500 US \$ pro Kopf vergleichbar und ihr Human Development Index liegt bei etwas über 0,8, wie Tabelle 1 verdeutlicht. Während in der argentinischen Landwirtschaft nur etwa 1 % der Beschäftigten tätig ist, macht dieser Anteil in Malaysia offiziell 12 % aus. Ein Großteil der Beschäftigten arbeitet im Dienstleistungssektor. Soja steht auf über der Hälfte der argentinischen (Ainsuain & Echaguibel 2012: 93) und Ölpalmen auf mehr als zwei Drittel der malaysischen landwirtschaftlichen Nutzfläche (Kotecha & USAID 2018: 2). Hinsichtlich der Exportstruktur ist Argentinien stärker

als Malaysia von Agrarexporten abhängig: So machen Agrargüter 59 % der gesamten Exporte in Argentinien aus, mit steigender Tendenz; in Malaysia sind es signifikant weniger. Bei den Exporten spielt Agrarsprit in Malaysia eine größere Rolle. 2017 war Palmöl mit knapp 4 % am Gesamtexport das viertwichtigste Exportgut Malaysias⁶, während im selben Jahr allein Sojamehl (exklusive bspw. Sojabohnen) mit einem Anteil von 15 % mit Abstand das wichtigste Exportgut Argentiniens darstellte.⁷ Soja und Palmöl fallen dabei unter die Kategorie *flex crops* (Borras u.a. 2016) – d.h. sie können je nach Weltmarktnachfrage und -preisen zu unterschiedlichen Produkten, wie bspw. zu Nahrungs-, Futtermitteln oder Agrartreibstoffen verarbeitet werden. Dies macht die Soja- und Palmölproduktion zu attraktiven Handlungsfeldern für ein *industrial upgrading* unter dem Schirm der jeweiligen Bioökonomie-Initiativen.

Ziele und Visionen rund um Bioökonomie

In Orientierung an den Industriestaaten des Zentrums und ihren Märkten machten sich Argentinien und Malaysia zunächst den aus den Zentren stammenden Bioökonomiebegriff zu eigen. Jedoch gehen sie darüber hinaus, indem sie Vorreiter eines neuen grünen globalen Kapitalismus werden wollen, wie er bisher nur auf dem Papier existiert. Ihre Biodiversität und naturräumlichen Gegebenheiten präsentieren sie dabei als neue strategische Ressourcen.

2012 verabschiedete Malaysia als erstes Land in Südostasien eine eigene Bioökonomie-Strategie unter dem Titel *Bioeconomy Transformation Programme* (BTP). Das Programm baut auf der 2005 erlassenen *National Biotechnology Policy* (NBP) auf, die sich auf die Förderung sozio-ökonomischer Entwicklung und auf die Anwendung von Biotechnologien in der Landwirtschaft, in der industriellen Fertigung und im Gesundheitssektor konzentrierte. Gleichzeitig ist es Teil des übergeordneten Rahmenwerks des langfristigen *Economic Transformation Programme* der Regierung (ETP).

Bioökonomie steht in Malaysia für eine Versöhnung von Industrialisierung und Wachstum auf der einen und ökologischer Nachhaltigkeit und sozio-ökonomischer Entwicklung auf der anderen Seite. Bio-basiertes Wirtschaften auf der Grundlage von eigenem Know-how und Innovation soll das Land seinen entwicklungspolitischen Langzeitzielen wie der Bekämpfung von Armut auf dem Land, der Steigerung der Wertschöpfung im Agrarsektor sowie der industriellen Entwicklung ländlicher Regionen einen Schritt

6 S. <https://oec.world/en/profile/country/mys/>, letzter Aufruf: 2.3.2020.

7 S. <https://oec.world/en/profile/country/arg/>, letzter Aufruf: 2.3.2020.

näherbringen. Zudem soll Malaysia mittels Bioökonomie bis zum Jahr 2020 zur Gruppe der sogenannten *high-income countries* aufsteigen (Bioeconomy Corporation & MOSTI 2013). Dieses Ziel musste insofern bereits angepasst werden, als dass in den letzten Jahren vorrangig von einer *global high income bioeconomy* gesprochen wurde und der Zeitrahmen für die Erreichung des *high-income*-Status voraussichtlich bis 2050 verlängert wird (Interview Bioeconomy Corporation, 10.4.2018).

Im malaysischen Fall wird im Rahmen des Bioökonomie-Programms die Inwertsetzung von Biomasse, die Entwicklung eigener Biotechnologien und das *upgrading* von Produktions- und Verwertungsverfahren in verschiedenen Wirtschaftssegmenten wie der Nahrungsmittelproduktion, im Kosmetik- und Gesundheitsbereich oder zur Herstellung von Agrartreibstoffen angestrebt.⁸ Kreislaufwirtschaft, Digitalisierung und Industrialisierung spielen ebenso eine Rolle wie das *upgrading* des Agrarsektors (Interview Bioeconomy Corporation, 10.4.2018). Nachhaltigkeit, verstanden als die effizientere Verwendung von landwirtschaftlichen Abfall- und Beiprodukten, soll über innovative Technologien und Verfahren realisiert werden (Bioeconomy Corporation & Al-Amin 2017: 7). Grundsätzlich lässt sich die Bioökonomie-Vision Malaysias somit als ein Versuch verstehen, soziale und ökologische Nachhaltigkeit mit Wachstum, Wettbewerbsfähigkeit und Entwicklung auszubalancieren (Bioeconomy Corporation & MOSTI 2013: 14). Konzipiert als „full value chain approach“ (ebd. 9) zielt das Programm dabei auf die industrielle Modernisierung des Agrarsektors sowie auf Forschung und Investitionen im Bereich Biotechnologie.

In Argentinien wird seit 2013 über Bioökonomie diskutiert. Seither haben drei nationale und zehn regionale Bioökonomie-Konferenzen stattgefunden, auf denen Expert*innen aus Wirtschaft und Wissenschaft, insbesondere aus dem Agrar- und dem Biotechnologiesektor über Bioökonomie debattieren. Knapp 5.000 Menschen nahmen insgesamt daran teil (Interview Bioökonomie Policy-Maker, 7.6.2018).

Der Leiter des Sekretariats für Nahrung und Bioökonomie, das Teil des Sekretariats für Agroindustrie ist, erklärte es zum Ziel Argentinien, Vorreiter im Bereich Bioökonomie auf dem amerikanischen Kontinent zu werden und als Knotenpunkt für die regionale Zusammenarbeit zu wirken. Es gibt zwar in Argentinien noch keine nationale Bioökonomie-Strategie, aber ein Rahmenabkommen zwischen sechs verschiedenen Ministerien. Darin wird erläutert, dass in die Bioökonomie ein

8 Mit Ausnahme der Fokussierung auf den Kosmetik- und Gesundheitsbereich trifft all dies auch auf Argentinien zu. Dies liegt daran, dass Palmöl im Unterschied zu Soja auch viel für Kosmetik- und Wellnessprodukte verwendet werden kann.

„breites Feld von ökonomischen Sektoren einbezogen sind und darunter ein neues Entwicklungsmodell verstanden werden soll, basierend auf Wissen und Technologie, der Erhöhung der Wertschöpfung, der Schaffung von Arbeitsplätzen und der nachhaltigen Verwendung von den natürlichen Ressourcen, die in unterschiedlichen Regionen des Landes verfügbar sind“ (MINCyT & MINAGRO 2017: 2).

Hier wird die Erhöhung der Wertschöpfung und die Schaffung von Arbeitsplätzen als zentrales Ziel benannt und Bioökonomie sogar explizit als Entwicklungsstrategie verstanden. Umweltpolitische Ziele sind allerdings weniger prominent zu finden. Bei den Zielen wird zwar u.a. formuliert, dass es eine fruchtbare Zusammenarbeit zwischen der Entwicklung der Bioökonomie und dem Funktionieren der Ökosysteme, der Anpassung an den und Minderung des Klimawandel(s) geben soll sowie eine Minderung der sozialen und ökologischen Folgen angestrebt wird. Wie im weiteren Verlauf der Argumentation deutlich werden wird, stehen die Ziele der Bioökonomie-Initiativen beider Länder jedoch im Widerspruch zu dem bisher eingeschlagenen Produktionsmodell und es fehlen konkrete Maßnahmen, die den sozial-ökologischen Negativfolgen wirksam entgegenwirken könnten. Die wirtschaftspolitische Stoßrichtung, die beide Länder mit Bioökonomie verfolgen, zeigt, dass die einst sowohl in Argentinien (in den 1940er bis 1960er Jahren) als auch Malaysia (in den 1960er Jahren) vorherrschende Strategie der importsubstituierenden Industrialisierung den politischen Akteuren heute überholt erscheint. Der Übergang von semiperipheren zu zentrumstypischen Produktionsprozessen soll nun über eine verbesserte Wertschöpfung durch die Aufwertung und Industrialisierung des Agrarsektors und die strategische Förderung des Exports von verarbeiteten Gütern in Schlüsselindustrien erfolgen. Dies zeigt auch die Akteurskonstellation, die in beiden Ländern Bioökonomie als ein Mittel des *industrial upgradings* vorantreibt.

Zentrale Akteure der Bioökonomie und ihr Fokus auf *industrial upgrading*

Die Ausarbeitung der malaysischen Bioökonomie-Strategie wurde einer Gruppe von Technokrat*innen, u.a. bestehend aus Wirtschaftsanalytiker*innen, Wissenschaftler*innen und Ingenieur*innen, übertragen, die in *private public partnerships* (PPPs) mit privaten Akteuren zusammenarbeiten. Die Bioeconomy Corporation, die den Fortschritt des Programms begleitet und Unternehmen operational unterstützt, untersteht dem Ministerium für Wissenschaft, Technologie und Innovation (MOSTI – *Ministry of Science,*

Technology and Innovation) und dient als Innovations- und Kooperationsplattform zur Maximierung kommerzieller Möglichkeiten für bioökonomiebezogene Unternehmensaktivitäten (Bioeconomy Corporation & MOSTI 2013: 14). In einem Fortschrittsbericht des BTPs wurde angeregt, weitere Ministerien, wie z.B. das Landwirtschaftsministerium, stärker in die Aktivitäten der Bioeconomy Corporation einzubinden (Bioeconomy Corporation & Al-Amin 2017: 22). Zivilgesellschaftliche Akteure wie Gewerkschaften, Bauern- oder Umweltverbände spielten bisher weder beim Entwurf noch bei der Umsetzung und dem Monitoring der Bioökonomie-Strategie eine Rolle. Damit stellt sich Bioökonomie in Malaysia weitestgehend als ein Elitenprojekt dar, in dem kritische Stimmen, aufgrund des fehlenden Wissens zivilgesellschaftlicher Akteure über die damit verbundenen politischen Initiativen, kein Gehör finden können.

Um die ambitionierten Ziele des BTP umsetzen zu können, hängt Malaysia stark von der Entwicklung des Palmölsektors und dem *upgrade* der Agrarindustrie ab. Im Jahr 2018 haben Palmöl und Palmöl-basierte Produkte mit etwa 67,5 Mrd. MYR (etwa 15 Mrd. €) einen hohen Anteil am gesamten Exporterlös des Landes ausgemacht und etwa 3 Mio. Arbeiter*innen mit Arbeitsplätzen entlang der Wertschöpfungskette versorgt.⁹ Etwas weniger als zwei Drittel aller Ölpalmplantagen sind dabei in der Hand privater Unternehmen, während unabhängige Kleinbäuer*innen etwas mehr als 16 % und (halb-)staatliche Unternehmen 22,5 % aller Ölpalmplantagen betreiben (MPOB 2016). Die malaysische Bioökonomie-Strategie stellt diese Eigentumsverhältnisse nicht infrage, was die Vermutung nahelegt, dass vor allem jene Produzent*innen von dem nationalen Bioökonomie-Programm profitieren, die bereits heute den Sektor dominieren.

In Argentinien schlossen im Juli 2017 zunächst drei Ministerien (Ministerium für Wissenschaft, Technologie und produktive Innovationen, Ministerium für Agroindustrie und Ministerium für Produktion) ein Rahmenabkommen für Bioökonomie, das eine Kooperation ihrer bioökonomischen Aktivitäten einleitete. Drei Monate später schlossen sich das Ministerium für Umwelt und nachhaltige Entwicklung sowie das Innenministerium an. Die Ministerien, insbesondere das Wissenschaftsministerium (MINCyT) und das Ministerium für Agrarindustrie (MINAGRO), sind bisher die zentralen Akteure der Bioökonomie. In Argentinien beteiligte sich durch die oben erwähnten Konferenzen eine breitere Öffentlichkeit als in Malaysia. Zudem gibt es ein Online-Fortbildungsprogramm zum Thema Bioökonomie, bei dem nach Aussage des Koordinators über 3.000 Menschen registriert sind. Ein

9 S. http://www.xinhuanet.com/english/2019-11/19/c_138566473.htm, letzter Aufruf: 3.3.2020.

genauerer Blick zeigt jedoch, dass der Diskurs um Bioökonomie in Argentinien ebenfalls von einem relativ kleinen Personenkreis bestimmt wird¹⁰, der einen hohen Technikoptimismus teilt, da fast alle Befürworter*innen der Biotechnologie und Gentechnik sind. Sozialwissenschaftler*innen sind kaum beteiligt, ebenso wenig zivilgesellschaftliche Vertreter*innen. Es wird eine intensive Zusammenarbeit mit dem Privatsektor gesucht und PPPs befürwortet. Mehrere große Landwirtschaftsverbände (wie der Direktsaatverband Aapresid) sowie die argentinische Getreidebörse treiben die Debatte um die argentinische Bioökonomie voran.

Konkrete Vorhaben und Teilprogramme der malaysischen Bioökonomie-Strategie, wie die Förderung biotechnologischer Forschungszentren oder das Entwicklungsprogramm des ländlichen Raums zusammengefasst im *Bioeconomy Community Development Programme* (BCDP); (Bioeconomy Corporation & MOSTI o.J.) offenbaren die produktivistisch-industrielle Ausrichtung und Programmatik der malaysischen Strategie. Eine starke Fokussierung auf verbesserte Wettbewerbsfähigkeit von Schlüsselsektoren, wie der Palmölindustrie, lassen alternative Entwicklungsperspektiven jenseits der Vorstellung einer nachholenden Industrialisierung nach dem Vorbild der Industrieländer des Zentrums in den Hintergrund rücken. Die Agrarindustrie gilt neben dem Gesundheits- und Industriesektor als ein strategisch zentraler Wirtschaftsbereich (Bioeconomy Corporation & MOSTI 2017: 36), den es aufzuwerten gilt, indem die Weiterverarbeitung von landwirtschaftlichen Gütern und die flächendeckende Anwendung von Biotechnologien gefördert werden. Ziel dessen ist es, mehr Mehrwert im Inland zu generieren. Bis zum Jahr 2020 sollte hierfür ein Gesamtinvestitionsvolumen von 50 Mrd. MYR (etwa 11 Mrd. €) erreicht werden. Der Statusreport von 2016 verzeichnete jedoch nur etwas mehr als 10 % der anvisierten Investitionssumme.

Malaysische Bioökonomie-Expert*innen betonen die besondere Bedeutung der Entwicklung eigener Biotechnologien und des *upgradings* agrar-industrieller Produktions- und Verarbeitungsprozesse (Interview mit einer Wissenschaftlerin der Universiti Sains Malaysia, 8.4.2018). Bisher investieren private Akteure jedoch nur in begrenztem Umfang in die Entwicklung „grüner“ Technologien, weshalb Malaysia auf keine nennenswerten Innovationsprojekte im Bereich Bioökonomie verweisen kann. Der Fokus transnational agierender Agrarunternehmen liegt weiterhin stärker auf der Erschließung neuer Ländereien (auch im Nachbarland Indonesien) zur

10 Blickt man auf die handelnden Personen, fällt auf, dass diese mehrheitlich männlichen Experten mit Dokortitel insbesondere aus der Agrarwirtschaft, der Biotechnologie oder dem Marketingbereich sind. Viele ihrer Titel haben sie an US-amerikanischen oder europäischen Universitäten erworben.

agrarinindustriellen Nutzung oder als Immobilienanlage (Interview mit einem NGO-Vertreter, 3.5.2017). Eine weitere Herausforderung besteht zudem darin, Verbindungen zwischen Bioökonomie und der Digitalisierungs-Initiative des Landes herzustellen (Interview Bioeconomy Corporation, 10.4.2018).

Argentinische Bioökonomie-Expert*innen heben die Chancen der Bioökonomie, die Wertschöpfung in der Landwirtschaft zu erhöhen, hervor. So betont bspw. ein Unternehmer, der aus Mais Bioethanol herstellt und die Reststoffe wiederum an Kühe verfüttern lässt:

„Bioökonomie heißt für uns integrales Denken [...]. Es heißt die Integration der Viehwirtschaft, wobei du dann aus den Subprodukten zusätzliche Wertschöpfung generierst. Damit wird zugleich der Anbau von Feldfrüchten rentabler; Industrialisierungsprozesse werden geschaffen und zugleich wird denjenigen, die fernab der urbanen Zentren leben, eine neue professionelle Arbeitsmöglichkeit gegeben dadurch, dass sie sich in die Welt der Ökonomie mit höherer Wertschöpfung integrieren können.“ (Interview mit einem Unternehmer im Bereich Bioethanol, 12.6.2018)

Als Effekt der Bioökonomie wird hier also eine Industrialisierung der Landwirtschaft verstanden, die zugleich auf eine Weiterverarbeitung von Agrarprodukten setzt, statt diese unverarbeitet zu exportieren. Ähnlich artikuliert das ein Bioökonomie-Experte des Wissenschaftsministeriums, der mit der Bioökonomie in Argentinien eine Industrialisierung der Landwirtschaft verbindet sowie Chancen, eine Industrie des 21. Jahrhunderts aufzubauen (Interview am 7.6.2018). Was, wie bei vielen anderen Programmen ebenfalls, unangetastet bleibt, sind die Besitzverhältnisse im stark transnationalisierten agrarinindustriellen Sektor in Argentinien. Auch wenn immer wieder der Aufbau einer eigenen Biotechnologieindustrie propagiert wird, wird weder bei den Kooperationspartner*innen im Rahmen von PPPs noch an anderer Stelle darauf geachtet, die ohnehin starke Stellung transnationaler Unternehmen, insbesondere auch im Saatgut und Düngemittelmarkt, zu minimieren. Kleine Produzent*innen geraten in dieser Orientierung völlig aus dem Blick.

Die Erhöhung der Wertschöpfung durch *upgrading* wurde ähnlich wie in Malaysia gerade im Agrarsektor schon lange vor der Bioökonomie als wichtiges Ziel ausgegeben (Bernhold 2019). Im Jahr 2016 hatten 75 % der Soja-Exporte bereits zumindest einen ersten Weiterverarbeitungsschritt durchlaufen (ebd.: 2). Es geht nun folglich darum, diese weiter zu steigern, wie sich in folgender Aussage widerspiegelt:

„Die argentinische Landwirtschaft war mal die Kornkammer der Welt [...], dann wurden wir der Supermarkt der Welt [...]. Jetzt geht es um Markenprodukte, Nachvollziehbarkeit, Zertifizierung. Mit der Bioökonomie sollten wir im Bereich Lebensmittel zur Boutique werden. Supermarkt heißt große Mengen

Nudeln, da ist Argentinien nicht sehr konkurrenzfähig. Größere Wertschöpfung gibt es, wenn wir zur Boutique werden für spezielle Märkte, das ist die Chance der Bioökonomie, neben den Biomaterialien und der Bioenergie.“ (Interview mit einem Bioökonomieexperten, 4.6.2018)

Das Zitat verdeutlicht, dass die Rolle Argentiniens in der Weltwirtschaft durchaus problematisiert wird und Bioökonomie als Chance verstanden wird, durch größere Wertschöpfung eine bessere Weltmarktposition zu erhalten. Allerdings sind Agrartreibstoffe nicht wirklich „Boutique-Produkte“ und die bisherigen argentinischen Biomaterialien auf Grundlage von Agrarreststoffen fristen nach Aussagen ihrer Entwickler*innen noch ein Nischendasein.¹¹

Wirft man also einen genaueren Blick auf die Hauptakteure und ihre anvisierten Ziele, zeigt sich in beiden Fällen, dass zwischen der Bioökonomie-Vision samt der damit verbundenen entwicklungspolitischen Hoffnung beider Länder und der Umsetzung der konkreten Strategien hinsichtlich der Investitionen, Arbeitsmarktentwicklung und Innovationsfähigkeit eine weite Kluft herrscht. Zwar gibt es Ansätze eines *industrial upgradings* im Agrarsektor in Argentinien und Malaysia, diese werden jedoch durch eine weiterbestehende Abhängigkeit von Technologieimporten geprägt. Bei beiden Ländern ist derzeit keine umfassende Transformation der eigenen Wirtschaft hin zu einer Bioökonomie festzustellen und auch nicht absehbar, dass sich dadurch ihre Position in der internationalen Arbeitsteilung deutlich verbessern würde. Doch auch im Hinblick auf die sozial-ökologische Dimension, wie nachfolgend dargelegt wird, scheint Bioökonomie nicht das zu halten, was sie verspricht.

Weichenstellung der Bioökonomie-Programme: *Social und Environmental Upgrading* oder nachhaltige Zerstörung von Umwelt und Arbeitsplätzen?

Bisher gibt es wenige konkrete Förderprogramme im Rahmen der argentinischen Bioökonomie, sondern eine Reihe von Pilotprojekten, die jeweils einzelne Innovationen fördern sollen. Zudem wurden in diesem Rahmen biotechnologische Labore ausgebaut. Es wurden zahlreiche Programme angekündigt, doch durch die argentinische Wirtschaftskrise seit etwa 2017 und die Einführung eines drastischen Austeritätsprogramms 2018 fehlt diesen derzeit die Finanzierung. Nichtsdestotrotz wird in vielen Dokumenten die Bioökonomie als schon bestehend und als Summe des

¹¹ Dies wurde u.a. auf einem Workshop zu Biomaterialien in Resistencia, Chaco am 31.5.2018 von den Vortragenden so artikuliert. Den Workshop hat Anne Tittor im Rahmen ihrer Feldforschung besucht.

Agrar-, Forst-, Fischereisektors, bestimmter Forschungssektoren sowie der Lebensmittelindustrie und z.T. sogar des Gastronomiesektors konzeptualisiert.¹² So wird der Beitrag der Bioökonomie zum argentinischen BIP für das Jahr 2012 mit 15,4 % angegeben (Bolsa de Cereales & Wierny 2015: 18; MINAGRO 2016: 14). 58 % der Wertschöpfung innerhalb der Bioökonomie werden im Primärsektor geschaffen, der zugleich mehr als die Hälfte (8,9 % des BIP) im Bereich Bioökonomie ausmacht (ebd.). Das allein zeigt schon, dass der Agrarsektor eine Schlüsselrolle einnimmt. An anderer Stelle werden 1,9 Mio. Arbeitsplätze in Argentinien der Bioökonomie zugeschrieben (Trigo 2016: 30).

Betont wird oftmals, dass Argentinien für die Bioökonomie deshalb so gute Voraussetzungen habe, weil das Land seit 1996 und damit sehr früh und umfassend gentechnisch verändertes Saatgut zugelassen hat, sodass mehr als 90 % des Soja-, Mais- und Baumwollanbaus heute gentechnisch verändert sind (MINAGRO 2016: 19). In den Augen der Befürworter*innen bietet gentechnisch verändertes Saatgut Wettbewerbsvorteile aufgrund hoher Erträge bei niedrigem Arbeitseinsatz. Als weiterer Vorteil wird hervorgehoben, dass große Anteile des Bodens in Direktsaat bestellt werden, was dem Ideal einer „nachhaltigen Intensivierung“¹³ entspreche. Darüber hinaus wird die hohe Dichte an Forschungseinrichtungen und -projekten im Bereich der Innovationsentwicklung genannt. Insofern verfolgt Argentinien mit der Bioökonomie eine Strategie, über gentechnisch verändertes Saatgut und einen starken Einsatz von Biotechnologie neuartige Produkte zu schaffen und so die Wertschöpfung im Land zu erhöhen. Als nachhaltig wird dabei die Direktsaat dargestellt – d.h. die Aussaat, ohne zuvor den Boden umzupflügen. Diese wird von wichtigen Akteuren des Agribusiness als ökologisch und nachhaltig dargestellt. Sie sei zugleich eine Form des *process upgrading*, da sie den Doppelanbau von Soja und Getreide erlaube, statt in einer Phase das Land brach liegen zu lassen (kritisch: Bernhold 2019: 230).

Die sozial-ökologischen Implikationen der Bioökonomie-Agenden in Malaysia und Argentinien sind zwar grundsätzlich unterschiedlich gelagert, eine Gemeinsamkeit besteht jedoch darin, dass beide Strategien die Förderung großer Monokulturen implizieren, die bereits in der Vergangenheit

12 So wird auch beispielsweise für den deutschen und europäischen Kontext verfahren (vgl. BMBF 2010; Bringezu u.a. 2020).

13 Der Begriff der „nachhaltigen Intensivierung“ wurde bereits während der Grünen Revolution geprägt und stand dort für verbessertes Saatgut internationaler Hersteller, die in Kombination mit Pestizid- und Herbizideinsatz höhere Erträge bringen sollten (McMichael 2013: 131). Gegenwärtig wird er von der FAO verwendet, um Strategien ressourcenschonenden Wachstums zu fördern. In Argentinien wird er nicht nur von der Agroindustrie, sondern auch vom nationalen Wissenschaftsrat positiv gebraucht (CONICET 2015).

sozial-ökologische Negativfolgen nach sich gezogen haben. Gerade im Hinblick auf die Vorgeschichte beider Strategien wird klar, dass die bisherigen Versuche, die negativen sozio-ökonomischen und ökologischen Aspekte der Agrarindustrie abzumildern, nicht ausreichen, da sie das zugrundeliegende Produktionsmodell, welches nicht zuletzt für die gegenwärtigen sozial-ökologischen Probleme mitverantwortlich ist, nicht infrage stellen. So wird in Argentinien beispielsweise die Direktsaat als eine Strategie zur Minderung ökologischer Kosten dargestellt. Auch wenn die Direktsaat bodenschonender ist als die herkömmliche Aussaat, wird sie v.a. für riesige Sojamonokulturen praktiziert, die in großem Umfang auf Pestizide angewiesen sind. Mit der Einführung des gentechnisch veränderten Saatguts stieg auch die eingesetzte Menge von Glyphosat – das am häufigsten eingesetzte Pestizid in Argentinien – von 39 Mio. Liter im Jahr 1996 auf 369 Mio. Liter im Jahr 2015. Damit handelt es sich um den höchsten Pro-Kopf-Glyphosateinsatz der Welt (Avila Vazquez & Difilippo 2016: 23). Dies hat massive gesundheitliche Auswirkungen wie gestiegene Krebsraten, Nervensystemerkrankungen und eine erhöhte Zahl von Missbildungen in ländlichen Regionen (ebd.; Verzeñassi 2014). Ebenso erhöhte sich der Düngemitelesatz massiv, denn Sojabohnen laugen die Anbauböden extrem aus (Pengue 2015: 13). Trotz gegenteiliger Versprechungen hat die Direktsaat diesen Tendenzen keinerlei Einhalt geboten. Von Aktivist*innen in Argentinien werden die sozial-ökologischen Folgen der Sojamonokulturen stark kritisiert. Insbesondere die gesundheitlichen Folgen des hohen Herbizideinsatzes rufen Widerstand hervor. Das Konzept der Bioökonomie ist hingegen nach wie vor zu unbekannt, als dass es von den Aktivist*innen aufgegriffen wird. Was jedoch immer stärker in die Kritik gerät, ist das Modell der exportorientierten agrarindustriellen Landwirtschaft. Denn die Expansion des vollmechanisierten Sojaanbaus hat darüber hinaus die Zahl der Arbeitsplätze in ländlichen Regionen stark verringert und eine massive Landflucht ausgelöst.¹⁴ Selbst diejenigen, die den Sojaanbau befürworten, geben zu, dass Soja gerade mal 197.000 Arbeitsplätze bzw. 10 % aller Stellen in den *agro-food*-Wertschöpfungsketten generiert, obwohl es auf 58 % der Landfläche angebaut wird.¹⁵ Diese Beschäftigten werden Schätzungen zu Folge auch nicht durch neue Chancen im Biotechnologiebereich aufgefangen, denn dort arbeiten in Argentinien lediglich 2.000 bis

14 Oscar Ainsuain und Mariana Echaguibel (2012) berechnen, dass für Produkte mit einer Wertschöpfung von einer Million argentinischen Peso im Bereich Baumwolle 154 Arbeitskräfte, bei Tee 123, bei Kartoffeln 107, bei Geflügel 19, bei Milch neun und bei Soja gerade einmal sechs bis sieben nötig sind (ebd.: 92).

15 So etwa Mario Bragachini des Agrotechnischen Instituts INTA, 15.4.2011, <https://www.infocampo.com.ar/bragachini-la-cadena-de-la-soja-puede-generar-400-000-puestos-de-trabajo-en-10-anos/>, letzter Aufruf: 18.4.2011.

3.000 Personen (Trigo 2016: 20; MINAGRO 2016: 17). Zum Vergleich: zwischen 1988-2018 hat sich die Zahl der landwirtschaftlichen Betriebe Argentiniens von 421.221 auf 250.881 Höfe reduziert, wie der argentinische Agrarzensus belegt.¹⁶ Wie viele Menschen in der Weiterverarbeitung von Soja tätig sind bzw. bei höherer Wertschöpfung sein könnten, ist schwer zu beziffern, doch die zunehmende Automatisierung und Digitalisierung lässt darauf schließen, dass hier nur wenige Arbeitsplätze entstehen.

Eine weitere Folge der Sojaexpansion in den Nordosten Argentiniens, die technisch erst durch verändertes Saatgut möglich wurde, sind Rodungen und Landkonflikte (Toledo López 2016: 197; REDAF 2013; Teubal & Giarracca 2013: 30). Die ländlichen Gegenden wurden mit der Sojaexpansion stark den Logiken des Agribusiness unterworfen und entsprechend umstrukturiert. Kleinbäuerliche, nicht auf Weltmarkt und Export ausgerichtete Arbeits- und Lebensweisen wurden so verdrängt und zerstört. Aus Landwirtschaft wurde Agribusiness, wobei Saatgutherstellung, Vertrieb, die Weiterverarbeitung der Produkte und deren Export jeweils zu über 70 % von einer Handvoll transnationaler Konzerne dominiert werden (Leguizamón 2016). Eine wesentliche und von den Großfarmern begrüßte Tendenz dabei ist, dass diese Form der Landwirtschaft kaum noch auf Arbeitskräfte angewiesen ist (Mikkelsen 2008) – eine „Landwirtschaft ohne Bauern“ (Teubal & Giarracca 2013: 30).

Eine ähnlich produktivistisch ausgerichtete Perspektive auf Landwirtschaft wird im 2017 erschienenen Arbeitsbericht des malaysischen BTPs formuliert: „In der Landwirtschaft geht es heute nicht mehr um die Bewirtschaftung von Land – es geht ums Geschäft“ (Bioeconomy Corporation & MOSTI 2017: 58). Dementsprechend sollen kleinbäuerliche Haushalte zu sogenannten „Bio-Agropreneurs“ werden, um im globalen Wettbewerb auf liberalisierten Märkten mit der rasanten technologischen Entwicklung und der steigenden Nachfrage nach Lebensmitteln mithalten zu können. Entsprechende Anforderungen werden an große ebenso wie an kleine Agrarbetriebe gestellt: modern, industriell organisiert und am Weltmarkt orientiert. Die Förderung kleinbäuerlicher Landwirtschaft, die z.B. auf Mischkulturen zugunsten des Umweltschutzes und auf eine verbesserte ökonomische Resilienz der Produzent*innen setzt, wird in dem Programm nicht erwähnt. Vielmehr geht es um ein effizienteres Management der landwirtschaftlichen Produktion mittels der Steigerung von Ernteerträgen und der Digitalisierung der Produktion zur Dokumentation und Verarbeitung biologischer

16 Diese Zahlen sind in den Exceltabellen auf den offiziellen Seiten des argentinischen Statistikinstituts unter der Rubrik „Cuadros estadísticos“ zu finden: <https://www.indec.gov.ar/indec/web/Nivel4-Tema-3-8-87>, letzter Aufruf: 28.9.2020.

Daten. Kleinbäuer*innen sollen so ihre sozio-ökonomische Position durch die Anwendung von Biotechnologien, Garantien für die Abnahme der Agrarerzeugnisse und der Einbindung in die globalen Märkte verbessern (ebd.). Jedoch unterscheiden sich kleinbäuerliche Plantagenbetreiber*innen hinsichtlich ihrer sozio-ökonomischen Ausgangslage stark voneinander (Cramb & McCarthy 2016: 49-64). Entsprechend ist anzunehmen, dass Kleinbäuer*innen, die bereits über genügend Kapital, einen günstigen Marktzugang und ein gewisses Know-how verfügen, eher von den entwicklungspolitischen Maßnahmen der Förderung der kleinbäuerlichen Palmölproduktion unter dem Schirm des BTPs profitieren als die zahlreichen anderen, weniger gut ausgestatteten kleinbäuerlichen Betriebe.

Zwar preist das Programm die Schaffung von neuen Arbeitsplätzen an, jedoch bleibt unklar, in welchen Bereichen diese zu finden sein werden. Es ist zu vermuten, dass neue Beschäftigungsmöglichkeiten vor allem in der industriellen Weiterverarbeitung von Agrarprodukten und in Forschungszentren entstehen. Zudem wurden von den 170.000 erhofften neuen Arbeitsplätzen bis Oktober 2016 nur etwa 27.000 realisiert (Bioeconomy Corporation & MOSTI 2016: 28f). Die schlechten Arbeits- und Lebensbedingungen der zahlreichen „niedrigqualifizierten“ Arbeitsmigrant*innen, die auf Palmölplantagen und in Mühlen v.a. in sogenannten 3D-Jobs (*dirty, dangerous* und *degrading*) beschäftigt werden, bleiben in dem Bioökonomie-Programm gänzlich unberücksichtigt (Puder 2019). Im Jahr 2006 waren schätzungsweise eine halbe Million dokumentierte und vermutlich ebenso viele undokumentierte migrantische Arbeiter*innen in der Palmölindustrie tätig (Pye u.a. 2016) – die aktuelle Zahl dürfte ähnlich hoch sein. Arbeitsmigrant*innen machen dabei die größte Beschäftigungsgruppe in dem Sektor aus (Ismail 2013: 19f). Ihre günstige Arbeitskraft gilt als wichtige Voraussetzung für die globale Wettbewerbsfähigkeit malaysischen Palmöls, da die Arbeitsprozesse der Plantagenbewirtschaftung nur in sehr eingeschränktem Umfang rationalisiert werden können. Das niedrige Lohnniveau migrantischer Arbeitskräfte stellt sich somit für die malaysische Palmölindustrie als strategischer Vorteil auf dem globalen Markt für Agrargüter dar, da es den Preis für Palmöl im Vergleich zu Konkurrenzprodukten niedrig hält (Pye u.a. 2016). Das durch das *industrial upgrading* implizierte *social upgrading* hätte somit keinerlei positive Auswirkungen auf die Arbeits- und Lebensbedingungen der größten Beschäftigungsgruppe der Palmölindustrie, solange es nicht explizit darauf abzielt, die niedrigen Arbeitsstandards in dem Sektor zu verbessern und die Arbeitsrechte migrantischer Arbeitskräfte zu stärken.

Malaysias Bioökonomie-Programm bezieht sich ebenso wie die argentinische Initiative auf globale Herausforderungen wie die Emissionsreduktion, den Schutz von Primärwäldern sowie auf das Ziel, landwirtschaftliche Erträge vor dem Hintergrund einer wachsenden Weltbevölkerung und des Klimawandels sowohl qualitativ als auch quantitativ zu steigern. Konkrete ökologische Maßnahmen sind jedoch in der Umsetzung des Programms marginalisiert, da sie nicht die treibenden Kräfte für *upgrading-policies* sind. In Malaysia ebenso wie im benachbarten Indonesien dominiert weiterhin der Anbau von Palmöl in Monokulturen. Diese sind langfristig weder ökologisch noch sozial nachhaltig. Um große Flächen für die Plantagenwirtschaft zu erschließen, wird häufig Brandrodung betrieben, wodurch starke Luftverschmutzungen entstehen, komplexe Ökosysteme zerstört und Indigene vertrieben werden. Zudem wurden Palmölplantagen in der Vergangenheit häufig auf Torfböden angebaut, die zuvor große Mengen an CO₂ speicherten. Durch die landwirtschaftliche Erschließung dieser Gebiete wurde dieses CO₂ freigesetzt, was die EU dazu veranlasst hat, Palmöl aufgrund der negativen CO₂-Bilanz des Sektors zukünftig von der Produktion von Agrartreibstoffen auszuschließen (Kunz & Puder 2018). Dies kritisieren nicht nur große und kleinbäuerliche Palmölproduzent*innen, sondern zum Teil auch Gewerkschaftsvertreter*innen (Interview Gewerkschaftsvertreterin, 2.4.2017). Hieraus ergibt sich ein zweifaches Dilemma, das einem *social* und *environmental upgrading* grundsätzlich im Weg steht: Einerseits haben kleine Produzent*innen vor Ort nur eingeschränkte Möglichkeiten, ihre eigene Position in der globalen Güterkette zu verbessern, da die Nachfrage nach Palmöl stark von den Zentrumsstaaten beeinflusst wird. Andererseits wird das agrarindustrielle, auf Monokulturen basierende Produktionsmodell von den großen transnational agierenden Unternehmen des Sektors diktiert. Hierin zeigt sich, dass die auf *upgrading*-fokussierte Bioökonomie-Strategie Malaysias in ihrer gegenwärtigen Form aller Voraussicht nach weder zu einem umfassenden *social* noch einem *environmental upgrading* beiträgt. Solange der Sektor darüber hinaus, wie sich anhand des eingangs erwähnten Konflikts mit der EU zeigt, durch ein Wertschöpfungsmodell dominiert wird, das v.a. den Export von gering-verarbeitetem Palmöl zu niedrigen Preisen forciert, bleibt Malaysia weiterhin abhängig von der schwankenden Nachfrage aus dem Zentrum.

Bioökonomie: Im Süden nichts Neues

Zusammenfassend zeigt sich, dass Bioökonomie in Argentinien und Malaysia v.a. als Entwicklungs- und Industrialisierungsstrategie gesehen wird, in deren

Kern ein industrielles *upgrading* von Agrarerzeugnissen steht. Dem Agrarsektor, der in beiden Ländern auf Exporte auf den Weltmarkt setzt, gelang es durch seine starke Stellung in den beiden semiperipheren Ökonomien, seine Interessen in die Bioökonomie-Agenda beider Länder einzuschreiben. Damit streben beide Länder eine stärkere Wertschöpfung durch die Weiterverarbeitung von Agrarprodukten (v.a. Palmöl und Soja) und den Aufbau eigener Industrieanlagen im ländlichen Raum an, um dadurch im Sinne eines *social upgrading* mehr und hochwertigere Arbeitsplätze zu schaffen.

Nun hat die kritische Debatte des Güterkettenansatzes darauf hingewiesen, dass es einer komplexen Analyse der Wechselwirkungen zwischen Wachstumsmodell, sich verändernden Einkommensdisparitäten, dem Charakter des jeweiligen Produktionsmodells und den sich wandelnden Arbeitsbeziehungen bedarf, um festzustellen, welche Auswirkungen tatsächlich mit einem *industrial upgrading* verbunden sind (Butollo 2014). Aus entwicklungspolitischer und polit-ökologischer Perspektive wirkt das Versprechen Argentiniens und Malaysias wie ein Rückfall in modernisierungstheoretisches Denken – nichtsdestotrotz wird es von den Akteuren der Bioökonomie beider Länder stetig weiterverwendet.

Bislang können weder die Versprechen des *social* noch des *environmental upgradings* eingehalten werden. In Argentinien werden kaum neue Arbeitsplätze im ländlichen Raum geschaffen, weil der Sojasektor wenig arbeitsintensiv ist. Stattdessen senkt die zunehmende Mechanisierung und Digitalisierung den Arbeitskräftebedarf zusätzlich. Neben wenigen Industrie-arbeitsplätzen entstehen lediglich in der argentinischen Biotechnologiebranche Jobs. Auch im Fortschrittsbericht des malaysischen Bioökonomie-Programms zeigt sich, dass sich das *industrial upgrading* des Agrarsektors bereits heute als große Herausforderung darstellt. So ist Malaysia weiterhin auf den Import von Technologien aus dem Zentrum angewiesen, da es bisher an Investitionen und Know-how für die Entwicklung eigener Biotechnologien fehlt. Der umfassenden Aufwertung der kleinbäuerlichen Produktion steht die Realität höchst unterschiedlicher finanzieller und infrastruktureller Ausgangsbedingungen sowie Produktionskapazitäten unterschiedlicher Gruppen von Kleinbäuer*innen gegenüber. Zudem entstehen kaum Industrie-arbeitsplätze, sondern v.a. prekäre Jobs, die hauptsächlich von (un-dokumentierten) Arbeitsmigrant*innen übernommen werden, die innerhalb der Bioökonomie-Strategien unsichtbar gemacht werden. Es bestätigt sich also eher die These von Bair u.a. (2013), dass soziale Ungleichheiten, Exklusion und ungleiche räumliche Entwicklung mit *upgrading* noch verstärkt werden (können) – in diesem Fall einmal mehr entlang bereits bestehender Linien

sozialer Ungleichheit, insbesondere im malaysischen Fall auf der Basis von Staatsbürgerschaft.

Das auf Monokulturen basierende Produktionsmodell der Soja- und Palmölindustrie agiert dabei im Rahmen der vorherrschenden Wachstums- und Wettbewerbszwänge des kapitalistischen Weltsystems. Die implizierte langfristige Effizienzsteigerung (in Form von qualitativer oder quantitativer Produktionssteigerung) führt, ohne entsprechende Alternativansätze, letztlich nicht zu einem allumfassenden *social* und *environmental upgrading*. Wenn *environmental upgrading* zentral die Reduzierung des ökologischen Fußabdrucks und der Emissionen sowie ressourcenschonende Produktion beschreibt, dann hat sich dieses Versprechen bisher also kaum erfüllt. Zwar wird in Argentinien ebenso wie in Malaysia angestrebt, Abfall- und Beiprodukte stärker zu nutzen, und einzelne bodenschonende Maßnahmen wurden bereits ergriffen, wie beispielsweise die Einführung von Direktsaat in Argentinien oder die Herstellung von umweltfreundlichem Dünger für den Palmölanbau in Malaysia. Dennoch ist das zugrundeliegende profitorientierte Produktionsmodell, dass u.a. auf Mechanisierung, Monokulturen und den vermehrten Einsatz von Pestiziden zur Effizienzsteigerung setzt und Eigentumsverhältnisse unangetastet lässt, in beiden Kontexten das zentrale Hindernis für ein tatsächliches *social upgrading*. Die sozial-ökologischen Folgekosten desselben sind immens. Diese werden von den Bioökonomie-Strategien nicht in konkreten Maßnahmen adressiert. Die realen Entwicklungen im Agrarsektor stehen den Zielen der Ressourcenschonung und der nachhaltigen Produktion diametral gegenüber. Insofern werden sich, sollte dieser eingeschlagene Weg fortgesetzt werden, weder die von den Bioökonomiebefürworter*innen proklamierten Nachhaltigkeits- noch die sozialen Ziele erreichen lassen. Zugleich zeigt sich aber auch, dass es Argentinien und Malaysia kaum gelingt mit dem eingeschlagenen Weg die eigene Position im Weltsystem zu verbessern. Der Anteil von Hightech-Produkten aus dem Bereich der Bioökonomie mit einer hohen Wertschöpfung bleibt sehr gering, der Verarbeitungsgrad bzw. die Wertschöpfung bei Agrartreibstoffen ist zu niedrig, um damit größere sozio-ökonomische Effekte zu generieren, und letztlich bleibt eine Abhängigkeit von den politischen und wirtschaftlichen Entscheidungen der Zentren bestehen.

Literatur

Ainsuain, Oscar, & Mariana Echaguibel (2012): *A 100 años del Grito de Alcorta. Soja, Agro-negocios y explotación*. Buenos Aires.

- Avila Vazquez, Medardo, & Flavia S. Difilippo (2016): „Agricultura tóxica y salud en pueblos fumigados de Argentina“. In: *Crítica y Resistencias. Revista de conflictos sociales latino-americanos*, Nr. 2, S. 23-45.
- Backhouse, Maria; Kristina Lorenzen; Malte Lühmann; Janina Puder; Fabricio Rodríguez & Anne Tittor (2017): *Bioökonomie-Strategien im Vergleich. Gemeinsamkeiten, Widersprüche und Leerstellen*. Working Paper Nr. 1, BMBF-Nachwuchsgruppe Bioökonomie und soziale Ungleichheiten. Jena. <https://www.bioinequalities.uni-jena.de/sozbemedia/neu/2017-09-28+workingpaper+1.pdf>, letzter Aufruf: 3.3.2020.
- Babones, Salvatore J. (2005): „The Country-Level Income Structure of the World-Economy“. In: *Journal of World-Systems Research*, Bd. 11, Nr. 1, S. 29-55 (<https://doi.org/10.5195/jwsr.2005.392>).
- Bair, Jennifer (2005): „Global Capitalism and Commodity Chains: Looking Back, Going Forward“. In: *Competition & Change*, Bd. 9, Nr. 2, S. 153-180 (<https://doi.org/10.1179/102452905X45382>).
- Bair, Jennifer; Christian Berndt; Marc Boeckler & Marion Werner (2013): „Guest Editorial: Dis/articulating Producers, Markets, and Regions: New Directions in Critical Studies of Commodity Chains“. In: *Environment and Planning A: Economy and Space*, Bd. 45, Nr. 11, S. 2544-2552 (<https://doi.org/10.1068/a46297>).
- Bair, Jennifer, & Marion Werner (2011): „Commodity Chains and the Uneven Geographies of Global Capitalism: A Disarticulations Perspective“. In: *Environment and Planning A: Economy and Space*, Bd. 43, Nr. 5, S. 988-997 (<https://doi.org/10.1068/a43505>).
- Barrientos, Stephanie; Gary Gereffi & Arianna Rossi (2011): „Economic and Social Upgrading in Global Production Networks: A New Paradigm for a Changing World“. In: *International Labour Review*, Bd. 150, 3-4, S. 319-340 (<https://doi.org/10.1111/j.1564-913X.2011.00119.x>).
- Barrientos, Stephanie, & Margaret Visser (2013): „South African Horticulture: Opportunities and Challenges for Economic and Social Upgrading in Value Chains“. In: *SSRN Electronic Journal* (<https://doi.org/10.2139/ssrn.2209718>).
- Bernhold, Christin (2019): *Upgrading and Uneven Development: On Corporate Strategies and Class Dynamics in Argentinian Grain and Oilseed Value Chains*. Dissertation, Universität Zürich, Mathematisch-naturwissenschaftliche Fakultät. Zürich.
- Bioeconomy Corporation, & Abul Q. Al-Amin (2017): *The Influences of Bioeconomy and its Structural Changes in Malaysia: 2005-2015*. Kuala Lumpur. https://issuu.com/ahmadnazmiidruss/docs/bioeconomy_structural_changes_53c159e7770dcd, letzter Aufruf: 2.3.2020.
- Bioeconomy Corporation & MOSTI – Ministry of Science, Technology and Innovation (o.J.): *Bioeconomy Community Development Programme*. Kuala Lumpur.
- Bioeconomy Corporation & MOSTI – Ministry of Science, Technology and Innovation (2012): *Bioeconomy Transformation Programme. Enriching the Nation, Securing the Future. Annual Report*. Kuala Lumpur.
- Bioeconomy Corporation & MOSTI – Ministry of Science, Technology and Innovation (2013): *Bioeconomy Transformation Programme. Enriching the Nation, Securing the Future. Annual Report 2013*. Kuala Lumpur. http://www.bioeconomycorporation.my/wp-content/uploads/2011/11/publications/BioEconomy-BTP_AR2013.pdf, letzter Aufruf: 2.3.2020.
- Bioeconomy Corporation & MOSTI – Ministry of Science, Technology and Innovation (2016): *Bioeconomy Transformation Programme. Enriching the Nation, Securing the Future. Annual Report 2016*. Kuala Lumpur. http://www.bioeconomycorporation.my/wp-content/uploads/2011/11/publications/BTP_AnnualReport2016.pdf, letzter Aufruf: 2.3.2020.
- Bioeconomy Corporation & MOSTI – Ministry of Science, Technology and Innovation (2017): *Embracing Change, Enhancing Success. Progress Report 2016 and 2017*. Kuala Lumpur. http://www.bioeconomycorporation.my/wp-content/uploads/2018/01/BioeconomyCorp_Progress_Report_2016_2017.pdf, letzter Aufruf: 2.3.2020.

- Birch, Kean, & David Tyfield (2015): „Biowert, Biokapital – oder was sonst? Theoretische Überlegungen zur Bioökonomie“. In: *PROKLA*, Nr. 178, S. 11-32 (<https://doi.org/10.32387/prokla.v45i178.226>).
- BMBF – Bundesministerium für Bildung und Forschung (2010): *Nationale Forschungsstrategie Bioökonomie 2030. Unser Weg zu einer bio-basierten Wirtschaft*. https://www.bmbf.de/pub/Nationale_Forschungsstrategie_Biooekonomie_2030.pdf, letzter Aufruf: 26.1.2017.
- Bolsa de Cereales & Marisa Wierny (2015): *Medición de la bioeconomía. Cuantificación del Caso Argentino*. Buenos Aires.
- Borras, Saturino M.; Jennifer Franco; Ryan C.S. Isakson; Les Levidow & Pietje Vervest (2016): „The rise of flex crops and commodities: implications for research“. In: *Journal of Peasant Studies*, Bd. 43, Nr. 1, S. 93-115 (<https://doi.org/10.1080/03066150.2015.1036417>).
- Bringezu, Stefan; Martin Banse; Lara Ahmann; Eric Billig; R. Bischof; C. Blanke; Andre Brosowski; Simone Brüning; M. Borchers; Maik Budzinski; Karl-Friedrich Cyffka; Martin Distelkamp; Vincent Egenolf; Markus Flaute; Natalia Geng; Lukas Giesecking; Rüdiger Graß; Klaus Hennenberg; T. Hering; Susanne Iost; Dominik Jochem; T. Krause; Christian Lutz; Andrea Machmüller; Bernd Mahro; S. Majer; U. Mantau; K. Meisel; Urs Moesenfechtel; Anja Noke; Thomas Raussen; Felix Richter; Rüdiger Schaldach; Jörg Schweinle; Daniela Thrän; M. Uglik; Holger Weimar; Florian Wimmer; S. Wydra & Walther Zeug (2020): *Pilotbericht zum Monitoring der deutschen Bioökonomie*. <https://kobra.uni-kassel.de/handle/123456789/11591>, letzter Aufruf: 15.9.2020.
- Butollo, Florian (2014): *The End of Cheap Labour? Industrial Transformation and „Social Upgrading“ in China*. Frankfurt a.M.
- CONICET – Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (2015): *La bioeconomía en la Argentina. Oportunidades y desafíos*. <http://www.bioeconomia.mincyt.gov.ar/wp-content/uploads/2014/12/TEMAS-DE-DISCUSSION-EN-EL-MARCO-DE-LA-RED-DE-ESTUDIOS-EN-BIOECONOMIA-DEL-CONICET-ABRIL2015.pdf>, letzter Aufruf: 9.11.2016.
- Cramb, Rob, & John F. McCarthy (2016): „Characterising Oil Palm Production in Indonesia and Malaysia“. In: Cramb, Rob, & John F. McCarthy (Hg.): *The Oil Palm Complex. Smallholders, Agribusiness and the State in Indonesia and Malaysia*. Singapur, S. 27-77 (<https://doi.org/10.2307/j.ctv1xz0km.7>).
- Dietz, Thomas; Jan Börner; Jan J. Förster & Joachim von Braun (2018): „Governance of the Bioeconomy: A Global Comparative Study of National Bioeconomy Strategies“. In: *Sustainability*, Bd. 10, Nr. 9, 3190 (<https://doi.org/10.3390/su10093190>).
- Fischer, Karin (2020): „Dependenz trifft Warenketten. Zur Überausbeutung von Arbeit im Globalen Süden“. In: *PROKLA*, Nr. 198, S. 33-51 (<https://doi.org/10.32387/prokla.v50i198.1860>).
- Fischer, Karin; Christian Reiner & Cornelia Staritz (Hg.) (2010): *Globale Güterketten. Weltweite Arbeitsteilung und ungleiche Entwicklung*. Wien.
- Förster, Jan J.; Linda Downsborough; Lisa Biber-Freudenberger; Girma Kelboro Mensuro & Jan Börner (2020): „Exploring Criteria for Transformative Policy Capacity in the Context of South Africa’s Biodiversity Economy“. In: *Policy Sciences*. (<https://doi.org/10.1007/s11077-020-09385-0>).
- Gereffi, Gary (2014): „Global Value Chains in a Post-Washington Consensus World“. In: *Review of International Political Economy*, Bd. 21, Nr. 1, S. 9-37 (<https://doi.org/10.1080/09692290.2012.756414>).
- Hausknot, Daniel; Ernst Schriefel; Christian Lauk & Gerald Kalt (2017): „A Transition to Which Bioeconomy? An Exploration of Diverging Techno-Political Choices“. In: *Sustainability*, Bd. 9, Nr. 4, S. 669 (<https://doi.org/10.3390/su9040669>).

- Hopkins, Terence K., & Immanuel Wallerstein (1977): „Patterns of Development of the Modern World-System“. In: *Review (Fernand Braudel Center)*, Bd. 1, Nr. 2, S. 111-145. <https://www.jstor.org/stable/40240765?seq=1>, letzter Aufruf: 13.10.2020.
- Ismail, Azman (2013): „The Effect of Labour Shortage in the Supply and Demand of Palm Oil in Malaysia“. In: *Oil Palm Industry Economic Journal*, Bd. 13, Nr. 2, S. 15-26.
- Khattak, Amira; Christina Stringer; Maureen Benson-Rea & Nigel Haworth (2015): „Environmental Upgrading of Apparel Firms in Global Value Chains: Evidence from Sri Lanka“. In: *Competition & Change*, Bd. 19, Nr. 4, S. 317-335 (<https://doi.org/10.1177/1024529415581972>).
- Kleinschmit, Daniela; Berit H. Lindstad; Bo J. Thorsen; Anne Toppinen; Anders Roos & Sjur Baardsen (2014): „Shades of Green: a Social Scientific View on Bioeconomy in the Forest Sector“. In: *Scandinavian Journal of Forest Research*, Bd. 29, Nr. 4, S. 402-410 (<https://doi.org/10.1080/02827581.2014.921722>).
- Kunz, Yvonne, & Janina Puder (2018): „Unliebsame Karriere einer Palme. Indonesien und Malaysia im Clinch mit der EU“. In: *iz3w*, Nr. 368, S. 17-18.
- Koch, Philip (2020): *Gutes Leben und gute Bioökonomie? Der Einfluss von Buen Vivir auf politische Projekte in Ecuador*. Working Paper Nr. 11, BMBF-Nachwuchsgruppe Bioökonomie und soziale Ungleichheiten. Jena. <https://www.bioinequalities.uni-jena.de/sozbemedia/WorkingPaper11.pdf>, letzter Aufruf: 15.9.2020.
- Kotecha, Archana, & USAID – United States Agency for International Development (2018): *Malaysia's Palm Oil Industry*. https://static1.squarespace.com/static/5592c689e4b0978d3a48f7a2/t/5b9a15db88251b25f1bc59d1/1536824861396/Malaysia_Analysis_120218_FINAL.pdf, letzter Aufruf: 2.3.2020.
- Leguizamón, Amalia (2016): „Disappearing Nature? Agribusiness, Biotechnology and Distance in Argentine Soybean Production“. In: *The Journal of Peasant Studies*, Bd. 43, Nr. 2, S. 313-330 (<https://doi.org/10.1080/03066150.2016.1140647>).
- Marchi, Valentina De; Eleonora Di Maria & Stefano Micelli (2013): „Environmental Strategies, Upgrading and Competitive Advantage in Global Value Chains“. In: *Business Strategy and the Environment*, Bd. 22, Nr. 1, S. 62-72 (<https://doi.org/10.1002/bse.1738>).
- McMichael, Philip (2013): *Food Regimes and Agrarian Questions. Agrarian Change and Peasant Studies*. Halifax, CA-NS, & Winnipeg, CA-MB (<https://doi.org/10.3362/9781780448794.000>).
- Mikkelsen, Claudia A. (2008): „La expansión de la soja y su relación con la agricultura industrial“. In: *Revista Universitaria de Geografía*, Bd. 17, Nr. 1, S. 165-188.
- Milberg, William, & Deborah Winkler (2011): „Economic and Social Upgrading in Global Production Networks. Problems of Theory and Measurement“. In: *International Labour Review*, Bd. 150, Nr. 3-4, S. 341-365 (<https://doi.org/10.1111/j.1564-913X.2011.00120.x>).
- MINAGRO – Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca (2016): *Bioeconomía Argentina. Visión desde agroindustria*. https://www.magyp.gob.ar/sitio/areas/bioeconomia/_archivos/000000_Bioeconomia Argentina.pdf, letzter Aufruf: 26.5.2020.
- MINCYT – Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva (o.J.): *El paradigma de la bioeconomía*. <http://www.bioeconomia.mincyt.gob.ar/bioeconomia-argentina/>, letzter Aufruf: 19.5.2020.
- MINCYT – Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva & MINAGRO – Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca & Ministerio de Producción (2017): *Convenio marco de cooperación y asistencia técnica mutua en el marco de la iniciativa bioeconomía Argentina*. <http://www.bioeconomia.mincyt.gob.ar/wp-content/uploads/2017/07/Convenio-bioeconomia.pdf>, letzter Aufruf: 26.9.2017.
- MPOB – Malaysian Palm Oil Board (2016): *Oil Palm Estates, January - December 2016*. http://bepi.mpob.gov.my/images/area/2016/Area_summary.pdf, letzter Aufruf 18.3.2020

- Pengue, Walter A. (2015): „Suelos, Huellas de Nutrientes y Estabilidad Ecosistémica“. In: *Fronteras*, Nr. 13, S. 1-18.
- Puder, Janina (2019): „Excluding Migrant Labor from the Malaysian Bioeconomy: Working and Living Conditions of Migrant Workers in the Palm Oil Sector in Sabah“. In: *ASEAS*, Bd. 12, Nr. 1, S. 31-48.
- Pye, Oliver; Ramlah Daud; Kartika Manurung & Saurlin Siagan (2016): *Workers in the Palm Oil Industry. Exploitation, Resistance and Transnational Solidarity*. Köln. https://www.asienhaus.de/archiv/user_upload/Palm_Oil_Workers_-_Exploitation__Resistance_and__Transnational_Solidarity.pdf, letzter Aufruf: 2.3.2020.
- REDAF – Red Agroforestal Chaco Argentina (2013): *Conflictos sobre tenencia de tierra y ambientales en la región del Chaco argentino*. Reconquista & Chaco.
- Schmalz, Stefan (2018): *Machtverschiebungen im Weltsystem. Der Aufstieg Chinas und die große Krise*. Frankfurt a.M. & New York, US-NY.
- Teubal, Miguel, & Norma Giarracca (2013): „Las actividades extractivas en la Argentina“. In: Giarracca, Norma, & Miguel Teubal (Hg.): *Actividades extractivas en expansión. Reprimarización de la economía argentina?* Buenos Aires, S. 19-44.
- Toledo López, Virginia (2016): „Agroenergía y discurso del desarrollo. Un análisis de narrativas regionales y locales a propósito de la producción de biodiesel en Santiago del Estero“. In: Merlinsky, Gabriela (Hg.): *Cartografías del conflicto ambiental en Argentina II*. Buenos Aires, S. 197-226 (<https://doi.org/10.2307/j.ctvt6rkxj.11>).
- Trigo, Eduardo (2016): *La bioeconomía como opción estratégica para la Argentina*. Vortrag auf dem Bioökonomie Symposium in Buenos Aires, 12.12.2016. <http://www.bioeconomia.mincyt.gob.ar/wp-content/uploads/2016/11/Eduardo-Trigo-Simposio-Bioeconomia-RCPN-Cba.-2016.pdf>, letzter Aufruf: 13.10.2020.
- UNCTAD – United Nations Conference on Trade and Development (2019): *State of Commodity Dependence*. Genf.
- Verzeñassi, Damián (2014): „Agroindustria, salud y soberanía. El modelo agrosojero y su impacto en nuestras vidas“. In: Melón, Daiana (Hg.): *La Patria Sojera. El modelo agrosojero en el Cono Sur*. Buenos Aires, S. 31-48.
- Wallerstein, Immanuel (1979): *The Capitalist World-economy. Essays*. Cambridge.
- Wallerstein, Immanuel (2019): *Welt-System-Analyse. Eine Einführung*. Wiesbaden (<https://doi.org/10.1007/978-3-658-21962-8>).

Anschrift der Autorinnen:

Janina Puder

janina.puder@uni-jena.de

Anne Tittor

anne.tittor@uni-jena.de

Henryk Alff & Michael Spies

Pfadabhängigkeiten in der Bioökonomie überwinden? Landwirtschaftliche Intensivierungsprozesse aus sozial-ökologischer Perspektive*

Keywords: agriculture, bioeconomy strategies, intensification, extensification, green revolution, virgin lands campaign, Pakistan, Kazakhstan
Schlagwörter: Landwirtschaft, Bioökonomie-Strategien, Produktionssteigerung, Grüne Revolution, Neulandkampagne, Pakistan, Kasachstan

Der Wandel zu einer „bio-basierten Wirtschaft“ (BMBF & BMEL 2020: 8), wie er in nationalen und internationalen Bioökonomie-Strategien propagiert wird, impliziert tiefgreifende Veränderungen landwirtschaftlicher Systeme zur Steigerung der Agrarproduktion. Diese sollen einen großen Teil der steigenden Nachfrage nach energetisch und stofflich verwertbarer Biomasse bedienen und gleichzeitig Ernährungssicherheit garantieren (vgl. BMBF 2010; BMBF & BMEL 2020; OECD 2018). Die Wege zu diesem Ziel sind noch unklar; tendenziell wird hier aber vor allem auf eine „nachhaltige“ Intensivierung durch die Entwicklung und Verbreitung agrartechnologischer Innovationen gesetzt, welche die Erträge der Agrarproduktion weiter steigern und gleichzeitig Umweltschäden vermindern sollen.¹ Aber auch eine Expansion landwirtschaftlicher Nutzflächen wird als wichtige Strategie betont (OECD 2018: 31, 49). Dabei lässt sich in Bioökonomie-Strategiepapieren Deutschlands, der OECD und auch Ländern des Globalen Südens ein starker „Technikoptimismus“ zur Lösung der großen Herausforderungen wie globaler Ernährungssicherheit und klimafreundlicher bzw. -resilienter Entwicklung feststellen (Backhouse u.a. 2017: 3). Kritiker*innen sehen diese Tendenz als problematisch, unter anderem, da Aspekte wie

* Die Arbeit an diesem Beitrag wurde durch das Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) im Rahmen der Nachwuchsforschungsgruppe TRANSECT – Agrarian Transformation and Social-Ecological Complexities (Förderkennzeichen 031B0753) gefördert.

1 BMBF & BMEL 2020: 9; Lewandowski 2015; Pietzsch 2017: 27ff; Priefer u.a. 2017.

politisch-ökonomische Zusammenhänge, lokales Wissen und sozial und ökologisch angepasste Anbauweisen stark in den Hintergrund rücken.²

Landwirtschaftliche Systeme sind untrennbar mit ihrer Umwelt verwoben, sodass Transformationsprozesse stets mit komplexen sozialen und ökologischen Herausforderungen einhergehen. Besonders kritisch sind diese Herausforderungen für ärmere und politisch marginalisierte Landbevölkerungen in fragilen Ökosystemen der Länder des Globalen Südens sowie in Transformationsgesellschaften. Diese Bevölkerungsgruppen sind disproportional von den negativen Auswirkungen von Produktionssteigerungen betroffen. So werden etwa (potenzielle) Agrarflächen in Afrika, Asien und Lateinamerika von Entscheidungsträgern aus dem Globalen Norden und zunehmend auch aus sogenannten Schwellenländern als Investitionspotenzial verstanden. Diese Prozesse tragen damit zu einer Verdrängung der kleinbäuerlichen Bevölkerung bei.³ Landbevölkerungen in den Ländern des Globalen Südens verfügen, im Vergleich zu jenen im Globalen Norden, über deutlich geringere Spielräume in politischen Gestaltungs- und Entscheidungsprozessen. Sie sind aufgrund mangelnder Alternativen zudem verwundbarer gegenüber ökologischen Folgen von Ressourcenübernutzung, die durch den Klimawandel noch verschärft werden (Zabel u.a. 2014; Abid u.a. 2016). Generell gingen landwirtschaftliche Interventionen zur Produktionssteigerung, wie sie in Bioökonomie-Strategien impliziert werden, im Globalen Süden bisher häufig mit unbeabsichtigten – oder politisch in Kauf genommenen – Konsequenzen wie der Verschärfung gesellschaftlicher Ungleichheiten und Umweltdegradationen einher, wie etwa die vielschichtigen Folgen der Grünen Revolution in Südasien (Freebairn 1995; Shiva 1991) oder die Auswirkungen massiv ausgeweiteter und intensivierter Landwirtschaft in den Steppenregionen Nordkasachstans (Petrick u.a. 2013; Kraemer u.a. 2015; Török u.a. 2016) zeigen. Jedoch scheinen die Kenntnisse über die sozial-ökologischen Risiken bisheriger landwirtschaftlicher Interventionen angesichts der gegenwärtigen und zukünftigen Herausforderungen kaum in politischen Bioökonomie-Strategien Berücksichtigung zu finden, wie Maria Backhouse u.a. (2017: 27) in ihrer Analyse nationaler und supranationaler Strategiepapiere kritisieren.

Anhand zweier Beispiele – der Grünen Revolution in Pakistan und der Neulandkampagne in Kasachstan – diskutiert der Beitrag die vielschichtigen sozialen und ökologischen Folgen landwirtschaftlicher Intensivierungs- und

2 Backes & Lehmann 2018; Gottwald & Krätzer 2014; Grefe 2016; Hackfort 2015; McDonagh 2015.

3 Vgl. z.B. Dieng 2017; Mills 2018; Puyana & Costantino 2015; Visser & Spoor 2011 zum Thema *land grabbing*.

Expansionsprozesse. Er geht auch der Frage nach, was die gemachten Erfahrungen für zukünftige Bioökonomie-Entwicklungen bedeuten. Welche sozialen und ökologischen Auswirkungen brachten diese produktionssteigernden Interventionen für lokale Agrarsysteme mit sich und warum? Welche Erkenntnisse lassen sich daraus für eine kritische Folgenanalyse der produktions- und technologieorientierten Bioökonomie-Visionen ableiten, wie sie in den oben genannten Strategiepapieren propagiert werden?

Von besonderer Relevanz erscheinen uns in diesem Zusammenhang verschiedene Formen institutioneller Pfadabhängigkeiten in landwirtschaftlichen Intensivierungsprozessen, die im Zeichen von Bioökonomie-Entwicklungen nach einer kritischen Reflexion verlangen. So argumentiert Heiko Schrader (2019) mit Bezug auf die postsowjetischen Transformationsgesellschaften in Osteuropa und Zentralasien, dass „informelle“ soziale und gesellschaftliche Institutionen formale Prozesse des Wandels (z.B. politische oder gesetzliche Reformen) häufig überdauern. Im Rahmen der Analyse landwirtschaftlicher Intensivierungsprozesse im Globalen Süden gehen wir einen Schritt weiter und unterstellen eine komplexe Perpetuierung von ungerechten Macht- und Teilhabeverhältnissen, die sich aus dem dominierenden Modernisierungsparadigma in landwirtschaftlichen Entwicklungsprozessen ergibt (Bergius & Buseth 2019; Knickel u.a. 2017). Als einen Vorschlag zur kritischen Reflexion und Hinterfragung der Pfadabhängigkeiten, insbesondere hinsichtlich des einseitigen Festhaltens an Produktionssteigerungen, schlägt der Beitrag schließlich einen konzeptionellen Rahmen zur systemischen Betrachtung der sozial-ökologischen Wirkungsgeflechte landwirtschaftlicher Interventionsprozesse vor.

Bioökonomie und landwirtschaftliche Produktionssteigerungen

Inzwischen haben weltweit etwa 50 Staaten Bioökonomie-Strategien veröffentlicht (BMBF & BMEL 2020), von denen viele bereits hinsichtlich ihrer Ziele und Strategien vergleichend analysiert wurden (Backhouse u.a. 2017; Dietz u.a. 2018; Vivien u.a. 2019). Thomas Dietz u.a. (2018: 3) identifizieren „Produktionssteigerung des primären Sektors“ als einen von vier zentralen „Transformationspfaden“, die sich in der Mehrheit der von ihnen untersuchten Bioökonomie-Strategien von 41 Staaten wiederfinden.⁴ Dabei liegt ein Schwerpunkt auf dem Agrarsektor, der einen Großteil der

4 Bei den anderen Transformationspfaden – die nicht als Alternativen zueinander, sondern eher als komplementäre Zielstellungen zu verstehen sind – handelt es sich um die Substitution fossiler Energiequellen, die Innovation und Effizienzsteigerung in der Biomassennutzung

weltweit genutzten Biomasse liefert (Piotrowski u.a. 2016). Auch die Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD) betont die Notwendigkeit einer signifikanten Erhöhung der landwirtschaftlichen Produktion im Kontext von Bioökonomie, die durch eine Kombination aus Intensivierung und Ausweitung von Produktionsflächen erreicht werden soll (OECD 2018: 25, 31). Dabei wird allerdings betont, dass zunächst die Nahrungsmittelproduktion für eine wachsende Weltbevölkerung sichergestellt werden muss und erst darüber hinaus der Anbau für industrielle Biomassenutzungen (ebd.: 25ff).

Um Ernährungssicherheit für eine prognostizierte Weltbevölkerung von ca. 10 Mrd. Menschen im Jahr 2050 zu erreichen, wird auch bei einer erfolgreichen Bekämpfung des primären Problems von Verteilungsungerechtigkeit, einer Reduktion von Fleischkonsum (vor allem im Globalen Norden) und einer Verringerung von Lebensmittelverlusten voraussichtlich eine Steigerung der globalen landwirtschaftlichen Produktion nötig sein (A. Müller u.a. 2015; Hasegawa u.a. 2019; Gerten u.a. 2020).⁵ Während in dem Strategiepapier der OECD zwar Effizienzsteigerungen entlang von Wertschöpfungsketten, aber weniger Konsumgewohnheiten und -gerechtigkeit eine Rolle spielen, impliziert die propagierte Bioökonomie-Vision eine enorme Steigerung des zukünftigen globalen Bedarfs an *food-* und *non-food* Biomasse.

Mit ähnlicher Argumentation macht auch die neue Bioökonomie-Strategie der Bundesregierung neben angestrebten Effizienzsteigerungen entlang der Wertschöpfungskette die Notwendigkeit einer Erhöhung der Biomasseproduktion deutlich, die „theoretisch entweder über eine Ausdehnung von Produktionsflächen, eine Nutzungsintensivierung oder eine Kombination beider Maßnahmen erreicht werden kann“ (BMBF & BMEL 2020: 28). Der erste Aspekt erscheint dabei prinzipiell mit dem Nachhaltigkeitsanspruch von Bioökonomie unvereinbar: Wie Dieter Gerten u.a. (2020) darstellen, ist bis 2050 eine Netto-Reduktion globaler Agrarflächen um ca. 16 % nötig, um die Umweltschäden durch die bereits stattgefundenen Überschreitung der „planetarischen Grenzen“ auf ein ökologisch vertretbares Maß zu reduzieren. Das Ziel der Nutzungsintensivierung ist ebenfalls problematisch: Deutliche Ertragssteigerungen sind zwar in vielen Weltregionen möglich (ebd.), aber

sowie die Inwertsetzung von biologischem Wissen zur Entwicklung technologieintensiver, spezialisierter Anwendungen (Dietz u.a. 2018).

- 5 Wie Dieter Gerten u.a. (2020) auf Basis von Modellrechnungen feststellen, ist dies theoretisch auch im Rahmen der planetarischen Grenzen machbar – allerdings nur durch Ertragssteigerungen bei gleichzeitig ressourcenschonenden Anbaumethoden und einer globalen „Neuverteilung“ landwirtschaftlicher Nutzflächen (Aufgabe bestimmter Flächen und Aufwertung/Erschließung anderer) auf Basis ökologischer Kriterien.

es kommt ganz wesentlich auf das „Wie“ an, wie die kontroverse Diskussion um „nachhaltige Intensivierung“ deutlich macht (s. z.B. McDonagh 2015; Mockshell & Kamanda 2018; Struik & Kuyper 2017). In der nationalen Bioökonomie-Strategie Deutschland werden Zielkonflikte zwischen Produktionssteigerung und Aspekten der (ökologischen) Nachhaltigkeit zwar angesprochen, aber Produktionssteigerung als unverzichtbares Ziel deutlich gemacht:

„Vielfach ist eine solche Hierarchisierung – beispielsweise zwischen agrarischer Ertragssteigerung und Schutz biologischer Vielfalt – jedoch nicht einfach möglich, weil alle Ziele gleichermaßen legitim oder sogar unverzichtbar sind. [...] Die Forschungsförderung im Rahmen der Bioökonomie orientiert sich daran, Zielkonflikte genau zu analysieren und durch intelligente Strategien und innovative Produktionsweisen zu entschärfen.“ (BMBF & BMEL 2020: 46)

Ertragssteigerung und Schutz biologischer Vielfalt werden hier als gleichrangige Ziele dargestellt, was eine Substituierbarkeit von Ökosystemleistungen (bzw. Naturkapital) impliziert – ganz im Sinne eines „schwachen“ Nachhaltigkeitskonzeptes (Ekins u.a. 2003; Liobikiene u.a. 2019; Neumayer 2013), welches in Europa den (politischen) Bioökonomie-Diskurs dominiert (Vivien u.a. 2019).⁶

Deutlich wird in obigem Zitat auch der bereits genannte Technologieoptimismus: Probleme sollen mit innovativen Ideen und neuartigen Produktionsweisen gelöst oder zumindest entschärft werden, anstatt grundsätzlichen Fragen nach der Legitimation einzelner Ziele nachzugehen oder Alternativen zu erkunden. Wie solche innovativen Lösungen konkret aussehen können, die eine nachhaltige Produktionssteigerung für eine Bioökonomie gewährleisten und dabei „die Verfügbarkeit von natürlichen Ressourcen innerhalb ökologischer Grenzen berücksichtig[en]“ (BMBF & BMEL 2020: 16), bleibt offen. In der nationalen Bioökonomie-Strategie werden zwar einige Kritikpunkte an früheren Strategiepapieren aufgegriffen – erwähnt werden etwa kreislaufforientierte und inputreduzierte Anbausysteme, Ökolandbau und sogar Suffizienz (ebd.: 21, 26) – aber das dominierende Narrativ spiegelt im Kern die gleiche technologie- und wachstumsorientierte Perspektive wider,

6 Ein „starkes“ Nachhaltigkeitskonzept hingegen erkennt die gesellschaftliche Abhängigkeit vom globalen Ökosystem einerseits und die gesellschaftliche Produktion von Ökonomie andererseits an, sodass ökonomische Ziele im Zweifelsfall stets ökologischen und sozialen Zielen untergeordnet werden (vgl. Folke u.a. 2016; Liobikiene u.a. 2019; Neumayer 2013). Trotz Verweise auf planetare Grenzen in der OECD-, EU- und nationaler Bioökonomiestrategie liegt offiziellen Bioökonomie-Strategien laut Franck-Dominique Vivien u.a. (2019: 194f) klar ein schwaches Nachhaltigkeitskonzept zugrunde, da der Wandel primär durch Marktsignale und nicht anhand von ökologischen Kriterien geleitet werden soll.

die auch bisherigen (trans-)nationalen Bioökonomie-Strategien zugrunde liegt (vgl. Backhouse u.a. 2017; Vivien u.a. 2019). Besonders deutlich wird diese Sichtweise in der Schlussbetrachtung des Dokuments, wo explizit die Förderung von „Schlüsseltechnologien [u.a.] aus den Bereichen der Biotechnologie, Nanotechnologie, Digitalisierung“ und Innovationen hin zu „neuen Produktionsprozessen und marktfähigen Produkten“ betont werden, während ökologisch oder gar sozial nachhaltige Produktionsweisen keiner Erwähnung mehr würdig sind (BMBF & BMEL 2020: 40).

Bioökonomie ist global – es muss davon ausgegangen werden, dass die ambitionierten Bioökonomie-Pläne der OECD-Staaten und Chinas (vgl. Dietz u.a. 2018; Wang u.a. 2018) in ihrer Realisierung zu einem deutlichen Anstieg der Nachfrage nach Biomasse aus (anderen) Ländern des Globalen Südens und Transformationsstaaten führen werden. Bereits im Jahr 2010 lag etwa die Hälfte des Ackerlandes, welches für den Konsum landwirtschaftlicher Produkte in Deutschland benötigt wurde, im Ausland (Bruckner u.a. 2017). Knapp ein Viertel des gesamten Ackerland-Fußabdruckes Deutschlands wurde bereits für die Produktion von nicht für den Verzehr bestimmten Produkten (vor allem Pflanzenöl, Alkohol und Pflanzenfasern) benötigt, wovon ein Großteil (72 %) von außerhalb der EU importiert wurde (ebd.). Ein ähnliches Bild findet sich auch für andere EU-Staaten wieder (Bruckner u.a. 2018). Es kann also davon ausgegangen werden, dass durch die zunehmende Nachfrage nach *non-food*-Agrarprodukten im Zuge von Bioökonomie-Strategien in Ländern des Globalen Nordens dieses globale Ungleichgewicht von Konsum und Produktion deutlich verstärkt wird. Dies wird im jüngsten Bioökonomie-Strategiepaper der OECD auch konkret angesprochen: Die OECD-Länder werden als Netto-Importeure von Biomasse dargestellt, während „viele Entwicklungs- und ärmere Nationen voraussichtlich Exporteure von Biomasse sein werden“ (OECD 2018: 25). Auch wenn plausible Lösungsvorschläge für dieses Ungleichgewicht fehlen, werden potenzielle Abhängigkeiten zumindest angesprochen sowie das Risiko, dass exportierende Länder zu einer nicht-nachhaltigen Produktion von Biomasse „ermutigt“ werden könnten (ebd.: 26). In der nationalen Bioökonomiestrategie Deutschlands fehlt eine Thematisierung globaler Biomasse-Stoffströme dagegen völlig.

Umso wichtiger ist eine kritische Auseinandersetzung mit den möglichen Folgen zukünftiger landwirtschaftlicher Produktionssteigerungen in Ländern des Globalen Südens und Transformationsstaaten – gerade im Hinblick auf die Betonung „technologieoffen[er]“ Forschung und Entwicklung (BMBF & BMEL 2020: 40), die stark auf moderne Biotechnologie einschließlich der umstrittenen synthetischen Biologie setzt. So wird auch in dem bereits

zitierten OECD-Strategiepapier ein großes Ertragssteigerungspotenzial durch die Modernisierung kleinbäuerlicher und subsistenzorientierter Praktiken in vielen Ländern Asiens propagiert, insbesondere durch die „Anwendung moderner Biotechnologien“ (OECD 2018: 27). Zu erwarten ist also eine Zunahme an (bio-)technologieorientierten Interventionen in landwirtschaftlichen Systemen des Globalen Südens, nicht zuletzt aufgrund der geringeren rechtlichen Regulierungen von risikoreichen oder umstrittenen Technologien. Für transnationale Agrarkonzerne stellen Länder des Globalen Südens bereits den wichtigsten Absatzmarkt für als „hochgefährlich“ eingestufte Pestizide dar (Gabarell & Viret 2020). Ähnliche Tendenzen lassen sich auch für neuere Technologien wie durch *genome editing* manipuliertes Saatgut vermuten, an welchem bereits intensiv geforscht wird und welches in naher Zukunft im größeren Stil vermarktet werden könnte (vgl. Cohen 2019). Problematisch ist dabei insbesondere auch die zunehmende Konzentration von Wissen und Profit in der Hand weniger Unternehmen und damit einhergehende Abhängigkeiten lokaler Produzent*innen (vgl. iz3w 2018). Aber auch kritische Fragen zur Benachteiligung kleinbäuerlicher Betriebe durch die Förderung kapitalintensiver Innovationen, zu *land grabbing* durch internationale Konzerne und zur „Rekultivierung degradiertes, ungenutzter oder nicht effizient genutzter Flächen“ (BMBF & BMEL 2020: 29), die häufig bereits von marginalisierten Bevölkerungsgruppen genutzt werden und/oder wichtige ökologische Funktionen besitzen, spielen in der dominanten Bioökonomie-Debatte keine Rolle (vgl. Backhouse u.a. 2017: 27). Dazu kommt, dass degradierte – und wirklich ungenutzte – Flächen in der Praxis kaum für Biomasseproduktion irgendeiner Art attraktiv sind, da dies schlicht nicht profitabel ist (A. Müller u.a. 2015: 17f).

In der nationalen Bioökonomie-Strategie Deutschlands wird mehrmals die Notwendigkeit der Analyse „systemischer“ Zusammenhänge betont, und es findet sich das Zugeständnis, dass „technologische Innovationen [...] nicht immer zu den Lösungen [führen], für die sie gedacht waren“ (BMBF & BMEL 2020: 25). Was dabei gänzlich fehlt, ist eine Reflexion bisheriger Erfahrungen mit den vielschichtigen Folgen einseitig technologieorientierter Interventionen zur landwirtschaftlichen Produktionssteigerung, die seit Jahrzehnten wissenschaftlich gut dokumentiert sind. So stellen etwa Laura Vang Rasmussen u.a. (2018) in einer systematischen Literaturanalyse von Fallstudien in Asien, Afrika und Lateinamerika fest, dass landwirtschaftliche Intensivierung bisher in den wenigsten Fällen sogenannte Win-win-Situationen mit positiven Ökosystemdienstleistungen und menschlichem Wohlergehen erzeugten. Gerade diese Win-win-Situationen sind aber eine zentrale Prämisse im Diskurs um „nachhaltige“ Intensivierung, wie er sich in

Bioökonomie-Strategien widerspiegelt (vgl. McDonagh 2015; Pietzsch 2017; Priefer u.a. 2017). Anstatt bisherige Erfahrungen zu reflektieren, wird die Notwendigkeit zur Suche nach innovativen, integrierten Lösungen betont, um „Synergien zum Vorteil von Mensch und Umwelt zu schaffen und ‚Trade-offs‘ zu reduzieren“ (BMBF & BMEL 2020: 21) – und impliziert, dass neuartige Innovationen auch gänzlich neuartige Herausforderungen mit sich bringen. In den zukunftsgerichteten Bioökonomie-Visionen fehlt dabei jeglicher Bezug zu Pfadabhängigkeiten, also einem spezifischen Typ von (historischer) Sequenz, in dem ein früherer sozioökonomisch, politisch und gesellschaftlich eingebetteter Zustand eine strukturierte, häufig stark vorgezeichnete Entwicklung generiert und perpetuiert (Mahoney 2006) und dabei alternativen Umgestaltungsansätzen im Wege steht. Bioökonomische Innovationen finden demnach nicht im Vakuum statt, sondern werden wie alle Prozesse des Wandels ganz maßgeblich von historisch gewachsenen und oft bemerkenswert stabilen Strukturen geprägt. Insbesondere der nach wie vor dominante Modernisierungsfokus in der landwirtschaftlichen Entwicklungspolitik, der auf Wachstum der Anbauflächen, Technisierung und Produktionssteigerung abzielt, trotz einem Paradigmenwechsel hin zu ökologisch-sozialer Nachhaltigkeit und einer Hinwendung zu partizipativen Ansätzen (Knickel u.a. 2017). Gerade weil die angestrebten Bioökonomie-Visionen in erster Linie auf einen technologischen und weniger auf einen gesellschaftlichen oder gar systemischen Wandel abzielen, bleibt zu befürchten, dass Schlüsselakteur*innen bisheriger landwirtschaftlicher Entwicklungen daher auch zukünftig eine gewichtige Rolle spielen, während etwa Kleinbauern/-bäuerinnen im Globalen Süden gleich in mehrfacher Hinsicht benachteiligt bleiben: Zusätzlich zur Dysbalance in Macht- und Entscheidungsverhältnissen bleiben vor allem durch die erhöhte Flächenbeanspruchung, zusätzlich verstärkt durch den Klimawandel und darin zunehmende Wetterextreme wie Dürren oder Unwetter, negative sozial-ökologische Auswirkungen zu erwarten.

Im Folgenden möchten wir anhand zweier regionaler Beispiele (Punjab/Pakistan und Nordkasachstan) zentrale soziale und ökologische Folgen bisheriger Interventionen zur landwirtschaftlichen Produktionssteigerung umreißen und hinsichtlich der Prämissen bzw. Versprechungen einer „nachhaltigen“ Produktionssteigerung, wie sie in Bioökonomie-Strategien dargestellt werden, diskutieren. In den beiden Fallstudien fanden sowohl tiefgreifende Intensivierungsprozesse durch technische Innovationen (v.a. in Pakistan) als auch Expansionen landwirtschaftlicher Nutzflächen im großen Maßstab statt (v.a. in Kasachstan). Dabei möchten wir auch anhand der beiden Regionalbeispiele aufzeigen, inwiefern historische Pfadabhängigkeiten

derzeitige und zukünftige Veränderungen mit Blick auf die Bioökonomie prägen.

Agrarintensivierung in der Vergangenheit: Die Grüne Revolution im pakistanischen Punjab

Pakistan war eines der ersten Länder, in welchen die neuen Saatgut-Dünger-Technologien der sogenannten Grünen Revolution (GR) im großen Maßstab verbreitet wurden. Durch das *International Maize and Wheat Improvement Center* (CIMMYT) wurden Mitte der 1960er Jahre neue Hochleistungssorten von Weizen in Pakistan eingeführt, die in Kombination mit chemischem Dünger und adäquater Bewässerung enorme Ertragssteigerungen versprachen. Stark gefördert durch die pakistanische Regierung wurden das neue Saatgut, Dünger und Pestizide innerhalb weniger Jahre in den zentralen Bewässerungsgebieten des Landes umfassend verbreitet; wenig später kamen neue Hochleistungs-Reissorten dazu (vgl. Byerlee & Siddiq 1994; Niazi 2004). Parallel dazu wurde stark in die Bewässerung und Mechanisierung der Landwirtschaft investiert, weshalb Mahmood Hasan Khan (1983a: 146) von einem subventionierten „Wasser-Dünger-Saatgut-Maschinen-Paket“ der GR spricht. Besonders rapide ging der Wandel in der Provinz Punjab vorstatten, wo der Großteil der landwirtschaftlichen Produktion Pakistans zu verorten ist. Der zugrundeliegende Diskurs der GR war einer von Hungerbekämpfung durch Produktionssteigerung, von nationaler Ernährungssouveränität sowie von landwirtschaftlichem Wachstum als Weg aus der ländlichen Armut (vgl. Borlaug & Aresvik 1973; M.G. Chaudhry 1982; CIMMYT 1972).

In Zahlen dargestellt erschienen diese technologischen Innovationen auch als ein deutlicher Erfolg: Allein zwischen 1964-1966 und 1971-1973 stieg die Verbreitung der neuen Weizensorten im Punjab von weniger als einem Prozent auf über 60 %, womit eine Erhöhung der durchschnittlichen Weizenerträge um fast 40 % einherging (Byerlee & Siddiq 1994: 1353). In den nachfolgenden Jahrzehnten erreichten die Hochleistungssorten eine fast vollständige Verbreitung und die Erträge stiegen weiter an; ähnliche Entwicklungen waren für Reis zu beobachten (Murgai u.a. 2001; Naqvi 2013). Als „triumphaler Fortschritt“ (CIMMYT 1972: 7) werden auch häufig die absoluten Produktionssteigerungen von Weizen, dem Grundnahrungsmittel Pakistans, herangezogen: Wurden in den 1950er Jahren noch etwa 3,5 Mio. t Weizen pro Jahr produziert, lag diese Zahl Ende der 1970er Jahre bereits bei 9,5 Mio. t und Anfang der 1990er Jahre bei knapp 16 Mio. t (Naqvi 2013: 444, 540). Was aber von den Befürwortern der GR weniger betont wird, ist, dass gleichzeitig durch neue Staudamm- und Kanalbauprojekte allein im Punjab im Zeitraum

1966-1990 eine Ausweitung der ganzjährig bewässerten Ackerflächen um 50 % stattfand, vor allem durch die Umwandlung von weniger produktiven, aber ökologisch besser angepassten Regenfeldbauflächen (vgl. Byerlee & Siddiq 1994).

Überhaupt müssen die quantitativen Erfolge der GR in Pakistan kritisch betrachtet werden: Das Versprechen der nationalen Ernährungssouveränität wurde nur kurzzeitig eingehalten (Niazi 2012: 183), und die sehr optimistischen Projektionen zu Weizenproduktionssteigerungen zu Beginn der GR (vgl. Cownie u.a. 1970) wurden bei weitem nicht erfüllt – da die erreichten Ertragssteigerungen weniger als halb so hoch ausfielen wie vorher angenommen (Byerlee & Siddiq 1994: 1346). Die Verbreitung und Nutzung der drei zentralen Inputs – neue Weizensorten, chemischer Dünger und Bewässerung – wurde zwar relativ akkurat vorausgesagt und ging teilweise sogar über die Prognosen hinaus (im Falle von Bewässerung), aber das Input-Output-Verhältnis fiel deutlich schlechter aus als gedacht (ebd.: 1347ff). Die Gründe dafür waren vielfältig, aber vor allem in der Bodendegradation durch Intensivierung zu verorten: Landnutzer*innen verzichteten zunehmend auf Brachezeiten, durch das Ersetzen von tierischem durch chemischen Dünger nahm der Humusgehalt drastisch ab und intensive Bewässerung durch Kanal- und Grundwasser führte zu Versalzung und Sodifizierung der Böden. Weitere Gründe waren eine abnehmende Düngereffizienz sowie ein zunehmender Krankheits- und Schädlingsbefall durch Getreide-Monokulturen und unkontrollierten Pestizideinsatz (vgl. Byerlee & Siddiq 1994; Murgai u.a. 2001). Im Rahmen einer agrarökonomischen Modellierung für den Zeitraum 1971-1994 im Punjab stellen Rinku Murgai u.a. (ebd.: 210) fest, dass in manchen Gebieten die Produktionssteigerungen der GR durch Bodendegradation sogar komplett zunichtegemacht wurden. Durch neuere Saatgutzüchtungen und weitere Inputintensivierung konnten die durchschnittlichen Erträge in den letzten Jahrzehnten zwar weiter gesteigert werden (Naqvi 2013: 540), liegen aber trotz günstiger klimatischer Bedingungen und intensiver Bewässerung deutlich unter dem globalen Durchschnitt – für die Jahre 2010-2017 bei 2,9 t/ha für Getreide, im Gegensatz zum globalen Mittelwert von 3,8 t/ha (The World Bank 2020). Wie Tarique Niazi (2012: 197) oder auch Murgai u.a. (2001) argumentieren, sind durch die gravierende Ressourcendegradation infolge der jahrzehntelangen Intensivierung seit Beginn der GR die Grenzen der Produktionssteigerung heute weitgehend erreicht. Ein zentraler Faktor war und ist dabei eine fehlgeleitete Subventionspolitik der pakistanischen Regierung: Nicht nur die stark subventionierten Preise für chemischen Dünger und Pestizide, sondern auch Subventionen auf Kanalbewässerung und den Bau

und die Nutzung von Rohrbrunnen führten zu starker Ressourcenübernutzung und -degradation (ebd.).

Neben den negativen ökologischen Auswirkungen brachten die technologischen Innovationen der GR aber auch vielfältige soziale Konsequenzen mit sich. So wurde bereits in den 1970er und 1980er Jahren festgestellt, dass Großbauern und Großgrundbesitzer⁷ viel stärker von den technischen Neuerungen profitierten als die überwiegend kleinbäuerliche und/oder landlose Bevölkerung des Punjab – sodass die GR zu einer Verschärfung der ohnehin schon großen sozialen Ungleichheiten führte (Amjad 1972; Khan 1981; 1983b). Statt dem versprochenen *trickle-down*-Effekt führte das subventionierte Technologiepaket zu einer „vertikalen Akkumulation“ von Produktionsmitteln, wie Niazi (2012: 193ff) deutlich macht. Die Einführung und Verbreitung des neuen Saatgut-Dünger-Pakets ging mit umfangreichen Subventionen und günstigen Krediten für Landmaschinen (v.a. Traktoren und Dreschmaschinen) auf der einen, und für den Bau von Rohrbrunnen auf der anderen Seite einher (Murgai u.a. 2001; Niazi 2004). Im Zeitraum 1964/65-1981/82 stieg etwa die Anzahl der Rohrbrunnen im Punjab von knapp 29.000 auf mehr als 180.000 an, der Großteil davon im Privatbesitz (M.J. Chaudhry 1990). Durch die Komplementierung des Kanalsystems mit Grundwasserressourcen konnte der Anbau nun auch in Zeiten von Wasserknappheit intensiviert werden. Da aber Kleinbauern/-bäuerinnen und Landlose kaum über finanzielle Ressourcen und keinen Zugang zu den vergünstigten Agrarkrediten verfügten, waren es in erster Linie Großbauern und Großgrundbesitzer, welche in diese neue Bewässerungstechnologie investierten. Die Rohrbrunnen wurden zwar auch von Kleinbauern/-bäuerinnen und Pächter*innen gegen eine Gebühr mitbenutzt, womit aber Nutzungsunsicherheiten in kritischen Bewässerungszeiten und somit eine geringere Investitionsbereitschaft in Dünger und Saatgut verbunden war. Zudem trug die Kontrolle über Grundwasserressourcen dazu bei, dass es für Großbauern und Großgrundbesitzer zunehmend profitabel wurde, ihr bisher verpachtetes Land „selbst“ – mit Hilfe saisonaler Landarbeiter*innen – zu bewirtschaften und durch die Pacht oder gar den Kauf zusätzlicher Ländereien zu vergrößern (Khan 1983a). Aber auch die zunehmende Mechanisierung und die Profitabilität der neuen Saatgut-Dünger-Technologien an sich forcierte diesen Prozess der vertikalen Akkumulation (ebd.; Niazi 2012). So führten diese Prozesse zu einer deutlichen Landkonzentration und einer Verdrängung von (insbesondere landlosen) Kleinbauern/-bäuerinnen. Wie Niazi (2012: 194) feststellt, kam es zwischen 1960 und 2000 zu einer drastischen Verringerung

7 Da es sich bei Großbauern, Großgrundbesitzern und den unten genannten Zwischenhändlern nur um Männer handelte, verwenden wir bei diesen Begriffen keine Gender-Schreibweise.

der Anzahl von Pachtbauern/-bäuerinnen in Pakistan von knapp 20 Mio. auf etwa 6 Mio. Die Wirkungen der GR-Technologien waren also keineswegs skalenneutral oder objektiv, wie von Befürworter*innen der GR gerne impliziert wird (vgl. Borlaug & Aresvik 1973): Kleinbauern/-bäuerinnen waren durch fehlenden Zugang zu Krediten, schlechteren Bewässerungsbedingungen und Abhängigkeiten von Zwischenhändlern klar im Nachteil. Die zunehmende Mechanisierung der Landwirtschaft durch Traktoren und Dreschmaschinen war dabei ebenfalls ein zentraler Faktor dieses Prozesses der Landkonzentration – und führte darüber hinaus zu einer Reduktion der benötigten Arbeitskraft und somit einer steigenden Arbeitslosigkeit im ländlichen Raum (vgl. Niazi 2004). So zeigen verschiedene Auswertungen offizieller statistischer Daten, dass der Anteil der ländlichen Bevölkerung Pakistans unterhalb verschieden definierter Armutsgrenzen im Zeitraum 1963/64–1969/70, also in der Hauptexpansionsphase der GR, deutlich zunahm (Amjad & Kemal 1997; Irfan & Amjad 1984; Mujahid 1978). Nach Mohammad Irfan und Rashid Amjad (1984) stieg etwa der Anteil der „sehr armen“ Bevölkerung von ca. 32 % auf 43 % an, im Wesentlichen als Ergebnis der genannten sozialen Folgen der GR.⁸

Zusammenfassend lässt sich also feststellen, dass die GR in Pakistan zwar deutliche landwirtschaftliche Produktionssteigerungen mit sich gebracht hat, diese aber zu Umweltdegradierung führten und mit einer deutlichen Verschärfung sozialer Ungleichheiten und einer Verschlechterung der Lebensbedingungen großer Teile der Landbevölkerung einhergingen. Leider ist der politische Kurs um landwirtschaftliche Entwicklung in Pakistan weiterhin von dem einseitigen Technologieoptimismus der GR geprägt, welcher inzwischen noch expliziter auf die Förderung von Großbetrieben abzielt: Zu erwähnen sind hier Steuererleichterungen und Subventionen im Rahmen der 2001 angekündigten „Corporate Agriculture Farming“-Strategie (Abbasi 2012; Settle 2012) sowie ein zunehmender Fokus auf Gentechnik zur Lösung landwirtschaftlicher Probleme (Niazi 2012). Eine starke Betonung von (Bio-)Technologie und Agrobusiness-Förderung findet sich auch in der kürzlich angekündigten, umfangreichen Modernisierung der pakistanischen Landwirtschaft im Rahmen der chinesisch-pakistanischen Zusammenarbeit wieder (Ali u.a. 2018; CDPR 2018; State Bank of Pakistan 2018). Ganz im Sinne der GR sollen diese Interventionen durch Produktionssteigerung zu Ernährungssicherheit und Armutsminderung beitragen, während kritische

8 Im Zeitraum 1969/70–1979 ging die Armutsrate wieder auf ein ähnliches Niveau wie in 1963/64 zurück, was Irfan & Amjad (1984) auf die starke Zunahme internationaler Arbeitsmigration (v.a. in die Golfstaaten) und damit einhergehende *remittances* zurückführen (vgl. auch Gazdar 2003).

Aspekte, insbesondere die Verstärkung des ohnehin bereits extrem ungleichen Zugangs zu Land und anderen Ressourcen durch bisherige Intensivierungsstrategien, ignoriert werden. Ökologische Herausforderungen – etwa im Zusammenhang mit zunehmender Wasserknappheit durch den Klimawandel – sollen primär technisch gelöst werden, wobei wiederum ignoriert wird, dass viele dieser Probleme durch ebensolche Ansätze entstanden sind (Government of Pakistan & People’s Republic of China 2017: 18f; State Bank of Pakistan 2018). In dieser Technikgläubigkeit finden sich deutliche Parallelen zum oben dargestellten Bioökonomie-Diskurs.

Das Beispiel der GR in Pakistan, die als eine frühe Form von biotechnologischer Intervention bezeichnet werden kann (Niazi 2012), illustriert gut die komplexen sozialen und ökologischen Konsequenzen der eindimensionalen technologie- und produktivitätsorientierten Ansätze, wie sie die Bioökonomie-Debatte dominieren. Sowohl in der Umsetzung als auch in den Wirkungen spielten dabei strukturelle Pfadabhängigkeiten eine zentrale Rolle: nicht nur die sozialen Ungleichheiten auf lokaler Ebene, sondern auch die seit Gründung des Staates Pakistan sehr einflussreiche politische Elite von Großgrundbesitzern, für die die GR eine willkommene Gelegenheit darstellte, unter dem Label der Hungerbekämpfung ihre eigenen Interessen zu verfolgen und dabei tiefgehende Veränderungen wie eine effektive Landreform zu verhindern (Khan 1983a; Naqvi 2013; Niazi 2004). Eine Reflexion von oder gar Kritik an solchen strukturellen Gegebenheiten, die durch rein technologische Innovationen häufig noch perpetuiert werden, fehlt im aktuellen Bioökonomie-Diskurs fast völlig – ist aber dringend nötig.

Landwirtschaftliche Flächenexpansion im Rahmen der Neulandkampagne in Kasachstan

Als wichtiger Beitrag zur Deckung des steigenden Bedarfs nach Biomasse für globale und regionale Bioökonomie-Strategien wird neben Intensivierungsstrategien, wie im vorherigen Beispiel dargestellt, häufig auch die Ausweitung landwirtschaftlich genutzter Flächen genannt (vgl. BMBF & BMBL 2020; Bruckner u.a. 2018; OECD 2018). Insbesondere Steppen- und Savannen-Ökosysteme, die häufig durch hohe Bodenfruchtbarkeit (Schwarz- und Braunerden) und relativ niedrigen Konversionsaufwand gekennzeichnet (H. Müller u.a. 2015; Ramankutty u.a. 2006), aber auch erheblichen klimatischen Schwankungen ausgesetzt sind, standen und stehen daher auch heute wieder im Fokus globaler landwirtschaftlicher Expansionsprozesse (Petrick u.a. 2013; Visser & Spoor 2011). Im Laufe des 20. Jahrhunderts wurden weltweit rund 400 Mio. ha dieser Biome in agrarwirtschaftliche Nutzung

überführt (Goldewijk 2001). Allein gut ein Zehntel davon, was in etwa der Fläche Spaniens entspricht, entfiel auf Steppenböden im Inneren Asiens, die als Teil der Union der Sozialistischen Sowjet-Republiken (UdSSR) heute zwischen der Russischen Föderation und Kasachstan liegen (Kraemer u.a. 2015).

Angesichts der Unterversorgung der UdSSR mit Getreide, vor allem mit Weizen, wurden auf Intervention der sowjetischen Führung unter Nikita Chruschtschow zwischen 1954 und 1963 riesige Steppenareale im Norden und Osten Kasachstans, die zuvor allenfalls als extensive Weideflächen durch kasachische pastorale Viehhalter genutzt wurden, mit massivem technologischen und menschlichen Aufwand unter den Pflug genommen. Im Rahmen der sogenannten Neulandkampagne (russisch: *celina*) wurden bis 1963 492 hierarchisch organisierte Staatsbetriebe (russisch: *sovchoz*) mit einer durchschnittlichen landwirtschaftlichen Produktionsfläche von 25.000 bis 30.000 ha und umfangreicher technischer und sozialer Infrastruktur wie Maschinen- und Fahrzeugparks, agronomischen Abteilungen, Kindergärten, Schulen und Krankenhäusern sowie Einzelhandelsversorgung etabliert (Wein 1980). Die Umwandlung der Kasachischen Sozialistischen Sowjetrepublik (KasSSR) in eine der Kornkammern der Sowjetunion wurde dabei von einem modernisierungsgeleiteten, utilitaristischen Raumnutzungskonzept inspiriert und orchestriert, das vor allem darauf abzielte, naturräumliche Determinismen zu überwinden (Schlögel 2011).

Analog zu ähnlichen Prozessen der staatlich gelenkten landwirtschaftlichen Expansion in Trockenökosystemen in anderen Teilen der UdSSR wie in den Einzugsgebieten der Flüsse Amu Darya und Syr Darya im Aralsee-becken (Bichsel 2012; Obertreis 2017), aber auch in anderen Teilen Asiens und Afrikas (Scott 1998), ging auch die Neulandkampagne mit erheblichen ökologischen Krisenphänomenen (Török u.a. 2016) inklusive einem massiven Verlust von Biodiversität (Kamp u.a. 2016) einher. Durch Umpflügen wurden in relativ kurzer Zeit Mio. ha der bisher nur wenig bis ungenutzten fragilen Steppenökosystemen zerstört. In anderen Teilen der Sowjetunion, namentlich den Schwarzerdegebieten der Ukraine und Südrusslands, waren diese bereits im 18. und 19. Jahrhundert in landwirtschaftliche Nutzung überführt worden (ebd.). Die in agrarische Nutzung aufgenommenen Flächen im Norden Kasachstans lagen zum signifikanten Teil in landwirtschaftlichen Risikogebieten, die von Jahr zu Jahr von schwankenden Niederschlagsmengen und Frostphasen charakterisiert sind. Während die agrarische Nutzung zunahm, wurden größere Flächen durch erhebliche Winderosion bis in die späten 1980er Jahre weitgehend unbrauchbar für den Getreideanbau. Da es sich um nichtbewässerte Landwirtschaft handelt, die vor allem von Schneebedeckung und (im geringeren Maße) von Regenmengen abhängt,

schwankten die Weizenträge pro ha jährlich und stiegen im Durchschnitt von ca. eine t/ha in den 1950er Jahren bis in die frühen 1980er Jahre nur langsam an (Petrick u.a. 2013: 3).

Neben den ökologischen Auswirkungen hatte die Neulandkampagne auch erhebliche soziale und ethnodemographische Effekte. Diese sind im Zusammenhang mit vorhergehenden Transformationen in der Stalin-Ära zu sehen. So war pastorale Viehhaltung als an die Steppenregionen angepasste mobile Wirtschaftsform bereits mit der Kollektivierung kasachischer Nomaden in den späten 1920er und frühen 1930er Jahren fast vollständig obsolet geworden (Thomas 2018). Die nachfolgenden Hungersnöte hatten mehrere Mio. Opfer, vor allem unter der kasachischen Bevölkerung gefordert (Pianciola 2001). Ab 1953 wurden Hunderttausende von „Freiwilligen“, darunter u.a. Mitglieder der Parteijugendorganisation Komsomol, aber auch landwirtschaftliche Fachkräfte, zur Forcierung der Neulandkampagne insbesondere aus den landwirtschaftlichen Gebieten Zentralrusslands und der Ukraine angeworben (Frühauß u.a. 2020). Dies führte in der KasSSR dazu, dass ethnische Kasachen vor allem in den Gebieten der Neulandkampagne zur Minderheit wurden. Zudem sorgte die ungenügende agrarwissenschaftliche Ausbildungsinfrastruktur in der KasSSR dafür, dass kasachische Landarbeiter*innen sich häufig mit wenig prestige- und aussichtsreichen Stellen in den neu gegründeten Staats- und Kollektivbetrieben begnügen mussten (Pohl 1999). Administrative und agronomische Leitungspositionen wurden tendenziell mit zugewanderten Spezialist*innen besetzt, ein Trend, der sich im Laufe der Sowjetzeit zwar langsam wandelte, aber erst mit der Unabhängigkeit umkehrte.

Das Ende der UdSSR hatte auf die landwirtschaftliche Entwicklung in den von der Neulandkampagne betroffenen Gebieten weitere eng miteinander verbundene sozioökonomische und ökologische Auswirkungen. Ein erheblicher Teil der Weizenanbauflächen fiel aufgrund zusammenbrechender staatlicher Inputs bis zum Ende der 1990er Jahre aus der Nutzung durch die ehemaligen Staats- und Kollektivbetriebe (Kraemer u.a. 2015). Bis 1999 gingen agrarisch genutzte Flächen landesweit um die Hälfte auf 12 Mio. ha zurück (Kazakhstan State Statistics Agency 2016). Dies führte zu starken Produktionsrückgängen bei Getreide, aber auch Milch und Fleisch. Während landwirtschaftliche Flächen generell in Staatsbesitz blieben, forcierte die geänderte Landesgesetzgebung seit der Unabhängigkeit in den Weizenanbaugebieten im Norden Kasachstans den Zusammenschluss von Anteilen an den ehemaligen Großbetrieben in Kommanditgesellschaften, meist unter der Leitung der ehemaligen Direktoren.

Die langfristige Verpachtung von staatlichem Land (über eine Laufzeit von 99 Jahren, später verkürzt auf 49 Jahre) blieb auch nach dem Jahrtausendwechsel die Regel. Allerdings verblieb – im Gegensatz zu anderen Teilen Kasachstans – in den Weizenanbaugebieten im Norden ein Großteil der landwirtschaftlichen Flächen, die im Zuge des wirtschaftlichen Booms durch die Öl- und Gasförderung ab dem Jahr 2000 wieder sukzessive ausgeweitet wurden, unter Kontrolle von korporativen Akteur*innen mit engen Verbindungen zur lokalen, regionalen und nationalen Verwaltung (Wandel 2009). Das Festhalten an bzw. die Stützung der dominanten Rolle von Großbetrieben ist dabei zentraler Bestandteil der staatlichen, sich ab den späten 1990er Jahren wieder verstärkt an modernisierungstheoretischen Grundsätzen orientierenden Landwirtschaftspolitik unter Ex-Präsident Nursultan Nasarbajew (Petrick & Pomfret 2016). Nach einer Phase der Unsicherheit zu Beginn und Mitte der 1990er Jahre, sorgte die bürokratische Konsolidierung nicht zuletzt auf Basis sowjetischer Strukturen und Denkmuster zur „Wiederentdeckung“ der Landwirtschaft als Sektor, der bei der Diversifizierung der kasachstanischen⁹ Wirtschaft, als Wachstumsgenerator sowie bei der Ernährungssicherung eine strategische Rolle spielt (ebd.) Agro-Holdings mit Anbauflächen von 100.000 ha und mehr und der entsprechenden technischen Infrastruktur dominieren seither die agrarische Entwicklung im Norden des Landes (Ibraev & Frangulidi 2006; Lioubimtseva & Henebry 2012). Kleinere Familienbetriebe (russisch: *fermerskie chozjajstva*) spielen eine wesentlich geringere Rolle, während kleine haushaltsbasierte Produzent*innen vor allem zur subsistenzorientierten Fleisch- und Gemüseproduktion beitragen. Die historische Pfadabhängigkeit bei der geringen Bedeutung von Kleinerzeuger*innen in der Produktion von global gefragten *cash crops* wie Weizen und Ölsaaten setzt sich damit seit der Unabhängigkeit Kasachstans im Jahr 1991 fort. Die Persistenz von Großbetrieben erhält dabei angesichts des positiv belegten öffentlichen Diskurses hinsichtlich der Produktivität und sozialen Absicherung im Agrarsektor während der Sowjet-Ära im Norden Kasachstans jedoch weiten gesellschaftlichen Zuspruch (Petrick u.a. 2013). Dabei ist fortschreitende Dominanz von Großbetrieben aus ökologischer und sozialer Sicht jedoch alles andere als unproblematisch. Wie die Sowjetzeit gezeigt hat, steigt der Flächenverbrauch vor allem durch Erosion in klimatisch und ökologisch fragilen Steppengebieten durch hochtechnisierte Großbetriebe im Weizenanbau massiv. Die Erholung solcher Flächen beansprucht oft Jahre oder gar Jahrzehnte (Kamp u.a. 2016). Die Auswirkungen

9 Das Attribut „kasachstanisch“ bezieht sich auf den multiethnischen Staat bzw. dessen Gesellschaft/Wirtschaft, während sich „kasachisch“ lediglich auf die Ethnie/Titularnation der Kasachen bezieht.

des Klimawandels auf die landwirtschaftliche Produktivität im größten Land Zentralasiens sind zudem bisher weitgehend unerforscht, was Fragen zur Nachhaltigkeit dieser riesigen Monokulturen in einer ökologisch fragilen Region aufwirft (ebd.). Aus sozialer und gesellschaftlicher Perspektive stärkt das Festhalten an Großbetrieben bestehende Macht- und Teilhabe-Missverhältnisse in der ländlichen Bevölkerung im autoritär regierten Kasachstan. So verlaufen politische Entscheidungsprozesse an kleinen und mittleren Betrieben vorbei, ohne dass die Interessen dieser Akteur*innen ausreichend Berücksichtigung finden würden.

Nichtsdestotrotz rückt angesichts der global steigenden Nachfrage nach bioökonomisch verwertbaren Rohstoffen wie Getreide, Mais, Sonnenblumen und Soja auch der kasachstanische Agrarsektor, aufgrund seines nach wie vor enormen Potenzials (von mehreren Mio. ha) für die Ausweitung von landwirtschaftlichen Nutzflächen, seit Jahren ins Blickfeld ausländischer, insbesondere chinesischer Investoren (Visser & Spoor 2011). Diese Praxis der langfristigen Verpachtung größerer Landflächen für den Anbau von Soja, Getreide, Ölsaaten und anderen Kulturen an ausländische Akteur*innen wird häufig als *land grabbing* kritisiert und führte nach landesweiten Protesten im Jahr 2016 dazu, dass die kasachstanische Regierung ein Moratorium auf ausländische Landakquisitionen für fünf Jahre verabschiedete (Pannier 2006). Dennoch steht das Thema angesichts des chinesischen Engagements im Rahmen der *Belt and Road Initiative* nach wie vor weit oben auf der politischen Agenda.

Doch was bedeuten diese Erkenntnisse für die aktuelle Bioökonomie-Debatte? Das Beispiel der Neulandkampagne in der KasSSR/Kasachstan demonstriert, wie institutionelle Pfadabhängigkeiten in der Landwirtschaft sich auch über systemparadigmatische Transformationen hinweg perpetuieren. Von einem modernisierungsorientierten Ansatz bestimmt, dominieren hochtechnisierte Agrarholdings den Weizenanbau im Norden des Landes, während Klein- und Kleinstproduzent*innen eine deutlich untergeordnete Rolle (überwiegend in der subsistenzorientierten Erzeugung von Gemüse, Fleisch und Eiern) spielen. Die Persistenz von Großbetrieben ist dennoch gesellschaftlich weiterhin eher positiv konnotiert und folgt dem modernisierungstheoretischen Diskurs der Sowjetära: Staatlichen Plänen folgend wurden zuvor „ungenutzte“ Steppengebiete durch Agrarbetriebe für die sowjetische Produktion erschlossen. Diese ökologisch zweifelhafte, technokratische (aber im lokalen Kontext bisher kaum hinterfragte) Sichtweise droht angesichts der steigenden globalen aber auch regionalen Nachfrage (etwa durch China) nach enormen Landressourcen für die Produktion von

Biomasse erneut zu massiven Umweltdegradierungen mit kaum absehbaren sozialen Folgen zu führen.

Bioökonomie aus Perspektive sozial-ökologischer Systemanalyse

Wie anhand der beiden Beispiele – Intensivierung und Technologisierung durch die Grüne Revolution sowie landwirtschaftliche Expansion im Rahmen der Neulandkampagne – deutlich gemacht wurde, gingen großangelegte Maßnahmen zur landwirtschaftlichen Produktionssteigerung in der Vergangenheit mit drastischen ökologischen und sozialen Konsequenzen einher. In beiden Fallstudien führten Produktionssteigerungen zu Umweltdegradation durch Übernutzung von Boden- und Wasserressourcen sowie zu (Zer-)Störung natürlicher Ökosysteme. Vor allem im Fall der Neulandgebiete im Norden Kasachstans sorgte die postsowjetische Transformationsphase nach 1991 zwar für eine vorübergehende Entspannung: Landwirtschaftliche Flächen im Umfang mehrerer Mio. ha fielen aufgrund kollabierender staatlicher Unterstützung aus der Nutzung und ein Regenerierungsprozess setzte ein, von dem vor allem anpassungsfähige Tier- und Pflanzenarten profitierten (Kamp u.a. 2016). Seit dem Jahr 2000 haben die wirtschaftliche Stabilisierung und Programme zur Nahrungsmittelsicherheit in Kasachstan sowie die steigende und weiter anhaltende globale Nachfrage nach landwirtschaftlichen Gütern jedoch zu einer erneuten Nutzungsexpansion geführt (Petrick u.a. 2013). Angesichts des Klimawandels, der perspektivisch auch in Zentralasien zu Wetterunsicherheit und abnehmenden Niederschlägen bisher ungeahnten Ausmaßes führen könnte, birgt eine drastische Ausweitung landwirtschaftlicher Flächen erhebliche soziale und ökologische Risiken. Ähnlich drastische Auswirkungen des Klimawandels sind angesichts schwindender Gletscher im Indusbecken langfristig auch für die Bewässerungsgebiete des pakistanischen Punjab zu erwarten (Bolch 2019).

Insbesondere die technologieorientierte Intensivierung der Grünen Revolution verstärkte soziale Ungleichheiten: Großbauern und Agrarunternehmen profitierten unverhältnismäßig stark von den Interventionen, was zu einer Verdrängung von Kleinbauern/-bäuerinnen und Landlosen führte. Dabei lässt sich als zentrale Erkenntnis aus diesen Erfahrungen festhalten, dass Technologien nicht skalen-neutral sind (vgl. Khan 1983b): Große Betriebe profitieren durch ihre höhere Effizienz und Investitionsmöglichkeiten überproportional, sodass ohne eine gleichzeitige Adressierung sozialer Ungleichheiten technologische Interventionen in vielen Fällen zu einer Verschärfung der sozialen Kluft und der Schaffung neuer sozialer Abhängigkeiten

führen dürften. Technische Interventionen und Verteilungseffekte sind meist „untrennbar miteinander verbunden“ (Niazi 2004: 256).

Solange Bioökonomie-Strategien durch ihr implizites Wachstumsparadigma auf umfangreiche Biomasse-Produktionssteigerungen setzen und dabei die komplexen gesellschaftlichen und ökologischen Wechselwirkungen ausklammern, die durch Klimaveränderungen bisher kaum absehbaren Herausforderungen unterworfen sein werden, bleibt also zu befürchten, dass aktuelle Bioökonomie-Politiken dazu beitragen, dass sich ähnliche Prozesse auch zukünftig wiederholen. Eine Reflexion bisheriger Erfahrungen mit den Folgen einseitig technologie- und produktivitätsorientierter Interventionen im Landwirtschaftssektor in offiziellen Strategiepapieren wäre ein wichtiger Anfang – insbesondere mit Blick auf Länder des Globalen Südens und Transformationsstaaten, die implizit, zum Teil auch explizit (vgl. OECD 2018) aufgrund des dort angenommenen landwirtschaftlichen Potenzials vor allem als Biomasse-Exporteure in einer globalen Bioökonomie vorgesehen sind. Diese Annahme ist nicht nur angesichts der fortschreitenden Umweltschäden durch Intensivierung und Flächenausweitung problematisch, sondern auch hinsichtlich der Verdrängung marginalisierter Bevölkerungsgruppen von extensiv genutzten Flächen (Gerten u.a. 2020; A. Müller 2015). Auch die angestrebte Zunahme von internationaler Kooperation in der deutschen Bioökonomie-Strategie (BMBF & BMEL 2020) ist in diesem Zusammenhang kritisch zu betrachten: Wie die beiden Beispiele Pakistan und Kasachstan gezeigt haben, sind die nationalen Agrarpolitiken der beiden Länder von einem Technologie- und Produktivitätsoptimismus ganz ähnlich zum „westlichen“ Bioökonomie-Diskurs geprägt, der wenig bis keine Reflexion der komplexen sozialen und ökologischen Auswirkungen erkennen lässt.

Was muss also getan werden? Bioökonomie-Strategien müssen ihren geforderten „systemischen“ Ansatz (BMBF & BMEL 2020: 12) ernst nehmen und vor allem im Sinne von komplexen sozial-ökologischen Systemen verstehen, wie sie auch in den Natur- und Sozialwissenschaften zunehmend als erkenntnislenkend verstanden werden. Der Begriff „systemisch“ ist zwar im aktuellen Strategie-Dokument der Bundesregierung prominent vertreten, wird aber relativ vage als Betrachtung von Systemen „in ihrer Gesamtheit und in ihren Wechselwirkungen“ definiert, von „grundlegenden molekularen Prinzipien bis hin zum komplexen Zusammenspiel in Ökosystemen“ (ebd.: 45). Dabei wird die gesellschaftliche Dimension bereits in der Definition mehr oder weniger ausgegrenzt. Aber auch der Systembegriff der Ökologie (vgl. z.B. Gunderson & Holling 2002; Preiser u.a. 2018), der mit Ansätzen wie der oben genannten Gleichrangigkeit von ökonomischen (im Sinne von Produktionssteigerung) und ökologischen

Zielen (Ressourcenschutz) unvereinbar ist, wird nicht näher reflektiert. Wie aber die beiden Fallstudien dieses Beitrages gezeigt haben, existieren ökonomische ebenso wie technologische Dimensionen von Landwirtschaft nicht als unabhängige bzw. entkoppelte Systeme, sondern sind stets in komplexer Art und Weise in sozial-ökologische Systeme eingebettet. Sinnvolle technologie- und produktivitätsorientierte Interventionen können also nur als Teil breiter angelegter sozial-ökologischer Programme, die zuerst Fragen zu ökologischen Auswirkungen und Verteilungseffekten priorisieren, funktionieren. Zentral ist dabei ein ganzheitliches, auf sozial-ökologischen Interaktionen und Konnektivitäten beruhendes Wissen über lokale Ökosysteme, bisherige und zukünftige Dynamiken und insbesondere über die bestehenden politischen und sozialen Pfadabhängigkeiten: Wie dieser Beitrag gezeigt hat, sind es maßgeblich die bereits existierenden institutionellen und technischen Strukturen sowie Macht- und Teilhabeverhältnisse, welche die Manifestierung und lokalen Auswirkungen landwirtschaftlicher Interventionsprozesse prägen. Vermeintlich apolitische, einseitig produktivitäts- und technologieorientierte Agrarstrategien und Maßnahmen, wie sie bisher in Bioökonomie-Strategien dominieren, führen im besten Fall zur Perpetuierung gegenwärtiger sozial-ökologischer Missstände – wahrscheinlich aber eher zu einer Verschärfung. Hier ist also ein starker Paradigmenwechsel hin zu wirklich systemischen Ansätzen vonnöten, welche der Komplexität und Vielschichtigkeit sozial-ökologischer Realitäten gerecht wird.

Literatur

- Abbasi, Zubair Faisal (2012): *Corporate Agriculture Farming: The Role of Corporate Sector*. <http://impact.org.pk/docs/corporate-agriculture-farming.pdf>, letzter Aufruf: 18.3.2020.
- Abid, Muhammed; Janpeter Schilling; Jürgen Scheffran & Farhad Zulfiqar (2016): „Climate Change Vulnerability, Adaptation and Risk Perceptions at Farm Level in Punjab, Pakistan“. In: *Science of The Total Environment*, Bd. 547, S. 447-460 (<https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2015.11.125>).
- Ali, Abid; Shang Jie & Ullah Saif (2018): „Socio-economic Impact of CPEC on Agricultural Productivity of Pakistan: A Principal Component Analysis“. In: *International Journal of Food and Agricultural Economics*, Bd. 6, Nr. 3, S. 47-57.
- Amjad, Rashid (1972): „A Critique of the Green Revolution in West Pakistan“. In: *Pakistan Economic and Social Review*, Bd. 10, Nr. 1, S. 17-41.
- Amjad, Rashid, & A.R. Kemal (1997): „Macroeconomic Policies and Their Impact on Poverty Alleviation in Pakistan“. In: *The Pakistan Development Review*, Bd. 36, Nr. 1, S. 39-68 (<https://doi.org/10.30541/v36i1pp.39-68>).
- Backes, Martina, & Rosa Lehmann (2018): „Gärungsprozesse: Die Bioökonomie verspricht viel und hält bisher wenig“. In: *iz3w*, Nr. 368, S. 14-16.
- Backhouse, Maria; Kristina Lorenzen; Malte Lühmann; Janina Puder; Fabricio Rodríguez & Anne Tittor (2017): *Bioökonomie-Strategien im Vergleich. Gemeinsamkeiten, Widersprüche und Leerstellen*. Working Paper Nr. 1, BMBF-Nachwuchsgruppe Bioökonomie und soziale

- Ungleichheiten. Jena. <https://www.bioinequalities.uni-jena.de/sozbemedia/neu/2017-09-28+workingpaper+1.pdf>, letzter Aufruf: 1.10.2020.
- Bergius, Mikael, & Jill Tove Buseth (2019): „Towards a Green Modernization Development Discourse: The New Green Revolution in Africa“. In: *Journal of Political Ecology*, Bd. 26, Nr. 1, S. 57-83 (<https://doi.org/10.2458/v26i1.22862>).
- Bichsel, Christine (2012): „The Drought Does not Cause Fear‘: Irrigation History through James C. Scott’s Lenses“. In: *Revue d’Etudes Comparatives Est-Ouest*, Bd. 43, Nr. 1-2, S. 73-108 (<https://doi.org/10.4074/S0338059912001040>).
- BMBF – Bundesministerium für Bildung und Forschung (2010): *Nationale Forschungsstrategie BioÖkonomie 2030: Unser Weg zu einer bio-basierten Wirtschaft*. Bonn. https://www.bmbf.de/upload_filestore/pub/Nationale_Forschungsstrategie_Biooekonomie_2030.pdf, letzter Aufruf: 18.3.2020.
- BMBF – Bundesministerium für Bildung und Forschung & BMEL – Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft (2020): *Nationale Bioökonomie-Strategie: Kabinetversion, 15.01.2020*. Berlin. https://www.bmel.de/SharedDocs/Downloads/Landwirtschaft/Bioenergie-NachwachsendeRohstoffe/nationale-biooekonomiestrategie.pdf?sessionid=F6661527AD46417D3F552110546E0C35.1_cid376?__blob=publicationFile, letzter Aufruf: 18.3.2020
- Bolch, Tobias (2019): „Past and Future Glacier Changes in the Indus River Basin“. In: Khan, Sadiq, & Thomas E. Adams III (Hg.): *Indus River Basin: Water Security and Sustainability*. Amsterdam, S. 85-97 (<https://doi.org/10.1016/B978-0-12-812782-7.00004-7>).
- Borlaug, Norman E., & Oddvar H. Aresvik (1973): „The Green Revolution: An Approach to Agricultural Development and some of its Economic Implications“. In: *International Journal of Agrarian Affairs*, Bd. 5, Nr. 6, S. 385-403.
- Bruckner, Martin; Stefan Giljum; Günther Fischer; Sylvia Tramberend; Stephanie Wunder & Timo Kaphengst (2017): *Entwicklung von konsumbasierten Landnutzungsindikatoren. Synthesebericht*. Umweltbundesamt. https://www.umweltbundesamt.de/sites/default/files/medien/1410/publikationen/2017-09-06_texte_81-2017_synthesebericht.pdf, letzter Aufruf: 18.3.2020.
- Bruckner, Martin; Stefan Giljum; Günther Fischer; Sylvia Tramberend & Jan Börner (2018): *The Global Cropland Footprint of the Non-food Bioeconomy*. ZEF-Discussion Papers on Development Policy No. 253. Bonn. https://www.zef.de/fileadmin/user_upload/DP_ZEF_253.pdf, letzter Aufruf: 18.3.2020 (<https://doi.org/10.2139/ssrn.3160547>).
- Byerlee, Derek, & Akmal Siddiq (1994): „Has the Green Revolution Been Sustained? The Quantitative Impact of the Seed-fertilizer Revolution in Pakistan Revisited“. In: *World Development*, Bd. 22, Nr. 9, S. 1345-1361 ([https://doi.org/10.1016/0305-750X\(94\)90008-6](https://doi.org/10.1016/0305-750X(94)90008-6)).
- CDPR – Consortium for Development Policy Research (2018): *Agriculture Sector Opportunities in the Context of China-Pakistan Economic Corridor*. <https://www.theigc.org/wp-content/uploads/2018/01/CDPR-2018-final-report.pdf>, letzter Aufruf: 18.3.2020.
- Chaudhry, M. Ghaffar (1982): „Green Revolution and Redistribution of Rural Incomes: Pakistan’s Experience“. In: *The Pakistan Development Review*, Bd. 21, Nr. 3, S. 173-205 (<https://doi.org/10.30541/v21i3pp.173-205>).
- Chaudhry, M. Jamil (1990): „The Adoption of Tubewell Technology in Pakistan“. In: *The Pakistan Development Review*, Bd. 29, Nr. 3-4, S. 291-303 (<https://doi.org/10.30541/v29i3-4pp.291-303>).
- CIMMYT – International Maize and Wheat Improvement Center (1972): *The Green Revolution, Peace and Humanity: Speech Delivered upon Receipt of the 1970 Nobel Prize, Oslo Norway, 1970*. <https://repository.cimmyt.org/bitstream/handle/10883/19284/51335.pdf?sequence=1&isAllowed=y>, letzter Aufruf: 18.3.2020.
- Cohen, Jon (2019): „To Feed its 1.4 Billion, China Bets Big on Genome Editing of Crops“. In: *Science | AAAS*. <https://www.sciencemag.org/news/2019/07/feed-its-14-billion-china->

- bets-big-genome-editing-crops, letzter Aufruf: 26.2.2020 (<https://doi.org/10.1126/science.aay8951>).
- Cownie, John; Bruce F. Johnston & Bart Duff (1970): „The Quantitative Impact of the Seed-fertilizer Revolution in West Pakistan: An Exploratory Study“. In: *Food Research Institute Studies*, Bd. 9, Nr. 1, S. 57-95 (<http://dx.doi.org/10.22004/ag.econ.134996>).
- Dieng, Rama Salla (2017): „Land Grabbing‘ and the Politics of Evidence: The Case of Senegal“. In: *Africa Insight*, Bd. 46, Nr. 4, S. 25-40.
- Dietz, Thomas; Jan Börner; Jan Janosch Förster & Joachim von Braun (2018): „Governance of the Bioeconomy: A Global Comparative Study of National Bioeconomy Strategies“. In: *Sustainability*, Bd. 10, Nr. 3190 (<https://doi.org/10.3390/su10093190>).
- Ekins, Paul; Sandrine Simon; Lisa Deutsch; Carl Folke & Rudolf de Groot (2003): „A Framework for the Practical Application of the Concepts of Critical Natural Capital and Strong Sustainability“. In: *Ecological Economics*, Bd. 44, Nr. 2-3, S. 165-185 ([https://doi.org/10.1016/S0921-8009\(02\)00272-0](https://doi.org/10.1016/S0921-8009(02)00272-0)).
- Folke, Carl; Reinette Biggs; Albert V. Norström; Belinda Reyers & Johan Rockström (2016): „Social-ecological Resilience and Biosphere-based Sustainability Science“. In: *Ecology and Society*, Bd. 21, Nr. 3, Art. 41 (<https://doi.org/10.5751/ES-08748-210341>).
- Freebairn, Donald K. (1995): „Did the Green Revolution Concentrate Incomes? A Quantitative Study of Research Reports“. In: *World Development*, Bd. 23, Nr. 2, S. 265-279 ([https://doi.org/10.1016/0305-750X\(94\)00116-G](https://doi.org/10.1016/0305-750X(94)00116-G)).
- Frühauf, Manfred; Tobias Meinel & Gerd Schmidt (2020): „The Virgin Lands Campaign (1954-1963) until the Breakdown of the Former Soviet Union (FSU): With Special Focus on Western Siberia“. In: Frühauf, Manfred; Georg Guggenberger; Tobias Meinel; Insa Theesfeld & Sebastian Lentz (Hg.): *KULUNDA: Climate Smart Agriculture*. Cham, S. 101-118 (https://doi.org/10.1007/978-3-030-15927-6_8).
- Gabarell, Laurent, & Géraldine Viret (2020): „Milliardenprofite mit Pestiziden, die krebserregend sind oder Bienen vergiften“. In: *Public Eye & Unearthed*. <https://www.publiceye.ch/de/themen/pestizide/agrochemiekonzerne-machen-milliarden-mit-krebserregenden-pestiziden-oder-bienen-killern>, letzter Aufruf: 18.3.2020.
- Gazdar, Haris (2003): „A Review of Migration Issues in Pakistan“. In: *Regional Conference on Migration, Development and Pro-Poor Policy Choices in Asia*, 22.-24.6.2003. Dhaka, S. 31.
- Gerten, Dieter; Vera Heck; Jonas Jägermeyr; Benjamin Leon Bodirsky; Ingo Fetzer; Mika Jalava; Matti Kummu; Wolfgang Lucht; Johan Rockström; Sibyll Schaphoff & Hans Joachim Schellnhuber (2020): „Feeding Ten Billion People Is Possible within Four Terrestrial Planetary Boundaries“. In: *Nature Sustainability*, Bd. 3, Nr. 3, S. 200-208 (<https://doi.org/10.1038/s41893-019-0465-1>).
- Goldewijk, Kees Klein (2001): „Estimating Global Land Use Change over the Past 300 Years: The HYDE Database“. In: *Global Biogeochemical Cycles*, Bd. 15, Nr. 2, S. 417-433 (<https://doi.org/10.1029/1999GB001232>).
- Gottwald, Franz-Theo, & Anita Krätzer (2014): *Irrweg Bioökonomie. Kritik an einem totalitären Ansatz*. Berlin.
- Government of Pakistan & People’s Republic of China (2017): *Long Term Plan for China-Pakistan Economic Corridor (2017-2030)*. <https://www.pc.gov.pk/uploads/cpec/LTP.pdf>, letzter Aufruf: 18.3.2020.
- Grefe, Christiane (2016): *Global Gardening. Bioökonomie – Neuer Raubbau oder Wirtschaftsform der Zukunft?* München.
- Gunderson, Lance H., & Crawford S. Holling (Hg.) (2002): *Panarchy: Understanding Transformations in Systems of Humans and Nature*. Washington D.C.
- Hackfort, Sarah K. (2015): „Bioökonomie“. In: Bauriedl, Sybille (Hg.): *Wörterbuch Klimadebatte*. Bielefeld, S. 37-42 (<https://doi.org/10.14361/9783839432389-004>).

- Hasegawa, Tomoko; Petr Havlik; Stefan Frank; Armanda Palazzo & Hugo Valin (2019): „Tackling Food Consumption Inequality to Fight Hunger without Pressuring the Environment“. In: *Nature Sustainability*, Bd. 2, Nr. 9, S. 826-833 (<https://doi.org/10.1038/s41893-019-0371-6>).
- Ibraev, Arystan, & Sergey Frangulidi (2006): „Zerno: Chto poseesh‘, to pozhnesh‘ (Grain: You Reap what you Sow, Ü.d.A.)“. In: *National Business*, Bd. 11, Nr. 37, S. 14-19.
- Irfan, Mohammad, & Rashid Amjad (1984): „Poverty in Rural Pakistan“. In: Khan, Azizur Rahman, & Eddy Lee (Hg.): *Poverty in Rural Asia*. Bangkok, S. 19-47.
- iz3w – informationszentrum 3. welt (2018): „„Die Macht dieser Technologie ist enorm“: Interview mit Pat Mooney über die synthetische Biologie“. In: *iz3w*, Nr. 368, S. 38-39.
- Kamp, Johannes; Maxim A. Koshkin; Tatyana M. Bragina; Todd E. Katzner; Eleanor J. Milner-Gulland; Dagmar Schreiber; Robert Sheldon; Alyona Shmalenko; Ilya Smelansky; Julien Terraube & Ruslan Urazaliev (2016): „Persistent and Novel Threats to the Biodiversity of Kazakhstan’s Steppes and Semi-deserts“. In: *Biodiversity and Conservation*, Bd. 25, Nr. 12, S. 2521-2541 (<https://doi.org/10.1007/s10531-016-1083-0>).
- Kazakhstan State Statistics Agency (2016): *Agriculture*. <https://stat.gov.kz/>, letzter Aufruf: 18.3.2020.
- Khan, Mahmood Hasan (1981): „The Political Economy of Agricultural Research in Pakistan“. In: *The Pakistan Development Review*, Bd. 20, Nr. 2, S. 191-213 (<https://doi.org/10.30541/v20i2pp.191-213>).
- Khan, Mahmood Hasan (1983a): „Classes and Agrarian Transition in Pakistan“. In: *The Pakistan Development Review*, Bd. 22, Nr. 3, S. 129-162 (<https://doi.org/10.30541/v22i3pp.129-162>).
- Khan, Mahmood Hasan (1983b): „„Green Revolution and Redistribution of Rural Incomes: Pakistan’s Experience“ – A Comment“. In: *The Pakistan Development Review*, Bd. 22, Nr. 1, S. 47-56 (<https://doi.org/10.30541/v22i1pp.47-56>).
- Knickel, Karlheinz; Amit Ashkenazy; Tzruya Calvao Chebach & Nicolas Parrot (2017): „Agricultural Modernization and Sustainable Agriculture: Contradictions and Complementarities“. In: *International Journal for Agricultural Sustainability*, Bd. 15, Nr. 5, S. 575-592 (<https://doi.org/10.1080/14735903.2017.1373464>).
- Kraemer, Roland; Alexander V. Prishchepov; Daniel Müller; Tobias Kummerle; Volker C. Radeloff; Andrey Dara; Alexey Terekhoff & Manfred Frühauf (2015): „Long-term Agricultural Land-cover Change and Potential for Cropland Expansion in the Former Virgin Lands Area of Kazakhstan“. In: *Environmental Research Letters*, Bd. 10, Nr. 2, Art. 054012 (<https://doi.org/10.1088/1748-9326/10/5/054012>).
- Lewandowski, Iris (2015): „Securing a Sustainable Biomass Supply in a Growing Bioeconomy“. In: *Global Food Security*, Bd. 6, S. 34-42 (<https://doi.org/10.1088/1748-9326/10/5/054012>).
- Liobikiene, Genovaite; Tomas Balezentis; Dalia Streimikiene & Xueli Chen (2019): „Evaluation of Bioeconomy in the Context of Strong Sustainability“. In: *Sustainable Development*, Bd. 27, Nr. 5, S. 955-964 (<https://doi.org/10.1002/sd.1984>).
- Lioubimtseva, Elena, & Geoffrey M. Henebry (2012): „Grain Production Trends in Russia, Ukraine and Kazakhstan: New Opportunities in an Increasingly Unstable World?“ In: *Frontiers of Earth Science*, Bd. 6, Nr. 2, S. 157-166 (<https://doi.org/10.1007/s11707-012-0318-y>).
- Mahoney, James (2006): „Analyzing Path Dependence: Lessons from the Social Sciences“. In: Wimmer, Andreas, & Reinhart Köbller (Hg.): *Understanding Change: Models, Methodologies and Metaphors*. London, S. 129-139 (https://doi.org/10.1057/9780230524644_9).
- McDonagh, John (2015): „Rural Geography III: Do We Really Have a Choice? The Bioeconomy and Future Rural Pathways“. In: *Progress in Human Geography*, Bd. 39, Nr. 5, S. 658-665 (<https://doi.org/10.1177/0309132514563449>).
- Mills, Elyse N. (2018): „Framing China’s Role in Global Land Deal Trends: Why Southeast Asia is Key“. In: *Globalizations*, Bd. 15, Nr. 1, S. 168-177 (<https://doi.org/10.1080/14747731.2017.1400250>).

- Mockshell, Jonathan, & Josey Kamanda (2018): „Beyond the Agroecological and Sustainable Agricultural Intensification Debate: Is Blended Sustainability the Way forward?“ In: *International Journal of Agricultural Sustainability*, Bd. 16, Nr. 2, S. 127-149 (<https://doi.org/10.1080/14735903.2018.1448047>).
- Mujahid, G.B.S. (1978): „A Note on Measurement of Poverty and Income Inequalities in Pakistan: Some Observations on Methodology“. In: *The Pakistan Development Review*, Bd. 17, Nr. 3, S. 365-377 (<https://doi.org/10.30541/v17i3pp.365-377>).
- Müller, Alexander; Jes Weigelt; Ariane Götz; Oscar Schmidt; Ivonne Lobos Alva; Ira Matuschke; Ulrike Ehling & Tim Behringer (2015): *The Role of Biomass in the Sustainable Development Goals: A Reality Check and Governance Implications*. IASS Working Paper. Potsdam (<https://doi.org/10.2312/iass.2015.010>).
- Müller, Hannes; Philippe Rufin; Patrick Griffiths; Auberto Jose Barros Siqueira & Patrick Hostert (2015): „Mining Dense Landsat Time Series for Separating Cropland and Pasture in a Heterogeneous Brazilian Savanna Landscape“. In: *Remote Sensing of Environment*, Bd. 156, S. 490-499 (<https://doi.org/10.1016/j.rse.2014.10.014>).
- Murgai, Rinku; Mubarik Ali & Derek Byerlee (2001): „Productivity Growth and Sustainability in Post-green Revolution Agriculture: The Case of the Indian and Pakistan Punjab“. In: *The World Bank Research Observer*, Bd. 16, Nr. 2, S. 199-218 (<https://doi.org/10.1093/wbro/16.2.199>).
- Naqvi, Saiyid Ali (2013): *Indus Waters and Social Change: The Evolution and Transition of Agrarian Society in Pakistan*. Karachi.
- Neumayer, Eric (2013): *Weak versus Strong Sustainability: Exploring the Limits of two Opposing Paradigms*. Cheltenham (<https://doi.org/10.4337/9781781007082>).
- Niazi, Tarique (2004): „Rural Poverty and the Green Revolution: The Lessons from Pakistan“. In: *Journal of Peasant Studies*, Bd. 31, Nr. 2, S. 242-260 (<https://doi.org/10.1080/0306615042000224294>).
- Niazi, Tarique (2012): „From the Green Revolution to the Gene Revolution: Why Growth and Poverty Coexist in Pakistan“. In: *International Journal of Contemporary Sociology*, Bd. 49, Nr. 2, S. 177-203.
- Obertreis, Julia (2017): *Imperial Desert Dreams. Cotton Growing and Irrigation in Central Asia, 1860-1991*. Göttingen (<https://doi.org/10.14220/9783737007863>).
- OECD – Organisation for Economic Co-operation and Development (2018): *Meeting Policy Challenges for a Sustainable Bioeconomy*. <https://www.oecd.org/publications/policy-challenges-facing-a-sustainable-bioeconomy-9789264292345-en.htm>, letzter Aufruf: 18.3.2020 (<https://doi.org/10.1787/9789264292345-en>).
- Pannier, Bruce (2006): *What Brought so Many Kazakhs out onto the Streets?* RFE/RL Podcast, 29.5.2006. <https://www.rferl.org/a/27763976.html>, letzter Aufruf: 18.3.2020.
- Petrick, Martin, & Richard Pomfret (2016): *Agricultural Policies in Kazakhstan*. IAMO Discussion Paper No. 155. <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/130714/1/857482297.pdf>, letzter Aufruf: 9.6.2020.
- Petrick, Martin; Jürgen Wandel & Katharina Karsten (2013): „Rediscovering the Virgin Lands: Agricultural Investment and Rural Livelihoods in a Eurasian Frontier Area“. In: *World Development*, Bd. 43, S. 164-179 (<https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2012.09.015>).
- Pianciola, Niccolo (2001): „The Collectivization Famine in Kazakhstan, 1931-33“. In: *Harvard Ukrainian Studies*, Bd. 25, Nr. 3-4, S. 237-251.
- Pietzsch, Joachim (Hg.) (2017): *Bioökonomie für Einsteiger*. Berlin & Heidelberg (<https://doi.org/10.1007/978-3-662-53763-3>).
- Piotrowski, Stephan; Michael Carus & Roland Essel (2016): „Sustainable Biomass Supply and Demand: A Scenario Analysis“. In: *Open Agriculture*. Bd. 1, S. 16-28 (<https://doi.org/10.1515/opag-2016-0003>).

- Pohl, Michaela (1999): *The Virgin Lands between Memory and Forgetting: People and Transformation in the Soviet Union, 1954-1960*. Unveröffentlichte Dissertation. Bloomington, US-IN.
- Preiser, Rika; Reinette Biggs; Alta De Vos & Carl Folke (2018): „Social-ecological Systems as Complex Adaptive Systems: Organizing Principles for Advancing Research Methods and Approaches“. In: *Ecology and Society*, Bd. 23, Nr. 4, Art. 46 (<https://doi.org/10.5751/ES-10558-230446>).
- Priefer, Carmen; Juliane Jörissen & Oliver Frör (2017): „Pathways to Shape the Bioeconomy“. In: *Resources*, Bd. 6, Nr. 1, Art. 10. (<https://doi.org/10.3390/resources6010010>).
- Puyana, Alicia, & Agustina Costantino (2015): „Chinese Land Grabbing in Argentina and Colombia“. In: *Latin American Perspectives*, Bd. 42, Nr. 6, S. 105-119 (<https://doi.org/10.1177/0094582X15594394>).
- Ramankutty, Navin; Lisa Graumlich; Frédéric Achard; Diogenes Alves; Abha Chabra; Ruth S. DeFries; Jonathan F. Foley; Helmut Geist; Richard A. Houghton; Kees Klein Goldewijk; Eric F. Lambin; Andrew Millington; Kjeld Rasmussen; Robin S. Leid & Billie L. Turner II (2006): „Global Land-cover Change: Recent Progress, Remaining Challenges“. In: Lambin, Eric F., & Helmut Geist (Hg.): *Land-use and Land-cover Change: Local Processes and Global Impacts*. Berlin/Heidelberg, S. 9-39 (https://doi.org/10.1007/3-540-32202-7_2).
- Rasmussen, Laura Vang; Brendan Coolsaet; Adrian Martin; Ole Mertz; Unai Pascual; Esteve Corbera; Neil Dawson; Janet A. Fisher; Phil Franks & Casey M. Ryan (2018): „Social-ecological Outcomes of Agricultural Intensification“. In: *Nature Sustainability*, Bd. 1, Nr. 6, S. 275-282 (<https://doi.org/10.1038/s41893-018-0070-8>).
- Schlögel, Karl (2011): „Raum und Raumbewältigung als Probleme der russischen Geschichte: Zur Einführung“. In: Schlögel, Karl (Hg.): *Mastering Russian Spaces: Raum und Raumbewältigung als Probleme der russischen Geschichte*. München, S. 1-26 (<https://doi.org/10.1515/9783110446647-002>).
- Schrader, Heiko (2019): „Continuity and Change in Societies in Post-socialist Transformation: Research into Households and the Economy“. In: *International Dialogues on Education*, Bd. 6, Nr. 2, S. 11-29.
- Scott, James C. (1998): *Seeing like a State: How Certain Schemes to Improve the human Condition Have Failed*. New Haven, US-CT.
- Settle, Antonia C. (2012): *Agricultural Land Acquisition by Foreign Investors in Pakistan*. Land Deal Politics Initiative Working Paper 7. <https://www.future-agricultures.org/publications/ldpi-working-papers/agricultural-land-acquisition-by-foreign-investors-in-pakistan/>, letzter Aufruf: 18.3.2020.
- Shiva, Vandana (1991): *The Violence of the Green Revolution: Third World Agriculture, Ecology, and Politics*. London.
- State Bank of Pakistan (2018): „Special Section 1: CPEC LTP: Opportunities for Agricultural Advancement in Pakistan“. In: State Bank of Pakistan (Hg.): *Annual Report 2017-2018*. <http://www.sbp.org.pk/reports/annual/arFY18/Anul-index-eng-18.htm>, letzter Aufruf: 18.3.2020.
- Struik, Paul C., & Thomas W. Kuyper (2017): „Sustainable Intensification in Agriculture: The Richer Shade of Green. A Review“. In: *Agronomy for Sustainable Development*, Bd. 37, Nr. 5 (<https://doi.org/10.1007/s13593-017-0445-7>).
- The World Bank (2020): *World DataBank*. <https://data.worldbank.org/>, letzter Aufruf: 18.3.2020.
- Thomas, Alun (2018): *Nomads and Soviet Rule: Central Asia under Lenin and Stalin*. London (<https://doi.org/10.5040/9781350987364>).
- Török, Péter; Didem Ambarlı; Johannes Kamp; Karsten Wesche & Jürgen Dengler (2016): „Step(pe) up! Raising the Profile of the Palaeartic Natural Grasslands“. In: *Biodiversity and Conservation*, Bd. 25, S. 2187-2195 (<https://doi.org/10.1007/s10531-016-1187-6>).

- Visser, Oane, & Max Spoor (2011): „Land Grabbing in Post-Soviet Eurasia: The World’s Largest Agricultural Land Reserves at Stake“. In: *Journal of Peasant Studies*, Bd. 38, Nr. 2, S. 299-323 (<https://doi.org/10.1080/03066150.2011.559010>).
- Vivien, Franck-Dominique; Martino Nieddu; Nicolas Befort; Romain Debref & Mario Giampetro (2019): „The Hijacking of the Bioeconomy“. In: *Ecological Economics*, Bd. 159, S. 189-197 (<https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2019.01.027>).
- Wandel, Jürgen (2009): *Agroholdings and Clusters in Kazakhstan’s Agro-food Sector*. <https://www.econstor.eu/handle/10419/32793>, letzter Aufruf: 18.3.2020.
- Wang, Ruiyan; Cao Qin; Zhao Qiuwei & Yin Li (2018): „Bioindustry in China: An Overview and Perspective“. In: *New Biotechnology*, Bd. 40, S. 46-51 (<https://doi.org/10.1016/j.nbt.2017.08.002>).
- Wein, Norbert (1980): „Fünfundzwanzig Jahre Neuland“. In: *Geographische Rundschau*, Bd. 32, S. 32-38.
- Zabel, Florian; Brigitta Putzenlechner & Wolfram Mauser (2014): „Global Agricultural Land Resources – A High Resolution Suitability Evaluation and Its Perspectives until 2100 under Climate Change Conditions“. In: *PLoS One*, Bd. 9, Nr. 9, Art. e107522 (<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0107522>).

Anschrift der Autoren:

Henryk Alff
henryk.alf@hnee.de

Michael Spies
Michael.spies@hnee.de

Fabricio Rodríguez

Süd-Süd-Beziehungen und Bioökonomie Die chinesisch-brasilianische Handelsachse

Keywords: South-South, bioeconomy, China, Brazil, unequal exchange

Schlagwörter: Süd-Süd-Beziehungen, China, Brasilien, ökologisch ungleicher Tausch, Handel, Bioökonomie

1. Einleitung

Mit der Entstehung der Bioökonomie stellt sich die Frage, inwieweit dieses Transitionsprojekt zum Abbau oder zur Reproduktion globaler Ungleichheiten beiträgt. Der vorliegende Artikel behandelt diese Frage anhand einer qualitativen Analyse der Handelsbeziehungen zwischen China und Brasilien im Zeitraum 2000-2018. In der internationalen Debatte um grüne Wirtschaftsentwicklung verstehen sich Brasilien und China nicht nur als Schlüsselakteure im Rahmen der BRICS-Staaten (Brasilien, Russland, Indien, China, Südafrika), sondern auch als globale strategische Partner. Der Handel zwischen China und Brasilien stellt außerdem eine wichtige Achse der Süd-Süd-Beziehungen dar (Hochstetler 2013), deren Dynamiken mit erheblichen, bislang wenig untersuchten, sozial-ökologischen Konsequenzen verbunden sind. Für beide Länder geht es um die Frage, wie die Reproduktionsgrundlagen der eigenen Wirtschaft im Kontext der globalen Klimakrise abgesichert werden sollen. Dabei stellt China seit dem Jahr 2009 den größten Absatzmarkt für brasilianische Exporte dar, während die USA nun auf Platz zwei sind. Für Brasilien gehen daher die expandierenden Handelsbeziehungen mit China mit einem Abbau der wirtschaftlichen Abhängigkeit von den USA einher. Doch lässt sich dabei automatisch auf eine neue, auf Gleichwertigkeit fußende Achse der Süd-Süd-Beziehungen schließen? Und inwieweit ist der sino-brasilianische Handel mit der Vision einer globalen, kohlenstoffarmen Bioökonomie zu vereinbaren, wie diese von brasilianischen Akteuren vorangetrieben wird?

Ein Kernziel der Bioökonomie ist die Förderung biobasierter Innovationen zur Dekarbonisierung unterschiedlicher Wirtschaftssektoren, was zur Linderung der klimaschädlichen Effekte konventioneller Produktions-, Mobilitäts-, Bau- und Konsummuster beitragen soll. Darin nimmt die Verwendung von Biomasse als Substitutionsbasis für fossile Energieträger und petrochemische Materialien eine herausragende Stellung ein (Goven & Pavone 2015; Backhouse u.a. 2017; Birch 2019). Vor diesem Hintergrund unterstreichen brasilianische Diplomaten das Potenzial von Bioökonomie und insbesondere Bioenergie als Dekarbonisierungsstrategie im Kontext der globalen Klimakrise.¹ Industrienaher Akteure verweisen außerdem auf den brasilianischen Vorsprung in der agroindustriellen Nutzung von Biomasse als Energiequelle für den Transportsektor. Sie sehen darin eine Chance für Brasilien, eine Vorreiterrolle in der globalen Transition weg von den fossilen Brennstoffen und zunehmend auch bei der Entwicklung biobasierter Produkte einzunehmen.²

Auf der anderen Seite benutzt die chinesische Regierung ein eigenes Vokabular, indem sie von der Notwendigkeit einer „ökologischen Zivilisation“ spricht (The State Council 2015). Damit ist ein umfassender Strukturwandel gemeint, der Wirtschaftsentwicklung und Ökologie mittels biotechnologischer Innovationen, zirkulärer Rohstoffkreisläufe, kohlenstoffarmer Energien und Zukunftstechnologien wie Robotik und künstlicher Intelligenz zusammenbringen soll (Geall & Ely 2018; Pan 2016). Obwohl Bioökonomie im chinesischen Kontext nur einen Teilbereich vieler Reformen darstellt, soll die Förderung von Biotechnologien, Bioenergie und Biomedizin eine zunehmend wichtige Rolle im Kontext der sino-brasilianischen Partnerschaft spielen. Bisher ist es dennoch unklar, inwieweit der Ausbau bioökonomischer Kooperationen auch den bilateralen Handel in den Blick nimmt. Da die Bioökonomie auf die Reduktion und Substitution fossiler Energieträger durch biobasierte Lösungen abzielt, müssen weltweit auch die Handelsströme in den Blick genommen werden.

Hier setzt der vorliegende Artikel an. Im Kapitel 2 werde ich zunächst den analytischen Rahmen zur Untersuchung der Handelsbeziehungen zwischen China und Brasilien aus Sicht der Bioökonomie diskutieren. Dabei greife ich auf Debatten um den Aufstieg des Globalen Südens zurück, während ich

1 S. z.B. J. Antonio Marcondes, ehem. Vize-Minister für Umwelt, Energie, Wissenschaft und Technologie im brasilianischen Außenministerium (Itamaraty). <https://youtu.be/ZQfUiTrTizo>, letzter Aufruf: 12.10.2020.

2 S. z.B. Thiago Falda, Präsident der brasilianischen Vereinigung für Bioinnovation (ABBI) im Interview mit dem nationalen Industrieverband (CNI). <https://noticias.portaldaindustria.com.br/entrevistas/brasil-tem-oportunidade-de-ser-lider-na-bioeconomia-diz-presidente-da-associacao-brasileira-de-bioinovacao/>, letzter Aufruf: 12.10.2020.

mich auf Ansätze der Politischen Geographie (Andresen 2010; Bridge 2013) sowie auf die Literatur um den ökologisch ungleichen Tausch beziehe.³ In Kapitel 3 werde ich den Stellenwert Chinas und Brasiliens in der globalen Wirtschaft mit besonderem Fokus auf den Energiesektor diskutieren. Da die Transition weg von den fossilen hin zu den biobasierten Energieträgern ein Kernziel der Bioökonomie darstellt, ist die Verortung von China und Brasilien im Kontext des globalen Energiekonsums von zentraler Bedeutung. In Kapitel 4 werde ich die Position von Brasilien und China hinsichtlich der Bioökonomie und weiterer grüner Transitionsnarrative erläutern. In Kapitel 5 diskutiere ich aus einem interpretativen Standpunkt heraus die Struktur und Qualität des chinesisch-brasilianischen Handels. Dieses Vorgehen stützt sich auf Erkenntnisse aus Feldforschungsaufenthalten, die zwischen 2016 und 2019 in China und Brasilien stattfanden. In Kapitel 6 fasse ich die Ergebnisse der Analyse zusammen.

2. Süd-Süd-Kooperation und ökologisch ungleicher Tausch

Chinesische und brasilianische Politiker verwenden das Stichwort der Süd-Süd-Kooperation, um die Vision einer neuen Weltordnung zu vermitteln, in der Gerechtigkeit und Solidarität als Leitprinzipien der Zusammenarbeit unter den sogenannten Entwicklungs- und Schwellenländern hochgehalten werden. Dabei geht es unter anderem darum, die Abhängigkeitsverhältnisse und die damit verbundenen sozioökonomischen Schieflagen zwischen den frühindustrialisierten Zentren des Globalen Nordens und den peripheren und semi-peripheren Ländern des Globalen Südens abzubauen (Gray & Gills 2016). Einer der Kernindikatoren dieser Ungleichheiten ist die Beschaffenheit des Handels und die dadurch hervorgerufene Arbeitsteilung zwischen den Weltregionen. Während Handelsfragen mit historisch-materialistischen Aspekten verbunden sind (Wallerstein 1979), wird in diesem Artikel zusätzlich auch die Ebene der Diskurse thematisiert, in die brasilianische und chinesische Projekte zur Bearbeitung der ökologischen Krise eingebettet sind. Dazu gehören die „kohlenstoffarme“ Bioökonomie⁴ auf der brasilianischen (Biofuture Platform 2018) und die „ökologische Zivilisation“⁵ auf der chinesischen Seite (The State Council 2015). Daher bezieht sich die Analyse der Handelsströme auf das, was Gavin Bridge (2011b) als „die deutende Konstruktion von Ressourcen“ (ebd.: 821) bezeichnet hat. Dabei richtet sich das Augenmerk auf die politischen, wirtschaftlichen und

3 Bunker 1990; Hornborg 1998; Frey u.a. 2019; Shandra u.a. 2020; Schaffartzik & Kusche 2020.

4 Eigene Übersetzung aus dem Englischen „low carbon bioeconomy“.

5 Eigene Übersetzung aus dem Englischen „ecological civilization“.

kulturellen Prozesse, welche bestimmte Konfigurationen, Vorstellungen und Aneignungen von Natur ermöglichen, bis diese letztlich zur Ware gemacht werden kann (ebd.).

Dependenzansätze kritisierten bereits in den 1950er Jahren, dass die Industrialisierung der USA und Europas auf der Extraktion von billig produzierten Rohstoffen in den Ländern des Südens fußt, während letztere in ihrer Position als Importeure von teuren, weiterverarbeiteten Produkten aus dem Norden verharren. Dieses Verhältnis führt, so die Dependenztheorie, zur stetigen Verschlechterung der *terms of trade* zu Lasten der rohstoffexportierenden Länder, weil sich die Preise der exportierten Ressourcen im Vergleich zu den eingeführten Manufakturen aus dem Norden tendenziell verschlechterten (Cardoso & Faletto 1973). Dieses ungleiche Verhältnis stützt sich in vielen Teilen der Welt bis heute auf transnationale Interessenskoalitionen, die den Ressourcentransfer von den Peripherien in die Zentren der globalen Produktion aufrechterhalten und absichern. In den Peripherien profitieren nur ein paar Eliten vom Export weniger Rohstoffe, während sich die politischen und ökonomischen Bedingungen in diesen Ländern kontinuierlich verschlechtern, wie lateinamerikanische Intellektuelle mit Bezug auf die jüngste Ausbreitung extraktiver Staatspolitiken anmerken (Gudynas 2016; Svampa 2012). Hinzu kommt die dominante Stellung internationaler Finanzinstitutionen wie der Weltbank und des Internationalen Währungsfonds (IWF). Diese nötigten die sogenannten Entwicklungsländer mittels politisch konditionierter Kredite zu marktliberalisierenden Reformen im Rahmen von Strukturanpassungsprogrammen, welche den Ressourcenzugang für transnationale Unternehmen während der 1980er und 1990er Jahre erleichterten.

Vor diesem Hintergrund scheint der „Süd-Süd“-Diskurs einem emanzipatorischen Akt gleichzukommen, mittels dessen sich die Länder des Südens gegen diese historisch gewachsenen, strukturellen Zwänge und Ungleichheiten der Globalisierung wenden (Muhr 2016: 632). Mit dem wirtschaftlichen Aufstieg Chinas und der zeitweise verstärkten Präsenz der BRICS auf der Weltbühne, verschoben sich auch die globalen Machtverhältnisse (zumindest teilweise) zugunsten der Schwellenländer (Cox 2012). Die rasant wachsende Industrialisierung, Urbanisierung und Motorisierung Chinas führte zu einem außergewöhnlich langanhaltenden Anstieg der internationalen Rohstoffpreise zwischen 2000 und 2014 (Stürmer & Hagen 2012; Rodríguez 2018). Trotz eines kurzen Einschnitts aufgrund der globalen Finanzkrise 2008/9 konnten viele rohstoffexportierende Länder des Südens ihre Exporteinnahmen mittelfristig steigern. Während China zur Werkstatt der Welt aufstieg, konnten besonders die progressiven Regierungen Lateinamerikas ihren ökonomischen und politischen Handlungsraum dank gestiegener Einnahmen

aus dem Rohstoffexport ausweiten. Brasilien blieb keine Ausnahme. Die brasilianischen Exporte nach China erlebten einen exponentiellen Anstieg. Hierdurch kam der brasilianische Staat in die Lage, seine internationalen Finanzreserven von 33 Mrd. US\$ im Jahr 2000 auf 373 Mrd. US\$ im Jahr 2012 anzukurbeln⁶ und die Auslandsschulden gegenüber dem IWF vorzeitig auszugleichen.⁷ Somit verwandelte sich Brasilien (dank seiner Wirtschaftsbeziehungen zu China) von einem Nehmer- zu einem Geberland, während die politische und ökonomische Abhängigkeit zu den USA drastisch reduziert werden konnte (Rodríguez 2018).

Dennoch ist der „Süd-Süd“-Diskurs mit Vorsicht zu genießen. Denn diese Wortwahl suggeriert eine historische Wende, wodurch sich die Zusammenarbeit zwischen den Ländern des Südens – im Gegensatz zu den historisch belasteten Nord-Süd-Beziehungen – als ein zwangsläufig „gutes“ und „ermächtigendes“ Projekt für die Länder des Südens erweisen soll. Wie ich nun zeigen werde, führen diese Süd-Süd-Kooperationen wie etwa zwischen China und Brasilien nicht notwendigerweise zu Win-win-Situationen. Das gilt in besonderem Maße, wenn auch ökologische Aspekte in die Analyse der Süd-Süd-Handelsströme miteinbezogen werden (Hochstetler 2013). In der Literatur zum ökologisch ungleichen Tausch kritisierte Stephen G. Bunker (1990) die unausgewogene Verteilung der durch den internationalen Handel verursachten ökologischen Lasten. Bunker stellt die These auf, dass die Rohstoffexporte von Ländern mit vergleichsweise niedrigem Einkommen in die Industriezentren der reichen Länder mit einer überproportionalen Konzentration von Umweltschäden in den Abbauregionen einhergehen. Alf Hornborg (1998) argumentiert des Weiteren, dass diese Umweltschäden keineswegs einfach nur Nebeneffekte, sondern vielmehr eine Grundvoraussetzung von Akkumulationsprozessen darstellen. Das heißt in anderen Worten, dass die ungleiche Verteilung von Wohlstand mit der ungleichen Verteilung von ökologischen Risiken und Folgeschäden verbunden ist (Schaffartzik & Kusche 2020; Frey u.a. 2019). Das hat wiederum zur Folge, dass technologisches und industrielles Wachstum in Schwellenländern wie China und Brasilien zur fortschreitenden Degradierung der biophysischen Grundlagen heimischer und globaler Ökosysteme führen. So zeigen John M. Shandra u.a. (2020) in einer quantitativen Studie, dass Chinas agrarindustrielle Importe mit Entwaldungsproblemen in peripheren

6 The Global Economy: <https://www.theglobaleconomy.com/Brazil/reserves/>, letzter Aufruf: 12.8.2020.

7 IWF: *Brazil: Transactions with the Fund from May 01, 1984 to August 06, 2017*. https://www.imf.org/external/np/fin/tad/extrns1.aspx?memberKey1=90&endDate=2017%2D08%2D06&finposition_flag=YES, letzter Aufruf: 12.8.2020.

und semi-peripheren Ländern mit mittlerem und niedrigem Einkommen korrelieren. Geht man einen Schritt weiter, so lässt sich die These aufstellen, dass das exportorientierte, energieintensive, auf Industrialisierung und beschleunigtes Wachstum setzende Entwicklungsparadigma Chinas sowie die dadurch wachsenden Handelsbeziehungen mit Brasilien genau jene Strukturen reproduzieren, welche die Bioökonomie zu überwinden sucht.

3. Strukturelle Verschiebungen im globalen Energiekonsum

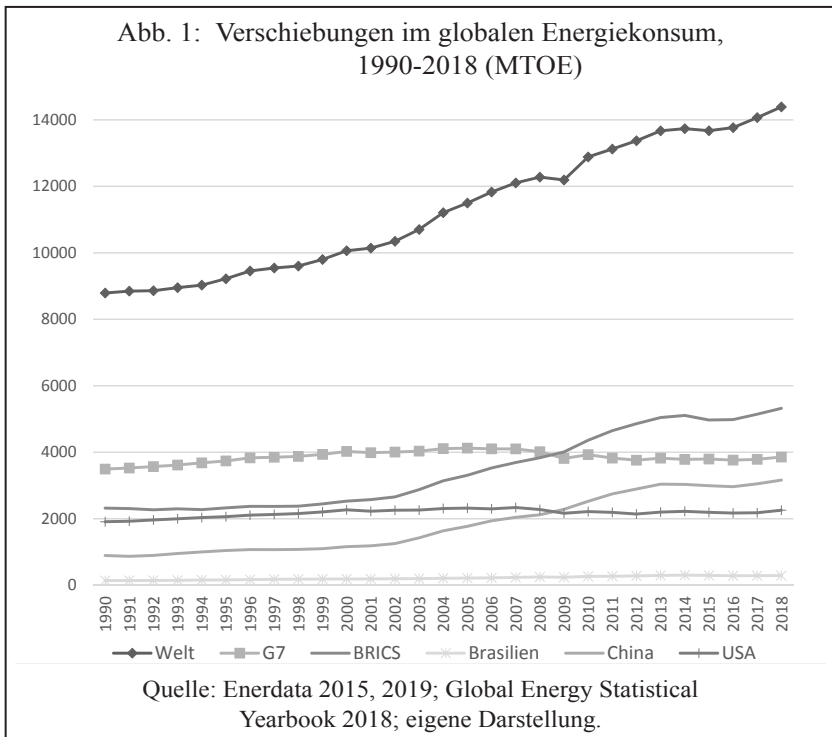
Wird der Energieverbrauch als Indikator für wirtschaftliche Aktivität herangezogen, so wird Chinas veränderte Stellung im globalen Kapitalismus deutlich. Im Jahr 2000 beispielsweise waren die USA mit einem Gesamtenergiebedarf von 2.269 MTOE (Millionen Tonnen Öläquivalent), einschließlich Kohle, Gas, Öl, Strom, Wärme und Biomasse, noch immer der weltweit größte Energieverbraucher. Dies entsprach fast doppelt so viel Energiekonsum wie in China, dessen Gesamtenergiebedarf 1.161 MTOE betrug. Zwischen 2000 und 2009 verschob sich jedoch der größte Einzelanteil am globalen Energieverbrauch sichtbar von den USA nach China. Im Jahr 2009 übertraf der Primärenergiebedarf Chinas den der USA, während die Wirtschaftsleistung in den meisten westlichen Volkswirtschaften aufgrund der globalen Finanzkrise 2008/9 schrumpfte. Chinas Energiebedarf stieg jedoch bis 2014 stetig weiter an und stabilisierte sich mit niedrigeren Wachstumsraten. Ein weiteres bemerkenswertes Phänomen ist, dass die BRICS im gleichen Zeitraum die frühen Industrienationen der G7 überholten. Da China jedoch einen Anteil von 60 % am Gesamtenergieverbrauch innerhalb der BRICS hält, ist dieses Akronym weit davon entfernt, einen homogenen Block darzustellen, wie in Abb. 1 (S. 366) dargestellt ist.

Diese Abbildung zeigt, dass die strukturellen Ungleichheiten innerhalb der BRICS erheblich sind. Beispielsweise war Chinas Energiebedarf im Jahr 2018 3,4 Mal so hoch wie der Indiens, 4 Mal so hoch wie der Russlands,⁸ 11 Mal so hoch wie der Brasiliens und 23 Mal so hoch wie der Südafrikas. Chinas Gesamtenergiebedarf im Jahr 2018 war nicht nur 1,4 Mal so hoch wie der der USA, sondern entsprach fast dem Gesamtenergiebedarf der USA und Indiens zusammen, die die zweit- bzw. drittgrößten Energieverbraucher der Welt sind.⁹ Diese Daten verdeutlichen, dass China und Indien keineswegs

8 Obwohl alle BRICS-Staaten von der Weltbank als „Schwellenländer“ kategorisiert werden, ist Russland nicht als Teil des Globalen Südens zu verstehen. Vielmehr stellt Russland eine Großmacht dar, die sich in seinen Beziehungen mit vielen Ländern des Globalen Südens als revisionistisches Gegengewicht der USA und der EU aufstellt.

9 Enerdata 2019: <https://www.enerdata.net/about-us/company-news/energy-statistical-yearbook-updated.html>, letzter Aufruf: 5.11.2020.

gleichförmig die treibenden Kräfte der sich verschiebenden Geopolitik von Energie sind. Vielmehr ist es notwendig, die strukturellen Ungleichgewichte zwischen den beiden Ländern ausreichend zu berücksichtigen (Rodríguez 2018; 2020). Dabei müssen weitere Unterschiede hinsichtlich des Pro-Kopf-Energiekonsums berücksichtigt werden. Während eine Person in den USA 195 GJ/cap (Gigajoules per capita) im Jahr 2018 beanspruchte, entsprach dieser Wert 97 GJ/cap für China und 59 GJ/cap für Brasilien. Zum Vergleich lag der Pro-Kopf-Energiekonsum Deutschlands im Jahr 2018 bei 165 GJ/cap.¹⁰ Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass der Begriff der „Süd-Süd-Kooperation“ im Bereich Energie analytisch irreführend ist, weil er Vorstellungen von „Gleichberechtigung“ hervorruft, wo sich stattdessen strukturelle Ungleichheiten formen.



¹⁰ BP Statistical Review of World Energy 2019; <https://www.bp.com/content/dam/bp/business-sites/en/global/corporate/pdfs/energy-economics/statistical-review/bp-stats-review-2019-full-report.pdf>, letzter Aufruf: 5.11.2020.

4. Große Ansprüche: Brasilien drängt auf eine globale, „kohlenstoffarme“ Bioökonomie

Eines der anhaltenden Probleme des globalen Energiemixes ist seine Abhängigkeit von fossilen, kohlenstoffintensiven, nicht erneuerbaren Ressourcen (Backhouse u.a. 2019). Diese werden in Form von Erdöl, Erdgas oder Kohle aus dem Untergrund entnommen, verbrannt und dann sorglos als Kohlendioxid (CO₂) in die Atmosphäre abgelassen (Bridge 2011a: 310). Deshalb stellt die „Dekarbonisierung“ der Weltwirtschaft ein wichtiges Ziel des Pariser Abkommens zur Bekämpfung des Klimawandels dar. Wie auch andere Konzepte grüner Transformation, beispielsweise die „green economy“ oder die „circular economy“, verspricht auch die Bioökonomie einen Beitrag zur Bearbeitung der ökologischen Krise. Die Besonderheit der Bioökonomie besteht darin, dass sie sich auf Biomasse, Bioprozesse und Biotechnologien konzentriert, um den petrochemischen Anteil gegenwärtiger Produktionsweisen zu reduzieren bzw. zu ersetzen (Birch & Tyfield 2013; Backhouse u.a. 2017; Goven & Pavone 2015).

Angesichts des vergleichsweise frühen Einsatzes von Agrarkraftstoffen im Transportsektor beanspruchen brasilianische Akteure aus Industrie und Regierung eine mitgestaltende Rolle in der globalen Debatte über Bioökonomie. Auch internationale Organisationen wie die Internationale Energieagentur (IEA) betrachten Brasilien als einen Vorläufer der Bioökonomie, da Zuckerrohr-Ethanol in den letzten fünf Jahrzehnten zu einer weitverbreiteten Energiequelle im Verkehrsbereich geworden ist. Diese Entwicklungen waren zum Teil die Reaktion auf einen vierfachen Anstieg des Ölpreises, der die brasilianische Militärdiktatur Mitte der 1970er Jahre dazu veranlasste, das Ethanol-Programm „Proalcool“ zu starten, um potenziellen Engpässen beim Import fossiler Brennstoffe entgegenzuwirken (Wilkinson & Herrera 2010: 750).

Obwohl Brasilien über keine offizielle Strategie zur Förderung der Bioökonomie verfügt, betont ein Sektorpapier des Ministeriums für Wissenschaft, Technologie und Innovation (MCTIC) die zentrale Bedeutung von Innovationspolitiken im Bereich Biomasse und Bioenergie für die Entwicklung der nationalen Bioökonomie (MCTIC 2016). Der Nationale Industrieverband (CNI) hat ebenfalls ein Dokument herausgegeben, das sich für höhere öffentliche Investitionen in Biotechnologie und Biomedizin ausspricht (Harvard Business Review 2013).

Aufgrund der wachsenden Sichtbarkeit der Klimakrise und ihrem direkten Zusammenhang mit der Verbrennung fossiler Brennstoffe versuchen brasilianische Politiker*innen und Agrarunternehmen den Einsatz von Biomasse

als „grüne“ Energiequelle mit globalem Absatzpotenzial zu positionieren.¹¹ Wurde der Ausbau von Agrartreibstoffen in den 1970er Jahren mit der Absicherung der nationalen Energieversorgung begründet, so wird heute der Einsatz von Ethanol als notwendige Antwort auf den Klimawandel neu legitimiert (Fatheuer 2019: 9). Die Etablierung der internationalen Plattform namens Biofuture unter Federführung der brasilianischen Regierung veranschaulicht diesen Trend. Biofuture entstand am Rande der COP 22 in Marrakesch 2016 und bildet einen multilateralen Zusammenschluss von zwanzig Staaten, die das gemeinsame Ziel verfolgen, den Übergang zu einer kohlenstoffarmen, globalen Bioökonomie zu beschleunigen. Ein zentraler Punkt auf der Biofuture-Agenda ist die Förderung „nachhaltiger Biomasse“, die als „kohlenstoffarme“ Alternative zum Einsatz fossiler Energieträger im Transportsektor gepriesen wird (Biofuture Plattform 2018).

Solche Absichten sind jedoch umkämpft. Spätestens mit der „Tank versus Teller“-Debatte Anfang der 2000er Jahre¹² entstand die Kritik, dass die energetische Nutzung von landbasierten, pflanzlichen Energieträgern mehr Schaden als Nutzen verursacht.¹³ Vor diesem Hintergrund fand der Begriff „Agrartreibstoffe“ im Gegensatz zum Begriff „Biotreibstoffe“ seinen Eingang in die Literatur. Der Begriff „Agrartreibstoffe“ hebt hervor, dass die energetische Nutzung von Biomasse wie Holz, Stroh oder Getreide von einem landintensiven, meist ausbeuterischen System monokultureller Plantagen abhängt (Backhouse 2019; Holt-Giménez & Shattuck 2009), in denen die lokale Bevölkerung, wie im Zuckerrohrsektor Brasiliens, mit zunehmend schlechteren Bedingungen hinsichtlich des Zugangs zu Landrechten und Lohnarbeit konfrontiert ist (Lorenzen 2019). Neue politische Entwicklungen verschärfen dieses Problem: Im November 2019 beendete die rechtsextreme Regierung von Jair Bolsonaro per Präsidialdekret die ökologische Zonierung von Zuckerrohr, welche die Ausdehnung der Plantagen in die brasilianischen Feuchtgebiete des Pantanal und des Amazonas bis dahin verboten hatte (Ferrante & Fearnside 2019).

11 Aussagen eines Experten des brasilianischen Instituts für Erdöl, Erdgas und Biotreibstoffen (IBP) und eines technischen Mitarbeiters des nationalen Zuckerrohrverbands (UNICA) während der internationalen Konferenz *Rio Oil & Gas 2018. Energy to Transform*, Rio de Janeiro, 24.-25.9.2018.

12 Der Ausdruck bezeichnet die Landnutzungskonkurrenz zwischen Energiepflanzen wie Zuckerrohr, Mais, Raps, etc. und der Produktion von Nahrungsmitteln. Im Zentrum der Debatte steht die Tatsache, dass eine steigende Nachfrage nach Agrartreibstoffen zur Verteuerung von Landpreisen und Lebensmitteln führt, was zur gleichzeitigen, weltweiten Verschärfung von Hungersnot beiträgt. Am meisten davon betroffen sind arme Regionen und ohnehin benachteiligte Bevölkerungsschichten wie Frauen und Kinder.

13 Houtart u.a. 2010; Dietz u.a. 2014; Holt-Giménez & Shattuck 2009; Oliveira u.a. 2017.

Nichtsdestotrotz gelingt es brasilianischen Firmen im Zuckerrohrsektor, mit Hilfe der staatlichen Außenpolitik den Zuckerrohrsektor als Klimaschutzstrategie zu etablieren (Wilkinson & Herrera 2010; Moreno 2016). So heißt es laut offiziellen Aussagen, dass die Nutzung von Bioenergie eine unabdingbare Alternative zur Verbrennung fossiler Kraftstoffe im Transportsektor darstelle, wenn der Temperaturanstieg des Planeten unter 1,5 °C gehalten werden soll.¹⁴ Biofuture zufolge beruhen die „kohlenstoffarmen“ Qualitäten der Biomasse darauf, dass die Menge an CO₂, die bei der Verbrennung von sogenannten „Biotreibstoffen“ freigesetzt wird, durch die kohlenstoffbindende Funktion der Pflanzen kompensiert wird, die die Biomasse selbst erzeugen.

Es gibt jedoch keine solide empirische Basis für die Behauptung, dass Agrartreibstoffe einen wesentlichen Beitrag zu den durch fossile Brennstoffe verursachten Problemen leisten können. Nach Kean Birch bestehen die drei wichtigsten physikalischen Eigenschaften der Bioenergie aus 1) einer vergleichsweise niedrigeren Energiedichte, 2) den fortbestehenden Schwierigkeiten, Biomasse in nutzbare und transportfähige Energie umzuwandeln, und 3) einem großen Landfußabdruck (Birch 2019: 116). Da die Landnutzungsintensität ein Problem darstellt, haben die Bemühungen zur Förderung von „Biotreibstoffen der zweiten Generation“ z.B. aus Algen und synthetischer Biologie entsprechend zugenommen (Backhouse 2020). Ungeachtet wichtiger Bemühungen ist es jedoch unwahrscheinlich, dass diese anfänglichen Technologien die Energieintensität fossiler Energieträger kompensieren. Wie Tiziano Gomiero anmerkt, ist die Energiedichte von Ethanol einfach viel zu gering, um einen bedeutenden Erntefaktor (*Energy Return On Investment* – EROI) auf dem globalen Markt zu erzielen (Gomiero 2015: 8491).

Birch verstärkt diesen Punkt:

„Bei den bestehenden Trends im globalen Energieverbrauch ist es schier unmöglich, Biomasse als Energiequelle für alle Sektoren (z.B. Wärme, Kraftstoffe, Strom) zu nutzen. Fast alle Schätzungen deuten darauf hin, dass es keine ausreichend schnelle Umwandlung von Sonnenenergie in Biomasse gibt und dass Biomasse keineswegs intensiv genug gewonnen werden kann, um ein solches Szenario nachhaltig zu gestalten“ (Birch 2019: 115)¹⁵.

Die globale Hochskalierung von Biomasse als Projekt zur (teilweisen) Substitution der materiellen Basis für den Verkehr ist daher ein höchst problematisches Vorhaben. Die Kritik kommt nicht nur aus den Reihen

14 Biofuture Platform: *The Biofuture We Need*. <https://www.youtube.com/watch?v=ZQfUiTrTizo>, letzter Aufruf: 12.9.2019.

15 Eigene Übersetzung aus dem Englischen.

umweltpolitisch aktiver NGOs (Open Letter to Biofuture o.J.), sondern paradoxerweise auch aus der staatlichen Erdölindustrie Brasiliens. Petrobrás, die nationale Erdölgesellschaft des südamerikanischen Landes, hat den Plan der brasilianischen Regierung infrage gestellt, den Anteil von Bioenergie (Biomasse in fester, flüssiger und gasförmiger Gestalt) in der nationalen Energiematrix bis 2030 zu erhöhen (Teixeira 2017). Durch die RenovaBio-Politik, ein Regelwerk zur Festlegung von Beimischungszielen, erwarten brasilianische Akteure aus Regierung, Zuckerindustrie und Agrarindustrie eine Wiederbelebung des Agrartreibstoffsektors im Inland (ebd.). Petrobrás stellt diese Maßnahmen infrage, da laut dem staatseigenen Unternehmen eine Steigerung der Agrospritproduktion mit Landfragen verbunden ist, die Brasiliens Klimaschutzverpflichtungen bis 2030 nicht garantieren können (Petrobrás o.J.). Diese sehen eine Reduktion der Treibhausgasemissionen um 43 %, das Abbremsen der gestiegenen Entwaldungsraten im Amazonas sowie die Steigerung des Anteils an erneuerbaren Energien auf 45 % des Energiemixes vor. Somit spaltet der Klimawandel die Agrosprit- und Erdöl-Akteure Brasiliens. Die Nationale Agentur für Erdöl, Erdgas und Biotreibstoffe Brasiliens (ANP) hat in dieser Frage klare Position bezogen. Auf die Frage, ob Brasilien angesichts der akuten Klimakrise weiter Erdöl für den Export fördern sollte, antwortete der Direktor von ANP, Decio Oddone, dass die von Brasilien verursachten ökologischen Probleme keineswegs die Tiefseeölböhrungen im Atlantik seien, sondern „o desmatamento“, d.h. die Entwaldung.¹⁶ So suggerierte Oddone bei einer internationalen Konferenz in Rio de Janeiro 2018, dass die Erdölförderung in Pré-Sal dank hochentwickelter Technologien weniger Umweltbelastungen verursache als landbasierte Energiequellen wie Ethanol aus Zuckerrohr oder Biodiesel aus Soja.

5. Kohlenstoffreich:

China und Brasilien Richtung Bioökonomie?

Die Probleme und Widersprüche der brasilianischen Agenda zur Mitgestaltung der globalen Bioökonomie beschränken sich keineswegs auf den Ethanolsektor. Die Analyse des chinesisch-brasilianischen Handels zeigt weiter auf, wie schwerwiegend die fossilen Strukturen sind, welche die Bioökonomie als Transitionsprojekt zu überwinden verspricht. Der einseitige Fokus auf die Förderung von Bioenergie reicht nicht aus, um den Übergang weg von einer klimaschädlichen, hin zu einer dekarbonisierten Wirtschaftsweise zu unterstützen, geschweige denn einzuleiten oder umzusetzen. Statt

¹⁶ Teilnehmende Beobachtung während der Internationalen Konferenz *Rio Oil & Gas 2018. Energy to Transform*. Rio de Janeiro, 24.-25.9.2018.

einzelnen biobasierten Sektoren zielgerichtet unter die Arme zu greifen, weil sie in der Vergangenheit bestimmte gesellschaftliche Bedürfnisse bedient haben, sollten erstens die veränderten globalen Kontextbedingungen und zweitens die Beschaffenheit des materiellen Austauschs zwischen Brasilien und seinen neuen Importpartner*innen berücksichtigt werden. Für Brasilien steht heutzutage nicht nur die Frage der nationalen Energiesicherheit, sondern auch die des Klimawandels bei einer zunehmenden Abhängigkeit von China im Vordergrund seiner transnationalen Einbindung und internationalen Verantwortung. Dabei sind nicht nur materielle, sondern auch weltanschauliche und diskursive Aspekte von Relevanz.

So sehen chinesische Beamte das Konzept der Bioökonomie als eine westliche Konstruktion mit begrenztem Potenzial, einen Beitrag zur Dekarbonisierung des nationalen Energiemixes und insbesondere zur Umgestaltung des chinesischen Transportsektors zu leisten. Das Konzept der Bioökonomie wird nicht als eine passende Lösung für Chinas Herausforderungen angesehen. Innenpolitisch dürfte die Kernenergie zunehmend wichtiger werden. Diese wird vom zwischenstaatlichen Ausschuss für Klimaänderungen (IPCC) als saubere Energiequelle im Hinblick auf Kohlenstoffemissionen betrachtet, wie China hinsichtlich der internen Energiepolitik betont (NDPRC 2016). Laut Informationen der Nationalen Energiebehörde wird sich China mittelfristig auf den Ausbau der Kernenergie als Grundlage des Verstromungssystems konzentrieren. Im Jahr 2014 bestätigte die chinesische Regierung, dass China über Kapazitäten zum Aufbau von acht Reaktoren pro Jahr verfüge und die weltweite Führung in der Nukleartechnologie anstrebe (ebd.).¹⁷ Gegenwärtig hat die Biomasse einen Anteil von 2 % am chinesischen Energiemix. Ein wichtiges Thema ist die Nutzung organischer Reststoffe, auch als „Bioabfall“ bezeichnet, für die Produktion von Biogas. In dieser Hinsicht könnte das Konzept der „circular economy“ bzw. Kreislaufwirtschaft eine höhere Relevanz haben, während sich die Bioökonomie eher in den Bereichen Biochemie, Biomedizin und Biomaterialien weiter entwickeln könnte. Die Nutzung der ohnehin begrenzten, tendenziell abnehmenden Agrarflächen und fruchtbaren Böden für den Anbau von „Energiepflanzen“ ist eine unwahrscheinliche Alternative (Shandra u.a. 2020: 347), da die Regierung der Nutzung dieser Flächen zum Zwecke der Nahrungsmittelproduktion eine höhere Priorität als der Energieversorgung einräumt. Darüber hinaus ist der Import von südamerikanischem Ethanol nicht notwendigerweise zweckmäßig. Die benötigte Menge an fossiler Energie, um biobasierte

17 S. auch World Nuclear Association: *Nuclear Power in China*, <https://www.world-nuclear.org/information-library/country-profiles/countries-a-f/china-nuclear-power.aspx>, letzter Aufruf: 6.8.2020.

Kraftstoffe über den Ozean zu transportieren, würde höchstwahrscheinlich zu einer negativen Energie- und Verschmutzungsbilanz führen.¹⁸

Zur Bewältigung der gegenwärtigen ökologischen Krise recurriert die chinesische Regierung auf das Konzept der „ökologischen Zivilisation“ (Pan 2016). China führt somit ein eigenes Vokabular ein, um Wirtschaftswachstum und Nachhaltigkeit in Einklang zu bringen. Nach dieser Erzählung geht die Idee einer ökologischen Zivilisation 2.500 Jahre zurück auf Lao Tze. Letzterer stellte das Verhältnis des Menschen zur Natur als eine Beziehung dar, in der sich die Gesellschaft in Harmonie mit den Gesetzen der Erde und des Himmels entwickelt, während diese sich nach dem großen „Tao“ (göttlicher Weg) bewegen, der wiederum dem Lauf der Natur folgt (ebd.: 35). In jüngster Zeit wurde dieses Konzept jedoch an die umweltpolitischen und Wachstumsziele der Kommunistischen Partei Chinas (KPCh) adaptiert. Das erste Grundsatzpapier, das die politische Substanz von „ökologischer Zivilisation“ spezifiziert, erschien 2015 (The State Council 2015). In diesem Zusammenhang fordert die chinesische Regierung inländische Unternehmen dazu auf, den Aufbau eines anpassungseffizienten, wissens- und technologieorientierten Milieus für die Förderung der kohlenstoffarmen und „grünen Industrien“ zu beschleunigen (Geall & Ely 2018: 1187). Damit soll das Konzept der ökologischen Zivilisation nicht nur innerhalb der chinesischen Grenzen die diskursiven Standards für den Umweltschutz setzen. Vielmehr soll dieses zum Leitbild der chinesischen Umweltpolitik auf der internationalen Ebene ausgeweitet werden.

Ein Beispiel dafür ist Chinas zweites Grundsatzpapier zu Lateinamerika und der Karibik, in dem die „ökologische Zivilisation“ als eine wichtige Komponente der Süd-Süd-Kooperation erwähnt wird. Das zeigt, dass die chinesische Regierung bereits damit begonnen hat, dieses Narrativ im lateinamerikanischen Raum, wenngleich ohne weitere Spezifikationsdetails, sichtbar zu machen. In China ist die Ökologie auf der Leiter der innen- und außenpolitischen Prioritäten nach oben geklettert, insbesondere seit die Trump-Regierung beschlossen hat, die USA aus dem Pariser Abkommen herauszuziehen. Innerhalb Chinas bedeutet dies einen politischen Wandel. Während Deng Xiaopings Modernisierungspolitik der 1980er und 1990er Jahre auf dem Prinzip „zuerst entwickeln und dann aufräumen“ fußte, orientiert sich China in jüngster Zeit um. Der neue *top-down*-Ansatz zielt auf die staatlich induzierte „Synchronisierung von Wachstum und Umweltschutz“ im Interesse der nationalen Verjüngung Chinas und unter der autoritären Herrschaft von Präsident Xi Jinping. Diese Politik geht Hand in Hand mit

18 Interviews am Center for International Energy Development at Xiamen University, 9.5.2019, Xiamen, China.

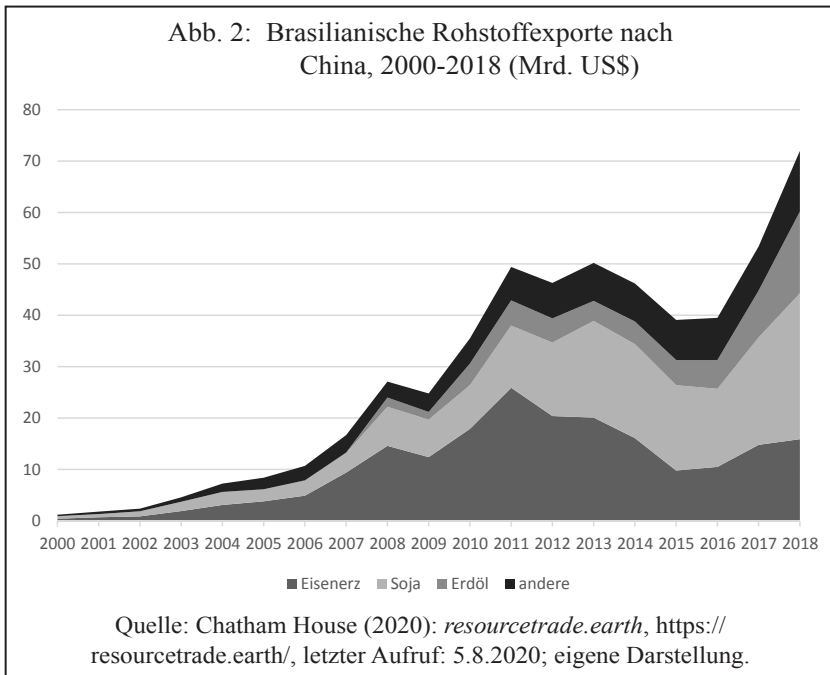
großen Investitionen in erneuerbare Energien wie Wind-, Sonnen- und Wasserkraft.

Die Konzepte der „ökologischen Zivilisation“ in China und der „kohlenstoffarmen“ Bioökonomie in Brasilien zeugen von der diskursiven Rekonstruktion der gesellschaftlichen Naturverhältnisse im globalen Maßstab. Dabei sprechen beide Konzepte dasselbe Paradigma an: die wahrgenommene Dringlichkeit, die gegenwärtigen Strukturen von Wachstum und Wohlstand bei gleichzeitiger Reduktion des Kohlenstoff-Fußabdrucks zu sichern. Im Jahr 2012 haben Brasilien und China ihre diplomatischen Beziehungen auf die Ebene einer „globalen strategischen Partnerschaft“ vertieft. Beide Länder entschieden sich nach Rio+20 für dieses Format der Süd-Süd-Zusammenarbeit. Während des Gipfels betonten China und Brasilien, dass ihre ökonomischen Wachstumsprozesse nicht durch Umweltprobleme der frühen Industrienationen gefährdet werden dürften.

Vor diesem Hintergrund haben Fragen der Bioökonomie in den chinesisch-brasilianischen Beziehungen an Relevanz gewonnen, vor allem aufgrund des brasilianischen Drucks. Infolgedessen haben beide Länder einen bilateralen Kooperationsplan (2012-2021) verabschiedet, in dem die Förderung gemeinsamer Forschungs- und Entwicklungsprogramme in Schlüsselbereichen wie Biotechnologie, Bioenergie und Biomedizin vorgesehen ist. Auf beiden Seiten bestehen die für die Umsetzung dieser Politik verantwortlichen Stellen hauptsächlich aus großen Akteuren der agrochemischen Industrie und staatlichen Forschungseinrichtungen. In diesem Zusammenhang stellt sich die Frage, ob die chinesisch-brasilianische Zusammenarbeit in der Bioökonomie das Potenzial hat, das ökologische Gleichgewicht des Planeten zu verbessern und gleichzeitig das nationale Wirtschaftswachstum aufrechtzuerhalten. Doch ein detaillierter Blick auf die chinesisch-brasilianische Handelsachse zeigt, dass diese Süd-Süd-Partnerschaft nicht nur einer neuen Form der strukturellen Ungleichheit entspricht, sondern auch tief in den vorherrschenden Strukturen der fossilen Wirtschaft verwurzelt ist.

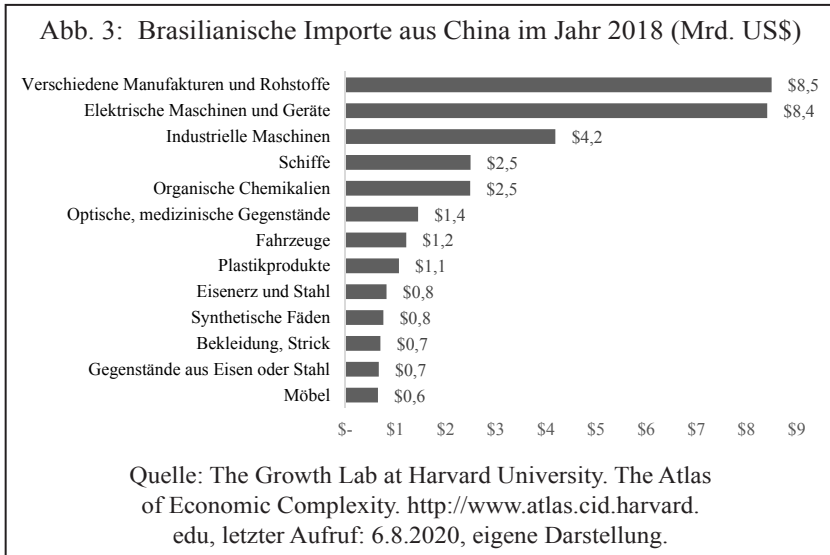
Angesichts Chinas zunehmender Abhängigkeit von externen Quellen an Agrarprodukten, Mineralien und Erdöl einerseits und der privilegierten Ausstattung Brasiliens in diesen Bereichen andererseits hat sich der bilaterale Handel enorm ausgeweitet. Die Handelsdaten für den Zeitraum 2000-2015 zeigen, dass sich die brasilianischen Exporte nach China von 1,2 Mrd. US\$ im Jahr 2000 auf 35,9 Mrd. US\$ im Jahr 2015 mehr als verdreißigfach haben. In einem ähnlichen Verhältnis stehen die brasilianischen Importe aus China, die von 1,3 Mrd. US\$ im Jahr 2000 auf 30,0 Mrd. US\$ im Jahr

2015 gestiegen sind.¹⁹ Was das schiere Gewicht der Exporte betrifft, so sind die brasilianischen Ausfuhren nach China um den Faktor 20 gestiegen, und zwar von 17,7 Mio. t im Jahr 2000 auf 346 Mio. t im Jahr 2018. Aus den konsultierten Handelsdaten geht hervor, dass allein drei Rohstoffe drei Viertel der brasilianischen Exporte nach China ausmachen (vgl. Abb. 2). Wertmäßig entfielen 44 % der gesamten brasilianischen Exporte nach China im Jahr 2015 auf Sojabohnen, 19 % auf Eisenerz und 12 % auf Rohöl. Gemessen am Gewicht hatte Eisenerz einen Anteil von 77 %, Sojabohnen 14 % und Erdöl 5,9 % an allen Ressourcen, die Brasilien im Zeitraum 2000-2018 nach China exportiert hat.²⁰ Chinesische Exporte nach Brasilien bestehen dagegen hauptsächlich aus elektronischen Waren, Nukleartechnologien, Maschinen und organischen Chemikalien mit deutlich höherer Wertschöpfung (vgl. Abb. 3, S. 375), sodass ein unausgewogenes Muster der territorialen Spezialisierung in der sich verändernden Konfiguration der Weltwirtschaft zu erkennen ist.



19 The Growth Lab at Harvard University: *The Atlas of Economic Complexity*. <http://www.atlas.cid.harvard.edu>, letzter Aufruf: 3.8.2020.

20 Chatham House (2020): *resourcetrade.earth*: <https://resourcetrade.earth/>, letzter Aufruf: 5.8.2020.



Für Brasilien geht der Handel mit China mit dieser Diversifizierung der Absatzmärkte weg von den USA einher. Im Jahr 2000 beispielsweise stellte der US-Markt das wichtigste Exportziel Brasiliens dar. Bemerkenswert ist, dass der chinesisch-brasilianische Handel zwischen 2002 und 2008 einen Aufschwung nahm und zwischen 2009 und 2013 eine erhebliche Expansion erfuhr. Die expandierende Dynamik des bilateralen Handels wurde durch die globale Finanzkrise 2008/9 kaum beeinträchtigt, die wiederum den Handel zwischen Brasilien und den USA ganz erheblich beeinträchtigte. Infolgedessen verdrängte China 2009 die USA als Brasiliens wichtigsten Exportmarkt. Zwischen 2011 und 2015 konsolidierte sich der chinesisch-brasilianische Handel weiter. Im Jahr 2018 entfielen 27 % der brasilianischen Exporte auf China und nur noch 11 % auf den US-Markt (vgl. Tab. 1, S. 376). Diese Verschiebungen gehen also mit einer Verringerung der Nord-Süd-Disparitäten einher, wobei für Brasilien eine neue Handelsabhängigkeit vom chinesischen Markt entstanden ist.

Die dargestellten Daten verdeutlichen einerseits, dass das brasilianisch-chinesische Verhältnis trotz seiner Süd-Süd-Semantik von strukturellen Ungleichheiten durchdrungen ist. Brasilien exportiert Rohstoffe, die in Chinas Industriezentren weiterverarbeitet werden. Andererseits zeigen sie, dass der bilaterale Handel im diametralen Gegensatz zu einer nachhaltigen Wirtschaftsweise steht. Die schmale Palette an brasilianischen Rohstoffexporten nach China steht repräsentativ für drei Kernfragen der Bioökonomie.

Tab. 1: Brasilianische Exporte nach Handelspartner, 2000-2018

	2000			2009			2018				
	Exportziel	Wert*	Anteil	Exportziel	Wert*	Anteil	Exportziel	Wert*	Anteil		
1	USA	\$ 13,7	24,8 %	China	\$ 21,7	14,2 %	China	\$ 63,4	27,0%		
2	Argentinien	\$ 6,3	11,3 %	USA	\$ 16,6	10,9 %	USA	\$ 26,2	11,1%		
3	Deutschland	\$ 2,8	5,0 %	Argentinien	\$ 12,7	8,3 %	Argentinien	\$ 15,0	6,4%		
4	Niederlande	\$ 2,6	4,7 %	Niederlande	\$ 7,6	5,0 %	Niederlande	\$ 12,1	5,1%		
5	Japan	\$ 2,5	4,4 %	Deutschland	\$ 6,6	4,4 %	Chile	\$ 6,4	2,7%		
6	Italien	\$ 2,0	3,5 %	Japan	\$ 4,4	2,9 %	Deutschland	\$ 6,1	2,6%		
7	Frankreich	\$ 1,8	3,2 %	Großbritannien	\$ 3,9	2,6 %	Spanien	\$ 4,7	2,0%		
8	Mexiko	\$ 1,7	3,1 %	Venezuela	\$ 3,6	2,4 %	Mexiko	\$ 4,6	1,9%		
9	Belgien	\$ 1,7	3,0 %	Indien	\$ 3,3	2,2 %	Japan	\$ 4,5	1,9%		
10	Großbritannien	\$ 1,6	2,8 %	Frankreich	\$ 3,0	2,0 %	Indien	\$ 3,9	1,6%		
11	Chile	\$ 1,2	2,2 %	Belgien	\$ 2,9	1,9 %	Singapur	\$ 3,5	1,5%		
12	China	\$ 1,1	2,0 %	Russland	\$ 2,9	1,9 %	Südkorea	\$ 3,4	1,4%		
Gesamt		\$ 55,3	100%	Gesamt		\$ 152,3	100%	Gesamt		\$ 235,3	100%

*Wert in Mrd. US\$ | Quelle: The Growth Lab at Harvard University. The Atlas of Economic Complexity. <http://www.atlas.cid.harvard.edu>, letzter Aufruf: 6.8.2020, eigene Darstellung.

Soja: Wie soll eine sozial inkludierende und ökologisch tragfähige Landwirtschaft gestaltet sein? Eisenerz: Wie können Lebens- und Produktionsweisen ermöglicht werden, die auf Regeneration statt auf Übernutzung der Natur setzen? Erdöl: Wie lässt sich die gesellschaftliche Abhängigkeit von fossilen Energieträgern überwinden?

5.1 Soja

In Brasilien steht der expansive Anbau von Sojabohnen in engem Zusammenhang mit dem steigenden Eiweißkonsum der aufstrebenden chinesischen Mittelschicht (Wilkinson u.a. 2016) und der daraus resultierenden Verschiebung der globalen Geopolitik von Nahrungsmitteln (Oliveira 2015). Dieser massive Anstieg der Nachfrage nach Biomasse verstärkt das auf die Kolonialherrschaft zurückgehende großflächige System der industriellen Landwirtschaft, wodurch die land- und kapitalintensive Expansion von Monokulturen weiter verschärft wird (Trase 2018). Der expandierende Anbau von Soja beansprucht 28 Mio. Hektar Land, also dreimal mehr als Zucker und achtmal mehr als Kaffee (Wilkinson u.a. 2016). Chinas Nachfrage nach Sojabohnen aus Brasilien ist im Zeitraum 2013-2018 um 14 % gestiegen. Um rentabel zu bleiben, erfordern diese Dimensionen einen hohen Grad an Mechanisierung und Digitalisierung. Diese Art der agroindustriellen Produktion hat weitreichende Folgen für den gesamten Agrarsektor Brasiliens. Denn das monokulturelle Agrarmodell ist eng mit dem flächendeckenden Einsatz

von Pestiziden und der genetischen Veränderung des Saatguts verbunden, zwei maßgebliche Ursachen für die Verschlechterung der Bodenqualität und den enormen Verlust an biologischer Vielfalt. Studien bestätigen, dass die Ausbreitung von Soja dramatische Veränderungen in der Landnutzung mit sich bringt, die die Entwaldungsraten im Amazonasgebiet nicht verringern, sondern sogar noch verschlimmern und gleichzeitig die CO₂-Emissionen und die globale Erwärmung auf ein kritisches Niveau treiben (Trase 2018). Obwohl die territoriale und kommerzielle Dynamik von Zuckerrohr nicht direkt mit der von Soja gleichgesetzt werden kann, gibt es wichtige Fragen des Welthandels, die auf eine zunehmende Marktinterdependenz zwischen beiden *commodities* hindeuten. Da China auf die US-Zölle mit einer Kürzung seiner Importe von in den USA angebautem Soja reagiert, könnten brasilianische Unternehmen in der Zuckerrohrindustrie angesichts der steigenden Preise bei einer anwachsenden Nachfrage aus China ihre Produktion um das Sojageschäft erweitern bzw. darauf verlagern (Teixeira 2018).

5.2 Eisenerz

Die problematische Kluft zwischen der „kohlenstoffarmen“ Bioökonomie-Agenda der brasilianischen Regierung und den materiellen Qualitäten des chinesisch-brasilianischen Handels wird durch die Eisenerzströme, die Chinas Häfen anlaufen, noch deutlicher. Diese sind im Zeitraum 2013-2018 um 7,8 % gewachsen. Eisenerz ist repräsentativ für den ungehinderten Abbau endlicher Ressourcen, die die materielle Grundlage für die Reproduktion des auf fossilen Rohstoffen basierenden Entwicklungs- und Wohlstandsparadigmas bilden, das nach der Entdeckung des Öls und seinen weitreichenden Auswirkungen geschaffen wurde: Autos, Containertransport, Großinfrastrukturen und Schwerindustrie. Das Tempo und der Umfang, in dem diese Elemente in China verarbeitet werden, haben jedoch keinen historischen Präzedenzfall. China ist heute für mehr als die Hälfte der weltweiten Nachfrage nach allen Mineralien verantwortlich (Stürmer & Hagen 2012), was wiederum zur Schaffung von Abbauenklaven in Brasilien und anderswo führt (Rodríguez 2018). Betrachtet man zusätzlich die Beschaffenheit des sino-brasilianischen Handels mit Mineralien, so lässt sich eine tiefe strukturelle Kluft beobachten. Im Zeitraum 2000-2018 beliefen sich Brasiliens Eisenerzexporte nach China auf 204 Mrd. US\$, was 414 Mal den Wert der Stahlexporte (eine halbe Mrd. US\$) dorthin entsprach.²¹ Dagegen importierte Brasilien allein im Jahr 2018 16,5 Mrd. US\$ an industriellen

21 Chatham House (2020): resourcetrade.earth: <https://resourcetrade.earth/>, letzter Aufruf: 5.8.2020..

Maschinen, Schiffen, Fahrzeugen und Gegenständen aus Eisen und Stahl (s. Abb. 3, S. 375).

5.3 Erdöl

Von allen Problemen ist die Erdölförderung aus bioökonomischer Sicht wohl das drängendste. Mit einem Wachstum von 42 % im Zeitraum 2013-2018 führt diese fossile Energiequelle nicht nur der Atmosphäre große Mengen Kohlenstoffdioxid zu. Sie liefert auch die materielle und politische Grundlage für die ungleiche Gestaltung der chinesisch-brasilianischen Handelsachse. Im Jahr 2006 entdeckte Brasilien die zweitgrößten Rohölreserven Südamerikas. In einer Tiefe von 7.000 m und 300 km vor der brasilianischen Atlantikküste gelegen, konnten diese Reserven namens Pré-Sal in den Debatten über das Transformationspotenzial der brasilianischen Bioökonomie unmöglich unbenutzt bleiben. Durch enorme Kapitalzuflüsse aus China entwickelte sich das staatliche Unternehmen Petrobrás zu einem Global Player im Erdölgeschäft. China stellte der brasilianischen Regierung und Petrobrás zahlreiche Kredite, welche an die zunehmende Lieferung von brasilianischem Erdöl geknüpft sind. Chinas staatliche Erdölgesellschaften tätigten darüber hinaus bedeutende Direktinvestitionen in den brasilianischen Erdölsektor, was dessen Überleben, besonders nach der globalen Finanzkrise, absicherte. Während Brasilien die Erdölförderung mit Hilfe chinesischer Kapitalzuflüsse ausbauen konnte, gelang es der chinesischen Regierung, die fossilen Energiequellen im Ausland zu vermehren (Rodríguez 2018).

6. Neue Ungleichheiten statt Transition

In diesem Artikel ging ich der Frage nach, inwieweit die Bioökonomie als Transitionsprojekt zum Abbau oder zur Reproduktion globaler Ungleichheiten beiträgt. Diese Frage behandelte ich anhand einer qualitativen Analyse der Handelsbeziehungen zwischen China und Brasilien, zwei Länder, die sich als Süd-Süd-Partner verstehen und jeweils eigene Vorstellungen einer grünen Transition haben. Die Ergebnisse für den Zeitraum 2000-2018 haben gezeigt, dass die expandierenden Handelsbeziehungen mit China zu einem Abbau der wirtschaftlichen Abhängigkeit zwischen Brasilien und den USA geführt haben. Für Brasilien sind seit 2009 nicht länger die USA der wichtigste Exportmarkt, sondern China. Dennoch zeigt die Analyse, dass der sino-brasilianische Handel keineswegs von einem ausgewogenen Tauschverhältnis zeugt, wie dies von der Süd-Süd-Rhetorik suggeriert wird. Stattdessen entstehen zwischen China und Brasilien neue Ungleichheiten:

Dreiviertel der chinesischen Importe aus Brasilien bestehen aus Rohstoffen wie Erdöl, Eisenerz und Soja, während China eine viel diversifizierte Palette an industriell und technologisch verarbeiteten Produkten nach Brasilien exportiert.

Darüber hinaus lässt sich feststellen, dass der sino-brasilianische Handel noch weit davon entfernt ist, einen Beitrag zur Dekarbonisierung der Weltwirtschaft zu leisten, wie dies im Sinne der Bioökonomie notwendig wäre. Zwar haben China und Brasilien bilaterale Kooperationen zu Bioenergie und Biotechnologie vereinbart, während die chinesische Regierung von der Notwendigkeit einer „ökologischen Zivilisation“ spricht. Zudem setzt sich die brasilianische Regierung auf der internationalen Ebene für die Etablierung einer „kohlenstoffarmen“ Bioökonomie als globale Klimastrategie ein. Jedoch nimmt die Erdölförderung in Brasilien dank chinesischer Kredite und Investitionen weiter zu. Diese helfen der chinesischen Regierung, die für die nationale Wachstumspolitik notwendigen fossilen Energiequellen im Ausland zu vermehren, damit keine Versorgungsengpässe entstehen. Im gleichen Atemzug alimentieren Chinas Eisenerzimporte aus Brasilien genau jene Infrastrukturen, Transporttechnologien und industriellen Produktionsweisen, die das Problem der Erderwärmung überhaupt erst mitverursachten.

Nicht zuletzt hat auch der transkontinentale Fluss von Erdöl und Agrarprodukten Folgen für die Bioökonomie als nationale und/oder globale Klimastrategie. Während die Bioökonomie den Übergang weg von den fossilen, hin zu den biobasierten Energieträgern sucht, trägt der sino-brasilianische Handel, wie dieser Artikel gezeigt hat, zur Ausweitung der Tiefseebohrungen nach Erdöl in Pré-Sal bei. Die Förderung sowie die Verbrennung dieser Ressourcen dürften die globale CO₂-Bilanz wenig entlasten. Dadurch entstehen auch innerhalb Brasiliens neue Kontroversen und Widersprüche. Während die chinesische Regierung versucht, den eigenen Erdölbedarf mit Lieferungen des brasilianischen Staatsunternehmens Petrobrás zu befriedigen, versuchen die Agrarunternehmen des südamerikanischen Landes die internationalen Märkte innerhalb (Ethanol) und teilweise auch außerhalb des Bioökonomiediskurses (Soja) auszubauen. Anstatt den Übergang Brasiliens zu einer kohlenstoffarmen Bioökonomie zu erleichtern, verstärken chinesische Rohstoffimporte deren Einbettung in die fossilen Strukturen der Weltwirtschaft.

Wie ich in diesem Artikel basierend auf der bestehenden Literatur dargestellt habe, sind diese Anbausorten mit einem in sozial-ökologischer Hinsicht problematischen Produktions- und Geschäftsmodell verbunden. Dieses gründet auf einem exportorientierten, monokulturellen Ansatz, der sich einerseits zu Lasten der biologischen Vielfalt und Bodenqualität in den

Anbauregionen auswirkt und andererseits keine ausreichenden Perspektiven auf würdige Arbeit und Einkommen für die dort lebenden Menschen schafft. Die chinesisch-brasilianischen Tauschbeziehungen sind daher sowohl ökonomisch als auch ökologisch ungleich. Wie die Expansion von Sojapflanzen in Brasilien erkennen lässt, kann der sino-brasilianische Handel den Abholzungsdruck im südamerikanischen Regenwald dramatisch erhöhen. Deshalb ist die globale Hochskalierung von Biomasse keine ökologisch tragfähige Lösung im Rahmen der Bioökonomie, wenn diese zur Ausweitung von Monokulturen in dringend benötigten Senken beiträgt.

Da die Bioökonomie auf den verstärkten Einsatz von Biomasse als (Teil-)Ersatz petrochemischer Substanzen aufbaut, müssen entsprechende Strategien deshalb nicht einfach nur nach neuen Geschäftsnischen für die etablierten Agrarindustrien suchen. Bioökonomievorhaben mit nationaler und/oder internationaler Reichweite müssen stattdessen auch die fossilen Dynamiken sowie die ökologischen Grenzen agroindustrieller Anbaumodelle als Bestandteil globaler Handelsstrukturen und nationaler Wachstumspolitiken hinterfragen.

Literatur

- Andresen, Martin A. (2010): „Geographies of International Trade: Theory, Borders, and Regions“. In: *Geography Compass*, Bd. 4, Nr. 2, S. 94-105 (<https://doi.org/10.1111/j.1749-8198.2009.00314.x>).
- Backhouse, Maria (2019): „Agrarkraftstoffe“. In: Brunner, Jan; Anna Dobelmann; Sarah Kirst & Louisa Prause (Hg.): *Wörterbuch Land- und Rohstoffkonflikte*. Bielefeld, S. 31-43.
- Backhouse, Maria (2020): *The Knowledge-based Bioeconomy in the Semi-periphery: A Case Study on Second-generation Ethanol in Brazil*. Working Paper Nr. 13, BMBF-Nachwuchsgruppe Bioökonomie und soziale Ungleichheiten. Jena. <https://www.bioinequalities.uni-jena.de/sozbemedia/wp/workingpaper13.pdf>, letzter Aufruf: 15.10.2020.
- Backhouse, Maria; Kristina Lorenzen; Malte Lühmann; Janina Puder; Fabricio Rodríguez & Anne Tittor (2017): *Bioökonomie-Strategien im Vergleich. Gemeinsamkeiten, Widersprüche und Leerstellen*. Working Paper Nr. 1, BMBF-Nachwuchsgruppe Bioökonomie und soziale Ungleichheiten. Jena. http://www.bioinequalities.uni-jena.de/sozbemedia/Neu/2017_08_24+Workingpaper1-p-170.pdf, letzter Aufruf: 6.10.2019.
- Backhouse, Maria; Fabricio Rodríguez & Anne Tittor (2019): *From a Fossil Towards a Renewable Energy Regime in the Americas? Socio-ecological Inequalities, Contradictions, and Challenges for a Global Bioeconomy*. Working Paper Nr. 10, BMBF-Nachwuchsgruppe Bioökonomie und soziale Ungleichheiten. Jena. <https://www.bioinequalities.uni-jena.de/sozbemedia/WorkingPaper10.pdf>, letzter Aufruf: 31.3.2020.
- Biofuture Platform (2018): *Creating the Biofuture: A Report on the State of the Low Carbon Bioeconomy*. https://c4c70c1f-2927-42e5-9e36-d0ba89574795.filesusr.com/ugd/dac106_f28f692c4e9242d9b4552da29e612a74.pdf, letzter Aufruf: 26.10.2020.
- Birch, Kean (2019): *Neoliberal Bio-Economies? The Co-Construction of Markets and Natures*. Cham (<https://doi.org/10.1007/978-3-319-91424-4>).

- Birch, Kean, & David Tyfield (2013): „Theorizing the Bioeconomy: Biovalue, Biocapital, Bioeconomics or ... What?“. In: *Science, Technology, & Human Values*, Bd. 38, Nr. 3, S. 299-327 (<https://doi.org/10.1177/0162243912442398>).
- Bridge, Gavin (2011a): „Past Peak Oil: Political Economy of Energy Crises“. In: Peet, Richard; Paul Robbins & Michael Watts (Hg.): *Global Political Ecology*. London, S. 307-324.
- Bridge, Gavin (2011b): „Resource Geographies I: Making Carbon Economies, Old and New“. In: *Progress in Human Geography*, Bd. 35, Nr. 6, S. 820-834 (<https://doi.org/10.1177/0309132510385524>).
- Bridge, Gavin (2013): „Resource Geographies II: The Resource-state Nexus“. In: *Progress in Human Geography*, Bd. 38, Nr. 1, S. 1-13 (<https://doi.org/10.1177/0309132513493379>).
- Bunker, Stephen G. (1990): *Underdeveloping the Amazon. Extraction, Unequal Exchange and the Failure of the Modern State*. Chicago, US-IL, & London.
- Cardoso, Fernando Henrique, & Enzo Faletto (1973): *Dependencia y desarrollo en America Latina. Ensayo de interpretacion sociológica*. Mexiko D.F.
- Cox, Michael (2012): „Power Shifts, Economic Change and the Decline of the West?“. In: *International Relations*, Bd. 26, Nr. 4, S. 369-388 (<https://doi.org/10.1177/0047117812461336>).
- Dietz, Kristina; Bettina Engels; Oliver Pye & Achim Brunnengräber (Hg.) (2014): *The Political Ecology of Agrofuels*. Abingdon (<https://doi.org/10.4324/9781315795409>).
- Fatheuer, Thomas (2019): *Zuckerträume. Ethanol aus Brasilien in der globalen Klimapolitik*. https://www.fdcl.org/wp-content/uploads/2020/03/FDCL_Zuckertra%CC%88ume_web.pdf, letzter Aufruf: 16.7.2020.
- Ferrante, Lucas, & Philip M. Fearnside (2019): „Sugarcane Threatens Amazon Forest and World Climate; Brazilian Ethanol is not Clean (Commentary)“. In: *Mongabay*. <https://news.mongabay.com/2019/11/sugarcane-threatens-amazon-forest-and-world-climate-brazilian-ethanol-is-not-clean-commentary/>, letzter Aufruf: 3.6.2020.
- Frey, R. Scott; Paul K. Gellert & Harry F. Dahms (Hg.) (2019): *Ecologically Unequal Exchange*. Cham (<https://doi.org/10.1007/978-3-319-89740-0>).
- Geall, Sam, & Adrian Ely (2018): „Narratives and Pathways towards an Ecological Civilization in Contemporary China“. In: *The China Quarterly*, Bd. 236, S. 1175-1196 (<https://doi.org/10.1017/S0305741018001315>).
- Gomiero, Tiziano (2015): „Are Biofuels an Effective and Viable Energy Strategy for Industrialized Societies? A Reasoned Overview of Potentials and Limits“. In: *Sustainability*, Bd. 7, Nr. 7, S. 8491-8521 (<https://doi.org/10.3390/su7078491>).
- Goven, Joanna, & Vincenzo Pavone (2015): „The Bioeconomy as Political Project. A Polanyian Analysis“. In: *Science, Technology & Human Values*, Bd. 40, Nr. 3, S. 302-337 (<https://doi.org/10.1177/0162243914552133>).
- Gray, Kevin, & Barry K. Gills (2016): „South-South Cooperation and the Rise of the Global South“. In *Third World Quarterly*, Bd. 37, Nr. 4, S. 557-574 (<https://doi.org/10.1080/01436597.2015.1128817>).
- Gudynas, Eduardo (2016): „Beyond Varieties of Development: Disputes and Alternatives“. In *Third World Quarterly*, Bd. 37, Nr. 4, S. 721-732 (<https://doi.org/10.1080/01436597.2015.1126504>).
- Harvard Business Review (2013): *Bioeconomy*. http://arquivos.portaldaindustria.com.br/app/conteudo_24/2013/10/18/411/20131018135824537392u.pdf, letzter Aufruf: 26.10.2020.
- Hochstetler, Kathryn (2013): „South-South Trade and the Environment. A Brazilian Case Study“. In: *Global Environmental Politics*, Bd. 13, Nr. 1, S. 30-48 (https://doi.org/10.1162/GLEP_a_00152).
- Holt-Giménez, Eric, & Annie Shattuck (2009): „The Agrofuels Transition“. In: *Bulletin of Science, Technology & Society*, Bd. 29, Nr. 3, S. 180-188 (<https://doi.org/10.1177/0270467609333730>).

- Hornborg, Alf (1998): „Towards an Ecological Theory of Unequal Exchange: Articulating World System Theory and Ecological Economics“. In: *Ecological Economics*, Bd. 25, Nr. 1, S. 127-136 ([https://doi.org/10.1016/S0921-8009\(97\)00100-6](https://doi.org/10.1016/S0921-8009(97)00100-6)).
- Houtart, François; Victoria Bawtree; Walden F. Bello; Beinvenue Lutumba Bukassa; Geoffrey Geuens & Bosco Bashangwa Mpozi (2010): *Agrofuels. Big Profits, Ruined Lives and Ecological Destruction*. London.
- Lorenzen, Kristina (2019): *Sugarcane Industry Expansion and Changing Land and Labor Relations in Brazil. The Case of Mato Grosso do Sul 2000-2016*. Working Paper Nr. 9, BMBF-Nachwuchsgruppe Bioökonomie und soziale Ungleichheiten. Jena. <https://www.bioinequalities.uni-jena.de/sozbiemedia/WorkingPaper9.pdf>, letzter Aufruf: 6.3.2020.
- MCTIC – Ministério da Ciência, Tecnologia, Inovações e Comunicações (2016): *Estratégia nacional de ciência, tecnologia e inovação 2016-2022*. Brasília. http://www.finep.gov.br/images/a-finep/Politica/16_03_2018_Estrategia_Nacional_de_Ciencia_Tecnologia_e_Inovacao_2016_2022.pdf, letzter Aufruf: 26.10.2020.
- Moreno, Camila (2016): *Landscaping a Biofuture in Latin America*. https://www.fdcl.org/wp-content/uploads/2017/07/FDCL_BIOEC_EN18072017-2.pdf, letzter Aufruf: 5.11.2020.
- Muhr, Thomas (2016): „Beyond ‚BRICS‘. Ten Theses on South-South Cooperation in the Twenty-first Century“. In: *Third World Quarterly*, Bd. 37, Nr. 4, S. 630-648 (<https://doi.org/10.1080/01436597.2015.1108161>).
- NDPRC – National Development and Reform Commission of the People’s Republic of China (2016): *The 13th Five-Year Plan for Economic and Social Development of The People’s Republic of China (2016-2020)*. https://en.ndrc.gov.cn/policyrelease_8233/201612/P020191101482242850325.pdf, letzter Aufruf: 6.8.2020.
- Oliveira, Gustavo de L. T. (2015): „The Geopolitics of Brazilian Soybeans“. In: *The Journal of Peasant Studies*, Bd. 43, Nr. 2, S. 348-372 (<https://doi.org/10.1080/03066150.2014.992337>).
- Oliveira, Gustavo de L.T.; Ben McKay & Christina Plank (2017): „How Biofuel Policies Backfire. Misguided Goals, Inefficient Mechanisms, and Political-ecological Blind Spots“. In: *Energy Policy*, Bd. 108, S. 765-775 (<https://doi.org/10.1016/j.enpol.2017.03.036>).
- Open Letter to Biofuture (o.J.): *The Industrialisation of the Bioeconomy Poses Risks to the Climate, the Environment, and People. Civil Society Groups Reject the Impact of an Exponential Growth of the Bioeconomy*. <https://environmentalpaper.org/wp-content/uploads/2018/11/BioFuture-Platform-Open-Letter-final-1.pdf>, letzter Aufruf: 5.6.2020.
- Pan, Jiahua (2016): *China’s Environmental Governing and Ecological Civilization*. Berlin & Heidelberg (<https://doi.org/10.1007/978-3-662-47429-7>).
- Petrobrás (o.J.): *RenovaBio – Diretrizes estratégicas para biocombustíveis*. Relatório Técnico. http://www.mme.gov.br/documents/36224/930011/participacao_pdf_0.3717470965729722.pdf/8d3c6b05-80d7-372f-b1fa-596db8683174, letzter Aufruf: 5.6.2020.
- Rodríguez, Fabricio (2018): *Oil, Minerals, and Power. The Political Economy of China’s Quest for Resources in Brazil and Peru*. Dissertation. Universität Freiburg.
- Rodríguez, Fabricio (2020): „Endstation China? Die globalen Stoffströme auf ihrem Weg durch die ‚Werkstatt der Welt‘“. In: *PROKLA*, Nr. 198, S. 89-108 (<https://doi.org/10.32387/prokla.v50i198.1857>).
- Schaffartzik, Anke, & Franziska Kusche (2020): „Ökologisch ungleicher Tausch: Wachstum auf Kosten von Mensch und Natur“. In: *PROKLA*, Nr. 198, S. 53-67 (<https://doi.org/10.32387/prokla.v50i198.1854>).
- Shandra, John M.; Michael Restivo & Jamie M. Sommer (2020): „Appetite for Destruction? China, Ecologically Unequal Exchange, and Forest Loss“. In: *Rural Sociology*, Bd. 85, Nr. 2, S. 346-375 (<https://doi.org/10.1111/ruso.12292>).

- Stürmer, Martin, & Jürgen von Hagen (2012): *Der Einfluss des Wirtschaftswachstums aufstrebender Industrienationen auf die Märkte mineralischer Rohstoffe*. Deutsche Rohstoffagentur (DERA) in der Bundesanstalt für Geowissenschaften (Hg.). Berlin.
- Svampa, Maristella (2012): *Consenso de los commodities, giro ecoterroritorial y pensamiento crítico en América Latina*. <http://www.maristellasvampa.net/archivos/ensayo59.pdf>, letzter Aufruf: 11.8.2020.
- Teixeira, Marcelo (2017): „Petrobras Opposes Brazil Plan to Boost Biofuels after Selloff“. In: *Reuters*, <http://www.reuters.com/article/us-petrobras-climatechange-idUSKBN17K2MG>, letzter Aufruf: 12.10.2020
- Teixeira, Marcelo (2018): „Brazil’s Farmers Dump Sugar for Soy as Trade War Boosts Chinese Demand“. In: *Reuters*, <https://www.reuters.com/article/us-brazil-grains-sugar/brazils-farmers-dump-sugar-for-soy-as-trade-war-boosts-chinese-demand-idUSKBN1KZ0B5>, letzter Aufruf: 29.5.2019.
- The State Council (2015): *Central Document No. 12: Opinions of the Central Committee of the Communist Party of China and the State Council on Further Promoting the Development of Ecological Civilization*. http://www.gov.cn/xinwen/2015-05/05/content_2857363.htm, letzter Aufruf: 10.26.2020.
- Trase – Transparency for Sustainable Economies (2018): *Trase Yearbook 2018. Sustainability in Forest-risk Supply Chains: Spotlight on Brazilian Soy*. <https://trase.earth/yearbook2018>, letzter Aufruf: 3.6.2020.
- Wallerstein, Immanuel (1979): *The Capitalist World-economy: Essays*. Cambridge/ New York City, NY.
- Wilkinson, John, & Selena Herrera (2010): „Biofuels in Brazil: debates and impacts“. In: *The Journal of Peasant Studies*, Bd. 37, Nr. 4, S. 749-768 (<https://doi.org/10.1080/03066150.2010.512457>).
- Wilkinson, John; Valdemar João Wesz Junior & Anna Rosa Maria Lopane (2016): „Brazil and China. The Agribusiness Connection in the Southern Cone Context“. In: *Third World Thematics: A TWQ Journal*, Bd. 1, Nr. 5, S. 726-745 (<https://doi.org/10.1080/23802014.2016.1259581>).

Anschrift des Autors:

Fabricio Rodríguez

fabricio.rodriguez@uni-jena.de

Bioökonomie

Der Begriff Bioökonomie bestimmt seit Mitte der 2000er Jahre Teile der internationalen Debatten um Klimawandel, sozialökologische Transformation und Ressourceneffizienz. Was Bioökonomie ist und welche Prozesse darunter gefasst werden, ist allerdings nicht eindeutig definiert. Akteure aus den Bereichen Biotechnologie, Land- und Forstwirtschaft verstehen Bioökonomie vor allem als eine Wirtschaftsweise, in der fossile Ressourcen durch erneuerbare ersetzt und Rohstoffe effizienter genutzt werden (etwa durch Verbesserung technologischer Verfahren, Kreislaufwirtschaft und die Verwertung von Reststoffen).

Die Idee einer Bioökonomie ist nicht neu. In der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts bezog ihn der russische Biologe Fedor I. Baranoff auf die nachhaltige Nutzung von Ressourcen in der Fischereiwirtschaft. In den 1970er Jahren argumentierte eine Gruppe um den rumänischen Wirtschaftswissenschaftler Nicholas Georgescu-Roegen unter dem Begriff *bioeconomics*, dass eine Gesellschaft nur zukunftsfähig sein kann, wenn sie ihren Stoff- und Energiedurchfluss auf einem deutlich geringeren Niveau organisiert. Damit ließe sich auch die damals schon von sozialen Bewegungen thematisierte Umweltkrise eindämmen (Vivien u.a. 2019).

Bioökonomie als Begriff und Strategie tauchte dann ab den späten 2000er Jahren wieder auf – erst im Biotech-Sektor und dann als Bezeichnung für Politikstrategien oder Forschungsförderungsprogramme supranationaler und internationaler Organisationen sowie verschiedener Nationalstaaten (Grefe 2016). Beispiele hierfür sind die Strategie der EU-Kommission *Innovation for Sustainable Growth: A Bioeconomy for Europe* von 2012, die 2018 aktualisiert wurde, die der OECD *The Bioeconomy to 2030. Designing a policy agenda* von 2009 oder das 2013 veröffentlichte *Bioeconomy Transformation Programme. Enriching the Nation, Securing the Future* der malaysischen Regierung. In den genannten Dokumenten wird die Bioökonomie als ein Transitionsprojekt zur Bekämpfung von Klimawandel und Umweltzerstörung verstanden, und zwar durch ein innovationsgetriebenes, dekarbonisiertes Wachstum.

Das Konzept Bioökonomie wird je nach Regionalkontexten unterschiedlich mit Inhalt gefüllt. Die aus den Strategien folgenden Politiken fokussieren auf Forschungsagenden und Forschungsförderung für in erster Linie marktförmige und kostenintensive Hightech-Forschung. Unterschiede gibt es bei der Schwerpunktsetzung: Die OECD, die USA, Indien und Südafrika zielen in ihren Bioökonomiestrategien auf die Nutzung von biologischem Wissen

und Organismen durch Biotechnologie, um etwa erdölfreie Produkte und Treibstoff für die weiterverarbeitende Industrie und für den Flugverkehr zu entwickeln. Auch geht es um die Schaffung neuer Wertschöpfungsketten für die Lebensmittel- und Kosmetikbranche. Die EU hebt die effizientere Nutzung von Biomasse für Materialien, chemische Produkte und Energie hervor. Einige Regierungen des Globalen Südens wie Malaysia oder Namibia betonen die Möglichkeit zur Industrialisierung durch Ressourcennutzung und Technologieentwicklung. Länder wie Argentinien oder Malaysia verfolgen ähnliche Ziele (Backhouse u.a. 2017).

Bioökonomiepolitiken spiegeln selektiv und kontextabhängig Sektorereferenzen und -interessen wider. In der EU drängte der Biotech-Sektor auf die Verabschiedung einer Bioökonomiestrategie für Forschung und Innovation (R&I) und erhoffte sich davon eine Fortführung der Biotechnologieförderung. In Argentinien greift die Agroindustrie das Innovationsversprechen der Bioökonomie auf – auch, um den negativen ökologischen Auswirkungen des agrarindustriellen Produktionsmodells mit einer effizienteren Nutzung von Ressourcen und damit neuen Möglichkeiten der Produktivitätssteigerung begegnen zu können. In Brasilien knüpft der Zuckerrohrsektor an den Bioökonomiediskurs an, nicht zuletzt um (Forschungs-)Förderung für die Produktion von Elektrizität und Treibstoffen aus agrarischen Abfällen und aus landwirtschaftlichem, vermeintlich nicht der Nahrungsmittelerzeugung dienendem Anbau zu erhalten. In Ecuador arbeitet vor allem das Umweltministerium an einer Bioökonomiestrategie zur Nutzung von Biodiversität und Biomasse durch ecuadorianische Unternehmen und für die nationale Wertschöpfung. Alle Strategien durchzieht ein Fortschritts- und Technikoptimismus im Umgang mit Klima- und Wachstumskrisen sowie ein utilitaristisches Verständnis von Natur, das sich in dem Ziel der nutzenorientierten Manipulation von Leben bzw. von Organismen für Effizienzsteigerung spiegelt. Dieser letzte Aspekt verknüpft die auf die pflanzliche Rohstoffbasis zielenden Strategien der so genannten grünen Bioökonomie mit der roten, d.h. medizinischen Biotechnologie. Letztere wird kritisch unter den Stichworten Biokapitalismus oder Kommodifizierung von Körpern und Organismen verhandelt.

In der deutschen Bioökonomiestrategie sind in den letzten Jahren leichte Verschiebungen zu beobachten. Zwar sind ungleiche Technologieentwicklung und Arbeitsteilung hinsichtlich Biomasseproduktion im Kontext postkolonialer Süd-Nord-Verhältnisse kaum Thema. Dennoch finden die von Umweltorganisationen, Kleinbäuer*innen-Bewegungen und in Studien zu *land grabbing* (s. *PERIPHERIE*, Nr. 124, <https://www.budrich-journals.de/index.php/peripherie/issue/view/1699>, letzter Aufruf: 30.11.2020) thematisierten Nutzungskonkurrenzen hinsichtlich des Anbaus für Treibstoff- versus

Nahrungsmittelproduktion auf Agrar- und Waldflächen Eingang in die Debatte. Gleiches gilt für die fehlende Verfügbarkeit von Biomasse zur Substitution von fossilen Stoffen. Die vielfach dokumentierten sozialökologischen Auswirkungen der globalen Biomasseproduktion wie die Übernutzung der Böden, der Verlust von Biodiversität und die Gesundheitsschäden für die Menschen durch die Ausbreitung von Monokulturen und die dort genutzten Pestizide werden anerkannt. Ebenso thematisiert wird die Problematik rund um die Abholzung von Primärwald sowie die oft gewaltsame Verdrängung von Kleinbäuer*innen durch das Agribusiness, vor allem in Ländern des Globalen Südens. Die (geplanten) Maßnahmen für die Bearbeitung dieser Probleme beinhalten die Nutzung von Biomasse zuerst für die verarbeitende und chemische Industrie und dann erst für die Energieproduktion (Kaskadennutzung), die in der Entwicklungs- und Agrarforschung umstrittenen freiwilligen Standards, sowie technologische Innovationen und ein effizientes Monitoring – ohne zu spezifizieren, in welcher *governance*-Struktur dies geschehen soll. Ordnungspolitische Maßnahmen etwa zum Abbau von Ungleichheiten in Wissensproduktion und Technologieentwicklung oder steuerliche Anreize zur Konsumförderung von biobasierten statt fossilen Produkten sind nicht Teil von Bioökonomiestrategien im Globalen Süden und Norden. Ferner bleibt die konkrete Ausgestaltung von Forschungsförderung, die Nutzung von biologischem Wissen und von Technologien wie das *genome editing*, das heißt die zielgerichtete Umgestaltung von DNA durch molekularbiologische Techniken, umstritten.

Die Auseinandersetzungen um die letzten beiden Aspekte knüpfen an die in Europa, Asien, Afrika und Lateinamerika von sozialen Bewegungen vorgebrachte Kritik an gentechnisch veränderten Organismen sowie an Bioprospektion bzw. Biopiraterie an. Sie verweisen auf Machtasymmetrien rund um Wissensproduktion und Wertschöpfung im Zuge neuer Produkte oder der Vermarktung von Wissen. Zudem zeigt sich, dass, wie in Bioökonomiestrategien und -programmen versprochen, durchaus der Anbau von Biomasse Einkommen auf lokaler Ebene generieren kann – etwa für indonesische Arbeitsmigrant*innen auf malaysischen Palmölplantagen oder für Kleinbäuer*innen in Madagaskar durch die Nachfrage nach Rizinusöl des dortigen Wunderbaums. Jedoch: bestehende strukturelle Ungleichheiten werden nicht angetastet.

Dies ist von den Befürworter*innen der Bioökonomie auch nicht intendiert. Die Bioökonomie ist kein Umverteilungs-, sondern ein politisches Modernisierungsprojekt als Antwort auf Akkumulationskrisen bzw. Herausforderungen des neoliberal-kapitalistischen Modells, in der kapitalstarke Akteure aus den benannten Sektoren sich durchsetzen und entsprechende Politiken verabschiedet werden. Anders gesagt, die aktuelle Form der Bioökonomie umfasst

Strategien grüner Kapitalfraktionen (zum Beispiel von Unternehmen, die entlang der Wertschöpfungskette von biotechnologischen Innovationen wirtschaftlich aktiv sind) zur Modernisierung des Kapitalismus. Dies geschieht auf Basis der Nutzung von Biomasse und biologischen Prozessen und mithilfe staatlicher Politiken, die bestimmte Produktentwicklungen und Forschungen fördern oder Anreize schaffen (Birch u.a. 2010). Folgerichtig spielen kritische Debatten um sozialökologische Ungleichheiten, Modernisierungspolitiken im Agrarsektor, agrarökologische Praxen, Erfahrungen von Bürger*innen-Energieprojekten oder Konzepte wie Umweltgerechtigkeit nur dann, wenn überhaupt, eine Rolle, wenn diese von entsprechenden Akteuren eingefordert werden. So, wie in den Bioökonomiestrategien konzipiert, erschöpft sich die gesellschaftliche Dimension des anvisierten Transitionsprozesses darin, einerseits Arbeitskräfte für die bioökonomischen Sektoren auszubilden und bereitzustellen, andererseits durch die richtige Kommunikation Akzeptanz für neue Technologien und Produkte zu schaffen. Diese sollen bzw. werden in den kapitalistischen Zentren durch hochqualifizierte Arbeitskräfte entwickelt und geschaffen, denen ländliche Semi-/Peripherien gegenüberstehen, aus denen Rohstoffe in Form von Biomasse und biologisches Wissen in die Zentren zur Weiterverarbeitung zu chemischen Substanzen und industriellen Materialien „geholt“ werden und in denen die Arbeitskraft formal niedrig qualifizierter Menschen ausgebeutet wird. Ob die Idee der Bioökonomie bei dieser konkreten Ausgestaltung bleibt, ob sie bald in den Archiven der Forschungsförderungsstrategien verschwindet oder ob sie von sozialen Bewegungen mit der Reduzierung des Ressourcenverbrauchs und globaler Umweltgerechtigkeit verknüpft wird, ist offen.

Rosa Lehmann

Literatur

- Backhouse, Maria; Kristina Lorenzen; Malte Lühmann; Janina Puder; Fabricio Rodríguez & Anne Tittor (2017): *Bioökonomie-Strategien im Vergleich. Gemeinsamkeiten, Widersprüche und Leerstellen*. Working Paper Nr. 1, BMBF-Nachwuchsgruppe Bioökonomie und soziale Ungleichheiten. Jena. <https://www.bioinequalities.uni-jena.de/sozbemedia/neu/2017-09-28+workingpaper+1.pdf>, letzter Aufruf: 17.12.2018.
- Birch, Kean; Les Levidow & Theo Papaioannou (2010): „Sustainable Capital? The Neoliberalization of Nature and Knowledge in the European ‚Knowledge-Based Bio-economy‘“. In: *Sustainability*, Bd. 2, Nr. 9, S. 2898-2918 (<https://doi.org/10.3390/su2092898>).
- Grefe, Christiane (2016): *Global Gardening. Bioökonomie neuer Raubbau oder Wirtschaftsform der Zukunft?* München.
- Vivien, Franck-Dominique; Martino Nieddu; Nicolas Béfort; Romain Debref; Mario Giampietro (2019): „The Hijacking of the Bioeconomy“. In: *Ecological Economics*, Bd. 159, S. 189-197 (<https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2019.01.027>).

Umweltgerechtigkeit

Umweltgerechtigkeit beschreibt die Forderung, dass die ökologischen Kosten von Industrie, Verkehr und Wirtschaftsweise innerhalb einer Gesellschaft gerecht verteilt werden. Sie will der Tatsache entgegenwirken, dass marginalisierte Bevölkerungsgruppen oftmals in besonderem Maße Umweltbelastungen wie Luftverschmutzung, Lärmbelästigung, kontaminiertem Wasser und Boden etc. ausgesetzt sind. Diese zunächst in den USA im Rahmen der Bürgerrechtsbewegung entstandene Forderung wird seit den 1990er Jahren von unterschiedlichsten sozialen Bewegungen in verschiedenen Ländern aufgegriffen. Umweltgerechtigkeitsbewegungen setzen sich gegen Umweltbelastungen zur Wehr, die zum Teil ihre bisherige Lebensweise verunmöglichen und/oder mit erheblichen Gesundheitsrisiken einhergehen. So definiert Isabelle Anguelovski (2016) Umweltgerechtigkeit als „das Recht, an seinem Wohnort und in seiner Umwelt zu bleiben und vor unkontrollierten Investitionen und Wachstum, Verschmutzung, Landraub, Spekulation, Investitionsabbau sowie Verfall und Imstichlassen geschützt zu werden“ (ebd.: 74). Zeitgleich zu den Bewegungen bildete sich in den Sozialwissenschaften (v.a. Soziologie, Geographie, Politikwissenschaft) eine Umweltgerechtigkeitsforschung heraus, die Wechselwirkungen zwischen sozialen Ungleichheiten und Umweltbelastungen dokumentiert und mittlerweile zahlreiche Überschneidungen mit dem Forschungsfeld der Politischen Ökologie aufweist.

Ausgangspunkt der Umweltgerechtigkeitsbewegung waren zwei Ereignisse: zum einen der erfolgreiche Protest der Bewohner*innen des Arbeiter*innen-Viertels Love Canal im Bundesstaat New York, in dem 1987 eine Anwohner*inneninitiative – beunruhigt durch hohe Krebs- und Fehlbildungsraten – herausfand, dass ihr Viertel auf einer Giftmülldeponie errichtet wurde. Zum anderen blockierten afro-amerikanische Aktivist*innen 1982 unter dem Slogan *my neighbourhood is killing me* in Warren County, North Carolina, mit Mitteln des zivilen Ungehorsams LKWs, die vergiftete Erde in ihrem Viertel abladen sollten. Sie rahmten erstmals ihren Kampf als einen gegen Umwelt-rassismus, da sie feststellten, dass mehrheitlich von Schwarzen bewohnte Viertel überdurchschnittlich oft hohen Umweltbelastungen ausgesetzt sind.

Ab den 1980er Jahren lieferten Untersuchungen die empirischen Beweise, dass (Gift-)Mülldeponien, Industrien mit hohen Emissionen und Lagerstätten für Schadstoffe signifikant häufiger in oder in der Nähe von afro-amerikanischen und hispanischen Vierteln angesiedelt werden;

der Gegensatz reich vs. arm allein konnte die Verteilung deutlich weniger erklären (Bullard 1990: 35).

Die entstehende Umweltgerechtigkeitsbewegung unterschied sich erheblich von der bis dahin existierenden Umweltbewegung und machte deren Vertreter*innen teilweise auch für die Umweltungerechtigkeiten (mit) verantwortlich: Die Umweltbewegung in den USA hatte in ihrer Frühphase v.a. den Schutz von „wilder Natur“ auf ihrer Agenda. Ihre Mitglieder und Unterstützer*innen waren v.a. Weiße aus der Mittel- und Oberschicht, mit überdurchschnittlicher Bildung und hohem Einkommen. Nicht nur, dass sie mit ihrem Lebensstil deutlich stärker von Konsumangeboten und Mobilitätsmöglichkeiten profitierten, sondern sie waren auch in den staatlichen Behörden, die Gutachten zu geeigneten Mülllagerstätten einholten sowie die entsprechenden Richtlinien umsetzten, überrepräsentiert. Bei der Umweltgerechtigkeitsbewegung entstand das Gefühl, dass die staatlichen Behörden Viertel mit weißer Mehrheitsbevölkerung systematisch bevorzugten. Die marginalisierten Gruppen innerhalb der Bevölkerung fühlten sich als Opfer der durch die Mittel- und Oberschicht verursachten Umweltbelastungen, weil sie neben Kraftwerken, Industriefabriken und Orten mit hohem Verkehrsaufkommen wohnten, oft aus mangelndem Zugang zu anderem Wohnraum. Im Gegensatz dazu können sich reichere Haushalte generell besser vor Umweltbelastungen schützen: durch Klimaanlage, gut schließende Mülltonnen, schalldichte Fenster, den Kauf von abgefülltem Wasser, notfalls den Wegzug in andere Stadtteile.

Seit der UN-Konferenz für Umwelt und Entwicklung 1992 in Rio de Janeiro wird das Konzept der Umweltgerechtigkeit auf transnationaler Ebene diskutiert. Dadurch ist der Zusammenhang von sozialer Gerechtigkeit und Umweltfragen in vielen sozialen Bewegungen thematisiert worden, später auch spezifisch im Hinblick auf CO₂-Emissionen als Klimagerechtigkeit oder hinsichtlich des Rohstoffverbrauchs als Ressourcengerechtigkeit. Verschiedene Analysen arbeiteten außerdem heraus, dass im Globalen Süden schon lange Stadtteilbewegungen, indigene Gemeinschaften bis hin zu Kautschuksammler*innen Umweltgerechtigkeitsforderungen stellen, oftmals ohne selbst den Begriff zu verwenden (Acselrad 2010; Martinez-Alier 2002).

Im Laufe der Zeit wurde das Konzept der Umweltgerechtigkeit damit nicht nur aus dem städtischen Raum gelöst und vermehrt im Globalen Süden aufgegriffen, sondern neben Giftmüll und Industrieabfälle auch auf andere Bereiche und transnationale Beziehungen ausgeweitet. Mittlerweile werden darunter auch die Schadstoffexposition durch Pestizide in der Landwirtschaft und den mit ihr verbundenen Lieferketten verhandelt, die Belastungen durch Nukleartests, Quecksilberkontamination im Bergbau und der Export von Elektroschrott und von zur Abwrackung vorgesehener

Schiffe sowie Infrastrukturgroßprojekte. In vielen Fällen organisieren sich die Anwohner*innen bzw. direkt Betroffenen solcher Projekte als Nachbarschaftsinitiativen ohne viel Erfahrung, oft ohne Anbindung an Parteien oder größere Bewegungen. Meist wenden sie sich zunächst an die örtlichen Behörden, die diese oft erstmal ignorieren. Da es fast immer an einer systematischen epidemiologischen Erfassung der Situation fehlt, versuchen die Betroffenen selbst, die gesundheitlichen Negativauswirkungen zu dokumentieren und Expert*innen zu finden, die ihnen dabei mit Rat und Tat zur Seite stehen. Meist ist eines der zentralen Probleme, die konkrete Wirkung spezifischer toxischer Stoffe wie Abfälle und Pestizide auf die menschliche Gesundheit nachzuweisen, um dann auch vor Gericht Erfolg zu haben. Folglich standen innerhalb der Forschungen zu Umweltgerechtigkeit zunächst Umweltbelastungen für die menschliche Gesundheit im Zentrum; dafür spielten quantitative Analysen und deren Korrelation mit allgemeineren Bevölkerungsdaten eine Schlüsselrolle. In den letzten Jahren sind auch gesundheitsfördernde Umweltressourcen wie zum Beispiel der Zugang zu Grünflächen und Parks mit in die Betrachtung einbezogen worden.

Die Forderung nach Umweltgerechtigkeit ist aktueller denn je: Studien für deutsche Großstädte zeigen, dass Gebiete, in denen sozial schwächere Bevölkerungsgruppen leben, eine signifikant höhere Feinstaubbelastung aufweisen (für Berlin beispielsweise: Kindler u.a. 2009). In diesen Vierteln gibt es zudem weniger Grünflächen und dadurch höhere Temperaturen in Hitzeperioden sowie oftmals auch eine höhere Lärmbelastung. Bisher fehlt es Politiker*innen sowie Stadt- und Raumplaner*innen an Gegenstrategien, um bestehenden Umweltungerechtigkeiten wirksam entgegenzutreten (ebd.: 62).

Anne Tittor

Literatur

- Aeselrad, Henri (2010): „Ambientalização das lutas sociais – o caso do movimento por justiça ambiental“. In: *Estudos Avançados*, Bd. 24, Nr. 68, S. 103-119 (<https://doi.org/10.1590/s0103-40142010000100010>).
- Anguelovski, Isabelle (2016): „Umweltgerechtigkeit“. In: D'Alisa, Giacomo; Federico Demaria & Giorgos Kallis (Hg.): *Degrowth. Handbuch für eine neue Ära*. München, S. 74-78.
- Bullard, Robert (1990): *Dumping in Dixie. Race, Class, and Environmental Quality*. Boulder, US-CO, & Oxford.
- Kindler, Annegret; Ulrike Weiland; Julia Metto & Ulrich Franck (2009): *Untersuchung zur räumlichen Korrelation von Feinstaub (PM10)-Belastungen und Sozialstatus / Dynamik-Index in den Berliner Verkehrszellen*. Helmholtz-Zentrum für Umweltforschung – UFZ. <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/57863/1/647139316.pdf>, letzter Aufruf: 1.10.2020.
- Martinez-Alier, Joan (2002): *The Environmentalism of the Poor. A Study of Ecological Conflicts and Valuation*. Cheltenham.

Heidi Grunebaum

Zwischen *Nakba*, *Shoah* und *Apartheid* Nachdenken über Komplizität und Erinnern*

Keywords: multidirectional memory, Palestine, Shoah, Apartheid, identity

Schlagwörter: Erinnerungspolitik, Palästina, Shoah, Apartheid, Identität

Was bedeutet es, sich der Nachgeschichte und den Überresten von Katastrophen aus der Perspektive anzunähern, selbst in die Auslöschung der Spuren von Leben, von Menschen, von Orten verstrickt¹ zu sein? Worum geht es, wenn eine solche Frage im Hinblick auf die nicht zusammenhängenden und doch miteinander in Beziehung stehenden Erfahrungen gestellt wird, die mit den Namen *Nakba*, *Shoah* und *Apartheid* bezeichnet werden? Da sie auf unterschiedliche geopolitische Territorien und nationale Geschichtsbilder bezogen sind, werden ihre ethische Verstrickung, ihr Widerhall im Erinnern und ihre transnationalen Überschneidungen im Allgemeinen abgestritten werden. Wenn ich jedoch ihren miteinander verwobenen Verläufen und den mit Erinnerungen verbundenen Assoziationen nachgehe, die für mich auch eine persönliche Dimension haben, so kommen die ethischen und politischen Grenzen der vorherrschenden Erinnerungsnarrative und die nationalen Zielsetzungen zum Vorschein, durch die diese Narrative instrumentalisiert werden. Im Folgenden gehe ich auf einige der ethischen Verstrickungen und transnationalen Resonanzen des räumlichen und diskursiven Nachlebens von *Nakba*, *Shoah* und *Apartheid* ein, indem ich darüber nachdenke, wie Erinnerung, Solidarität im Erinnern und Komplizität die Arbeit an dem Film

* Dieser Beitrag ist eine bearbeitete Fassung eines älteren Textes mit dem Titel „Between Nakba, Shoah and Apartheid: Notes on a Film from the Interstices“. In: Moradi, Fazil; Maria Six-Hohenbalken & Ralph Buchenhorst (Hg.): *Surviving Genocide: On What Remains and the Possibility of Representation*, London & New York, US-NY 2017, S. 209-234. Ich danke dem Verlag für die Genehmigung zum Abdruck der überarbeiteten Fassung meines Beitrags.

Der bereits im Titel benutzte Terminus „complicity“ schließt an Michael Rothberg an und wird hier mit „Komplizität“ wiedergegeben, nicht völlig synonym zu verstehen mit „Komplizenschaft“; s.u. (Anm. d. Übers.).

1 Steht hier wie im Folgenden für den ebenfalls an Rothberg anschließenden Ausdruck „implicated/implication“ (Anm. d. Übers.).

mit bestimmt haben, den ich mit Mark J. Kaplan gemacht habe, *The Village Under the Forest* (Kaplan & Grunebaum 2013).

Immer häufiger beziehen heute wissenschaftliche Arbeiten, intellektuelle Fragestellungen und künstlerische Produktionen die Shoah in eine postkoloniale Debatte ein, in der „gegenseitige Herkunftslinien und Genealogien“ über einen gemeinsamen Bezugsrahmen von Opferrollen, Hierarchien des Leidens und der Auslöschung von Differenz hinaus bearbeitet werden.² Für eine postkoloniale jüdische Person, Enkelin deutscher jüdischer Geflüchteter in Südafrika, die in einer siedlerkolonialen Apartheidgesellschaft aufgewachsen ist und für die Ende der 1980er Jahre die Einwanderung nach Israel als moralischer Ausweg aus der Verstrickung in die Verbrechen der Apartheid in Südafrika erschien, stoßen solche postkolonialen Auseinandersetzungen zwischen der Nachgeschichte von Shoah, Kolonialismus und Apartheid unweigerlich auf die Verpflichtung, auf Israel-Palästina als Teil dieser Verknötung historischer Erbschaften zu reagieren. Bashir Bashir und Amos Goldberg (2017) fordern denn auch in ihrem Versuch, einen neuen begrifflichen, politischen und ethischen Bezugsrahmen zu schaffen, in dem Shoah und Nakba zusammen gesehen werden können, „den arabisch-israelischen Konflikt ... als einen Ort zu sehen, in dem Holocaust und postkoloniale Studien zusammenstoßen und sogar ineinanderfließen“ (ebd.: 16). Weiter betonen sie, dass

„die Narrative selbst – die des Holocaust und des europäischen Kolonialismus – historisch tief miteinander verknüpft sind und allein ein globaler Blick auf die politische Gewalt der zweiten Hälfte des neunzehnten und des gesamten zwanzigsten Jahrhunderts sie in einen angemessenen Zusammenhang stellen kann“ (ebd.).

Im Jahr 2002 veranlassten mich die Fragen, die ich zu Beginn dieses Textes gestellt habe, zu einem Besuch Deutschlands. Ich wollte das Zuhause meines Großvaters in Salmünster und das Zuhause meiner Großmutter in Hungen finden, beide in Hessen gelegen. Meine Großeltern sind 1936 vor dem Nazi-Regime geflohen, einen Monat, bevor der gegen Einwanderung gerichtete *Aliens Act* im siedlerkolonialen Südafrika verabschiedet wurde, um die jüdische Einwanderung in das Land einzuschränken – ein Gesetz, dass die Tore des Landes für jüdische Geflüchtete aus den von den Nazis besetzten Ländern verschloss. Beide Familien meiner Großeltern wurden später deportiert und in Auschwitz umgebracht. Bruder und Vater meiner Großmutter waren zuvor schon im Zusammenhang mit dem Novemberpogrom in Buchenwald

2 Goetschell & Quayson 2016: 1; Césaire 1968 [1955]; Rothberg 2009; Slabodsky 2014; Sanyal 2015; Bashir & Goldberg 2017.

gefangen gehalten worden. Zur Zeit meiner Reise, um den Beginn dieses Jahrhunderts herum, bestimmten eben diese Fragen auch meine Kritik an der Doktrin der Versöhnung in Südafrika nach der Apartheid. Meine Kritik an Versöhnung richtet sich damals wie heute dagegen, dass ihre diskursive Hegemonie einem umfassenderen Verständnis davon entgegenwirkt, wie die Macht der Apartheid die Welt geprägt hat. Stattdessen wurde es möglich, die strukturelle, materielle und psychologische Nachgeschichte der Apartheid selbst nach jenem Sieg zu leugnen, den ihre rechtlich gefasste Niederlage gegen die Befreiungsbewegung darstellt (Grunebaum 2007; 2011; 2015a; Grunebaum & Stier 2001). Ein paar Jahre später tauchten diese Fragen wieder auf, als ich die entfernte und doch enge Komplizität der jüdischen Diaspora mit der Auslöschung der Nakba in Israel/Palästina erforschte. Das führte dann dazu, dass wir *The Village Under the Forest* machten (Grunebaum 2012; 2015a). Diese Fragen haben nun einen weiteren längeren Film angeregt. Dieses Projekt begann ich in Deutschland, in der Heimatstadt meiner Großmutter, Hungen. Dort nahm ich im April 2019 an der Enthüllung von acht Stolpersteinen vor ihrem Haus in der Gießener Str. 16 teil. In dem neuen Filmprojekt untersuche ich die merkwürdigen Formen, in denen gegenwärtig die Shoah gebraucht und missbraucht wird und verbinde die Linien, die von dem Völkermord und der ihm zugrundeliegenden, auf Rassevorstellungen basierenden Logik zu heutigen Formen des institutionalisierten Rassismus gegen Schwarze, afrikanische und arabische Europäer*innen und zu rassistisch begründeter struktureller und politischer Gewalt verlaufen, die sich gegen Menschen richtet, die als „Migranten“ und „Flüchtlinge“ bezeichnet werden.

Mein Nachdenken über die moralischen Verstrickungen und transnationalen Resonanzen des Nachlebens von *Nakba*, Shoah und Apartheid ist demnach ebenso persönlich wie ethisch und politisch. Aber es eröffnet auch einen Weg, sich mit der Komplizität und der „Solidarität im Erinnern“ auseinanderzusetzen und so an Vorstellungen einer anderen Zukunft zu arbeiten, die die Dinge zusammenbringt (Lim 2019). Zugleich gibt der politische Augenblick, zu dem ich meine Überlegungen vortrage, Anlass zu der Sorge, ob nicht meine Bemühungen, die deutsche Staatsbürgerschaft wieder zu beantragen, die meinen in Hessen geborenen jüdischen Großeltern entzogen worden war, durch meine Weigerung gefährdet werden könnte, mich an die zunehmend undurchdringlichen Grenzziehungen dessen zu halten, was öffentlich gesagt werden kann, wenn die Shoah in einen reflektierenden Dialog mit Kolonialismus, Apartheid und Nakba gebracht wird. So ist die jüngst in Deutschland aufgeflamte Kontroverse über unbegründete Anschuldigungen wegen Antisemitismus gegen Achille Mbembe, einen

Wissenschaftler dessen Lebenswerk sich in aller Entschiedenheit *gegen* Rassismus *und* Antisemitismus wendet, nur einer von zahlreichen neueren Fällen, die zeigen, wie gemeinsame Räume in Deutschland aufgesplittet werden, in denen eine wohl informierte und sensible Diskussion darüber geführt werden kann, wie wichtig ein solcher Dialog in ethischer und politischer Hinsicht ist – mit allen seinen Widersprüchen und Komplexitäten.

„Eine ruinierte Geschichte ... über viele Länder verstreute Linien“³

The Village Under the Forest, der Film, den ich mit dem Filmemacher Mark J. Kaplan gemacht habe, setzt sich mit der Herausforderung eines moralischen Gewissens auseinander, das den verwobenen Geschichten dort gegenübertritt, wo sich die jüdische Diaspora sowie israelische und palästinensische Erfahrungen überschneiden. Der Film unternimmt keinen Vergleich zwischen Apartheid, Shoah und *Nakba*. Vielmehr versucht der Film, indem er das zerstörte palästinensische Dorf Lubyia und den vom Jüdischen Nationalfonds über Lubyia angepflanzten Wald, als zusammengesetzte Metapher für Komplizität und Erinnern aufgreift, einen nicht-abgeteilten historischen Ansatz sowie ästhetisches Einfühlungsvermögen zu entwickeln und so diese miteinander verbundenen Geschichten besser begreifbar zu machen. Durch mein Nachdenken über Erinnern, Komplizität und den Wiederhall des Erinnerns an die historischen Erfahrungen, die mit den Orten, über die ich hier schreibe, verknüpft sind, hoffe ich die verwischten Spuren menschlichen Lebens in Deutschland, Südafrika und Israel/Palästina wieder mit Fragen nach ethischer Verpflichtung und politischer Verantwortung für die Zukunft, sowie mit ästhetischen Strategien zu verbinden, die durch Komplizität unweigerlich aufgeworfen werden.

Michael Rothberg (2019) bietet ein überzeugendes Konzept der Komplizität in Verbindung mit Erinnerungspolitik und Formen politischer Solidarität. Er schlägt ein umfassendes, komplexes und dynamisches Verständnis von Handeln und Verantwortung vor, das über Kategorien von Opfern und Täter*innen hinausgeht. Dies verknüpft er mit einer neuerlichen Orientierung in Zeit und Raum auf frühere Erfahrungen mit Massengewalt wie Kolonialismus, Sklaverei, Rassismus, die Shoah und Israel/Palästina. Für Rothberg bezieht sich „Komplizität“, die durch die Figur des „verstrickten Subjekts“ gedacht wird, auf Gruppen von Menschen, die ungeachtet ihrer

3 Das Zitat stammt aus der Eröffnungs-Erzählung von *The Village Under the Forest* und verweist auf die vielfältigen geographischen und historischen Reisewege und verwandtschaftlichen Beziehungen, in die die *Nakba* eingeschrieben ist.

geographischen oder zeitlichen Entfernung historische und gegenwärtige Erfahrungen der Enteignung und staatlicher Gewalt indirekt ermöglicht oder daraus Nutzen gezogen haben (Rothberg 2019). Komplizität „verweist darauf, wie wir in Geschichten und Situationen *verstrickt* und *eingefaltet* (impliziert) sind, die jenseits unserer Handlungsmöglichkeiten als individuelle Subjekte liegen“ (Rothberg 2014), zu denen wir jedoch eine historische Beziehung besitzen. Komplizität lässt sich also als Form ethischen Engagements vorstellen, durch die „die Vergangenheit“ an mögliche Zukünfte angeheftet wird, für die wir verantwortlich sind. Diese Neuorientierung bedeutet, dass implizierte Subjekte die Verantwortung tragen, Zukünfte aufgrund der Vergangenheiten neu zu gestalten, die wir erben, und nicht einfach nur verantwortlich gegenüber und für die Vergangenheit zu sein.

Diese stärker ausgeweitete Vorstellung von Verstrickung (*implication*) löst historische Szenarien von massenhafter und staatlicher Gewalt aus den Echokammern nationalistischer, ethnischer und/oder kulturell essentialistischer Geschichtsbilder, in denen Verantwortlichkeit häufig auf eng beschränkte Weise zugeschrieben wird und moralische Wiedergutmachung einem sorgfältigen Plan folgt. Verstrickung ermöglicht es, Zeit und Erinnern zu fassen, Verdrängung und Vergessen, und sie öffnet diese für ein Gespür, dass wir, die Erb*innen der Vergangenheit, verantwortlich dafür sind, was noch kommen mag. Verstrickung hebt also unsere Augen über die einschränkenden und individualisierenden moralischen und rechtlichen Kategorien von Opfern, Täter*innen und Zuschauer*innen hinaus und lässt uns vielmehr sehen, dass wir auf unterschiedliche Weise in systemischen Beziehungen der Ungleichheit und des Ausschlusses leben, die von globalen historischen Prozessen der Ungerechtigkeit und Enteignung bestimmt sind und die sich in neuen Formen durch politische, wirtschaftliche und gesellschaftliche Machtverhältnisse reproduzieren. Verstrickung erfordert kollektive politische und ethische Antworten auf die Vergangenheit und neue Vorstellungen von Solidarität und politischen Zukünften.

Im Anschluss an eine Konferenz über Geschichte und Narrative in der besetzten West Bank fuhr ich 2009 nach Galiläa in Israel, um nach den Überresten von Lubyä zu suchen, das zu den ungefähr 500 palästinensischen Dörfern und Städten gehört hatte, die 1948 während des Palästina-Krieges – der palästinensischen *Nakba* oder Israels Unabhängigkeitskrieg – entvölkert und danach physisch zerstört worden waren. Entvölkerung und Zerstörung dieser Dörfer waren Bestandteil des vom neuen israelischen Staat verfolgten Projekts, die kollektive palästinensische Präsenz von der Karte auszuradieren, die Toponymie und die Narrative zu „judaisieren“, die für den westlichen Mainstream und die jüdische Diaspora

das Verständnis der Gründung Israels beherrschen.⁴ Der neue Staat unternahm große Anstrengungen, um unter allen Umständen die Rückkehr der schätzungsweise 750.000 Palästinenser*innen zu verhindern, die dieser gewaltsamen Entvölkerung unterlagen (Morris 1988; Rogan & Shlaim 2001; Masalha 2003). In der Folge trugen die historischen Narrative und die kartographische Neuerfindung durch den neuen Staat Israel nach der Vertreibung der Palästinenser*innen dazu bei, dass der „Zustand des Leugnens“ (Cohen 2001) befestigt und normalisiert wurde. Israels Gründungs-Narrative sind durch vierzig Jahre wissenschaftliche Forschung in Israel und außerhalb gründlich widerlegt worden. Dennoch konnte Israels ethno-nationalistischer Interpretationsrahmen jüdische Gruppen in der gesamten Diaspora und aus den meisten europäischen Ländern festlegen. In der Folge ihrer Verstrickung in die Katastrophe der Shoah hatten sie zugleich die Möglichkeit, ein für allemal ihre „jüdische Frage“ hinter sich zu lassen. (Said 1992 [1979]).

Warum begab ich mich auf die Suche nach den Ruinen von Lubyia? Welche Verbindungen brachte dieses palästinensische Dorf, das bis 1948 eines der größten in Galiläa gewesen war, mir zu Bewusstsein? Mitte der 1960er Jahre wurde vom Jüdischen Nationalfonds ein großer Wald auf den physischen Ruinen von Lubyia geplant und „Südafrikanischer Wald“ genannt.⁵ Ich hatte als Kind auch Geld in die symbolträchtigen „blauen Büchsen“ oder Spendendosen des JNF gesteckt, um in Israel „die Wüste zum Blühen zu bringen“. Ich besuchte den Südafrikanischen Wald Mitte der 1980er Jahre auf einer Schulfahrt nach Israel (Grunebaum 2012; 2015b). Doch ich nahm erst viele Jahre später, 2009, die Ruinen und Trümmer von Lubyia wahr, als ich von der Konferenz in Bethlehem kam. Dieser zeitliche Abstand verstärkte weitere affektive Zugkräfte und historische Resonanzen. Bei meinen Gängen, die ich bei späteren Besuchen durch den Wald und die Ruinen des Dorfes machte, spitzten sich seine Verbindungen mit Südafrika zu und ließen sie komplizierter erscheinen. Zudem trat die Art und Weise

4 Benvenisti 2000; Abu El-Haj 2001; Abu Lughod & Sa‘adi 2007; Masalha 2012; Pappe 2007; 2010 [2004].

5 Der Jüdische Nationalfonds (JNF) wurde 1901 als zentrale Organisation zum Landerwerb im historischen Palästina für die zionistische Bewegung gegründet. Sein Hauptaugenmerk galt dem Erwerb von Land, dem Bau von Siedlungen und Infrastruktureinrichtungen für die jüdischen Einwander*innen sowie Aufforstungsprojekten. Die Satzung des JNF erklärt sein Land zum kollektiven Eigentum aller Jüd*innen, nicht nur derer, die das Land im historischen Palästina kolonisierten und sich hier ansiedelten. Mit der *Israel Land Association* ist der JNF noch immer eine wichtige und ethnisch exklusive Organisation, die Israels öffentliche Ländereien kontrolliert. In der jüdischen Diaspora ermunterte die Propaganda-Abteilung (heute Bildungsabteilung) des JNF Kinder, einen Teil unseres Taschengeldes in die blau-weißen Sammelmeldosen zu geben, um zum Pflanzen von Bäumen und zur „Begrünung“ des Landes beizutragen.

in den Vordergrund, in der wir in der jüdischen Diaspora, ob bewusst oder nicht, in eine doppelte „Vertuschung“ verstrickt wurden. Diese Vertuschung bestand erstens in der Rolle des JNF, der die Spuren einer palästinensischen Präsenz im historischen Palästina verdeckte, und zweitens darin, dass der JNF die Spuren auslöschte, nachdem diese Präsenz in der *Nakba* zerstört worden war, also in Aktivitäten des JNF, nachdem die Kontrolle über das geographische Gebiet Israels etabliert war.

Der offenkundigste Bezug ist der Name des JNF-Waldes. Der JNF-Wald wurde angepflanzt auf den Ruinen von Lubyia und war verknüpft mit Beiträgen der Südafrikaner, die durch den JNF beschafft wurden. Bis zu seiner Zerstörung 1948 war Lubyia die Heimat von 2.730 Menschen (Issa 2003; 2005a; 2005b). Nachdem ein Zug der Hagana (der vorstaatlichen jüdischen Armee) im Juli 1948 Lubyia erobert und entvölkert hatte, wurden die Überreste von Lubyia physisch abgerissen. Es wurde doppelt dem Vergessen anheim gegeben, als der Jüdische Nationalfonds Mitte der 1960er Jahre den Wald anlegte, der den Namen Südafrikas trägt. Mir konnte die Gleichzeitigkeit nicht entgehen: Der Südafrikanische Wald in Israel wurde zu einer Zeit geschaffen, als die Bestrebungen zur Durchführung der „Grand Apartheid“ in Südafrika auf dem Höhepunkt waren, also der Politik zur räumlichen Segregation von „Rassen“-Gruppen. Das bedeutete, dass schwarze Südafrikaner*innen massenhaft gewaltsamer Umsiedlung und gewaltsamer Ausweisung in umzäunte Ghettos, Wanderarbeiter-Siedlungen und Bantustan-Reservate unterlagen. Vom Standpunkt meines Besuchs 2009 wurden die Resonanzen der massenhaften Zwangsvertreibungen in der jüngeren Geschichte Südafrikas durch den Südafrikanischen Wald auf den Ruinen von Lubyia mit großer Schärfe aufgerufen. Eine weitere merkwürdige Gleichzeitigkeit besteht darin, dass der südafrikanische *Group Areas Act* 1950 im selben Jahr verabschiedet wurde, in dem die Knesset, Israels neu geschaffenes Parlament, Gesetze beschloss, die es vertriebenen „internen“ Geflüchteten, also Palästinenser*innen, die weiter innerhalb der Grenzen des neuen Staates lebten, verbot, auf ihr Land und in ihre Häuser zurückzukehren. In dem „Gesetz über das Eigentum Abwesender“ wurde der Terminus erfunden, der später die vertriebenen Palästinenser*innen innerhalb Israels bezeichnen sollte, „anwesende Abwesende“. Der Staat nutzte das Gesetz, um sich das entvölkerte Land und die Dörfer anzueignen, die dann nominell vom JNF über die Staatliche Aufsicht über das Eigentum Abwesender aufgekauft wurden.

Während ich zwischen den verstreuten Steinen, die von dem einstmaligen großen Dorf Lubyia übrig geblieben sind, durch den Wald lief, rief ich mir die Topographien Südafrikas nach der Apartheid ins Bewusstsein. Sie tragen

die Spuren und bleiben heimgesucht von den Zwangsumsiedlungen und massenhaften Ausweisungen. Ich komme darauf zurück. Doch in meinem Körper und meinen Gedanken meldeten sich noch weitere Resonanzen und Erinnerungsmomente. Ich konnte nicht anders als über die Erlebnisse meiner Familie als aus Deutschland geflüchtete Jüd*innen nachzudenken, über den Angriff auf die Familie meiner Großmutter am 9. November 1938 in ihrer Wohnung, als sie verletzt in das nicht weit entfernte Frankfurt fliehen mussten. Diese Erinnerungen sind so lebendig und doch im resignierten Schweigen meiner Familie vergraben – und dennoch wurden sie an mich weitergegeben. Die Ruinen von Lubyra liegen quer durch den ganzen Wald verstreut. Was von seinen Gräbern und Friedhöfen übrig ist, liegt verstreut unter Piniennadeln, aber ein Bauwerk steht noch immer neben dem Friedhof: der Schrein eines Propheten Nabi Shwameen, dessen Identität und Namen umstritten sind. Der Schrein und der Friedhof ließen mich an den jüdischen Friedhof in Hungen in Deutschland denken, wo ich gewesen war, um nach dem Zuhause meiner Großmutter und nach den Gräbern unserer Familie zu suchen.

„Auf dem jüdischen Friedhof in Hungen jäte ich das Unkraut um den Fuß des Grabsteins, der die Namen meiner Familie trägt. Ich lege Steine darauf als Geste des Zeugnisses, der Trauer und des Gedenkens. Spreche das ‚Kaddisch‘, das Totengebet. Sammle Kieselsteine im Schatten der uralten Eiche auf dem Friedhof. Die nehme ich mit nach Hause nach Südafrika. Pflücke winzige kleine Blumen im Garten des Hauses meiner Oma, presse sie in ein Heft. Aufgelesen neben einem Laster aus Plastik, den ein Kind hat liegen lassen, das jetzt hier wohnt. Das Zuhause meiner Oma. Die Heimat, die ihre Eltern sich weigerten zu verlassen, bis das Gesetz seine Schlussfolgerungen und seine Macht zur Geltung brachte. Es gibt keine Spuren der Vorgänge: die Listen und Register, die Markierungen und Verbote, die Zeitpläne und Züge, die Lager und die Zwangsarbeit, der industrielle Massenmord. Die Vernichtung ist ausgeradiert. Das Zuhause aus Omas Kindheit in der Gießener Str. 16 ist das Zuhause eines Kindes, das in dem verwilderten Garten unter jenem alten Pflaumenbaum spielt.“ (Tagebucheintrag, Hungen, Deutschland, September 2002)

Das dissonante Echo und die verstreuten Aufrufe von Überresten der Shoah sind miteinander verknüpft – persönlich und historisch. Unser Film *The Village Under the Forest* erforderte daher ein ethisches und ästhetisches Einfühlungsvermögen, das sowohl einen Sinn für Dissonanzen wie auch Zusammenhang vermitteln und zugleich Didaktik und moralische Schließung vermeiden konnte. Der Film beginnt mit dem Eingang zum Wald und den Ruinen von Lubyra, um den Prozess in den Blick zu nehmen, durch den das Dorf zerstört und seine Geschichte negiert wurde, zusammen mit

dem Prozess, durch den ein neues Narrativ von Ort, Geschichte, Natur und Zugehörigkeit an diesen Ort verpflanzt wurde. Der Film erweitert auch seinen Blick auf die Geschichte von Lubyra und nimmt das Dorf und den Wald als Metapher, um den viel weitergehenden Prozess der Auslöschung und Verstrickung mit einzubeziehen, der bis heute anhält. Wir versuchten einen Zugang zur *Nakba* als kontinuierlichen und sich weiter entfaltenden Prozesses anstatt eines zeitlich und räumlich abgeschlossenen Ereignisses. Themen wie Zwangsumsiedlung und Exil, die Auslöschung und Beharrlichkeit der Erinnerung, Israels „Schaffung von handfesten Tatsachen“, das Nachleben der Vertreibung für palästinensische Geflüchtete und die Verpflichtung, sich ihre Rückkehr vorzustellen als Teil des Versuchs, sich eine Zukunft zu entwerfen, stehen im Zentrum des Films. Im Licht der Auslöschung von Lubyra und des andauernden Prozesses der Leugnung, den die Auslöschung hervorgebracht hat, widmet sich der Film diesen Fragen vermittelt über die Frage der Verantwortung für Komplizität. Was tut man, wenn man zu der Kenntnis und dem Verständnis von Gewaltgeschichten gelangt, in die man indirekt verstrickt ist? Zu diesem Zweck haben Mark Kaplan und ich die Frage so gestellt, dass sich den Betrachter*innen ein Raum öffnet, um sich selbst in Beziehung darauf zu finden, was Komplizität bedeuten könnte. Dabei geben wir vorab keinen Beschluss, keine Lösung oder ein moralisches Verlaufsmuster vor. Vielmehr sollen die Betrachter*innen sich mit ihren eigenen Vorstellungen über und für eine Zukunft befassen, die sich von der Nullsummen-Logik des Dilemmas um Israel/Palästina unterscheidet.

Im Film berichtet meine Stimme davon, wie sich der Prozess entfaltetete, in dem ich begann, meine moralischen Fragen zu stellen. Das geschah zwischen meinem ersten Besuch des JNF-Waldes und meiner Rückkehr, nachdem ich von den Überresten von Lubyra erfahren hatte. In seiner Bewegung von Südafrika nach Palästina-Israel schält der Film diskursiv und visuell heraus, was verdeckt und verändert war. Denn der Wald bedeutet mehr als die Narrative von Geschichte, Landschaft und Natur, die der israelische Nationalismus geschaffen hat. Er steht auch für die Ansprüche politischer und nationaler Zugehörigkeit, die diese Narrative für die jüdische Diaspora befestigen – Ansprüche, die in der Folge der Shoah verstärkt und vielleicht sogar militarisiert wurden. Der Wald verbirgt die Überreste des Dorfes. Seine vielen Brunnen, den Friedhof, die Schule, die Häuser, die Äcker und die Moschee. Er verbirgt die Abwesenheit derer, die vertrieben wurden. Der JNF-Wald zersetzt die Fähigkeit der Vorstellungskraft, die materiellen Spuren des unterbrochenen Lebens und der Lebenswelten heraufzubeschwören, die unwiederbringlich verwüstet sind. Doch der Film verweigert sich auch einem nahtlosen Anfang der Erzählung, der einen einzigen Ursprung dingfest

machen könnte. Er bietet keine einfache moralische Begegnung und auch keine tugendhafte. Der Film besteht sowohl auf Verknüpftheit als auch auf Verstreutheit, die seinen Beginn und sein Ende prägen.

Wege der Vertreibung und der Zugehörigkeit

Die JNF-Wälder wurden zusammen mit den historischen Narrativen, topographischen Neuerfindungen und politischen Ansprüchen gepflanzt, die der neue israelische Staat schuf. Zuweilen verliefen die Prozesse der Schaffung einer Nation stufenweise, manchmal mit großer Geschwindigkeit. Die Palästinenser*innen wurden diskursiv zu Abwesenden gemacht. Diese Prozesse gehen gegenwärtig weiter, wo die territoriale, räumliche und architektonische Umgestaltung Israels zu einem „jüdischen“ Raum das beständige Bestreben begleitet, jüdische Siedlungen zu bauen, und sich palästinensisches Land anzueignen. Palästinensische Städte sind hinter der Trennmauer eingeschlossen. Kontrollstellen, ein separates Straßennetz für jüdische Bürger*innen, die in Siedlungen in der besetzten West Bank leben, die räumliche Architektur „territorialer Entfernung“ und die staatliche Verwaltungsbürokratie unterscheiden und differenzieren durchweg palästinensisches Leben von jüdisch-israelischem Leben. Für Palästinenser*innen ist ihre Bewegung durch eine gewaltige, mühselige und häufig willkürliche Bürokratie geregelt, die Erlaubnisse zu reisen, zu studieren, zu wohnen, zu bauen und zu heiraten gewährt oder verweigert (Makdisi 2010).

„Flughafen Tel Aviv. Der Einwanderungsbeamte fragt, was ich hier vorhabe. Urlaub, sage ich. Wo wohnen Sie? In Jerusalem, antworte ich. Bei einer Freundin. Was ist der Name Ihres Vaters? Brian. Ich weiß seinen hebräischen Namen, Baruch, aber ich habe ihn vergessen. Er ging wegen des durch die Frage bewirkten Schocks verloren. ‚Und der Vater Ihres Vaters?‘ ‚Er ist tot.‘ Aber was ist sein Name? Ich bin leer. Avraham, es ist Avraham. Aber mein Kopf ist leer. Was ist sein Name? Arthur sage ich schließlich. Kommen Sie mit, sagt er und nimmt meinen Pass. Ich folge ihm in einen Warteraum. Arthur und Brian ‚klingen‘ nicht jüdisch. Vielleicht habe ich seinen Verdacht über meine unklare ‚Ethnizität‘ bestätigt, indem ich eine zu lange Pause machte, als ich versuchte, mich an den Namen des Vaters meines Vaters zu erinnern. Mit der Institutionalisierung des Vaterrechts über die patronyme Abstammungslinie beruft sich der ethno-nationalistische Staat auf ein anderes Gesetz, um die Einreise nach Israel zu gestatten. Die automatische Gewährung der Einreise ist ein Recht, das nur Jüd*innen vorbehalten ist. Wenn der Name des Vaters die Instanzierung dieser Gesetzesregel ist, so ist der Name des Vaters des Vaters die Wiederholung seiner Instanzierung in der *longue durée*. Damit wird auf den unvordenklichen Ursprung des Gesetzes verwiesen. Abraham,

der Urvater, wird über den Staat aus dem Mythos in die Geschichte geholt und verdrängt wiederum meinen Großvater Avraham. Avraham aus Salmünster in Deutschland, nach Johannesburg in Südafrika geflüchtet, dessen Mutter, Vater und Bruder in Auschwitz ermordet wurden ... und dessen Haus ich immer noch nicht finden kann.“ (Filmproduktionstagebuch, Dezember 2012)

Hungen in der Nähe von Frankfurt. Dies ist die Stadt, aus der meine Großmutter vor dem herannahenden Völkermord geflohen ist und wo sie 1936 ihre umständliche Reise nach Südafrika begann. In Hungen fand ich 2002 das Haus der Familie meiner Großmutter in der Gießener Str. 16, den jüdischen Friedhof und das Denkmal, das eine Gruppe prinzipientreuer deutscher Bürgeraktivist*innen geschaffen hat, die Ende der 1980er Jahre die Gruppe „Spurensuche“ gegründet haben, um die jüdische Präsenz in der Stadt zu erforschen und daran zu erinnern. Es gibt eine einzige Hauptstraße, die sich durch die Stadt zieht. Hier ist ein Wohnhaus, in das die Synagoge verwandelt wurde. Da ist die Schule, das Schloss, der See. Halbversteckte Blicke hinter Vorhängen, verstohlen, misstrauisch. „Was will die Fremde in unserer kleinen Stadt?“ schienen ihre Augen zu fragen, während sie meinem langsamen Gang auf der Suche nach Spuren des Lebens meiner Familie folgten. Ich wurde dabei von dem mutigen Archivar unterstützt, Herrn Erhard Eller. Herr Eller wurde in Hungen im selben Jahr geboren wie mein Vater. Wenn es keinen Völkermord gegeben hätte, wären mein Vater und Herr Eller, die gleichaltrig sind, Klassenkameraden gewesen. Möglicherweise Freunde.

Der Besuch in der Heimatstadt meiner Großmutter und die Suche nach ihrem Haus hat ein Leben gebraucht. Sie war verhüllt durch das schmerzliche Schweigen meines Vaters und sein Zögern, über das Leben seiner Familie und ihre Ermordung in Deutschland zu sprechen. Und wirklich, als Anfang 2019 die Einladung vom Bürgermeisteramt Hungen zur Enthüllung der Stolpersteine vor dem Haus unserer Familie in Hungen kam, weigerte sich mein Vater, mich zu begleiten, weil er fürchtete, sein Herz könne die emotionale Wucht des geplanten Ereignisses nicht aushalten. Mein erster Besuch in Hungen war zusätzlich dadurch angetrieben, dass ich mich mit südafrikanischer Weißheit und ihrer Komplizenschaft mit rassistischer, massenhafter und bürokratischer Gewalt auseinandersetzte. Als ich 2002 Deutschland das erste Mal besuchte, war mein Besuch in Hungen auch zu einer persönlichen Suche geworden, die angetrieben wurde durch ein Gefühl des Zorns über Israels Rechtfertigungsversuche für seine Zerstörung von Häusern während der zweiten Intifada, seine Kollektivstrafen für Palästinenser*innen, Vertreibungen, das Absperren von Gebieten und rechtliche Mechanismen, um Israel zu „judaisieren“. All diese drei Erfahrungen prägten meine „Rückkehr“ nach Deutschland, in ein Zuhause, das auch

meines gewesen wäre, wenn meine Großeltern nicht hätten fliehen müssen. Denn es gibt keine Nachkommen derer, die nicht entkommen sind oder die die Todeslager nicht überlebt haben. Das ist die furchtbare Endgültigkeit des Völkermords. Schließlich und bezogen auf diesen Punkt war meine Suche nach dem Haus meiner Großmutter auch getrieben von meiner zunehmenden Ablehnung des klastrophoben Bezugsrahmens der dominanten Holocaust-Narrative, die durch die Todeslager zur triumphalen Gründung des Staates Israel führen. Dieses Narrativ lässt keinen Raum für die meisten jüdischen Überlebenden und Geflüchteten. Es hat keinen Platz für Leute, die an mehreren Orten leben und häufig gespaltene Abstammungslinien haben, wie eben die Nachkommen jüdischer Geflüchteter, die dem Völkermord entkamen, nach ... wohin auch immer. Dieses Narrativ weist zu viele klare moralische Grenzziehungen und zu viele gegabelte Identitäten auf. Schließlich bietet es keinen Raum für jüdische Präsenz und multiple jüdische Subjektivität in Deutschland, die das moralische Narrativ, welches die Todeslager mit der Gründung Israels verknüpft, in Frage stellen und verkomplizieren würde.

Was sehe ich, wenn ich über den Abgrund der Erschütterungen blicke, die meine Familie erleben musste und die mir aus den Spuren des Verlustes, des Zuhauses und der Zugehörigkeit in Südafrika, Deutschland und Israel/Palästina entgegenkommt? Wie werden Orte der massenhaften, gewaltsamen Vertreibung, des Völkermords und ethnischer „Säuberung“ für jene lesbar, die die lebensgeschichtlichen Brüche, die damit verbunden sind, nicht selbst erlitten haben? Ich stehe auf den weiten, leergeräumten „Feldern“ von District Six in Kapstadt⁶, einer von Dutzenden von Orten massenhafter, erzwungener Umsiedlung in der Stadt, in der ich lebe und auch in der Region, ich schließe die Augen und höre im wehenden Wind die Stimmen spielender Kinder. Ich „sehe“ eine Mutter, die sich um das aufgeschlagene Knie ihres Sohnes kümmert, ich „höre“ Fragmente moralischer Entrüstung in Stimmen, die eine Auseinandersetzung über eine Tasse Zucker oder ein bisschen Reis über das Gartentor tragen. Ich „höre“ in den Windstößen, die unter dem großen Berg über dem Meer hin und her ziehen, die kleinsten Scheibchen von Intimität aus dem Alltagsleben, das einmal gewesen ist. Die alltäglichen Rhythmen und Gerüche des Zuhauses, die einen Kiez ausmachen, sind noch da als kaum hörbare Klage im Wind. Sie flüstern im wilden Gras, durch das Vergessen der Zeit.

„Wir fahren in Lubyä aus dem Wald heraus und biegen an der Golani-Kreuzung, die die Straße nach Nazareth mit der Straße nach Tiberias verbindet, links ab.“

6 Einer der emblematischen Orte in Südafrika, deren vielfältiges Leben durch die Apartheidspolitik ausgeradiert wurde, bis heute eine unbebaute Fläche in unmittelbarer Nähe zum zentralen Kapstadt (Anm. d. Übers.).

Wir kommen auf Etymologie zu sprechen. Mahmoud Issa, der die Geschichte von Lubyā erforscht hat, Schriftsteller, Gelehrter und Sohn von Leuten aus Lubyā, entfaltet anhand von Wörtern die Gleichzeitigkeiten und die Zufälle von Bedeutungen. Zum arabischen Wort für Vergessen, *nsayan*, bemerkt Issa, dass es dieselbe Wurzel – n s a – hat wie *insaan*, das arabische Wort für ein menschliches Wesen.“ (Filmproduktionstagebuch, Dezember 2011)

Wenn Vergessen und Ableugnen die Verwischung und Auslöschung endgültig werden lassen, dann kann die Erinnerung häufig eine andere werden. 1996, während der ersten Jahre, als in Südafrika die Niederlage der gesetzlichen Apartheid und der paktierte Regimewechsel konsolidiert wurden, begann die *Truth and Reconciliation Commission* (TRC) ihre Arbeit. Ich besuchte die zahlreichen öffentlichen Anhörungen, die das TRC-Komitee zu Menschenrechtsverletzungen in Kapstadt abhielt. Ich war von der starken Betonung der Vergebung beunruhigt, die im Zusammenhang mit dem TRC-Prozess in die öffentliche Sprache eingedrungen war. Mit dem von oben initiierten „offiziellen“ Diskurs der Versöhnung verband sich die inoffizielle Erwartung an die Opfer, den Täter*innen zu vergeben. Damit wurden die strukturellen und systemischen Aspekte der Apartheid ebenso wie das psychische und räumliche Nachleben des mit formeller Rassendiskriminierung verbundenen Kapitalismus und seine Formen des *social engineering* einer kollektiven Abrechnung entzogen. Die Sprache der Versöhnung schien den Wunsch auszudrücken, mit der Vergangenheit zu brechen; wegzukommen von den unübersichtlichen Anforderungen, die damit verbunden sind, eine gemeinsame öffentliche Vorstellung von Gerechtigkeit, Frieden und Koexistenz zu erarbeiten. Wie ließ sich dies erreichen, wenn die auf Rassendiskriminierung beruhende koloniale Siedlerherrschaft nicht benannt werden und kein Lernprozess eingeleitet werden konnte, um diese normative Form, die Welt zu bewohnen und mit ihr umzugehen, abzulegen?

Die Arbeit der TRC hatte eine gewaltige Bedeutung, weil sie politische Gewalt und das Ausmaß der „schmutzigen Tricks“ erforschte, mit denen das Apartheidregime Aktivist*innen gegen Apartheid und Befreiungsbewegungen bekämpfte. Ihre Bedeutung lag darin, dass sie die Anzahl öffentlicher Lügen verminderte, die sich darüber erzählen ließen. Aber dadurch, dass das System der Apartheid auf politische Gewalt zwischen dem Regime und nationalen Befreiungsbewegungen reduziert und dies auf die moralischen Kategorien von Opfer und Täter*in projiziert wurde, konnte die moralische Gemengelage der Komplizität dennoch übersehen werden. Damit nahm die Möglichkeit der gesellschaftlichen Leugnung und der moralischen Strafflosigkeit zu. Weil das gesetzliche Mandat der TRC die bürokratischen und administrativen Herrschaftsformen der Apartheid

aussparte, konnten die historischen Affinitäten und systemischen Beziehungen zwischen Nutznießer*innen und Täter*innen vom Prozess einer nationalen Abrechnung abgekoppelt werden (Mamdani 1996; 2000; 2001; Posel & Simpson 2002). Wie ich vor kurzem an anderer Stelle unter Bezug auf die Arbeit von Laurine Platzky und Cheryl Walker (1985) bemerkt habe, wurden in Südafrika zwischen Mitte der 1960er und Mitte der 1980er Jahre mehr als dreieinhalb Millionen Menschen gewaltsam umgesiedelt. Das war eines der größten staatlichen Projekte gewaltsamer ethnischer Umsiedlung, das in der Moderne außerhalb einer formellen Kriegssituation stattfand (ebd.). Dennoch wurde dem Ausmaß dieses staatlichen Verbrechens und seinen Folgen, soweit sie dringliche und in unterschiedlicher Weise geteilte ethische Fragen aufwerfen, keine öffentliche Aufmerksamkeit zuteil. Im Gegenteil. Wenn ich also auf der leergeräumten Fläche von District Six stehe, dem Gelände gleich neben meinem Wohnviertel, erkenne ich noch eine andere Reihe von Linien, die durch das Gewebe und die Erfahrungen gewaltsamer Umsiedlung verlaufen; Linien, deren Verbindung so brüchig ist, dass sie unweigerlich auseinander gehen müssen.

Solidarität im Erinnern – im Nachleben der Katastrophe

„Wer trauert um die Toten, wenn die Lebenden verbannt sind? Das sollte keine Frage nationaler Identität oder Zugehörigkeit sein. Vielmehr geht es um ein im eigenen Wesen verankertes Bewusstsein, durch das wir wissen, dass die begrabenen Toten häufig den Ort bezeichnen, der Heimat ist, der sich heimatlich anfühlt. Doch nach massenhafter Vertreibung sind es Worte und Bilder, Kunst und Poesie, die der Trauer über den unmittelbaren Schmerz hinaus eine Form zu geben scheinen. Worte und Bilder beschreiben die Horizonte der Erinnerung als Verlust und als Hoffnung. Die abgeschnittenen Verbindungen zu den begrabenen Toten erinnern mich daran, dass Zugehörigkeit immer brüchig ist, dass sie keinen Anspruch auf die Gewissheiten der Dauer und Ewigkeit erheben kann. Unter dem heimatlichen Schutz, den Worte und Bilder schaffen können, kann der existenziellen Wanderschaft eine andere Art von Ort gegeben werden; losgelöst von der tödlichen Versuchung der Nationalismen oder der Reduktion kollektiver Identität, die in Boden, in Blut und in einer Vorstellung von Geschichte begründet wird, die keinen Platz hat für Fremde, Migrant*innen, Geflüchtete oder solche, deren Zugehörigkeit nicht beglaubigt ist.“ (Tagebucheintrag, September 2002, Hungen, Deutschland)

Bedenken wir die Beziehungen zwischen Komplizität und Erinnern, die sich in Antworten auf die Fragen herausgeschält haben, mit denen dieser Beitrag begann, dann scheint es, als müssten mnemonische Solidaritäten mit einer weiterreichenden Einfühlsamkeit für Teilungen, Segregation

und Hierarchien des Leidens einhergehen, wollen sie nicht beständig für nationalistische, elitenzentrierte und politische Zielsetzungen mit Beschlag belegt und instrumentalisiert werden, die Furcht, Rassismus, Xenophobie und ethnischen Chauvinismus ansprechen. Doch wie Jie-Hyun Lim (2019) bemerkt, „intensivieren verwobene Erinnerungspraxen auf globaler Ebene zwischen Nationen, Nationalitäten, Ethnizitäten oder Rassen sowohl die Konkurrenz um Erinnerung als auch Solidarität in Erinnerung. Daher fluktuiert der globale Erinnerungsraum zwischen Entterritorialisierung, Reterritorialisierung, mnemonischer Solidarität und Konkurrenz“. In einer globalen Situation, in der militante und militaristische Ethno-Nationalismen gedeihen und demokratische Politik zutiefst prägen, lassen sich mnemonische Solidaritäten leicht für rechtsgerichtete Zielsetzungen nutzbar machen – vor allem weil die Geschichten der Shoah in das Waffenarsenal dieser Bestrebungen aufgenommen werden.

Die Einsicht, dass wir in vielfache historische Katastrophen und ihre Verdrängung aus dem kollektiven Bewusstsein verstrickt sind, ist von besonderer Dringlichkeit. Ebenso wichtig sind Experimente mit Denkweisen, die Katastrophen unterbrechen, verlangsamen und sie neu imaginieren, anstatt sie zu beglaubigen. Die Künste stellen neben schöpferischen individuellen und kollektiven Initiativen wichtige Formen für solche Unterbrechungen und Verlangsamungen dar, für die Ablehnung der Logik der Segregation und Teilung und für die Neubestimmung von Katastrophen gegen die Nullsummen-Logik der Politik des Todes zugunsten einer Zukunft für das Leben in all seiner uneinheitlichen Verknüpftheit. Das ist wichtig, wenn wir gemeinsame Räume schaffen wollen, um über die Art und Weise nachzudenken, wie die Auslöschung durch die Verbindung mit moralischen Narrativen funktioniert, ob nun durch moralische Narrative, die soweit zurechtgeschumpft sind, um in die Konturen nationaler Grenzen zu passen, oder dadurch, dass Katastrophen und ihr Nachleben gegeneinander ausgespielt werden (Rothberg 2009). Das würde es nicht nur ermöglichen, dass das Nachleben von massenhafter Gewalt durch politisch instrumentalisierte Erinnerungsansprüche für nationalistische und exkludierende Zwecke nutzbar gemacht wird, sondern es würde auch vorherrschende Annahmen bestärken, dass Opfer, Täter*innen und Zuschauer*innen/Nutznieser*innen voneinander abgetrennte moralische Welten, abgegrenzte Narrative und abgeteilte historische Rollen besitzen. Solche Annahmen können historische Katastrophen für Nationalismen, populistische Politik und exkludierende Ansprüche verfügbar machen, die noch künftig auftreten können. Sie könnten genutzt werden, um die Auslöschung „überflüssiger“ Leute zu legitimieren – jene, die staatenlos, die Migrant*innen sind und jene, die zu Geflüchteten gemacht werden, und

das in einer Welt, in der bedenkenlose und beschleunigte Gewaltformen durch Technologien der Geschwindigkeit sowie die Geschwindigkeit von Computertechnologien intensiviert werden.

Erinnerung und Erinnerungsspuren sind verstrickt in Komplizität – und in Komplexität. An einer solchen „Solidarität in Erinnerung“ zu arbeiten, bedeutet ebenso sehr, darauf zu bestehen, dass gemeinsame Räume entstehen, wie darauf, die Unterwerfung unter die Tyrannei von Macht und Furcht zu verweigern. Es bedeutet, komplexe und zusammengesetzte Persönlichkeiten zu bewohnen und an einem kollektiven Engagement für den Aufbau neuer transnationaler Formen der Solidarität festzuhalten, die wachsam sind gegen das letzte Wort des Rassismus, um den Titel von Jacques Derridas (1985) Aufsatz zu borgen. Solche Solidaritäten verkörpern eine kollektive Verweigerung gegenüber den politischen Zwecken und Formen der Unterwerfung, durch die Macht und Furcht regieren, ebenso wie Widerstand gegen diskursive Segregation und Vereinfachung, durch die identitärer Populismus und Ethnonationalismus gedeihen.

Übersetzung aus dem südafrikanischen Englisch: Reinhart Kößler

Literatur

- Abu El-Haj, Nadia (2001): *Facts on the Ground: Archaeological Practice and Territorial Self-Fashioning in Israeli Society*. Chicago, US-IL (<https://doi.org/10.7208/chicago/9780226002156.001.0001>).
- Abu Lughod, Lila, & Ahmad Sa'adi (Hg.) (2007): *Nakba: Palestine, 1948 and the Claims of Memory*. New York, US-NY.
- Bashir, Bashir, & Amos Goldberg (Hg.) (2017): *The Holocaust and the Nakba: A New Grammar of Trauma and History*. New York, US-NY (<https://doi.org/10.7312/bash18296-002>).
- Benvenisti, Meron (2000): *Sacred Landscape: The Buried History of the Holy Land since 1948*. Berkeley, US-CA.
- Césaire, Aimé (1968 [1955]): *Über den Kolonialismus*. Berlin (W).
- Cohen, Stanley (2001): *States of Denial: Knowing about Atrocity and Suffering*. Cambridge.
- Derrida, Jacques (1985): „Racism’s last word“. In: *Critical Inquiry*, Bd. 12, Nr. 1, S. 290-299 (<https://doi.org/10.1086/448331>).
- Goetschell, Willi, & Ato Quayson (2015): „Introduction: Jewish Studies and Postcolonialism“. In: *The Cambridge Journal of Postcolonial Literary Inquiry*, Bd. 3, Nr. 1, S. 1-9 (<https://doi.org/10.1017/pli.2015.32>).
- Grunebaum, Heidi (2007): „Unburying the Dead in ‚The Mother City‘: Urban Topographies of Erasure“. In: *PMLA*, Bd. 122, Nr. 1, Special Issue on „Cities“, S. 210-219 (<https://doi.org/10.1632/pmla.2007.122.1.210>).
- Grunebaum, Heidi (2011): *Memorializing the Past: Everyday Life in South Africa after the Truth and Reconciliation Commission*. New Brunswick, US-NJ.
- Grunebaum, Heidi (2012): „On the Time-spaces of Zionist Narratives: Reflections on the Jewish National Fund and the Socialisation of Zionism in South Africa“. In: Jeenah, Na'eem (Hg.): *Pretending Democracy: Israel, an Ethnocratic State*. Johannesburg, S. 269-283.

- Grunebaum, Heidi (2015a): „Unseaming Images: The Limits and Possibilities for Reconfiguring Albums of Complicity“. *Critical Arts*, Bd. 29, S. 564-578 (<https://doi.org/10.1080/02560046.2015.1102242>).
- Grunebaum, Heidi (2015b): „Reflections in a Mirror: From South Africa to Palestine/Israel and back again.“ In: Soske, Jon, & Sean Jacobs: *Apartheid Israel: The Politics of an Analogy*. Chicago, US-IL.
- Grunebaum, Heidi, & Oren Stier (1999): „The Question (of) Remains: Remembering Shoah, Forgetting Reconciliation“. In: Cochrane, James; John de Gruchy & Stephen Martin (Hg.): *Facing the Truth: South African Faith Communities and the Truth and Reconciliation Commission*. Athens, US-OH, & Kapstadt. S. 142-152.
- Issa, Mahmoud (2003): „Resisting Oblivion: Historiography of the Destroyed Palestinian Village of Lubyā“. In: *Refuge*, Bd. 21, Nr. 2, S. 14-22 (<https://doi.org/10.25071/1920-7336.21286>).
- Issa, Mahmoud (2005a): *Lubyā: Ein palästinensisches Dorf im Mittleren Osten. Historiographie, Kultur und Identität*. [Dänisch]. Kopenhagen.
- Issa, Mahmoud (2005b): „The Nakba, Oral History and the Palestinian Peasantry: The Case of Lubyā“. In: Masalha, Nur (Hg.): *Catastrophe Remembered: Palestine, Israel and the Internal Refugees*. London, S. 178-196.
- Kaplan, Mark J., & Heidi Grunebaum (2013): *The Village Under the Forest*. Dokumentarfilm. Südafrika: Grey Matter Media.
- Lim, Jie-Hyun (2019): „Mnemonic Solidarity in the Global Memory Space“. In: *global-e Special Issue*, 31.1.2019, <https://www.21global.ucsb.edu/global-e/global-e-series/mnemonic-solidarity>, letzter Aufruf: 18.7.2020.
- Makdisi, Saree (2010): *Palestine Inside Out: An Everyday Occupation*. New York, US-NY.
- Masalha, Nur (2003): *The Politics of Denial: Israel and the Palestinian Refugee Problem*. London.
- Masalha, Nur (2012): *The Palestine Nakba: Decolonising History, Narrating the Subaltern, Reclaiming Memory*. London.
- Mamdani, Mahmood (1996): „Reconciliation without Justice“. In: *Southern African Review of Books*, Nr. 46, Nov./Dez, S. 3-5.
- Mamdani, Mahmood. (2000): „The Truth According to the TRC“. In: Amadiume, Ifi, & Abdullahi An-Na'im (Hg.): *The Politics of Memory: Truth, Healing and Social Justice*. London, S. 176-183.
- Mamdani, Mahmood (2001): „A Diminished Truth“. In: James, Wilmot, & Lauren van de Vijver (Hg.): *After the TRC: Reflections on Truth and Reconciliation in South Africa*. Athens, US-OH, & Kapstadt, S. 58-61.
- Morris, Benny (1988): *The Birth of the Palestinian Refugee Problem 1947-1949*. Cambridge.
- Pappe, Ilan (2007): *The Ethnic Cleansing of Palestine*. Oxford.
- Pappe, Ilan (2010 [2004]): *A History of Modern Palestine: One Land, Two Peoples*. Cambridge.
- Platzky, Laurine, & Cheryl Walker (1985): *The Surplus People: Forced Removals in South Africa*. Johannesburg.
- Posel, Deborah, & Graeme Simpson (Hg.) (2002): *Commissioning the Past: Understanding South Africa's Truth and Reconciliation Commission*. Johannesburg.
- Rogan, Eugene L., & Avi Shlaim (Hg.) (2001): *The War for Palestine: Rewriting the History of 1948*. Cambridge.
- Rothberg, Michael (2009): *Multidirectional Memory: Remembering the Holocaust in the Age of Decolonization*. Stanford, US-CA (<https://doi.org/10.1515/9780804783330>).
- Rothberg, Michael (2014): *Trauma Theory, Implicated Subjects, and the Question of Israel/Palestine*. <https://profession.mla.org/trauma-theory-implicated-subjects-and-the-question-of-israel-palestine/>, letzter Aufruf: 2.11.2020.

- Rothberg, Michael (2019): *The Implicated Subject: Beyond Victims and Perpetrators*. Stanford, US-CA (<https://doi.org/10.1515/9781503609600>).
- Said, Edward (1992 [1979]): *The Question of Palestine*. New York, US-NY.
- Sanyal, Debarati (2015): *Memory and Complicity: Migrations of Holocaust Remembrance*. New York, US-NY (<https://doi.org/10.5422/fordham/9780823265473.001.0001>).
- Slabodsky, Santiago (2014): *Decolonial Judaism: Triumphal Failures of Barbaric Thinking*. New York, US-NY (<https://doi.org/10.1057/9781137345837>).

Anschrift der Autorin:

Heidi Grunebaum

heidigrunebaum@gmail.com

David D. Kim

Wie Achille Mbembe des
Antisemitismus bezichtigt wurde
Transatlantische Überlegungen über deutsche
Farbenblindheit zu Zeiten von #BlackLivesMatter
(Zur Diskussion)

Achille Mbembe war überrascht und schockiert, als er Anfang 2020 erfuhr, er werde des Antisemitismus bezichtigt. Dieser Vorwurf kam ausgerechnet aus Deutschland, wo er zu vielen Anlässen einen überaus freundlichen Empfang bekommen hatte. Er erhielt prestigeträchtige wissenschaftliche Preise wie den Geschwister-Scholl-Preis (2015), den Gerda-Henkel-Preis (2018) und den Ernst-Bloch-Preis (2018). Wie kam es also dazu, dass der international renommierte postkoloniale Kritiker von der *University of the Witwatersrand* im Frühjahr 2020 geradezu aus dem blauen Himmel von Mitgliedern und Beauftragten der deutschen Regierung beschuldigt wurde, er propagiere antisemitische Ansichten?

Zu Mbembes Verteidigung wurde bald vorgebracht, die Anschuldigung beruhe auf einem grundlegenden Missverständnis, nämlich der Vermengung des Vergleichs mit historischer oder moralischer Relativierung.¹ Jedoch sei der Vergleich in jeder Disziplin eine legitime Form wissenschaftlicher Forschung. Demnach hätten die Holocaust- und Genozid-Forschungen sowie die postkolonialen Studien, die unmittelbar von der Auseinandersetzung betroffen sind, seit langem vergleichende Analysen angestellt, um zu verstehen, wie ein bestimmter Fall staatlich organisierter Gewalt oder warum der Auslöser eines historischen Traumas für Einzelpersonen, Institutionen und größere Gruppen weitreichende Konsequenzen hat. Auch Mbembe (2020a) sprach über diese Frage in einem stark emotional geführten Interview mit einem deutschen Journalisten. Er erklärte, dass die „vergleichende Kolonialismusforschung“ darüber aufkläre, „wie unsere moderne Welt wurde, was sie heute ist, und wie wir sie gemeinsam reparieren können“ (ebd.). Diese intellektuelle Tätigkeit „hat nichts damit zu tun, den Holocaust zu

1 Algazi u.a. 2020; Eckert 2020; Rothberg 2020; Welty 2020.

leugnen oder zu relativieren“ (ebd.). Mbembe betonte hinzu, er sei sich völlig bewusst, dass „das Vorhaben der Vernichtung der Juden, das in Deutschland ins Werk gesetzt wurde, [...] die Menschheit als Ganze“ betreffe und nicht nur die Deutschen (ebd.). Das habe er als Kind gelernt. Kamerun, das sein Herkunftsland war, galt selbst als eine „deutsche Kolonie, in der nacheinander mehrere Kolonial-Gouverneure, darunter Gouverneur Jesko von Puttkamer, für Gräueltaten verantwortlich waren“ (ebd.). Für Mbembe sei es daher wichtig, den Kolonialismus und den Holocaust in ein und demselben globalen historischen Entwicklungsgang nachzuzeichnen. Dies helfe zu verstehen, dass unterschiedliche Ausformungen von rassistischer Herrschaft, wirtschaftlicher Ungleichheit und ökologischer Ausbeutung nicht in abgetrennten politischen Zusammenhängen entstanden sind, sondern tief psychologisch verankert und auf prinzipielle Weise miteinander in Beziehung ständen. Nicht zuletzt machte Mbembe klar, dass er „keinerlei Beziehung“ mit BDS (*Boycott, Divestment, Sanctions*) habe, der Bewegung, die zentraler Gegenstand der Kontroverse war (ebd.). Seine Veröffentlichungen wendeten sich kritisch gegen die Enteignung und Demütigung von Palästinenser*innen in Gaza und der West Bank, doch bedeute dies nicht, er gehöre zu BDS.

Inzwischen hat die globale Pandemie das Feuer, das in der Schlacht um Mbembes vermeintlichen Antisemitismus wild aufgelodert war, etwas eingedämmt, aber die Kontroverse hält nun mit neuen Beschuldigten an.² Auch sind weitere Wissenschaftler*innen, Kritiker*innen, Politiker*innen und Aktivist*innen Mbembe beigesprungen oder haben „seinen Hass auf Israel“ (Mangold 2020) bestätigt, ohne dass die Kontroverse zu einem Ende gelangt ist. Wie geht es also weiter? Sind wir mit einem Blick nach vorn nun vielleicht besser gerüstet als vor ein paar Monaten, um die Auseinandersetzung in eine konstruktive Richtung zu lenken?

In der Rückschau lassen sich manche Dinge besser erkennen. Erstens betraf die Kontroverse nie eine Entscheidung zwischen palästinensischen Rechten und israelischer Souveränität.³ An keiner Stelle in Mbembes Veröffentlichungen findet sich eine Formulierung, die die Auflösung des Staates Israel verlangt. Vielmehr bezieht er sich auf eine lange, freilich marginalisierte Tradition in den postkolonialen Studien, die sich mit den schädlichen Praktiken von Israels Sicherheitsregime in den Besetzten Gebieten befasst.⁴

2 Zu der bitteren Reaktion von Stefanie Carp, der Direktorin der Ruhr-Triennale, auf die plötzliche Absage des Festivals s. Carp 2020b.

3 Es ginge über den Rahmen dieses Beitrags hinaus, auf die koloniale Konstruktion der Souveränität als Staatsdoktrin im internationalen Recht gegenüber dem Anschein nach weniger zivilisierten Völkern einzugehen; s. zu diesem Aspekt der Rechtsgeschichte Anghie 2004.

4 Eine eingehende Untersuchung, wie der koloniale Ursprung des „palästinensisch-israelischen Konflikts“ von Anfang an – also seit Erscheinen von Edward Saids *Orientalism* (1979a) und

Mbembe macht sich manchmal rhetorisch dramatischer Aussagen schuldig, zieht allgemeine Schlussfolgerungen oder fasst die Arbeiten anderer auf lockere Weise zusammen, aber nichts davon stellt – wie seine Kritiker*innen zu Unrecht behaupten – die Existenz Israels in Frage oder befasst sich auch nur mit der Möglichkeit politischen Wandels im israelisch-palästinensischen Konflikt. Mit Bezug auf seine Analogie zwischen Nazi-Deutschland, Südafrika unter Apartheid und dem heutigen Israel kann man sogar behaupten, dass er auf ausgleichender Gerechtigkeit (*restorative justice*) besteht, d.h. dass er Machtteilung, kollektives Eingedenken und inklusive staatsbürgerliche Rechte als Zielsetzungen fordert. Zudem ist es sein gutes Recht, in Südafrika, Nordamerika und Westeuropa die Wahrheit gegenüber den Mächtigen auszusprechen, und auch die meisten seiner Kritiker*innen scheinen anzunehmen, dass Kritik an dem Vorgehen der israelischen Regierung gegenüber arabischen Palästinenser*innen legal und legitim ist, solange die UN-Sicherheitsratsresolution 181 respektiert bleibt.⁵

Zweitens geht es in der Kontroverse nur an der Oberfläche um gründliches Lesen, historische Genauigkeit und angemessene Berücksichtigung von Zusammenhängen. Diese Fragen werden in zahlreichen öffentlichen Stellungnahmen betont, doch geschieht dies von diametral einander entgegengesetzten Standpunkten aus, ohne dass es jemals zu einem deliberativen

The Question of Palestine (1979b) – sicher im wissenschaftlichen Bereich eingeschlossen blieb, bietet Ann Laura Stoler (2016: 37f). Sie legt einen kritischen Blick auf die Gründe, aus denen postkoloniale Gelehrte darauf verzichtet haben, diese Frage in irgendeiner konsistenten oder aufeinander bezogenen Weise zu analysieren und gewisse Blindstellen unseres Verständnisses der Welt in der Gegenwart aufzudecken. Der Hauptgrund hat damit zu tun, dass Kolonialismus strikt der Vergangenheit zugewiesen wird, so dass die palästinensisch-israelischen Beziehungen keine unangenehmen Fragen über Siedlerkolonialismus, ethnischen Nationalismus, Islamophobie, die Nahost-Politik unter Führung der USA und Großbritanniens aufwerfen. All diese Themen sind durch frühere koloniale Ideologien und Praktiken belastet. Es ist ein weiteres Zeichen für diese selektive postkoloniale Sensibilität, dass die Arbeiten von Said nur begrenzt auf Deutsch verfügbar sind. *Orientalism* erschien auf Deutsch zwar nach zwei Jahren (1981a) und *Culture and Imperialism* (1993a) noch im Erscheinungsjahr (1993b), aber weder *The Question of Palestine* (1979b) noch *Covering Islam* (1981b) ist für deutsche Leser*innen verfügbar.

- 5 Diese Position widerspricht ihrerseits den Forderungen vieler Palästinenser*innen und Israelis. Palästinenser*innen in den besetzten Gebieten „fordern nicht Gleichheit innerhalb der bestehenden politischen Einheit, sondern vielmehr die Schaffung einer eigenen Einheit für sich selbst“ (Zreik & Dakwar 2020: 669). Diese Forderung nach „territorialer Trennung“ entspricht Vorstellungen israelischer Politiker*innen und Bürger*innen im linken Spektrum, die an der „Phantasie der Zwei-Staaten-Lösung (d.h. territoriale Trennung und demographische Segregation) festhalten, während die auf der Rechten Phantasien über Bevölkerungstransfer bzw. ethnische Säuberung oder segregierter Bantustans unterhalten“ (ebd.). Die letzte Wortmeldung hierzu aus jüdisch-US-amerikanischer Perspektive ist Peter Beinart (2020).

Konsens käme. Dafür möchte ich drei Beispiele anführen. Aleida Assmann (2020) sieht Mbembe weniger als vergleichenden Historiker denn als emphatischen Kosmopolit, weil seine Arbeiten „das Band der Empathie und Einfühlung von einer Gewaltgeschichte in eine andere“ verfolgen – vom kolonialen Rassismus und Nationalsozialismus zur südafrikanischen Apartheid, zu Israel/Palästina und zur gegenwärtigen neoliberalen Weltordnung. Ijoma Mangold (2020) ist darin anderer Meinung. Aus seiner Sicht ist Mbembe doch „Historiker“, dessen im Gefolge Foucaults an Biopolitik orientierte Kritik am liberalen Sicherheitsstaat sich freilich auf merkwürdige Weise in einem *grand récit* niederschlägt, das von „moralische[m] Maximalismus“ und „politische[m] Aktivismus“ durchdrungen sei. Dann ist da Jürgen Kaube. Um mit Mbembes häufig wechselndem Untersuchungsgegenstand Schritt zu halten, kämpft auch er mit einem „bewegliche[n] Heer von Metaphern“, um Friedrich Nietzsches Formulierung zu bestreitbaren Wahrheitsansprüchen zu benutzen (Nietzsche 1966: 314; Kaube 2020a; 2020b). Alle diese Beiträge haben gewissermaßen recht, aber die darin enthaltenen Meinungsverschiedenheiten zeigen vor allen Dingen, dass Mbembes Œuvre bei unterschiedlichen Leser*innen unterschiedlich ankommt. Da seine Vorstellung, ein verstricktes Subjekt nach dem Kolonialismus und Holocaust zu sein, nicht identisch mit Vorstellungen deutscher Staatsbürger*innen ist, überrascht es nicht, dass keinerlei Ausmaß genauer Lektüre, historischer Akkuratessse oder sorgfältiger Kontextualisierung ausreicht, um einen kosmopolitischen „Austausch“ zu ermöglichen, wenn dies nicht mit einer tiefen gegenseitigen Abstimmung der unterschiedlichen Sprachen einhergeht, in denen unterschiedliche Bewertungen impliziert werden (Appiah 2006: 46). Da weder Tatsachen noch Werte etwas Selbstverständliches sind, das sich über kulturelle, sprachliche und nationale Grenzen hinweg universalisieren ließe, können hitzige Debatten über „ideologische Verzerrung“, unterschiedliche historische Erfahrungen als Begründung von Urteilen, „Verschwörungstheorien“ oder „sehr polemische, sehr politische“ Darstellungen von „Tatsachen“ über eine sehr lange Zeit hinweg fortgesetzt werden, ohne dass sich irgendjemandes Sinn zum Besseren wenden würde, von der Schaffung eines wohlbedachten Konsenses ganz zu schweigen (Latour 2004: 227, 230, 232).

Daher liegt der Schlüssel darin festzustellen, was uns um den Tisch herum versammelt. Aus meiner Sicht führt uns die Mbembe-„Affäre“, wie sie inzwischen bezeichnet wird, aus dem Grund zusammen, dass sie einen wesentlichen bürokratischen Mechanismus offen legt, mit dem die deutsche Regierung seit der Wiedervereinigung die öffentliche Sphäre und die politische Kultur zu überwachen sucht. Sie mobilisiert die Erinnerung an den Holocaust zu zweierlei Zwecken: zum einen, um das Aufkommen eines

ethnischen Nationalismus auf der Rechten abzublocken, und zweitens, um den zunehmenden Ruf nach postkolonialer Gerechtigkeit auf der Linken zu marginalisieren. Vor dem Hintergrund der Schwierigkeiten, die der Sozialstaat damit hat, einen massiven und explosiven europäischen Einigungsprozess nur drei Jahrzehnte nach der eigenen Wiedervereinigung anzuführen, haben Regierungsmitglieder und -beamte in neuerer Zeit den Vorwurf des Antisemitismus als Mittel entdeckt, um Anspruch auf moralische Autorität zu erheben, den beiden genannten, diametral einander entgegengesetzten und doch historisch miteinander verwobenen Bewegungen Widerstand zu leisten und eine innenpolitische Einheit zu sichern. Mbembe ist der erste international renommierte Denker, der so scharf in dieses eigentümliche deutsche Kreuzfeuer geraten ist.

Die der Mbembe-Kontroverse zugrundeliegenden Strömungen auszubuchstabieren, ist nicht nur deshalb schwierig, weil sie quer durch Fragestellungen von historischer Faktizität und globalen Vergleichen oder selbst zu den verfehlten und ungleichen Verhandlungen zwischen Israel und Palästina verlaufen, sondern in Deutschland kollidiert auch die kollektive moralische Verantwortung für die Auseinandersetzung mit dem Holocaust unter dem Nationalsozialismus – die wohlbekannte Mahnung des „Nie wieder!“ – mit mächtigen Forderungen des anti-migrantischen weißen Nationalismus und nach einer radikaldemokratischen postkolonialen Gerechtigkeit (Köbler & Melber 2020). Dieser „Anti-Antisemitismus“ führt besonders im gegenwärtigen Menschenrechtsdiskurs zu einer Universalisierung von menschlichen Leiden, die aus den traumatischen Erfahrungen der Juden während des Zweiten Weltkriegs ausgehen. Paradoxerweise erlaubt dies, dass jegliche Kritik Israels mit Antisemitismus gleichgesetzt wird, so dass dessen Sicherheitspolitik nie der universellen Verpflichtung unterliegt, auch die Menschenrechte der arabischen Palästinensern*innen zu bewahren (Meister 2010: 179f, 185). Dementsprechend befinden sich die Regierungen in Nordamerika und Westeuropa in einer ähnlichen Lage. Sie sehen sich dem Druck von links (die BDS-, #BlackLivesMatter- und #MeToo-Bewegungen sowie postkoloniale Aktivist*innen usw.) gegenüber und von rechts (alt-right, AfD und neokonservative Gruppen), aber der Disput über den Vorwurf gegen Mbembe wegen Antisemitismus zeigt eine aufschlussreiche Limitierung der Staatsräson Deutschlands auf, die in einzigartiger Weise den Holocaust in den Mittelpunkt rückt. Damit wird in Deutschland eine immer stärker eingeschränkte Reihe von akzeptablen kulturpolitischen Werten für die deutsche Staatsbürgerschaft festgelegt, so dass die deutlich vielfältigere Bevölkerung, deren Wurzeln in der postkolonialen Welt oder im Osten Europas liegt, weniger öffentliche Anerkennung erfährt.

Ähnlich, aber doch verschieden

Von Anfang an ging die Kontroverse weniger über Mbembe und mehr darum, die BDS-Bewegung in Schach zu halten. Zunächst beschuldigte am 23. März 2020 Lorenz Deutsch, Abgeordneter im nordrhein-westfälischen Landtag und Sprecher der FDP für Kulturpolitik, die Direktorin der Ruhrtriennale Stefanie Carp, sie habe gegen „eindeutige Verabredungen“ (Deutsch 2020a) verstoßen. Er bezog sich dabei auf das vermeintliche Ergebnis einer früheren Kontroverse zwei Jahre zuvor. Schon 2018 war Carp scharf dafür kritisiert worden, die schottische Musikband *Young Fathers* für einen Auftritt beim Bochumer Kunst- und Musikfestival eingeladen zu haben. Ihr war damals nicht bekannt gewesen, dass diese preisgekrönte Gruppe offen die BDS-Bewegung unterstützte. Doch als die Regierung auf diese Beziehung hingewiesen wurde, wandten sich Mitglieder des Landtags gegen den geplanten Auftritt. Die nordrhein-westfälische Ministerin für Kultur und Wissenschaft Isabel Pfeiffer-Poensgen erklärte z.B., dass keine parlamentarische Körperschaft in Deutschland direkt oder indirekt eine Bewegung, die keine „feste Strukturen“ habe und „radikale Positionen“ vertrete (Peschel & Grenier 2018), finanzieren dürfe. Sie betonte, es sei nicht die Absicht der Regierung, die künstlerische Freiheit einzuschränken oder irgendjemandem das Recht zu beschneiden, Israels Politik gegenüber den arabischen Palästinensern*innen zu kritisieren. Jedoch könne es in der deutschen Öffentlichkeit in keinem Fall hingenommen werden, dass der deutsche Staat mit einer Aktivist*innen-Gruppe in Beziehung gebracht werde, die israelische Bürger*innen, Institutionen und Organisationen zum Gegenstand von Boykotten, Desinvestitionen und Sanktionen mache. Dies habe einen unheimlichen Anklang auf die Vergangenheit des Nationalsozialismus. Auf diesen zunehmenden Druck hin lud Carp *Young Fathers* aus.

Schon nach einigen Wochen aber lud Carp die Musiker wieder zur Ruhrtriennale ein, weil sie sich inzwischen genauer über BDS informiert hatte. Sie kam zu dem Schluss, dass Künstler*innen und Musiker*innen, die sich kritisch gegenüber der israelischen Regierung positionieren, nicht notwendig antisemitisch seien; und auch ihre Einladung sollte nicht als antisemitischer Akt missdeutet werden. Sie bot *Young Fathers* sogar die Gelegenheit, ihre politische Position auf der Bühne zu erläutern, und unterstrich so die Rolle, die die Kunst in demokratischem Handeln und politischer Auseinandersetzung spielen kann. Dennoch war der Schaden schon geschehen. Die Band weigerte sich, an dem Programm teilzunehmen. Wie ihr Manager sagte, erschien ihnen das Hin und Her der Kontroverse als „Zensur“ und als „zutiefst verfehlt und unfairer“ Verstoß (Eddy & Marshall 2018).

Zwei Jahre später stellte Deutschs offener Brief daher für Carp so etwas wie ein *déjà vu* dar, nur dass sich die Forderung der Ausladung diesmal gegen einen ausländischen Gelehrten richtete. Der Brief wurde kurz nach Carps Ankündigung veröffentlicht, dass Mbembe die Eröffnungsrede der Ruhrtriennale 2020 halten werde. Deutsch wandte sich gegen diese Einladung, weil Mbembe wie Young Fathers anscheinend BDS unterstütze und seine wissenschaftliche Arbeit für diese breit gestreute Bewegung typisch sei. Um diesen Vorwurf zu begründen, zitierte Deutsch den folgenden Absatz aus Mbembes Essay von 2016, „The Society of Enmity“:

„Doch die Metapher der Apartheid reicht nicht aus, um das israelische Trennungsprojekt zu erfassen. Zunächst einmal ruht dieses Projekt auf einem recht einzigartigen metaphysischen und existenziellen Sockel. Die darunter liegenden apokalyptischen Ressourcen und Katastrophen sind weitaus komplexer und geschichtlich viel tiefer verwurzelt als alles, was den südafrikanischen Calvinismus machte.“ (Mbembe 2017: 85)⁶

Aus der Sicht von Deutsch vergleicht der Autor nicht einfach nur Apartheid mit dem „israelischen Projekt der Separation“, sondern bewertet letzteres aufgrund der Gewalt heutiger Militärtechnologie als weit destruktiver. Dies sei ein schlampiger Vergleich; denn es würden „vollkommen unterschiedliche Situationen in unzulässiger Weise“ gleichgesetzt. Auch wenn Begriffe wie „Mauer, Grenze[,] Separation[,] Vernichtung“ benutzt würden, um die beiden historischen Kontexte zu vergleichen, lasse Mbembes Argumentation wie auch die Forderungen von BDS jegliche „sachliche Kritik an israelischem Regierungshandeln“ vermissen. Die wahre Zielsetzung bestehe in der „Beendigung“ der „Existenz“ des Staates Israel durch „Dämonisierung, Delegitimierung und Desinformation“ (Deutsch 2020a).

Doch damit nicht genug. Deutsch kritisierte weiter, dass Mbembe durch einen weiteren Vergleich die Grenze überschritten habe, nämlich den zwischen Apartheid und Shoah. Deutsch zitierte weiter aus Mbembes Essay:

„Das Apartheidregime in Südafrika und – in einer ganz anderen Größenordnung und in einem anderen Kontext – die Vernichtung der europäischen Juden sind zwei emblematische Manifestationen dieses Trennungswahns.“ (Mbembe 2017: 89)

Ohne weiter ins Detail zu gehen, meinte Deutsch, dieser Vergleich relativiere die Shoah und setze „die heutigen Juden Israels [...] an die Stelle der

6 [Zit. nach dem Text der deutschen Buchausgabe, Deutsch zitierte die englische Fassung des Artikels, Mbembe 2016a; d. Ü.]. Es handelt sich um eine englische Übersetzung von Kapitel 2 von Mbembe 2016b. Eine etwas elegantere englische Übersetzung bietet Mbembe 2019.

nationalsozialistischen, weißen Verbrecher“ (Deutsch 2020a). Angesichts zuerst „antisemitische[r] ,Israel-Kritik“ und dann „Holocaustrelativierungen und extremistische[r] Desinformation“ solle Carp die Einladung an Mbembe umgehend zurücknehmen (ebd.).⁷

Auf den ersten Blick erscheinen die beiden Kontroversen von 2018 und 2020 recht ähnlich. In beiden Fällen wird moralische Schuld durch eine Verbindung begründet. In beiden Fällen geht es um Absagen aufgrund der Arbeitsdefinition von Antisemitismus der *International Holocaust Remembrance Alliance* (IHRA) von 2016. Dazu gehören „[f]alsche, entmenslichende, dämonisierende oder stereotype Anschuldigungen gegen Jüdinnen und Juden“, „die Behauptung, die Existenz des Staates Israel sei ein rassistisches Unterfangen“, „[d]ie Anwendung doppelter Standards, indem man von Israel ein Verhalten fordert, das von keinem anderen demokratischen Staat erwartet oder gefordert wird“, „Vergleiche der aktuellen israelischen Politik mit der Politik der Nationalsozialisten“ und „[d]as kollektive Verantwortlichmachen von Jüdinnen und Juden für Handlungen des Staates Israel“ (IHRA 2016). Weil die BDS-Kampagne zu Boykott im Wissenschaftsbereich, kultureller Desinvestition und wirtschaftlichen Sanktionen aufruft, die sich gegen israelische Staatsbürger*innen in Deutschland richten und damit auch indirekt Deutsche betreffen, werden Young Fathers und Mbembe aufgrund ihrer Verbindung mit BDS des Antisemitismus für schuldig befunden.

Es bestehen jedoch markante Unterschiede zwischen dem, was vor mehr als zwei Jahren geschah, und der konzertierten Anstrengung, Mbembe als Gelehrten zu diskreditieren. Erstens schuf im Mai 2018 das deutsche Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat eine Stelle, die sich der Förderung jüdischen Lebens und dem Kampf gegen Antisemitismus in Deutschland widmen sollte. Der erste Inhaber dieser Stelle, Felix Klein, konnte im Fall von Young Fathers nicht rechtzeitig intervenieren, er tat das aber zwei Jahre später und nahm Deutschlands Anschuldigung auf. Auf diese öffentliche Eskalation hin verfassten 37 international renommierte israelische und jüdische Forscher*innen einen unmittelbar an den Bundesminister des Innern, für Bau und Heimat Horst Seehofer gerichteten offenen Brief und forderten die Entlassung Kleins als Antisemitismusbeauftragten der Bundesregierung. Diesem Brief zufolge beschuldigte Klein Mbembe zu Unrecht des Antisemitismus, ohne sich eingehend mit seinen Veröffentlichungen beschäftigt zu haben. Die Unterzeichner*innen behaupteten weiter, neben dieser ernsthaft verleumderischen Behauptung benutze Klein Antisemitismus als politische „Waffe“, um Kritiker*innen der israelischen Regierung zum Schweigen zu bringen, obwohl Mbembe doch gesetzlich in der

7 Deutsch führt diesen Vorwurf in seinem persönlichen Blog weiter aus, s. Deutsch 2020b.

Ausübung seiner „akademischen Freiheit“ geschützt sei (Algazi u.a. 2020). Klein habe noch zwei weitere Fehler begangen. Erstens habe er mit der impliziten Annahme, der Holocaust sei dem Vergleich entzogen, wertvolle wissenschaftliche Einsichten aus der Erforschung des Holocaust „im vergleichenden Kontext“ verboten (ebd.). Das sei in sich selbst eine radikale Position. Zweitens ignoriere Klein die Tatsache, dass BDS für die Rechte der Palästinenser*innen gerade wegen des Strebens Israels nach der „Annexion wichtiger Teile Palästinas“ kämpfe, was gegen internationale Abkommen verstoße (ebd.).⁸

Das Amt des Antisemitismus-Beauftragten war ursprünglich eingerichtet worden, um auf den unterschiedlichen staatlichen Ebenen eine wirkungsvolle Strategie zu koordinieren, um antisemitische Übergriffe zu beenden. Das war eine notwendige und wohlmeinende Antwort auf den rechtsextremen Populismus, der seit der Großen Rezession 2008 und der darauf folgenden Ankunft zahlreicher Migrant*innen aus dem Nahen und Mittleren Osten sowie Afrika in nördlicher gelegene und konfliktfreie Länder aufgekommen war. Dabei bleibt jedoch die Tatsache ausgespart, dass Antisemitismus als spezifische Form rassistischer Gewalt Teil einer breiteren globalen Bewegung ist, die ethnischen Nationalismus, Islamophobie, Rassismus gegen Schwarze und weiße Suprematie mit einschließt, auch wenn diese Ideologien nicht deckungsgleich sind und oftmals in der Moderne miteinander im Konflikt standen. Damit wird die Auseinandersetzung mit der gegenwärtigen Herausforderung an Kosmopolitismus verfehlt, die im Kampf gegen Rassismus in seinen vielen unterschiedlichen Gestalten und Ausformungen besteht.

Dieses Versäumnis zeigte sich einmal mehr, als der Bundestag am 15. Mai 2019 eine Resolution verabschiedete, die bestimmte, jede Form des Antisemitismus müsse von Deutschland verurteilt werden. Diese Resolution wurde von einer breiten Mehrheit aus CDU/CSU, SPD, FDP und Bündnis 90/Die Grünen gemeinsam eingebracht – mit anderen Worten ohne AfD und Linke. In ihr wird bekräftigt, dass jeglicher Aufruf zum Boykott israelischer Staatsbürger*innen, Unternehmen oder Institutionen die „NS-Parole ‚Kauft nicht bei den Juden!‘“ aufnehme und dass BDS weder Räumlichkeiten noch finanzielle Unterstützung aus deutschen Steuergeldern erhalten solle. Die Bundesregierung werde auch alle Gemeinden, Städte und Länder auffordern,

8 Die Unterzeichner*innen haben sich zu diesem Punkt nicht weiter geäußert, und es ginge auch hier über den Rahmen dieses Beitrags hinaus, dies meinerseits zu tun. Immerhin haben seit dem Oslo-Abkommen 1993 die israelischen Siedlungen weiter zugenommen, und damit wurde die Kluft zwischen Israelis und Palästinenser*innen in kultureller, ökonomischer und politischer Hinsicht noch breiter. Auch historische Vergleiche zwischen Israel/Palästina, dem Nordirland-Konflikt und dem Krieg in Bosnien-Herzegowina enthalten wichtige Ansätze für die aktuelle Forschung zu Versöhnung und Machtübertragung.

sich von der Bewegung zu distanzieren. Schließlich wurde in der Resolution erklärt, die Solidarität mit Jüd*innen und mit Israel sei integraler Bestandteil „der deutschen Staatsräson“ (Deutscher Bundestag 2020). Tatsächlich war diese Resolution nach Sprache und Inhalt nahezu identisch mit jener, die der nordrhein-westfälische Landtag am 11. September 2018 – also ein paar Wochen nach der Ruhrtriennale – verabschiedet hatte (Landtag Nordrhein-Westfalen 2018).

Als Mbembe Carps Einladung annahm, war er aller Wahrscheinlichkeit mit diesen einschneidenden Veränderungen in der deutschen politischen Kultur nicht vertraut. Jedenfalls hatte die Ruhrtriennale die Aufmerksamkeit der regierungsamtlichen Aufpasser*innen schon vorher auf sich gezogen, und sobald sie Bericht über Mbembes Israel-Kritik erhielten, setzte sich die neu geschaffene institutionelle Infrastruktur so in Bewegung, wie das beabsichtigt war. Sie markierte Mbembe als Antisemiten. Auch wenn das Feld der postkolonialen Studien seit Langem Kritik an Menschenrechtsverletzungen im Rahmen des israelisch-palästinensischen Konflikts geübt hatte, wurde Mbembe der erste ausländische Wissenschaftler, der unter der Entschlossenheit der deutschen Regierung zu leiden hatte, jegliche „Israel-Kritik“ als Ausweis von Antisemitismus zu verurteilen.

Doch mit ihrer Einladung für Mbembe auf die Ruhrtriennale hatte Carp eine richtige Entscheidung getroffen. Natürlich hatte sie kein Interesse, eine weitere Kontroverse über BDS auszulösen. Ihre Vorstellung als Direktorin für das diesjährige Festival bestand in einer Meditation über „Zwischenzeit“. Dieser Begriff „sollte eine Pause imaginieren, ein Innehalten im Bereich der Kunst, um Neues zu denken, es vorstellbar zu machen, die Grundlagen unserer Lebensweise anders zu justieren und auf Veränderung neugierig zu sein“ (Carp 2020a). Entsprechend diesem übergreifenden Thema sollte Mbembe untersuchen, warum wir als menschliche Wesen auf der ganzen Welt uns beim „Reparieren und Teilen unseres Planeten“ engagieren müssen (ebd.).

In der Tat hat sich Mbembes wissenschaftliche Arbeit der Erforschung der Gründe gewidmet, aus denen die gegenwärtigen räuberischen Infrastrukturen und Institutionen sich nicht in nationale Kategorien einteilen lassen. Er hat deutlich gemacht, dass wirtschaftliche Ausbeutung, plutokratische Korruption und ökologische Verwüstung über internationale Grenzen hinweg Hand in Hand funktionieren. Gemeinsam hätten sie eine „Kraft der Trennung“ geschaffen, wobei der Abstand zwischen den Besitzenden und den Habenichtsen exponentiell angewachsen sei (Mbembe 2019: 1). Damit seien kleine Eliten-Klassen auf der ganzen Welt reicher geworden, während die Bevölkerung im Globalen Norden und im Globalen Süden auf den Status verzichtbarer Körper reduziert worden und verarmt sei. Mbembe hob auch

hervor, dass ungeachtet der technologischen Fortschritte bei Finanzkapitalismus, industrieller Automatisierung und militärischer Kriegführung diese Formen des Raubes durchaus historische Vorgänger hätten. Koloniale Eroberungen, die Ausbreitung des Imperialismus und rassistische Ideologien hätten sie über Jahrhunderte hinweg vorgeformt, während derer individuelle Freibeuter*innen, politische Herrscher*innen und nationale Regierungen die Ressourcen der Erde und menschliche Arbeitskraft neu verteilten – nicht als gemeinsamen globalen Reichtum, der gerecht geteilt werden müsste, sondern zur eigenen, ausschließlichen Bereicherung. Mbembe zeigte, wie einige identische Vorgehensweisen über den Zeitverlauf hinweg genutzt wurden, um die Mobilität rassistisch markierter Anderer zu kontrollieren und vorgeblich gefährliche, ungewollte und überflüssige Menschen auszuschließen.⁹

Am Beginn der globalen Pandemie verwies Carp auf eine „makabre und beängstigende“ Situation, auf eine internationale „Krise“, die „unsere Lebensweise“ erzeugt habe (Carp 2020a). Mbembes Vortrag „Reflections on Planetary Living“ hätte diese Zusammenhänge und Spaltungen erläutert und es damit Individuen und Kollektiven ermöglicht, ihr kompliziert aufeinander bezogenes Schicksal besser zu verstehen. Carp ging es auch um den Schmerz der vom Schicksal wenig Begünstigten „in sehr anderen Umständen“ (ebd.). Da der öffentliche Diskurs ihrem Leiden selten Aufmerksamkeit schenke, wollte sie mithilfe von Mbembes Überlegungen zusammen mit künstlerischen Darbietungen das Leid unzähliger Menschen ins Licht rücken, „die in Flüchtlingslagern, Townships, Favelas und in anderen Absperrungen leben“, der Enteigneten, „von den Wohlhabenden Ausgegrenzten und Eingesperrten“ (ebd.). Es sei nun die Zeit, dass die Weltgemeinschaft als „solidarisere Gesellschaften“ zusammenkomme, anstatt zuzulassen, dass „wirtschaftliche und politische Akteur*innen die Krise benutzen, um Geld und Macht noch enger zu verbinden und demokratische Institutionen auszuhebeln“ (ebd.).

Die Erwartung, Mbembe werde eine solch entschiedene Kritik an Regierungen und Unternehmen in der Ära von COVID-19 vorbringen, erwies sich als berechtigt. Am 4. August 2020 druckte die *Süddeutsche Zeitung* eine deutsche Übersetzung des Vortrags, den er nach eigener Aussage auf der Ruhrtriennale gehalten hätte. Er trug den Titel „Was wirklich zählt“ und stellte dar, wie die Pandemie „das Chaos, die Gewalt und die Ungerechtigkeit“ enthüllt habe, mit denen die Mächtigen und Reichen weltweit in jedem Land herrschten. Er legte auseinander, warum „die Technologie, die Medien und das Finanzwesen“ ein Netzwerk voneinander abhängiger

9 Es würde über den Rahmen dieses Beitrags hinausgehen, hier die wichtigeren Veröffentlichungen Mbembes zu resümieren. Einen breiten Überblick geben Bangstad & Nilsen (Mbembe 2020b).

Knotenpunkte geschaffen hätten. Hier könne kein menschliches Wesen isoliert von anderen Menschen oder sonstigen Wesen auf der Erde leben. Vielmehr würden auf eine Art und Weise, wie dies Carl Schmitt, Karl Polanyi und Giorgio Agamben formuliert haben, brutal ökonomistische, spekulative Entscheidungen darüber gefällt, welche Leben es nicht wert sind, gerettet zu werden: die der Armen, der *People of Color* und von Minderheiten. Mbembe reagierte auf Carps Forderung nach höherer Einfühlsamkeit für die verletzbarsten Menschen auf der ganzen Welt, indem er skizzierte, wie die Pandemie in dieser schnell wachsenden Weltbevölkerung einen täglichen Überlebenskampf ausmache, die gefangen sei zwischen Lockdown, Hunger und Arbeitslosigkeit auf der einen Seite und Mobilität, Gefährdung durch das Virus und möglichem Tod auf der anderen. Er schloss damit zu unterstreichen, wie das Leben selbst „unkalkulierbar“ sei und warum die Gesellschaft nicht-quantifizierbare, ethische Entscheidungen treffen müsse, anstatt sich vorrangig an Codes und Zahlen zu orientieren (Mbembe 2020c).

Jenseits von Farbenblindheit

Keine dieser Beschuldigungen, Verteidigungsargumenten, Resolutionen und verpassten Chancen wird verständlich, wenn wir nicht kritisch über die sich ausweitende Bandbreite von Asymmetrien in der kulturellen, politischen und gesellschaftlichen Landschaft Deutschlands nachdenken. Seit 1990 war das Gedenken an den Holocaust zentrales Moment der „Staatsräson“, auf deren Grundlage das zuvor geteilte Land sich stolz zum „Erinnerungsweltmeister“ ausrief, d.h. als „globales Modell – von Südafrika bis Japan – für Fragen, die mit Strafverfahren, Reparationen, Wiedergutmachung, Entschuldigung und Gedenken zu tun haben“ (Bach 2019: 58). Im letzten Jahrzehnt ist es aber klar geworden, dass dieses Rahmenwerk nicht mehr in der Lage ist, geschickt mit anderen Forderungen umzugehen, die innerhalb wie außerhalb des Landes nach postkolonialer Gerechtigkeit und gleichen staatsbürgerlichen Rechten erhoben werden. Forderungen nach vollständiger Abrechnung mit Deutschlands kolonialer Vergangenheit einschließlich des Völkermordes an Herero und Nama (1904-1908) und der Repatriierung ethnologischer Gegenstände oder menschlicher Überreste verbinden sich mit der schwierigen Lage von Geflüchteten, Asylsuchenden und Einwanderer*innen aus dem Nahen und Mittleren Osten, Afrika sowie Asien.¹⁰ In der heutigen transnationalen Konstellation von Geschichten, Erinnerungen, Identitäten und Gemeinschaften trägt ein undifferenzierter Versuch, Regierungsamtlich festzulegen, unter

¹⁰ Zu den jüngsten Analysen dieser dekolonialen und postkolonialen Bewegungen in Deutschland s. Köbler 2020 und Sieg 2020.

welchen Aspekten die Shoah nicht mit kolonialer Unterdrückung und postkolonialer Gewalt verglichen werden darf, zum Zusammenstoß der Kulturen bei und schadet einer kosmopolitischen Solidarität.¹¹ Ein solcher Versuch steht einer ehrlichen Auseinandersetzung mit historischem Trauma und mit dessen, die heutige Welt prägendem Stempel im Wege.

Die Art von Druck und Kontrolle, wie sie Klein und Deutsch ausüben, passt nicht zu dem Bild eines friedlichen, stabilen und zu Selbstkritik bereiten Deutschland, das einen erfolgreichen Weg gefunden hätte, um mit dem gegenwärtigen politischen Patt zwischen rechtem Extremismus und demokratischer Integration umzugehen. Die staatliche Identität, die sich aus dem Angriff auf Mbembe ergibt, beruht auf einer politischen Erzählung, die bestimmte politische Zugehörigkeiten, moralische Dilemmata und ethische Festlegungen begünstigt. Sie baut auf einer strikt kontrollierten politischen Erzählung auf, die alternative Formen der Staatsbürger*innenschaft, Gemeinschaft und Verantwortlichkeit delegitimiert. Sie schließt die Gültigkeit von Argumenten aus, die sich weigern, Verlust und Opfer in der gegenwärtigen, auf Sicherheit basierenden Ordnungspolitik zu akzeptieren, in deren Mittelpunkt ausschließlich das Gedenken an den Holocaust steht. Daraus erklärt sich, dass die konzertierten Forderungen nach postkolonialer Wiedergutmachung und Gerechtigkeit in der deutschen politischen Kultur, aber auch in Belgien, Frankreich oder Großbritannien nur begrenzten Erfolg gehabt haben.

Diese beunruhigende Lage der Dinge ist aus transatlantischer Perspektive deutlich sichtbar. In der Ära von #BlackLivesMatter ringen die US-Amerikaner*innen mit ihrer eigenen Ursünde in der Form von Raub, Genozid, Sklaverei und routinemäßigen Morden an Afro-Amerikaner*innen durch Polizei und weiße Suprematist*innen. Zugleich kämpfen sie mit der normalisierten Diskriminierung und Ausbeutung von *Hispanics*, *Native Americans* und *Asian Americans*. Die Massenproteste auf den Straßen großer Städte in den USA haben Menschen auf der ganzen Welt inspiriert, weil sich gezeigt hat, dass Freiheit und Gleichheit als normative Ideale und Gegenstand westlicher politischer und philosophischer Debatte nicht hinreichend sind für ihre Sicherheit und erst recht nicht für ihr Wohlbefinden. #BlackLivesMatter ist teilweise von der Bürgerrechtsbewegung der 1950er und 1960er Jahre inspiriert, wenn Freiheit genau aus dem Grund als „Praxis“ verstanden wird, weil es einen radikalen Eingriff in die staatliche, liberaldemokratische Regierungsroutine braucht, um offen zu legen, dass Konformismus, Höflichkeit, Stillschweigen und Opferbereitschaft in ungleicher Weise zu allererst Bürger*innen *of Color* aufgebürdet werden (Bogues 2012: 30).

11 Assmann & Conrad 2010; Kroh 2008; Levy & Sznajder 2006; Rothberg 2009.

Deutschland hat mit derartiger Farbenblindheit seine eigenen Probleme. Mbembes Kritik an Sklaverei und gegen Schwarze gerichtetem Rassismus trägt viel dazu bei, begreiflich zu machen, wie europäische Gesellschaften kulturell, wirtschaftlich und politisch von imperialen Projekten der Vergangenheit weiter profitieren, und warum deutsche Staatsbürger*innen eine kollektive Verantwortung nicht allein für den Holocaust tragen, sondern auch für koloniale Unterdrückung. Sie zeigt auch auf, was erforderlich ist, damit Regierungen gegenseitig die Einhaltung internationaler Rechtsgrundsätze durchsetzen, die ihrerseits in aus Siedlerkolonien entstandenen Staaten eine Schlagseite gegen indigene nicht-staatliche Akteur*innen aufweisen. Wenn sich der deutsche Staat verpflichtet fühlt, die machtvolle Parole des „Nie wieder!“ weltweit einzulösen, dann muss er andere Wege finden, der gesamten Verantwortung gerecht zu werden, als das Gedenken an den Holocaust gegen eine postkoloniale Gerechtigkeit zu positionieren.

Die Forderung, Mbembes Eröffnungsrede abzusagen, reihte sich schließlich ein in eine größere Welle von Absagen wegen der globalen Pandemie. Aber der Wirbelsturm, den Deutschs offener Brief auslöste, sollte nicht als Ausnahme abgetan werden. Früher oder später wird jede Institution, die Mbembe wieder nach Deutschland einladen möchte, sich erneut dieser ersten Schwierigkeit gegenübersehen. Das gleiche Problem haben Scharen anderer Künstler*innen, Schriftsteller*innen und Intellektueller – ob sie nun deutsche Staatsbürger*innen sind oder nicht –, die den Holocaust mit einem anderen historischen Trauma nicht gleichsetzen, aber sorgfältig bedachte Vergleiche zwischen unterschiedlichen rassistischen Gräueln in der modernen Welt vortragen. Es ist schwer vorstellbar, dass Michael Krüger oder J.M. Coetzee, um nur zwei Namen zu nennen, plötzlich retrospektiv als Antisemiten verunglimpft würden, aber wenn wir sie genauso behandeln wollten, wie Deutsch und Klein Mbembe charakterisiert haben, so wäre dies das notwendige Ergebnis – in der Tat eine zerstörerische und spaltende Konsequenz. Micha Brumlik (2020) hat nicht Unrecht, wenn er diese Situation als „eine neue Form des McCarthyismus“ bezeichnet, soweit dieser transatlantische Vergleich zu einer differenzierten Erkundung des Machtungleichgewichts nicht allein zwischen Israelis und Palästinenser*innen führt, sondern auch zwischen den vielen Stimmen, die sich zu dieser komplexen und unerfreulichen Frage zu Wort gemeldet haben (ebd.). Für die Zukunft hoffe ich, dass das Feld der postkolonialen Studien auch weiter wichtige Stimmen hervorbringen wird, die Deutschlands Farbenblindheit herausfordern anstatt zum Kollateralschaden eines staatlich gelenkten Kampfes gegen den Antisemitismus der extremen Rechten zu werden. Es ist Zeit, dass wir unsere politische Phantasie durch Dialog erweitern, wie auch immer die

Anforderungen sein mögen, und nicht durch Boykott, Absagen, Verleumdung oder Sanktionen ihren Abbruch bewirken.

*Autorisierte Übersetzung aus dem US-amerikanischen Englisch:
Reinhart Kößler*

Literatur

- Algazi, Gadi; Seth Anziska; Louise Bethlehem; Daniel Boyarin; Jose Brunner; Jane Caplan; Raya Cohen; Jean Comaroff; John Comaroff; Alon Confino; Sidra DeKoven Ezrahi; Gideon Freudenthal; Katharina Galor; Amos Goldberg; Neve Gordon; Ilana Hammerman; David Harel; Eva Illouz; Dani Karavan; Miki Kratsman; Alex Levac; Yehuda Judd Ne'eman; Mark Levene; Neil Levi; Anat Matar; Paul Mendes-Flohr; Isaac Nevo; Adi Ophir; Nurit Peled-Elhanan; Amnon Raz-Kakotzkin; Shlonith Rimmon-Kenan; Ishay Rosen-Zvi; Michael Rothberg; Catherine Rottenberg; Barry Trachtenberg; David Shulman & Moshe Zuckermann (2020): *Call to Replace Felix Klein as the Federal Government Commissioner for the Fight against Antisemitism*. <https://www.scribd.com/document/459345514/Call-on-German-Minister-Seehofer>, letzter Aufruf: 30.4.2020.
- Anghie, Antony (2004): *Imperialism, Sovereignty and the Making of International Law*. Cambridge (<https://doi.org/10.1017/CBO9780511614262>).
- Appiah, Anthony Kwame (2006): *Cosmopolitanism Ethics in a World of Strangers*. New York, US-NY.
- Assmann, Aleida (2020): *Wo viel Licht ist, ist auch viel Schatten*. <https://www.ndr.de/kultur/Aleida-Assmann-Wo-viel-Licht-ist-ist-auch-viel-Schatten,mbembe102.html>, letzter Aufruf: 14.5.2020.
- Assmann, Aleida, & Sebastian Conrad (Hg.) (2010): *Memory in a Global Age. Discourses, Practices and Trajectories*. Basingstoke.
- Bach, Jonathan (2019): „Colonial Pasts in Germany’s Present“. In: *German Politics and Society*, Bd. 37, Nr. 4, S. 58-73 (<https://doi.org/10.3167/gps.2019.370406>).
- Beinart, Peter (2020): *I No Longer Believe in a Jewish State*. <https://www.nytimes.com/2020/07/08/opinion/israel-annexation-two-state-solution.html>, letzter Aufruf: 6.8.2020.
- Bogues, Anthony (2012): „And What About the Human? Freedom, Human Emancipation, and the Radical Imagination“. In: *boundary 2*, Bd. 39, Nr. 3, S. 29-46 (<https://doi.org/10.1215/01903659-1730608>).
- Brumlik, Micha (2020): „Israel-Kritik: Wer bestimmt eigentlich, was antisemitisch ist?“ *Interview mit Bascha Mika*. <https://www.ft.de/kultur/gesellschaft/micha-brumlik-ich-bezeichne-das-als-eine-neue-form-des-mc-carthyismus-90017108.html>, letzter Aufruf: 7.8.2020.
- Carp, Stefanie (2020a): *Ruhrtriennale Festival der Künste, 14. Aug. - 20. Sep. Statements von Christoph Marthaler, Stefanie Carp und Künstler*innen des Festivals*. <https://www.ruhrtriennale.de/de/pQ3Z4Cv/statements-kuenstler-innen>, letzter Aufruf: 15.8.2020.
- Carp, Stefanie (2020b): *Stefanie Carp on the Cancellation of the Ruhrtriennale 2020*. <https://press.ruhrtriennale.de/pressreleases/stefanie-carp-on-the-cancellation-of-the-ruhrtriennale-2020-2993832>, letzter Aufruf: 1.7.2020.
- Deutsch, Lorenz (2020a): *Antisemitismus keine Plattform bieten. Offener Brief*. <https://www.lorenz-deutsch.de/antisemitismus-keine-buehne-bieten/2234/>, letzter Aufruf: 1.7.2020.
- Deutsch, Lorenz (2020b): *Postkoloniale Israelfeindschaft*. <https://www.lorenz-deutsch.de/postkoloniale-israelfeindschaft/2355/>, letzter Aufruf: 1.8.2020.

- Deutscher Bundestag (2020): *Der BDS-Bewegung entschlossen entgegenzutreten – Antisemitismus bekämpfen*. <https://dip21.bundestag.de/dip21/btd/19/101/1910191.pdf>, letzter Aufruf: 7.1.2020.
- Eckert, Andreas (2020): *Antisemitismus-Vorwürfe gegen Achille Mbembe. „Anzeichen einer Hexenjagd“*. <https://www.swr.de/swr2/leben-und-gesellschaft/antisemitismus-vorwurfe-gegen-achille-mbembe-anzeichen-einer-hexenjagd-104.html>, letzter Aufruf: 22.04.2020.
- Eddy, Melissa, & Alex Marshall (2018): *Unwelcome Sound on Germany's Stages: Musicians Who Boycott Israel*. <https://www.nytimes.com/2018/07/01/arts/music/bds-germany-young-fathers.html>, letzter Aufruf: 1.7.2020.
- IHRA – International Holocaust Remembrance Alliance (2016): *Arbeitsdefinition von Antisemitismus*. <https://www.holocaustremembrance.com/de/resources/working-definitions-charters/arbeitsdefinition-von-antisemitismus>, letzter Aufruf: 14.8.2020.
- Kaube, Jürgen (2020a): *Wer hat Achille Mbembe gelyncht?* <https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/antisemitismus-debatte-um-den-philosophen-achille-mbembe-16761907.html>, letzter Aufruf: 10.5.2020.
- Kaube, Jürgen (2020b): *Alles in einem Topf: alles-in-einem-topf-vorwurfe-gegen-den-philosophen-achille-mbembe-16732050.html*, letzter Aufruf: 20.4.2020.
- Köbler, Reinhart (2020): „Research in Solidarity? Investigating Namibian-German Memory Politics in the Aftermath of Colonial Genocide“. In: Kim, David D. (Hg.): *Reframing Postcolonial Studies. Concepts, Methodologies, Scholarly Activisms*. New York, US-NY, S. 191-213.
- Köbler, Reinhart, & Henning Melber (2020): *Colonial Amnesia and Germany's Efforts to Achieve „Internal Liberation“*. <https://theconversation.com/colonial-amnesia-and-germanys-efforts-to-achieve-internal-liberation-138840>, letzter Aufruf: 19.05.2020.
- Kroh, Jens (2008): *Transnationale Erinnerung. Der Holocaust im Fokus geschichtspolitischer Initiativen*. Frankfurt a.M.
- Landtag Nordrhein-Westfalen (2018): *In Nordrhein-Westfalen ist kein Platz für die antisemitische BDS-Bewegung*. <https://www.landtag.nrw.de/Dokumentenservice/portal/WWW/dokumentenarchiv/Dokument/MMD17-3577.pdf;jsessionid=79B9C626F21B7B57897A1B37CA1D8F96>, letzter Aufruf: 1.7.2020.
- Latour, Bruno (2004): „Why Has Critique Run Out of Steam? From Matters of Fact to Matters of Concern“. In: *Critical Inquiry*, Bd. 30, Nr. 2, S. 225-248 (<https://doi.org/10.1086/421123>).
- Levy, Daniel, & Nathan Sznajder (2006): *The Holocaust in the Global Age*. Philadelphia, US-PA.
- Mangold, Ijoma (2020): *How Racist is the West?* <https://www.goethe.de/prj/lat/en/dis/21869098.html>, letzter Aufruf: 25.7.2020 (s. „Wie rassistisch ist der Westen?“, *Die Zeit*, 28.4.2020).
- Mbembe, Achille (2016a): „The Society of Enmity“. In: *Radical Philosophy*, Bd. 200, S. 23-35.
- Mbembe, Achille (2016b): *Politiques de l'inimitié*. Paris.
- Mbembe, Achille (2017): *Politik der Feindschaft*. Frankfurt a.M.
- Mbembe, Achille (2019): *Necropolitics*. Durham, US-NC (<https://doi.org/10.1515/9781478007227>).
- Mbembe, Achille (2020a): „Diese Unterstellung trifft mich in meiner Seele“. *Achille Mbembe im Interview mit René Ağuğah*. https://www.deutschlandfunkkultur.de/achille-mbembe-antwortet-kritikern-diese-unterstellung.1013.de.html?dram:article_id=475398, letzter Aufruf: 11.8.2020.
- Mbembe Achille (2020b): *Thoughts on the Planetary: Achille Mbembe im Interview mit Sindre Bangstad & Torbjørn Tumor Nilsen*. <https://www.newframe.com/thoughts-on-the-planetary-an-interview-with-achille-mbembe/>, letzter Aufruf: 1.7.2020.
- Mbembe, Achille (2020c): *Was wirklich zählt*. <https://www.sueddeutsche.de/kultur/achille-mbembe-corona-gerechtigkeit-1.4989012?reduced=true>, letzter Aufruf: 07.08/2020.
- Meister, Robert (2010): *After Evil. A Politics of Human Rights*. New York, US-NY.

- Nietzsche, Friedrich (1966): „Von Wahrheit und Lüge im außermoralischen Sinn“. In: Schlechta, Karl (Hg.): *Werke in drei Bänden*. Bd. 3, München, S. 309-322.
- Peschel, Sabine, & Elizabeth Grenier (2018): *Should Germany Snub Artists Who Boycott Israel? Deutsche Welle*. <https://www.dw.com/en/should-germany-snub-artists-who-boycott-israel/a-45145167>, letzter Aufruf: 1.7.2020.
- Rothberg, Michael (2009): *Multidirectional Memory: Remembering the Holocaust in the Age of Decolonization*. Stanford, US-CA (<https://doi.org/10.1515/9780804783330>).
- Rothberg, Michael (2020): *The Specters of Comparison*. <https://www.goethe.de/prj/lat/en/dis/21864662.html>. Mai 2020, letzter Aufruf: 1.7.2020.
- Said, Edward W. (1979a): *Orientalism*. New York, US-NY.
- Said, Edward W. (1979b): *The Question of Palestine*. London.
- Said, Edward W. (1981a): *Orientalismus*. Frankfurt a.M.
- Said, Edward W. (1981b): *Covering Islam. How the Media and the Experts Determine How We see the Rest of the World*. New York, US-NY.
- Said, Edward W. (1993a): *Culture and Imperialism*. New York, US-NY.
- Said, Edward W. (1993b): *Kultur und Imperialismus. Einbildungskraft und Politik im Zeitalter der Macht*. Frankfurt a.M.
- Sieg, Katrin (2020): „Postcolonial Activists and European Museums“. In: Kim, David D. (Hg.): *Reframing Postcolonial Studies. Concepts, Methodologies, Scholarly Activisms*. New York, US-NY, S. 215-247.
- Stoler, Ann Laura (2016): *Duress: Imperial Durabilities in Our Times*, Durham, US-NC (<https://doi.org/10.2307/j.ctv125jn2s>).
- Welty, Ute (2020): *Vergleichen ist nicht gleichsetzen. René Aiguah im Gespräch mit Ute Welty*. https://www.deutschlandfunkkultur.de/antisemitismus-vorwuerfe-gegen-achille-mbembe-vergleichen.1008.de.html?dram:article_id=474996, letzter Aufruf: 1.7.2020.
- Zreik, Raef, & Azar Dakwar (2020): „What’s in the Apartheid Analogy? Palestine/Israel Refracted“. In: *Theory & Event*, Bd. 23, Nr. 3, S. 664-705.

Anschrift des Autors:

David D. Kim

dkim@humnet.ucla.edu

Floris Biskamp

Ich sehe was, was Du nicht siehst
Antisemitismuskritik und Rassismuskritik
im Streit um Israel
(Zur Diskussion)

Verbleibt man im Abstrakten, sind sich fast alle darüber einig, dass sowohl Antisemitismus als auch Rassismus entschieden abzulehnen sind. Wenn es aber konkret wird, geraten Antisemitismuskritik und Rassismuskritik immer wieder in offenen Streit und wechselseitige Bezeichnung. Zu einem solchen Konflikt kam es im Frühjahr 2020, nachdem Achille Mbembe als Eröffnungsdiskursant der Ruhrtriennale eingeladen worden war. Die eine, antisemitismuskritische Seite ordnete Mbembes Aussagen über Israel sowie seine Unterstützung eines Israelboikotts als antisemitisch ein, die andere, rassismuskritische Seite wies diese Vorwürfe nicht nur als haltlos zurück, sondern sah in ihnen selbst die Reproduktion rassistischer Strukturen auf Kosten eines rassifizierten Sprechers.

Ziel dieses Artikels ist es nicht, die konkrete Kontroverse zu analysieren, sondern ihre diskursive Grundlage zu rekonstruieren. Anders formuliert geht es um die Fragen, warum es immer wieder zu Konflikten zwischen Antisemitismuskritik und Rassismuskritik kommt und warum diese Konflikte insbesondere dann aufbrechen, wenn es um Israel bzw. den Nahostkonflikt geht.¹ Dafür skizziere ich zunächst Antisemitismuskritik und postkoloniale Rassismuskritik als zwei verschiedene herrschaftskritische Projekte (1). Daraufhin vergleiche ich ihre jeweiligen (Miss-)Verständnisse der Begriffe Antisemitismus und Rassismus (2), um abschließend darzulegen, wie damit fast zwangsläufig gegensätzliche Perspektiven auf den Nahen Osten einhergehen (3).

Die Darstellung des Artikels ist durch Idealtypisierung und methodischen Relativismus geleitet. Um Idealtypisierung handelt es sich insofern, als sich in der Realität nicht eine homogene Antisemitismuskritik und eine homogene

1 Das zweite üblich-verdächtige Konfliktfeld, auf dem Antisemitismuskritik und Rassismuskritik sich begegnen, ist das rund um Islam, muslimischen Antisemitismus und antimuslimischen Rassismus (Edthofer 2015b).

Rassismuskritik dichotom gegenüberstehen. Vielmehr existieren zahlreiche Varianten von beidem, inklusive verdienstvoller Kombinationen der hier gegenübergestellten Modelle.² Jedoch hilft die zugespitzte Gegenüberstellung als zwei distinkte herrschaftskritische Projekte dabei, zu verstehen, warum es immer wieder zu Konflikten zwischen Antisemitismuskritik und Rassismuskritik kommt. Einem methodischen Relativismus folge ich insofern, als ich mich im Wesentlichen darauf beschränke, die beiden Perspektiven gegenüberzustellen, ohne mich als Schiedsrichter zu betätigen.

1. Theorie, Geschichte und Solidarität – zwei Modi der Herrschaftskritik

Bei Antisemitismuskritik und postkolonialer Rassismuskritik handelt es sich nicht um allein akademische, sondern auch um aktivistische Projekte, die jeweils durch organische Intellektuelle im akademischen Diskurs vertreten sind. Während das hier skizzierte antisemitismuskritische Projekt eine deutsch-österreichische Spezifität mit einigen Anbindungen an angelsächsische und israelische Diskurse darstellt, ist das rassismuskritische Projekt global präsent und im deutschsprachigen Raum eher unterrepräsentiert.

Wenn ich im Folgenden mit den theoretischen Rahmen der beiden Ansätze beginne, um dann zu den politischen Positionierungen überzugehen, dient das allein der Nachvollziehbarkeit der Darstellung. Jedoch soll damit ausdrücklich kein Kausalzusammenhang unterstellt werden, bei dem die theoretische Positionierung Ursache, die politische Positionierung Wirkung wäre. Vielmehr ist davon auszugehen, dass sich theoretische und politische Positionierungen in Wechselwirkung miteinander und dem jeweiligen sozialen und historischen Kontext herausbilden. Die Erklärungen dafür, dass linker Diskurs und kritische Forschung im Vereinigten Königreich in erster Linie durch eine kritische Auseinandersetzung mit Kolonialgeschichte und Rassismus geprägt sind, in Deutschland und Österreich aber die kritische Auseinandersetzung mit Nationalsozialismus und Antisemitismus eine sehr viel größere Rolle spielen, sollte man primär in der jeweiligen nationalen

2 Weder lässt sich Antisemitismuskritik auf die kritisch-theoretische noch Rassismuskritik auf die postkoloniale Variante reduzieren. Sowohl Antisemitismus als auch Rassismus werden aus einer Vielzahl theoretischer und politischer Perspektiven betrachtet, die mit sehr unterschiedlichen Positionierungen etwa zum Nahostkonflikt einhergehen. Für differenziertere und ausführlichere Darstellungen einiger Debatten in linken Kontexten s. Ullrich 2013. Jedoch sind die beiden hier vorgestellten Varianten für einige der jüngeren Konflikte im deutschsprachigen Raum prägend. Deshalb lohnt es sich, ihnen besondere Aufmerksamkeit zu widmen.

Geschichte suchen, nicht in unterschiedlichen theoretischen Ansätzen (Ullrich 2012).

Das antisemitismuskritische Projekt sieht sich in der Tradition der kritischen Theorie und nimmt sozialpsychologische sowie ideologie- bzw. fetischkritische Perspektiven ein. Beim Blick auf Moderne und Aufklärung begrüßt diese Tradition einerseits die Ideale von Vernunft, Autonomie und Fortschritt, andererseits problematisiert sie, dass diese Ideale in der sozialen Realität kapitalistisch und nationalstaatlich organisierter Gesellschaften nur unvollständig bzw. einseitig realisiert seien. Diese halbierte, durch instrumentelle Vernunft und (Waren-)Fetischismus geprägte Aufklärung trage immer den Keim zum Rückschritt in sich. Eine solche als „Rückfall in Barbarei“ oder „negative Aufhebung“ bezeichnete Regression habe insbesondere im Nationalsozialismus stattgefunden: Hier hätten sich die destruktiven Dynamiken der Moderne entfaltet, was zu einer totalitären Auslöschung von Vernunft und Autonomie geführt habe. Heute stehe der Islamismus für ein ähnliches Programm. Solche regressiven Ideologien brächten nicht nur die Gefahr einer Regression in totale Herrschaft mit sich, sondern stünden zugleich auch jeder vernünftigen Kritik bestehender Herrschaftsverhältnisse entgegen. So trügen sie zu einer Stabilisierung dieser Verhältnisse bei. Herrschaftskritik müsse daher vor allem eine Kritik regressiver Ideologien sein (Salzborn 2020: 15-56, 115-140, 191-213; Grigat 2007: 273-350).

Den theoretischen Bezugsrahmen des postkolonial-rassismuskritischen Projekts bilden poststrukturalistische und postkoloniale Theorien. Der aus dieser Perspektive auf Aufklärung und Moderne gerichtete Blick stellt die globalen kolonialen und post- bzw. neokolonialen Dominanzverhältnisse der letzten 600 Jahre ins Zentrum der Kritik und untersucht die aufklärerischen Ideale von Vernunft, autonomem Individuum und Fortschritt im Kontext dieser Verhältnisse. Das Spektrum der Positionierungen reicht dabei von der Forderung, diese Ideale endlich für alle zu realisieren, über ihre Betrachtung als *pharmakoi*, „die wir nicht nicht wollen können“ (Spivak 1999: 110) und die daher einer „affirmativen Dekonstruktion“ bedürfen (ebd.: 110, 423-432), bis hin zu ihrer Darstellung als die epistemische Dimension eines Gesamtkomplexes „Modernität/Kolonialität“ bzw. „Kolonialität und Modernität/Rationalität“ (Quijano 2007), der einer epistemischen Dekolonisierung bedürfe. Jeweils geht es darum aufzuzeigen, wie die in Begriffen von Vernunft und Autonomie gerechtfertigte Welt- und Gesellschaftsordnung immer wieder systematische Verhältnisse von Privilegierung und Marginalisierung hervorbringt, welche die Lebenschancen einiger Menschen verbessern und die anderer verschlechtern. Wenn dabei Weltbilder in den Blick genommen werden, dann geschieht das eher in diskursanalytisch-machtkritischer als in

ideologiekritischer Absicht: Es geht nicht darum, aufzuzeigen, wie Subjekte in der Konfrontation mit den objektiven Strukturen fetischistische Bewusstseinsformen entwickeln; es geht darum, aufzuzeigen, wie die diskursive Konstruktion von Selbst und Anderen auf der einen Seite und die sozialen Dominanzverhältnisse auf der anderen Seite sich wechselseitig prägen und stabilisieren.

Beide Perspektiven haben gemeinsam, dass ihr Geschichtsverständnis um ein großes Verbrechen zentriert ist. Im Falle der Antisemitismuskritik ist dies die Shoah, die als Realisierung aller zerstörerischen und regressiven Potenziale der Moderne gilt. Besonders hervorgehoben wird dabei, dass die nationalsozialistische Judenvernichtung keinen äußeren ökonomischen Zweck gehabt habe, sondern Selbstzweck gewesen sei. Dies mache die „Singularität“ der Shoah aus. Als normative Konsequenz ergibt sich mit Theodor W. Adorno ein kategorischer Imperativ, die Wiederholung dieses oder das Geschehen eines ähnlichen Verbrechens zu verhindern (Salzborn 2020: 21f, 62-65; Grigat 2007: 335). Aus postkolonial-rassismuskritischer Sicht handelt es sich bei der Shoah zwar auch um ein Verbrechen, das sich nicht wiederholen darf; dieses reihe sich jedoch in eine große Zahl von Gewalttaten ein, die die Moderne prägten – insbesondere von Gewalttaten der Kolonisierten gegen die Kolonisierten. Seine Hervorhebung als singuläres oder gar unvergleichbares Verbrechen weckt aus dieser Perspektive den Verdacht, sie geschehe nur, weil die Opfer europäisch gewesen seien. Das für den Blick auf die Moderne prägende Verbrechen ist aus dieser Perspektive der Kolonialismus als ganzer – hier geht es aus rassismuskritischer Sicht nicht bloß um das Verhindern seiner Wiederholung, sondern darum, seine post- bzw. neokoloniale Fortführung zu beenden (Edthofer 2015a: 35-42).

Als herrschaftskritische Projekte sind Antisemitismuskritik und postkoloniale Rassismuskritik entschieden parteilich, jedoch verteilen sie ihre Solidarität nach unterschiedlichen Maßstäben. Aus antisemitismuskritischer Perspektive sind die Weltbilder und Ziele der politischen Akteur_innen entscheidend. Solidarität gebührt demnach denjenigen, die für aufklärerische Ideale von Vernunft und Autonomie kämpfen – was nicht notwendig die Seite der Schwachen sein muss. Rücksichtslose Kritik sei dagegen an denen zu üben, die regressiven Ideologien folgen und auf eine „negative Aufhebung“ der Moderne hinwirken – selbst dann, wenn sie in einer asymmetrischen Konstellation die geringeren Machtmittel zur Verfügung haben (Salzborn 2020: 25-56; Grigat 2007: 328-350). Aus postkolonial-rassismuskritischer Sicht dagegen gilt Solidarität den Schwachen, Marginalisierten, Ausgeschlossenen und Entrechteten, die sich auf ihre je eigene Weise gegen Unterdrückung wehren. Von widerständigen Akteur_innen zu verlangen, ein

Bekenntnis zu aufklärerischen Idealen abzulegen, erscheint aus dieser Sicht dagegen selbst problematisch – denn die Konstruktion eines Gegensatzes von Aufklärung und Barbarei diene im Kolonialismus der Rechtfertigung von Unterdrückung. Unbedingt zu kritisieren sind aus dieser Perspektive dagegen alle Diskurse, die Herrschaftsverhältnisse rechtfertigen – auch wenn sie sich auf Aufklärung, Vernunft und Fortschritt berufen.

2. Das Verständnis des je eigenen und das Missverständnis des je anderen Problems

Diesen unterschiedlichen Perspektiven entsprechen unterschiedliche Verständnisse des je „eigenen“ Problems. Die Antisemitismuskritik versteht ihren Gegenstand in erster Linie als eine bestimmte ideologische und projektive Deutung der Welt, als antisemitisches Weltbild. Im Kern des antisemitischen Weltbildes stehe die Imagination einer guten, natürlichen Ordnung und Gemeinschaft, in der die Menschen – oder auch „die Völker“ – in Harmonie miteinander leben könnten. Die Tatsache, dass die Wirklichkeit von diesem Ideal abweicht, werde dann nicht durch eine angemessene Kritik sozialer Verhältnisse erklärt, sondern auf die Machenschaften einer kleinen verschwörerischen Gruppe zurückgeführt – und im klassischen Fall werde diese Gruppe als jüdisch imaginiert. Damit sei die Konstruktion einer Reihe von Gegensatzpaaren verbunden: Das gute Eigene gilt als natürlich, organisch gewachsen, konkret, authentisch, ehrlich usw., das böse jüdische Andere als künstlich, konstruiert, abstrakt, verschlagen, betrügerisch, gierig usw. Die Attraktivität, die dieses Weltbild auf so viele Menschen ausübe, erklärt die Antisemitismuskritik unter Rückgriff auf psychoanalytische und marxistische Theoreme: Mit ihren antisemitischen Projektionen verarbeiteten die Subjekte reale Erfahrungen einer widersprüchlichen, halbierten Moderne. Dabei wohne dem antisemitischen Weltbild eine Tendenz zum Erlösungs- und Vernichtungsantisemitismus inne: Wenn hinter allem Bösen jüdische Machenschaften vermutet würden, erscheine die Auslöschung des Jüdischen als die Erlösung der Welt vom Bösen. Der Kampf gegen die Jüd_innen werde als Erlösungskampf, der antisemitische Massenmord als Befreiung der Menschheit von allem Bösen imaginiert – daher der Selbstzweckcharakter der Shoah (Salzborn 2020: 15-56, 191-213; Grigat 2007: 273-305).

In der postkolonialen Rassismuskritik dagegen wird Rassismus in erster Linie nicht als ein bestimmtes Weltbild, sondern als ein soziales Dominanzverhältnis verstanden. In diesem Verhältnis habe eine Gruppe privilegierten Zugang zu materiellen und symbolischen Ressourcen, während die anderen bzw. geänderten Gruppen von diesen Ressourcen ausgeschlossen blieben

(z.B. Rommelspacher 2009: 25-29). In einer rassistischen Gesellschaft hätten rassifizierte Gruppen zum Beispiel schlechtere Chancen auf dem Arbeitsmarkt, auf dem Wohnungsmarkt oder erhielten weniger soziale Anerkennung. Diese Ungleichheitsverhältnisse könnten sowohl rechtlich und formal institutionalisiert als auch informell strukturiert sein. Ein besonderes Augenmerk richtet die Rassismuskritik auf die alltäglichen Praktiken, mit denen das rassistische Dominanzverhältnis immer wieder reproduziert wird. Wenn diese Rassismuskritik sich für Psychologie interessiert, dann geschieht dies in erster Linie nicht, um die Ursache des Rassismus in einer bestimmten subjektiven Verarbeitungsweise kapitalistischer Verhältnisse zu finden, sondern um den subjektiven Umgang mit den rassistischen Dominanzverhältnissen zu verstehen (z.B. Fanon 2013 [1952]; Kilomba 2013).

Was passiert nun, wenn man aus diesen Perspektiven auf das je andere Problem schaut? Blickt die Antisemitismuskritik auf Rassismus, sieht sie darin das Spiegelbild des Antisemitismus. Während die antisemitische Projektion dem Gegenüber unglaubliche Macht, Klugheit und Gerissenheit zuschreibe, schreibe die rassistische Projektion genau die gegenteiligen Eigenschaften zu: Naturverbundenheit, Trägheit, Dummheit, Faulheit, Rückständigkeit usw. In ihrer Spiegelbildlichkeit bildeten Rassismus und Antisemitismus aber keinen Widerspruch, sondern ergänzten einander komplementär zu einem umfassenden Weltbild. Dabei gibt es in der Antisemitismuskritik die Tendenz, dem Rassismus einen eher sekundären Stellenwert beizumessen: Weil der Antisemitismus auf Vernichtung, der Rassismus aber „nur“ auf Beherrschung ziele, gilt letzterer oft als verhältnismäßig weniger gefährlich und relevant. Der Antisemitismus gilt als die „negative Leitidee der Moderne“ (Salzborn 2020: 191), der Rassismus dagegen als eine Herrschaftsideologie unter vielen (ebd.: 18f; Grigat 2007: 306-316). Die Fortdauer rassistischer Dominanzverhältnisse droht mit einem solchen Rassismusbegriff aus dem Blick zu geraten – gerade dann, wenn sie nicht mit Biologismus sowie den einschlägigen Projektionen von Naturverfangenheit usw. einhergehen (Biskamp 2017: 280f).

Andersherum versteht die postkoloniale Rassismuskritik den Antisemitismus als einen Rassismus unter vielen und somit als ein soziales Dominanzverhältnis und als diskriminierende Praxis gegenüber Jüd_innen. Diese Perspektive kann ihrerseits dazu führen, dass Antisemitismus als historisches Problem gilt, das heute von sekundärer Bedeutung oder gar obsolet erscheint: Nach den relativen Emanzipationserfolgen der Jüd_innen seit der Mitte des 20. Jahrhunderts gelten diese in Teilen der dekolonialen Kritik als weiß und somit nicht als marginalisierte Minderheit, sondern als Teil der hegemonialen Gruppen. Zwar gibt es in der Tat wenige Hinweise darauf, dass die Position

von Jüd_innen in westlichen Gesellschaften heute durch eine allgemeine Benachteiligung auf Arbeitsmarkt, Wohnungsmarkt usw. gekennzeichnet ist. Das heißt jedoch nicht, dass es keinen Antisemitismus mehr gäbe, sondern vielmehr, dass man diesen als soziales Dominanzverhältnis nur sehr eingeschränkt verstehen kann. Denn antisemitische Diskurse, Übergriffe und Massaker dauern sehr wohl an – und diese kann man eher sehen, wenn man das antisemitische Weltbild und die antisemitische Vernichtungslogik in ihrer Spezifität versteht (Edthofer 2015a).

Antisemitismus und Rassismus haben gemeinsam, dass man sich zu ihnen nicht neutral verhalten kann. Entweder man stellt sich aktiv gegen sie oder man unterlässt es und wird sie reproduzieren. Aktiv gegen sie stellen kann man sich wiederum nur, wenn man sie versteht. Antisemitismus wird man nur verstehen, wenn man die Spezifika des antisemitischen Weltbildes versteht. Tut man das nicht und sucht stattdessen vergebens nach einem sozialen Dominanzverhältnis, wird ein Bekenntnis, gegen Antisemitismus zu stehen, nicht vor seiner Reproduktion schützen. Rassismus versteht man nur, wenn man ihn als soziales Dominanzverhältnis versteht, in dem Subjekte verortet sind. Reduziert man ihn auf ein bloßes Weltbild, läuft man stets Gefahr, sich bei aller verbalen Verurteilung von Rassismus in rassistischen Dominanzverhältnissen einzurichten.

Beide Perspektiven sind somit geeignet, ihr je eigenes Problem zu kritisieren, verkennen das je andere Phänomen aber grundlegend. Deshalb liegt es auf der Hand, dass beide voneinander lernen müssen. Etwas zu lernen gibt es dabei aber nicht nur über das je andere Phänomen, sondern auch über das je eigene. Beispielsweise können einige der rassismuskritischen Erkenntnisse über Alltagsrassismus auf die alltagspraktische Seite des Antisemitismus übertragen werden.

3. Israel, von zwei Seiten aus betrachtet

Die unterschiedlichen Weisen, in denen die beiden Projekte Herrschaftskritik praktizieren, führen zu ganz und gar gegensätzlichen Ergebnissen und Parteinahmen, wenn es um den Nahostkonflikt geht.

Der Nahostkonflikt ist in mancher Hinsicht ein relativ normaler politisch-militärischer Konflikt, in anderer Hinsicht aber relativ einmalig. Relativ normal ist, dass zwei verschiedene nationale Staatsprojekte konkurrierende Ansprüche auf dieselben Gebiete erheben. Relativ normal ist, dass ein Staatsgründungsprozess mit Gewalt und Vertreibungen einhergeht, die noch lange nachwirken. Relativ normal ist, dass ein solcher Konflikt in immer neue Runden von Eskalation und Deeskalation geht. Relativ normal ist, dass dieser

Konflikt asymmetrisch ausgetragen wird, weil eines der beiden Projekte ein Staat mit regulärer Armee geworden ist, das andere nicht. Relativ normal ist, dass beide Seiten internationale Unterstützung von unterschiedlicher Seite erhalten.

Relativ normal oder zumindest weit verbreitet ist auch, dass ein Staatsprojekt sich zur Gründungszeit in erster Linie aus Menschen rekrutiert, die selbst oder deren nähere Vorfahren aus anderen Ländern immigriert sind. Relativ normal ist, dass sich beide Seiten auf ihre je eigene Weise als anticolonial verstehen. Und relativ normal ist, dass die internationale Anerkennung und Unterstützung der einen oder anderen Seite davon abhängt, wie sich die unterstützenden Akteur_innen zum Kolonialismus positionieren – Entsprechungen zu den letztgenannten Dynamiken finden sich insbesondere bei verschiedenen ehemaligen Siedlerkolonien in Afrika und den Amerikas.

Relativ einmalig ist dagegen die unmittelbare historische und politische Verbindung zwischen antijüdischem Völkermord und jüdischer Staatsgründung. Relativ einmalig die Tatsache, dass die zionistische Migration nach Israel als historische Rückkehr einer vor vielen Generationen vertriebenen Bevölkerung, die sich vor Ort mit einer im Land verbliebenen Minderheit vereinigte, verstanden wurde (vergleichbar allenfalls mit der Geschichte Liberias). Relativ einmalig ist das paradoxe Verhältnis des Zionismus zur britischen Kolonialmacht. Relativ einmalig ist die Beharrlichkeit, mit der Israel noch über 70 Jahre nach seiner Gründung von vielen Staaten der Region die Anerkennung verweigert wird, sowie überhaupt die Persistenz des Konflikts. Relativ einmalig sind der völkerrechtliche und materielle Status des Westjordanlands und des Gazastreifens, die Form der israelischen Herrschaft über diese Gebiete, die Rolle der palästinensischen Autonomiebehörde, die Funktion internationaler Akteur_innen sowie die Situation der dort lebenden Bevölkerungen. Und relativ einmalig ist schließlich die Rolle der palästinensischen „Flüchtlinge“, deren Status sich vererbt, sodass sich ihre Zahl immer weiter erhöht, während die Enkel_innen derjenigen, die bei der Gründung Indiens und Pakistans vertrieben wurden, heute keinen Flüchtlingsstatus mehr haben (ebenso wenig wie die Enkel_innen der aus anderen Ländern der Region vertriebenen Jüd_innen).

All diese Einmaligkeiten eines in anderer Hinsicht relativ normalen Konflikts ergeben sich aus den historischen Umständen, unter denen Israel gegründet wurde. Zu diesen Umständen zählen auf der einen Seite der europäische Antisemitismus im Allgemeinen und die Shoah im Besonderen; zu ihnen zählen auf der anderen Seite der europäische Kolonialismus und die Dekolonisierung, die ihren Höhepunkt erreichte, als Israel gegründet wurde; und zu ihnen zählt das Verhalten der arabischen Staaten.

Der antisemitismuskritische Blick auf den Nahen Osten ist auf Israel konzentriert. Dabei sieht er das Land in erster Linie als den Staat der Shoah-Überlebenden, als den Staat gewordenen Versuch von Jüd_innen, sich in einer feindlichen Welt zu verteidigen und das eigene Schicksal selbst zu bestimmen. Die Feinde, gegen die Israel dabei kämpft, erscheinen aus dieser Perspektive in erster Linie als antisemitische Feinde. Antizionismus gilt – jedenfalls in seinen gängigen Varianten – als israelbezogene Artikulationsform von Antisemitismus. Zum Objekt antisemitischen Hasses werde Israel nicht nur, weil es als „Jude unter den Staaten“ mit dem Judentum identifiziert werde, sondern auch, weil es als „einzige Demokratie im Nahen Osten“ (Salzborn 2020: 28, 43, 89, 105, 143, 157, 159) bzw. „in der Region“ (Salzborn 2020: 112, 152, 155) für die Ideale stehe, die dem Antisemitismus verhasst seien: Vernunft, Freiheit und Autonomie. Solidarität gebührt aus dieser Perspektive eindeutig der Seite, die für Fortschritt, Vernunft und den Kampf gegen antisemitische Regression stehe: Israel (Salzborn 2020: 141-166; Grigat 2007: 328-350). Die Einmaligkeiten des Konfliktes resultieren aus dieser Perspektive aus dem Antisemitismus: aus dem europäischen Antisemitismus, der den Zionismus notwendig gemacht habe, sowie aus dem arabischen bzw. islamischen Antisemitismus, der Israel seit seiner Gründung einen Existenzkampf aufzwingt. Die BDS-Kampagne sowie der von ihr initiierte ökonomische, politische und kulturelle Boykott gegen Israel erscheinen aus dieser Sicht als antisemitisch oder gar als Reaktivierung der „Nazi-Parole ‚Kauft nicht bei Juden!‘“ (Salzborn 2020: 154)

Der rassismuskritische Blick sieht in Israel etwas ganz anderes. Den historischen Kontext der israelischen Staatsgründung erblickt er weniger in der Geschichte des europäischen Antisemitismus und stärker in der Geschichte des europäischen Kolonialismus. Die Idee, dass Europäer_innen in einem nichteuropäischen Land ein neues Gemeinwesen aufbauen und einen Staat gründen, sei beispielhaft für koloniales Denken und koloniale Praxis und setze eine Missachtung der dort lebenden Bevölkerung sowie ihrer Ansprüche auf Selbstbestimmung voraus. Dabei wird die Geschichte von antisemitischer Diskriminierung, Verfolgung und Massenmord nicht bestritten, aber betont, dass dies kein hinreichender Grund sei, um den Anspruch der palästinensisch-arabischen Bevölkerung auf politische Selbstbestimmung einzuschränken. Aus dieser Sicht ist Israel eine Siedlerkolonie wie Kanada, die USA, Australien, Algerien oder Südafrika (oder, seltener genannt, Liberia). Die anhaltend feindlichen Reaktionen, auf die Israel seit seiner Gründung stößt, werden dann nicht auf Antisemitismus zurückgeführt, sondern in die Geschichte antikolonialer Widerstands- und Solidaritätsbewegungen eingeordnet. Solidarität gebührt aus dieser Perspektive der Seite der

Schwachen, Marginalisierten und Entrechteten, ergo der palästinensischen Nationalbewegung.³ Die BDS-Kampagne gilt dann als Ausdruck dieser Solidarität, vergleichbar mit den Boykottkampagnen gegen das südafrikanische Apartheidsregime.

Während sich die Einordnung Israels als ein aus der Zeit gefallenes koloniales Projekt, aus der postkolonial-rassismuskritischen Perspektive einigermaßen folgerichtig ergibt⁴, ist die verbreitete Stilisierung seiner Politik zu einem der größten moralischen Skandale der letzten Jahrzehnte (z.B. Mbembe 2015: viii) angesichts der Massenmorde und Kriegsverbrechen in Bosnien-Herzegowina, Tschetschenien, Rwanda, Sudan, Kongo, Irak,

-
- 3 Im internationalen Vergleich betrachtet fällt Verurteilung Israels in der akademischen Rassismuskritik in Deutschland relativ zurückhaltend aus. Es liegt nahe, dass dies an der spezifischen Situation einer postnationalsozialistischen Gesellschaft sowie an der verhältnismäßig etablierten Position der Antisemitismuskritik liegt – so erklären es jedenfalls die Rassismuskritiker_innen, die sich am schärfsten äußern (z.B. Younes 2015; 2017). Die scharfen Verurteilungen Israels als Siedlerkolonie kommen in Deutschland eher von klassischen Antiimperialist_innen oder Islamwissenschaftler_innen. Im internationalen Kontext sind entsprechende Einordnungen im Kontext postkolonialer Kritik aber geradezu programmatisch. Ein klassisches Beispiel ist Edward Saïds *The Question of Palestine* (1992 [1979]). Für eine Kritik am Beispiel dekolonialer Theorie s. Edthofer (2015a: 42-47).
- 4 Einige der Argumente, mit denen diese Einordnung Israels in die Geschichte des europäischen Kolonialismus von antisemitismuskritischer Seite als schlichtweg absurd zurückgewiesen wird (z.B. Salzborn 2020: 112), muten angesichts der Geschichte des europäischen Kolonialismus selbst absurd an. So wird darauf verwiesen, dass die jüdischen Einwanderer_innen große Teile des Landes nicht geraubt, sondern legal von den arabischen Eliten gekauft hätten, dass sie nicht in böser unterdrückerischer Absicht, sondern aufgrund von Verfolgung auf der Suche nach einem freien Leben nach Israel gekommen seien, dass jüdische Israelis bei einer Aussicht auf palästinensischer Souveränität um ihre Sicherheit fürchten müssen usw. Nichts davon ist zu bestreiten. Jedoch wurde auch bei der Kolonisierung in den Amerikas und in Afrika Land gekauft, wanderten nicht alle Europäer_innen aus freien Stücken oder in böser Absicht in die Kolonien, hatten Weiße in Siedlerkolonien wie Algerien begründete Angst vor einer Dekolonisierung usw. Entsprechend taucht Israel auch in eher nüchternen, nicht politisch-polemischen Standardwerken über europäische Kolonialgeschichte als Beispiel für eine späte Siedlerkolonie auf (z.B. Reinhard 2018: 1244-1252). Dennoch bleiben die oben genannten Einmaligkeiten der israelischen Gründungsgeschichte bestehen, insbesondere in Bezug auf die Bedeutung, die Antisemitismus und die Shoah für dieselbe hatten. Der wichtigste Einwand gegen die Charakterisierung Israels als Siedlerkolonie sollte entsprechend nicht in ihrerseits absurden, vermeintlichen Belegen für die Absurdität dieser Einordnung oder in Tiraden gegen die „allgemeine Faktenresistenz des Poststrukturalismus“ (Salzborn 2020: 112) bestehen. Zu kritisieren sind vielmehr die überspitzten moralischen Schlüsse, die aus dieser relativ allgemeinen historischen Einordnung gezogen werden. Die bloße Tatsache, dass Israel wie so viele Staaten eine bis heute fortwirkende koloniale Geschichte hat, ist keine hinreichende Grundlage für eine normative Beurteilung des Nahostkonflikts. Dies gilt umso mehr, als unbestreitbare Siedlerkolonien wie Australien, Kanada und die USA von analogen Verurteilungen oder gar Boykottaktionen zumeist verschont bleiben.

Syrien oder Jemen (um nur einige zu nennen) auch vor dem Hintergrund der spezifischen Perspektive nicht nachvollziehbar.

Die Differenz zwischen den beiden Perspektiven lässt sich durch empirische Befunde nur sehr bedingt auflösen. Selbst wenn man sich über die konkreten Fakten einig wäre, könnte man diese Fakten aus einer antisemitismuskritischen Perspektive immer noch so deuten, dass der Staat der Holocaustüberleben seit über 70 Jahren gegen antisemitische Feind_innen um sein Überleben kämpft, während man aus einer rassismuskritischen Perspektive daran festhalten könnte, dass ein in der Tradition des europäischen Siedlerkolonialismus stehender Staat in Westjordanland und Gazastreifen illegitime Herrschaft ausübt. Als Sachurteile schließen sich die beiden Kategorisierungen nicht aus; beide lassen sich begründen, ohne die je andere zu widerlegen. Der Zionismus und die Gründung Israels wären ohne den europäischen Antisemitismus und die Shoah nicht vorzustellen und unter den Feind_innen Israel findet man über die Jahrzehnte hinweg immer und immer wieder manifesten, also als offenen Judenhass artikulierten Antisemitismus – sowohl bei religiösen als auch bei säkularen, sowohl bei radikalen als auch bei „gemäßigten“. Zugleich sind die Entwicklung des Zionismus und die Gründung Israels auch ohne den Kontext des europäischen Kolonialismus nicht vorzustellen. In der Geschichte und Gegenwart von zionistischer Bewegung und israelischer Politik finden sich zahllose Beispiele für die Herabwürdigung der arabisch/palästinensischen Bevölkerung und die Missachtung ihrer Rechte, die sich plausibel in die Ideologie und Praxis des europäischen Kolonialismus einreihen lassen. Auf die Gegenwart bezogen: (Insbesondere jüdische) Israelis können mit sehr guten Gründen davon ausgehen, dass sie um Leib und Leben fürchten müssten, wenn Armee und Geheimdienst ihre Sicherheitsinteressen nicht auch jenseits der Waffenstillstandslinie von 1967 durchsetzten. Palästinenser_innen in Westjordanland und Gazastreifen haben dagegen gute Gründe, das, was aus israelischer Sicht als Verteidigung gilt, ihrerseits als illegitime Beherrschung zu betrachten und sich von einer israelischen Regierung in absehbarer Zeit keine hinreichende Berücksichtigung ihrer Interessen zu erhoffen. Das ist ein in der internationalen Politik durchaus gewöhnliches, wenn auch asymmetrisches Sicherheitsdilemma.

Zu einem Gegensatz zwischen beiden Perspektiven kommt es vor allem deshalb, weil sowohl die Einordnung Israels als des im ständigen Existenzkampf gegen antisemitische Feinde befindlichen Staates der Holocaustüberlebenden als auch die Einordnung als einer postkolonialen Dominanz ausübenden Siedlerkolonie keine wertneutralen Sachurteile sind, sondern unbedingte Werturteile einschließen. Es handelt sich jeweils um Verurteilungen der einen oder anderen Seite – daher die Dichotomisierung und Politisierung

des Diskurses. Auf der Metaebene führt dies wiederum zu einer Verurteilung der je anderen Verurteilung: Der antisemitismuskritische Blick sieht in der rassismuskritischen Verurteilung Israels einen Fall von israelbezogenem Antisemitismus (Grigat 2007: 316-337; Salzborn 2020: 83-113); der rassismuskritische Blick sieht in der antisemitismuskritischen Verurteilung der palästinensischen Nationalbewegung und ihrer Unterstützer_innen einen Versuch, Antirassismus und Antikolonialismus zum Schweigen zu bringen (Younes 2015; 2017).

Bei der eingangs angesprochenen Kontroverse um Mbembe handelt es sich um einen solchen Konflikt zwischen Antisemitismuskritik und Rassismuskritik – der dann freilich überlagert wird mit anderen Konflikten um „Redefreiheit“ und „Cancel Culture“. Mbembe reiht die Shoah – ganz wie man es von postkolonialer Rassismuskritik erwarten würde – in die Geschichte „trennender“ kolonialer bzw. moderner Großverbrechen ein (Mbembe 2017: 89). Auch die israelische Politik gegenüber Palästinenser_innen zählt er in dieser Reihe auf, stellt zudem eine direkte Verbindung zu südafrikanischer Apartheid her und wählt dafür Formulierungen, die zumindest Interpretationsspielraum darüber zulassen, welche Gewalt nun brutaler, skandalöser und folgenreicher als welche ist (ebd.: 85f; Mbembe 2015). Zudem nutzt er zur Erklärung dieser Gewalt Motive, die im Archiv antijüdischer Klischees einen festen Platz haben: Wenn er bspw. vom „Talionsprinzip des Alten Testaments“ (Mbembe 2017: 92) als Wurzel der trennenden Gewalt spricht, ruft er das Motiv der „alttestamentarischen Rachsucht“ auf, das im christlichen Antijudaismus zentralen Stellenwert hat. Schließlich unterstützte er einmal per Unterschrift unter eine Erklärung (Voice of the Cape 2015), einmal durch einen Brief (Nuttall & Mbembe 2018) sowie einmal durch eine entsprechende Formulierung in einem Sammelbandvorwort (Mbembe 2015: viii) antiisraelische Boykottkampagnen. Aus antisemitismuskritischer Perspektive sind das gleich vier grobe Verfehlungen – Relativierung der Shoah, Dämonisierung Israels, Reproduktion antisemitischer Klischees und praktische antiisraelische Politik –, was auch entsprechend kritisiert (z.B. Cheema & Mendel 2020)⁵ und teils mit der Forderung nach seiner Ausladung als Eröffnungsredner der Ruhrtriennale verbunden wurde. Aus der von Mbembe und einigen seiner Unterstützer_innen vertretenen rassismuskritischen Sicht dagegen sind die entsprechend erhobenen Antisemitismusvorwürfe nicht nur unzutreffend bzw. überzogen, sondern selbst ein Fall von Rassismus. Schließlich sei ausgerechnet ein schwarzer Rassismuskritiker mit scharfen Vorwürfen bis

5 Dabei wurden auch unzutreffende Vorwürfe erhoben, z.B. der, Mbembe stelle sich gegen die bloße Existenz Israels (kritisch hierzu: Ziai 2020).

hin zur Forderung seiner Ausladung konfrontiert worden, nachdem er eine Kritik kolonialer Gewalt formuliert habe. Daher wies man die Kritik nicht nur zurück, sondern forderte seinerseits die Abberufung des Antisemitismusbeauftragten der Bundesregierung Felix Klein, der sich den Vorwürfen gegen Mbembe angeschlossen hatte⁶ (z.B. Mbembe 2020; Algazi u.a. 2020).

Wer in einer der beiden Perspektiven verbleibt, kann wohl nur das eine, nicht aber das andere sehen.

Am Ende dieses Artikels soll weder ein anmaßender Schiedsrichterspruch im konkreten Konflikt noch ein goldener Mittelweg zwischen beiden Projekten noch ein resigniertes Schulterzucken stehen. Stattdessen möchte ich mich damit begnügen, festzuhalten, dass derartiges Handgemenge in einer postnationalsozialistischen und postkolonialen Welt wohl unvermeidbar ist, es aber doch zumindest produktiver bestritten werden könnte. Ein produktiver Streit wäre möglich, wenn alle Beteiligten die Möglichkeit einräumten, dass sie selbst im Unrecht und die Gegenseite im Recht sein könnte; wenn eine grundlegende Lernbereitschaft vorläge; wenn man scharfe Kritik nicht direkt mit Forderungen nach Rücktritt, Ausladung oder Abberufung verbände; wenn man aus der Tatsache, dass man im Werk eine_r Autor_in Rassismus oder Antisemitismus entdeckt, nicht den Schluss zöge, dass die betreffende Person ein_e Rassist_in oder Antisemit_in sein müsse; wenn man andersherum Kritik nicht als persönlichen Angriff deutete; wenn man die andere Seite nicht von vornherein als dumm oder böswillig abqualifizierte; wenn man die Texte der anderen Seite ernsthaft läse und nach ihren Stärken suchte, anstatt sie als Steinbruch für inkriminierende Zitate zu gebrauchen⁷; wenn man zu dem, was man in der Vergangenheit getan hat, auch stünde, anstatt es zu verleugnen; und wenn man das eigene Handeln ernsthaft kritisch reflektierte, anstatt Kritik als böswillige Kampagne abzuwehren – gerade von einem akademischen Superstar sollte man letzteres erwarten können.

6 Klein war nicht der erste, der die Vorwürfe erhob. Den Anfang machte der Abgeordnete und kulturpolitische Sprecher der FDP-Fraktion im nordrhein-westfälischen Landtag Lorenz Deutsch. Die Vorgeschichte des Konflikts reicht weiter zurück in die Jahre 2018 und 2019, in denen es ebenfalls schon öffentliche Kontroversen um Auftritte von BDS-Unterstützer_innen bei der Ruhrtriennale sowie Rücktrittsforderungen gegen die Intendantin Stefanie Carp gab, die 2020 in der Debatte um Mbembe erneuert wurden.

7 Das soll nicht heißen, dass alle an der Debatte Beteiligten all diese Verfehlungen begangen hätten. Jedoch wurden schnell auf beiden Seiten Formen der Kritik formuliert, die nicht zur Produktivität der Kontroverse beigetragen haben und entweder den Wert von postkolonialer Rassismuskritik bestritten oder die Antisemitismuskritik pauschal als ideologisch motiviert zurückwiesen.

Literatur

- Algazi, Gadi; Seth Anziska; Louise Bethlehem; Daniel Boyarin; Jose Brunner; Jane Caplan; Raya Cohen; Jean Comaroff; John Comaroff; Alon Confino; Sidra DeKoven Ezrahi; Gideon Freudenthal; Katharina Galor; Amos Goldberg; Neve Gordon; Ilana Hammerman; David Harel; Eva Illouz; Dani Karavan; Miki Kratsman; Alex Levac; Yehuda Judd Ne'eman; Mark Levene; Neil Levi; Anat Matar; Paul Mendes-Flohr; Isaac Nevo; Adi Ophir; Nurit Peled-Elhanan; Amnon Raz-Kakotzkin; Shlonith Rimmon-Kenan; Ishay Rosen-Zvi; Michael Rothberg; Catherine Rottenberg; Barry Trachtenberg; David Shulman & Moshe Zuckermann (2020): *Call to Replace Felix Klein as the Federal Government Commissioner for the Fight against Antisemitism*. <https://www.scribd.com/document/459345514/Call-on-German-Minister-Seehofer>, letzter Aufruf: 15.7.2020.
- Biskamp, Floris (2017): „Rassismus, Kultur und Rationalität. Drei Rassismustheorien in der kritischen Praxis“. In: *PERIPHERIE*, Nr. 146/147, S. 271-296 (<https://doi.org/10.3224/peripherie.v37i2.07>).
- Cheema, Saba-Nur, & Meron Mendel (2020): *Leerstelle Antisemitismus*. <https://taz.de/Postkoloniale-Theoretiker/!5678482/>, letzter Aufruf: 15.7.2020.
- Edthofer, Julia (2015a): „Israel as Neo-colonial Signifier? Challenging De-colonial Anti-Zionism“. In: *Journal for the Study of Anti-Semitism*, Bd. 7, Nr. 2, S. 31-51.
- Edthofer, Julia (2015b): „Gegenläufige Perspektiven auf Antisemitismus und antimuslimischen Rassismus im post-nationalsozialistischen und postkolonialen Forschungskontext“. In: *Österreichische Zeitschrift für Soziologie*, Bd. 40, Nr. 2, S. 189-207 (<https://doi.org/10.1007/s11614-015-0164-8>).
- Fanon, Frantz (2013 [1952]): *Schwarze Haut, weiße Masken*. Wien.
- Grigat, Stephan (2007): *Fetisch und Freiheit. Über die Rezeption der Marx'schen Fetischkritik, die Emanzipation von Staat und Kapital und die Kritik des Antisemitismus*. Freiburg i.Br.
- Kilomba, Grada (2013): *Plantation Memories. Episodes of Everyday Racism*. Dritte Auflage. Münster.
- Mbembe, Achille (2015): „On Palestine“. In: Jacobs, Sean, & Jon Soske (Hg): *Apartheid Israel. The Politics of an Analogy*. Chicago, US-IL, S. vii-viii.
- Mbembe, Achille (2017): *Politik der Feindschaft*. Berlin.
- Mbembe, Achille (2020): *Gigantische Diffamierungskampagne*. <https://taz.de/Mbembe-zum-Antisemitismusvorwurf/!5684094/>, letzter Aufruf: 15.7.2020.
- Nuttall, Sarah, & Achille Mbembe (2018): *Statement from Sarah Nuttall and Achille Mbembe on „Recognition, Reparation, Reconciliation“ Conference (Stellenbosch University)*. <https://wiser.wits.ac.za/content/statement-sarah-nuttall-and-achille-mbembe-%E2%80%9Crecognition-reparation-reconciliation%E2%80%9D>, letzter Aufruf: 15.7.2020.
- Quijano, Anibal (2007): „Coloniality and Modernity/Rationality“. In: *Cultural Studies*, Bd. 21, Nr. 2/3, S. 168-178 (<https://doi.org/10.1080/09502380601164353>).
- Reinhard, Wolfgang (2018): *Die Unterwerfung der Welt. Globalgeschichte der europäischen Expansion 1415-2015*. München (<https://doi.org/10.17104/9783406687198>).
- Rommelspacher, Birgit (2009): „Was ist eigentlich Rassismus?“ In: Mecheril, Paul, & Claus Melter (Hg.): *Rassismuskritik*. Bd. 1.: *Rassismustheorie und -forschung*. Schwalbach, S. 25-38.
- Said, Edward W. (1992 [1979]): *The Question of Palestine*. New York, US-NY.
- Salzborn, Samuel (2020): *Globaler Antisemitismus. Eine Spurensuche in den Abgründen der Moderne*. 2., überarbeitete und ergänzte Auflage. Weinheim.
- Spivak, Gayatri Chakravorty (1999): *A Critique of Postcolonial Reason. Toward a History of the Vanishing Present*. Cambridge, US-MA (<https://doi.org/10.2307/j.ctvjsf541>).

- Ullrich, Peter (2012): „Kulturvergleich, diskursive Gelegenheitsstrukturen und linke Nahostdiskurse. Entwurf einer wissenssoziologischen und diskurstheoretischen Perspektive für die Protestforschung“. In: Keller, Reiner, & Inga Truschkat (Hg.): *Methodologie und Praxis der Wissenssoziologischen Diskursanalyse*. Bd. 1: *Interdisziplinäre Perspektiven*. Wiesbaden: S. 315-337 (https://doi.org/10.1007/978-3-531-93340-5_12).
- Ullrich, Peter (2013): *Deutsche, Linke und der Nahostkonflikt. Politik im Antisemitismus- und Erinnerungsdiskurs*. Göttingen.
- Voice of the Cape (2015): *SA Academics Pledge Support for Israeli Academic Boycott*. <https://www.vocfm.co.za/sa-academics-pledge-support-for-israeli-academic-boycott/>, letzter Aufruf: 15.7.2020.
- Younes, Anna Esther (2015): „Die Anderen der Anderen. Antisemitismus und antimuslimischer Rassismus in Deutschland heute. Zülfukar Çetin im Gespräch mit Anna-Esther Younes“. In: Çetin, Zülfukar, & Savaş Taş (Hg.): *Gespräche über Rassismus. Perspektiven & Widerstände*. Berlin.
- Younes, Anna Esther (2017): „Zur Kritik westlicher Antisemitismus-Diskurse“. In: *inamo*, Nr. 92, S. 4-6.
- Ziai, Aram (2020): *Antisemitismus, Rassismus und postkoloniale Studien. Drängende Fragen zur „Causa Mbembe“*. <http://kassel-postkolonial.de/2020/06/25/artikel-antisemitismus-rassismus-und-postkoloniale-studien-draengende-fragen-zur-causa-mbembe/>, letzter Aufruf: 15.7.2020.

Anschrift des Autors:

Floris Biskamp

floris.biskamp@uni-tuebingen.de

Melanie Müller

Verschärfung struktureller Probleme: Die Corona-Pandemie im südlichen Afrika (Zur Diskussion)

Während in den ersten Wochen die gesundheitlichen Auswirkungen der Corona-Pandemie im Fokus standen, werden zunehmend auch die massiven sozioökonomischen Folgen deutlich, die die soziale Ungleichheit weltweit bereits massiv verschärft haben. Besonders trifft dies Regionen, die schon vor Ausbruch der Pandemie enorme sozioökonomische Herausforderungen zu bewältigen hatten – wie die Staaten im südlichen Afrika. Insbesondere Südafrika, Simbabwe und Mosambik zeichneten sich schon vor Beginn der Pandemie dadurch aus, dass ihre Regierungsapparate in massiven strukturellen Krisen steckten. Immer deutlicher zeigte sich, dass sich diese strukturellen Probleme teilweise sogar unabhängig von der Ausbreitung der Pandemie verschärfen und sich negative Entwicklungen noch deutlicher manifestieren. In Südafrika haben weniger die harten Maßnahmen, sondern vielmehr die Veruntreuung von Geldern zu massivem gesellschaftlichem Druck auf Präsident Cyril Ramaphosa geführt, der nun hart gegen Korruption durchgreifen will. In Simbabwe wiederum nutzt die ZANU-PF-geführte Regierung die Pandemie, um autoritäre Maßnahmen gegen politische Gegner*innen weiter zu verschärfen. Und in Mosambik vollzieht sich parallel zur Pandemie eine Verschlechterung der sicherheitspolitischen Lage, die die Regierung nicht auffangen kann. Diese Entwicklungen haben das Potential, die Lage im südlichen Afrika mittelfristig sowohl sozioökonomisch als auch politisch zu destabilisieren.

Die Pandemie im südlichen Afrika: Ausbreitung, Reaktionen und Folgen¹

Südafrika war das erste Land im südlichen Afrika mit einem COVID-19-Fall. Am 5. März bestätigte Gesundheitsminister Zweli Mkizwe, dass ein Südafrikaner nach einem Italien-Urlaub positiv auf COVID-19 getestet

¹ Zu diesem und den folgenden Abschnitten vgl. auch Müller 2020; Müller & Vorrath 2020.

worden war (Government of South Africa 2020). Die Regierung reagierte schnell. Südafrika verhängte zunächst den Katastrophenzustand, der zum ersten Mal in der Geschichte des demokratischen Südafrikas nicht nur auf einzelne Provinzen bezogen, sondern landesweit galt. Ende März verhängte die Regierung dann einen landesweiten Lockdown, der zunächst drei Wochen andauern sollte und später noch einmal verlängert wurde (ebd.). Mit Ausnahme weniger zentraler – „systemrelevanter“ – Berufsgruppen durften die Südafrikaner*innen ihre Wohnung nur verlassen, um essentielle Besorgungen zu unternehmen. Darunter fielen das Einkaufen in Wohnungsnähe, ärztliche Besuche oder auch der Bezug von Sozialhilfen. Darüber hinaus wurde der Verkauf von Zigaretten und Alkohol untersagt. Der Lockdown galt zunächst für drei Wochen, wurde dann allerdings noch einmal um weitere zwei Wochen verlängert. Auch schloss Südafrika seine Grenzen und erlaubte die Ein- und Ausreise nur unter bestimmten Bedingungen (ebd.). Andere Regierungen im südlichen Afrika zogen relativ schnell nach. Angola, Botswana, Eswatini, Lesotho, Mosambik und Namibia erklärten ebenfalls den Ausnahmezustand (Freedom House 2020). Simbabwe kündigte am 30. März einen landesweiten Lockdown an, der sich stark an dem südafrikanischen orientierte und verhängte ein Einreisestopp. Mosambik wiederum setzte die Vergabe von Einreisevisa aus.

Die relativ homogene Reaktion vieler afrikanischer Staaten lässt sich unter anderem auch aus den Ebola-Erfahrungen erklären, die die Gesundheitsarchitektur der Afrikanischen Union (AU) und die Reaktion afrikanischer Länder auf die Pandemie beeinflusst haben. 2017 gründete die AU eine Institution, die den Aufbau von Kapazitäten in afrikanischen Gesundheitssystemen unterstützen soll: die *Africa Centres for Disease Control* (Africa CDC). Im südlichen Afrika ist das *Southern Africa Regional Collaboration Centre* (RCC) als eines von sechs Zentren für die Koordinierung der Arbeit zuständig. Zehn Staaten im südlichen Afrika – darunter Südafrika, Simbabwe und Mosambik – arbeiten dort zusammen. Als Dachorganisation gab das Africa CDC von Beginn der Corona-Pandemie an regelmäßig Informationen heraus, um den Mitgliedstaaten bei ihrem Umgang mit der Pandemie behilflich zu sein (Africa CDC 2020). Die Maßnahmen sollten vorrangig dazu dienen, den Ausbruch der Pandemie zu verlangsamen, um die Gesundheitssysteme entsprechend vorzubereiten. Dennoch war relativ schnell klar, dass sich Ausbrüche nicht komplett verhindern lassen würden. Schon zu Beginn der Pandemie zeigte sich, dass nur wenige Firmen in der Region überhaupt Schutzkleidung produzieren, so dass ein Großteil des Bedarfs importiert werden musste. Doch gleichzeitig verhängten einige der Hauptexporteure dieser Ausrüstung einen Exportstopp. Internationale

Hilfslieferungen – darunter auch aus Deutschland – konnten den Fehlbedarf in den Ländern des südlichen Afrikas kaum decken, was wiederum das Risiko des in allen Ländern ohnehin schon unterbesetzten Gesundheitspersonals massiv erhöhte.²

Neben den gesundheitlichen Folgen haben die Maßnahmen der Regierungen, aber auch die internationalen Handels- und Exportstopps gravierende Auswirkungen auf die wirtschaftliche Lage verschiedener Staaten im südlichen Afrika. Ohnehin ist die soziale Ungleichheit in der SADC-Region hoch und weitaus höher als die in anderen Regionen auf dem afrikanischen Kontinent. Die Arbeitslosigkeit in der SADC-Region lag im Zeitraum 2011 bis 2019 mit 12,5 Prozent höher als in anderen afrikanischen Regionen (AfDB 2020: 28). Kurzfristig führten internationale und regionale Grenzschießungen zum Einbruch von Lieferketten. Die SADC reagierte im Juli auf diese Herausforderungen und gab Richtlinien für die Mitgliedsstaaten heraus, mit denen Versorgungsengpässe abgefangen und möglichst vermieden werden sollen (SADC 2020). Der mittel- und langfristige volkswirtschaftliche Schaden ist bislang noch nicht vollständig zu beziffern. Der von der *African Development Bank* (AfDB) im Juli 2020 veröffentlichte *Southern Africa Economic Outlook* schätzt allerdings bereits, dass das Wachstum in Südafrika für 2020 um bis zu 6,6 Prozent einbrechen könnte. Da eine Reihe von Staaten in der Region von der ökonomischen Entwicklung Südafrikas abhängig sind – hierzu gehören Botswana, Eswatini, Lesotho und Namibia – wird sich die Rezession auch auf diese Staaten negativ auswirken. Zudem geht die AfDB davon aus, dass Mosambik aufgrund seiner Abhängigkeit von Gas- und Energieexporten ebenfalls negativ beeinflusst sein wird, ebenso wie Staaten wie Mauritius, die besonders stark vom Tourismus abhängen (AfDB 2020: 6).

Elitenkrise und Korruptionsbekämpfung in Südafrika

Südafrika befand sich unmittelbar vor Ausbruch der Pandemie in einer massiven wirtschaftlichen Krise, denn im März 2020 verzeichnete das Land bereits die zweite wirtschaftliche Rezession im Zeitraum zwischen 2018 und 2020 (Statistics South Africa 2020). Die schlechte ökonomische Ausgangslage ist eine unmittelbare Folge der *state capture*³ und der damit verbundenen

2 Interviews mit Jakkie Cilliers und Otilia Anna Maunganidze, Institute for Security Studies, Pretoria, April und Mai 2020 (Online-Gespräch).

3 In Anlehnung an die Arbeit von Ivor Chipkin & Mark Swilling lässt sich der Begriff im südafrikanischen Kontext wie folgt definieren: Der Begriff „state capture“ umfasst die systematische Aushöhlung des Staates durch ein Netzwerk von privaten und politischen Entscheidungsträger*innen mit dem Zweck, sich selbst materielle und andere Vorteile zu

Korruption während der Präsidentschaft des ehemaligen Präsidenten Jacob Zuma von 2009 bis 2018. Sie betrifft so gut wie alle Staatsunternehmen in Südafrika und somit breite Teile der Infrastruktur. Besonders unmittelbare Auswirkungen auf die wirtschaftliche Lage in Südafrika hat aber die Krise des Energieversorgers Eskom. Korruption und damit verbundenes Missmanagement bei Eskom führten im Jahr 2019 immer wieder zu Stromausfällen. Da die Grundlast im Land nicht gedeckt werden konnte, führte Eskom das System des „load shedding“ ein, wonach der Strom in unterschiedlichen Landesteilen nach einem bestimmten System für bestimmte Zeit ausgeschaltet wurde (Eskom 2020). Auch wenn die Abschaltungen somit kalkulierbarer wurden – das Fehlen einer systematisch ausgestatteten Energieinfrastruktur hatte für viele Unternehmen wirtschaftliche Auswirkungen, die sich auch auf die Beschäftigungsstruktur niederschlugen: im ersten Quartal des Jahres 2020 kletterte die Arbeitslosenquote erstmals wieder über die 30 Prozent (Statistics South Africa 2020).

Auf diese ohnehin schlechte Ausgangslage traf dann im März die Pandemie. Obwohl der südafrikanische Lockdown als einer der härtesten galt, begrüßten viele Südafrikaner*innen zunächst die aktive Reaktion der Regierung. Im Vergleich zu anderen Regierungen wie in den USA, Russland, Indien oder Brasilien nahm die südafrikanische Regierung die Pandemie sehr ernst und versuchte mit einem strengen Lockdown die Ausbreitung von COVID-19 zu verhindern. Zunächst schien es, als könne Cyril Ramaphosa durch ein entschiedenes Krisenmanagement sein Ansehen als Präsident stärken. Optimistische Stimmen erhofften sich durch eine Stärkung der Position des Präsidenten auch ein härteres Durchgreifen gegen Mitglieder der Netzwerke im ANC, die unter dem Vorwurf der Beteiligung an der *state capture* standen. Die entschiedene Reaktion wurde allerdings relativ schnell von Berichten über Polizei- und Militärgewalt in Südafrika überschattet. Insbesondere in südafrikanischen Townships gingen Sicherheitskräfte teilweise sehr repressiv gegen Menschen vor, die gegen die Corona-Beschränkungen verstoßen hatten (Taylor 2020). Es soll dabei zu mindestens elf Todesfällen gekommen sein (Heywood 2020).

Hinzu kommt, dass es der Regierung nicht gelang, die gravierenden sozioökonomischen Folgen für die Bevölkerung abzufedern. In den ersten Monaten nach dem Lockdown verloren drei der 57 Mio. Südafrikaner*innen zusätzlich ihren Arbeitsplatz, darunter zwei Mio. Frauen (Tswana 2020). Agrarwissenschaftler*innen in Südafrika warnten bereits Anfang April vor den drohenden Auswirkungen auf die Nahrungsmittelversorgung in ihrem

verschaffen. Dabei versuchen die Akteure Einfluss auf formelle und informelle Prozesse zu nehmen, um ihr Handeln dadurch zu legitimieren (Chipkin & Swilling 2018: ix).

Land (PLAAS 2020). Erste Befragungen des *Human Science Research Council* und der *University of Johannesburg* zeigten, dass die Zahl der Menschen, die „hungrig zu Bett gehen“, in der ersten Zeit des Lockdowns von 28 auf 34 Prozent angestiegen war (Nicolson 2020). Die Regierung beendete durch die Schließung von Schulen dann auch die Schulspeisungen unter dem „National School Nutrition Programme“, über das normalerweise 9,6 Mio. Kinder in Südafrika regelmäßige Mahlzeiten erhalten – eine Entscheidung, die auf massive Kritik stieß. Erst nachdem der Oberste Gerichtshof in Johannesburg einer Klage durch die NGO *Equal Education* gegen die vorläufige Einstellung des Programms stattgegeben hatte, musste das *Department for Basic Education* in Südafrika seit Mitte Juli 2020 das Programm wieder starten (Chaskalson 2020).

Im Juli wurde dann bekannt, dass Gelder aus dem *Covid19 Relief Fund* veruntreut worden waren. Das Ausmaß der Veruntreuung von Geldern wird seitdem aufgearbeitet. Der Fonds mit einem Volumen von 500 Mrd. Rand, umgerechnet etwa 26 Mrd. €, sollte die gravierendsten ökonomischen und sozialen Folgen der Pandemie auffangen (BBC 2020a). Auch Berichte über die schlechte Ausstattung des südafrikanischen Gesundheitssystems – im Juli 2020 veröffentlichte BBC beispielsweise einen Report über die dramatischen Zustände in der Provinz Eastern Cape (BBC 2020b) – erschütterten das Vertrauen in die Fähigkeit der südafrikanischen Regierungen auf allen Verwaltungsebenen, mit den Folgen der Krise umzugehen, zusätzlich. Der Ärger über Korruption und Missstände ist auch deswegen so massiv, weil die Bevölkerung viele der gravierenden Einschnitte der letzten Monate mittrug. Doch dass sich selbst in dieser Krise politische Akteure, insbesondere auch im ANC, versuchen an den Hilfsfonds zu bereichern, hat den Druck der Bevölkerung auf Ramaphosa massiv erhöht. Viele Südafrikaner*innen hatten das von der Regierung vorgeschlagene juristische Vorgehen „durch die Judicial Commission of Inquiry into Allegations of State Capture“ gegen Zuma und seine Unterstützer*innen lange Zeit unterstützt. Doch verschiedene Stimmen fordern in den letzten Monaten nun endlich ein Handeln. Cyril Ramaphosa hatte bereits zu Beginn der Pandemie harte Strafen im Fall von Korruption angekündigt, die Rhetorik im Zuge der Korruptionsvorwürfe verschärft. Ende August beschloss der National Executive Council des ANC nun, dass alle Mitglieder, die unter dem Verdacht der Korruption stehen, bis zur Aufklärung von ihren Ämtern suspendiert werden (Harper 2020). Ramaphosa sprach in einem Interview im Oktober von einem „kathartischen Moment“ für den ANC (ENCA 2020). Dennoch wird sich erst in den nächsten Monaten zeigen, ob der Präsident tatsächlich den Willen und auch die nötige Kraft aufbringen kann, um korrupte Politiker*innen in der eigenen

Partei dauerhaft aus politischen Ämtern zu hieven und den zu erwartenden Gegenwind durchzuhalten. Für die Handlungsfähigkeit der südafrikanischen Regierung wäre dies ein wichtiger Schritt, weil die Korruption ein effektives Handeln der Verwaltungen verhindert, obwohl dieses gerade jetzt bei der Bewältigung der verschiedenen Krisen nötig wäre.

Zunehmender Autoritarismus in Simbabwe

In Simbabwe traf die Ausbreitung von COVID-19 auf eine äußerst prekäre sozioökonomische Lage, die sich seit der Absetzung von Robert Mugabe durch das Militär und der Übernahme der Präsidentschaft durch Emmerson Mnangagwa im November 2017 immer weiter verschärft hat. Die Regierung unter Mnangagwa hatte umfassende politische und ökonomische Reformen angekündigt mit dem Ziel, internationale Investitionen anzuziehen und Simbabwe nach einer langen Phase politischer und ökonomischer Isolation wieder in das internationale Handelssystem zu integrieren. Doch nach einer kurzen Phase der politischen Öffnung von November 2017 bis Juli 2018 kam es bereits bei den Parlaments- und Präsidentschaftswahlen am 31. Juli 2019 zu gewaltsamen Übergriffen auf Protestierende durch das Sicherheitspersonal, bei denen sechs Menschen getötet wurden. Obwohl die Regierung ankündigte, die Gewaltspirale zu beenden und sogar eine Untersuchungskommission einsetzte – geleitet vom ehemaligen südafrikanischen Präsidenten Kgalema Motlanthe –, ging das Sicherheitspersonal im Januar 2019 erneut gewaltsam gegen Menschen vor, die gegen die prekäre wirtschaftliche Situation – Inflation, steigende Benzin- und Nahrungsmittelpreise – demonstrierten (Müller 2019: 22-29).

Im Jahr 2019 verschlechterte sich die ökonomische Situation in Simbabwe zunehmend, und Simbabwe schlitterte immer weiter in eine Wirtschafts- und Währungskrise. Im März 2019 wurde der Osten des Landes dann noch vom Zyklon Idai getroffen. Insgesamt 270.000 Menschen waren direkt davon betroffen. Die Kosten für den Wiederaufbau werden auf 1,1 Mrd. US\$ geschätzt (Worldbank 2019). Bereits Ende 2019 hatten die UN und das *World Food Programme* (WFP) auf eine akute Hungerkatastrophe aufmerksam gemacht, die aus dem Zusammenbruch der Wirtschaft und den Folgen des Klimawandels in der Region resultiere. Die Effekte waren bereits damals erschreckend: 7,7 der 16 Mio. Simbabwe*innen haben nach WFP-Angaben keinen gesicherten Zugang zu Nahrung, und 90 Prozent der Kinder zwischen 6 und 24 Monaten können nicht adäquat ernährt werden (UN 2019). Auf diese desaströse Ausgangslage folgte dann ein weiterer externer Schock durch die Ausbreitung von COVID-19. Der Ausbruch der Pandemie kam

also zu einem Zeitpunkt, zu dem sich eine humanitäre Krise im Land längst abgezeichnet hatte.

Auch das Gesundheitssystem in Simbabwe war bereits vor Ausbruch von COVID-19 in einem schlechten Zustand. Ärzt*innen und Krankenpfleger*innen befinden sich seit Jahren in einem Dauerkonflikt mit der Regierung. Bereits 2019 hatten sie über vier Monate lang für bessere Arbeitsbedingungen und eine bessere Bezahlung gestreikt. Zu Beginn der Pandemie kam es zu einer erneuten Protestwelle des Pflegepersonals, als sich abzeichnete, dass das Land nicht über ausreichende Schutzkleidung verfügt. Umfassende Bemühungen der Regierung, die Situation zu verbessern, waren für die Streikenden nicht erkennbar. Zwar hat Simbabwe seit März von verschiedenen internationalen Gebern finanzielle Unterstützung und Schutzausrüstung erhalten. Doch reicht dies nicht aus, um die strukturellen Probleme im simbabwischen Gesundheitswesen nur ansatzweise zu kompensieren. Erschwerend kommt hinzu, dass die Grundausstattung in vielen Krankenhäusern fehlt.⁴ Im Juli 2020 spitzte sich die Situation in Simbabwe dann weiter zu, als investigative Journalist*innen und Wissenschaftler*innen die systematische Korruption innerhalb der Regierungspartei ZANU-PF aufgedeckt hatten. Denn auch in Simbabwe kam es zu Korruption im Zusammenhang mit COVID-19-Geldern. Seit Juni muss sich der ehemalige Gesundheitsminister Obediah Moyo vor Gericht verantworten, weil er einen Auftrag zur Lieferung von medizinischer Ausrüstung in Höhe von 60 Mio. US\$ ohne die Genehmigung der *Procurement Regulatory Authority* an ein Unternehmen mit Sitz in den Vereinigten Arabischen Emiraten (VAE) vergeben haben soll (The Guardian 2020). Mitte Juli – nach einem weiteren Streik des Pflegepersonals – entließ das *Health Services Board* (HSB) hochrangige Vorgesetzte in öffentlichen Krankenhäusern und kündigte Umstrukturierungen an, nach eigenen Angaben um das Vertrauen in das Gesundheitswesen zu stärken (Mahomed 2020).

Doch anstatt die strukturellen Probleme anzugehen und den Dialog mit der kritischen Zivilgesellschaft zu suchen, nutzt die Regierung die Krise, um ihren autoritären Ansatz gegen parlamentarische und außerparlamentarische Oppositionelle zu verstärken. Bereits im September 2019 hatte der UN-Sonderberichterstatter für die Rechte auf Versammlungs- und Demonstrationsfreiheit (*peaceful assembly and association*), Clément Nyaletsossi Voule, die simbabwische Regierung dazu aufgefordert, angekündigte demokratische Reformen endlich umzusetzen (UNCHR 2019). Doch verstärkten sich die

4 Interview (Online-Gespräch) mit einem Mitarbeiter einer zivilgesellschaftlichen Organisation im Gesundheitsbereich aus Harare/Simbabwe. Der Name wird aufgrund des Gesetzesvorschlages des simbabwischen Kabinetts von Oktober 2020 anonymisiert.

Einschüchterungsversuche gegen die Opposition in Simbabwe zunehmend. Im Juni 2020 riefen noch einmal sieben UN-Menschenrechtsverteidiger*innen die Regierung dazu auf, das brutale Vorgehen gegen Oppositionelle und insbesondere gegen oppositionelle Frauen zu beenden (UNCHR 2020), doch wurden fast zeitgleich Streiks des Pflegepersonals gewaltsam aufgelöst. Im Juli verhaftete die Regierung den Journalisten Hopewell Chin'ono, der unter anderem den Korruptionsskandal im Gesundheitssystem mit aufgedeckt hatte. Bei Protesten gegen Korruption am 31. Juli wurden weitere prominente Persönlichkeiten verhaftet, darunter die Autorin und Filmemacherin Tsitsi Dangarembga sowie die Sprecherin der Oppositionspartei *MDC Alliance* Fadzayi Mahere (Amnesty International 2020). Im Oktober ging das simbabwische Kabinett noch einen Schritt weiter. Es stimmte für die Erweiterung des *Criminal Law Codification and Reform Act* um einen Zusatz, der die „Kommunikation und die Verhandlung von Bürger*innen mit fremden Regierungen“ unter Strafe stellt. Verboten werden sollen darüber hinaus Proteste, die zeitgleich mit „großen internationalen, kontinentalen, regionalen Events oder Besuchen“ stattfinden und die das Ziel hätten, dem Ansehen der Regierung zu schaden (Washington Post 2020). Der Gesetzesvorschlag zielt also unmittelbar darauf ab, die parlamentarische und die außerparlamentarische Opposition in Simbabwe zum Schweigen zu bringen. Es zeigt sich damit, dass die Regierung unter Mnangagwa endgültig auf den autoritären Kurs von Robert Mugabe eingeschwenkt ist. Die Zunahme des repressiven Vorgehens gegen Oppositionelle und kritische Berichterstattung in Simbabwe führt zu einer Verschlechterung der ohnehin sehr angespannten Gesamtlage. Simbabwe hatte im April 2020 als einer der wenigen afrikanischen Staaten, die auf Entschuldung durch den *Internationalen Währungsfond* gehofft hatten, keine Unterstützung erhalten, nachdem die simbabwische Regierung schon im März aufgrund der mangelnden Umsetzung von Reformen in die Kritik geraten war (CNBC 2020). Für die Bevölkerung zeichnet sich allerdings eine weitere Verschlechterung der Krise ab, bei der vollkommen unklar ist, wie sie abgefedert werden kann, insbesondere vor dem Hintergrund, dass sich die Regierung durch ihr autoritäres Vorgehen weiter isoliert.

Eskalationsrisiko in Mosambik

Simbabwe ist nicht das einzige Land im südlichen Afrika, das in den Jahren 2019 und 2020 weiter in die Krise gerutscht ist. Auch im Nachbarland Mosambik verschlechtert sich die Situation. Noch im August 2019 hatten die beiden Parteien FRELIMO (*Frente de Libertação de Moçambique*) und RENAMO (*Resistência Nacional Moçambicana*) ein Friedensabkommen

unterzeichnet, durch das der lange andauernde Konflikt zwischen den beiden Akteuren beigelegt werden sollte. Doch schon damals zeichnete sich ab, dass die Beilegung des Konflikts zwischen FRELIMO und RENAMO längst nicht mehr die einzige Herausforderung ist für Mosambiks Stabilität (Müller & Vorrath 2019). Die Ausbreitung von COVID-19 hat auch Mosambik inmitten einer gravierenden sozioökonomischen Krise getroffen. Neben den möglichen gesundheitlichen Folgen verschärft sich die schwierige sozioökonomische Situation in weiten Teilen des Landes für die Bevölkerung, die ohnehin schon sehr angeschlagen war. Mosambik wurde 2019 ebenfalls vom Zyklon Idai getroffen und kämpft bereits mit einer massiven Nahrungsmittelkrise: 80 Prozent der Bevölkerung können sich nicht angemessen ernähren (WFP 2020). Dies verdeutlicht die schwierige Lage Mosambiks, wo sich nun parallel zur Ausbreitung von COVID-19 eine Zuspitzung der Lage im Norden des Landes vollzieht.

Die Verschlechterung der Sicherheitslage im Norden ist keine unmittelbare Folge der Ausbreitung von COVID-19. Doch die mosambikanische Regierung unter dem Präsidenten Filipe Nysusi, die im Oktober letzten Jahres gewählt wurde, ist längst nicht mehr in der Lage mit der Situation umzugehen. Seit November 2017 verzeichnete die nördliche Provinz Cabo Delgado zunächst Anschläge einer extremistischen Gruppe mit dem Namen *Ansar al-Sunna* auf Sicherheitskräfte. Seit 2018 verstärken sich aber die Angriffe auf Zivilist*innen, etwa 1.400 Menschen (Stand Juli 2020) sollen dabei ermordet worden sein (Fabricius 2020). Im August kam es dann zu einer Gewaltwelle in der Region, bei der gezielt Angriffe auf kritische Infrastrukturen verübt wurden und auch der Hafen von Mocimboa da Praia besetzt wurde (CSIS 2020).

Offiziell gibt es nur wenige Erkenntnisse über die Gruppe und über die Rekrutierungsstrategien, was auch auf die schwachen staatlichen Strukturen in der Region zurückzuführen ist. Unklar ist zudem, wie weit ihre Netzwerke tatsächlich reichen. Im Juni 2019 hat sich der Islamische Staat (IS) zu den Anschlägen bekannt hat. Ob es sich dabei um ein (bekanntes) Trittbrettfahrerverhalten des IS handelt oder inwiefern die Radikalisierung in der Region auf eher lokale Ursachen zurückzuführen ist, wird seitdem intensiv diskutiert. Jedoch gelten die schlechte sozioökonomische Situation in der Provinz Cabo Delgado und deren politische Vernachlässigung durch die Regierung als eine der Gründe für die große Unzufriedenheit, insbesondere unter jüngeren Menschen (Müller & Vorrath 2019: 3f). Zwar wurden in den vergangenen Jahren große Vorkommen an Öl und Gas entdeckt, was zunächst die Hoffnung auf eine wirtschaftliche Entwicklung der Region weckte. Doch im Zuge des Ausbaus der Rohstoffförderung wurden Teile

der Bevölkerung von ihrem Land vertrieben. Dass insbesondere internationale Firmen wirtschaftlich an der Förderung beteiligt sind und bislang wenige Devisen an die Bevölkerung zurückflossen, hat die Unzufriedenheit in der Region nur noch weiter erhöht (ebd.: 4f). Ähnlich wie in anderen Regionen, bspw. in der Sahelzone, wurden genau die enttäuschten Teile der Bevölkerung von der djihadistischen Gruppe angeworben. 2017 hatte die Regierung Mosambiks zunächst versucht, die Radikalisierung im Norden des Landes durch ein repressives Vorgehen der Sicherheitskräfte in den Griff zu bekommen. Dabei kam es zu Übergriffen auf die Bevölkerung in der Region sowie zu Einschränkungen der Pressefreiheit in Cabo Delgado. Der Ansatz der Regierung soll das Vertrauen der Bevölkerung in die Regierung noch weiter untergraben haben und in der Folge Unterstützung für die Gruppe wahrscheinlicher gemacht haben (ebd.: 3f).

Die Sicherheitslage im Norden ist nicht der einzige Konflikt, mit dem die mosambikanische Regierung umgehen muss. In den Provinzen Sofala und Manica hat sich eine Splittergruppe der RENAMO formiert, die sich weigert, den Friedensprozess mit zu unterstützen. Sie hat mehrere Anschläge in den beiden Provinzen verübt. Im September 2020 vermeldete das *National Disaster Management Institute* (INGC), dass die Kämpfe in Cabo Delgado sowie in Manica und in Sofala zu insgesamt 386.000 Binnenvertriebenen geführt haben. Nach den Terrorattacken flohen Menschen aus der Provinz Cabo Delgado und suchten Schutz in der Provinz Pemba, die als Epizentrum der Ausbreitung des Coronavirus galt (Club of Mozambique 2020). Dies verdeutlichen die drei Risiken, denen weite Teile der Bevölkerung ausgesetzt sind: erstens das Sicherheitsrisiko durch die Ausbreitung extremistischer Aktivitäten im Norden des Landes sowie durch die Angriffe durch die RENAMO Military Junta in den Provinzen Sofala und Manica; zweitens die massiven sozioökonomischen Problemen, die sich durch die Lockdowns in Mosambik, in der Region und auch weltweit weiter verschärft haben; drittens die gesundheitlichen Risiken nicht nur durch die Ausbreitung von COVID-19, sondern auch durch die weitere und sehr wahrscheinliche Überforderung des ohnehin schwachen Gesundheitssystems in Mosambik.

Ausblick

Die Lage im südlichen Afrika mag nicht hoffnungslos sein, aber sie ist sehr ernst. Denn die Krisen in den verschiedenen Ländern haben das Potential, die gesamte Region zu destabilisieren. Es zeigt sich, dass die Verbreitung von COVID-19 im südlichen Afrika nicht nur die gesundheitlichen Risiken für die Bevölkerung erhöht hat, sondern insbesondere auch die strukturellen

Probleme einiger Länder weiter verstärkt. Es ist zu erwarten, dass viele Länder in der Region im Verlauf der Pandemie in Wirtschafts- und Schuldenkrisen geraten werden. Das tatsächliche Ausmaß der ökonomischen Folgen wird allerdings von der Dauer der Pandemie abhängen und von weiteren möglichen Lockdowns.

Wie gezeigt wurde, hat die Pandemie aber bereits jetzt die gravierenden sozialen Probleme im gesamten südlichen Afrika weiter verschärft und strukturelle Probleme der Staaten aufgezeigt. Am Beispiel von Simbabwe und Mosambik zeigt sich dies besonders deutlich. Die immer autoritäreren Reaktionen der simbabwischen Regierung, die weder willens noch in der Lage scheint, die sozioökonomische Krise und die gesundheitlichen Herausforderungen anzugehen, werden sehr wahrscheinlich weitere Menschen zur Flucht in die Nachbarländer zwingen (Schäfer 2019). Gleiches gilt für Mosambik, wo sich nicht nur die Situation im Norden weiter verschlechtert, sondern sich bereits längst eine humanitäre Krise manifestiert hat.

Es gilt als unwahrscheinlich, dass es der SADC als Regionalgemeinschaft gelingen wird, eine regionale Antwort auf eine mögliche Krise im südlichen Afrika zu finden, auch wenn Versuche der Koordinierung bei Themen wie Versorgungssicherheit bereits bestehen. Doch auf die drängenden politischen Fragen findet die SADC keine Antworten: Zwar verurteilte sie die Gewalt in Mosambik und sicherte der mosambikanischen Regierung ihre Unterstützung zu. Im Gegensatz zur westafrikanischen ECOWAS (*Economic Community of West African States*), die sich auch gezielt in Mediations- und Friedensprozesse in der eigenen Region einbrachte, hat die SADC aber bislang keine konkreten Schritte unternommen. Ebenso wenig hat sie bislang die Gewalt und die zunehmende Repression in Simbabwe verurteilt, was wieder einmal zeigt, dass die Regierungen im südlichen Afrika, deren bilaterale Beziehungen maßgeblich durch ihre gegenseitige Solidarität im Befreiungskampf geprägt wurden, bis heute keine offene Kritik aneinander üben. Darüber hinaus sind die Institutionen der SADC insgesamt sehr schwach aufgestellt (Louw-Vaudran 2020).

Die südafrikanische Regierung, die noch im letzten Jahr eine Neuorientierung an menschenrechtlichen Grundsätzen in der Außenpolitik angekündigt hatte und derzeit sogar den Vorsitz der Afrikanischen Union (AU) inne hat, nimmt keine Führungsrolle ein, um regionale Antworten auf die Krisen in Simbabwe und Mosambik zu finden. Dies mag auch der prekären Lage im eigenen Land geschuldet sein. Doch kann sich eine weitere Zuspitzung der Situation in den Nachbarländern auch negativ auf Südafrika auswirken. Im Juli 2020 erhielt die Regierung einen Kredit in Höhe von 4,3 Mrd. US\$ vom IWF, um die sozioökonomischen Folgen abzufangen. Dieser soll im

Jahr 2023 zurückgezahlt werden; die Notwendigkeit der Rückzahlung wird sicherlich Auswirkungen auf die Wirtschafts- und Sozialpolitik haben. Was eine weitere Verschlechterung der sozioökonomischen Lage einerseits sowie weitere Migration aus den Nachbarstaaten nach Südafrika für den gesellschaftlichen Zusammenhalt in Südafrika insgesamt bedeutet, ist offen. Unter der Regierung von Jacob Zuma war die Zahl der Proteste gegen die Regierung allerdings permanent gestiegen – ein Ausdruck der sozialen Ungleichheit im Land. Die Bereitschaft, dabei auch zu Gewalt zu greifen, hat sich erhöht. Auch die erneuten xenophoben Übergriffe auf Migrant*innen aus anderen afrikanischen Ländern im Jahr 2019 wurden unter anderem als Reaktion auf die hohe Unzufriedenheit der Bevölkerung mit der sozioökonomischen Lage erklärt. Dies verdeutlicht, dass weder Südafrika noch andere Nachbarstaaten im südlichen Afrika in der Lage sein werden, eine mögliche Verschlechterung der humanitären Lage in Mosambik und Simbabwe aufzufangen.

Literatur

- Africa CDC – Africa Centres for Disease Control (2020): *Africa Centres for Disease Control. Covid 19*. <https://africacdc.org/covid-19/>, letzter Aufruf: 1.8.2020.
- AfDB – Africa Development Bank (2020): *Southern Africa Economic Outlook – Coping with the COVID19 Pandemic*. <https://www.AfDB.org/en/documents/southern-africa-economic-outlook-2020-coping-covid-19-pandemic>, letzter Aufruf: 1.8.2020.
- Amnesty International (2020): *Zimbabwe Authorities Thwart Anti-corruption Protests, Launch a Witch-hunt against Activists*. <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2020/07/zimbabwe-authorities-thwart-anti-corruption-protests-launch-a-witchhunt-against-activists/>, letzter Aufruf: 1.8.2020.
- BBC (2020a): *Coronavirus in South Africa: Misuse of Covid19 funds „frightening“*. <https://www.bbc.com/news/world-africa-54000930>, letzter Aufruf: 31.10.2020.
- BBC (2020b): *Coronavirus in South Africa. Inside Port Elisabeth's „hospitals of horror“*. <https://www.bbc.com/news/world-africa-53396057>, letzter Aufruf: 1.8.2020.
- Chaskalson, Julia (2020): *Hungry Children: Basic Education Sector Budget Challenges for Nutrition Programme*. <https://www.dailymaverick.co.za/article/2020-11-19-hungry-children-basic-education-sector-budget-challenges-for-nutrition-programme/>, letzter Aufruf: 20.11.2020.
- Chipkin, Ivor, & Mark Swilling (Hg.) (2018): *Shadow State. The Politics of State Capture*. Johannesburg (<https://doi.org/10.18772/22018062125>).
- Club of Mozambique (2020): *INGC: 368.000 People Displaced in Northern and Central Mozambique*. <https://clubofmozambique.com/news/ingc-368000-people-displaced-in-northern-and-central-mozambique-171465/>, letzter Aufruf: 31.10.2020.
- CNBC (2020): *Zimbabwe in „Economic and Humanitarian Crisis“ as IMF Sounds Alarm*. <https://www.cnbc.com/2020/03/03/zimbabwe-in-economic-and-humanitarian-crisis-as-imf-sounds-alarm.html>, letzter Aufruf: 31.10.2020.

- CSIS (2020): *Insurgency Marks New Milestone in Coastal Attack in Northern Mozambique*. <https://www.csis.org/analysis/insurgency-marks-new-milestone-coastal-attack-northern-mozambique>, letzter Aufruf: 31.10.2020.
- ENCA (2020): *Summary: Ramaphosa Grilled on COVID19, Corruption and GBV*. <https://www.enca.com/news/summary/summary-ramaphosa-grilled-covid-corruption-and-gbv>, letzter Aufruf: 20.11.2020.
- Eskom (2020): *Load Shedding*. <https://loadshedding.eskom.co.za/>, letzter Aufruf: 1.8.2020.
- Fabricius, Peter (2020): *How Serious is the Islamic State Threat to Attack South Africa?* <https://issafrica.org/iss-today/how-serious-is-the-islamic-state-threat-to-attack-south-africa>, letzter Aufruf: 1.8.2020.
- Freedom House (2020): *SADC: Restrictive COVID-19 Regulations Presenting Concerning Ramifications for Enjoyment of Human Rights, Including Livelihoods*. <https://freedomhouse.org/article/sadc-restrictive-covid-19-regulations-presenting-concerning-ramifications-enjoyment-human>, letzter Aufruf: 1.8.2020.
- Government of South Africa (2020): *Regulations and Guidelines. Coronavirus COVID19*. <https://www.gov.za/coronavirus/guidelines>, letzter Aufruf: 1.8.2020.
- Harper, Paddy (2020): *Ramaphosa Reaffirms 'Line in the Sand' as ANC Talks Tough on Corruption*. <https://mg.co.za/politics/2020-08-31-ramaphosa-reaffirms-line-in-the-sand-as-anc-talks-tough-on-corruption/>, letzter Aufruf: 31.10.2020.
- Heywood, Mark (2020): *Human Rights, the Rule of Law, and Covid19 in South Africa*. <https://blog.petrieflom.law.harvard.edu>, letzter Aufruf: 31.10.2020.
- Louw-Vaudran, Liesl (2020): *Dealing with Crisis in Africa: South vs. West*. <https://issafrica.org/iss-today/dealing-with-crises-in-africa-south-vs-west>, letzter Aufruf: 31.10.2020.
- Mahomed, Fazila (2020): *Executives Fired from Zimbabwe's Top Hospitals while Health Workers' Strike Continues*. <https://www.dailymaverick.co.za/article/2020-07-15-executives-fired-from-zimbabwes-top-hospitals-while-health-workers-strike-continues/#gsc.tab=0>, letzter Aufruf: 1.8.2020.
- Müller, Melanie (2019): *Simbabwe nach Mugabe. Akteure, Reformen, Konfliktfelder*. SWP-Studie 2019/S7. <https://www.swp-berlin.org/publikation/simbabwe-nach-mugabe/>, letzter Aufruf: 1.8.2020.
- Müller, Melanie (2020): „Südafrika unter Ramaphosa: Die letzte Chance des ANC?“ In: *Blätter für deutsche und internationale Politik*, Nr. 11/2020, S. 113-119.
- Müller, Melanie, & Judith Vorrath (2019): „Keine Entwarnung in Mosambik. Trotz Friedensprozess verdichten sich die Anzeichen auf eine ernsthafte Krise“. In: SWP-Aktuell 2019/A46, <https://www.swp-berlin.org/publikation/mosambik-trotz-friedensprozess-verdichten-sich-die-anzeichen-fuer-eine-ernste-krise/>, letzter Aufruf: 1.8.2020.
- Müller, Melanie, & Judith Vorrath (2020): *COVID-19 im südlichen und westlichen Afrika: Zeit für Krisenprävention*. <https://peacelab.blog/2020/06/covid-19-im-suedlichen-und-westlichen-afrika-zeit-fuer-krisenpraevention>, letzter Aufruf: 2.11.2020.
- Nicolson, Greg (2020): *Hunger Numbers: Millions, Millions, Millions Need Food*. <https://www.dailymaverick.co.za/article/2020-05-08-hunger-numbers-millions-millions-millions-need-food/>, letzter Aufruf: 1.8.2020.
- PLAAS – Institute for Poverty, Land and Agrarian Studies (2020): *Food in the Time of the Coronavirus: Why We Should be Very, Very Concerned*. <https://www.plaas.org.za/food-in-the-time-of-the-coronavirus-why-we-should-be-very-very-afraid/>, letzter Aufruf: 1.8.2020.
- SADC – Southern African Research and Documentation Centre (2020): *SADC Strengthens Mechanisms on Food Security in Response to Covid19*. <https://www.sardc.net/en/southern-african-news-features/sadc-strengthens-mechanisms-on-food-security-in-response-to-covid-19/>, letzter Aufruf: 20.11.2020.

- Schäfer, Rita (2019): „Deportationen aus Südafrika. Heutige und historische politische Kontexte und Abschiebepraxen“. In: *PERIPHERIE*, Nr. 156, S. 412-436 (<https://doi.org/10.3224/peripherie.v39i3.05>)
- Statistics South Africa (2020): Economy Slips into Recession. <http://www.statssa.gov.za/?p=13049>, letzter Aufruf: 1.8.2020.
- Taylor, Tristen (2020): *Police Brutality is Government Policy*. <https://mg.co.za/opinion/2020-07-12-police-brutality-is-government-policy/>, letzter Aufruf: 1.8.2020.
- The Guardian (2020): *Zimbabwe Health Minister Facing Coronavirus Corruption Charge Sacked*. <https://www.theguardian.com/global-development/2020/jul/09/zimbabwe-health-minister-facing-coronavirus-corruption-charge-sacked>, letzter Aufruf: 1.8.2020.
- Tswanya, Yolisa (2020): *Lockdown Cost 3 Million Jobs, Causing Widespread Hunger*. <https://www.iol.co.za/capetimes/news/lockdown-cost-3-million-jobs-caused-widespread-hunger-51062845>, letzter Aufruf: 1.8.2020.
- UN – United Nations (2019): Zimbabwe „Facing Worst Hunger Crisis in a Decade“. <https://news.un.org/en/story/2019/12/1052621>, letzter Aufruf: 1.8.2020.
- UNCHR – United Nations Commission on Human Rights (2019): *Zimbabwe: Experts Call for a Democratic Shift after Groundbreaking Visit*. <https://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25071&LangID=E>, letzter Aufruf: 1.8.2020.
- UNCHR – United Nations Commission on Human Rights (2020): *Zimbabwe: UN Experts Demand an Immediate End to Abductions and Torture*. <https://www.ohchr.org/en/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25944&LangID=E>, letzter Aufruf: 1.8.2020.
- Worldbank (2019): *Restoring Zimbabwe's Livelihoods, Infrastructure after Cyclone Idai*. <https://www.worldbank.org/en/news/feature/2019/09/16/restoring-zimbabwes-livelihoods-infrastructure-after-cyclone-idai>, letzter Aufruf: 1.8.2020.
- Washington Post (2020): *Zimbabwe Cabinet Approves Proposal to Criminalize Protests*. https://www.washingtonpost.com/world/africa/zimbabwe-cabinet-approves-proposal-to-criminalize-protests/2020/10/28/3f916214-1930-11eb-8bda-814ca56e138b_story.html, letzter Aufruf: 31.10.2020.
- WFP – World Food Programme (2020): *Mozambique*. <https://www.wfp.org/countries/mozambique>, letzter Aufruf: 31.10.2020.

Anschrift der Autorin:

Melanie Müller

melanie.mueller@swp-berlin.org

Kristina Dietz

Pandemie trifft Krise(n) COVID-19 in Lateinamerika (Zur Diskussion)

Am 26. Februar 2020 meldeten brasilianische Gesundheitsbehörden in São Paulo den ersten Corona-Infektionsfall, der zugleich der erste bestätigte Fall in Lateinamerika war. Ab Mitte März begannen Regierungen vieler lateinamerikanischer Länder Quarantänebestimmungen, Ausgangssperren und Kontaktverbote zu verhängen. Die meisten dieser Maßnahmen halten auch im Oktober 2020 an (CEPAL 2020). Vor dem Hintergrund eines erwarteten neuerlichen Anstiegs der Infektionen ab Dezember diskutieren Anfang Oktober 2020 lokale Regierungen neue Verschärfungen der Maßnahmen.¹ Lateinamerika ist weltweit die Region mit den am längsten andauernden Quarantänebestimmungen und Einschränkungen in Bezug auf Bewegungsfreiheit, Schulschließungen und persönliche Kontakte. Doch trotz umfassender Maßnahmen steigen die Infektions- und Todeszahlen. Bereits im Mai 2020 erklärte die Weltgesundheitsorganisation (WHO) die Region und die Karibik, vor allem Südamerika, zum Epizentrum der COVID-19-Pandemie. Besonders betroffene Länder sind mit Blick auf bestätigte Infektions- und Todeszahlen Brasilien, Peru, Mexiko, Kolumbien, Ecuador und Chile. Brasilien ist mit über 5.550.000 registrierten Corona-Fällen (Stand: 3.11.2020) nach den USA und Indien das Land mit den meisten Infektionen weltweit.² Über 160.000 Menschen sind in Brasilien an oder mit Corona gestorben, in Mexiko zählt die Johns-Hopkins-Universität 92.100 Corona-Tote (ebd.). Gemäß des urbanen Gesundheitsnetzwerkes Lateinamerika (*Urban Health Network for Latin America and the Caribbean* – LAC-URBAN HEALTH) geht die Zahl der täglichen Neuerkrankungen in vielen Ländern der

1 <https://www.elespectador.com/noticias/bogota/a-no-bajar-la-guardia-habria-nuevo-periodo-de-cuarentena-para-fin-de-ano-en-bogota/>, letzter Aufruf: 7.10.2020.

2 <https://www.arcgis.com/apps/opsdashboard/index.html?fbclid=IwAR3qd6-6iHf6pGXQrf58MJodr8I2hNCD18IpHlusGVPQgJKKIWP7nX6u8rI#/bda7594740fd40299423467b48e9ecf6>, letzter Aufruf: 28.9.2020.

Region – eine Ausnahme ist Argentinien – seit Mitte August 2020 zurück.³ Wie aussagekräftig dieser Trend und die Zahlen zu Infektionen, Toten und Neuerkrankungen insgesamt sind, ist unklar. Aufgrund schwacher und – etwa zwischen Stadt und Land, reichen und armen Stadtvierteln, privater und staatlicher Gesundheitsversorgung – fragmentierter Kapazitäten der Gesundheitssysteme und damit verbundenen eingeschränkten Testmöglichkeiten geben die veröffentlichten Zahlen nur einen unsicheren Einblick in die Pandemierealität in Lateinamerika ab.

Im Folgenden diskutiere ich, welche sozialen, ökonomischen und politischen Folgen die Corona-Pandemie und die Corona-Politiken für Lateinamerika haben. Eine solche Analyse auf regionaler Ebene ist vor dem Hintergrund der Heterogenität der Region sowie der unterschiedlichen politisch-ideologischen und makroökonomischen Ausgangsbedingungen in den unterschiedlichen Ländern nur eingeschränkt möglich. Dennoch lassen sich aufgrund struktureller Merkmale, die die Region nach innen und außen insgesamt prägen und die den Verlauf und die Folgen der Pandemie beeinflussen, länderübergreifende Entwicklungen identifizieren. Diese zeigen sich in den Bereichen Ökonomie, Arbeit, soziale Ungleichheiten, Armut, Umwelt und Demokratie. Der Beitrag ist wie folgt gegliedert: Im nächsten Abschnitt skizziere ich die wirtschaftliche, gesellschaftliche und politische Situation in Lateinamerika, in der sich das Corona-Virus (SARS-COV-2) ab Februar 2020 auszubreiten begann. Ich argumentiere, dass die Pandemie in Lateinamerika ökonomische, politische und soziale Krisen nicht auslöst, sondern auf diese trifft und sie verschärft. Anschließend beschreibe ich die Corona-Politiken einzelner Regierungen und gehe unter Verweis auf einige Länderbeispiele (v.a. Chile, Kolumbien und Brasilien) auf ökonomische, soziale und demokratiepolitische Folgen der Pandemie und der Gegenmaßnahmen ein.

Lateinamerika vor Corona

Die lateinamerikanischen Gesellschaften befanden sich bereits vor dem Ausbruch der Pandemie in einer Situation multipler, sich überlagernder ökonomischer, sozialer und politischer Krisen. Zwischen 2010 und 2019 ging das wirtschaftliche Wachstum in der Region von 6 % auf 0,2 % zurück. Seit 2014 stagniert die Wirtschaft, die durchschnittlichen Wachstumsraten der Volkswirtschaften lagen zwischen 2014 und 2019 bei lediglich 0,4 %, die niedrigsten seit den 1950er Jahren (ECLAC 2020: 8). Die Wirtschaftsleistung

3 S. die Daten von LAC-URBAN HEALTH, https://drexel-uhc.shinyapps.io/salurbal_covid19/, letzter Aufruf: 28.9.2020.

vieler Länder der Region hängt von Rohstoffexporten in die Zentren der Industriegüterproduktion ab, vor allem nach Europa, Nordamerika, Asien. Globale Rezessionen mit Einbrüchen bei Nachfrage und Preisen im Rohstoffsektor wirken sich mithin direkt auf die Wirtschaftsleistung in Lateinamerika aus. Mit dem Einbruch der Rohstoffpreise auf den globalen Märkten seit 2013 geriet das zu Beginn des 21. Jahrhunderts erfolgreiche extraktivistische Wachstumsmodell in Lateinamerika in eine Krise (s. Dietz 2013; Svampa 2017). Staatliche Einnahmen aus Rohstoffrenten gingen zurück. Zwischen 2000 und 2015 machten diese in manchen Ländern mehr als ein Drittel aller Staatseinnahmen aus (Cetrángolo u.a. 2018). Unter Druck gerieten infolge dessen die nicht beitragsabhängigen Sozialleistungen, die vor allem die Mitte-Links-Regierungen in den Rohstoffboom-Jahren zur Reduzierung der (extremen) Armut eingeführt hatten, etwa die Familienbeihilfe (*bolsa familia*) und das Programm „Null Hunger“ (*fome zero*) in Brasilien oder die Unterstützungen (*bonos*) für Gesundheit, Bildung und eine würdige Rente in Bolivien. Verantwortlich für die Krise der staatlichen Sozialausgaben ist jedoch nicht nur die Volatilität der Rohstoffpreise, sondern auch eine fehlende Besteuerung der Vermögenden. 2018 lagen die Steuereinnahmen der lateinamerikanischen Staaten im Schnitt bei 23 % des Bruttoinlandsprodukts (BIP), in den Ländern der OECD sind es 34,3 % (UN 2020: 9).

Eine Folge der wirtschaftlichen Krise und der Verschuldung ist die Zunahme von Armut. Zwischen 2002 und 2014 ging der Anteil der Bevölkerung, der unterhalb der Armutsgrenze lebt, signifikant von 45,9 auf 28,5 % zurück. Bis 2019 stieg er erneut auf 30,8 % an; in ländlichen Regionen liegt er sogar bei mehr als 45 % (CEPAL 2018: 24; CEPAL 2019; ECLAC 2020: 15). Wachsende Armut und fehlende Einkommensmöglichkeiten in ländlichen Regionen verstärken die bereits in den 1970er Jahren begonnene Urbanisierung. Heute leben 80 % der lateinamerikanischen Bevölkerung in Städten, 17 % in Mega-Cities mit über 10 Millionen Einwohner*innen. Gerade hier ist die soziale Ungleichheit hoch, jede*r vierte Bewohner*in von Sao Paulo, Buenos Aires oder Mexiko-Stadt lebt in Armutsvierteln (UN 2020: 8). Soziale Ungleichheiten hinsichtlich der Verteilung von Einkommen und Vermögen, Landbesitz oder des Zugangs zu sozialer Grundsicherung und universellen Gütern prägen aber nicht nur die Lebensbedingungen in Mega-Cities, sie steigen insgesamt seit Mitte der 2010er Jahre wieder an (CEPAL 2019: 46).

Die Ursachen für den Anstieg von Armut und Ungleichheit liegen in sinkenden Staatseinnahmen und Sozialleistungen sowie vor allem in der Verschlechterung der Lage der Arbeiter*innen. In Lateinamerika machen Lohnneinnahmen, egal ob aus formeller oder informeller Arbeit, über 80 % der Familieneinnahmen aus (OIT 2020). Mit der Implementierung progressiver

Lohnpolitiken in den ersten Jahren des 21. Jahrhunderts gelang es, Ungleichheiten vor allem in Bezug auf die Einkommensverteilung spürbar zu senken. Dies änderte sich in vielen Ländern der Region mit dem Wahlsieg von konservativen bis rechtsextremen Präsidenten, die sich nicht primär den Belangen der Arbeiter*innen oder der Reduzierung von Ungleichheiten verpflichtet sehen, z.B. in Brasilien, Chile, Kolumbien und zwischen 2015 und 2019 in Argentinien. Erneute neoliberale Arbeitsmarktpolitiken und die Rezession der vergangenen Jahre führten zu einer Verschlechterung bzw. Stagnation der Löhne, einem Anstieg der Arbeitslosenquote sowie einem Rückgang formaler und einem Anstieg informeller Beschäftigung. 2019 lag die Arbeitslosenquote auf regionaler Ebene bei 8 %. Mehr als die Hälfte (51 %) der Arbeiter*innen – absolut: 160 Millionen Menschen, vor allem Frauen und junge Menschen – ist im informellen Sektor tätig und verfügt über keine soziale Absicherung (ebd.: 2). Aber auch formale Beschäftigung bietet keine Absicherung per se. Lediglich elf der 33 Länder der Region hatten 2019 Arbeitslosenversicherungen (ECLAC 2020: 10).

Die zunehmende Verschlechterung der Lebensbedingungen der Mehrheitsbevölkerung, die steigende Arbeitslosigkeit, der Anstieg sozialer Ungleichheiten sowie der mangelnde Zugang zu sozialen Sicherungssystemen und Dienstleistungen wie Gesundheitsversorgung und Bildung lösten Ende 2019 in einer Reihe südamerikanischer Länder eine Welle sozialer Proteste aus. Sie begann Anfang Oktober 2019 in Ecuador, es folgten Chile, Bolivien und Kolumbien. Die sozialen Proteste verdeutlichten eindrücklich die Krise des Neoliberalismus und des extraktivistischen Entwicklungsmodells sowie der politischen Institutionen der meist nur formal demokratischen politischen Systeme, zu denen die Mehrheit keinen Zugang bekommt und von denen sie sich nicht (mehr) repräsentiert fühlt. Auslöser der Proteste in Ecuador war die Ankündigung von Präsident Lenín Moreno, die staatlichen Subventionen für Benzin und Diesel zu streichen. Die Maßnahme stand im Zusammenhang mit einer Kreditvergabe des IWF in Höhe von mehr als 4 Mrd. US\$. Kurz darauf mobilisierten Taxifahrer*innen und Arbeiter*innen von Transportunternehmen einen Generalstreik, der sich, angeführt vom Dachverband der indigenen Organisationen (*Confederación de Nacionalidades Indígenas de Ecuador* – CONAIE), zu 12-tägigen Protesten und Blockaden im ganzen Land ausweitete. Neben der Forderung, die Aufhebung der Subventionen zurückzunehmen, mobilisierte die CONAIE gegen Extraktivismus, Neoliberalismus und für mehr soziale Gerechtigkeit. Am 13. Oktober 2019 musste Moreno unter dem Druck der Proteste die Streichung der Subventionen zurücknehmen (Lang 2019).

Auch in Chile ging es zunächst um die Verteuerung des täglichen Lebens. Auslöser der Proteste am 18. Oktober 2019 war eine Fahrpreiserhöhung für die U-Bahn in Santiago um 30 Pesos (4 €-Cent). In wenigen Tagen weiteten sich die spontanen und zunächst auf die Hauptstadt bezogenen Aufstände von Jugendlichen zu dezentral organisierten Massenprotesten im ganzen Land aus. Dabei ging es nicht mehr nur um 30 Pesos. Seit Jahren besteht ein Antagonismus zwischen den gesellschaftlich und politisch Ausgeschlossenen auf der einen und den konservativen Eliten, in deren Händen sich Reichtum und politische Macht konzentrieren, auf der anderen Seite. Mit den Massenprotesten politisierten vor allem junge Menschen, Arbeiter*innen, die von ihrem Einkommen kaum leben können, Gewerkschaften, Frauenorganisationen und indigene Gruppen diesen Antagonismus. Im Mittelpunkt der Auseinandersetzung stand auch das unter Diktator Augusto Pinochet etablierte und in der Verfassung verankerte neoliberale Wirtschaftsmodell. In Chile sind Bildung, Gesundheit und Rentensysteme nahezu vollständig privatisiert. Die Antwort der Regierung auf die Proteste lautete Repression. Mehr als 30 Menschen starben, viele wurden durch Polizeigewalt verletzt. Am Ende sah sich der konservative Präsident Sebastian Piñera gezwungen, einem Referendum über die Ausarbeitung einer neuen Verfassung zuzustimmen, die aktuelle von 1980 stammt noch aus der Zeit der Pinochet-Diktatur (Dilger & Kim 2019; Gurk 2020). Das Referendum war ursprünglich für April 2020 geplant, Corona-bedingt wurde es auf den 25. Oktober 2020 verschoben. Mit einer überraschend deutlichen Mehrheit von über 78 % stimmten die beteiligten Wähler*innen für eine neue Verfassung. Die Wahlbeteiligung lag bei knapp 50 % und war damit höher als bei allen anderen Wahlen seit der Abschaffung der Wahlpflicht im Jahr 2012 (Wehr 2020). 79 % der Wähler*innen sprachen sich zudem für die Einsetzung einer verfassungsgebenden Versammlung, bestehend aus 155 gewählten Vertreter*innen der Zivilgesellschaft (Bürger*innen), aus. Mindestens die Hälfte von ihnen müssen Frauen sein (ebd.).⁴

Beeinflusst von den Entwicklungen in Chile und Ecuador mobilisierten soziale Bewegungen in Kolumbien für einen landesweiten Generalstreik am 21. November 2019. Aus dem Streik wurden die größten und am längsten andauernden sozialen Proteste in Kolumbien seit Jahrzehnten. Wochenlang gingen Jugendliche, Feminist*innen, Studierende, Gewerkschaften, Kleinbauern und -bäuer*innen, indigene und afrokolumbianische Gemeinschaften, Menschenrechts- und Umweltaktivist*innen auf die Straße, schlugen auf Töpfe und Pfannen, organisierten Mahnwachen und Blockaden und forderten einen

4 <https://www.pagina12.com.ar/301655-chile-voto-por-enterrar-la-constitucion-de-pinochet>, letzter Aufruf: 3.11.2020.

tiefgreifenden sozialen und politischen Wandel. Sie mobilisierten gegen den neoliberalen Kurs der rechten Regierung von Präsident Iván Duque. Im Mittelpunkt standen eine geplante Renten- und Arbeitsmarktreform, die wachsende Arbeitslosigkeit, der fehlende Zugang zu Bildung und Gesundheit sowie die Anerkennung politischer Rechte, etwa des Demonstrationsrechts. Darüber hinausgehende Forderungen bezogen sich auf die zunehmende Gewalt gegen soziale Aktivist*innen in den ländlichen Regionen, Repressionen und Polizeigewalt in den Städten, die mangelnde Anerkennung und Umsetzung des Friedensabkommens mit der Guerilla FARC (*Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia – Ejército del Pueblo*) sowie die Anerkennung multipler Genderidentitäten und der Rechte der indigenen und der afrokolumbianischen Bevölkerung. Zwar ebten die Proteste bereits zum Jahreswechsel ab, zum Erliegen kamen sie erst mit dem Ausbruch der COVID-19-Pandemie.

Das Corona-Virus trifft in Lateinamerika auf multiple, wechselseitig verschränkte Krisen. Die Pandemie macht diese Krisen sichtbarer und verstärkt sie. Sie erreichte die Region in einer Phase wirtschaftlicher Stagnation, steigender Armut, Ungleichheit und wachsenden sozialen Ausschlusses. Das Virus begann sich darüber hinaus zu einem Zeitpunkt massiver sozialer Proteste zu verbreiten, die Ende 2019 in Ländern wie Chile und Kolumbien das Potenzial für tiefgreifende gesellschaftliche Reformen entfalten konnten. Dies führte zunächst zu deren abrupten Ende.

Zudem sind viele Länder der Region aufgrund mangelnder Infrastruktur⁵ und unzureichenden Zugangsmöglichkeiten in den Bereichen Gesundheit und Bildung sowie fehlender sozialer Absicherung der Bevölkerung nur schlecht auf eine Pandemie vorbereitet. Die in den 1980er und 1990er Jahren durchgesetzte Neoliberalisierung der Gesundheitssysteme spaltet die lateinamerikanischen Gesellschaften bis heute: in eine vermögende, meist weiße Minderheit, die sich eine privatisierte Gesundheitsversorgung leisten kann, eine Gruppe formal Beschäftigter, die über einen (eingeschränkten) Zugang zur Gesundheitsversorgung durch Sozialversicherungssysteme verfügt und eine Mehrheit, die von beidem ausgeschlossen ist und auf einen nach wie vor unterfinanzierten, öffentlichen Gesundheitssektor angewiesen ist. Im Durchschnitt investieren die lateinamerikanischen Regierung 2,4 % des BIP in Gesundheit. Zum Vergleich: In Deutschland lag der Anteil der öffentlichen Gesundheitsausgaben im Jahr 2018 bei 11,7 % des BIP.⁶ Um eine universelle Gesundheitsversorgung zu garantieren, forderte die Panamerikanische

5 <https://www.ghsindex.org/>, letzter Aufruf: 7.10.2020.

6 https://www.destatis.de/DE/Themen/Gesellschaft-Umwelt/Gesundheit/Gesundheitsausgaben/_inhalt.html, letzter Aufruf: 7.10.2020.

Gesundheitsorganisation (*Organización Panamericana de la Salud* – OPS) bereits 2017 eine Erhöhung der Ausgaben auf 6 % des BIP.⁷ Hiervon sind viele Länder weit entfernt, Ausnahmen sind Kuba, Argentinien und Costa Rica (CEPAL 2019: 139f). In Brasilien etwa schwankten die staatlichen Ausgaben für Gesundheit zwischen 2010 und 2017 zwischen 3,4 und 4 %. Hier stehen für je 10.000 Menschen 22 Betten in staatlichen und privaten Krankenhäusern zur Verfügung. In Deutschland sind es vier Mal so viele. Darüber hinaus fror die Regierung von Michel Temer (2016-2018) den Gesundheitsetat im Zuge von Sparmaßnahmen für 20 Jahre ein. Im ersten Jahr der Regierungszeit von Jair Bolsonaro (Januar 2019 bis Januar 2020) ist der Etat um 4,3 % zurück gegangen (Zilla 2020).

Corona-Politiken in Lateinamerika

Die Regierungen der meisten Länder der Region reagierten nach der Bestätigung der ersten Infektionsfälle ab Mitte März mit drastischen Maßnahmen zur Eindämmung der Virusverbreitung. Grenzen, Schulen, Universitäten, kulturelle Einrichtungen, Restaurants wurden geschlossen und der nationale und internationale Bus- und Flugverkehr eingestellt. Es gab temporäre Lock-downs, Anordnungen zur sozialen Distanzierung sowie – je nach Infektionszahlen – räumlich begrenzte, regionale Quarantänen. Menschen, die es sich leisten können, haben in einigen Städten und Regionen ihre Wohnungen seit März kaum noch verlassen, Kinder gehen nicht zur Schule, der Unterricht erfolgt über Fernseh- und Radiosendungen oder WhatsApp-Nachrichten der Lehrer*innen (Nuñez 2020). In Chile, Peru und Bolivien erließen die Regierungen nächtliche Ausgangssperren, die sie teilweise (Chile) mit Hilfe des Militärs durchsetzten. In einigen Ländern riefen sie den nationalen bzw. sanitären Ausnahmezustand aus (Ecuador, Peru, Argentinien, Chile) (CEPAL 2020).

In Abhängigkeit vom Grad der Zentralisierung der politischen Systeme weichen die Regelungen von Provinz zu Provinz und Kommune zu Kommune ab. In Bogotá, der Hauptstadt Kolumbiens, mussten sich die Bewohner*innen im April und Mai vier Wochen lang an die „pico y género“-Regel halten. Sie bedeutete, dass Männer und Frauen nur jeden zweiten Tag getrennt das Haus verlassen durften. Transsexuelle Personen wurden polizeilich verfolgt, wenn sie als biologischer Mann, aber mit einer weiblichen Geschlechtsidentität an Tagen das Haus verließen, an denen nach den heteronormativen Ausgangsregeln nur Frauen das Haus verlassen durften. In Brasilien, wo Präsident Bolsonaro in verschwörungstheoretischer

7 <https://www.paho.org/salud-en-las-americanas-2017/?p=178>, letzter Aufruf: 20.10.2020.

Manier und unter Verwendung rechtspopulistischer Diskurse das Risiko der Pandemie kleinredet oder negiert, hat der Streit um geeignete Corona-Maßnahmen zu neuen Konfrontationen zwischen den Gouverneuren einiger Bundesstaaten und der nationalen Regierung geführt. Das Ergebnis dieser Konfrontationen ist ein „chaotisches Corona-Management“ (Zilla 2020: 4), bestehend aus weitreichenden Einschränkungen in einigen Bundesstaaten, Klagen der nationalen Regierung dagegen sowie einem juristischen Konflikt um die Kompetenzverteilung zwischen den Bundesstaaten und der nationalen Regierung um die Verordnung von Corona-Maßnahmen (ebd.: 5; Dip 2020). Nicht nur anhand der Erfahrungen in Brasilien wird die Bedeutung dezentraler Institutionen und Strukturen der Krisenbewältigung deutlich. In den lateinamerikanischen Präsidialsystemen verfügt der/die Präsident*in auch in „Normalzeiten“ über umfassende Befugnisse. Unter Bedingungen eines Ausnahmezustands sind die Möglichkeiten der parlamentarischen Kontrolle präsidialen Regierens nahezu inexistent. In vielen Ländern (u.a. Brasilien, Chile, Bolivien) haben Regierungen versucht, die Pandemie für eine Zentralisierung politischer Macht, die Durchsetzung rassistischer Ausschlusspolitiken sowie Lockerungen von Umweltstandards zu nutzen. Ein Beispiel für Letzteres ist die Forderung des brasilianischen Umweltministers Ricardo Salles im April 2020, die Corona-Krise für die Deregulierung der Umweltpolitik zu nutzen, da sich die Presse derzeit ohnehin auf die COVID-19-Berichterstattung konzentriere.⁸ Im Mai 2020 legte die Regierung ein neues Gesetz zur Legalisierung von entwaldeten Landflächen im Amazonas-Becken zugunsten von Viehzucht und Bergbau vor. Bisher wurde es nicht verabschiedet. Die Entwaldungsrate steigt dort jedoch auch ohne Gesetzesgrundlage: im März und April 2020 um 64 % im Vergleich zu den Vorjahresmonaten (Fearnside 2020).

Allerdings konnten Regierungen nicht überall von dem mit der Pandemie begründeten Ausnahmezustand profitieren. In Bolivien versuchte eine rechte Übergangsregierung seit Ausbruch der Pandemie indigene Organisationen und die Partei von Ex-Präsident Evo Morales, Bewegung zum Sozialismus (*Movimiento al Socialismo* – MAS), mit rassistischen Diskursen und katholischen Symbolen zu diffamieren. Erklärtes Ziel war es, sich die politische Macht durch die Besetzung des Präsident*innen-Amtes bei der Wahl im Oktober 2020 nachhaltig zu sichern. Die Wahl war notwendig geworden, nachdem Morales nach einem umstrittenen Wahlsieg im Oktober 2019 aufgrund von Protesten und des Drucks des Militärs von seinem Amt zurückgetreten war und das Land verlassen hatte (Wolff 2020). Bei den am

8 <https://www.mpg.de/15225360/raquel-sirotti-interview-amazonas-bolsonaro>, letzter Aufruf: 20.10.2020.

18. Oktober 2020 durchgeführten Präsidentschaftswahlen sprach sich eine Mehrheit von über 55 % der Wähler*innen bereits im ersten Wahlgang für den Kandidaten der MAS, Luis Arce, aus. Die für die Wahlen befürchteten Ausschreitungen sind weitgehend ausgeblieben. Das Land bleibt zwar tief gespalten, dennoch ist der demokratische Machtwechsel ein Zeichen der Hoffnung.⁹

Folgen der Pandemie: Vulnerabilität, Armut und Ungleichheiten

Die Wirtschaftskommission für Lateinamerika und die Karibik erwartet infolge der globalen Rezessionen, nationalen und regionalen Lockdowns, Ausgangssperren und der ohnehin bestehenden Wirtschaftskrise einen der größten Wirtschaftseinbrüche in der Region seit Beginn des 20. Jahrhunderts (ECLAC 2020; OIT 2020: 3). Das Bruttoinlandsprodukt könnte um bis zu 9 % schrumpfen, ebenso die Rücküberweisungen (*remittances*) von Lateinamerikaner*innen im Ausland (u.a. Arbeitsmigrant*innen in Europa und Nordamerika oder anderen lateinamerikanischen Ländern) an Familien und Angehörige. Fehlende *remittances* von Angehörigen treffen vor allem die Bevölkerung in jenen Ländern Zentralamerikas und der Karibik, in denen sie einen hohen Anteil am BIP ausmachen, z.B. Haiti (30 %), El Salvador und Honduras (20 %), Guatemala, Nicaragua und Jamaica (10 %). In Kombination mit eingeschränkten Einkommensmöglichkeiten zu Hause bedeutet dieser Rückgang für die betroffenen Menschen den Verlust der Existenzsicherung, Verarmung und Hunger (ECLAC 2020: 13). Analytiker*innen der CEPAL (*Comisión Económica para América Latina y el Caribe*) rechnen für das Jahr 2020 mit einem Anstieg der Armut in der Region um 4,4 % und der extremen Armut um 2,5 %. Nach dieser Prognose werden in absoluten Zahlen weitere 30 Millionen Menschen unterhalb der Armutsgrenze und weitere 16 Millionen Menschen in extremer Armut leben (ECLAC 2020: 15). Das Welternährungsprogramm der Vereinten Nationen schätzt, dass sich im Zusammenhang mit der Corona-Pandemie weltweit die Zahl der Menschen, die von Hunger betroffen sein werden, bis zum Jahresende 2020 verdoppeln wird.¹⁰ In Lateinamerika nehmen Hunger und Ernährungskrisen seit dem Ausbruch der Pandemie dort zu, wo die Versorgungslage bereits vorher

9 <https://www.dw.com/de/nach-den-wahlen-boliviens-linke-vor-herausforderungen/a-55327449>, letzter Aufruf: 3.11.2020.

10 <https://insight.wfp.org/covid-19-will-almost-double-people-in-acute-hunger-by-end-of-2020-59df0c4a8072>, letzter Aufruf: 20.10.2020.

kritisch war: in Venezuela, in Haiti sowie in einigen Ländern Zentralamerikas und der Andenregionen (FAO & WFP 2020).

Vor allem in den ersten Monaten von 2020, als die Industrieproduktion und Weiterverarbeitung von Rohstoffen in China, Europa und Nordamerika Pandemie-bedingt stillstand, befürchteten Ökonom*innen einen starken Einbruch der Agrar- und Rohstoffexporte aus Lateinamerika. Dies trifft vor allem jene Länder, deren Volkswirtschaften zu einem hohen Maß von Exporten von Soja, Zucker, Öl und Gas, Erzen und Metallen abhängen: Argentinien, Brasilien, Chile, Peru, Bolivien, Ecuador, Kolumbien (ECLAC 2020: 12). Zwar sind die Exporte von Erzen, Metallen, Öl und Agrarprodukten im ersten Halbjahr 2020 zurückgegangen, allerdings ohne direkte Auswirkungen auf die Ressourcenextraktion selbst. Stattdessen zeigen sich Tendenzen einer Vertiefung des extraktivistischen Entwicklungsmodells. In Brasilien sind die Exporte von Agrarprodukten und Rohstoffen im Vergleich zum Vorjahr kaum gesunken, von Soja, Fleisch und Zucker sogar gestiegen, vor allem nach China.¹¹

Lockdowns, Schließung von Fabriken, Schulen und öffentlichen Einrichtungen, Rezession sowie die zum Teil polizeilich und militärisch überwachten Ausgangssperren spitzen die ohnehin prekäre Lage eines Großteils der Arbeiter*innen zu. Dabei trifft der erwartete makroökonomische Kollaps Arbeiter*innen je nach Klassenlage und formellen oder informellen Beschäftigungsverhältnissen unterschiedlich. Dies führt dazu, dass sich bestehende strukturelle Ungleichheiten in der Region vergrößern (OIT 2020: 4). Die ILO (*International Labour Organization*) rechnet bis zum Ende des Jahres 2020 mit einem Anstieg der Arbeitslosenquote auf etwa 13 %; über die Hälfte der formal Beschäftigten sind akut von Arbeitsplatzverlust betroffen (OIT 2020: 14). In Chile sank die Beschäftigungsquote bereits von 58,2 % im Jahr 2019 auf 47,6 % im Juli 2020 (ebd.). Die Menschen verlieren ihre Einkommen; Rücklagen haben in den unteren Einkommensschichten die Wenigsten. Ohne soziale Absicherung heißt das: Verelendung.

Neben den formellen Beschäftigten sind vor allem die 160 Millionen Menschen von der Pandemie und den Corona-Maßnahmen betroffen, die im informellen Sektor tätig sind und die sich den vielfach per sozialer Medien geteilten Hashtag und Aufruf *#stayhome* schlicht nicht leisten können. Das Einhalten von Maßnahmen zur Eindämmung der Virusverbreitung erfordert soziale und institutionelle Voraussetzungen der Absicherung. Diese Voraussetzungen sind in vielen Ländern Lateinamerikas nur für eine gesellschaftliche Minderheit gegeben. Aber auch die Möglichkeiten, das

11 <https://www.gtai.de/gtai-de/trade/specials/special/brasilien/covid-19-auswirkungen-auf-internationale-lieferketten-238704#>, letzter Aufruf: 21.10. 2020.

tägliche Überleben für sich selbst und Angehörige durch Straßenverkauf, als Hausangestellte*r, in der Pflege, durch einfache Reparaturarbeiten oder ungelernete Arbeiten im Baugewerbe, in der Agrarindustrie oder im Bergbau zu sichern, verschwinden in der Pandemie. Die ILO geht von einem Rückgang der Einnahmen aus informeller Arbeit in der Region um 80 % aus (OIT 2020). Von einem Verlust informeller Arbeit sind aufgrund strukturell und geschlechtsspezifisch ungleicher Arbeitsteilungen nicht alle gleichermaßen betroffen, sondern überproportional Frauen und junge Menschen mit niedrigem Bildungsstand. Viele der oftmals afro-lateinamerikanischen oder indigenen Frauen, die als Hausangestellte oder in der außerhäuslichen Pflege informell beschäftigt sind, pendeln täglich oder wöchentlich zwischen ihrem eigenen Wohnort, der meist in den Vororten großer Städte liegt und den Wohnungen ihrer Arbeitgeber*innen. Sie mussten sich in den letzten Monaten entscheiden: Entweder sie verlieren aufgrund der Reise- und Ausgangsbeschränkungen ihren Job oder sie sehen voraussichtlich monatelang ihre eigene Familie nicht. 78 % aller Frauen in Lateinamerika arbeiten im informellen Sektor, sind selbstständig oder im Dienstleistungssektor tätig. Fast Dreiviertel aller im Gesundheitswesen und Pflegesektor (formell und informell) Tätigen sind Frauen. Sie verdienen im Schnitt 25 % weniger als Männer und tragen gleichzeitig aufgrund der geschlechtsspezifischen Arbeitsteilung ein deutlich höheres Ansteckungsrisiko (UN 2020: 14f).

Neben der Zunahme von sozialen Ungleichheiten aufgrund der unterschiedlichen Betroffenheit von Arbeiter*innen in einem hochgradig informellen Arbeitsmarkt verstärken die dauerhaften Schulschließungen bestehende Ungleichheiten zwischen Klassen, Geschlechtern, Stadt und Land und ethnischen Gruppen. Die lateinamerikanischen Bildungssysteme sind durch Fragmentierung und Segregation charakterisiert. Zwar gelang es in den vergangenen Jahren mittels einer erfolgreichen Bildungsexpansion, den Zugang zu Bildung – insbesondere zur Grundschulbildung – zu universalisieren und den zu anderen Bildungsstufen auszuweiten. Allerdings bleiben gravierende Ungleichheiten zwischen öffentlichen und privaten, städtischen und ländlichen Bildungseinrichtungen (hinsichtlich Qualität, Ausstattung, Zugang) sowie hinsichtlich der sozialen Ausgangsbedingungen für einen erfolgreichen Schulabschluss (Peters 2013). Diese Ungleichheiten werden sich verstärken. In Lateinamerika geht mit dem Beginn der großen Ferien im Dezember ein Schuljahr ohne Unterricht zu Ende – mit langfristigen Folgen für Schüler*innen und die Gesellschaften (Dussel u.a. 2020). Die Mehrzahl der öffentlichen Schulen, die Lehrer*innen und die Schüler*innen dieser Schulen verfügen weder über die technischen Voraussetzungen noch die sozialen Ausgangsbedingungen, Schulschließungen durch Online-Formate

und Remote-Unterricht zumindest temporär zu kompensieren, schon gar nicht in ländlichen Regionen. Dort versuchen Lehrer*innen seit den Schulschließungen mit ihren Schüler*innen über WhatsApp Kontakt zu halten und Aufgaben zu versenden (Nuñez 2020). Was aber, wenn es in einer Familie kein oder maximal ein Smartphone gibt, das *prepaid*-Guthaben aufgebraucht ist und die Kinder keinen Ort haben, an dem sie die Aufgaben erledigen können, vom Rücksenden der Aufgaben ganz zu schweigen?

Die Pandemie ist zwar global im Sinne ihrer geographischen Ausbreitung und demokratisch in dem Sinne, dass sich alle unabhängig von Geschlecht, Klasse oder ethnischer Herkunft theoretisch anstecken können. Sie ist deshalb jedoch kein Gleichmacher, denn sie trifft auf gesellschaftliche Strukturen, die die Pandemie für viele zur sozialen Katastrophe werden lassen. In einem Artikel zur Corona-Pandemie in Afrika argumentiert Reginald Cline-Cole (2020: 170), dass Menschen gegenüber dem Virus eben nicht alle gleich sind, sondern dass Herkunft, Klasse, Geschlecht und *race* die Erfahrungen mit der Pandemie maßgeblich beeinflussen (vgl. dazu auch den Beitrag von Melanie Müller in diesem Heft, S. 441ff). Verwundbar gegenüber dem Virus sind mithin nicht nur alte Menschen oder jene mit Vorerkrankungen, sondern auch jene, die aufgrund ihrer Klassenzugehörigkeit, bestehender Geschlechterordnungen und geschlechtsspezifischen Arbeitsteilungen, Stadt-Land-Dichotomien, rassistischen Diskriminierungen oder fehlender Staatsbürgerschaft von sozialen Sicherungssystemen ausgeschlossen sind. Das ist in Lateinamerika nicht anders. Es ist davon auszugehen, dass überproportional viele Angehörige der populären Klassen, der afro-lateinamerikanischen und indigenen Bevölkerung an dem Virus erkranken und sterben werden. Dies lässt sich erst rückblickend unter Auswertung von Sterbestatistiken empirisch erfassen. Aber die steigende Sterblichkeit in den Armutsvierteln der lateinamerikanischen Mega-Städte weist bereits heute darauf hin.

Vulnerabilität ist gesellschaftlich produziert. Das gilt für die Möglichkeit, am Virus zu erkranken oder zu sterben ebenso wie für die Möglichkeit, in Folge der Maßnahmen zu ihrer Eindämmung zu verarmen. Die Ursachen für die erhöhte Verwundbarkeit gegenüber beiden Risiken liegen in Lateinamerika in der strukturellen Persistenz von Ungleichheiten und informellen Arbeitsverhältnisse, einer vergeschlechtlichten und in Teilen rassifizierten Arbeitsteilung, im ungleichen Zugang zu einem hochfragementierten Gesundheits- und Bildungswesen, einer seit den 1990er Jahren weitgehend liberalisierten und privatisierten Daseinsvorsorge, in der extrem ungleichen Einkommens- und Vermögensverteilung sowie der fiskalischen Unantastbarkeit der Ultra-Reichen. Es sind diese Bedingungen,

unter denen die Pandemie in Lateinamerika zur sozialen Katastrophe wird (vgl. Ironstone 2020; Malik 2020).

Gewalt und Repression: Demokratie unter Druck

In einer Videokonferenz der *Permanentes Arbeitsgruppe Alternativen zur Entwicklung*¹² des Andenbüros der Rosa-Luxemburg-Stiftung (RLS) Anfang September 2020 argumentierte der Soziologe Klaus Meschkat, dass das Virus für die regierenden Eliten in einigen Ländern ein willkommenes Mittel sei, um die noch bis zu Beginn des Jahres 2020 andauernden sozialen Proteste einzudämmen, weitere Mobilisierungen zu verhindern und Aufständische besser zu überwachen. In der Tat werden unter den Bedingungen der Pandemie in vielen Ländern der Region rechtsstaatliche und demokratische Prinzipien ausgehöhlt, Demonstrationsrechte und Rechte auf freie Meinungsäußerung begrenzt, Demonstrationen und Aufstände repressiv und gewaltsam eingeschränkt. Zudem erlangen Sicherheitsorgane wie Militär, Polizei und Aufstandsbekämpfungseinheiten weitere Befugnisse. Zunehmend kommt es dadurch zu repressiven Übergriffen der Sicherheitsbehörden, insbesondere gegenüber Jugendlichen, die sich auch unter Corona-Bedingungen für ihre demokratischen Rechte, soziale Gerechtigkeit und Umverteilung sowie die Einhaltung von Menschenrechten einsetzen.

In der kolumbianischen Hauptstadt kam es Anfang September 2020 bei Protesten gegen Polizeigewalt zu gewaltsamen Zusammenstößen zwischen Polizist*innen und Demonstrierenden, bei denen die Polizei Schusswaffen einsetzte. Mindestens 13 Menschen starben, mehrere Hundert wurden verletzt, viele mit Schusswunden. Auslöser der Proteste war der tödliche Übergriff von Polizist*innen gegen einen 45-jährigen Anwalt – vermutetes Vergehen: das Trinken von Alkohol in der Öffentlichkeit. Der Anordnung der Bürgermeisterin von Bogotá, nicht auf die Protestierenden zu schießen, widersetzte sich die Polizei.¹³ Bereits bei den nationalen Protesten im November 2019 setzten die Sicherheitsbehörden Schusswaffen ein, auch hier kam es zum Tod eines Demonstranten. Nach anschließenden Klagen von Menschenrechtsorganisationen forderte der Oberste Gerichtshof in einem Urteil Ende September eine Umstrukturierung der Verhaltens- und Verfahrensweisen der Sicherheitskräfte sowie eine Entschuldigung des Verteidigungsministers als symbolische Wiedergutmachung. In Kolumbien

12 *Grupo Permanente Alternativas al Desarrollo*, s. <https://www.rosalux.org.ec/grupo/>, letzter Aufruf: 8.10.2020.

13 S. <https://www.npla.de/thema/repression-widerstand/kolumbien-nach-den-toedlichen-polizeischuessen/>, letzter Aufruf: 8.10.2020.

untersteht die Polizei dem Verteidigungsministerium, eine Entschuldigung gibt es bis heute nicht.¹⁴ In Santiago de Chile fanden die Vorbereitungen für das am 25. Oktober 2020 durchgeführte Referendum über eine neue Verfassung unter den Bedingungen des seit dem 18. März geltenden Ausnahmezustands statt (Boddenberg 2020). Trotz eingeschränkter Versammlungs- und Bewegungsfreiheit mobilisierten Studierende Proteste, auf die die Polizei wiederum mit Repression antwortete. Bei einer Demonstration am 2. Oktober 2020 stürzte ein Jugendlicher in Santiago von einer sieben Meter hohen Brücke, nachdem er von einem Polizisten umgerannt worden war (Gurk 2020).

Die Beispiele belegen einerseits die wachsende Kriminalisierung sozialer Proteste, die Militarisierung des zivilen und öffentlichen Lebens sowie die sich verstetigende Tendenz des Regierens mit und durch Gewalt in Lateinamerika (Müller 2018). Gewalt geht dabei nicht nur von Sicherheitsbehörden aus. In allen Ländern der Region steigt die häusliche Gewalt gegen Frauen. Allein in Rio de Janeiro nahm sie, soweit sie registriert wurde, im März 2020 um 50 % zu (Dip 2020). In Kolumbien ist die Zahl der getöteten Aktivist*innen in den ländlichen Regionen seit dem Ausbruch der Corona-Pandemie erneut angestiegen (Somos Defensores 2020). Unter den Bestimmungen von Quarantäne, eingestellten öffentlichen Transporten und Maßnahmen des Personenschutzes sowie der Aufforderungen, zu Hause zu bleiben, können sich Aktivist*innen im ländlichen Raum gegenüber Aggressionen und Bedrohungen durch eine Vielzahl von Gewaltakteuren nur schwer schützen. Mit der Pandemie sind in dem Land auch gezielte Massaker als Form der Gewaltausübung und Einschüchterung zurückgekehrt.¹⁵ Unter diesen Bedingungen Protest zu mobilisieren und demokratische Prozesse zu verteidigen, erfordert eine breite, bereits bestehende Organisation „von unten“. Dort, wo diese existiert, kommt es auch in Zeiten der Pandemie zu Kundgebungen, Demonstrationen und demokratischen Abstimmungen. In Chile ist die hohe Wahlbeteiligung beim Verfassungsreferendum unter besonderen Hygiene- und Sicherheitsmaßnahmen sowie das deutliche Ergebnis für eine neue Verfassung auch das Ergebnis vorausgegangener Massenproteste und damit verbundener Organisationsprozesse in der Gesellschaft. Dies ist auch ein Grund für den reibungslosen Ablauf der Wahlen in Bolivien. In Kolumbien mobilisierte ein breites Bündnis aus indigenen, afrokolumbianischen und kleinbäuerlichen Organisationen aus unterschiedlichen Landes-

14 S. <https://www.npla.de/thema/repression-widerstand/regierung-ficht-gerichtsurteil-gegen-polizeigewalt-an/>, letzter Aufruf: 8.10.2020.

15 <http://www.indepaz.org.co/informe-de-masacres-en-colombia-durante-el-2020/>, letzter Aufruf: 20.10.2020.

teilen für einen Protestmarsch in die Hauptstadt Bogotá. Der Protestmarsch war Teil eines jährlich stattfindenden Treffens indigener Organisationen (sog. *mingas*). Am 19. Oktober 2020 demonstrierten 10.000 Teilnehmer*innen der *minga social* in Bogotá für die Anerkennung ihrer Rechte, die Umsetzung des Friedensabkommens und ein Ende der Gewalt gegen ihre Mitglieder.¹⁶

Krisenbewältigung und Solidarität „von unten“

Während in Deutschland viel über die so genannte neue Normalität nach den ersten Wochen des Lockdowns diskutiert wurde, in der auch Chancen für mehr Solidarität und gesellschaftlichen Wandel gesehen wurden, besteht die neue Normalität in vielen Ländern Lateinamerikas in einem auf Dauer gestellten Ausnahmezustand und einer sich perpetuierenden Politik der Gewalt. Räume für gesellschaftlichen Wandel hin zu gerechten und demokratischen Gesellschaftsordnungen sind nicht verschwunden, sie unter Pandemiebedingungen zu erkämpfen, erfordert jedoch deutlich mehr Kraft. Das bedeutet nicht, dass es sie nicht gibt. Nachdem im März in Ecuador, Chile und Bolivien strikte Ausgangssperren verhängt wurden, organisierten Gemeinschaften von Nachbarschaften in popularen Stadtvierteln in Quito, Santiago de Chile und El Alto eine Basisversorgung mit Nahrungsmitteln, Medikamenten, Schulunterricht usw. Basierend auf Prinzipien des solidarischen Tauschs und der Ernährungssouveränität gelang es so, existenzielle Grundbedürfnisse zu befriedigen – ohne staatliche Unterstützung. Diese und ähnliche Formen der Solidarität und Krisenbewältigung finden sich in allen Ländern der Region. Vor dem Hintergrund dieser Erfahrungen argumentierte Mario Rodríguez, Mitbegründer des Kollektivs *Wayna Tambo – Red de la Diversidad*, eines freien Radiosender in Bolivien, beim Online-Treffen der permanenten Arbeitsgruppe Alternativen zur Entwicklung der RLS, dass die Bearbeitung und der Umgang mit der Katastrophe keinesfalls dem Staat überlassen werden sollte. In der Pandemie eröffneten sich auch Räume für alternative Modelle der Reproduktion und Existenzsicherung – jenseits von Kapital und Staat.

Fazit

In diesem Beitrag habe ich einige der sozialen, ökonomischen und politischen Folgen der Corona-Pandemie und die Corona-Politiken in Lateinamerika diskutiert. In Lateinamerika löst die Pandemie keine neuen Krisen aus,

¹⁶ <https://www.elespectador.com/noticias/nacional/asi-sera-el-recorrido-de-la-minga-hasta-bogota/>, letzter Aufruf: 21.10.2020.

sondern trifft auf bestehende, macht diese sichtbar und verstärkt sie. Durch sie perpetuieren sich die globale Arbeitsteilung, die Abhängigkeit der lateinamerikanischen Rohstoffökonomien von den Weltmärkten, der Industriegüterproduktion und den Konsummustern im Globalen Norden und in China. Dies hat weitere sozial-ökologische Verwerfungen nach innen zur Folge. Hinsichtlich des vorherrschenden Entwicklungsmodells verdeutlicht die Pandemie die Krisenhaftigkeit und Anfälligkeit von auf Rohstoffexporten basierenden Ökonomien. Weder den Mitte-Links-Regierungen bis Mitte der 2010er Jahre, noch den seitdem in vielen Ländern regierenden konservativen bis rechtsextremen Parteien ist es im Kontext globaler Abhängigkeiten und fortbestehender neoliberaler Ordnungen gelungen, die produktive Basis der lateinamerikanischen Ökonomien zu diversifizieren, die reichen Eliten hinreichend zu besteuern, den Zugang zu sozialen Sicherungssystemen zu universalisieren und die fortschreitende ökologische Zerstörung zu stoppen. Gesellschaftlich wirkt die Pandemie als Katalysator sozialer Ungleichheiten. In einem Gastbeitrag im britischen *Guardian* schreibt der Kolumnist Fintan O'Toole (2020), COVID-19 habe „sowohl eine politische als auch biologische Epidemiologie“. Beide verstärkten die bestehenden, aber oft verborgenen gesellschaftlichen Ungleichheiten und wirkten sich vor allem auf diejenigen negativ aus, die bereits zu den Marginalisierten in ungleichen Gesellschaften zählten. Dies gilt auch und insbesondere für Lateinamerika, der Region mit der höchsten sozialen Ungleichheit weltweit.

Literatur

- Boddenberg, Sophia (2020): „Proteste in Chile am Jahrestag des Militärputsches“. In: *amerika21*, 15.9.2020, <https://amerika21.de/2020/09/243438/chile-proteste-jahrestag-putsch>, letzter Aufruf: 2.10.2020.
- CEPAL – Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2018): *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe 2017*. Santiago de Chile, <https://www.cepal.org/es/publicaciones/43239-anuario-estadistico-america-latina-caribe-2017-statistical-yearbook-latin>, letzter Aufruf: 17.10.2020.
- CEPAL – Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2019): *Panorama social de América Latina 2019*. Santiago de Chile, <https://www.cepal.org/es/publicaciones/44969-panorama-social-america-latina-2019>, letzter Aufruf: 17.10.2020.
- CEPAL – Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2020): *Observatorio COVID-19 en América Latina y el Caribe: acciones por país*. Santiago de Chile, <https://cepalstat-prod.cepal.org/geo/covid/?language=es>, letzter Aufruf: 10.10.2020.
- Cetrángolo, Oscar; Javier Curcio; Juan Carlos Gómez Sabaini & Dalmiro Morán (2018): *Gastos e ingresos públicos en América Latina desde fines de los años ochenta hasta 2015*. Santiago de Chile, https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43888/1/S1800612_es.pdf, letzter Aufruf 17.10.2020.

- Cline-Cole, Reginald (2020): „Socially distanced capitalism in a time of coronavirus“. In: *Review of African Political Economy*, Bd. 47, Nr. 164, S. 169-196 (<https://doi.org/10.1080/03056244.2020.1814627>).
- Dietz, Kristina (2013): PERIPHERIE-Stichwort: (Neo-)Extraktivismus. *PERIPHERIE*, Nr. 132, S. 511-513 (<https://www.budrich-journals.de/index.php/peripherie/article/view/22727>).
- Dilger, Gerhard, & Caroline Kim (2019): *Chile ist aufgewacht*. 25.10.2019, <https://www.rosalux.de/news/id/41162/chile-ist-aufgewacht?cHash=49b9b23b3a79648d5a3e2971e9d93bbc>, letzter Aufruf: 2.10.2020.
- Dip, Andrea (2020): „Brazil and Coronavirus: How Denialism, Religious Fundamentalism and Necropolitics has Disproportionately Affected Women“. In: *TRAFO*, 31.8.2020, <https://trafo.hypotheses.org/24749>, letzter Aufruf: 8.10.2020.
- Dussel, Inés; Patricia Ferrante & Darío Pulfer (Hg.) (2020): *Pensar la educación en tiempos de pandemia. Entre la emergencia, el compromiso y la espera*. Buenos Aires.
- ECLAC – Economic Commission for Latin America and the Caribbean (2020): *Report on the Economic Impact of Coronavirus Disease (COVID-19) on Latin America and the Caribbean*. Santiago de Chile, https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45603/1/S2000312_en.pdf, letzter Aufruf: 16.9.2020.
- FAO – Food and Agriculture Organization of the United Nations, & WFP – UN World Food Programme (2020): *FAO-WFP Early Warning Analysis of Acute Food Insecurity Hotspots: July 2020*. Rom. (<https://doi.org/10.4060/cb0258en>).
- Fearnside, Philip M. (2020): „Brazil's 'Land-grabbers Law' Threatens Amazonia“. In: *MONGA-BAY*, 25.5.2020, <https://news.mongabay.com/2020/05/brazils-land-grabbers-law-threatens-amazonia-commentary/>, letzter Aufruf 20.10.2020.
- Gurk, Christoph (2020): „Tiefer Absturz“. In: *Süddeutsche Zeitung*, 6.10.2020, S. 7.
- Ironstone, Penelope (2020): „The Pandemic is (Extra) Ordinary“. In: *TOPIA: Canadian Journal of Cultural Studies* (<https://doi.org/10.3138/topia.2020.covid-19.06>).
- Lang, Miriam (2019): „Lenín gibt indigenem Druck nach“. In: *Neues Deutschland*, 14.9.2019, <https://www.neues-deutschland.de/artikel/1127120.ecuador-lenin-gibt-indigenem-druck-nach.html>, letzter Aufruf: 2.10.2020.
- Malik, Kenan (2020): „Whether in the UK or the Developing World, We're not all in Coronavirus Together“. In: *The Guardian*, 5.4.2020. <https://www.theguardian.com/commentisfree/2020/apr/05/whether-in-the-uk-or-the-developing-world-were-not-all-in-coronavirus-together>, letzter Aufruf 8.10.2020.
- Müller, Markus-Michael (2018): „Governing Crime and Violence in Latin America“. In: *Global Crime*. Bd. 19, Nr. 3-4, S. 171-191 (<https://doi.org/10.1080/17440572.2018.1543916>).
- Núñez, Pedro (2020): „Desigualdades educativas en tiempos de coronavirus“. In: *lavanguardia*, <http://www.lavanguardia.com.ar/index.php/2020/04/14/desigualdades-educativas-en-tiempos-de-coronavirus/>, letzter Aufruf: 19.10.2020.
- O'Toole, Fintan (2020): „Coronavirus has Exposed the Myth of British Exceptionalism“. In: *The Guardian*, 11.4.2020, <https://www.theguardian.com/commentisfree/2020/apr/11/coronavirus-exposed-myth-british-exceptionalism>, letzter Aufruf: 2.10.2020.
- OIT – Organización Internacional del Trabajo (2020): *Impactos en el mercado de trabajo y los ingresos en América Latina y el Caribe*. https://www.ilo.org/americas/publicaciones/WCMS_749659/lang--es/index.htm, letzter Aufruf: 2.10.2020.
- Peters, Stefan (2013): *Bildungsreformen und soziale Ungleichheiten in Lateinamerika: Kontinuität im Wandel in Venezuela und Uruguay*. Baden-Baden (<https://doi.org/10.5771/9783845244679>).
- Somos Defensores (2020): *Boletín trimestral sistema de información sobre agresiones contra personas defensoras de derechos humanos en Colombia – SIADDDH*. Bogotá, <https://somosdefensores.org/boletines-trimestrales1/>, letzter Aufruf: 2.10.2020.

- Svampa, Maristella (2017): *Del cambio de época al fin de ciclo. Gobiernos progresistas, extractivismo, movimientos sociales en América Latina*. Buenos Aires.
- UN – United Nations (2020): *Policy Brief: The Impact of COVID-19 on Latin America and the Caribbean*. https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/sg_policy_brief_covid_lac.pdf, letzter Aufruf: 2.10.2020.
- Wehr, Ingrid (2020): *Verfassungsplebiszit in Chile: Das späte Ende der Diktatur*. <https://www.boell.de/de/2020/10/27/verfassungsplebiszit-chile-das-spaete-ende-der-diktatur>, letzter Aufruf: 3.11.2020.
- Wolff, Jonas (2020): „The Turbulent End of an Era in Bolivia: Contested Elections, the Ouster of Evo Morales, and the Beginning of a Transition Towards an Uncertain Future“. *Revista de Ciencia Política*, Bd. 40, Nr. 2, S. 163-186 (<https://doi.org/10.4067/S0718-090X2020005000105>).
- Zilla, Claudia (2020): *Corona-Krise und politische Konfrontation in Brasilien*. SWP-Aktuell, Nr. 53. Berlin.

Anschrift der Autorin:

Kristina Dietz

kristina.dietz@fu-berlin.de

Nivedita Menon

Corona-Kapitalismus und das Hindu-Reich¹ in Indien²

(Zur Diskussion)

Das Virus versteht es ungeheuer überlebensstark, in den Petrischalen der lokalen kulturellen und politischen Gebilde so zu mutieren, dass allseits bizarre und doch schmerzlich vertraute Phänomene entstehen. In Indien haben zwei Prozesse das Land in einen Erregungszustand getrieben, seit die *Bharatiya Janata Party* (BJP) bei den Parlamentswahlen von 2014 an die Macht kam – der Raubtier-Kapitalismus und die Politik der Hindu-Vorherrschaft (*supremacy*). Beide haben sich so bruchlos mit dem Virus zusammengetan, dass sie zumindest im gegenwärtigen Zeitpunkt praktisch unbesiegbar erscheinen.

Betrachten wir von beiden ein Beispiel, bevor wir uns der längeren Geschichte zuwenden.

Im April 2020, als nach der abrupten Verkündung eines nationale Lockdowns zur „Abflachung der Kurve“ bei den COVID-Infektionen Hunderttausende Wanderarbeiter*innen, von Hunger und Erschöpfung geplagt, lange Strecken in ihre Heimatstaaten wanderten, fällt die Regierung eine Entscheidung, die nur im Kuriositätenkabinett des Kapitalismus Sinn machen kann. Sie genehmigte die Verarbeitung von überschüssigem Reis durch die *Food Corporation of India* zu Äthanol, um alkohol-basierte Handdesinfektionsmittel herzustellen oder dieses zu Benzin beizumischen. Es wurde beschlossen, einen Teil des überschüssigen Getreides, 5 kg pro Person, während der Lockdown-Periode kostenlos zu verteilen; aber nachdem so scheinbar alle Hungrigen im Lande gesättigt waren, gab es immer noch „Überschuss“-Getreide für den Verkauf auf dem Markt, so dass private Firmen mit Handdesinfektionsmitteln Profit machen konnten.

1 Im Originaltext „Hindu Rashtra“. Die Bedeutung des Hindi-Wortes *Rashtra* changiert zwischen „Herrschaft“, „Reich“ und „Nation“ (Anm. d. Übers.).

2 Dies ist die leicht überarbeitete Übersetzung des Artikels „Coronacapitalism and Hindu Rashtra in India“, der zuerst im *Thesis Eleven Online Project: Living and Thinking Crisis* am 3. August 2020 veröffentlicht wurde: <https://thesiseleven.com/2020/08/03/coronacapitalism-and-hindu-rashtra-in-india/>, letzter Aufruf: 19.10.2020.

Inzwischen ist die Entdeckung, dass *namaste*³ in Corona-Zeiten die im Vergleich zum Handschlag hygienischere Begrüßungsform ist, eingemündet in eine allgemeine Verherrlichung der „Hindu“-Kultur und -Zivilisation, wie sie den Weg zum Hindu-Reich schon lange begleitet. (Hier ist aufschlussreich, dass von Seiten der egalitären *Dalit*⁴-Politik oftmals auf dem Handschlag beharrt wird, um die Normen der Unberührbarkeit zu brechen, die die Hindu-Gesellschaft noch immer strukturieren und in der *namaste* ein hierarchisches Signal ist, denn die „oberen“ Kasten grüßen die „niederer“ niemals ehrerbietig mit *namaste*.) Auf allen Ebenen des Hindu-Vormacht-Diskurses – bei BJP-Mitgliedern, Kommentatoren in den sozialen Medien, in safranfarbene Gewänder gehüllten „Weisen“, und in Teilen der gebildeten Mittelklassen – gibt es allen Fakten zum Trotz die selbstgefällig zufriedene Überzeugung, dass der Hindu-Glaube und Hindu-Praktiken Indien vor dem Virus schützen würden. Ein BJP-Führer sagte, als eine religiöse Hindu-Versammlung durch die lokale Verwaltung aufgelöst wurde, dass Indien von dem Corona-Virus gar nicht befallen sein könne, weil es die Heimat von Millionen von Göttern und Göttinnen sei. Als der Premierminister die Inder*innen aufforderte, zu einem bestimmten Zeitpunkt zu klatschen, um dem an vorderster Front arbeitenden Gesundheits- und Pflegepersonal zu danken, gab es viele, die dem zusätzlich einen Hindu-Dreh gaben und behaupteten, astrologische Merkmale dieses Augenblicks würden Corona zwingen, „wegzulaufen“. Tatsächlich wurde „go Corona go“ landesweit von gebildeten Menschen gesungen, die dazu im Glauben, dies würde das Virus vertreiben, auf ihre Metallteller schlugen. Dieses Zelebrieren von „Hindu“-Glaubensvorstellungen ist, wie wir sehen werden, von gehässigster Islamophobie und Kastendiskriminierung begleitet.

Im Folgenden diskutiert Teil I, wie die gegenwärtige Regierung Indiens die Hindu-Nation errichtet hat, sowohl formell auf dem Weg der Gesetzgebung als auch informell durch die Sabotage von Institutionen.

Teil II diskutiert die beschleunigte Offensive des privaten Kapitals unter staatlicher Mithilfe; der Fokus liegt dabei auf zwei mit dem Virus zusammenhängenden Aspekten – der Zwangsarbeit am unteren Ende und am oberen Ende der strahlenden Heraufkunft des Datenkapitalismus.

3 *Namaste* ist die gängige indische Begrüßungsformel. Man begrüßt sich mit gefalteten Händen, leicht geneigtem Kopf und ohne Körperkontakt. (Anm. d. Übers.).

4 *Dalit*: Die früher meist als „Unberührbare“ bezeichneten Niedrigstkasten im hinduistischen System (Anm. d. Übers.).

1. Hindu-Vorherrschaft „durch die Hintertür“

Der Begriff „Hindutva“ reicht nicht länger aus, um die Ideologie, die den indischen Staat antreibt, zu beschreiben. *Hindutva* (Hindu-Sein als politische Identität) ist in der Tat die Ideologie des Hindu-Nationalismus, aber die Betonung lag früher auf „samrasta“, der schrittweisen Assimilation der nicht-hinduistischen Anderen. Inzwischen ist die nackte Fratze der Hindu-Vorherrschaft in den Institutionen des Staates zu Tage getreten.

Indien ist seit dem zweifelhaften Wahlsieg der BJP im Mai 2019 explizit und institutionell zur Hindu-Nation geworden, in einem Prozess, den Yvonne Tew (2018) im Kontext von Malaysia „Theokratie durch die Hintertür“ genannt hat. Der Begriff Theokratie ist für Indien irreführend, weil hinter *Hindutva* kein einheitlicher Klerus steht; ihr Urquell ist vielmehr eine nicht-religiöse politische Organisation, die *Rashtriya Swayamsewak Sangh* (RSS). Tews Studie über die Transformation Malaysias ist dennoch instruktiv. Sie beschreibt „die fundamentale Umbildung des religiösen oder säkularen Charakters einer Verfassung mittels informellen Umbaus durch juristische und politische Akteure statt mittels formeller Mechanismen wie Gesetzesänderungen oder -ergänzungen“ (ebd.: 31).

Formell ist die Rolle des indischen Parlaments bei der Errichtung der Hindu-Vorherrschaft seit dem RSS-Staatsstreich (nur so kann man es nennen) vom Mai 2019 deutlich sichtbar. Die beiden gesetzgeberischen Maßnahmen waren:

- a) die Aufhebung des Artikels 370, durch die der Staat Kashmir abgeschafft und das an seine Stelle getretene *Union Territory* unter einen bis heute aufrecht erhaltenen Ausnahmezustand gestellt wurde; und
- b) die Verabschiedung des *Citizenship Amendment Act 2019* (CAA), das Muslime aus der Liste verfolgter Minderheiten, welche die indische Staatsbürgerschaft erwerben können, explizit ausschloss.

Auch der Supreme Court hat dabei eine Rolle gespielt, indem er den lange anhaltenden Disput über die Zerstörung der *Babri-Moschee* im Jahre 1992 dadurch beendete, dass er diese Zerstörung zwar als kriminelle Handlung einstuft, die Stätte aber trotzdem den Hindu-Antragstellern übereignete und die Regierung aufforderte, die Treuhandschaft für den Bau eines Rama-Tempels am selben Ort zu übernehmen. So forderte ein beflissener *Supreme Court* den nominell immer noch säkularen Staat auf, den Bau eines Hindu-Tempels auf dem Gelände einer Moschee zu garantieren, die durch eben die Kräfte zerstört worden war, welche die gegenwärtige Regierung stellen.

Es gibt eine ganze Reihe von ähnlichen Anbietungen der Gerichte der verschiedensten Ebenen an *Hindutva*-Anordnungen, die die BJP schützen; die sich vornehm zurückhalten, wenn es um patriarchalische Verhältnisse im Hinduismus geht, aber hart gegen das Patriarchat im Islam durchgreifen; und die die Kritiker von *Hindutva* und Vetternwirtschaft kriminalisieren. Auch die Rolle der *Election Commission of India* bei dem Wahlsieg vom Mai 2019 ist höchst dubios. Sie informierte die Öffentlichkeit weder über Unstimmigkeiten in Wahlprotokollen noch über Anomalitäten bei den elektronischen Abstimmungsmaschinen und leugnete, dass private Firmen in den Betrieb der Wahlmaschinen involviert waren – alles zum Vorteil der Regierungspartei.⁵

All dies vollzog sich unter Beibehaltung des Begriffs „säkular“ in der Präambel der Verfassung. Bemerkenswerterweise legt der RSS jetzt das Schwergewicht auf die Streichung des Begriffs „sozialistisch“ aus der Präambel, nachdem der Begriff „säkular“ schon „über die Hintertür“ jeglichen Sinnes entleert wurde. Beide Begriffe wurden während des nationalen Ausnahmezustands (1975-1977) durch eine Verfassungsänderung eingefügt, aber dem Begriff „säkular“ wurden offensichtlich zwischen 2014 (als diese Regierung für ihre erste Wahlperiode an die Macht kam) und heute (insbesondere seit Mai 2019) die Zähne gezogen, so dass er bleiben kann. Seine nominelle Präsenz in der Präambel könnte für indische Wirtschaftsinteressen sogar notwendig sein, um als Feigenblatt gegenüber deren weltweiten kapitalistischen Partnern zu dienen – von denen einige Vorbehalte gegenüber allzu aufdringlicher Hindu-Vorherrschaft haben, obwohl die Rechten in Europa, USA und Israel auf der gleichen Wellenlänge funken. Aber erst als die mächtigen arabischen Staaten sich schließlich gegen allzu lautstarke Islamophobie in Indien wandten, twitterte Modi über „humanistische Werte“ und dass „das Virus keine Religion habe“.

1.1 Islamophobie und das Virus

Die Regierung setzte schon früh im COVID-19-Lockdown eine Spirale der Islamophobie in Bewegung, als sie eine religiöse Versammlung der Muslim-Organisation *Tablighi Jamaat* in Delhi mit internationalen Teilnehmer*innen, die zu einem Anstieg der Infektionen führte, zum Schuldigen erklärte. Es gab davor und danach einige weitere große öffentliche Versammlungen gleicher Art, aber sie wurden nicht in ähnlicher Weise herausgehoben.

5 The Quint, Poonam Agarwal, Pvt Consultants Have EVM Access, Why is EC Denying It? Video Editor: Vishal Kumar, 4.8.2019, <https://www.thequint.com/news/india/pvt-consultants-had-evm-vvpat-access-why-is-the-ec-denying-it>, letzter Aufruf: 17.10.2020.

Die Medien waren, wie Ritika Jain (2020) zeigt, bis zum 29. März 2020 fokussiert auf Reportagen über Millionen von Wanderarbeiter*innen, die „weil die Regierung mit vierstündiger Vorlaufzeit einen 21-Tage-Lockdown verkündet hatte, arbeitslos, wohnungslos und unvorbereitet aus den Städten strömten und versuchten auf langen Wegen mit Mopeds, Fahrrädern oder zu Fuß nach Hause zu gelangen“. Aber am Abend dieses Tages „endeten die Berichte über den Anstieg. Der explizite Zusammenhang mit *Tablighi Jamat* wurde drei Tage später durch die Regierung hergestellt“.

Jain zeigt, dass das Geschacher mit Fake News und Videos und falschen Behauptungen über Muslime und COVID-19 von allen Ebenen des RSS-Netzwerks ausgingen – Regierung, BJP-Parlamentarier*innen, BJP-Mitgliedern, und der infamen *BJP Information Technology Cell* mit ihren Kampagnen in den Sozialen Medien.

Dies verlieh der weit verbreiteten Gewalt gegen Muslime unvermeidlich Legitimität. Oft wurde diesen sogar die Aufnahme ins Krankenhaus verweigert. Ein Krankenhaus in Gujarat wies Hindus und Muslime mit COVID-19 in getrennte Stationen ein. Muslimische Obst- und Gemüse-Verkäufer*innen wurden bedroht, körperlich angegriffen und in Gemeinden boykottiert.

In Mumbai ordnete der *municipal commissioner* in einem Rundbrief an, dass die Leichen aller an COVID-19 verstorbenen Personen unabhängig von ihrer Religion verbrannt werden sollten⁶. Eine gesundheitsbedingte Notwendigkeit dafür ist weder in den Richtlinien der WHO noch in denen der Regierung aufgeführt. Nach Interventionen auf unterschiedlichen Ebenen wurde die Verordnung schließlich zurückgezogen.

Aber die Botschaft ist klar: Muslimen muss eine Lektion dafür erteilt werden, dass sie keine Hindus sind.

1.2 *Sangh* in Aktion – nicht nur „business as usual“ für den indischen Staat

Verweilen wir einen Moment beim RSS, der massiven, ausschließlich männlichen Organisation, die 1925 mit dem Ziel der Errichtung der Hindu-Nation gegründet wurde. Sie bezeichnet sich selbst als kulturelle, nicht-politische Vereinigung, aber sie kontrolliert die BJP. Der Premierminister und der Innenminister sind beide altgediente RSS-Mitglieder, genau wie praktisch alle wichtigen Funktionäre der Partei, einschließlich einiger Ministerpräsidenten der Bundesstaaten.

6 Muslim*innen werden normalerweise beerdigt, Hindus verbrannt (Anm. d. Übers.).

Hunderte anderer Organisationen arbeiten unter dem Schuttschirm des RSS. Ihre Ideologie nennt sich *Sanghavad* und ist die spezifische Form, die der Faschismus in Indien annimmt.

Seit den 1990er Jahren hat der RSS ihren Zugriff auf Individuen in staatlichen Institutionen, der Polizei und der Bürokratie stetig verstärkt. In Bundesstaaten, in denen die BJP an der Macht ist, hat der RSS die direkte Kontrolle über die Staatsregierungen. Seit 2014 und besonders seit Mai 2019 hat der RSS durch Zusammenarbeit zwischen Staatsregierungen, Polizei und Kriminellen eine gewalttätige Kontrollmacht über Minoritäten, speziell über Muslime aufgebaut. RSS-Mitglieder werden durch die Regierung als Staatsanwälte in Verfahren zu anti-muslimischen Pogromen, sogenannten *communal riots*, ernannt, um sicherzustellen, dass angeklagte Hindus freigesprochen werden.

Es fällt auf, dass nur in Staaten, in denen die BJP an der Macht ist, die landesweiten Proteste gegen den *Constitutional Amendment Act* seit 2020 angeblich in Gewalt ausarteten. Dies liegt daran, dass die Polizei unter der Kontrolle der Staatsregierungen steht – außer in Delhi, wo sie der Zentralregierung unterstellt ist. Faktenchecks durch Bürger*innengruppen und Journalist*innen in diesen Staaten legen eine Komplizenschaft zwischen RSS-Aktivist*innen und lokalen Kriminellen nahe, angefangen mit Steinwürfen aus Anti-CAA-Demonstrationen heraus bis zu Brandstiftung an öffentlichen Gebäuden. Auch in Delhi gab es Gewalt nur in den 7 (von 70) Wahlkreisen, die die BJP bei den Parlaments-Wahlen im Februar 2020 gewonnen hatte. Für Polizei-Komplizenschaft bei vorab geplanter Gewalt gibt es starke Anzeichen (Ellis-Petersen & Rahman 2020).

Wenn Gewalt „ausbricht“, wird sie mit massiven und gewalttätigen Vergeltungsmaßnahmen gegen Muslime beantwortet: Massenverhaftungen, brutale Prügelattacken in Polizeiwachen, Verweigerung von Rechtsbeistand. In Uttar Pradesh erhob die Regierung horrenden Summen an „Kompensation“ für die Zerstörung von Staatseigentum, hauptsächlich von prominenten Muslimen (aber auch von einigen armen), auch von Personen, die zu dem Zeitpunkt, zu dem die Proteste „gewalttätig“ wurden, unter präventivem Hausarrest standen. Auch Journalist*innen berichten, die Polizei habe in Uttar Pradesh ein Terrorregime über die Muslime errichtet (Ellis-Petersen 2020).

Die Geschichte der Polizeigewalt und -ausschreitungen gegen Muslime im unabhängigen Indien ist jedoch lang – und nicht nur gegen Muslime. Deshalb argumentieren manche, was gegenwärtig passiert, sei nur *business as usual*, denn die Mehrzahl der Inder*innen hätten die ganze Zeit in einem nicht deklarierten Ausnahmezustand gelebt – *Dalits*, Adivasi⁷, Arme und

7 *Adivasi*: Indigene, früher meist „tribals“ genannt (Anm. d. Übers.).

natürlich auch Muslime. Aber das wäre eine falsche Analyse – ähnlich wie die orthodoxer Marxisten, welche keinen Unterschied sieht zwischen dem liberalen demokratischen Staat und dem faschistischen Staat, weil beide kapitalistisch seien. Was heute passiert, hat einen spezifischen Charakter, den wir zur Kenntnis nehmen müssen

In meiner Sicht gibt es drei Merkmale, die als spezifische Transformationen des indischen politischen Systems durch die Hindu-Nation angesehen werden müssen:

*1. Die formelle Nicht-Anerkennung und Enteignung der Muslim*innen:* Der *Sachar Committee Report* von 2006 zeigte, dass Muslime gemäß den sozioökonomischen Indikatoren noch schlechter gestellt waren als selbst die historisch marginalisierten Gemeinschaften der *scheduled castes (Dalits)* und *scheduled tribes (Adivasi)*. Zwar gab es auch schon früher Pogrome gegen Muslime, ausgeübt meistens durch RSS-nahe Gruppierungen, aber formell waren alle Gemeinschaften vor der Verfassung gleich.

Die jüngsten Entwicklungen haben allerdings die Aufhebung dieser formellen Gleichstellung der Muslime zur Folge gehabt. Direkte Attacken gegen das Leben und den Lebensunterhalt von Muslimen wurden gesellschaftsfähig gemacht. Neue Gesetze gegen „Kuhschlachten“ wurden erlassen und schon vorhandene reaktiviert, die für Angriffe von Polizei und Überwachungsorganen gegen jede Form des Rinderhandels einen Schutzschild abgeben. Weiterhin ermöglichen Lynch- und Verhaftungsdrohungen die Entstehung eines Erpressungsnetzwerks von RSS-nahen Gruppierungen wie *Bajrang Dal*, die die Fortführung des Rinderhandels gegen Schutzgeldzahlungen erlauben, wie Nirajan Takle in einer verdeckten Umfrageaktion in Gujarat herausfand⁸.

Dass die Regierung ein Gesetz zur Kriminalisierung der einseitig durch den Ehemann verfügbaren Ehescheidung nach muslimischen Personenstandsrecht, die sowieso schon durch den Supreme Court verboten war, beschloss, ist ein weiteres Signal an ihre Anhänger und an die Muslime, dass letztere auf verschiedenste Weise entrechtet werden sollen. Ehefrauen zu verlassen ist schließlich keine religionspezifische Praxis. Muslimische Männer werden ohnehin schon weit überproportional im Verhältnis zu ihrem Bevölkerungsanteil ins Gefängnis gesperrt (ebenso wie *Dalits* und *Adivasi*); und dieses Gesetz wird ihre Zahl weiter erhöhen.

Der wichtigste Markstein der formellen Entrechtung der Muslime ist jedoch der *Constitutional Amendment Act* von 2019, der Muslimen den

⁸ *Secrets of Gau-rakshak – Niranjana Takle Talks about Cattle Smuggling*. Youtube, 22.3.2019 <https://www.youtube.com/watch?v=1TdervqTjGk>, letzter Aufruf: 17.10.2020.

Flüchtlingsstatus verwehrt, ein Vorläufer des *National Register of Citizens* (NRC), welches „illegale Immigrant*innen“ identifizieren soll. Der Innenminister buchstabierte die Chronologie der Entwicklung von dem CAA über das *National Population Register* (NPR) zum NRC aus und stellte klar, dass der CAA alle Nicht-Muslime vor dem Illegalen-Status schützen würde, sobald das NPR und NRC in Kraft seien. Nach landesweiten Protesten erklärte Premierminister Modi, die Menschen seien durch die Opposition „irreführt“ worden und das NRC würde nicht in Erwägung gezogen. Aber drei Monate später wiederholte die Regierung gegenüber dem Supreme Court, dass „die Erstellung eines NRC eine notwendige Aufgabe für jeden souveränen Staat sei, um Staatsbürger und Nicht-Staatsbürger zu identifizieren und illegale Migranten zu deportieren oder auszuweisen“ (Rautray 2020).

Nach zwei zentralen Ergänzungsgesetzen zum *Citizenship Act* von 1955 in den Jahren 1986 und 2003 gibt es drei Kategorien, in die man je nach Geburtstag gehört:

- a) Wenn man zwischen 1950 und 1987 in Indien geboren ist, reicht die Geburt in Indien für die Staatsbürgerschaft aus.
- b) Wenn man zwischen 1987 und 2004 in Indien geboren ist, ist es zusätzlich erforderlich, dass ein Elternteil indische/r Staatsbürger*in ist.
- c) Wenn man nach 2004 in Indien geboren ist, muss ein Elternteil indische/r Staatsbürger*in sein und zusätzlich darf kein Elternteil ein/e „illegale/r Migrant*in“ sein.

„Illegale/r Migrant*in“ und „zweifelhafte/r Staatsbürger*in“ sind Code-Wörter für Muslime, obwohl auch andere unter dieses Raster fallen können. Diese Identitäten können auf der Basis puren Verdachts durch irgendwen in der Kommandokette verliehen werden – durch einen lokalen Beamten, den du kennst, möglicherweise angestachelt durch jemand, der ein Auge auf das Land geworfen hat, auf dem du wohnst; durch einen Bürokraten; durch den Richter an einem abgelegenen Gericht, der eine Sprache spricht, die du nicht verstehst. Aber im Endeffekt muss jede Person selbst beweisen, dass sie oder ein Elternteil in Indien geboren ist oder dass sie *kein* illegaler Ausländer ist – je nachdem, wann sie geboren ist. Und die Beweislast liegt bei der Person, deren Staatsbürgerschaft für „zweifelhaft“ erklärt wird. Auch welche Dokumente als Beweismittel akzeptiert werden, ist unvorhersehbar.

Was dies nach sich ziehen wird, ist eine weitgehende Entrechtung der Muslime wie auch der Armen im Allgemeinen, der *Dalits* und anderer Minoritäten – von den Wählerlisten gestrichen und jeglichen rechtlichen Status beraubt. Schon der Besitz von Dokumenten ist ein Luxus, über den

die meisten Inder*innen nicht verfügen – Wanderarbeiter*innen; Frauen, die nach der Hochzeit in die Dörfer ihrer Männer ziehen; Arme, die keine Möglichkeiten haben, ihre Dokumente vor Schädlingen, Hochwasser oder Feuer zu schützen; trans- und intersexuelle Kinder, die von ihren Familien ausgesetzt werden; Homosexuelle, die von zuhause weglaufen, um Gewalt zu entkommen; Sex-Arbeiter*innen.

Aber nicht alle „zweifelhaften Staatsbürger*innen“ werden in Haftanstalten verbracht und auch nicht ausschließlich Muslime. Es gibt einfach nicht genügend Platz, um alle Muslime und Nicht-Muslime, die den NRC-Test nicht bestehen, dort unterzubringen. Im Endeffekt wird das NRC dafür sorgen, dass das ganze Land ein einziges Gefängnis und die große Masse der Bevölkerung von den Wählerlisten ausgeschlossen wird und auf die Gnade von Erpressern und Wucherern angewiesen unter Terror und Ungewissheit lebt. Das meiste wären dabei Kollateralschäden, denn das Zielobjekt des NRC sind die Muslime.

Während des Pandemie-Lockdowns wurden systematisch Personen – größtenteils Muslime – verhaftet, die an den friedlichen Anti-CAA-Demonstrationen teilnahmen. Während der Proteste war das ganze Land in Aufruhr, und es waren nicht nur Muslime, die protestierten. Verhaftungen oder Auflösung von Proteststätten hätten die Regierung zu der Zeit deshalb in große Verlegenheit bringen können. Als jedoch die „öffentliche Gesundheit“ ins Spiel gebracht worden war, wurden Proteste gewaltsam durch die Polizei aufgelöst und Tausende von Verhaftungen vorgenommen. Die Verhaftungen in Delhi wurden unter dem Verdacht der Verantwortung für die Gewalt im Februar 2020 vorgenommen, Gewalt, die in Wahrheit, wie oben erwähnt, ein von RSS-nahen Organisationen veranstaltetes Pogrom gegen Muslime war. Muslime waren mit ihrem Leben und ihrem Eigentum am meisten betroffen, aber gerade sie wurden in großer Zahl verhaftet.

Der Lockdown sorgte für einen politischen Ausnahmezustand, in dem demokratische Rechte aufgehoben wurden. Er trifft die Muslime am verheerendsten. Die Repression geht unvermindert weiter.

2. Die Hindu-Nation funktioniert durch kontrolliertes Chaos: Anders als die *communal riots* in früheren Phasen, die einen Anfang und ein Ende hatten, ist das, was seit 2014 entfesselt wurde, eine Lynch-Mob-Kultur, die einen Zustand permanenter Unruhe, permanenter Bedrohung und permanenten Terrors schafft. Gewalt kann jetzt allüberall durch einen oder zwei mit dem RSS liierte Aktivist*innen ausgelöst werden, die sich in eine größere Menge mischen, welche dann erkennt, dass sie sich straflos an der Gewalt beteiligen, sie genießen und aufzeichnen kann. Diese neue Art von Gewalt zielt

nicht auf ganze Gemeinschaften, sondern auf einzelne Muslime, einzelne *Dalits*, einzelne Frauen. Daher können die Behörden jedesmal sagen, die je spezielle Tat sei kein Fall von kommunaler oder Kasten-Diskriminierung oder sexueller Gewalt, sondern einfach ein anomaler krimineller Akt, ein Fall für die Justiz, den sie separat verhandeln oder zu den Akten legen muss.

Die so konstruierte Strafflosigkeit kompensiert die vollständige Machtlosigkeit arbeitsloser subalternen junger Männer im System und der zusammenbrechenden Wirtschaft. Sie brauchen weder Arbeit noch Einkommen, wenn sie das Rauscherlebnis haben können, einen beliebigen Mittelklassensmenschen anhalten und zwingen zu können, „Jay Sri Ram“⁹ zu rufen. Einmal traf das einen Hindu-Arzt, ein anderes Mal einen weißen Touristen in Varanasi, aber unzählige Male wurden Muslime erst gezwungen, „Jay Sri Ram“ zu singen, und anschließend verprügelt, gefoltert, getötet. Auch Gewaltakte gegen *Dalits* wurden seit 2014 zahlreicher und heftiger.

Diese Lynch-Mob-Kultur zapft tief verankerte Rechtfertigungsreservoirs für die Gewalt gegen *Dalits* und Frauen in der Hindu-Gesellschaft an und lässt sie aus dem Verborgenen ins offene Licht treten.

Die Muslim-Pogrome in Uttar Pradesh Anfang Januar und in Delhi im Februar 2020 folgten dem älteren, etablierten Muster: organisierte und im Voraus systematisch geplante Attacken auf Muslim-Häuser, -Geschäfte und -Personen. In ein oder zwei Fällen mag dies zu defensiven Gegenschlägen der Gemeinden geführt haben, von religiösen Auseinandersetzungen auf Augenhöhe kann jedoch keineswegs die Rede sein. Und es könnte sogar sein, dass ein Teil der Gewalt gegen Hindu-Häuser und -Geschäfte vorab geplant war, um diesen Eindruck zu erwecken. Der Bericht der *Minority Commission* von Delhi über die Gewalt lässt keinen Zweifel an deren „geplanter und zielorientierter“ Natur.¹⁰

Paul Brass (2003) nennt dies ein „institutionalisiertes System der Krawall-Produktion“ (ebd.: 15). Der Terminus „riot“¹¹, der an spontane und unvorhersehbare Massenaktionen denken lässt, ist dabei eine absichtliche Fehlbezeichnung. Tatsächlich bedeuten *communal riots* in Indien, wie Brass in extensiven Studien gezeigt hat, sorgfältig berechnete Aktivitäten von Leuten mit genau vorgezeichneten Rollen und Verantwortlichkeiten – Informant*innen, Propagandist*innen, Journalist*innen, die aus der Propaganda Nachrichten machen.

9 Etwa: „Sri Rama sei gepriesen“ (Anm. d. Übers.).

10 „Delhi Minority Panel Report: ‚NE Riots Preceded by Calls for Violence during Poll Season‘“. In: *Express News Service*, 17.7.2020 <https://indianexpress.com/article/cities/delhi/delhi-minorities-commission-blames-bjp-leaders-for-february-riots-in-report-6509457/>, letzter Aufruf: 17.10.2020.

11 Hier mit „Krawall“ übersetzt (Anm. d. Übers.).

Während das ältere Modell der plötzlichen systematischen Pogrome fortbesteht, ist die Aufrechterhaltung eines konstanten Zustands des kontrollierten Chaos und einer Atmosphäre des Terrors speziell für Muslime heute das eigentliche Problem. Ein extremes Symptom des sozialen Kollapses ist das Mobbing und die generalisierte Gewalt gegen Ärzt*innen und Pflegepersonal, die COVID-Patient*innen behandeln. Diese geht so weit, dass lokale Communities die Beerdigungen oder Verbrennungen der Leichen aus Furcht vor Infektion in ihrer Gemeinde verhindern wollten, was die *Indian Medical Association* veranlasste, rechtlichen Schutz für medizinisches Personal zu fordern. Eine drakonische Verordnung wurde unmittelbar danach verabschiedet.

Auch wenn dieser vollständige Zusammenbruch der gesellschaftlichen Normen nicht direkt mit dem RSS zusammenhängt, ist er doch ein Phänomen, das durch die Machtübernahme durch den RSS möglich gemacht wurde.

3. Wir erleben *eine beispiellose Zerschlagung von Dissens*, selbst durch Privatpersonen in den sozialen Medien, und die Unterdrückung von Meinungsfreiheit und kritischem Denken in den Universitäten. Tatsächlich fasst der Entwurf einer neuen Bildungspolitik ins Auge, das ganze Bildungssystem direkt dem Premierminister zu unterstellen.

Zu Zielscheiben werden Individuen meistens durch Anzeigen von Privatpersonen bei der Polizei oder den Gerichten, aber die Tatsache, dass Polizei und Gerichte solche Beschwerden ernst nehmen, ist ein Anzeichen für indirekte RSS-Beteiligung. Vor kurzem hat die Regierung in einem außergewöhnlichen Vorstoß zwei TV-Kanäle für 48 Stunden gesperrt, weil sie dem „RSS gegenüber kritisch“ seien und sich in ihrer Berichterstattung über das Delhi-Pogrom „auf die Seite einer Community“ geschlagen hätten. Das heißt, dass diese Kanäle nicht eines der beiden akzeptablen Narrative präsentierten – dass entweder „beide Seiten schuldig“ oder die Muslime für die Gewalt verantwortlich seien. Noch wichtiger: dem RSS gegenüber kritisch zu sein, wurde explizit als Grund für die Sperrung angegeben. Die Verordnung wurde nach heftigen Protesten aus Teilen der Medien zurückgezogen, aber die harte Hand des RSS an den Zügeln der Indien=Hindu-Nation ist deutlich. Die Meinungszensur wird vervollständigt durch die Schwächung der Medien, die weitgehend eingeschüchtert oder gekauft werden, so dass Selbstzensur die Notwendigkeit von RSS- oder Regierungs-Eingriffen oftmals erübrigt. Eine Flut von bösartigen Online-Angriffen gegen Anti-Establishment-Comics durch rechte Hindu-Trolle sowie Verhaftungsdrohungen haben viele der Autor*innen zu öffentlichen Entschuldigungen veranlasst.

Unterdrückung von Dissens gab es auch während des Notstands 1975-1977, aber das war eine auf zwei Jahre beschränkte und vom Staat exekutierte Episode. Jetzt sind wir aber schon seit sechs Jahren in einem unerklärten Krieg gegen Dissidenten (Morde eingeschlossen), geführt vom Staat, von allen möglichen Menschen, „deren Gefühle verletzt sind“, oder von bewaffneten *Hindutva*-Terrororganisationen. Während der Ausnahmezustand eine Polarisierung des Staates gegen das Volk auslöste, hat die Hindu-Vorherrschaft eine Situation der molekularen, alltäglichen Gewalt gegen bestimmte Bevölkerungsteile geschaffen, die jetzt die Form eines fortlaufenden einseitigen Bürgerkriegs speziell gegen Muslime, aber auch gegen *Dalits*, und andere Minoritäten wie auch gegen alle Gegner*innen des Hindu-Reichs annimmt. Der andere zentrale Unterschied zwischen Autoritarismus und Faschismus ist, wie der ägyptische Wissenschaftler Mamdouh Habashi in einem Seminar ausgeführt hat¹², dass nicht jeder Autoritarismus durch eine eigene Ideologie angetrieben wird – wie der Faschismus und wie *Sanghavad*.

Diese drei Merkmale, die alle unentwerrbar mit dem Nationalismus verbunden sind, sind es, die das Hindu-Reich vom *business as usual* unterscheiden. Jedes Merkmal markiert auf seine Weise das Nationalistische im Gegensatz zum Antinationalen, moduliert inzwischen durch die Pandemie; und bei jedem geht es explizit um die Errichtung der Hindu-supremacy.

2. Zwangsarbeit und Datenkapitalismus sind das untere und das obere Ende des Corona-Kapitalismus

2.1 Zwangsarbeit

Das unerträgliche Bild von Wanderarbeiter*innen, die es geschafft hatten, ihren Heimatstaat Uttar Pradesh zu erreichen und dort mit Desinfektionsmitteln abgesprüht wurden, hat so weitverbreitete Empörung in Indien und negative Publizität in den ausländischen Medien provoziert, dass das Gesundheitsministerium eilends eine Erklärung herausgab, dass dies nicht sein dürfe.

Aber diese Brutalität und Gefühllosigkeit gegenüber Arbeiter*innen und Armen geht direkt von der Spitze des Regimes aus. Von dort wird signalisiert, wer dazu gehört und wer nicht. Der Unterschied in der Behandlung ist gewaltig und muss nicht einmal gerechtfertigt werden. Zum Beispiel organisierte die Regierung von Uttar Pradesh während des Lockdowns Busse, um Studierende aus anderen Bundesstaaten zurückzuholen – zur selben Zeit,

¹² Mamdouh Habashi führte dies in seinem Vortrag beim *Left Dialog Forum* aus, organisiert vom *Co-operative and Policy Alternative Centre*, Johannesburg, 13.-14.3.2020.

als Tausende Arbeiter*innen weite Strecken zu Fuß nach Hause unterwegs waren, weil keine Transportmöglichkeiten für sie organisiert wurden, eben weil sie gehindert werden sollten, die Bundesstaaten zu verlassen, in denen sie gestrandet waren. Sonderflüge und Krankenhausbetten wurden durch die Regierung bereitgestellt, um Inder*innen, die im Ausland gestrandet waren, zurückzuholen.

Inzwischen waren Hunderttausende Wanderarbeiter*innen in entsetzlichen Verhältnissen gefangen, Opfer von Gerüchten und Falschmeldungen über bereitgestellte Busse und Sonderzüge für ihre Heimreisen. Und als sie mit ihren mageren Habseligkeiten und ihren kleinen Kindern an den Bushaltestellen und Bahnhöfen ankamen, wurden sie in Mumbai mit Schlagstock-Attacken, in Surat mit Tränengas empfangen. Abgesehen von den bundesstaatlichen Regierungen in West-Bengalen, Kerala und Delhi, die Verantwortung für die Ernährung von Hunderttausende übernahmen, waren es hauptsächlich gewöhnliche Bürger*innen, die übers ganze Land fuhren, um finanzielle und physische Unterstützungsnetzwerke zusammen mit NGOs aufzubauen und so ein Massensterben durch Hunger zu verhindern. Der Beitrag der Zentralregierung hierzu ist gemäß ihrer eigenen Antwort an den Supreme Court zu vernachlässigen.

Der Kollateralschaden dieser tragischen, durch die Regierung produzierten Krise ist hoch: Todesfälle wegen Erschöpfung durch den Marsch selbst, durch Polizeigewalt, durch Hunger.

Die Hungersnot in Bengalen (1943) und die Teilung Indiens (1947) sind die historischen Ereignisse auf dem Subkontinent, die durch die herzzerreißenden und wütend machenden Bilder von dem katastrophalen „langen Marsch“ der Arbeitsmigrant*innen in Erinnerung gebracht werden.

Noch wichtiger sind jedoch andere Parallelen, die die Unentbehrlichkeit der Zwangsarbeit für den Kapitalismus im 20. Jahrhundert belegen, allen voran die Nazi-Diktatur in Deutschland. Sie war in ganz erheblichem Maß auf Zwangsarbeit durch hunderttausende Zivillist*innen, Kriegsgefangene und Inhaftierte in Konzentrationslagern gegründet. Die Konzentrationslager versorgten Staatsbetriebe, aber auch Dutzende von privaten Konzernen wie die IG Farben und landwirtschaftliche Betriebe mit kostenloser Arbeitskraft.

Dabei hat Deutschland zweifellos nur die Praktiken perfektioniert, die die europäischen Kolonialmächte in Afrika seit Jahrzehnten erprobt hatten: Zwangsarbeit und schrankenlose Gewalt sind für den Kolonialismus konstitutiv, und sie lieferten den Motor, der den europäischen Kapitalismus in Bewegung hielt, wie Aimé Césaire (2000: 36, 42, 57) ausgeführt hat.

Welche Mächte maßen es sich an, die Wanderarbeiter*innen zu Arbeit zu zwingen, in Lager zu stecken und als Kriminelle zu behandeln? Warum tritt

der indische Staat freien Bürger*innen, die das fundamentale Grundrecht der Rückkehr nach Hause wahrnehmen, als Zwangsmacht entgegen, während er dieses Recht anderen Bevölkerungsgruppen sehr wohl zugesteht.

Die Antwort ist in ihrer Einfachheit schlagend. Durch die Macht des Kapitals, sonst nichts. Man blicke nur auf die folgenden Fakten:

- a) Im Monat April während des Lockdowns gab es immer wieder Nachrichten, die auf eine wachsende Furcht vor einer für das Kapital bedrohlichen Wirtschaftskrise hindeuten, weil es an Arbeitskräften in Folge der Heimkehr von Wanderarbeiter*innen fehlte: im Punjab in der Landwirtschaft; in Maharashtra bei der Entladung von Fracht in den Häfen, beim Befüllen der ATMs mit Bargeld, bei der Belieferung von kleineren Geschäften, im Bau- und Immobiliengeschäft überall im Land und in der Stahlindustrie.
- b) In einer Verfügung vom 19. April erließ das Innenministerium ein Standard Operating System zur Mobilität von gestrandeten Arbeitskräften, welches verordnete¹³:
 - 1. Ein vollständiges Verbot für Wanderarbeiter*innen – selbst für solche, die für „nicht-infiziert“ befunden wurden – sich aus dem Staat, in dem sie gestrandet waren, zu entfernen und in ihre Heimatstaaten zurückzukehren.
 - 2. Beschäftigung von „nicht-infizierten“ Arbeiter*innen in „Industrie, verarbeitendem Gewerbe, Bauwesen, Landwirtschaft und MNREGA-Arbeiten“¹⁴ ausschließlich in dem Bundesstaat, in dem sie sich gerade aufhalten (gestrandet sind), wozu sie sich „bei der zuständigen lokalen Behörde registrieren lassen müssen“.

Dies wäre dann schlicht und einfach Zwangsarbeit. Nach dem COVID-19-Test wären die nicht-infizierten Arbeiter*innen gezwungen worden, in dem Staat zu bleiben, wo sie gerade festsitzen, und könnten jederzeit dorthin transportiert werden, wo ihre Arbeitskraft gebraucht wird.

Im Nachhinein wird klar, dass der Lockdown mit nur vier Stunden Vorlaufzeit nicht Ineffizienz signalisiert, sondern bewusst geplant war, um die Arbeitskräfte daran zu hindern, die Städte zu verlassen.

Es gab einen Aufschrei, die Verfügung wurde nicht in Kraft gesetzt, schließlich ward nichts mehr von ihr gehört. Jedoch die Versuche der

13 <https://www.mha.gov.in/sites/default/files/MHA%20Order%20Dt.%2019.4.2020%20with%20SOP%20for%20movement%20of%20stranded%20labour%20within%20the%20State%20and%20UT.pdf>, letzter Aufruf: 17.10.2020.

14 MNREGA (*Mahatma Gandhi National Rural Employment Guarantee Act*) ist ein Regierungsprogramm, das allen Haushalten im ländlichen Indien bis zu 100 vom Staat bezahlte Arbeitstage pro Jahr garantieren soll (Anm. d. Übers.).

Industrie in Zusammenarbeit mit der Regierung die Arbeitskräfte zu zwingen, zu bleiben, wo sie gebraucht wurden, setzten sich fort und wurden in manchen Fällen durch öffentlichen Druck vereitelt.

Nach einem vom *Stranded Workers Action Network* veröffentlichten Bericht hatten 89 % der gestrandeten Migrant*innen von ihren Arbeitgebern in der Lockdown-Periode überhaupt keinen Lohn erhalten. Der Bericht beruht auf Interviews mit über 11.000 gestrandeten Arbeiter*innen (Das 2020). Die Regierung hat keine Schritte unternommen, um hiergegen vorzugehen.

Am „unteren Ende“ des Spektrums des Corona-Kapitalismus finden wir also diese Ansätze zur Zwangsarbeit.

2.2 Der Datenkapitalismus und die Aarogya-Setu-App

Am „oberen Ende“ des Corona-kapitalistischen Regimes steht ein gewaltiger Druck der Regierung, *Aarogya Setu* herunterzuladen, eine Kontakte aufzeichnende Mobilphone-App, die vom Gesundheitsministerium lanciert wurde und angeblich in der Lage ist, vom Risiko der Infizierung mit COVID-19 bedrohte Nutzer*innen zu identifizieren.

Das Ministerium hat die sozialen Medien aufgefordert, die Installation der App unter ihren Nutzer*innen zu propagieren, und als Ziel, ein Minimum von Millionen Downloads angegeben. Zusätzlich wurden die Betreiber aufgefordert, die Fortschritte an dieser Front täglich an die Regierung zu melden. Die Regierung hat den Betreibern mitgeteilt, dass ihr Zielobjekt die Gesamtheit der Mobiltelefon-Nutzer*innen ist.

Einige bundesstaatlichen Regierungen haben alle Universitäts- und College-Lehrer*innen aufgefordert, die App herunterzuladen, und einige Abteilungen der Zentralregierung haben ihre Angestellten dazu verpflichtet. Normale Bürger*innen erhalten täglich E-Mails oder Drucksachen, die zum Herunterladen auffordern. Einige Nahrungsmittelketten haben es für ihre Abnehmer*innen verpflichtend gemacht, die App zu installieren. Kurz: *Aarogya Setu* wird von Seiten der Regierung wie privater Interessenten aggressiv propagiert.

Kein Geringerer als Bill Gates hat einen Brief an den Premierminister geschrieben, in dem er ihm zu *Aarogya Setu* gratuliert. Gates Freude über eine App, die Daten über die Gesamtheit der Mobiltelefon-Benutzer in Indien sammelt, ist nicht allzu überraschend. In den USA wurde mindestens ein Versuch der *Gates Foundation* durch Eltern und Schulverwaltungen unter Berufung auf Themen wie Privatheit und Sicherheit vereitelt,

gewaltige Mengen unspezifizierter Daten auf dem Weg über Schultest-Noten zu gewinnen.

Aarogya Setu hat sich in einer Vielzahl von Dimensionen als höchst problematisch erwiesen. Wie ein sorgfältiger Bericht der *Internet Freedom Foundation* (IFF) feststellt, ist die App „ein Minenfeld für die Privatsphäre, und sie hält sich nicht an die Prinzipien der Minimisierung, der strikten Zweckbegrenzung und der Rechenschaftslegung“¹⁵.

Auch weltweit gesehen werden Befürchtungen gegenüber Kontakte aufzeichnenden Apps formuliert, ein Phänomen, das *The Economist* als „Errichtung des Coronopticons“¹⁶ bezeichnet hat. In Singapur und in Europa können, wie der IFF-Report ausführt, nur Gesundheitsministerien Zugang zu diesen Systemen haben und entsprechender Datennutzung haben. In Indien gibt es solche Garantien jedoch nicht. Ganz anders als in Singapur, wo der Staat juristisch gebunden ist, die Daten ausschließlich zur Krankheitskontrolle zu nutzen, sagt die *Aarogya Setu* App das genaue Gegenteil, dass nämlich die Regierung deine Daten mit unspezifizierten „anderen Agenturen“ zu unspezifizierten „anderen Zwecken“ teilen darf. Die App könnte der Regierung eventuell ermöglichen, Aspekte des Privatlebens der Nutzer*innen auszuspähen, die mit COVID-19 nichts zu tun haben. Außerdem besteht, wie der IFF-Report sagt, die Gefahr, dass persönliche Informationen über die Nutzer*innen nicht nur für die Dauer dieser Krise des öffentlichen Gesundheitswesens aufbewahrt werden, sondern darüber hinaus.

Überwachung durch den Staat ist nicht notwendig ein kapitalistisches Projekt. Was hier relevant ist, ist jedoch das Aufkommen eines *Datenkapitalismus*, der in der Mitte der 1990er Jahre begann und heute ein fest verankertes Phänomen ist. Sarah Myers West (2017) definiert den Datenkapitalismus als „ein System, das eine asymmetrische Machtumverteilung zugunsten der Akteur*innen ermöglicht, die Zugang zu Informationen und die Fähigkeit besitzen, Sinn daraus zu machen“ (ebd.: 20).

Wann immer wir ins Internet gehen mit sozialen Medien, Online-Einkäufen und Suchmaschinen hinterlassen wir Spuren, die durch Unternehmen zu kommerziellen Zwecken gesammelt werden. Anders als Whistleblowing und staatliche Überwachung, die als Ausreißer gesehen werden können, macht uns der Datenkapitalismus in seinem normalen Funktionieren zu freiwilligen „Prosumer*innen“, eine Bezeichnung, die Produktion und

15 *Is Aarogya Setu Privacy-first? Nope, but it Could be-- If the Government Wanted.* #Save-OurPrivacy. <https://internetfreedom.in/is-aarogya-setu-privacy-first-nope-but-it-could-be-if-the-government-wanted/>, letzter Aufruf: 17.10.2020.

16 „Countries Are Using Apps and Data Networks to Keep Tabs on the Pandemic“. In: *The Economist*, 26.3.2020 <https://www.economist.com/briefing/2020/03/26/countries-are-using-apps-and-data-networks-to-keep-tabs-on-the-pandemic>, letzter Aufruf: 17.10.2020.

Konsumtion kombiniert und die entgegengesetzte Bedeutung von dem utopischen Gebrauch bekommen hat, den Alvin Toffler 1980 für sie vorgesehen hatte. Toffler hatte eine postindustrielle Dritte Welle im Blick, in der die Produktion nicht in Gebrauch und Austausch aufgespalten wäre, und in der die Menschen wegen der abnehmenden Zahl der Arbeitsstunden zunehmend das produzieren, was sie auch konsumieren würden. Der Terminus hat durch das Datenkapital einen Bedeutungswandel erfahren und bezeichnet nun die diesem zur Verfügung stehenden Ressourcen. Als Online-Nutzer*innen *produzieren* wir Daten für die Nutzung durch den Datenkapitalismus und *konsumieren* gleichzeitig soziale Medien, und Online-Güter und -Dienstleistungen. Datenkapitalisten sehen Prosumer*innen als „neue Wachstumschance“. Daten werden durch die Kapitalisten von heute genau so gesehen, wie die Natur im Projekt der Aufklärung wahrgenommen wurde – etwas, was „da draußen“ frei verfügbar ist und bearbeitet werden kann, etwas, was aus seinem Rohzustand entfernt und umgestaltet werden muss, um nützlich zu werden. Das unnachgiebige Drängen der indischen Regierung, die App herunterzuladen, sowie die Daten, die dadurch generiert werden, und in einer Weise genutzt, geteilt und gespeichert werden können, über die wir keine Kontrolle haben, kennzeichnen den Corona-Kapitalismus am oberen Ende.

Die neoliberale Agenda ist nicht notwendig mit der Hindu-Nation verbunden, aber wo sie es ist, ist die Wirkung umso verheerender. Der Mythos vom „städtisch-maoistischen *Jihadi*-Netzwerk“¹⁷, eine vom RSS ausgeheckte wirre Phrase, verschmilzt die Feinde der Hindu-Vorherrschaft – *Jihadi* –, und die des Raubtier-Kapitalismus – städtisch-maoistisch – miteinander, um die Gegner*innen dieser Projekte effektiv zum Schweigen zu bringen. Tausende von politisch motivierten Verhaftungen in den letzten paar Jahren trafen Journalist*innen, Akademiker*innen und Künstler*innen, denen vorgeworfen wurde, „städtische Maoisten“ zu sein. Der 80-jährige revolutionäre Dichter Varavara Rao, der 2018 unter dem lächerlichen Vorwurf eines Mord-Komplots gegen den Premierminister und einer mutmaßlichen Zusammenarbeit mit einer mächtigen *Dalit*-Vereinigung verhaftet wurde, ist einer von ihnen. Im Gefängnis wurde er als COVID-positiv getestet, und sein Zustand ist immer noch ernst.

3. Was steht uns bevor?

Während Indien in die Reihe der Länder mit den meisten COVID-Infektionen aufgestiegen ist (momentan zweiter nach den USA), kochen Wut und Ärger über viele andere Dinge hoch. Der Lockdown und die Abstandsregeln haben

17 *Jihad* – heiliger Krieg, *jihadi* – heilige Krieger (Anm. d. Übers.).

massive Demonstrationen wie diejenigen gegen das CAA verhindert, die das Land vor der Pandemie erlebt hat. Inzwischen gewinnen Diskussionen über den Klimawandel und Alternativen zum Wachstum an Zugkraft; Hochschullehrer*innen denken über eine Zukunft außerhalb von physischen Hörsälen nach, was große Mengen an Studierenden ohne Zugang zum Internet ausschließen, uns aber auch zwingen würde, uns über andere Formen der Teilhabe an Wissen Gedanken zu machen.

Für uns ist das ein seltsames Interregnum, voll Widerstand und Resignation, Verzweiflung und Hoffnung, Solidaritäten und internen Spaltungen, Wut und Kreativität. Wie die drückend schwüle Periode, die dem Monsun unmittelbar vorausgeht, atemlos und abwartend, bis plötzlich die Wolken bersten – es fühlt sich an, wie wenn ein momentaner Bruch bevorstände, sowohl außerordentlich als auch unvermeidbar. Und er könnte den Überfluss oder die Katastrophe bringen.

Zum ersten Mal seit der Pandemie sind die Wolken in massiven landesweiten Protesten gegen die Gruppen-Vergewaltigung und die brutale Ermordung einer *Dalit*-Frau durch Hochkastige in Hathras, Uttar Pradesh, geborsten. Staatliche Institutionen haben die Ereignisse dreist vertuscht, aber die öffentliche Empörung ist massiv und weit verbreitet.

*Aus dem indischen Englisch übersetzt von
Gerhard Hauck und Christa Wichterich*

Literatur

- Brass, Paul (2003): *The Production of Hindu-Muslim Violence in Contemporary India*. Seattle, US-WA.
- Césaire, Aimé (2000): *Discourse on Colonialism*, New York, US-NY.
- Das, Ayaskant (2020): „Home Ministry Attempting to Convert Migrant Shelter Homes into Concentration Camps“. In: *News Click*, 21.4.2020, <https://www.newsclick.in/Home-Ministry-Attempting-Convert-Migrant-Shelter-Homes-Concentration-Camps>, letzter Aufruf: 17.10.2020.
- Ellis-Petersen, Hannah (2020): „‘We are not Safe’: India’s Muslims Tell of Wave of Police Brutality“. In: *The Guardian*, 3.1.2020, <https://www.theguardian.com/world/2020/jan/03/we-are-not-safe-indias-muslims-tell-of-wave-of-police-brutality>, letzter Aufruf: 17.10.2020.
- Ellis-Petersen, Hannah, & Shaikh Azizur Rahman (2020): „Delhi’s Muslims Despair of Justice after Police Implicated in Riots“. In: *The Guardian*, 16.3.2020, <https://www.theguardian.com/world/2020/mar/16/delhis-muslims-despair-justice-police-implicated-hindu-riots>, letzter Aufruf: 17.10.2020.
- Jain, Ritika (2020): „How India’s Government Set Off A Spiral Of Islamophobia“. In: *article 14*, <https://www.article-14.com/post/how-india-s-government-set-off-a-spiral-of-islamophobia>, letzter Aufruf: 17.10.2020.
- Myers West, Sarah (2017): „Data Capitalism: Redefining the Logics of Surveillance and Privacy“. In: *Business & Society*, Bd. 58, Nr. 1, <https://journals.sagepub.com/>

doi/10.1177/0007650317718185, letzter Aufruf: 19.10.2020 (<https://doi.org/10.1177/0007650317718185>).

Rautray, Samanwaya (2020): „NRC must to Identify Non-citizens: Govt to SC“. In: *The Economic Times*, 17.3.2020, <https://economictimes.indiatimes.com/news/politics-and-nation/nrc-must-to-identify-non-citizens-govt-to-sc/articleshow/74680527.cms?from=mdr>, letzter Aufruf: 17.10.2020.

Tew, Yvonne (2018): „Stealth Theocracy“. In: *Virginia Journal of International Law*, Bd. 58 Nr. 31, S. 31-96.

Toffler, Alvin (1980): *The Third Wave. The Classic Study of Tomorrow*. New York, US-NY.

Anschrift der Autorin:

Nivedita Menon

nivmen@gmail.com

Rezensionen

Martín Arbeloda: *Planetary Mine. Territories of Extraction under Late Capitalism*. London & New York: Verso 2020, 288 Seiten

Gewaltige technologische und geopolitische Veränderungen verschieben den globalen Warenverkehr und damit auch die planetarischen Kräfteverhältnisse. Mit dem lateinamerikanischen Minensektor als Ausgangspunkt beschreibt der Soziologe Martín Arbeloda, welche sozial-politischen Veränderungen den „Spätkapitalismus“ kennzeichnen. Das Buch geht dem Paradox nach, warum es gerade im postkolonialen Kontext möglich ist, dass geschichtlich beispiellose Massen an Landbevölkerungen durch extraktive Projekte ihre Lebensgrundlage verlieren (37).

Der Autor schickt gleich zu Anfang des Buches zwei Beobachtungen voraus. Erstens wird die Geographie des globalen Kapitalismus nicht mehr allein vom Westen bestimmt, und das neuralgische Zentrum des Warenverkehrs verschiebt sich stetig nach Ostasien. Zweitens sind die Roboter- und Computertechnologien so weit vorangeschritten, dass von einem vierten Maschinenzeitalter gesprochen werden kann (4). Gemeint ist hier vor allen Dingen die Integrierung verschiedener existierender Systeme, die im Bergbau als Vorreiter und Versuchslabor eingesetzt werden, beispielsweise selbstfahrende Maschinen, die in immer weitere Seetiefen und immer größere Berghöhen vordringen können. Das Buch changiert elegant zwischen theoretischen Einsichten, die fast immer zielführend für den konkreten Erkenntnisgewinn der politische Ökonomie des Extraktivismus sind, und empirischen Beobachtungen, die ihrerseits wiederum helfen, konkrete Erfahrungen direkt betroffener Landbevölkerungen zu verstehen.

Arbeloda argumentieren mit Marx: Die Warenform sei so weit fortgeschritten, dass wir heute von einer realen Subsumption von Mensch und Natur in den kapitalistischen Produktionsprozess sprechen könnten (183). Unter anderem trügen neue Finanzprodukte und die Ausweitung von Schulden in private Haushalte dazu bei, dass sich Marktprozesse geografisch immer weiter ausbreiten. Dies zeigt der Autor am Beispiel verschiedener Minenprojekte in Chile und mit einzelnen Verweisen auf andere Kontexte besonders in China. Rasante Innovationen in Transport, Logistik und IT in den letzten Jahrzehnten trügen dazu bei, dass Warenverkehr sich geografisch verdichtet. Dabei änderten sich auch Kräfteverhältnisse in der Arbeitswelt. Während Minen-Ingenieure erstaunliche Gehälter erhielten, obwohl sie häufig sehr wenig Zeit an Projektorten verbrachten, erledigten Maschinen die Arbeiten der zuvor prekär beschäftigten ArbeiterInnen vor Ort; Arbeitskräfte seien fortan nur noch am Rand des Arbeitsprozesses für Sicherheit oder Transport zuständig. Die freigesetzten ArbeiterInnen, die zuvor durch *land grabbing* ihre Lebensgrundlage verloren hatten, fänden sich am Rande von Minenstädten wieder, deren Architektur dem Warenverkehr und Netzwerkcharakter des globalen Handels unterworfen sei. Wie kein anderer Ort steht für Arbeloda die Hafenstadt Antofagasta, in deren Nähe vor allen Dingen Kupfer abgebaut wird, für die soziogeografischen Veränderungen, die von Beschleunigung und Vertiefung der Industrie gekennzeichnet sind. So schreibt

er: „Antofagastas urbane Geografie scheint design't um *Performance* zu vermitteln. Die hektischen Bewegungen der Hafenkran'e, Frachtschiffe, Züge, Trucks und IndustriearbeiterInnen ergeben den Eindruck, dass die sich ausbreitenden technologischen Systeme, die in der Stadt zusammenlaufen, jenseits jeder M'glichkeit menschlicher Kontrolle liegen.“ (130f; Herv. i. O.)

Während fruchtbare Landstriche zur Warenakkumulation durch *land grabbing* erschlossen werden, zeigt sich konkret die Zerst'rkungskraft des extraktiven Akkumulationsprozesses f'ur prekäre Arbeitskr'afte, Frauen und indigene V'olker dabei besonders krass. Dabei wirken sich besonders die Imperative von *shareholder value* auf das Konzernhandeln aus, die kurzfristige Gewinne auf dem R'ucken schlecht bezahlter ArbeitInnen erzielen (188).

Interessant sind auch Arbelodas Beobachtungen hinsichtlich der Rolle des Staates. Hier ruft er dazu auf, nicht in methodologischen Nationalismus zu verfallen, und sieht vor allen Dingen den globalen Markt als handelnden Akteur. Dieser sei allerdings nicht gänzlich unberührt von staatlichem Handeln, sondern werde erst von diesem erm'glicht. Hier verweist der Autor auf die Wirtschaftshistorie Chiles, Versuchslabor neoliberaler Politik im Stile der „Chicago Boys“ um den Wirtschaftsnobelpreisträger Milton Friedman, die auch an der Organisation des Kongresses der Mont-Pèlerin-Gesellschaft 1981 in Viña del Mar beteiligt waren: Inmitten der Militärdiktatur räsionierten diese „Chicago Boys“ dort über den Begriff der Freiheit (148ff). Im diesem Zusammenhang weist Arbeloda auch daraufhin, dass auch nach Ende der Diktatur die demokratisch gewählten Regierungen nicht vom Privatisierungskurs abgerückt sind und einflussreiche Ökonomen weiterhin starken Einfluss darauf hatten, abstrakte Vorstellungen von Arbeit und Gewinn zu orchestrieren, ohne dabei Rücksicht auf soziale und ökologische Folgen zu nehmen.

Konkret zeigt Arbeloda, wie eine wachsende Zahl an Protestbewegungen in Asien und Lateinamerika sich gegen die von ihm beschriebenen Verwerfungen auf beiden Seiten des Pazifiks auflehnt. Er hebt hervor, dass technische Innovationen im Zuge des vierten Maschinenzeitalters auch neue Widerstände erm'glichen. Arbeloda schreibt, dass „die radikale Transformation von Arbeit, hervorgerufen durch die geografischen Expansion kapitalintensiver Systeme der Rohstoffproduktion bäuerlichen Gemeinschaften ein wachsendes Bewusstsein ihrer materiellen Existenzbedingungen als entfremdete revolutionäre soziale Subjekte eingefl'obt hat“ (236). Er plädiert dann aber nicht für den Rückbau des Maschinenzeitalters, sondern sucht nach einer Synthese indigener autarker Praktiken und technischer Infrastruktur und Forschung, die die Universalisierung von Lebensformen abseits des Extraktivismus vorantreibt.

Kurz, wir haben es hier mit einem Buch zu tun, das die politische Ökonomie unserer Zeit aus theoretischer, aktivistischer und geografisch-spezifischer Sicht zu durchdringen versucht. Das Ergebnis ist ein beeindruckendes und am Ende erstaunlich hoffnungsvolles Werk, das einen Blick weit hinter den Vorschein des geschmeidigen globalen Warenflusses erlaubt.

Jasper Finkeldey

<https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.16>

Geoff Mann & Joel Wainwright: *Climate Leviathan. A Political Theory of Our Planetary Future*. London & New York, US-NY: Verso 2017, 224 Seiten

Was kann die politische Theorie über den Klimawandel sagen? Geoff Mann & Joel Wainwright nehmen sich selbstkritisch Fragen vor, die sie sich in der Klimagerechtigkeitsbewegung nach eigener Aussage seit ihrem Engagement beim Kopenhagener Klimagipfel 2009 stellen. Vor allen Dingen sind sie an den „politischen Effekten“ des Klimawandels interessiert. Dabei bedienen sie sich kreativ einiger Klassiker der politischen Philosophie, wenngleich einige LeserInnen manchen theoretischen Bogen des Werkes überspannt finden mögen. Das Buch reiht sich beim Verlag in eine Folge großer Erzählungen der politischen Ökologie mit Andreas Malms *Fossil Capital* oder Jason Moores *Capitalism in the web of life* ein, muss sich aber keinesfalls hinter der Originalität dieser Werke verstecken.

Der zentrale Begriff ist „Souveränität“. So beginnt der Text auch mit Carl Schmitt, der den Leviathan – den Staat nach Thomas Hobbes‘ Konzeption – ständig der Gefahr von Revolutionen ausgesetzt sah, die den Menschen in den gewaltvollen Naturzustand zurückversetzen könnten. Bis heute wird Hobbes‘ Leviathan in der Rezeption von TheoretikerInnen entweder als autoritärer Herrscher oder moderne demokratische Denkfigur benutzt. Bei Carl Schmitt steht in seinen Betrachtungen des Leviathans die Frage im Vordergrund, wer über den Ausnahmezustand als Zuspitzung politischer Auseinandersetzung herrscht. Wie oft in der kritischen Auseinandersetzung mit Schmitts Werk wird sein Denken im *Climate Leviathan* benutzt, um auf seine Gefahren hinzuweisen. So zitieren Mann & Wainwright gleich zu Beginn warnend Giorgio Agamben, der erkannt haben möchte, dass das „Sicherheitsparadigma“ an die Stelle des Ausnahmezustands getreten sei und ihn damit normalisiert habe (4). Die Frage, die sich hieraus für sie ergibt ist: Wie sieht Souveränität auf einem sich ständig erwärmenden Planeten aus? Annahme hierbei ist, dass der Klimawandel bereits dabei ist, politische Realitäten fundamental zu verschieben.

Zur Beantwortung ihrer Frage schicken die Autoren vier zentrale Behauptungen voraus, die den Argumentationsgang bestimmen. Erstens gebe es keine legitime Basis, menschengemachten Klimawandel zu leugnen. Zweitens treffe der Klimawandel die Schwachen und Marginalisierten weltweit am stärksten, weswegen sich eine politische und ethische Betrachtung des Klimawandels aufdränge. Drittens gebe es bisher keine wirklichen klimapolitischen Entscheidungen, sondern vor allen Dingen von Angst getriebene Reaktionen auf den Klimawandel. Deshalb schlagen die Autoren vor, „dass die Zeit für eine Analyse, die eine sich schnell erwärmende Erde antizipiert (auch wenn sie dagegen kämpft)“, gekommen sei (13). Viertens wünschten sich transnationale Elitengruppen, die kapitalistische Nationalstaaten dominieren, moderate Anpassungsmechanismen wahrscheinlich nicht zuletzt, um ihre Privilegien zu sichern. Weil aber der Klimawandel bisherige Akkumulationsstrategien vor größere Herausforderungen stelle, würden Eliten versuchen, ihre Antworten zu koordinieren (14). Während die Autoren ihre ersten beiden Aussagen zwar belegen, aber als gegeben annehmen, liefern die beiden letztgenannten den Ausgangspunkt für die darauffolgenden Überlegungen.

Mann & Wainwright stellen vier Idealtypen vor, die die Klimapolitik der Zukunft bestimmen könnten. Diese Idealtypen ergäben sich aus dem Zusammenspiel von historischen und politökonomischen Kräften (30). Zunächst stellen die Autoren den Klima-Leviathan vor, der bereits in der heutigen globalen Klimapolitik der Vereinten Nationen angelegt sei. Sie beschreiben ihn als „Traum planetarischer Souveränität“ und „regulative Autorität, bewaffnet mit demokratischer Legitimität, verbindlicher technischer Autorität in wissenschaftlichen Themen und einer panoptischen Fähigkeit, detailgenau Elemente unserer entstehenden Welt zu überwachen: Frischwasser, Kohlenstoffemissionen, Klimaflüchtlinge“ (30). In seiner territorialen Reichweite unterscheidet sich der Klima-Leviathan von Thomas Hobbes und Carl Schmitts Ausführung dadurch, dass Souveränität entlang von Staatsgrenzen im Buch aufgelöst und global gedacht wird.

Dass der Klima-Leviathan an seinen selbst gesetzten Zielen scheitern muss, leiten Mann & Wainwright theoretisch differenziert her. Dazu untersuchen sie das Spannungsverhältnis zwischen dem öffentlichen Gut Klima und dem internationalem Wettbewerb. Letzteren möchte der liberale Klima-Leviathan nicht aufgeben, sodass weiterhin planetarische Grenzen marktwirtschaftlich strapaziert werden. Am Beispiel von Chinas Wirtschaft verdeutlicht das Buch das Problem des Klima-Leviathans. Als inzwischen weltweit größter Emittent gilt das Land manchen Kritikern schon als größte Hürde, um ein globales Klimaregime erfolgreich einzurichten. Hierauf antworten Mann & Wainwright differenziert, China sei integraler Teil des globalen Handelssystems und ermögliche dadurch erst den Massenkonsum im Westen (122). Zusammengefasst: da der Klima-Leviathan weiterhin auf Wirtschaftswachstum setze und seine ökonomischen Prämissen auch nicht in Frage stelle, werde er zwar den Klimawandel nicht stoppen, finde aber schon jetzt kreative Wege, die kapitalistische Wirtschaftsweise dem Klimawandel anzupassen – in diesem Zusammenhang sprechen die Autoren auch von der Anpassung des Politischen.

Einer der drei Antipoden des Klima-Leviathans ist das Klima-Ungeheuer, der Klima-Behemoth. Angeführt werde dieses anti-souveräne Ungeheuer, so die Autoren, von den Teilen der kapitalistischen Elite mit Verbindung zur fossilen Energiewirtschaft. Während der Leviathan einen globalen Anspruch habe, bleibe der Behemoth fragmentiert. Er sei dort besonders wirkmächtig, wo es eine starke fossile Industrie gibt, die den vom Pariser Abkommen gestützten Konsens untergräbt (USA, Australien, Kanada). Gestützt werde er von einem Teil der ArbeiterInnenklasse, der Klimawandel vor allen Dingen als Bedrohung für ihre Jobs und nationale Souveränität wahrnehme. Bestes Beispiel für die reaktionäre Politik des Behemoth sei US-Präsident Donald Trump. Er verkörpere dessen reaktionären und nationalistischen Tendenzen: Der Klima-Behemoth könne „keine kohärente Alternative zur Krise des liberalen Kapitalismus“ anbieten, diesen aber zumindest unter Druck setzen (45). Mit Blick auf tatsächliche Emissionen allerdings unterscheide er sich wenig vom Klima-Leviathan.

Weitaus spekulativerer Natur ist der zweite Antipode des Leviathans: „Klima-Mao“ (38ff), der seinerseits nach Souveränität strebe. Dieser sei revolutionär und lehne den Kapitalismus ab. Er sei ungleich autoritärer als der Klima-Leviathan und

speise sich, wie der Name verrät, aus der Erfahrung großer Kulturrevolutionen Asiens. Die Klimapolitik dieses anti-kapitalistischen Souveräns müsste aus Sicht der Autoren auch in Asien beginnen, denn nur hier finde sich der dafür notwendige Mix aus marginalisierter Landbevölkerung, historischer Erfahrung mit revolutionärer Ideologie und mächtiger, großer Ökonomie (41). Allerdings machen Mann & Wainwright auch deutlich, dass diese Form des Klimaregimes rein hypothetisch ist, da die Wirtschaft Chinas und anderer asiatischen Mächte wie Indien nur mit sehr viel Phantasie als anti-kapitalistisch eingestuft werden könne.

Nach einigen interessanten Betrachtungen zum *People's Climate March* in New York im September 2014 und Protesten am Rande des Pariser Klimagipfels im Dezember 2015, die der Autor Joel Wainwright selbst besucht hat, schließt das Buch mit der vierten Alternative: „Klima X“ als drittem Antipoden des Klima-Leviathans. Obwohl die Autoren diese antisouveräne Alternative bevorzugen, fällt es ihnen schwer, sie mit Leben zu füllen. So schreiben sie: „Klima X ist nicht nur sehr viel schwächer als Leviathan, es ist noch nicht einmal artikulierbar – ein Witz, den keiner versteht“ (180). Die Ausführungen bleiben eher zögerlich und verweisen ausweichend auf Marx, der den Kommunismus auch nie konkret ausformuliert habe. „Klima X“ sei als Platzhalter für eine „Multitude“ zu verstehen, in der Werte wie Reziprozität und Verantwortung im Mittelpunkt stünden.

Obwohl das Ende des Buches die Hoffnung einer ausgefeilten Alternative zum „Klima-Leviathan“ enttäuscht, haben Mann & Wainwright es geschafft, ihren LeserInnen einen politischen Möglichkeitsbereich aufzuspinnen, auf dem sich die zukünftige Klimapolitik abspielen wird. Eher als Tragödie und Farce als mit *happy ending*.

Jasper Finkeldey

<https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.17>

Rosa Lehmann: *Der Konflikt um Windenergie in Mexiko. Partizipation, Diskurse und die ungleiche Gestaltung der Naturverhältnisse im Isthmus von Tehuantepec*. Wiesbaden: Springer VS 20 9, 245 Seiten (<https://doi.org/10.1007/978-3-658-25675-3>)

Windkraftanlagen bilden neben der Photovoltaik als Quelle erneuerbarer Energien einen wichtigen Pfeiler für die Energiewende und den Klimaschutz. Die weltweit installierte Kapazität wächst deshalb kontinuierlich und mit ihr auch die sozial-ökologischen Auswirkungen dieser Technologien. 2014 wurden bei der Windenergie die größten Zuwachsraten in Afrika und Lateinamerika verzeichnet. In Mexiko sind dafür nötige Anlagen (wie auch andere Infrastrukturen zur Nutzung erneuerbarer Energie, etwa große Wasserkraftwerke) Gegenstand heftiger territorialer Konflikte. Einer der prominentesten ist der Widerstand lokaler Gemeinden in der Küstenregion des mexikanischen Bundesstaates Oaxaca gegen den (Aus-)Bau eines Windparks im Isthmus von Tehuantepec. Diese Landenge, die mit nur etwa 200 km schmalste Stelle des Landes zwischen Golf von Mexiko und Pazifischem Ozean, gilt als eine der windreichsten Regionen der Welt. Davon versprechen sich v.a. ausländische Investoren und Betreiberfirmen hohe Renditen.

In ihrer Dissertation analysiert die Politologin Rosa Lehman in einer erweiterten Fallanalyse die gesellschaftlichen Naturverhältnisse und die soziale Partizipation auf dem Isthmus von Tehuantepec sowie die in diesem Untersuchungsfeld geführten Diskurse. Sie selbst verortet sich dabei in „einer kritischen Gesellschaftstheorie [...] sowie einer ‚poststrukturalistisch inspirierte[n] und informierte[n] Sozialwissenschaft‘“ (8). Ihre Erkenntnisse stützen sich v.a. allem auf zwei Feldaufenthalte, Interviews mit relevanten Akteur*innen, der beobachtenden Teilnahme am Prozess einer öffentlichen Konsultation (Juchitán 2014-2015, auf Spanisch und Zapotekisch) sowie auf wissenschaftliche Referenzen, Dokumente und Websites von Regierungsinstitutionen, Unternehmen, Organisationen sowie Presseartikel in spanischer, englischer und deutscher Sprache.

Den theoretischen Rahmen ihrer Arbeit bilden die Politische Ökologie und das Konzept der gesellschaftlichen Naturverhältnisse. Lehmann zeigt auf, wie sich diese gesellschaftlichen Naturverhältnisse in der Region durch die Installation der Windturbinen seit den 1980er Jahren verändern, während gleichzeitig historisch gewachsene Herrschaftsverhältnisse gefestigt werden. Der Fokus ihrer Arbeit liegt auf dem Zeitraum 2011 bis 2015. Die Kategorien Macht, Diskurs und Partizipation in Bezug zu Konflikten stehen im Vordergrund. Kapitel 3 des Buches stellt zunächst die Region des Isthmus in ihren sozioökonomischen, historischen, territorialen, politischen und ethnischen Dimensionen dar. Diese Kontextualisierung der Region fällt mit einem Viertel des Gesamttextes sehr großzügig aus, ist aber u.a. zentral für das Verständnis der historischen Kontinuitäten der Auseinandersetzungen um Grenzziehung, Anerkennung von Landtiteln und widersprüchlichen Nutzungsansprüchen, die auch die heutigen Konflikte prägen. Zudem führt die Autorin hier das zentrale rechtliche Instrument ein: das in der ILO-Konvention 169 festgeschriebene Recht indigener Völker auf vorherige, freie und informierte Konsultation (*consulta previa, libre e informada*) zu Vorhaben auf ihren Territorien. Die Einbettung des Windkorridors in globale Wirtschaftszusammenhänge und Diskurse arbeitet sie genauso heraus wie die strategische Bedeutsamkeit für regionale Integrationsprojekte im Bereich der Großinfrastrukturen (*Plan Mesoamérica*, früher *Plan Puebla Panamá*).

Als am Konflikt beteiligte Akteursgruppen identifiziert Lehmann die (größtenteils europäischen) Betreiberfirmen und Investoren, multilaterale Kreditgeber, staatliche Institutionen, Befürworter*innen der Windkraftanlagen auf lokaler Ebene und die Oppositionsbewegung. Wichtig wäre auch gewesen, die Rolle des in Mexiko sehr zentralen Akteurs der organisierten Kriminalität diesbezüglich zu untersuchen. Die Autorin musste jedoch aus Gründen der eigenen Sicherheit wie auch der von möglichen Interviewpartner*innen Abstand von diesem Anliegen nehmen. Die dargestellten Konfliktlinien verlaufen v.a. entlang epistemologischer, politisch-administrativer, ökologischer, ökonomischer und patrimonialer Achsen gesellschaftlicher Teilhabe und Mitbestimmung. Lehmann arbeitet heraus, inwiefern Kosten und Nutzen der Windanlagen sowie die Entscheidungsmacht über deren Verteilung deutlich ungleich verteilt sind. Obwohl die Differenzkategorie Gender keinen Schwerpunkt der Analyse bildet, erfahren die Leser*innen an der ein oder anderen Stelle des Buches dennoch

interessante Randnotizen zu den Geschlechterverhältnissen auf dem Isthmus, z.B. in Bezug auf Landtitel oder Entscheidungsstrukturen.

Wie die Autorin herausarbeitet und jeweils kritisch einordnet, schreiben einerseits Windenergieunternehmen, multilaterale Organisationen und Regierungsbehörden das Projekt des Windkorridors auf globaler und nationaler Ebene v.a. in die Diskurse von „Klimaschutz“ und „nachhaltiger Entwicklung“ durch die Rahmung von Windenergie als „sauberer Energie“ ein. Diese verschränken sich mit Themen der „Energiesicherheit“ bzw. „Energiesouveränität“. Auf lokaler Ebene spielt besonders die Rahmung als „Entwicklung“ und „Fortschritt“ durch die Schaffung von „Arbeitsplätzen“ und „Investitionen“ eine Rolle. Der Gegendiskurs der Oppositionsbewegung andererseits deutet das Projekt v.a. als eine fortgeschriebene „Invasion“ von außen und nimmt Bezug zu „indigener Identität“, den „lokalen Gemeinden“ und der zentralen Bedeutung des „Territoriums“ (*tierra, mar y territorio* in diesem Fall). Menschenrechte, indigene Rechte und kollektive Rechte sind hier zentrale Referenzpunkte. Der Diskurs der „Klimagerechtigkeit“ spielt überraschenderweise keine Rolle.

Rosa Lehmann zeigt in Ihrer Arbeit sehr eindrücklich, dass Technologien, in diesem Fall der Stromproduktion, nicht neutral, sondern gesellschaftlich verhandelt sind. Auf dem Isthmus von Tehuantepec reproduzieren sie durch die Fortschreibung kolonialer Verhältnisse zudem historisch gewachsene Ungleichheiten und Diskurse – ein Befund von höchster gesellschaftspolitischer Relevanz, der wohl auch auf viele der weit über 500 anderen registrierten, sozial-ökologischen Konflikte in Mexiko zutrifft (SEMARNAT 2019). Ein kurzer Exkurs zu einem Gemeindewindparkprojekt in derselben Region gibt dennoch eine hoffnungsvolle Antwort auf die eingangs gestellte Frage, wie sich die Energiewende in Gesellschaften gestalten könnte, die von hohen sozialen Ungleichheiten geprägt sind. Das Buch leistet somit einen wertvollen, dekolonial informierten Beitrag zur deutschsprachigen Debatte um Energiepolitik und nachhaltige Entwicklung und ist nicht nur für eine akademische Leser*innenschaft interessant.

Nadine Pollvogt

<https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.18>

Literatur

SEMARNAT – Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (2019): *Comunicado de Prensa Num. 109/19* (4.9.2019). <https://www.gob.mx/semarnat/prensa/titular-de-semarnat-expuso-ante-diputados-la-politica-ambiental-del-nuevo-gobierno-216161?state=published>, letzter Aufruf: 3.8.2020.

Andreas Malm: *The Progress of this Storm. Nature and Society in a Warming World*. London & Brooklyn, US-NY: Verso 2018, 248 Seiten

Um in einer Zeit handlungsfähig zu bleiben, in der natürlich-gesellschaftliche Stürme immer häufiger und heftiger werden, bedarf es einer Theorie, die dazu beiträgt, die Ereignisse analytisch präzise aufzuarbeiten. Ihr Fluchtpunkt muss dabei die Ermöglichung radikaler Handlung sein, denn: „Es wurde bereits alles gesagt, jetzt ist es Zeit für Konfrontation“ (16). Dies sind die Ansprüche, die Andreas Malm an Theorie

formuliert, sofern sie nicht Teil des Problems, also der Fortsetzung des fossilen und extraktivistischen Kapitalismus sein will. Die Intention des Buches ist unmissverständlich: Es geht um den Kampf für eine Zukunft jenseits des Kapitalismus, die ohne widerständiges und potentiell militantes Handeln nicht zu erreichen ist. Theorie, so Malm, kann in diesem Projekt nur eine geringe Rolle spielen, aber immerhin sollte sie keine Gegenspielerin sein (231).

Das Ziel des Buches ist folglich, die theoretische Spreu vom Weizen zu trennen, indem einige prominente Theorien, die sich an der Schnittstelle von Natur/Kultur befinden, auf ihren Klärungsgehalt und ihr handlungsweisendes Potential überprüft werden (16). In diesem Sinne untersucht der Autor in den ersten drei Kapiteln verschiedene theoretische Ansätze: Kapitel 1 nimmt konstruktivistische Ansätze, also Theorien, die auf die diskursive Prägung und gesellschaftliche Einbettung von wissenschaftlicher Forschung hinweisen, in den Blick. Theorien, die Subjekte und Objekte als Hybridwesen verstehen, deren soziale und natürliche konstitutiven Elemente nicht trennscharf voneinander zu unterscheiden sind, stehen im Mittelpunkt von Kapitel 2. Schließlich untersucht Kapitel 3 Neue Materialismen, die menschliches Handeln als materiell bedingt konzipieren. Keines dieser Erklärungsmodelle erfüllt Malm zufolge die Kriterien einer klärenden und zielführenden Theorie.

In den darauffolgenden Kapiteln stellt er jene theoretischen Ansätze vor, die stattdessen herangezogen werden sollten. Kapitel 4 etabliert zehn Prämissen eines epistemologischen Klimarealismus, die das Verhältnis zu naturwissenschaftlicher Forschung klären sollen (127-137). Darauf aufbauend argumentiert er für die prioritäre Behandlung von sozioökonomischen Beziehungen in Ansätzen, die den anthropogenen Klimawandel erklären und Handlungsvorschläge anbieten wollen. Malm nennt diese theoretische Ausrichtung sozialistischen Klimarealismus (140-149). Die Notwendigkeit einer historisch-materialistisch ausgerichteten Theorie des Klimawandels begründet er in Kapitel 5, denn die sozioökonomischen Beziehungen stünden in direkter Wechselbeziehung mit dem ökologischen Stoffwechsel: „Es sind die sozialen Eigentumsverhältnisse, die die zentrale Achse bilden, entlang derer sich Menschen zur restlichen Natur *durch* die Beziehungen zu einander verhalten“ (162, Herv. i.O.). Malm zufolge bietet die *metabolic rift theory*, welche auf Karl Marx' Idee vom „unheilbaren Riss“ im Stoffwechsel zurückgeht und in die er in Kapitel 6 einführt, das stärkste analytische Instrument um klimatische Veränderungen theoretisch aufzuarbeiten. Sie erlaube es, die historisch gewordene Dysfunktionalität der kapitalistisch geprägten gesellschaftlichen Naturverhältnisse angemessen herzuleiten und zu problematisieren (174). Vor den zusammenfassenden Abschlussworten in Kapitel 8, zieht Malm in Kapitel 7 noch eine spannende Analogie zwischen der Autonomie von Arbeit und der Autonomie von Natur. Das Argument gründet auf der Annahme einer widerspenstigen Autonomie von Arbeit gegenüber dem Kapital, die Malm auf Natur überträgt. Es beruht auf der Annahme einer ontologischen Autonomie ökologischer Prozesse, die der Unterwerfung durch kapitalistische Produktion trotzen (199).

Das Buch spricht Leser*innen an, die unbeteiligter Theorie müde sind. Es nimmt zeitweilig den Charakter eines Pamphlets an, welches klimabezogene Tatsachen zu politischen Dringlichkeiten macht. Folgendes Zitat ist emblematisch für den zum

Teil zynischen Unterton des gesamten Buches: „Sicherlich verdient die Klasse der Kapitalist*innen ein Quäntchen Hass dafür, dass sie die Kräfte der Natur in Massenmörder von Menschen verwandelt – und anschließend, als eine unter vielen anderen Meisterleistungen, das Ableugnen dieser Tatsache verbreitet und die Versuche sabotiert, die gestreuten Bomben zu entschärfen.“ (195f) Ökologischer Klassenhass, so Malm, sei die wohl am dringendsten benötigte Emotion unserer Zeit (195).

Leser*innen, die mit Andreas Malms Hauptwerk *Fossil Capital* (2016) vertraut sind, werden die darin enthaltene analytische Schärfe vermissen. Zuweilen entsteht der Eindruck, dass Malm einen Beißreflex gegen Autor*innen hat, die marxistische Erklärungsansätze kritisiert haben (s. etwa 58, 79, 81 et passim), während er zugleich wiederholt an den Kernpunkten dieser Ansätze vorbeikritisiert. Beispielhaft ist sein Vorwurf gegen konstruktivistische Argumente. Er unterstellt ihren Vertreter*innen, sie negierten die materielle Existenz eines Sturmes und degradierten ihn zur bloßen linguistischen Instanz, die allein aus Sprechakten bestehe (27). Dafür, dass Malms Maßstab für sinnvolle Theorie ihre Historizität ist, ist seine eigene Kritik alles andere als historisch. So behauptet er beispielsweise, die Beobachtung, dass Ideen darüber, was Natur ist, Produkte aus sozialen Einflussfaktoren sind, sei trivial (27). Damit ignoriert er den historischen Hintergrund, gegen den solche Aussagen getroffen wurden, nämlich eine Naturwissenschaft, die sich über die Unabhängigkeit von gesellschaftlichen, sozialen, ökonomischen und politischen Faktoren *definiert*. Durch die Kritik an einem solchen Neutralitäts- und Objektivitätsversprechen ist aber nicht behauptet, der Klimawandel höre auf zu existieren, sobald er nicht mehr erforscht würde, wie Malm dem Konstruktivismus unterstellt zu argumentieren (ebd.). Malms am häufigsten aufgestellter Pappkamerad ist Bruno Latour, der vor allem für seine Kritik am Dualismus zwischen Natur und Kultur als Identifikationsmoment der Moderne bekannt wurde. In seiner Tirade übersieht Malm jedoch, dass Latour zwischen *nature* und *Nature* unterscheidet, um eben darauf hinzuweisen, dass *Nature* als „reine“ Kategorie ein ideologisch formiertes Verständnis von Natur ist, ohne dabei die materielle Realität von *nature* zu leugnen (s. hierfür Latour 1993: 29ff). Bei aller Kritikwürdigkeit konstruktivistischer, neu-materialistischer und hybrider Theoriemodelle, sind es eben diese Unsauberkeiten in der Aufarbeitung der Theorien, die Malms Kritik streckenweise die Aussagekraft nehmen.

Zusammenfassend ist *The Progress of this Storm* ein relevantes Buch, da es die Brisanz des Themenkomplexes „Klimawandel“ entsprechend polemisch an theoretisch-interessierte Menschen heranträgt. Durch die fehlende Fundiertheit der Kritik an den als Negativfolie zu marxistischen Theorien herangezogenen Ansätzen bleibt es allerdings im Schatten von *Fossil Capital*.

Louise Wagner

<https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.19>

Literatur

Latour, Bruno (1993): *We Have Never Been Modern*. Cambridge, US-MA.

Malm, Andreas (2016): *Fossil Capital. The Rise of Steam Power and the Roots of Global Warming*. London & Brooklyn, US-NY.

Silvia Rivera Cusicanqui: *Ch'ixinakax utxiwa. Eine Reflexion über Praktiken und Diskurse der Dekolonisierung*. Münster: Unrast 2018, 147 Seiten

Dekoloniale Perspektiven erleben in den letzten Jahren im deutschsprachigen Raum eine gewisse Popularität. Die zumeist aus Lateinamerika stammenden Analysen beziehen sich vorwiegend auf die Arbeiten der in den 1990er Jahren gebildeten *Gruppe Modernität/Kolonialität* oder schließen an die zentralen Arbeiten des unlängst verstorbenen peruanischen Soziologen Aníbal Quijano und seinem Konzept der Kolonialität an.

Diese im deutschen Sprachraum bisher zugänglich gemachten Texte erfahren mit der Erstübersetzung von Arbeiten der bolivianischen Aktivistin und Soziologin Silvia Rivera Cusicanqui eine wichtige interne Kritik und Erweiterung. Im vorliegenden Buch sind drei Texte aus verschiedenen Produktionsperioden der Autorin zusammengestellt. Erweitert wird diese Kompilation um ihren von den Übersetzer_innen klug ausgewählten, umfangreichen und bisher unveröffentlichten Artikel „Der Begriff der ‚Rechte‘ und die Widersprüche der postkolonialen Moderne“, um eine ausführliche Einführung in das Leben und Werk Cusicanquis bzw. in die grundlegenden Konzepte und Kritiken und um ein Glossar, welches Begriffe des dekolonialen Kanons wie auch des bolivianischen Kontextes erklärt.

Cusicanqui schöpft ihre Perspektive vor allem aus dem ontologischen Horizont der Aymara und aus dem von Pablo González Casanova in den 1960er Jahren formulierten Konzept des „internen Kolonialismus“, mit dem sie die Widersprüchlichkeiten und Ambivalenzen kolonialer und antikolonialer Kämpfe zu erklären versucht. Gerade diese Konfrontation auf ontologischer Ebene macht die Autorin auch für europäische Kontexte besonders relevant. Die ersten beiden Essays, „Das andere zweihundertjährige Jubiläum“ und „Soziologie des Bildes“, skizzieren wichtige Einsatzpunkte eines Denkens auf der Seite der kolonial Unterworfenen, deren Konzepte als Quellen eines politischen Kampfes gedeutet werden. Cusicanqui stellt dabei die hegemoniale eurozentrische Geschichtsschreibung sowohl hinsichtlich ihrer linearen Zeitlichkeit als auch ihrer dominanten Schriftezählung in Frage, indem sie die Ko-Existenz und Verwobenheit antikolonialer Widerstände in der Praxis der Aymara aufzeigt. Ebenso zeigt sie, welche Rolle die Analyse der Bilder des frühneuzeitlichen indigenen Chronisten Puma de Ayala für die Infragestellung der hegemonialen Geschichtsschreibung spielt, denn „Worten kommt im Kolonialismus eine spezielle Rolle zu: sie benennen nicht, sondern sie verschleiern“ (42).

Der zentrale dritte Text „Ch'ixinakax utxiwa“ steht in einer doppelten Frontstellung: gegen den postmodernen Diskurs von Multikulturalität und Modernisierung sowie gegen die Essenzialisierung von Indigenität. Cusicanqui distanziert sich darin vom neuen dekolonialen Mainstream, der für sie einen bloßen Austausch und eine Neubestückung wissenschaftlicher Kanons darstellt.

In allen drei Texten kritisiert sie auf unterschiedliche Weise akademische Arbeitsweisen und ein sich immer wieder auf sich selbst referierendes Verständnis, auch ihrer „dekolonialen Kollegen“. Es werde eine Theorie ohne Praxis dargestellt, welche die Ursprünge und Verarbeitung von Wissen und Praktiken ihren

gesellschaftlichen Kämpfen entreißt und sie als Errungenschaft des akademischen Geistes darstellt. Gegen die universalisierenden Konzepte europäischer Provenienz, auch in Marxismen, sucht Cusicanqui in Theorie und Praxis die Anerkennung und Wertschätzung der ontologischen Differenz der Kolonisierten, geprägt von internen Widersprüchen und Konfrontationen, die es nicht zu verschmelzen oder aufzulösen, sondern zu verstehen gilt. Das Konzept des Ch'ixi, das sich im Aymara auf ein in zwei entgegengesetzte Pole eingeschlossenes Drittes bezieht, ist der von der Autorin vorgeschlagene Begriff, um indigene Modernität und deren Kämpfe gegen bloß symbolische Zugeständnisse eines staatlichen Multikulturalismus bzw. die Formen einer akademischen Romantisierung der „edlen Wilden“ sichtbar zu machen.

Der in der deutschen Ausgabe angefügte vierte Text ergänzt die Darstellung von Cusicanquis Werk um ihre wichtige feministische Kritik, welche die spezifischen Ausschlüsse indigener Frauen sowohl durch die weiß und maskulin privilegierte Staatsbürgerschaft als auch durch die Formen männlich dominierter dekolonialer Kämpfe sichtbar macht.

Auch wenn diese Übersetzung nur einen kleinen Einblick in das Werk Cusicanquis ermöglicht, ist sie hochaktuell. Denn einerseits hilft sie, zu verstehen, warum es indigener Politik in Gestalt des *Movimiento al Socialismo* (MAS) zwar gelang, in die bolivianischen Staatsapparate einzudringen, sie dort aber weiterhin koloniale Praktiken reproduziert. Andererseits stellt Cusicanquis Arbeit eine wichtige Intervention in eine dekoloniale Auseinandersetzung dar, in der männliche Akademiker wie Anibal Quijano, Enrique Dussel und Walter Mignolo in kritischen Kreisen europäischer Zentren aufgrund ihres marxistischen Hintergrundes wesentlich leichter anschlussfähig an okzidentale Sozialtheorien waren. Die Schaffung dieses „neuen“ Kanons gebiert die immer gleichen akademischen Erfolgsgeschichten, statt die Pluriversität zeitgenössischer Konstellationen komplexer gegenwärtiger Modernen zu erkennen und auch nicht-hegemoniale Perspektiven anti-kolonialer, anarchistischer, feministischer und sozial-ökologischer Strömungen sichtbar zu machen.

Dieses Buch zeigt trotz seines spezifischen bolivianischen Kontextes, dass dekoloniale Kritik nicht nur in Lateinamerika, sondern auch in Europa wesentlich tieferegreifende Veränderungen antreiben muss und sich nicht im Austausch eines Kanons gegen den nächsten erschöpfen darf.

Franziska Kusche, Gregor Seidl & Marcela Torres Heredia
<https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.20>

Gunnar Folke Schuppert (Hg.): *Von Staat zu Staatlichkeit. Beiträge zu einer multidisziplinären Staatlichkeitswissenschaft*. Baden-Baden: Nomos 2019, 289 Seiten (<https://doi.org/10.5771/9783845299945>)

Im einleitenden Beitrag erklärt der Herausgeber, es gehe ihm „um ein Plädoyer für einen überfälligen ‚semantic shift‘ von Staat zu Staatlichkeit“ (Herv. i. O.), „um die mit der Verwendung des voraussetzungsvollen und historisch beladenen Staatsbegriffs einhergehenden Perspektivverengung zu überwinden“ (12). Er verweist dabei auf eine enge Verwandtschaft des Begriffs der „Staatlichkeit“ zur Governanceperspektive:

es gehe darum, „aus einer vor allem analytischen Perspektive die jeweiligen Governancestrukturen des beobachteten Staatsgebildes in ihrem oft charakteristischen Mix von klassisch staatlichen und nicht-staatlichen Elementen zu studieren“ (13). Schuppert kritisiert die verbreitete „Abschiedsliteratur“ in Bezug auf Staat, Souveränität und Eigentum; vielmehr gehe es darum, Transformationsforschung zu leisten, um die Resilienz dieser drei gesellschaftlichen Basisinstitutionen zu verstehen.

Er entwirft ein Forschungsprogramm zur „Staatlichkeitswissenschaft“ mit vier Schwerpunkten: (1) Intensitätsstufen verdichteter Staatlichkeit (institutionelle „Landnahme“, Durchdringung mittels des Mediums „Recht“); (2) Analyse der Governancestrukturen im jeweiligen Land bzw. Politikfeld; (3) Staat als resiliente Institution und (4) Rolle von „Staats Erzählungen“ (*narratives*). Die Beiträge des Bandes analysieren Varianten von Staatlichkeit in unterschiedlichen historischen und geographischen Zusammenhängen und räumen mit der Vorstellung einer sich historisch sukzessiv verdichtenden nationalen Staatlichkeit auf, die erst durch den Globalisierungsprozess der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts „denationalisiert“ worden sei.

Leider fehlt dem Band ein einleitender Überblick, der diese Beiträge zueinander und zum Artikel von Schuppert in Beziehung setzt. Die meisten Artikel sind Schupperts Schwerpunkt (1) zuzuordnen und beziehen z.T. Aspekte der Analyse von Governancestrukturen ein: Sie behandeln frühmoderne (*Martin P. Schennach*) bzw. mittelalterliche Staatlichkeit (*Stefan Esders*), „Staatlichkeit in der Europäischen Union“ (*Hans-Jürgen Bielting & Martin Große Hüttmann*), „Koloniale Staatlichkeit“ (*Jakob Zollmann*) „Fragile Staatlichkeit“ (*Gregor Walter-Drop*) und „The administrative State“ (*Martin Seibel*). Hinzuweisen ist vor allem auf den ausgezeichneten Artikel von Zollmann, der koloniale Staatlichkeit „zu großen Teilen eine Gewalt-, eine Kriegsgeschichte“ (188) nennt, sie sei ein „sozialer Gegenentwurf zur zivilen ‚Normalität‘ des Rechtszustands im Mutterland“ (193f). Hiervon ausgehend stellt Zollmann die Komplexität von „Verfassung und Recht kolonialer Staatlichkeit“ dar. Drop setzt sich mit den Konzepten des „failed state“ und der „fragilen Staatlichkeit“ auseinander, wobei seine Definition fragiler Staatlichkeit sich an einer krisenhaften Zuspitzung aufgrund der strukturellen Gefährdung und konventioneller Faktoren von Staatlichkeit festmacht (Gewaltmonopol, administrative Kapazität, Legitimität der Herrschaftsstrukturen, Versorgungslage). *Florian Meinels* Beitrag „Staat und Staatlichkeit in der industriellen Moderne“ konzentriert sich auf die Staatstheorie von Ernst Forsthoff. Er bietet zwar interessante Einblicke in die Diskussion der frühen Bundesrepublik („eine neue, gleichsam funktionalistische Begründung für einen autoritären Staatsbegriff“ [106]), aber kaum einen weitergehenden Aspekt zu Schupperts Fragestellung.

Verschiedene Beiträge des Bandes gehen kritisch auf das klassische Konzept des bürgerlichen Nationalstaats ein, das im Gefolge von Georg Jellineks *Allgemeiner Staatslehre* (Berlin 1900) eine Einheit von Staatsvolk, Staatsgebiet und Staatsgewalt postuliert und von *Klaus Schlichte* als „heroischer Staat“ bezeichnet wird (168). Sie liefern zudem eine interessante Diskussion von Max Webers Staatskonzept(en). Leider ist dies weder in Schupperts Einführung, noch im Inhaltsverzeichnis klar

erkennbar, so dass kursorischen Leser*innen zentrale theoretische Aspekte des Bandes leicht entgehen.

Der Artikel „Ein Nachmittag in Gisenyi – Varianten der Staatlichkeit“ von Schlichte, in dem die im Titel genannte Stadt in Ruanda lediglich den Aufhänger für einen grundlegenden Beitrag zur Herrschaftssoziologie des Staates bildet, unterscheidet zunächst drei Staatsverständnisse: Neben dem heroischen Staat („unlimited statehood“) nennt er das Governance-Paradigma, das Staatlichkeit vor allem funktionalistisch verstehe, und die Herrschaftssoziologie des Staates, basierend auf historischer und soziologischer Forschung „über die langen und nicht-linearen Dynamiken des Wandels politischer Herrschaft“ (168f). Während Bieling & Große Hüttmann zunächst, von einer konventionellen Weber-Rezeption ausgehend, „spezifische hoheitliche Kompetenzen, insbesondere das Monopol legitimer physischer Gewalt, die Definition und Garantie kollektiv bindender Rechtsvorgaben, das Monopol zur Erhebung und Eintreibung von Steuern, eine einheitliche Geldpolitik und die nach innen wie außen gerichtete Kontrolle staatsgefährdender Prozesse“ (120f) benennen, betont Schlichte auf der Grundlage der Weber'schen Herrschaftssoziologie (erweitert um Konzepte von Norbert Elias und Michel Foucault): „Der heroische Staat, der sein Gebiet vollständig kontrolliert und jede Regel durchsetzen kann, ist nichts anderes als eine Idealisierung der tatsächlich sehr unterschiedlichen Herrschaftsformen, die sich mit der Moderne in Europa in langen Geschichten der Disziplinierung und Legitimierung durchgesetzt haben.“ (171) Tatsächlich bewirkten die Praktiken sozialer Akteure, „dass Staatlichkeit empirisch höchst unterschiedlich ausfallen kann“ (173). Auch in angeblich „gescheiterten Staaten“ gebe es „Machtverhältnisse, in denen Staatlichkeit eingeschrieben“ sei (ebd.).

Andreas Anter knüpft mit der Diskussion von „Max Webers Idee der graduellen Staatlichkeit“ daran an. In den *Soziologischen Grundbegriffen* schreibt Weber, der Staat bestehe „ausschließlich und lediglich in der *Chance*, daß ein seinem Sinngehalt nach in angebarbarer Art aufeinander eingestelltes Handeln stattfand, stattfindet und stattfinden wird“ (zit. n.: 250, Herv. v. Anter). Der Staat ist damit, so Anter, „kein statisches Gebilde, sondern ist ein Handlungskomplex, der steten Wandlungen unterliegt“ (251); dies korrespondiere mit dem gleichfalls graduellen Charakter des Gewaltmonopols (252). *Roland A. Römhildt* fasst die Historie der Diskussion zu Staat und Staatlichkeit („Ideenevolution“) zusammen. Der Begriff der „Staatlichkeit“ ermögliche es, „...die ganze Bandbreite von Regierungsformen besser, das heißt abgestufter, zu erfassen“ (267). Die Welt sei immer schon sozial und damit kommunikativ (semantisch) strukturiert (270); das jeweilige Staatsverständnis sei durch Diskurse und Gegendiskurse gekennzeichnet, einerseits staatstragend, andererseits herausgefordert durch subversive Alternativdiskurse. Dies erläutert Römhildt an den Beispielen der „Legende vom absoluten Staat“, dem noch im 18. Jh. starke und regional unterschiedliche lokale Handlungsspielräume entgegenstanden (272ff), der „Vergöttlichungssemantik“ im 19. Jh. (276) und der „Socialen Frage“ als Basis eines Gegendiskurses (276f).

Die Frage der Narrative, Staatserzählungen, spielt in den Artikeln von Schennach und Esders, eine gewichtige Rolle als Zugang zu Staatsverständnissen in der ferneren

Vergangenheit. *Michael Zürn* verbindet die Governanceperspektive im Rahmen von „denationalisierter Staatlichkeit“ mit der Problematik der Erzeugung von Legitimitätsglauben, der wiederum für die „dauerhafte Etablierung von Autoritätsbeziehungen“ wichtig sei. Hierbei komme wirksamen politischen Narrativen eine erhebliche Bedeutung zu. Diese Narrative fehlten aber als Basis für denationalisierte Staatlichkeit (148). Während letztere „realweltliche Defizite“ aufweise, „weil sie einige der Leistungen, die der demokratische Wohlfahrts- und Rechtsstaat in seiner höchsten Entwicklungsstufe erbracht hat, nur noch unzureichend gewährleisten kann“, berufe sich die Gegenerzählung des autoritären Populismus auf „regressive Staatserzählungen“ (155). Schupperts Begriff der Resilienz (hier nationaler Souveränität) greift Zürn nicht auf, obwohl es sich in diesem Zusammenhang angeboten hätte. Auch Bieling & Große Hüttmann kommen zu dem Schluss, dass trotz der erheblichen Integrationserfolge innerhalb der EU „der Aufbau der europäischen Staatlichkeit nur schwach und prekär durch Prozesse einer europäischen Identitätsbildung politisch-kulturell unterfüttert“ werde (141).

Das Buch enthält viele interessante Einsichten, insbesondere durch eine Dekonstruktion des Staatsbegriffes, die vor allem auf einer Verknüpfung der Weber'schen Herrschaftssoziologie des Staates mit Foucault und neueren konstruktivistischen Ansätzen beruht. Ihnen fehlen allerdings die Zusammenfassung und damit auch klare Bezüge zu Schupperts konzeptionellem Artikel.

Wolfgang Hein

<https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.21>

Christoph Hartmann & Nele Noesselt (Hg.): *China's New Role in African Politics. From Non-Intervention towards Stabilization?* Abingdon: Routledge 2020, 244 Seiten (<https://doi.org/10.4324/9780429422393>)

Aus der Sicht des Präsidenten der Volksrepublik China, Xi Jinping, gilt Afrika als Kontinent der Hoffnung und Versprechen. Die Afrikastrategien der chinesischen Regierung von 2006 und 2015 sowie ihre Beziehungen zu zahlreichen Ländern des Erdteils und zur Afrikanischen Union (AU) sind in größere politische Zusammenhänge einzuordnen. „Wohlstand für alle“ lautet das erklärte Ziel Pekings, gemeint ist damit die eigene Bevölkerung. Xi Jinping will aber auch die Entwicklung Afrikas im Sinne der AU-Agenda 2063 fördern und durch die Zusammenarbeit der BRICS-Länder (Brasilien, Russland, Indien, China und Südafrika) neue Süd-Süd-Entwicklungsmodelle schaffen. So setzte sich Peking dafür ein, dass Südafrika 2010 Mitglied der BRICS wurde. Gleichzeitig tritt die Volksrepublik China auf internationaler Ebene auch als Vertreterin der Länder des Südens auf, wobei sie afrikanische Staaten zumeist als zu entwickelnde Länder konzeptionalisiert. Diese Rollenvielfalt und damit verbundene Spannungsbögen, die durch unterschiedliche AkteurInnen und Akteurskonstellationen auf dem afrikanischen Kontinent mitgeprägt werden, untersucht der vorliegende Sammelband im Detail.

Herausgeber *Christoph Hartmann* und Herausgeberin *Nele Noesselt*, die beide am Institut für Politikwissenschaften der Universität Duisburg-Essen lehren, tragen

zum Buch nicht nur die Einleitung und das Schlusskapitel bei, sondern auch jeweils einen Artikel aus der Sicht der Afrikawissenschaften (*Hartmann*) und der Ostasienforschung (*Noesselt*). Insgesamt enthält die Publikation fünfzehn Aufsätze von europäischen, afrikanischen und chinesischen AutorInnen. Während der erste Teil mit fünf Artikeln grundlegende Muster, Diskurse und Praktiken analysiert, stellt der zweite Teil Fallstudien aus West- und Ost- sowie dem südlichen Afrika vor. Konkret analysieren sie die länderspezifische Interessenpolitik Pekings und deren Bedeutung für die Regierungen von Sierra Leone, Nigeria, Äthiopien, Ruanda, Südsudan, Sambia, Simbabwe und Angola. Konzeptionell bietet das Buch ebenfalls innovative Annäherungen, denn es betrachtet afrikanische Regierende explizit als AkteurInnen. Damit wird es seinem Anspruch gerecht, multiperspektivisch aktuelle Entwicklungen in der neuen politischen Bedeutung Chinas auf dem Erdteil zu erfassen.

Aus beiden Teilen des Sammelbands stellt diese Rezension nun Aufsätze vor, die das facettenreiche Spektrum unterschiedlicher Betrachtungsebenen und Schwerpunkte exemplarisch veranschaulichen. Im ersten Teil wird deutlich, wie komplex wirtschaftliche und sicherheitspolitische Aspekte verbunden sind: Chinas ökonomischen Interessen auf dem afrikanischen Kontinent insgesamt und in einzelnen Ländern, insbesondere sein Bedarf an Rohstoffen und die gezielte Suche nach Absatzmärkten, sind nicht zu trennen von der konkreten Sicherheitslage und der Stabilität des jeweiligen politischen Systems. Darauf reagierte Peking mit seiner Ausrichtung auf die AU und der Unterstützung von AU-Friedensmissionen, wie *Georg Lammich* überzeugend erklärt. Er zieht einen zeitlichen Längsschnitt und zeigt, wie die chinesische Regierung, die über Jahrzehnte vor allem bilaterale Kontakte mit Regierungen in Afrika pflegte, ab 2006 multilaterale Beziehungen mit der 2002 gegründeten AU aufbaute und fortwährend aktiv intensivierte. Symbolreich war der Bau und die Finanzierung einer neuen AU-Zentrale in Addis Abeba, die 2012 eröffnet wurde. Lammich konzentriert sich auf die Schwerpunkte des chinesischen Interesses bezogen auf die AU: Sicherheit und Stabilität in Verbindung mit Entwicklung und regionaler Integration. Systematisch wertet er Pekings Afrikastrategien sowie die Aktionspläne und Deklarationen des *Forum on China Africa Cooperation* über etliche Jahre aus. 2015 ging es beispielsweise um die Modernisierung der Landwirtschaft und die Industrialisierung, Bezugspunkte waren sowohl die AU-Agenda 2063 als auch die *Belt and Road Initiative*, auch als Neue Seidenstraße bekannt. Wie Lammich erklärt, hat die Volksrepublik hier eine Sicherheitsdimension integriert: Die AU soll für Frieden und Stabilität sorgen, denn der Kampf gegen Piraterie und Terrorismus hat auch für deren Investitionsprojekte und Entwicklungsziele an Bedeutung gewonnen. Dementsprechend will sie die Regionalorganisation unterstützen. Die Regierung in Peking beteiligte sich finanziell und personell an mehreren AU-Friedensmissionen und bildete afrikanische Soldaten für solche Einsätze aus. Inzwischen institutionalisiert sie auch die Zusammenarbeit mit der AU und mit afrikanischen Regierungen im Bereich Sicherheit und Verteidigung. Für die AU sind solche Kooperationen praktisch, um ihren Einfluss auf dem Kontinent auszuweiten und sich auch außenpolitisch als dessen Repräsentant zu etablieren.

Im zweiten Teil des Buches veranschaulicht *Chung Zang* Chinas Bezugnahme auf die Friedenssicherung durch die AU sowie die Verbindung von Sicherheits- und Wirtschaftspolitik am Beispiel des Südsudans. Dazu nutzt er das Konzept des Entwicklungsfriedens zur Erklärung. In diesem Zusammenhang geht er auf normative und historische Grundlagen ein. Er dokumentiert faktenreich die Wirtschaftsinteressen Chinas an der Ölproduktion im Sudan vor der Unabhängigkeit des Südsudans 2011. Detailliert erläutert der Autor die Sicherheitsproblematik durch den langjährigen Krieg zwischen dem Sudan und dem Südsudan. Zudem thematisiert er den Konflikt in Darfur und die westliche Kritik am Regime in Khartoum. Zang beschreibt, wie die chinesische Regierung direkt beschuldigt wurde, die sudanesishe Regierung zu unterstützen, und sie im Vorfeld der Olympischen Spiele 2008 in Peking ihre Haltung gegenüber dem damaligen Machthaber al-Bashir änderte. Sie bot sich als Vermittler zwischen diesem und dem Westen an und unterstützte die AU-Friedenskräfte.

Für die Einhaltung des Friedensabkommens zwischen Sudan und Südsudan setzte sich die chinesische Regierung noch aktiver ein; während des Unabhängigkeitsreferendums entsandte sie eine Beobachtergruppe, die sich mit Beobachtern der AU, der Arabischen Liga und der UN austauschte. Bereits 2008 hatte sie in Juba, der Hauptstadt des Südsudans, ein Konsulat eröffnet; etliche chinesische Firmen gründeten dort Niederlassungen. Zang analysiert akribisch, wie der langjährige Bürgerkrieg im Südsudan ab 2013 die Regierung in Peking veranlasste, als Konfliktmediator im Austausch mit der *Intergovernmental Authority on Development*, einer regionalen Entwicklungsorganisation nordostafrikanischer Staaten, zu wirken und dabei ein neues, eigenes Profil zu erarbeiten, indem beispielsweise Entwicklungsaktivitäten nicht unterbrochen wurden, was auch den Wiederaufbau in der Nachkriegszeit beschleunigen sollte.

Basierend auf diesen empirischen Befunden reflektiert Zang über das Konzept des Entwicklungsfriedens und darüber, wie es von verschiedenen chinesischen Wissenschaftlern verstanden wird. Dabei skizziert er seine eigene Interpretation unter Bezug auf die jüngere Geschichte Chinas. Danach ist Entwicklung die zentrale Voraussetzung für Frieden und Sicherheit. Einem Praxistest seiner konzeptionellen Überlegungen in Afrika stünden aber vielschichtige nationale und internationale Beschränkungen entgegen, die er entsprechend benennt.

Der Wahrnehmung von China als Friedensstifter in Afrika stellt der simbabwische Politikwissenschaftler *Lloyd Sachikonye* Waffen- und Rüstungsexporte des Landes entgegen. Am Beispiel des autokratischen Mugabe-Regimes veranschaulicht er, wie dessen Repressionsmaschinerie von China mit Kampffjets, Militärfahrzeugen, Raketen, Maschinengewehren und Radarsystemen bestückt wurde und eine neue Militärakademie erhielt. Doch der Autor nimmt nicht nur die simbabwische Regierung und deren Machtapparat, sondern auch zivilgesellschaftliche Akteursgruppen in den Blick. So stellt er südafrikanische Hafenarbeiter in Durban vor, die sich im April 2008 aus Solidarität mit den verfolgten Oppositionellen in Simbabwe weigerten, einen chinesische Frachter mit über drei Millionen Schuss Munition für Maschinengewehre und zahlreichen Waffen zu entladen. Das „Schiff der Schande“ mitsamt seiner tödlichen Lieferung aus der Rüstungsindustrie Chinas musste weiterfahren.

Offen bleibt, inwieweit die Ladung schließlich in der Republik Kongo gelöscht und per Flugzeug nach Simbabwe transportiert wurde oder ob das Schiff erfolglos nach China zurückkehrte, weil die dortige Regierung um ihr internationales Ansehen im Vorfeld der Olympischen Spiele 2008 fürchtete.

Neben Waffen stellte Peking der Mugabe-Regierung auch Kredite zur Verfügung. Nachdem die Volksrepublik in den 1970er Jahren den Unabhängigkeitskampf unterstützt hatte, bat Robert Mugabe sie unter dem Slogan „Look East“ um Hilfe, als internationale Geber und die frühere Kolonialmacht Großbritannien nach den unrechtmäßigen Farmenteignungen, schweren Menschenrechtsverletzungen und Unregelmäßigkeiten bei Wahlen den Geldhahn zugezogen und Sanktionen verhängt hatten. China sorgte sich um die Stabilität in Simbabwe und um seine Investitionen beispielsweise in dortige Minen, zumal die Mugabe-Regierung von massiven Fraktionskämpfen erschüttert wurde.

Sachikonye dokumentiert die chinesischen Investitionen detailliert für den Zeitraum zwischen 2000 und 2018, also vom Beginn der von den gewaltsamen Farmbesetzungen ausgelösten Wirtschaftskrise bis zur Abdankung Mugabes Ende November 2017, auf die das Militär hingewirkt hatte. Er listet auch die massive Staatsverschuldung Simbabwes und die Korruption sowie die mangelnde Zurückzahlung von Krediten als Probleme auf, mit denen sich die Regierung in Peking auseinandersetzen musste. Dabei schließt er nicht aus, dass diese Probleme zur Zurückhaltung bei zukünftiger Kreditvergabe an die seit Ende 2017 amtierende Regierung unter Präsident Emmerson Mnangagwa führen könnten.

Wenn es um Fragen der Machtstabilisierung geht, ist noch eine weitere Dimension wichtig: die Gesichtserkennung. Denn Simbabwe ist ein Testfeld für die in China entwickelte *Cloudwalk*-Technologie. Diese erfasst und vermisst SimbabwerInnen, die sich im öffentlichen Raum bewegen, wie Sachikonyes Beitrag veranschaulicht. Da sie Schwarze Menschen aber bislang nur unzureichend erkennt, soll sie für ihren Zweck passgenau überarbeitet werden. Davon verspricht sich die chinesische Regierung wirtschaftliche Vorteile – auch in anderen afrikanischen Ländern. Zugleich könnte der Einsatz der Technologie das autoritäre Machtgebaren der simbabwischen Regierung gegen die eigenen StaatsbürgerInnen verstärken. Die Brutalität, mit der Polizei und Militär nach den Wahlen 2018 und bei Protesten Anfang 2019 gegen DemonstrantInnen vorgehen, zeigt, wie nach Mugabes Rücktritt auch die Mnangagwa-Regierung auf zivilgesellschaftliche Kritik reagiert. Derweil scheint die chinesische Regierung zu beobachten, ob die Strategie der Repression vor dem Hintergrund neuer Fraktionskämpfe Stabilität schaffen wird.

Die hier vorgestellten Beispiele illustrieren, dass der Sammelband in jeder Hinsicht die komplexe Thematik multiperspektivisch betrachtet. Denn während einige AutorInnen gut begründet Macht- und Herrschaftskritik üben, enthalten sich andere derartiger Stellungnahmen. Auch dadurch wird diese Aufsatzsammlung in ihrer Gesamtheit lesenswert und erkenntnisreich.

Rita Schäfer

<https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.22>

Colin White: *A History of the Global Economy. The Inevitable Accident*. Cheltenham, UK, & Northampton, US-MA: Elgar 2018, 495 Seiten

Großdarstellungen, wie es denn alles mit den Menschen gekommen sei, haben derzeit anscheinend Konjunktur. Auch diese Geschichte „der Globalwirtschaft“ beginnt vor der Steinzeit. Sie verfolgt eine Evolutionslinie bis in die Gegenwart, die als „Einheit der menschlichen Erfahrung“ (7) präsentiert werden soll. In scharfer Abgrenzung zu dem, was er als „Tyrannei der herrschenden Wirtschaftstheorie“ bezeichnet, wendet sich White gegen Thesen von einem Sonderweg des Westens und müht sich vielmehr, eine „gemeinsame wirtschaftliche Entwicklungsbahn“ (passim) aufzuzeigen, die für alle menschlichen Gesellschaften Gültigkeit habe. Der Fortschritt auf dieser Entwicklungsbahn werde vor allem durch die Innovationsfähigkeit der Menschen angetrieben, die insbesondere „allgemein anwendbare Prinzipien und Technologien“ hervorbrächten, welche ganze Bereiche wirtschaftlicher Aktivität neu strukturierten und Durchbrüche bei der Weiterverfolgung der „gemeinsamen Entwicklungsbahn“ darstellten. Hinzu kommen Prozesse, die White von allem Anfang an in den Kategorien der modernen Wirtschaft diskutiert, insbesondere „Markt“ und „Investition“. Schließlich spielt noch die genetische Ausstattung der Menschen eine wichtige Rolle. White beruft sich auf die durch jüngste Forschungsergebnisse neu belebte lamarckistische Theorie, der zufolge anders als nach Darwin'scher Auffassung erworbene Eigenschaften der Eltern auf genetischem Weg an die Kinder weitergegeben werden können. Möglichkeiten im menschlichen Genom werden demnach an- oder auch abgeschaltet, um eine optimale Anpassung an die jeweiligen Anforderungen zu erreichen. Zwischen Angehörigen von Wildbeutergesellschaften und jenen der Dienstleistungsgesellschaft, die White als bisher letzte Stufe der Evolution versteht, bestehen daher gravierende genetische Unterschiede. Die fortgeschrittene Gen-Ausstattung breite sich forciert aus, weil sich White zufolge Männer (!), die höheren Schichten angehören und daher erfolgreich sind, stärker vermehren als solche niederer Schichten. Der Erfolg führe so zur Propagierung erfolgversprechender Individuen. Wer sich daran erinnert, dass die *proletarii* der römischen Spätzeit so genannt wurden, weil ihnen besonders viele Nachkommen (*proles*) nachgesagt wurden, mag daran Zweifel haben.

Der Gang der Weltgeschichte folgt bei White nicht viel anders als schon bei Herder und Hegel einer Linie aus dem Fernen Osten nach Westen. Auch die Begünstigung gemäßigter Klimazonen behauptet er gegen alle Evidenz aus Mesoamerika oder Südostasien. Freilich betont White den Zusammenhang Eurasiens sowie die Handels- und Kommunikationsprozesse entlang der Seidenstraße. Auch schenkt er den Prozessen auf dem amerikanischen Kontinent Aufmerksamkeit, freilich nur um zu versichern, auch hier seien die Gesellschaften dem allgemeinen Entwicklungsweg gefolgt. Dazu gehören auch Zentralisierung und Reichsbildung, die er gleichfalls recht uniform darstellt: genauer, über den Leisten einer unterstellten allgemeinen Gesetzmäßigkeit schlägt.

Der Vorzug eines solchen theoretischen Zugriffs mit hohem Allgemeinheitsanspruch lässt sich darin sehen, dass einzelnen Weltregionen oder „Völkern“ nicht

so leicht besondere Eigenschaften zugesprochen werden können, die anders als anderswo das Heraufkommen des Kapitalismus oder anders gesagt, „Entwicklung“ begünstigt oder überhaupt erst ermöglicht hätten. Ungeachtet einer in anderer Hinsicht stark anglozentrischen Perspektive betont White die heute wohl unbestrittene Einsicht, dass insbesondere China und Westeuropa bis ins 18. Jahrhundert im Wesentlichen wirtschaftlich gleichauf gewesen seien. Differenzierende Überlegungen etwa zum unterschiedlichen Verhältnis zwischen menschlichen und materiellen Produktivkräften sind ihm entgangen.

Dafür führt er einige bedenkenswerte Gründe für den Aufstieg des „Westens“ an. Besonders bedeutsam ist der Hinweis auf „ghost acres“, d.h. landwirtschaftliche Nutzflächen, die für die Ernährung eingesetzt werden können, aber nicht im Territorium der betreffenden Gesellschaft liegen. Es handelt sich demnach um die Siedlungskolonien, die seit der Überquerung des Atlantiks von Westeuropa aus in anderen Kontinenten errichtet wurden – dies zählt zu den brutalsten und folgenreichsten Ausformungen des modernen Kolonialismus. White weist diesem Vorgang – wie schon anderen Kolonisationen, etwa die der Griechen im Mittelmeer – die wichtige Funktion zu, einer weiteren Konstante zu entkommen, die er als prägend für die Geschichte der „globalen Wirtschaft“ bis zur Schwelle der Moderne betrachtet, der „Malthus‘sehen Falle“, durch die Produktivitätsgewinne, zumal in der Landwirtschaft regelmäßig durch verstärktes Bevölkerungswachstum konterkariert wurden. Mit der Erschließung zusätzlicher Flächen für die Landwirtschaft lasse sich die Ernährungssituation stabilisieren. Gleiches gilt für das Anzapfen fossiler Energien, und erstaunlicher Weise sieht White die Menschheit seither der Malthus‘sehen Falle entronnen.

Da die Darstellung der verschiedenen Epochen mit unterschiedlichen regionalen Schwerpunkten, allerdings bei Annäherung an die Gegenwart einer deutlichen anglozentrischen Schlagseite durch die beständige Wiederholung als zeitlos aufgefasster Gesetzmäßigkeiten oft ermüdend wirkt, blickt man gespannt der Schlussbilanz und dem versprochenen Ausblick auf die Zukunft entgegen. Es könnte ja sein, dass die Malthus‘sehe Perspektive zur Bearbeitung der akuten ökologischen Krise anregt. Weit gefehlt: Zwar notiert White im Rahmen eines „pessimistischen Szenario“ eine Reihe von Krisenerscheinungen, wobei neben der Weltwirtschaft auch Umweltfragen vorkommen, doch stellt er dem das aus seiner Sicht überzeugendere „optimistische Szenario“ gegenüber, das einfach auf den Erfindungsreichtum und die Innovationskraft des Menschen (androzentrische Sprache entspricht hier der Grundkonzeption) setzt. Wir sehen uns zweihundert Jahre zurückversetzt, als Leibniz noch über die „beste aller möglichen Welten“ rasonieren konnte.

Es soll nicht verschwiegen werden, dass White unter die konkreten Bedingungen des Aufstiegs des Kapitalismus in England eine Reihe externer Gegebenheiten wie Siedlungskolonien oder Handelssuprematie rechnet. Damit wäre der Weg zu einer differenzierteren entwicklungshistorischen Analyse eigentlich gewiesen. Jedoch besteht der Autor auf seinen nomothetischen Grundannahmen, die für ihn besagen, es hätte eben auch anderswo passieren können, etwa in China oder Indien. Wie es dann aber mit den externen Bedingungen bestellt gewesen wäre, lässt er offen.

Damit hängt ein weiteres Grundproblem dieser Geschichte der „globalen Wirtschaft“ zusammen: White schreibt keine solche Geschichte, sondern scheint zu meinen, „global“ ergebe sich aus der Zusammensetzung der Entwicklungswege der einzelnen „Länder“, die er zudem verschiedentlich in eine Vergangenheit zurückverlängert, in welchen es sie sicher noch nicht und erst recht nicht in ihrer modernen Form gegeben hat. Es handelt sich also um eine „Geschichte“ ohne das, was Friedrich Engels einmal als „geschichtlichen Sinn“ bezeichnet hat. Eine wahrhaft globale Geschichte ist weit komplexer und schwieriger zu schreiben, doch dafür gibt es neuerdings eben unter der Rubrik „Globalgeschichte“ immerhin Ansätze, die White leider nicht berücksichtigt hat. Damit ist ein Exemplum dafür herausgekommen, wie man es nicht machen soll.

Reinhart Kößler

<https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.23>

Lloyd Sachikonye, Brian Raftopoulos & Godfrey Kanyenze (Hg.): *Building from the Rubble. The Labour Movement in Zimbabwe since 2000*.

Harare: Weaver 2018, 262 Seiten (<https://doi.org/10.2307/j.ctvh8qxfh>)

Die Beschränkung von Handlungsspielräumen zivilgesellschaftlicher Organisationen ist ein weltweit anzutreffendes Problem, das in der aktuellen entwicklungspolitischen Diskussion erörtert wird. Doch die Schwierigkeiten sind nicht neu, vor allem wenn man autoritäre Regime über längere Zeiträume betrachtet. Simbabwe ist ein solches Fallbeispiel. An der dortigen Gewerkschaftsbewegung lässt sich erkennen, wie die Regierung zivilgesellschaftliche Interessenvertretung systematisch einschränkt – und das nicht nur vor oder nach Parlaments- bzw. Präsidentschaftswahlen. Diejenigen, die sich seit der politischen Unabhängigkeit 1980 für die Rechte von ArbeiterInnen einsetzen, bekamen immer wieder die Brutalität des staatlichen Sicherheitsapparats zu spüren. Davon legt *Building from the Rubble* Zeugnis ab.

Das Buch entstand in enger Zusammenarbeit mit dem *Zimbabwe Congress of Trade Unions* (ZCTU), dem Dachverband der simbabwischen Gewerkschaften. Sowohl die Konzeption als auch etliche thematische Schwerpunkte wurden im Rahmen einer Konferenz und mehrerer Workshops gemeinsam mit GewerkschaftsvertreterInnen diskutiert. Finanziell wurde das Buchprojekt von der Friedrich-Ebert-Stiftung unterstützt. Es analysiert die Entwicklungen von 2000 bis 2017, stellt aber auch Rückbezüge zu früheren Jahrzehnten her. Zeitlich schließt es an zwei frühere Studien zur Arbeiter- und Gewerkschaftsbewegung in Simbabwe an: *Keep on Knocking* untersuchte die Kolonialzeit; *Stricking back* ergründete die ersten zwei Jahrzehnte nach der politischen Unabhängigkeit 1980. Zeitliche Zäsuren sind nun die Gründung der *Movement for Democratic Change* (MDC) im Jahr 1999, eine Oppositionspartei, in der zunächst GewerkschaftsaktivistenInnen federführend waren. Das Buch endet mit dem Rücktritt des autoritären Langzeitpräsidenten Robert Mugabe im November 2017. Der Sammelband bietet eine differenzierte Auseinandersetzung mit den Möglichkeiten und Grenzen von Gewerkschaften in einem repressiven Umfeld. Er zeigt auch, dass die Existenzsicherung durch Lohnarbeit oder Angestelltengehälter

aufgrund einer von der Regierung zu verantwortenden Wirtschaftskrise und in Folge des ökonomischen Niedergangs ab 2000 drastisch beeinträchtigt wurde.

Zum Verständnis der Probleme nehmen die AutorInnen immer wieder Bezug auf die Folgen der wirtschaftlichen Struktur Anpassungsmaßnahmen, zumal die von internationalen Gebern geforderten Kürzungen staatlicher Ausgaben in den 1990er Jahren massiven Stellen- und Subventionsabbau zur Folge hatten. Die Spardiktate schädeten auch der Privatwirtschaft und führten zu hoher Arbeitslosigkeit. Einschränkungen im Arbeitsrecht limitierten die Verhandlungsmacht von Gewerkschaften und schwächten ihren politischen Einfluss.

Die Herausgeber, namhafte simbabwische Wirtschaftsexperten, tragen als Autoren, die fünf der insgesamt zehn Beiträge gemeinsam geschrieben haben, auch zum analytischen Tiefgang des Sammelbandes bei. Das Themenspektrum umfasst den Wandel der Beschäftigungsmuster, den Bedeutungsgewinn des informellen Sektors, die Mitgliedschaft von ArbeitnehmerInnen in Gewerkschaften, Arbeitsrechte und deren Umsetzung sowie die Haltung der Oppositionsparteien zu Gewerkschaften. Aus diesem Spektrum stellt diese Rezension einige Beiträge vor, die für die gesamte Analyse exemplarisch sind.

Methodisch baut das Buch auf Interviews und Gruppendiskussionen mit Gewerkschaftsmitgliedern auf. Bei offiziellen Statistiken und Daten des Gewerkschaftsdachverbands ZCTU stellten sich Probleme. So war nur bekannt, dass die Mitgliederzahl in der ZCTU von 320.000 im Jahr 1998 auf 200.000 in 2008 sank – in manchen Quellen wurden noch geringere Mitgliedszahlen für diese Zeitspanne genannt. 2017 sollen es nur noch 89.000 gewesen sein. Die Angaben zu den zahlenden Gewerkschaftsmitgliedern in den 36 Mitgliedsgewerkschaften waren über den langen Untersuchungszeitraum unvollständig, was auf wenig Personal und finanzielle Defizite in den Gewerkschaftszentralen hinwies.

Auch im Arbeitsministerium fehlten streckenweise statistische Angaben. Darüber hinaus erschwerte die eng gefasste Kategorisierung von Arbeitslosen quantitative Analysen: Offiziell gelten Menschen, die im informellen Sektor arbeiten, als Selbstständige. Dabei wird ignoriert, dass sie zuvor aus dem formellen Sektor entlassen wurden. Nur die offizielle Zahl der im formellen Sektor Beschäftigten erschien glaubwürdig: Sie schrumpfte von 1,4 Millionen im Jahr 1998 auf 700.000 zehn Jahre später. Zwischen 2011 und 2014 gingen abermals über 55.000 Jobs verloren, als 4.610 Firmen schließen mussten. Das bedeutete: Die Deindustrialisierung war in keinem afrikanischen Land so rapide und umfassend wie in Simbabwe. *Godfrey Kanyenze* dokumentiert das faktenreich für viele Wirtschaftszweige.

Exemplarisch sind die Minen: Während der fortdauernden Wirtschaftskrise und den Indigenisierungsvorschriften der Regierung – 51 % aller Unternehmensanteile mussten simbabwischen Eignern überschrieben werden – sank das Vertrauen der Investoren drastisch. Zwischen 1997 und 2008 wurden vierzig Minen geschlossen, 2000-2001 allein vierzehn Goldminen. In der Folgezeit ist von über 40.000 Entlassungen die Rede.

Gleichzeitig stieg die Zahl der informellen Goldschürfer, die in verlassenen Minenschächten unter gefährlichen Bedingungen arbeiteten. Diese von kriminellen

Banden und deren politisch einflussreichen Hintermännern beherrschte Grauzone entzog sich ebenso der Interessenvertretung durch Gewerkschaften wie die lukrativen Diamantenminen, in denen chinesische Firmen mit simbabwischen Ex-Militärs *Joint Ventures* bildeten und große Gewinne fernab des Fiskus außer Landes schafften.

Auch in der Landwirtschaft schrumpften formale Beschäftigungsverhältnisse: 1999 wurde die Zahl der FarmarbeiterInnen auf 337.000 beziffert, 2002 waren es noch 220.000. Gewaltsame Enteignungen kommerzieller Großfarmen, die zuvor Weißen geführt hatten, führten zu Massenentlassungen und Vertreibungen der FarmarbeiterInnen und ihrer Familien. Die FarmarbeiterInnengewerkschaft verlor über die Hälfte ihrer 100.000 Mitglieder, ihr Vorsitzender wurde von staatlichen Sicherheitskräften so unter Druck gesetzt, dass er außer Landes floh.

Höchstens zehn Prozent der FarmarbeiterInnen erhielt Berechnungen zufolge Zugang zu Landnutzungsrechten im Rahmen einer Landreform. Viele landeten in urbanen informellen Siedlungen, die aber 2005 von staatlichen Sicherheitskräften plattgewalzt wurden. Ein Großteil der früheren FarmarbeiterInnen war zur Migration nach Südafrika gezwungen, wo sie auf dortigen Großfarmen ausgebeutet wurden. Dennoch beziffern einige offizielle Angaben die Zahl der Arbeitskräfte auf simbabwischen Farmen im Jahr 2013 auf mindestens 328.000, was im Sammelband vorsichtig und begründet angezweifelt wird.

Brian Raftopoulos & Lloyd Sachikonye bieten einen Überblick über die ArbeiterInnenbewegung und den Wandel der Arbeitsverhältnisse. Die fortschreitende Informalisierung sei ihrer Einschätzung nach nicht mit marxistischen Interpretationen zu fassen. Umso mehr stelle sich die Grundfrage nach der ArbeiterInnenklasse, was diese kennzeichne, soweit sie in Simbabwe angesichts umfangreicher Migration überhaupt noch existiere.

Auch bei den Angestellten in staatlichen Institutionen gab es massive Abwanderungen, etwa bei den Lehrkräften, die oft monatelang nicht mehr ihre sowieso schon niedrigen Gehälter erhielten. Laut der *Progressive Teachers Union* verließen über 45.000 von ihnen zwischen 1998 und 2008 das Land, was diese Gewerkschaft beeinträchtigte. Unregelmäßige bzw. ausbleibende Gehälter brachten auch MitarbeiterInnen in para-staatlichen Unternehmen und Gemeindeverwaltungen wiederholt in Bedrängnis. Obwohl einzelne dagegen klagten, half ihnen ihr arbeitsrechtlicher Erfolg wenig. Gleichzeitig stieg der Druck auf die Gewerkschaften.

Zudem erläutern *Raftopoulos & Sachikonye*, das Verhältnis zwischen den Gewerkschaften und der Regierungspartei ZANU-PF sei bereits mit der Einführung der wirtschaftlichen Strukturanpassungsmaßnahmen Anfang der 1990er Jahre belastet worden. Die Regierung hatte zwar nach 1980 die kolonialen Gesetze abgeschafft und einen gewissen Rechtsschutz für ArbeiterInnen eingeführt. Doch damit war es Anfang der 1990er Jahre vorbei, als der Arbeitsmarkt dereguliert wurde. Folglich gingen die Gewerkschaften immer mehr auf Distanz zur Regierung, die sie schon seit 1980 umfassend kontrollieren wollte. Die urbane ArbeiterInnenschaft sollte keine autonome Machtbasis bilden, daher gründete die Regierungspartei im Lauf der Jahre einige Splittergewerkschaften und in Konkurrenz zur ZCTU den regime-nahen Dachverband *Zimbabwe Federation of Trade Unions*. Die ZCTU war zu dem

Zeitpunkt bereits von Korruption und Missmanagement in Misskredit geraten, was zu internen Kontroversen und personellen Veränderungen führte.

Dennoch gab es 1997 und 1998 große Arbeitsniederlegungen und die ZCTU positionierte sich als Teil der sozialen Bewegungen gegen die Verschlechterung der Lebensverhältnisse. Sie wirkte an der Debatte über die Verfassungsreform mit, die 1999 zur Gründung der MDC führte. Deren Forderungen beschränkten sich nicht nur auf Arbeitsrechte, sondern umfassten eine weiterreichende Demokratisierung. Durch den personellen Wechsel vieler fähiger GewerkschaftsvertreterInnen in die neu gegründete Partei wurde die Gewerkschaftsbewegung aber personell geschwächt. Zudem entwickelten die MDC und die ZCTU keine gemeinsamen Strategien.

Ab 2000 beschränkten neue Versammlungs-, Sicherheits- und Informationsgesetze die zivilgesellschaftliche Interessenvertretung insgesamt und damit auch die Gewerkschaftsarbeit. Die Nationalbank kontrollierte internationale Zahlungen an die ZCTU und erschwerte den Geldtransfer. Deshalb geriet der Dachverband in eine Schuldenkrise, zumal die Mitgliedsbeiträge wegen der Massenentlassungen in Betrieben und Behörden bereits drastisch geschrumpft waren. Bevor die ZCTU Treffen anberaumen konnte, musste sie diese polizeilich genehmigen lassen. Zudem stieg die Zahl der Verhaftungen von Gewerkschaftsmitgliedern und der gewalttätigen Angriffe auf namhafte -vertreter. In ländlichen Gebieten war die Gewalt ein Grund für den Rückgang der Proteste gegen Verletzungen der Rechte von FamarbeiterInnen.

Der Gewerkschaftsdachverband beschritt einen schmalen Grat und hielt sich mit Kritik an Gewalt im Umfeld von Wahlen oder gegenüber Menschen im urbanen informellen Sektor zurück. Diese brauchten all ihre Kräfte für die Existenzsicherung in der von Konkurrenz und Korruption durchzogenen informellen Überlebensökonomie; für gemeinsame Proteste mit den bereits geschwächten Gewerkschaften hatten die meisten keine Kapazitäten, wie *Sachikonye* erklärt.

Doch der Sammelband bietet nicht nur kritische Bestandsaufnahmen des schrumpfenden Einflusses der ZCTU. Einzelne Beiträge formulieren auch Veränderungsvorschläge. *Naome Chakanya* erläutert, wie Frauen und Jugendliche im formellen und informellen Sektor marginalisiert werden und ungeachtet einer *gender policy* von 2013 und einer *youth policy* von 2015 im ZCTU nicht gleichberechtigt sind. Um die Probleme junger ArbeitnehmerInnen zu lösen und sie in den Gewerkschaften zu fördern, sei die Überwindung von sexueller Belästigung und anderen Diskriminierungspraktiken, die systematische Beteiligung junger Frauen und Männer an Entscheidungsgremien und die Nutzung elektronischer Kommunikationsmedien notwendig. Die umfassende Verjüngung und die Abkehr von etablierten Geschlechterstereotypen seien für eine Neuausrichtung der Gewerkschaften erforderlich.

Kanyenze, Raftopoulos & Sachikonye schlagen vor, die Arbeiterbewegung solle kurz-, mittel- und langfristige Strategien entwickeln. Diese müssten berücksichtigen, dass der staatliche Sicherheitsapparat bislang vor allem dann besonders heftig zuschlug, wenn Gewerkschaften sich mit anderen zivilgesellschaftlichen Kräften zu verbinden versuchten. Doch der repressive Staat schwäche nicht nur die ArbeiterInnenbewegung.

Vierzig Jahre nach der politischen Unabhängigkeit Simbabwe kann dieses Buch als Bestandsaufnahme einer früheren anti-kolonialen Bewegung an der Macht gelesen werden. Diese hat zwar die rassistische Siedlerherrschaft überwunden, nimmt aber zivilgesellschaftliche Interessenvertretung für menschenwürdige Arbeit und gerechte Löhne oder Gehälter als feindliche Angriffe wahr und bekämpft sie ebenso gewaltsam wie Organisationsformen von Menschen, die im informellen Sektor täglich ihre Existenz zu sichern versuchen.

Rita Schäfer

<https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.24>

Eingegangene Bücher

- Anim, Emmanuel Kwesi: *Who wants to be a Millionaire? An Analysis of Prosperity Teaching in the Charismatic Ministries (Churches) in Ghana and its Wider Impact*. Münster u.a.: Lit 2020 (= Studien zu Religion und Kultur. Religiöse Gemeinschaften und nachhaltige Entwicklung, Bd. 6), 312 S. ISBN 9783643912626.
- Basler Afrika Bibliographien & Carl Schlettwein Stiftung (Hg.): *Jahresbericht 2019 – Annual Report 2019*. Basel: Basler Afrika Bibliographien 2020, 92 S. ISSN 1424-2931 (https://doi.org/10.1163/afco_asc_1262).
- Bevins, Vincent: *The Jakarta Method. Washington's Anticommunist Crusade and the Mass Murder Program that Shaped Our World*. New York, US-NY: PublicAffairs 2020, 320 S. ISBN 9781541742406.
- Book, Carina; Nikolai Huke, Norma Tiedemann & Olaf Tietje (Hg.): *Autoritärer Populismus. Im Auftrag der Assoziation für kritische Gesellschaftsforschung*. Münster: Westfälisches Dampfboot 2020, 189 S. ISBN 9783896912572.
- Brunner, Claudia: *Epistemische Gewalt. Wissen und Herrschaft in der kolonialen Moderne*. Bielefeld: transcript 2020, 336 S. ISBN 9783837651317.
- Eser, Patrick, & Jan-Henrik Witthaus (Hg.): *Rechtswende in Lateinamerika. Politische Pendelbewegungen, sozioökonomische Umbrüche und kulturelle Imaginarien in Geschichte und Gegenwart*. Wien: Mandelbaum 2020, 296 S. ISBN 9783854768876.
- Getachew, Adom: *Worldmaking after Empire. The Rise and Fall of Self-Determination*. Princeton, US-NJ: Princeton UP 2019, 288 S. ISBN 9780691202341 (<https://doi.org/10.1515/9780691184340>).
- Gravenhorst, Lerke; Ingegerd Schäuble, Hanne Kirchner, Jürgen Müller-Hohagen & Karin Schreifeldt: *Fatale Männlichkeiten – Kollusive Weiblichkeiten. Zur Furorwelt des Münchner Hitler. Folgen über Generationen*. Hamburg: Marta Press 2020, 313 S. ISBN 9783944442518.
- Griffin, Roger: *Faschismus. Eine Einführung in die vergleichende Faschismusforschung*. Stuttgart: ibidem 2020 (= Explorations of the Far Right, Bd. 7), 260 S. ISBN 9783838213972.
- Hickel, Jason: *Less is More. How Degrowth Will Save the World*. London u.a.: 2020, 336 S. ISBN 9781785152498.
- Hope, Christopher: *Developmentalism, Dependency, and the State. Industrial Development and Economic Change in Namibia since 1900*. Basel: Basler Afrika Bibliographien 2020, 186 S. ISBN 9783908927213 (<https://doi.org/10.2307/j.ctv17vf5b0>).
- Kapoor, Ilan: *Confronting Desire. Psychoanalysis and International Development*. Ithaca, US-NY: Cornell UP 2020, 324 S. ISBN 9781501751752 (<https://doi.org/10.1515/9781501751738>).

- Keitel, Christian, & Karin Werner (Hg.): *Die Corona-Gesellschaft. Analysen zur Lage und Perspektiven für die Zukunft*. Bielefeld: transcript 2020 (= X-Texte zu Kultur und Gesellschaft), 300 S.
ISBN 9783837654325 (<https://doi.org/10.14361/9783839454329>).
- Kern, Bruno: *Das Märchen vom grünen Wachstum. Plädoyer für eine solidarische und nachhaltige Gesellschaft*. Zürich: Rotpunkt 2020, 240 S.
ISBN 9783858698476.
- Kleffner, Doris: *Liberia – Paradies auf Abwegen. Kritische Einblicke in die internationale Entwicklungspolitik*. Frankfurt a.M.: Brandes & Apsel 2020, 244 S.
ISBN 9783955582869.
- Kortmann, Bernd, & Günther G. Schulze (Hg.): *Jenseits von Corona. Unsere Welt nach der Pandemie – Perspektiven aus der Wissenschaft*. Bielefeld: transcript 2020 (= X-Texte zu Kultur und Gesellschaft), 320 S.
ISBN 9783837655179 (<https://doi.org/10.14361/9783839455173>).
- Lemme, Sebastian: *Visualität und Zugehörigkeit. Deutsche Selbst- und Fremdbilder in der Berichterstattung über Migration, Flucht und Integration*. Bielefeld: transcript 2020 (= Postcolonial Studies), 300 S.
ISBN 9783837652086 (<https://doi.org/10.14361/9783839452080>).
- Malm, Andreas: *Corona, Climate, Chronic Emergency. War Communism in the Twenty-First Century*. London: Verso 2020, 224 S.
ISBN 9781839762154.
- Milk, Hans-Martin: „...der im Sturm steht wie ein Kameldornbaum.“ *Die Evangelisten Namibias und ihre Geschichte*. Köln: Rüdiger Köppe 2019, 488 S.
ISBN 9783896454522.
- Nolte, Hans-Heinrich: *Nationen und Nationalismen in Geschichtsschreibung und Erinnerungskultur*. Sudheim & Zürich: Muster-Schmidt 2020 (= Zur Kritik der Geschichtsschreibung, Bd. 16), 184 S.
ISBN 9783788120375.
- Oluo, Ijeoma: *Schwarz sein in einer rassistischen Welt. Warum ich darüber immer noch mit Weißen spreche*. Münster: Unrast 2020, 240 S.
ISBN 9783897712751.
- Rosa-Luxemburg-Stiftung (Hg.): *Bahn frei*. Berlin: RLS 2020 (= Luxemburg. Gesellschaftsanalyse und linke Praxis, 1/2020), 140 S.
ISSN 1869-0424.
- Schleicher, Hans-Georg: *Doppelte Zeitenwende. Der Süden Afrikas und Deutschlands Osten*. Potsdam: WeltTrends 2020, 227 S.
ISBN 9783947802531.
- Slobodian, Quinn: *Globalisten – Das Ende der Imperien und die Geburt des Neoliberalismus*. Berlin: Suhrkamp/Insel 2019, 522 S.
ISBN 9783518429037.
- Swampa, Maristella: *Die Grenzen der Rohstoffausbeutung. Umweltkonflikte und ökoterritoriale Wende in Lateinamerika*. Bielefeld: transcript 2020, 156 S.
ISBN 9783837653786 (<https://doi.org/10.14361/9783839453780>).
- Theurer, Karina, & Wolfgang Kaleck (Hg.): *Dekoloniale Rechtskritik und Rechtspraxis*. Baden-Baden: Nomos 2020 (= Völkerrecht und Außenpolitik, Bd. 92), 374 S.
ISBN 9783848762538 (<https://doi.org/10.5771/9783748903628>).
- Zöhner, Michaela: *Repräsentation ferner Wirklichkeiten. Umstrittene Wissensproduktion in wissenschaftlicher und humanitärer Praxis*. Baden-Baden: Nomos 2020 (= Rekonstruktive Weltpolitikforschung, Bd. 4), 388 S.
ISBN 9783848764884 (<https://doi.org/10.5771/9783748905349>).

Summaries

Maria Backhouse & Malte Lühmann: Material Flows and Knowledge Production in the Global Bioeconomy: The Continuity of Global Inequalities. The European Union and Germany are pursuing a global transformation project by fostering the bioeconomy. Through research and technological innovation, they strive to support the transition from using fossil resources to renewable resources (biomass) and the establishment of a circular economy. However, since colonial times, the global production of biomass has been permeated by unequal relations of exchange between biomass producing semi-/peripheries and biomass processing (technology-)centres. As countries around the world are now engaging with/in the bioeconomy, the question arises whether this will change global inequalities in the flow of materials and the production of knowledge. Drawing on new strands of world-systems theory on unequal ecological exchange and global knowledge production, we show how the bioeconomy's transnational material and technological exchange relations are updating existing global inequalities between centres and semi-/peripheries. Among other things, this analysis expands the field of research on states' bioeconomy strategies and the political debates surrounding them, which has, to date, primarily focused on Europe and North America. Through taking a global inequalities perspective, as is familiar within critical development theory, this paper offers an indispensable shift in point of view.

Eugen Pissarskoi, Stefan Ouma, Kerstin Schopp, Leiyo Singo & Thomas Potthast: Which Bio_economy for what Kind of Future? Towards Re-politicization of a Discourse from the Global North through Insights from Tanzania. Several critics have warned that the proliferation of the bioeconomy discourse is further entrenching the coloniality of markets and knowledge engrained in formally postcolonial North-South relationships. In this paper, we only partly agree with this line of reasoning. As we claim, critics of the global power of the bioeconomy discourse understand bioeconomy in too narrow of terms. An unanimous core of the bioeconomy discourse, we argue, is the quest for visions and ways to organise institutions that enable human flourishing ("economy") in ways that comply with the requirements of inter- and intragenerational justice and that take all morally considerable beings into account ("bio"). To open up this "space of possibilities", we strategically reappropriate the notion of "bioeconomy", instead using the term "bio_economy", with the underscore signifying a broad variety of ethically justifiable visions of how the "bio" ought to be entangled with the "economy". As we demonstrate in the context of Sub-Saharan Africa, the full range of national policy discourses on the future of agriculture contain potential for the development of critical visions of bioeconomy. We demonstrate the latter by turning to two articulations of agricultural discourse in Tanzania: land-use and genetically modified organisms. These cases provide evidence of the diversity of bio_economy visions already endorsed, albeit implicitly, by different interest groups in Tanzania.

Axel Anlauf: The Extractive Basis of the Bioeconomy. Synthetic Fertilisers, Peak Phosphorus and Alternative Technologies. Various bioeconomy strategies aim to replace fossil resources with renewable agrarian resources without departing from the agro-industrial model. Paradoxically, the bioeconomy model is an extractive system itself, dependent on the constant supply of mineral resources to replace the nutrients extracted from the soil. Using a historical-theoretical approach, this article first analyses the flows of nutrients in this system and then focuses specifically on the nutrient phosphorus and the raw material phosphate rock. Classified as a “low-cost bulk commodity” for decades, since 2007 phosphate rock has become a strategic resource and scholars have started debating the possibility of reaching “Peak Phosphorus” by 2030. By analysing state and private actor strategies to adapt to this emerging situation, it becomes clear that the control over flows of phosphorus is increasingly contested. This article argues that bioeconomy strategies are aggravating existing conflicts over phosphate supply, as well as global inequalities, which *inter alia* become evident in food crises. Technological innovations, which are promoted within bioeconomy strategies, only reduce the extractive character of industrial agriculture in a limited way, while also securing the interests of dominant actors.

Janina Puder & Anne Tittor: Bioeconomy in Argentina and Malaysia: Promising Social and Ecological Development through Industrial Upgrading in Agriculture? Justified by the need for resource conservation and climate protection, the bioeconomy model aims to turn away from fossil energy and production regimes. Argentina and Malaysia have both adopted this approach. In both these semi-peripheral countries, the agricultural sector has succeeded in anchoring its interests in national bioeconomy agendas, which aim to transform the bioeconomy into a development strategy promising industrial, social, and environmental upgrading. By encouraging the processing of agricultural products (especially of soybeans and palm oil) and the development of industrial plants in rural areas, Argentina and Malaysia are promoting the adding of value and the creation of jobs. Compared to previous development strategies, this represents a shift that aims to overcome position of semi-peripheral countries as exporters of raw materials or partially processed agricultural goods. However, the critical debate in industrial sociology has shown that the assumption industrial upgrading would automatically lead to social upgrading has been proven wrong in the past. Based on the world systems and global commodity chain approach, this article shows that social upgrading through bioeconomy can hardly be expected in Argentina and Malaysia. If the chosen path is continued, neither the sustainability nor the social goals proclaimed by bioeconomy proponents are likely to be achieved.

Michael Spies & Henryk Alff: Overcoming Path Dependencies in the Bioeconomy? Agricultural Intensification Processes from a Social-Ecological Perspective. The “transformation” to a bio-based economy as propagated in international and national bioeconomy strategies implies profound changes in agricultural systems to increase production. In countries of the Global South, however, such processes have

usually been accompanied by unintended – or deliberately accepted – negative consequences, such as environmental degradation or a widening of social inequalities. Yet, existing knowledge about the risks of agricultural interventions is hardly considered in bioeconomy strategies, which, on the one hand, focus on economic and technical approaches to “sustainable” intensification through agro-technological innovations, and, on the other hand, an expansion of production areas. These strategies lack any plausible ideas on how production increases can be made ecologically and socially sustainable, and previous experience with agrarian interventions give reasons for concern. Using two historical examples – the Green Revolution in the Punjab of Pakistan and the Virgin Lands Campaign in Kazakhstan – this article outlines the complex social and ecological consequences of large-scale agricultural interventions to increase production and examines the extent to which these experiences can (and should) be taken into account in bioeconomy strategies. In this context, the role of institutional path-dependencies in shaping present and future developments should be critically reflected on. As past experience in the agricultural sector has shown, bioeconomy strategies must take their claimed “systemic” approach seriously, which implies that technology and productivity-oriented goals must always be subordinated to social and ecological goals.

Fabricio Rodríguez: South-South Relations and Bioeconomy. The Chinese-Brazilian Trade Axis. China became Brazil’s most important trading partner in 2009. For the South American country, this new situation implies lower levels of economic dependency on the USA. But does this new situation automatically translate into a more equitable axis of South-South relations? And, to what extent can Sino-Brazilian trade be reconciled with the vision of a global, low-carbon bioeconomy? This article addresses these questions by means of a qualitative analysis of the trade relations between China and Brazil over the period 2000-2018. The Sino-Brazilian case is interpreted as an important axis of South-South relations in the context of the emerging bioeconomy. The paper shows that, despite greening policies on both sides, trade relations between the two countries are by no means developing in the direction of a low-carbon transition. Although Sino-Brazilian trade is treated bilaterally as an expression of South-South cooperation, its constitutive elements and dynamics do not break with classical centre-periphery hierarchies. Instead, the article highlights the construction of new inequalities, with much relevance for the bioeconomy in the making.

Heidi Grunebaum: Between Nakba, Shoah and Apartheid: Reflections on Complicity and Memory. This paper addresses personal implication into three fundamental catastrophes of the 20th century. While these are disjunctive, they are nevertheless interconnected. Such interconnection is demonstrated and exemplified here by germane episodes of the author’s own life and family experience. Her Jewish South African background lets her probe into the remnants of a Palestinian village buried beneath a “South African” Forest in Israel, for which she once raised money as a child; brings her to the small town in Upper Hesse whence her grandmother made

a narrow escape to South Africa from Nazi terror; and confronts her with the blank space of what once was Cape Town's sprawling District Six which lies in the vicinity of where she lives and from where the inhabitants were deported by the Apartheid regime. All three spaces have in common that what makes them important in this reflection has been obliterated by force and political fiat. In recounting her own experience, including the making of a film on the three contexts, the author traces ways to retrieve mnemonic traces, on a personal level and beyond. At the same time, she demonstrates entanglements of complicity in the processes addressed that any serious treatment has to confront. Such engagement is set against the simplistic and destructive answers to complicity and complexity, ethno-nationalism and identity politics.

Zu den Autorinnen und Autoren

Henryk Alff, Dr., ist Humangeograph und Regionalwissenschaftler. Derzeit arbeitet er als wissenschaftlicher Mitarbeiter in der Nachwuchsforschungsgruppe *TRANSECT – Agrartransformation & sozial-ökologische Komplexitäten. Lokale Bioökonomie-Szenarien in Zentral- & Südasiens* am *Centre for Economics and Ecosystem Management der Hochschule für nachhaltige Entwicklung Eberswalde*.

Axel Anlauf, M.A., promoviert am *Institut für Soziologie der Friedrich-Schiller-Universität Jena* und unterrichtet Politikwissenschaft an der *Universität zu Köln*. Seine Arbeitsschwerpunkte sind Nord-Süd-Beziehungen (besonders zu Lateinamerika), Landwirtschaft, Ressourcenpolitik, Politische Ökonomie & Ökologie.

Maria Backhouse, Dr., ist Juniorprofessorin am *Institut für Soziologie der Friedrich-Schiller-Universität Jena* und leitet die vom BMBF geförderte Nachwuchsgruppe *Bioökonomie und soziale Ungleichheiten. Verflechtungen und Wechselbeziehungen im Bioenergie-Sektor aus transnationaler Perspektive*. Ihre Arbeitsschwerpunkte sind Politische Ökologie, sozial-ökologische Ungleichheitsforschung, Wissenssoziologie, Entwicklungstheorie und postkoloniale Kritik.

Floris Biskamp, Dr., ist Politikwissenschaftler und Soziologe und koordiniert das Promotionskolleg *Rechtspopulistische Sozialpolitik und exkludierende Solidarität* an der *Eberhard-Karls-Universität Tübingen*. Zu seinen Arbeitsschwerpunkten zählen u.a. politische Theorie, Religionspolitik und Rassismusforschung.

Kristina Dietz, Dr.in, ist Vertretungsprofessorin für *Internationale und intergesellschaftliche Beziehungen* an der *Universität Kassel*.

Heidi Grunebaum, Dr., ist *Associate Professor* und Senior Researcher am *Centre for Humanities Research* der *University of the Western Cape* sowie Drehbuchautorin.

David D. Kim, Dr., ist *Associate Professor* im *Department of European Languages and Transcultural Studies* der *University of California*, Los Angeles. Seine Forschungsschwerpunkte sind Postkoloniale Studien, Globalisierung, Menschenrechte, Kosmopolitismus und *Digital Humanities*.

Rosa Lehmann, Dr., forscht in der vom BMBF geförderten Nachwuchsgruppe *Bioökonomie und soziale Ungleichheiten. Verflechtungen und Wechselbeziehungen im Bioenergie-Sektor aus transnationaler Perspektive* am *Institut für Soziologie der Friedrich-Schiller-Universität Jena* zu Ein- und Ausschlüssen in der Bioökonomie. Ihre Arbeitsschwerpunkte sind u.a. sozialökologische Ungleichheiten in Transformationsprozessen und Konflikte um erneuerbare Energien.

Malte Lühmann, M.A., ist Politikwissenschaftler und arbeitete zuletzt als wissenschaftlicher Mitarbeiter in der vom BMBF geförderten Nachwuchsgruppe *Bioökonomie und soziale Ungleichheiten. Verflechtungen und Wechselbeziehungen im Bioenergie-Sektor aus transnationaler Perspektive am Institut für Soziologie* an der *Friedrich-Schiller-Universität Jena*. Zu seinen Arbeitsschwerpunkten zählen die politische Ökonomie transnationaler Beziehungen und die Rolle der EU als globaler Akteur.

Nivedita Menon, Dr., ist Professorin an der *Jawaharlal Nehru University* in Neu-Delhi und Buchautorin. Sie gehört zu den Gründerinnen von *kafila.online*, einem Kollektiv-Blog zur gegenwärtigen Politik. Außerdem übersetzt sie Literatur aus dem Hindi und Malayalam ins Englische.

Melanie Müller, Dr., ist Politikwissenschaftlerin und wissenschaftliche Mitarbeiterin in der Forschungsgruppe *Naher/Mittlerer Osten und Afrika* der *Stiftung Wissenschaft und Politik*. Ihre Arbeitsschwerpunkte sind u.a. Südafrika und politische Transformationen im südlichen Afrika.

Stefan Ouma, Dr., ist Professor für Wirtschaftsgeographie am *Geographischen Institut* der *Universität Bayreuth*. Sein übergeordnetes Forschungsanliegen ist es, die Ökonomie in Zeiten scheinbar entgrenzter ökonomischer Beziehungen zu rematerialisieren und damit auch für politische Debatten um die nachhaltige Ausgestaltung des Gesellschafts-Ökonomie-Natur-Nexus zu öffnen.

Eugen Pissarskoi, Dr., ist wissenschaftlicher Mitarbeiter am *Internationalen Zentrum für Ethik in den Wissenschaften* der *Eberhard-Karls-Universität Tübingen*. Sein Forschungsinteresse richtet sich auf normative Konflikte auf dem Weg zur Nachhaltigen Entwicklung.

Thomas Potthast, Dr., studierte Biologie und Philosophie und ist Professor für Ethik, Theorie und Geschichte der Biowissenschaften. Zudem ist er Sprecher des *Internationalen Zentrums für Ethik in den Wissenschaften* der *Eberhard-Karls-Universität Tübingen*. Zu seinen thematischen Schwerpunkten zählen unter anderem Moralphilosophie, Bioethik und Umweltethik, Ethik und Nachhaltige Entwicklung sowie Wertkonzepte und Bewertungsfragen.

Janina Puder, arbeitet und promoviert zu ländlichen Arbeitsverhältnissen und Arbeitsmigration in Malaysia in der vom BMBF geförderten Nachwuchsgruppe *Bioökonomie und soziale Ungleichheiten. Verflechtungen und Wechselbeziehungen im Bioenergie-Sektor aus transnationaler Perspektive am Institut für Soziologie* der *Friedrich-Schiller-Universität Jena*.

Fabricio Rodríguez, Post-doc, ist Politikwissenschaftler und wissenschaftlicher Mitarbeiter in der vom BMBF geförderten Nachwuchsgruppe *Bioökonomie und soziale*

Ungleichheiten. Verflechtungen und Wechselbeziehungen im Bioenergie-Sektor aus transnationaler Perspektive am Institut für Soziologie der Friedrich-Schiller-Universität Jena. Seine Forschungsschwerpunkte sind Internationale Beziehungen, Machtasymmetrien sowie fossile und erneuerbare Energien mit einem regionalen Fokus auf China und Lateinamerika.

Kerstin Schopp, B.Sc., M.A., studierte Biologie und Afrikawissenschaften in Karlsruhe und Bayreuth. Sie ist wissenschaftliche Mitarbeiterin und promoviert im *Bioökonomie-Projekt BATATA* am *Internationalen Zentrum für Ethik in den Wissenschaften* der *Eberhard-Karls-Universität Tübingen*, wo sie zu Visionen einer nachhaltigen Bioökonomie von Kleinbauern/-bäuerinnen in Tansania forscht.

Leiyu Singo, M.A., studierte Politikwissenschaften an der *Universität Dar es Salaam*, Tansania. Er ist wissenschaftlicher Mitarbeiter am *Lehrstuhl für Wirtschaftsgeographie* der *Universität Bayreuth* und Promotionsstudent an der *Bayreuth International Graduate School of African Studies*. Er forscht zu ontologischen Konflikten bezüglich nachhaltiger Landnutzung in Tansania.

Michael Spies, Dr., ist Humangeograph. Seit 2019 leitet er die Nachwuchsforschungsgruppe *TRANSECT – Agrartransformation & sozial-ökologische Komplexitäten. Lokale Bioökonomie-Szenarien in Zentral- & Südasiens* am *Centre for Economics and Ecosystem Management* der *Hochschule für nachhaltige Entwicklung Eberswalde*.

Anne Tittor, Dr., ist wissenschaftliche Mitarbeiterin in der vom BMBF geförderten Nachwuchsgruppe *Bioökonomie und soziale Ungleichheiten. Verflechtungen und Wechselbeziehungen im Bioenergie-Sektor aus transnationaler Perspektive* am *Institut für Soziologie* der *Friedrich-Schiller-Universität Jena*. Ihre Arbeitsschwerpunkte sind Politische Ökologie, Entwicklungstheorie, Umwelt-, Sozial- und Gesundheitspolitik sowie soziale Bewegungen in Lateinamerika.

Jahresregister

Inhaltsverzeichnis Peripherie, 40. Jahrgang, 2020

157/158: Jenseits der Kolonialität von Geschlecht

Artikel

<i>Hanna Hacker</i> : AidToo, ein Störversuch. Strategien gegen sexualisierte Gewalt im Aid Business (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i1-2.02).....	11
<i>Carol-Lynne D'Arcangelis</i> : Feministische Aufrufe des Dekolonialen. Widerstand und Wiederaufleben in den Arbeiten von María Lugones und Leanne Betasamosake Simpson (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i1-2.03).....	34
<i>Miriam friz Trzeciak</i> : Producciones y Milagros Agrupación Feminista. Interview mit Rotmi Enciso & Ina Riaskov (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i1-2.04).....	68
<i>Rubén de J. Solís Mecalco</i> : Dekolonisierung der Maya-Sexualitäten im Südosten Mexikos (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i1-2.05).....	81
<i>Antje Daniel</i> : Brüchige Allianzen. LSBTIQ-Aktivismen im Kontext der intersektionalen und dekolonialen Praxis der südafrikanischen Studierendenbewegung (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i1-2.06).....	102
<i>Manju Ludwig</i> : Bodies in Pain. Gewalt an sexuell „devianten“ männlichen und Transgender-Körpern im kolonialen Indien (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i1-2.07).....	125
<i>Franziska Müller</i> : PERIPHERIE-Stichwort: Die Yogyakarta-Prinzipien als Agenda für LSBTI*Q-Menschenrechte“ (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i1-2.08).....	147
<i>Sebastian Garbe</i> : PERIPHERIE-Stichwort: Dekolonial – Dekolonisierung (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i1-2.09).....	151
<i>Jens Kastner</i> : Für „ein unabhängiges visuelles Denken.“ Zur Kunst- und Kultursoziologie des peruanisch-mexikanischen Theoretikers Juan Acha (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i1-2.10).....	155
<i>Hjalmar Jorge Joffre-Eichhorn</i> : Funken von Gerechtigkeit, Funken von Leben. Siege feiern im Kampf für Gerechtigkeit und Frieden in Afghanistan (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i1-2.11).....	175

Rezensionen

<i>Silvia Rivera Cusicanqui</i> : <i>Ch'ixinakax utxiwa. Eine Reflexion über Praktiken und Diskurse der Dekolonisierung</i> (Theo Mutter) (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i1-2.12).....	197
<i>Anibal Quijano</i> : <i>Kolonialität der Macht, Eurozentrismus und Lateinamerika</i> (David Mayer) (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i1-2.13).....	199
Sammelrezension zu Boaventura de Sousa Santos <i>Epistemologien des Südens. Gegen die Hegemonie des westlichen Denkens</i> <i>The End of the Cognitive Empire. The Coming of Age of Epistemologies of the South</i> (Hjalmar Jorge Joffre-Eichhorn) (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i1-2.14	201

Karin Fischer & Margarete Grandner (Hg.): <i>Globale Ungleichheit. Über Zusammenhänge von Kolonialismus, Arbeitsverhältnissen und Naturverbrauch</i> (Eric Otieno) (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i1-2.15)	204
Barbara Potthast & Katharina Schembs (Hg.): <i>Student Protests in the Global South. Annotated Sources (1968-2018)</i> (Reinhart Kößler) (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i1-2.16).....	207
Safwan M. Masri: <i>Tunisia. An Arab Anomaly</i> (Tarkan Tek) (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i1-2.17).....	209
Jan Brunner, Anna Dobelmann, Sarah Kirst, Louisa Prause (Hg.): <i>Wörterbuch Land- und Rohstoffkonflikte</i> (Karin Hülsmann & Mirka Schäfer) (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i1-2.18).....	211
Sebastian Matthes: <i>Der Neo-Extraktivismus und die Bürgerrevolution. Rohstoffwirtschaft und soziale Ungleichheiten in Ecuador</i> (Jan Ickler) (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i1-2.19).....	213
Jörg Nowak: <i>Mass Strikes and Social Movements in Brazil and India. Popular Mobilisation in the Long Depression</i> (Hanns Wienold) (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i1-2.20).....	215

159/160: Bioökonomie

Artikel

<i>Maria Backhouse & Malte Lühmann: Stoffströme und Wissensproduktion in der globalen Bioökonomie: Die Fortsetzung globaler Ungleichheiten</i> (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.02).....	235
<i>Eugen Pissarskoi, Stefan Ouma, Kerstin Schopp, Leiyo Singo & Thomas Potthast: Welche Bio_Ökonomie für welche Zukunft? Zur Repolitisierung eines Diskurses im Globalen Norden durch Einsichten aus Tansania</i> (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.03).....	258
<i>Axel Anlauf: Die extraktive Basis der Bioökonomie. Synthetische Düngemittel, Peak Phosphorus und alternative Technologien</i> (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.04).....	284
<i>Janina Puder & Anne Tittor: Bioökonomie in Argentinien und Malaysia. Industrial upgrading im Agrarbereich als sozial-ökologisches Entwicklungsversprechen?</i> (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.05).....	308
<i>Henryk Alff & Michael Spies: Pfadabhängigkeiten in der Bioökonomie überwinden? Landwirtschaftliche Intensivierungsprozesse aus sozial-ökologischer Perspektive</i> (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.06).....	334
<i>Fabricio Rodríguez: Süd-Süd-Beziehungen und Bioökonomie. Die chinesisch-brasilianische Handelsachse</i> (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.07).....	360
<i>Rosa Lehmann: PERIPHERIE-Stichwort Bioökonomie</i> (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.08).....	384
<i>Anne Tittor: PERIPHERIE-Stichwort Umweltgerechtigkeit</i> (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.09).....	388
<i>Heidi Grunebaum: Zwischen Nakba, Shoah und Apartheid Nachdenken über Komplizität und Erinnern</i> (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.10)	391
<i>David D. Kim: Wie Achille Mbembe des Antisemitismus bezichtigt wurde. Transatlantische Überlegungen über deutsche Farbenblindheit zu Zeiten von #BlackLivesMatter</i> (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.11).....	409

<i>Floris Biskamp</i> : Ich sehe was, was Du nicht siehst. Antisemitismuskritik und Rassismuskritik im Streit um Israel (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.12).....	426
<i>Melanie Müller</i> : Verschärfung struktureller Probleme: Die Corona-Pandemie im südlichen Afrika (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.13).....	441
<i>Kristina Dietz</i> : Pandemie trifft Krise(n). COVID-19 in Lateinamerika (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.14).....	455
<i>Nivedita Menon</i> : Corona-Kapitalismus und das Hindu-Reich in Indien (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.15).....	473

Rezensionen

Martin Arbeloda: <i>Planetary Mine. Territories of Extraction under Late Capitalism</i> (Jasper Finkeldey) (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.16).....	492
Geoff Mann & Joel Wainwright: <i>Climate Leviathan. A Political Theory of Our Planetary Future</i> (Jasper Finkeldey) (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.17).....	494
Rosa Lehmann: <i>Der Konflikt um Windenergie in Mexiko. Partizipation, Diskurse und die ungleiche Gestaltung der Naturverhältnisse im Isthmus von Tehuantepec</i> (Nadine Pollvogt) (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.18).....	496
Andreas Malm: <i>The Progress of this Storm. Nature and Society in a Warming World</i> (Louise Wagner) (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.19).....	498
Silvia Rivera Cusicanqui: <i>Ch'ixinakax utxiwa. Eine Reflexion über Praktiken und Diskurse der Dekolonisierung</i> (Franziska Kusche, Gregor Seidl & Marcela Torres Heredia) (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.20).....	501
Gunnar Folke Schuppert (Hg.): <i>Von Staat zu Staatlichkeit. Beiträge zu einer multidisziplinären Staatlichkeitswissenschaft</i> (Wolfgang Hein) (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.21).....	502
Christoph Hartmann & Nele Noesselt (Hg.): <i>China's New Role in African Politics. From Non-Intervention towards Stabilization?</i> (Rita Schäfer) (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.22).....	505
Colin White: <i>A History of the Global Economy. The Inevitable Accident</i> (Reinhard Köbler) (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.23).....	509
Lloyd Sachikonye, Brian Raftopoulos & Godfrey Kanyenze (Hg.): <i>Building from the Rubble. The Labour Movement in Zimbabwe since 2000</i> (Rita Schäfer) (https://doi.org/10.3224/peripherie.v40i3-4.24).....	511

Alphabetisch nach Autorinnen und Autoren (nur Artikel)

<i>Alff, Henryk, & Michael Spies</i> : Pfadabhängigkeiten in der Bioökonomie überwinden? Landwirtschaftliche Intensivierungsprozesse aus sozial-ökologischer Perspektive.....	334
<i>Anlauf, Axel</i> : Die extraktive Basis der Bioökonomie. Synthetische Düngemittel, <i>Peak Phosphorus</i> und alternative Technologien.....	284
<i>Backhouse, Maria, & Malte Lüthmann</i> : Stoffströme und Wissensproduktion in der globalen Bioökonomie: Die Fortsetzung globaler Ungleichheiten.....	235
<i>Biskamp, Floris</i> : Ich sehe was, was Du nicht siehst. Antisemitismuskritik und Rassismuskritik im Streit um Israel.....	426
<i>Daniel, Antje</i> : Brüchige Allianzen. LSBTIQ-Aktivismen im Kontext der intersektionalen und dekolonialen Praxis der südafrikanischen Studierendenbewegung....	102

D'Arcangelis, Carol-Lynne: Feministische Aufrufe des Dekolonialen. Widerstand und Wiederaufleben in den Arbeiten von María Lugones und Leanne Betasamosake Simpson 34

Dietz, Kristina: Pandemie trifft Krise(n). COVID-19 in Lateinamerika 455

Garbe, Sebastian: *PERIPHERIE-Stichwort*: Dekolonial – Dekolonisierung 151

Grunebaum, Heidi: Zwischen Nakba, Shoah und Apartheid Nachdenken über Komplizität und Erinnern 391

Hacker, Hanna: AidToo, ein Störversuch. Strategien gegen sexualisierte Gewalt im Aid Business..... 11

Joffre-Eichhorn, Hjalmar Jorge: Funken von Gerechtigkeit, Funken von Leben. Siege feiern im Kampf für Gerechtigkeit und Frieden in Afghanistan..... 175

Kastner, Jens: Für „ein unabhängiges visuelles Denken.“ Zur Kunst- und Kulturosoziologie des peruanisch-mexikanischen Theoretikers Juan Acha 155

Kim, David D.: Wie Achille Mbembe des Antisemitismus bezichtigt wurde. Transatlantische Überlegungen über deutsche Farbenblindheit zu Zeiten von #BlackLivesMatter..... 409

Lehmann, Rosa: *PERIPHERIE-Stichwort* Bioökonomie 384

Ludwig, Manju: Bodies in Pain. Gewalt an sexuell „deviante“ männlichen und Transgender-Körpern im kolonialen Indien..... 125

Lühmann, Malte, & Maria Backhouse: Stoffströme und Wissensproduktion in der globalen Bioökonomie: Die Fortsetzung globaler Ungleichheiten..... 235

Menon, Nivedita: Corona-Kapitalismus und das Hindu-Reich in Indien 473

Müller, Franziska: *PERIPHERIE-Stichwort*: Die Yogyakarta-Prinzipien als Agenda für LSBTI*Q-Menschenrechte“..... 147

Müller, Melanie: Verschärfung struktureller Probleme: Die Corona-Pandemie im südlichen Afrika 441

Ouma, Stefan; Eugen Pissarskoi; Kerstin Schopp, Leiyo Singo & Thomas Potthast: Welche Bio_Ökonomie für welche Zukunft? Zur Repolitisierung eines Diskurses im Globalen Norden durch Einsichten aus Tansania 258

Pissarskoi, Eugen; Stefan Ouma; Kerstin Schopp; Leiyo Singo & Thomas Potthast: Welche Bio_Ökonomie für welche Zukunft? Zur Repolitisierung eines Diskurses im Globalen Norden durch Einsichten aus Tansania 258

Potthast, Thomas; Eugen Pissarskoi; Stefan Ouma; Kerstin Schopp & Leiyo Singo: Welche Bio_Ökonomie für welche Zukunft? Zur Repolitisierung eines Diskurses im Globalen Norden durch Einsichten aus Tansania 258

Puder, Janina, & Anne Tittor: Bioökonomie in Argentinien und Malaysia. Industrial upgrading im Agrarbereich als sozial-ökologisches Entwicklungsversprechen? 308

Rodríguez, Fabricio: Süd-Süd-Beziehungen und Bioökonomie. Die chinesisch-brasilianische Handelsachse..... 360

Schopp, Kerstin; Eugen Pissarskoi; Stefan Ouma; Leiyo Singo & Thomas Potthast: Welche Bio_Ökonomie für welche Zukunft? Zur Repolitisierung eines Diskurses im Globalen Norden durch Einsichten aus Tansania 258

Singo, Leiyo; Eugen Pissarskoi; Stefan Ouma; Kerstin Schopp & Thomas Potthast: Welche Bio_Ökonomie für welche Zukunft? Zur Repolitisierung eines Diskurses im Globalen Norden durch Einsichten aus Tansania 258

Solis Mecalco, Rubén de J.: Dekolonisierung der Maya-Sexualitäten im Südosten Mexikos..... 81

<i>Spies, Michael, & Henryk Alff: Pfadabhängigkeiten in der Bioökonomie überwinden?</i>	
Landwirtschaftliche Intensivierungsprozesse aus sozial-ökologischer Perspektive.....	334
<i>Tittor, Anne: PERIPHERIE-Stichwort Umweltgerechtigkeit.....</i>	388
<i>Tittor, Anne, & Janina Puder: Bioökonomie in Argentinien und Malaysia. Industrial upgrading im Agrarbereich als sozial-ökologisches Entwicklungsversprechen?</i>	308
<i>Trzeciak, Miriam, friz: Producciones y Milagros Agrupación Feminista. Interview mit Rotmi Enciso & Ina Riaskov</i>	68

Zum Gelingen des 40. Jahrgangs dieser Zeitschrift haben durch ihre Gutachten beigetragen (nach Nachnamen in alphabetischer Reihenfolge): Lisa K. Bogerts, Katherine Braun, Sara Dehkordi, Monika Dittrich, Michael Flitner, Jan Janosch Förster, Anna Fünfgeld, Ariane Götz, Sarah Hackfort, Susanne Hofmann, Olaf Kaltmeier, Rita Kesselring, Philip Koch, Susanne Kröhnert-Othman, Hanna Meißner, Anne Menzel, Stefan Peters, Julia Roth, Julia Schöneberg, Anja Steidinger, Juliana Ströbele-Gregor, Sophie von Redecker, Markus Wissen.

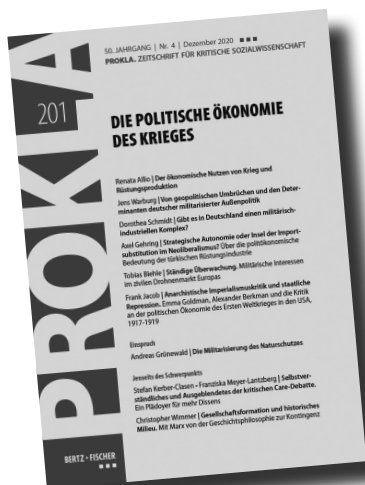
Besuchen Sie uns auf unserer Internetseite:

<http://www.zeitschrift-peripherie.de>.

Dort finden Sie außer den *Calls for Papers* für die kommenden Hefte zum Bestellen einzelner Hefte oder eines Abonnements einen Link zu unserem Verlag sowie weitere Informationen zur *PERIPHERIE*.

PROKLA. Seit 1971

ZEITSCHRIFT FÜR KRITISCHE SOZIALWISSENSCHAFT



Aus dem Inhalt:

Renata Allio: Der ökonomische Nutzen von Krieg und Rüstungsproduktion | Jens Warburg: Von geopolitischen Umbrüchen und den Determinanten deutscher militarisierter Außenpolitik | Dorothea Schmidt: Gibt es in Deutschland einen militärisch-industriellen Komplex? | Axel Gehring: Strategische Autonomie oder Insel der Importsubstitution im Neoliberalismus? Über die politökonomische Bedeutung der türkischen Rüstungsindustrie | Tobias Biehle: Ständige Überwachung. Militärische Interessen im zivilen Drohnenmarkt Europas | Frank Jacob: Anarchistische Imperialismuskritik und staatliche Repression | Emma Grünwald: Alexander Barkman und die Kritik an der politischen Ökonomie des Ersten Weltkrieges in den USA, 1917-1919 | Andreas Grünewald: Die Militarisierung des Naturschutzes

Einzelhefte: ca. 176 Seiten
€ 15,- [D] | ISSN 0342-8176

SCHWERPUNKTTHEMEN

- Nr. 198: Globale Stoffströme und internationale Arbeitsteilung (1/2020)
- Nr. 199: Politische Ökonomie des Eigentums (2/2020)
- Nr. 200: Probleme des Klassenkampfes – heute (3/2020)
- Nr. 201: Die Politische Ökonomie des Krieges (4/2020)
- Nr. 202: Green New Deal!? Wie rot ist das neue Grün? (1/2021)
- Nr. 203: Die USA vor, mit und nach Trump (2/2021)

Probeheft anfordern!

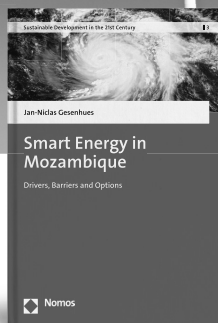
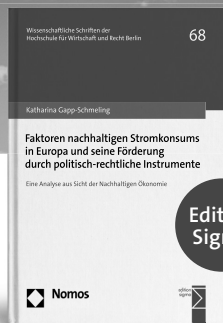
PROKLA | redaktion@prokla.de | www.prokla.de

Bertz + Fischer | prokla@bertz-fischer.de | www.bertz-fischer.de/prokla

BERTZ + FISCHER



Stromversorgung nachhaltig sichern



Faktoren nachhaltigen Stromkonsums in Europa und seine Förderung durch politisch-rechtliche Instrumente

Eine Analyse aus Sicht der Nachhaltigen Ökonomie

Von Dr. Katharina Gapp-Schmeling.

2020, 415 S., brosch., 86,— €

ISBN 978-3-8487-6476-1

(HWR Berlin Forschung, Bd. 68)

Die Arbeit untersucht den Stromkonsum der europäischen Haushalte. Erstmals werden die Auswirkungen von verschiedenen Instrumenten zur Beeinflussung des Stromkonsums auf die Ziele einer nachhaltigen Entwicklung systematisch aus der Perspektive der Nachhaltigen Ökonomie untersucht.

Smart Energy in Mozambique

Drivers, Barriers and Options

Von Dr. Jan-Niclas Gesenhues

2020, 283 S., brosch., 59,— €

ISBN 978-3-8487-6562-1

(Sustainable Development in the 21st Century, Bd. 3)

In englischer Sprache

Die Untersuchung zeigt am Beispiel Mosambiks, wie ein smart vernetztes Energieversorgungssystem „von unten“ wachsen kann. Dabei liegt ein besonderer Fokus auf möglichen Versorgungsstrategien, Treibern und Barrieren einer zentralen und klimaschonenden Energieversorgung.



www.nomos-elibrary.de

Bestellen Sie im Buchhandel oder versandkostenfrei online unter nomos-shop.de

Alle Preise inkl. Mehrwertsteuer



Nomos

ISBN 978-3-8474-2418-5



ISSN 0173-184X

www.budrich-journals.de