GENDER

Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft
Journal for Gender, Culture and Society

Schwerpunkt

Das gute Leben in der Krise – Geschlechterverhältnisse auf dem Prüfstand

Elisabeth Holzleithner, Diana Lengersdorf (Hrsg.)

Anna Buschmeyer, Regina Ahrens, Claudia Zerle-Elsäßer | **Wo ist das (gute) alte Leben hin? Doing Family und Vereinbarkeitsmanagement in der Corona-Krise**

Lucia Marina Lanfranconi, Oriana Gebhard, Suzanne Lischer, Netkey Safi | **Das *gute Leben* im Lockdown? Unterschiede zwischen Frauen und Männern mit und ohne Kinder im Haushalt während des Covid-19-Lockdowns 2020**

Tanja Mölders, Sabine Hofmeister | **Die Krise in der Krise. Sozial-ökologische Perspektiven auf Zuschreibungen, Bestätigungen und Verluste des ‚Reproduktiven' in Zeiten von ‚Corona'**

Luki S. Schmitz | **Commoning als Rhizom denken – Normative Orientierungspunkte für *gutes Leben***

Offener Teil

Judith Pape | **Friedhöfe als Orte familialer Fürsorge. Performanz von Geschlecht, Alter und Verwandtschaft in der Sorge für Lebende und Tote**

Monika Schamschula | **Wer bin ich nach einem Coming-out? Das Coming-out als Subjektivierungsmechanismus**

Jessica Schülein | **Zwischen Restefestmahl und Ein-Liter-Eimern Schokopudding: Essenspraktiken im inklusiven Schulsetting**

Natascha Compes | **Ableism in academic knowledge production**

Bettina Stadler, Angela Wroblewski | **Wissen in Zahlen. Potenziale von Gender-Monitoring im gleichstellungspolitischen Prozess am Beispiel österreichischer Universitäten**

2|21

ISSN 1868-7245

13. Jahrgang – Vol. 13

GENDER
Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft | Journal for Gender, Culture and Society
Heft 2, 13. Jahrgang 2021
ISSN 1868-7245, ISSN Online: 2196-4467

Herausgegeben vom:
Netzwerk Frauen- und Geschlechterforschung NRW (Koordinations- und Forschungsstelle)

Herausgeberinnen:
Prof. Dr. Carola Bauschke-Urban, Prof. Dr. Sabine Grenz, Prof. Dr. Elisabeth Holzleithner, Dr. Beate Kortendiek, Prof. Dr. Diana Lengersdorf, Prof. Dr. Sigrid Metz-Göckel, Prof. Dr. Sigrid Nieberle, Prof. Dr. Anne Schlüter
Redaktion: Dr. Sandra Beaufaÿs, Dr. Jenny Bünnig, Dr. Beate Kortendiek

Redaktionsanschrift:
Netzwerk Frauen- und Geschlechterforschung NRW
Redaktion GENDER
Universität Duisburg-Essen, Berliner Platz 6 – 8, 45127 Essen
Tel. +49(0)201.183.2169/2655/6134, Fax +49(0)201.183.2118, redaktion@gender-zeitschrift.de, www.gender-zeitschrift.de

Beiträge:
Beiträge bitte über das Online-Redaktionssystem einreichen unter gender.budrich-journals.de. Aufsätze werden im double-blind peer review begutachtet. Richtlinien zur Manuskriptgestaltung bei der Redaktion oder auf www.gender-zeitschrift.de. Die Hefte von GENDER sind in der Regel Themenhefte. Weitere Informationen dazu ebenfalls auf genannten Webseiten.

Wissenschaftlicher Beirat:
Prof. Dr. Meike Sophia **Baader**, Prof. Dr. Gertrud M. **Backes**, Prof. Dr. Christine **Bauhardt**, Prof. Dr. Regina **Becker-Schmidt**, Prof. Dr. Renate **Berger**, Prof. Dr. Ulrike **Bergermann**, Prof. Dr. Claudia **Breger**, Prof. Dr. Margrit **Brückner**, Prof. Dr. Jürgen **Budde**, Prof. Dr. Andrea D. **Bührmann**, PD Dr. Waltraud **Cornelißen**, Prof. Dr. Regina **Dackweiler**, Prof. Dr. Bettina **Dennerlein**, Prof. Dr. Johanna **Dorer**, Prof. Dr. Walter **Erhart**, Prof. Dr. Hannelore **Faulstich-Wieland**, Prof. Dr. Edgar **Forster**, Prof. Dr. Harry **Friebel**, Prof. Dr. Gabriele **Griffin**, Prof. Dr. Rebecca **Grotjahn**, Prof. Dr. Katrin **Hansen**, Prof. Dr. Sabine **Hark**, Prof. Dr. Gabriella **Hauch**, Prof. Dr. Sabine **Hering**, Prof. Dr. Barbara **Holland-Cunz**, Prof. Dr. Liisa **Husu**, Prof. Dr. Elke **Kleinau**, Prof. Dr. Gudrun Axeli **Knapp**, Prof. Dr. Gertrud **Lehnert**, Prof. Dr. Ulrike **Lembke**, Prof. Dr. Ilse **Lenz**, Prof. Dr. Brigitte **Liebig**, Prof. Dr. Martin **Lücke**, Prof. Dr. Helma **Lutz**, Prof. Dr. Michiko **Mae**, Prof. Dr. Andrea **Maihofer**, Prof. Dr. Michael **Meuser**, Prof. Dr. Birgit **Meyer**, Prof. Dr. Sylvia **Mieszkowski**, Prof. Dr. Tanja **Mölders**, Prof. Dr. Mona **Motakef**, Prof. Dr. Julia **Nentwich**, Prof. Dr. Hildegard **Nickel**, Prof. Dr. Kerstin **Palm**, Prof. Dr. Tanja **Paulitz**, Prof. Dr. Andrea **Pető**, Prof. Dr. Ralf **Poole**, Prof. Dr. Susanne **Rode-Breymann**, Prof. Dr. Katja **Sabisch**, Prof. Dr. Ute **Sacksofsky**, Prof. Dr. Britta **Schinzel**, Prof. Dr. Sylka **Scholz**, Prof. Dr. Kyoko **Shinozaki**, Prof. Dr. Mona **Singer**, Prof. Dr. Paula-Irene **Villa Braslavsky**, Prof. Dr. Susanne **Völker**, Prof. Dr. Marie-Theres **Wacker**, Prof. Dr. Friederike **Wapler**, Prof. Dr. Christine **Wimbauer**, Prof. Dr. Heidemarie **Winkel**.

Erscheinungsweise und Bezugsbedingungen:
GENDER erscheint dreimal jährlich mit einem Jahresumfang von rund 480 Seiten.
Das Jahresabonnement (print) kostet für Institutionen 56 €, für Privatpersonen 51 €, für Studierende 39,90 €, das Kombi-Abo (print und digital) kostet für Institutionen 118 €, für Privatpersonen 65 €, für Studierende 57 €, jeweils zzgl. Versandkosten. Kündigungen bitte drei Monate vor Jahresende schriftlich (postalisch oder per E-Mail)an den Verlag. Ein Einzelheft kostet 24 € zzgl. Versandkosten.
Preise für Online-Only-Abos finden Sie unter gender.budrich-journals.de.
Unter gender.budrich-journals.de finden Sie auch den Link zur Abobestellung und können sich einzelne Beiträge gegen eine Gebühr von jeweils 3 € herunterladen (Zahlung über PayPal möglich). Bestellungen von Abos und Einzelheften auch möglich unter www.gender-zeitschrift.de.

(c) 2021 Verlag Barbara Budrich, Opladen.
Die Zeitschrift sowie alle in ihr enthaltenen Beiträge sind urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung, die nicht ausdrücklich vom Urheberrechtsgesetz zugelassen ist, bedarf der vorherigen Zustimmung des Verlages. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Bearbeitungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen sowie die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen. Namentlich gekennzeichnete Beiträge geben nicht in jedem Fall die Meinung der Redaktion wieder.

Umschlaggestaltung: disegno visuelle kommunikation, Wuppertal – www.disegno-kommunikation.de
unter Verwendung einer Grafik von fotolia.com/(c) Bocos Benedict
Satz: Susanne Albrecht-Rosenkranz, Opladen
Lektorat (Deutsch): Dr. Mechthilde Vahsen, Düsseldorf
Lektorat (Englisch): Ute Reusch, Berlin; Susanne Röltgen, Neustadt an der Weinstraße
Druck: paper & tinta, Warschau
Printed in Europe

Abonnements- und Anzeigenverwaltung:
Verlag Barbara Budrich. Stauffenbergstr. 7. 51379 Leverkusen.
Tel. +49 (0) 2171.79491.50 – Fax +49 (0) 2171.79491.69 – info@budrich.de
www.budrich.de / www.budrich-journals.de

GENDER

Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft

Heft 2

13. Jahrgang 2021

ISSN 1868-7245

Inhalt 13. Jahrgang 2021 • Heft 2

GENDER

Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft

Vorwort 7

Schwerpunkt **Das gute Leben in der Krise – Geschlechterverhältnisse auf dem Prüfstand**
Elisabeth Holzleithner, Diana Lengersdorf (Hrsg.)

Anna Buschmeyer, Regina Ahrens, Claudia Zerle-Elsäßer — Wo ist das (gute) alte Leben hin? Doing Family und Vereinbarkeitsmanagement in der Corona-Krise 11

Lucia Marina Lanfranconi, Oriana Gebhard, Suzanne Lischer, Netkey Safi — Das *gute Leben* im Lockdown? Unterschiede zwischen Frauen und Männern mit und ohne Kinder im Haushalt während des Covid-19-Lockdowns 2020: Befragung an einer Deutschschweizer Hochschule 29

Tanja Mölders, Sabine Hofmeister — Die Krise in der Krise. Sozial-ökologische Perspektiven auf Zuschreibungen, Bestätigungen und Verluste des ‚Reproduktiven' in Zeiten von ‚Corona' 48

Luki S. Schmitz — Commoning als Rhizom denken – Normative Orientierungspunkte für *gutes Leben* 64

Offener Teil **Analysen und Debatten**

Judith Pape — Friedhöfe als Orte familialer Fürsorge. Performanz von Geschlecht, Alter und Verwandtschaft in der Sorge für Lebende und Tote 80

Monika Schamschula — Wer bin ich nach einem Coming-out? Das Coming-out als Subjektivierungsmechanismus 96

Jessica Schülein	Zwischen Restefestmahl und Ein-Liter-Eimern Schokopudding: Essenspraktiken im inklusiven Schulsetting	111
Natascha Compes	Ableismus in der akademischen Wissensproduktion	126
Bettina Stadler, Angela Wroblewski	Wissen in Zahlen. Potenziale von Gender-Monitoring im gleichstellungspolitischen Prozess am Beispiel österreichischer Universitäten	142

Rezensionen

Lena Böllinger, Julia Zarth	Catrin Dingler, 2019: Der Schnitt. Zur Geschichte der Bildung weiblicher Subjektivität	159
Christina Pichler	Friederike Kuster, 2019: Philosophische Geschlechtertheorien zur Einführung	162
Rita Schäfer	Caroline Kioko/Rosebell Kagumire/Mbalenhle Matandela (Hrsg.), 2020: Challenging Patriarchy. The role of Patriarchy in the Roll-back of Democracy	165
Greta-Marleen Storath	Christiane Bomert, 2020: Transnationale Care-Arbeiterinnen in der 24-Stunden-Betreuung. Zwischen öffentlicher (Un-)Sichtbarkeit und institutioneller (De-)Adressierung	168

Content Vol. 13 2021 • issue 2

GENDER
Journal for Gender, Culture and Society

Introduction 7

Essays **The good life in times of crisis – Gender relations put on trial**
Elisabeth Holzleithner, Diana Lengersdorf (Eds.)

Anna Buschmeyer, Regina Ahrens, Claudia Zerle-Elsäßer — Where did the (good) old life go? Doing family and reconciling work and family needs during the coronavirus pandemic 11

Lucia Marina Lanfranconi, Oriana Gebhard, Suzanne Lischer, Netkey Safi — The *good life* during the lockdown? Differences between women and men with and without children living in the household during the Covid-19 lockdown in 2020: Survey conducted at a German-speaking Swiss university 29

Tanja Mölders, Sabine Hofmeister — The crisis within the crisis. Socio-ecological perspectives on attributions, affirmations and losses of the 'reproductive' in times of the coronavirus 48

Luki S. Schmitz — Thinking commoning as rhizome – Normative orientation points for the *good life* 64

Essays **Open Part**

Judith Pape — Cemeteries as spaces of familial care. The performance of gender, age and kinship in caring for the living and the dead 80

Monika Schamschula — Who am I once I've come out? Coming out as a mechanism of subjectivation 96

Jessica Schülein — Celebrating a feast of leftovers and one-liter buckets of chocolate dessert: Eating practices in inclusive school settings 111

Natascha Compes	Ableism in academic knowledge production	126
Bettina Stadler, Angela Wroblewski	Knowledge in numbers. Potentials of gender monitoring in the gender equality policy process using the example of Austrian universities	142

Book Reviews

Lena Böllinger, Julia Zarth	Catrin Dingler, 2019: Der Schnitt. Zur Geschichte der Bildung weiblicher Subjektivität	159
Christina Pichler	Friederike Kuster, 2019: Philosophische Geschlechtertheorien zur Einführung	162
Rita Schäfer	Caroline Kioko/Rosebell Kagumire/Mbalenhle Matandela (Hrsg.), 2020: Challenging Patriarchy. The role of Patriarchy in the Roll-back of Democracy	165
Greta-Marleen Storath	Christiane Bomert, 2020: Transnationale Care-Arbeiterinnen in der 24-Stunden-Betreuung. Zwischen öffentlicher (Un-)Sichtbarkeit und institutioneller (De-)Adressierung	168

Vorwort

Das gute Leben in der Krise – Geschlechterverhältnisse auf dem Prüfstand

Elisabeth Holzleithner, Diana Lengersdorf

Die Frage nach dem guten Leben ist schon lange Gegenstand lebhafter Debatten. In jüngster Zeit zeichnet sie sich durch eine neue Virulenz aus. Seit dem Frühjahr 2020 stellt die weltweite Krise aufgrund der pandemischen Verbreitung von COVID-19 und der Maßnahmen zu deren Eindämmung die Vorstellungen eines guten Lebens vieler Menschen akut infrage: Neben der Gefahr für Leben und Gesundheit drohen der Verlust des Arbeitsplatzes und damit der ökonomischen Existenz. Wer noch einen Beruf ausüben kann, tut dies entweder unter hochgradig erschwerten Bedingungen – wie in der medizinischen und pflegerischen Versorgung, im Lebensmittelhandel oder bei der Ernte – oder am heimischen Küchentisch, nicht selten neben Partner_innen im Homeoffice und Kindern im Homeschooling. Bereits jetzt zeichnen sich höchst problematische Entwicklungen ab, die auf einen Rückfall in konventionelle Geschlechtermuster hindeuten – zumal bei der Versorgung von Kindern und pflegebedürftigen Personen.

Der Heftschwerpunkt zum guten Leben in Zeiten der Krise möchte die damit verbundenen Fragen aufgreifen und sie in einen größeren Zusammenhang stellen. Denn schon vor der Corona-Krise hat die Möglichkeit, sich einem guten Leben zu widmen, auch in privilegierten Teilen der Welt ihre unhinterfragte Gewissheit verloren. Wer hat die Macht und die Ressourcen, die eigenen Vorstellungen eines guten Lebens umzusetzen, vor dem Hintergrund von vergeschlechtlichten Machtverhältnissen und anderen Dimensionen sozialer Ungleichheit? Welche Stimmen sind bei der Gestaltung der Bedingungen für ein gutes Leben hörbar und welche erscheinen nur als ‚Lärm'? Was bedeuten verschiedene Vorstellungen des guten Lebens von Menschen für die Umwelt, für Pflanzen und Tiere und, zumal im Licht der aktuellen Herausforderungen durch den Klimawandel, für die Erde als solche? Lässt sich das gute Leben auf *die Menschheit* beschränken? Hat nicht auch *die Natur, die Tierwelt* oder gar *die Erde* ein Recht auf ein gutes Leben? Wir können hier nur andeuten, dass die Frage des guten Lebens untrennbar verbunden ist mit Fragen der Gerechtigkeit in der Welt.

Die Frage nach dem guten Leben wird häufig in der Philosophie verhandelt. Nicht zuletzt inter- und postdisziplinäre Ansätze holen die Frage nun aber zunehmend auch in andere Disziplinen hinein. Besonders prominent sind Perspektiven des New Materialism, aber auch in soziologischen Forschungen zu Postwachstumsgesellschaften spielt das gute Leben eine Rolle. Auffällig ist hierbei, dass Aspekte der grundlegenden Angewiesenheit und Verbundenheit von Menschen auf- und miteinander in den Fokus genommen werden und damit die vielfältigen Arten und Weisen des gemeinsamen In-der-Welt-Seins. Und genau mit dieser Perspektive muss dann auch die auf vielfältige Weise vermachtete Geschlechterdifferenz ins Spiel kommen. Medien- und kulturwissenschaftliche Forschungen nehmen diese Überlegungen auch auf, um sich der künstlerisch-medialen Produktion utopischer und dystopischer Zukunftswelten zuzuwenden, die ein düsteres Bild der Geschlechterverhältnisse in der Krise zeichnen: So ist etwa *Handmaid's Tale* die wirkmächtige filmische Umsetzung einer Vorstellung von

https://doi.org/10.3224/gender.v13i2.01 **GENDER** Heft 2|2021, S. 7–10

zukünftiger Welt, die für die Mehrzahl der Menschen das Gegenteil eines guten Lebens bedeutet. So wird das gute Leben auch immer zu einer Frage des Glücks und des Gegenglücks.

Der Call für unseren Heftschwerpunkt wurde im April 2020 bereits mit Bezug auf die Krise formuliert und publiziert. Das Heft konnte daher zur forschenden Reaktion auf die ersten Maßnahmen zur Eindämmung der Pandemie werden.

Der Beitrag von *Anna Buschmeyer, Regina Ahrens* und *Claudia Zerle-Elsäßer* stellt die Frage des guten Lebens in einen Zusammenhang mit Doing Family und Vereinbarkeitsmanagement in der Corona-Krise. Als Datengrundlage dient ihnen neben dem DJI-Survey AID:A auch eine beim Deutschen Jugendinstitut durchgeführte Corona-Befragung sowie 20 qualitative Interviews mit Eltern. Auf dieser breiten Datenbasis werden die Ambivalenzen der gegenwärtigen Lebens- und Arbeitssituation von Eltern deutlich: Während auf der einen Seite mehr gemeinsame Zeit positiv erlebt wird, zeigen sich auf der anderen Seite Erschöpfungszustände angesichts der Herausforderung, Erwerbs- und Care-Arbeit unter pandemischen Bedingungen miteinander zu verbinden. Die Frage des guten Lebens auch zu einer Frage egalitärer Partnerschaft in Familien zu machen, muss diesen Ambivalenzen Rechnung tragen.

Lucia Marina Lanfranconi, Oriana Gebhard, Suzanne Lischer und *Netkey Safi* vergleichen in ihrem Beitrag Arbeitende an Deutschschweizer Hochschulen während der ersten Phase der Pandemie. Auch ihre Untersuchung basiert auf jüngst erhobenen Daten einer Online-Befragung unter rund 1 000 Personen. Die Autor_innen fokussieren dabei auf die Möglichkeiten und Freiheiten, nach dem guten Leben zu streben, und differenzieren nach Geschlecht und im Haushalt lebenden Kindern. Ihre Ergebnisse zeigen eine Verschärfung von Geschlechterungleichheiten zuungunsten von Frauen. Es deuten sich allerdings auch Uneindeutigkeiten hinsichtlich der wahrgenommenen Belastung von Männern an.

Das Themenfeld der Reproduktion wird von *Tanja Mölders* und *Sabine Hofmeister* in ihrem Beitrag nochmal anders gewendet, indem sie gesellschaftliche Naturverhältnisse mit Geschlechterverhältnissen in Beziehung setzen. SARS-CoV-2 wird hier zu einem sozial-ökologischen Phänomen. Die Autor_innen fragen aus einer (re)produktionstheoretischen Perspektive danach, welche Veränderungen des ‚Reproduktiven' mit Blick auf die Krisendiagnosen und das Krisenmanagement in Zeiten von ‚Corona' sichtbar werden. Es zeigt sich, dass gegenwärtige Veränderungen mit einer gesellschaftlichen Erneuerung der sozial-ökologischen Grundlagen künftigen Lebens zusammengehen könnten und damit zugleich das Fundament des guten Lebens verändern.

Luki Sarah Schmitz diskutiert in ihrem Beitrag die Frage des guten Lebens vor dem Hintergrund einer spezifischen Form von Wirtschafts- und Sozialbeziehungen: dem Commoning. Sie eröffnet einen ‚spekulativen' Raum entlang der Denkfigur des Rhizoms, um praktische Konzepte für ein gutes Leben zu entwerfen.

Es ist nicht zuletzt den Beiträgen dieses Heftschwerpunktes zu verdanken, dass im Zuge der Heftentwicklung weitere Fragen bei uns Herausgeberinnen angeregt wurden. Der Zusammenhang von gutem Leben und der Möglichkeit auf (störungsfreie) Erwerbstätigkeit scheint unter den gegenwärtigen pandemischen Bedingungen erneut und unter ganz speziellen Vorzeichen virulent zu werden. Dies weist aus unserer Sicht vor allem auch auf die Stabilität der frei verfügbaren (Normal-)Arbeitskraft als ein zen-

trales Moment kapitalistischer Produktionslogik. Obwohl die Figur des Normalarbeitnehmers eng mit einer industriegesellschaftlichen Männlichkeit verwoben ist, scheint das Konstrukt zunehmend auch von Frauen gelebt zu werden. Umgetrieben hat uns auch die verschiedentlich thematisierte Ambivalenz, einerseits mehr Zeit für sich alleine zu haben, während diese Zeit aber andererseits erzwungen ist. Die damit verbundenen Fragen wären auch in historischer Perspektive zu stellen: Pandemien sind regelmäßige Begleiterinnen der Menschheit, und die Auseinandersetzung mit dem guten Leben lässt sich über verschiedene historische Reichweiten in den Blick nehmen. Ebenso könnte etwa eine literarische Aufarbeitung etwa der Spanischen Grippe Ansatzpunkte bieten, um gegenwärtige Entwicklungen einzuordnen. Auch hinsichtlich verschiedener sozialräumlicher Scopes ließe sich fragen, wie sich das gute Leben denken lässt, ob es so etwas wie einen kleinsten gemeinsamen „Welt-Nenner" des guten Lebens geben könnte – oder ob schon die Vorstellung der *einen* Welt zu eng ist, um das gute Leben in adäquater Weise auszumessen. Schließen möchten wir mit einem Desiderat: Es bedürfte jedenfalls stärker queerer und intersektionaler Perspektiven – jenseits der bisweilen allzu dichotom erscheinenden Differenzierung zwischen „Männer-Welt" und „Frauen-Welt" –, um die utopischen Möglichkeitsräume guten Lebens (in der Krise) auszuloten.

Offener Teil

Der Offene Teil dieser Ausgabe wird durch die ethnografische Studie von *Judith Pape* eingeleitet. Auf der Grundlage von teilnehmenden Beobachtungen, ethnografischen Interviews und Expert_inneninterviews hat die Autorin die geschlechtsspezifischen Nutzungspraxen auf dem Friedhof untersucht. Dabei zeigt sich der Friedhof als Raum, an dem Fürsorge für lebende und verstorbene Familienmitglieder geleistet und intergenerationale familiale Gedenkkultur verhandelt werden. Pape stellt die familialen Fürsorgepraxen entlang des dabei stattfindenden Doing Gender und Doing Age bzw. Doing Kinship dar.

Im Mittelpunkt des Beitrags von *Monika Schamschula* steht das Coming-out von schwulen Männern in der westlichen Gesellschaft. Die Basis bilden nicht nur Theorien aus dem Bereich des Poststrukturalismus und der Queer Theory, sondern auch narrative Interviews mit geouteten Männern. Schamschula zeigt, dass Subjektivierung ein wesentlicher Bestandteil des Coming-outs ist. Dieser Umstand trägt dazu bei, dass ein Coming-out mit Differenzierungs-, Hierarchisierungs- und Normalisierungsmechanismen einhergeht und Schwul-Sein gegenwärtig als „das Andere" gesehen wird.

Unter dem Titel „Zwischen Restefestmahl und Ein-Liter-Eimern Schokopudding" geht es im Aufsatz von *Jessica Schülein* um Essenspraktiken im inklusiven Schulsetting. Aus ethnografischer, intersektionaler Perspektive richtet die Autorin den Blick auf zwei Szenen des Mittagessens einer 5. und 9. Klasse, die sie kontrastierend analysiert. Auf diese Weise wird es möglich, Verbindungen von Ungleichheitsdimensionen aufzuzeigen, die in vergeschlechtlichten Essenspraktiken sowohl von Schüler_innen als auch von Fachkräften anhand von Performances und Doing Gendered Authority bearbeitet werden.

Ausgangspunkt des Beitrags von *Natascha Compes* ist die Forderung feministischer Disability-Forscherinnen nach einer Integration der Kategorie Behinderung in die

Frauen- und Geschlechterforschung. Um eine Bilanz über den derzeitigen Stand und die Entwicklung dieser Integration ziehen zu können, untersucht Compes in einer qualitativen Inhaltsanalyse von Auszügen deutscher und US-amerikanischer Handbücher der Geschlechterforschung, inwiefern in diesen die Kategorie Behinderung einbezogen wird. Dabei zeigten sich, so die Autorin, nur geringe Anzeichen auf Veränderung, sodass die Forderung aufrechterhalten bleiben müsse.

Im Aufsatz von *Bettina Stadler* und *Angela Wroblewski* geht es um „Wissen in Zahlen". Unter diesem Titel richten die Autorinnen am Beispiel österreichischer Universitäten den Blick auf das Instrument des Gender-Monitorings im Spannungsfeld von theoretischen Ansprüchen und Datenverfügbarkeit. Dabei zeigen sie nicht nur Ansatzpunkte für dessen Weiterentwicklung auf. Stadler und Wroblewski identifizieren darüber hinaus zentrale Aspekte, wie das Potenzial des Gender-Monitorings für Gleichstellungspolitik genutzt werden kann. Sie plädieren dafür, die Chancen eines Managements-by-Objectives-Ansatzes zu sehen und Risiken durch einen reflexiven, evidenzbasierten gleichstellungspolitischen Diskurs zu begegnen.

Abgerundet wird das Heft wie immer durch Besprechungen von vier aktuellen Publikationen aus dem Kontext der Frauen- und Geschlechterforschung.

Die Zeitschrift GENDER bedankt sich bei allen Gutachter_innen, die diese Ausgabe durch ihre Expertise und Rückmeldungen unterstützt haben.

Schwerpunkt

Anna Buschmeyer, Regina Ahrens, Claudia Zerle-Elsäßer

Wo ist das (gute) alte Leben hin? Doing Family und Vereinbarkeitsmanagement in der Corona-Krise

Zusammenfassung

Um der Frage nachzugehen, wie während der Corona-Pandemie Erwerbs- und Sorgearbeit vereinbart werden, analysiert dieser Beitrag die Situation von Eltern mit Kindern unter zwölf Jahren aus dem Blickwinkel des Doing Family und mit Rückgriff auf Hartmut Rosas Thesen zur Be- und Entschleunigung. Anhand von Daten des DJI-Survey AID:A 2019, dessen ergänzender Corona-Befragung 2020 und 20 qualitativen Interviews mit Eltern zeigen wir Bewältigungsstrategien von Vereinbarkeitskonflikten während der Corona-Pandemie auf. Die quantitativen und auch die qualitativen Daten zeigen, dass sich die Rahmenbedingungen für das Balancemanagement durch Corona drastisch verändert haben. Besonders intrapersonale Vereinbarkeitskonflikte haben sich durch die Corona-Krise sowohl in beide Richtungen (Work-Family und Family-Work) als auch bei beiden Geschlechtern verstärkt. Viele dieser Veränderungen resultieren in einer Verfestigung der bisherigen Arbeitsteilung zwischen den Eltern. Es zeigen sich außerdem Ambivalenzen: Während sich die Situation für viele Eltern verschärft hat, hat sie sich für andere eher entspannt, teilweise zeigen sich beide Tendenzen innerhalb derselben Erzählung. Diese Ambivalenzen sind mit Dimensionen von Geschlecht verwoben.

Schlüsselwörter
Corona, Doing Family, Vereinbarkeit, Arbeitsteilung, Eltern

Summary

Where did the (good) old life go? Doing family and reconciling work and family needs during the coronavirus pandemic

How are parents managing to reconcile paid and care work during the coronavirus pandemic? To answer this question we analysed quantitative data from the DJI Survey AID:A (2019), its coronavirus add-on (2020) and 20 problem-centred qualitative interviews with parents of children under 12 conducted in the summer of 2020. We found that different strategies were used to reconcile work and family needs. The quantitative and qualitative data both show that the coronavirus pandemic has dramatically changed and complicated the conditions under which a balance can be struck between work and family needs. Many of these changes have consolidated the division of labour within partnerships. We were especially interested in those intrapersonal conflicts which arose on account of the need to reconcile care and paid work. These have shifted both from work-to-family and family-to-work and for both mothers and fathers. But we also found ambivalences: While the situation of many parents worsened, others found that their situation eased somewhat. Sometimes both happened within the same family. These ambivalences can be analysed according to gender concepts.

Keywords
coronavirus, doing family, reconciliation, division of labour, parents

1 Einleitung

Wie gelingt es Eltern während der Corona-Pandemie, Erwerbsarbeit, Betreuungs- und Versorgungspflichten zu vereinbaren? Um diese Frage zu beantworten, analysieren wir aus dem Blickwinkel des Doing Family, in welchem Spagat sich Eltern in der Krise befinden, welche Bewältigungsstrategien sie entwickeln – und wo sich gleichzeitig Ansatzpunkte finden lassen, das scheinbar ‚gute Leben' vor der Krise auf den Prüfstand zu stellen und zu überlegen, wie sich auch langfristige Veränderungen und Verbesserungen für die Vereinbarkeit von Sorge- und Erwerbsarbeit erreichen lassen.

Wir nutzen für unsere Analyse zum einen Daten des DJI-Survey AID:A 2019[1] und dessen ergänzender Corona-Befragung von 2020 und zum anderen 20 qualitative Interviews mit Müttern und Vätern, die entweder alleine/getrennt leben oder als Führungskraft arbeiten (Feldphase: Juni bis September 2020). Im Folgenden werden die Führungskräfte genauer in den Blick genommen, also jene, die häufig Ressourcen oder Machtpositionen haben, ihr eigenes Leben nach ihren Vorstellungen zu gestalten, aber auch das Vereinbarkeitsmanagement ihrer Mitarbeiter_innen beeinflussen können. Allerdings müssen sie in Zeiten der Corona-Maßnahmen häufig ein enormes Arbeitspensum neben der Kinderbetreuung bewältigen, die in Zeiten des Lockdowns auch die Beschulung beinhaltet.

Es gibt, ausgehend von bereits veröffentlichten Studien, eine kontroverse Diskussion darüber, ob die Corona-Krise zu mehr Geschlechtergerechtigkeit oder zu einer Retraditionalisierung der Geschlechterarrangements geführt hat (Bünning/Hipp 2020; Möhring et al. 2020; Bujard et al. 2020; Globisch/Osiander 2020). Daran anknüpfend möchten wir konkreter analysieren, wie sich in Zeiten der Corona-Pandemie die privatisierte Kinderbetreuung und die Notwendigkeit, zu Hause zu arbeiten, auf das Doing Family und die Arbeitsteilung ausgewirkt haben. Deutlich werden Ambivalenzen sowohl in den Bewertungen der Situation als auch in den täglichen Praxen des Doing Family.

Eine weitere, vor allem zu Beginn der Corona-Zeit geführte Debatte ging darum, ob die notwendigen Maßnahmen zu einer Entschleunigung und damit bei manchen sogar zu einer Verbesserung der Lebenssituation beitragen.[2] In unseren Analysen orientieren wir uns daher auch an Hartmut Rosas Analyse „Beschleunigung und Entfremdung" (Rosa 2018), in der er sich auf die Suche nach dem „Guten Leben" begibt und untersucht, warum die Beschleunigung vieler Prozesse (etwa Kommunikation, Transport etc.) nicht zu mehr, sondern häufig zu weniger Zeitverfügbarkeit führt. Im Zuge der Corona-Pandemie fragen wir (und er), ob der erzwungene Stillstand in vielen Lebensbereichen zu einer Abnahme von Zeitdruck und damit eben auch zu einer Entschleunigung des Alltags geführt hat. Auch hier gibt es keine eindeutige Antwort, sondern wir finden im quantitativen wie im qualitativen Material Hinweise, dass es sowohl enorme Belastungen als auch Momente der Entschleunigung und Verbesserung gab.

1 Zum Projekt siehe www.dji.de/ueber-uns/projekte/projekte/aida-2019.html [Zugriff: 04.05.2021].

2 Diese Diskussion fand vor allem in den Medien statt, Beiträge von Hartmut Rosa bildeten den soziologischen Hintergrund. Etwa im Deutschlandfunk: www.deutschlandfunkkultur.de/entschleunigung-durch-corona-warum-die-neue-langsamkeit.1008.de.html?dram:article_id=473780 [Zugriff: 04.05.2021] oder im Tagesspiegel: www.tagesspiegel.de/politik/soziologe-hartmut-rosa-ueber-covid-19-das-virus-ist-der-radikalste-entschleuniger-unserer-zeit/25672128.html [Zugriff: 04.05.2021].

2 Zur Situation von Eltern in der Corona-Pandemie

Von März bis Juni 2020 waren Eltern durch die Maßnahmen zur Eindämmung der Corona-Pandemie insofern besonders betroffen, da ab dem 16. März 2020 bundesweit die Schulen und Kindergärten geschlossen wurden. Ab Mai 2020 erfolgte eine stufenweise Öffnung, teilweise erst im Herbst 2020 kehrten die Einrichtungen – mehr oder weniger – zu einem ‚Normalbetrieb' zurück, der im November 2020 wieder eingeschränkt wurde. Laut Bujard et al. waren davon rund 11,1 Millionen Kinder und Jugendliche unter zwölf Jahren und deren Familien betroffen; unter ihnen 78 000 alleinerziehende Väter und 827 000 alleinerziehende Mütter (Bujard et al. 2020: 12ff.). Gleichzeitig sahen sich berufstätige Eltern aufgefordert, ihrer Erwerbsarbeit in mehr oder weniger normalem Umfang und wenn möglich im Homeoffice nachzugehen. Je nach Studie, Alter der Kinder und Befragungszeitraum arbeiteten zwischen 29,5 % (Möhring et al. 2020) und 53 % (Cohen/Oppermann/Anders 2020) der Eltern im Homeoffice. Die Gleichzeitigkeit von Erwerbsarbeit und Kinderbetreuung gestaltete sich umso schwieriger, je unflexibler die Arbeitszeiten zumindest eines Elternteils waren und je schlechter die räumliche und technische Ausstattung war (Möhring et al. 2020; Arntz/Ben Yahmed/Berlingieri 2020: 1).

Neben den Schließungen von Betreuungs- und Bildungseinrichtungen veränderte sich der Alltag vieler Familien auch durch den Wegfall ihrer Betreuungsnetzwerke: Während z. B. vor dem Lockdown 8,3 % der Großeltern ihre Enkelkinder regelmäßig betreuten, waren es im März/April 2020 nur noch 1,4 % (Möhring et al. 2020: 2). Ebenso gravierend war die zeitweise Schließung von Spielplätzen und Sport-/Freizeiteinrichtungen.

Vonseiten der Politik gab es diverse Maßnahmen[3], um die finanziellen Folgen für Familien abzufedern. Aus Sicht des Vereinbarkeitsmanagements lassen jedoch neben der Notbetreuung lediglich die Änderung des Infektionsschutzgesetzes und die damit verbundene Möglichkeit für Eltern, bis zu zehn Wochen (pro Elternteil) der Erwerbsarbeit fern zu bleiben, sowie die Erhöhung der sogenannten Kinderkrankentage von zehn auf 20 Linderung der Zeitkonflikte erwarten.[4]

3 Sorgearbeit und Arbeitsteilung während der Corona-Pandemie – empirische Befunde

Unter Sorge-/Care-Arbeit verstehen wir Arbeit, die zur Versorgung, Betreuung, Pflege anderer Personen, aber auch zur Aufrechthaltung des (sozialen, familiären und individuellen) Wohlergehens und Arbeitsvermögens notwendig ist. Sorgearbeit kann bezahlt oder unbezahlt durchgeführt werden (vgl. Schmitt 2019). Bereits vor der Corona-Pandemie zeigte sich ein Ungleichgewicht in der Verteilung von Sorge- und Erwerbsarbeit zwischen den Geschlechtern. So leisteten Frauen durchschnittlich rund zwei Stunden mehr (unbezahlte) Care-Arbeit am Tag als ihre Partner (Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend 2017). Während des Lockdowns wurden rund 90 % der Kinder in erster Linie von ihren Eltern betreut (Langmeyer et al. 2020), dabei leisteten

3 Siehe hierzu www.bmfsfj.de/bmfsfj/themen/corona-pandemie [Zugriff: 04.05.2021].
4 Stand: 21.01.2021.

in 52 % der Familien die Mütter die Hauptbetreuungsarbeit und in 24 % der Familien der Vater (Rest: beide; Möhring et al. 2020: 13f.). Kohlrausch und Zucco (2020) weisen darauf hin, dass sich der Anteil der Väter, die angeben, den größeren Teil der Betreuung zu übernehmen, von zuvor 6 % auf 12 % während des Lockdowns erhöht hat (Arntz/Ben Yahmed/Berlingieri 2020: 4f.; Bujard et al. 2020). Allerdings haben im Zuge der Pandemie mehr Mütter als Väter ihre Erwerbsarrangements angepasst, um Kinder zu betreuen (Bünning/Hipp/Munnes 2020).

Dabei scheint die Frage, wie Haus- und Sorgearbeit während des Lockdowns zwischen den Partner_innen verteilt wurde, abhängig vom konkreten Erwerbsarrangement zu sein: Wenn die Mutter ausschließlich außer Haus (z. B. in einem systemrelevanten Beruf) und der Vater mindestens einmal in der Woche im Homeoffice arbeitete, verringerten sich die geschlechtsspezifischen Unterschiede bei den Zeitaufwänden für Kinderbetreuung und Hausarbeiten (Arntz/Ben Yahmed/Berlingieri 2020: 4f.).

Während bisherige Studien auf *inter*personale Konflikte fokussieren, legen wir den Schwerpunkt unserer Analysen auf *intra*personale Konflikte und damit auf das Balancemanagement: Welche Konflikte zwischen den beiden für Eltern so zentralen Lebensbereichen Familie und Beruf nehmen sie wahr und welche Strategien im Sinne des Doing Family haben sie entwickelt, um den Corona-Alltag zu bewältigen?

4 Theoretischer Rahmen: Doing Family

Um uns dieser Fragestellung zu nähern, nutzen wir das Konzept des Doing Family (Jurczyk 2020; Daly 2003; Morgan 2011). Es geht davon aus, dass Familie etwas ist, das aktiv hergestellt werden muss. Zum Doing Family gehört *erstens* das *Balancemanagement*, welches „organisatorische, logistische Abstimmungsleistungen der Familienmitglieder umfasst, um Familie im Alltag lebbar zu machen“ (Jurczyk 2018: 61). Darunter verstehen wir alle Praxen, die die verschiedenen Lebensbereiche der Akteur_innen zusammenbringen. Im Falle der Corona-Pandemie gehören dazu auch die Vereinbarkeit von Erwerbs- und Sorgearbeit *unter einem Dach* und die daraus erwachsenen Vereinbarkeitskonflikte. Studien zum Doing Family lassen darauf schließen, dass Frauen bei Vereinbarkeitsfragen häufig die ‚Managerinnen des Alltags‘ sind und über die Aktivitäten der anderen Familienmitglieder ‚Regie führen‘ (Miller 2017; Ludwig et al. 2002). *Zweitens* geht es beim Doing Family um die *Konstruktion von Gemeinsamkeit*, also die Art, wie Familie als etwas Sinnvolles und Gemeinsames hergestellt wird (Jurczyk 2018: 61). In dem hier vorliegenden Artikel konzentrieren wir uns auf das Balancemanagement.

5 Methodik

Für den vorliegenden Beitrag werten wir Daten aus zwei Studien[5] aus, die wir im Sinne eines Mixed-Methods-Ansatzes miteinander verbinden. Die quantitativen Befunde,

5 Die Auswertung beider Studien ist noch nicht abgeschlossen.

die den Rahmen für das Doing Family während der (ersten) Hochphase der Pandemie abstecken, kommen aus dem DJI-Survey AID:A 2019 (T1=Pre-Corona) und seiner Zusatzerhebung ‚Corona-Blitz' (T2=Corona) vom August/September 2020, der uns einen Vorher-Nachher-Vergleich von 772 Eltern aus 594 Familien mit mindestens einem Kind unter zwölf Jahren erlaubt, darunter 459 Mütter und 313 Väter. In 178 Familien konnten beide Elternteile befragt werden. Alle Eltern wurden bereits in der Haupterhebung Ende 2019 zur Arbeitsteilung sowie zu zahlreichen Aspekten des individuellen wie familialen Wellbeings befragt. Ein Großteil (89,6 %) ‚unserer' Familien lebt im klassischen Kernfamilienverbund, 4,9 % sind Alleinerziehenden-Familien und 5,6 % Stieffamilien. In den befragten Familien leben im Mittel 2,0 Kinder (SD 0,8), die im Schnitt 5,9 (SD 3,7) Jahre alt sind. Die Mütter sind im Mittel 37,5 (SD 5,9), die Väter 40,2 (SD 6,9) Jahre alt. 2019 (Pre-Corona) lebten 11,6 % in einem Vollzeit/Vollzeit-Modell, 46,3 % in einem Vater-Vollzeit-/Mutter-Teilzeit-Modell und 29,7 % in einem Vater-Vollzeit-/Mutter-nichterwerbstätig-Modell. 12,5 % leben in sonstigen Konstellationen; davon übersteigt bei 4,2 % der Erwerbsumfang der Mutter den des Vaters.

Die detaillierten Falldarstellungen, die konkrete Praxen und Strategien des Vereinbarkeitsmanagements in den Familien verdeutlichen, beruhen auf der Studie ‚Mütter und Väter während der Corona-Pandemie – Vereinbarkeit von Homeschooling, Kinderbetreuung und Erwerbsarbeit', die seit Juni 2020 am Deutschen Jugendinstitut und an der Hochschule Hamm-Lippstadt läuft. Für die Studie wurden 20 qualitative Telefon-/Video-Interviews geführt, für die wir explizit getrennt lebende Eltern(teile) und Führungskräfte angesprochen haben. Für diese Gruppen haben wir die Belastungen und Herausforderungen durch die Corona-Maßnahmen als besonders hoch eingeschätzt und nur wenige Befunde in den bislang vorgelegten Corona-Studien wahrgenommen. Es nahmen insgesamt fünf Männer (alle meldeten sich als Führungskräfte, davon einer alleinerziehend) und 15 Frauen (davon sechs Führungskräfte) teil. Acht der Befragten sind getrennt lebend, davon ein Mann und sieben Frauen. Die Interviews dauerten zwischen 45 Minuten und etwas mehr als einer Stunde. Sie wurden transkribiert, anonymisiert und mithilfe des Programms MaxQDA codiert.

6 Doing Family in Corona-Zeiten

Ausgehend von den bisher vorgestellten Rahmenbedingungen, werden wir nun unsere Ergebnisse präsentieren. Dabei unterteilen wir zunächst zwischen den Analysen mithilfe der quantitativen Daten und der qualitativen Daten. In der abschließenden Diskussion werden beide Stränge dann wieder zusammengebracht.

6.1 Ergebnisse aus den quantitativen Daten

Von den erwerbstätigen Müttern in unserem Sample geben 20,4 % an, im Bereich von Gesundheit und Pflege erwerbstätig zu sein, 21,3 % arbeiten in der kritischen Infrastruktur. Von den erwerbstätigen Vätern sind 6,5 % im Bereich Gesundheit/Pflege, 30,6 % im Bereich kritische Infrastruktur tätig. Der Großteil der erwerbstätigen Mütter (58,3 %) und Väter (62,9 %) gilt damit als nicht-systemrelevant.

Abbildung 1 zeigt die veränderten Rahmenbedingungen während der ersten Phase des Lockdowns (Mitte März bis Ende April 2020): Etwas mehr als 15 % der Eltern waren in Kurzarbeit und etwas mehr als ein Viertel der Eltern haben weniger gearbeitet als sonst (Urlaub, Überstundenabbau oder Arbeitszeitreduktion). Fast 30 % der Eltern arbeiteten jedoch mehr als sonst, etwa die Hälfte der Eltern berichtete über flexiblere Arbeitszeiten und etwa ebenso viele arbeiteten überwiegend von zu Hause aus.[6] Von diesen Eltern im Homeoffice gaben 77,3 % der Mütter und 81,9 % der Väter an, dass sie ‚immer' alle dazu notwendigen Geräte wie Computer, Drucker etc. zur Verfügung hatten. Jedoch berichteten nur 18,9 % der Mütter, aber immerhin 32,9 % der Väter, dass sie ‚immer' einen ruhigen Platz hatten, an dem sie arbeiten konnten.

In den Analysen für diesen Beitrag haben wir uns auf eine zentrale Outcome-Dimension des Balancemanagements im Doing Family konzentriert: auf die Frage, welche Konflikte die Eltern beim Austarieren der für sie zentralen Lebensbereiche von beruflichen und familialen Verpflichtungen wahrnehmen. Diese werden in der quantitativen Sozialforschung stets in zwei Richtungen gemessen (Greenhaus/Beutell 1985). So bilden die *Work-Family-Konflikte* ab, wie sehr es die beruflichen Anforderungen erschweren, den familialen Aufgaben gerecht zu werden. Die *Family-Work-Konflikte* hingegen bilden ab, wie sehr es die Aufgaben in der Familie erschweren, den Anforderungen aus dem Beruf gerecht zu werden. Es scheint, dass heute noch immer Mütter und Väter unterschiedlich von den beiden Konfliktformen betroffen sind (Bernhardt/Zerle-Elsäßer 2021). Es berichten mehr Mütter als Väter von Family-Work-Konflikten und mehr Väter als Mütter von Work-Family-Konflikten. So erscheint es auch im Kontext von Corona als angemessen, diese Vereinbarkeitskonflikte getrennt nach Geschlecht zu betrachten. Die Abfrage erfolgte dabei folgendermaßen:

Work-Family-Konflikt: Durch den Beruf ist es für mich schwierig, meine familiären Verpflichtungen zu erfüllen (1: trifft voll und ganz zu, bis 6: trifft überhaupt nicht zu).

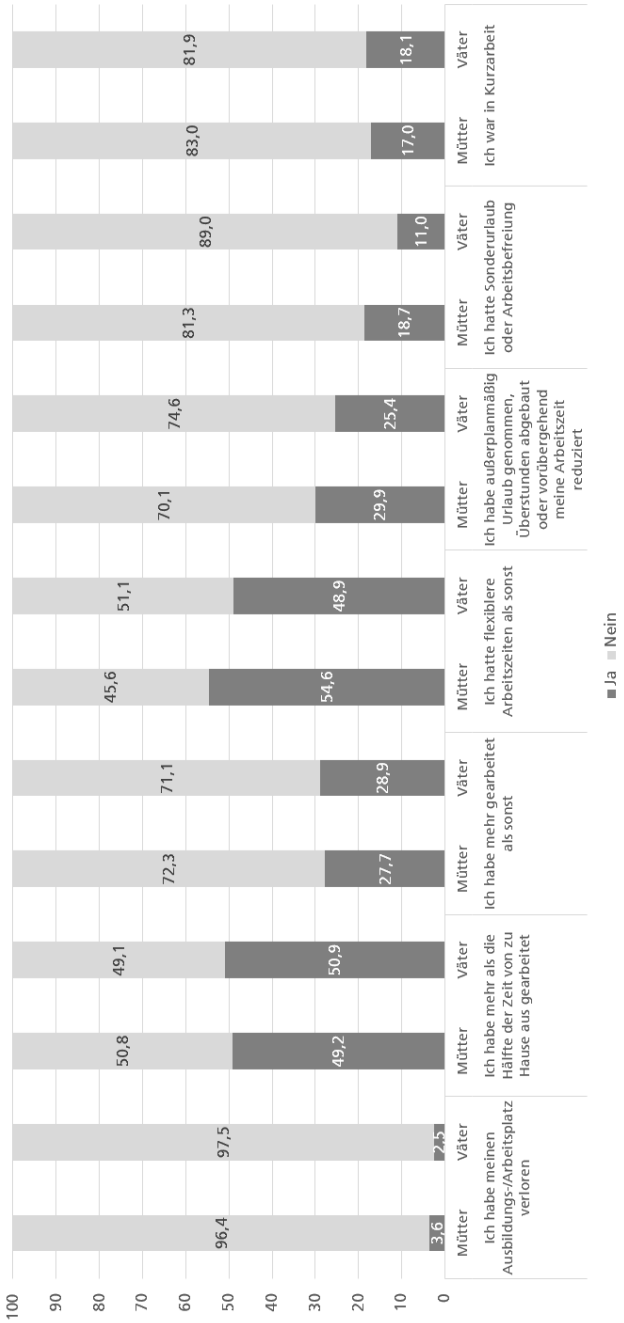
Family-Work-Konflikt: Aufgrund meiner familiären Verpflichtungen ist es für mich schwierig, meine beruflichen Aufgaben zu erfüllen (1: trifft voll und ganz zu, bis 6: trifft überhaupt nicht zu).

Bei beiden Geschlechtern kam es von T1 (Pre-Corona) auf T2 (Corona) zu einer leichten Verschärfung der wahrgenommenen *Work-Family-Konflikte* (vgl. Abbildung 2): Während der Mittelwert auf einer sechsstufigen Skala (1 = große Konflikte, 6 = keine Konflikte) bei den Müttern zu T1 bei 4,06 (SD 1,57) lag, lag er zu T2 bei 3,85 (SD 1,38). Bei den Vätern lag der Mittelwert zu T1 bei 3,87 (SD 1,54) und zu T2 mit 3,77 (SD 1,51) nur geringfügig niedriger. Corona hat also an den Work-Family-Konflikten der Väter eher wenig verändert; erwartungsgemäß berichten die Väter damit jedoch zu beiden Zeitpunkten höhere Work-Family-Konflikte als die Mütter, wenngleich dieser Unterschied in der hier betrachteten Substichprobe nicht signifikant ist.[7]

6 Möglicherweise haben diese Eltern eher an unserer Befragung teilgenommen und wir überschätzen ihren Anteil daher. Dies ist mit anderen Daten und Studien zu verifizieren.

7 In der größeren Gesamtstichprobe von AID:A 2019 zeigt sich ein geschlechtsspezifisch signifikanter Unterschied in den Work-Family- und Family-Work-Konflikten zum Zeitpunkt T1 (vgl. Bernhardt/Zerle-Elsäßer 2021).

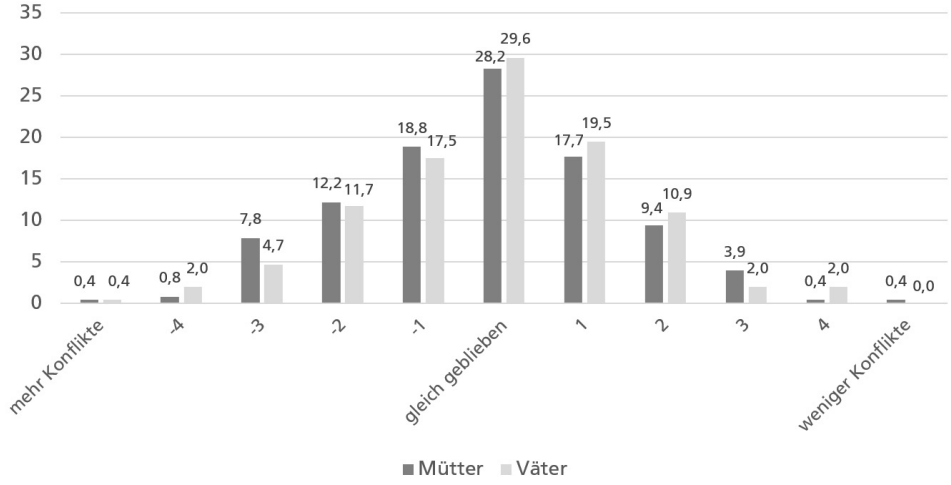
Abbildung 1: Veränderungen in der Erwerbssituation der Eltern



Quelle:
AID:A 2019 und Corona-Blitz, eigene Berechnungen, N=299 erwerbst. Mütter und N=276 erwerbst. Väter.

Abbildung 2 zeigt die veränderten relativen Häufigkeiten und damit die vergleichsweise große Varianz in den wahrgenommenen Work-Family-Konflikten: So ist die Konflikteinschätzung bei einem Großteil der befragten Mütter und Väter gleichgeblieben (Mütter: 28,2 %, Väter: 29,6 %), jedoch zeigt die Verteilung ebenso, dass sich die Konflikte für 40,0 % der Mütter und 36,3 % der Väter weiter zugespitzt haben; für 31,8 % der Mütter und 34,4 % der Väter haben sich die Konflikte jedoch reduziert. Das heißt: Auch, wenn sich die Konfliktsituation der Eltern im Mittel eher verschlechtert hat, deuten sich hier Ambivalenzen an.

Abbildung 2: Veränderungen in der Einschätzung der Work-Family-Konflikte, Mütter und Väter

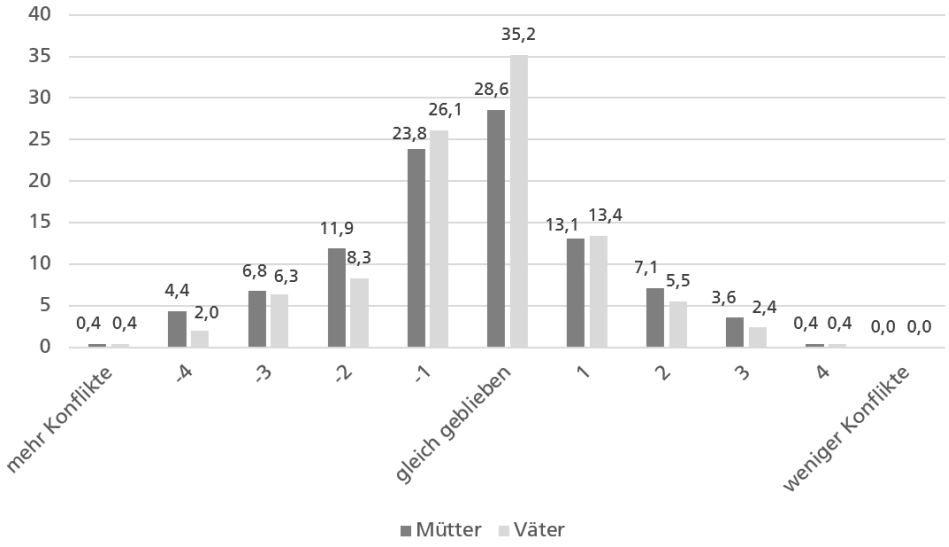


Quelle:
AID:A 2019 und Corona-Blitz, eigene Berechnungen, N=255 erwerbst. Mütter und N=257 erwerbst. Väter.

Auch in den berichteten *Family-Work-Konflikten* kam es von T1 auf T2 zu einer Verschärfung: Während der Mittelwert auf einer sechsstufigen Skala (1 = große Konflikte, 6 = keine Konflikte) bei den Müttern zu T1 bei 4,57 lag (SD 1,40), betrug er zu T2 4,08 (SD 1,49). Auch bei den Vätern gab es hier vergleichsweise viel Veränderung von 4,89 (SD 1,16) zu T1 zu 4,51 (SD 1,32) zu T2. Die Väter liegen damit zu T2 in etwa gleichauf mit den Werten der Mütter zu T1.

Abbildung 3 verweist ebenfalls auf eine große Varianz in den Veränderungen: Während für 28,6 % der Mütter und 35,2 % der Väter die Belastung durch Family-Work-Konflikte genau gleich geblieben ist, hat sie sich für 47,3 % der Mütter und 43,1 % der Väter verschärft; für 24,2 % der Mütter und 21,7 % der Väter jedoch auch reduziert.

Abbildung 3: Veränderungen in der Einschätzung der Family-Work-Konflikte, Mütter und Väter



Quelle:
AID:A 2019 und Corona-Blitz, eigene Berechnungen, N=255 erwerbst. Mütter und N=257 erwerbst. Väter.

Zusammengefasst lässt sich aus der quantitativen Studie folgern, dass sich die Rahmenbedingungen für das Balancemanagement von T1 zu T2 drastisch verändert haben und es bei beiden Geschlechtern zu einer Verschärfung der wahrgenommenen Konflikte zwischen beruflichen und familialen Anforderungen kam. Deutlich wurde jedoch auch ein hohes Maß an Varianz, da sich die Situation für einige durchaus entspannt hat. Der Frage, durch welche Faktoren diese Varianz erklärt werden kann, wollen wir nun mit Blick auf die qualitativen Daten auf die Spur kommen. Sie zeigen konkrete Konfliktlagen sowie Strategien auf, die Eltern anwenden, um den familialen Alltag unter Corona-Bedingungen zu bewältigen. Deutlich wird, als wie fordernd die Corona-Zeit erlebt wurde, aber auch, ähnlich wie in den quantitativen Daten, dass sich in der Krise zugleich Elemente einer Entschleunigung finden.

6.2 Ergebnisse aus den qualitativen Daten

Für diese Analyse stellen wir vier Fälle von Müttern und Vätern vor, die alle als Führungskräfte arbeiten. Sie wurden beispielhaft ausgewählt, weil sie die enorme Belastung für das Vereinbarkeitsmanagement bei Eltern mit (normalerweise) hohen Arbeitszeiten und einer von viel Verantwortung und teilweise viel Reisezeit geprägten Arbeitsweise verdeutlichen. Gleichzeitig zeigen sie alle auch die bereits erwähnten Ambivalenzen in der Einschätzung der Belastung. Zunächst werden die Berufs- und Familienkonstellationen dargestellt. Anschließend zeichnen wir das Balancemanagement in Corona-Zeiten nach und zeigen Veränderungen bei den Vereinbarkeitskonflikten auf.

Lisa Langkorn[8] lebt mit ihren beiden Grundschulkindern und ihrem Mann in einer Kleinstadt in Norddeutschland. Sie leitet ein Team von fünf Mitarbeitenden in einem männlich geprägten Unternehmen. Dienstreisen und ihr internationaler Arbeitskontext führen bei Frau Langkorn teilweise zu atypischen Arbeitszeiten. Ihr Mann ist Führungskraft im selben Unternehmen, aber weniger international unterwegs, und verdient weniger als sie. Beide arbeiten Vollzeit. Die beiden Kinder sind normalerweise ganztags betreut, die Eltern wechseln sich mit dem Abholen und der Freizeitgestaltung ab. Auch die Großeltern sind (vor Corona) in die Betreuung eingebunden. Die Familie wohnt in einem Haus mit zwei Arbeitszimmern und beschäftigt eine Haushaltshilfe, deren Unterstützung sie während des Lockdowns zunächst nicht in Anspruch genommen hat.

Wanda Wegmann arbeitet in einem Unternehmen der Gesundheitsbranche und ist verantwortlich für mehr als ein Dutzend über ein Bundesland verteilte Pflegedienstleitungen. Normalerweise ist sie beruflich viel unterwegs. Sie ist verheiratet und hat zwei Kinder (zwei und fünf Jahre alt). Ihr Mann ist Busfahrer und hat früher ebenfalls im Gesundheitsbereich gearbeitet. Herr Wegmann kann seine festen Arbeitszeiten für die Vereinbarkeit von Beruf und Familie nutzen. Während der Corona-Pandemie waren die Kinder erst komplett zu Hause und dann in der Notbetreuung. Herr Wegmann war zwischendurch für einige Wochen in Kurzarbeit, Frau Wegmann hat mehr gearbeitet als vor der Pandemie und war sowohl im Homeoffice als auch vor Ort tätig.

Christian Cleber arbeitet in Vollzeit in der zweiten Hierarchieebene eines mittelständischen Unternehmens. Er lebt – von der Mutter seiner Tochter getrennt – mit seiner neuen Partnerin in einer Kleinstadt in Norddeutschland. Die Tochter lebt im Wechselmodell bei ihm und seiner Ex-Frau, die ebenfalls in Vollzeit berufstätig ist, allerdings deutlich weniger verdient als er. Die Tochter besucht normalerweise die Ganztagsbetreuung der örtlichen Grundschule. Während der Corona-Pandemie war sie häufiger bei ihm und seiner neuen Partnerin, da die Mutter des Kindes über mehrere Wochen in Süddeutschland arbeitete. Von April bis Juli 2020 war Herr Cleber aufgrund von Kurzarbeit im Unternehmen einzelne Tage pro Woche zu Hause, an den übrigen Tagen im Büro. Seine Tochter wurde zuhause beschult.

Zum Zeitpunkt des Interviews ist *Tobias Teuscher* als Vorstandsmitglied eines großen Sportvereins in Vollzeit erwerbstätig. Seine Frau und er haben zwei Kinder (ein und vier Jahre alt) und leben in einer Kleinstadt in Norddeutschland. Frau Teuscher ist selbstständig in der Gesundheitsbranche und arbeitet in Teilzeit. Ihre Rückkehr aus der Elternzeit und sein Einstieg in die (für zwei Monate geplante) Elternzeit fielen in die Zeit des Corona-Lockdowns. Ihren Anspruch auf Notbetreuung nahm Familie Teuscher erst kurz vor der regulären Öffnung des Kindergartens wahr.

6.2.1 Erhöhte Anforderungen an das Balancemanagement

Um einen Einblick in die organisatorischen und logistischen Herstellungsleistungen von Familien in Corona-Zeiten zu geben, schauen wir auf zwei Input-Dimensionen des Balancemanagements: *erstens* auf die durch die Corona-Pandemie ausgelösten Veränderungen im beruflichen Umfeld (z. B. mehr/weniger Arbeitsaufkommen) und deren

8 Selbstverständlich sind alle Namen Pseudonyme. Weitere Daten, die auf die Person schließen lassen könnten, wurden verfremdet.

Auswirkungen auf das Familienleben und *zweitens* auf die coronabedingten Veränderungen im privaten Bereich (z. B. Schul- und Kita-Schließungen) und deren *Auswirkungen auf das Berufsleben*. Wie wurden diese Auswirkungen jeweils im Sinne eines Doing Family gelöst?

Schauen wir uns zunächst die Veränderungen im beruflichen Bereich der Führungskräfte an. Die vier vorgestellten Fälle stehen beispielhaft dafür, wie sich aufgrund der massiven Einschränkungen für alle Bereiche des Lebens die Arbeit von heute auf morgen verändert hat. Insbesondere kam es zu Veränderungen des Arbeitsortes und zu Veränderungen des Arbeitsvolumens.

Die erste spürbare Veränderung im *beruflichen* Bereich stellten für die Befragten die ab Mitte März 2020 ausgeweiteten Homeoffice-Regelungen dar. Alle vier Elternteile verfügen über einen Homeoffice-fähigen Arbeitsplatz. In den ersten Wochen des Lockdowns arbeiteten drei von ihnen mehrheitlich zu Hause. Einzig Herr Cleber entschied sich schnell dafür, seine Arbeit wieder ins (Einzel-)Büro zu verlegen, da die Gleichzeitigkeit von Arbeiten, Homeschooling und Kinderbetreuung sowohl bei ihm als auch bei seiner Tochter zu Konzentrationsschwierigkeiten führte (CC, Abs. 26). Auch in anderen Familien wurde die Parallelität zur Belastungsprobe, wie das folgende Zitat von Lisa Langkorn deutlich macht:

„Es war wirklich [beruflich] ganz viel und dann die Kinder noch neben einem. […] Und dann mittags immer essen. Vorher haben sie ja in der Schule gegessen. Jetzt haben wir alle Hunger. Dann mussten wir auch noch unterbrechen für diese Essensgeschichte und dann war ich mittags zwischendurch / Und dann musste das ganz schnell geschehen, weil ich dann irgendwie um eins schon wieder die nächste Telko hatte und das war dann / Also ich muss sagen, also mittags war ich schon auf Stresslevel acht und gegen Abend dann war ich dann echt auch k. o." (LL, Abs. 25)

Weiterhin zeigte sich in den Interviews auch, dass sowohl die räumliche als auch die technische Ausstattung des Homeoffice ausschlaggebend dafür sind, wie hoch die Belastung von den Eltern wahrgenommen wird. Mehrere Interviewpartner_innen berichten, dass insbesondere eine ungleiche Lage des Arbeitsortes dazu führt, dass der-/diejenige der/die in der Nähe der Kinder sitzt, von ihnen auch häufiger angesprochen wird. So erging es beispielsweise Frau Langkorn. Anhand ihrer Äußerungen bleibt allerdings unklar, warum sie die Situation nicht geändert hat. Sie sagt, dass es den Plan durchaus gab, als sie zu ihrem Mann sagte:

„So jetzt tauschen wir mal das Büro, dann weißt du mal, was unten so los ist. Haben wir dann aber nie gemacht, einfach aus technischen Gründen, weil mein Equipment (unverständlich), dann hätte ich alles umstecken müssen, da hatte ich keine Lust zu." (LL, Abs. 23)

Möglicherweise ist dieses Paradox dadurch zu erklären, dass sich unter den geänderten Rahmenbedingungen Ambivalenzen zwischen den Anforderungen als Mutter und Führungskraft ergaben. Ihre Aussage deutet allerdings darauf hin, dass es ihr letztlich wichtiger war, ihre im Verlauf des Interviews immer wieder betonte ‚natürliche Rolle' als Mutter auszufüllen, indem sie mit ihrer Präsenz die Kontrolle über die Kinder behielt. Insofern konnte ihr Mann ähnlich wie Herr Teuscher (aufgrund der nicht-zeitgleichen Arbeit mit seiner Frau), Herr Cleber (aufgrund der ‚Auslagerung' seiner Tätigkeit ins Büro) und Frau Wegmann (aufgrund der Übernahme der Hauptlast der Care-Arbeit

durch ihren Mann) während seiner Arbeitszeit mehr oder weniger ungestört seinen beruflichen Tätigkeiten nachgehen. Eine Person war in jedem Fall immer nötig, um die ‚Störungen durch die Kinder' abzufangen.

Weiterhin berichten alle vier Personen auch von einem stark ansteigenden Arbeitsaufkommen während der Pandemie. Insbesondere die durch die Verlagerung ganzer Abteilungen ins Homeoffice notwendig gewordenen zusätzlichen (virtuellen) Kommunikations- und Abstimmungsprozesse und die Aufhebung der Grenze zwischen Beruf und Familienleben beschreibt z. B. Frau Langkorn als sehr anstrengend:

„Man kriegt Anrufe auf dem Firmenhandy. […]. Dann wird auf Teams gechattet. Dann kriege ich noch E-Mails. Auf ALLEN Kanälen. Plus die E-Mails, die man hat. Man weiß gar nicht, wo man zuerst und zuletzt gucken soll und dadurch, dass man sich ja gar nicht mehr sieht in der Firma, musste man ja auch alle diese Kanäle nutzen. Also ich hatte manchmal Tage, da kam innerhalb von zehn Minuten, ich weiß nicht, also es war schon unheimlich, SMS, Chatnachrichten, Outlook. Es war wirklich ganz viel und dann die Kinder noch neben einem." (LL, Abs. 25)

Auch bei Tobias Teuscher, dessen Berufung in eine Führungsposition aufgrund der Corona-Pandemie um drei Monate vorgezogen wurde, hatten die gestiegenen beruflichen Anforderungen Auswirkungen auf das Familienleben: Er entschied sich, seine geplante Vollzeit-Elternzeit in eine Teilzeit-Elternzeit umzuwandeln und verzichtete damit auf Zeit mit seinen Kindern. In der Phase des Lockdowns arbeitete er mit seiner Frau im Wechsel, was nur aufgrund ihrer Teilzeittätigkeit möglich war. Die Auswirkungen auf das Familienleben von Herrn Teuscher stellten sich so dar, dass „sehr, sehr viel los [war] einfach. Also der Alltag sah jetzt in den letzten Monaten schon so aus, dass es eigentlich hauptsächlich um organisatorische Dinge ging […] Da drücken wir uns eher so die Klinke in die Hand" (TT, Abs. 51; 53).

Der Fall von Wanda Wegmann zeigt wiederum deutlich die extremen Herausforderungen in der Gesundheitsbranche. Diesen Anforderungen konnte sie nur nachkommen, indem sie zu atypischen Zeiten (z. B. abends) arbeitete, ihr Mann die Hauptlast bei den Care-Aufgaben übernahm und sie einen sehr pragmatischen Umgang mit den Herausforderungen entwickelten. Bei Familie Wegmann lässt sich insofern eine Verstärkung des bereits vor Corona bestehenden (umgekehrten) Hauptverdiener-Zuverdiener-Modells beobachten: Schon vor der Pandemie übernahm Herr Wegmann (aufgrund seiner vor allem vormittags liegenden Arbeitszeiten und ggf. auch wegen seines geringeren Verdienstes) einen Großteil der Hausarbeit und Kinderbetreuung. Durch die Verdichtung der Arbeit seiner Frau und unzureichende Kinderbetreuungsmöglichkeiten (trotz Notbetreuung) kam es allerdings zu Situationen, die Frau Wegmann wie folgt beschreibt:

„Es gab [im Kindergarten] kein Mittagessen mehr und die haben auch keinen Mittagsschlaf mehr gemacht. Das heißt, mein Sohn ist / Wir haben den versucht eher abzuholen. Das sah dann praktisch so aus: Mein Mann musste fahren von um 5 bis um 8 Uhr, von um 10 bis um 13 Uhr. Er hat versucht, immer um 11:30 Uhr an der Krippe meines Sohnes zu stehen, hat den eingeladen in den Bus (lacht) und da hat er dann seinen Mittagsschlaf gemacht. Und dann ist er um 13, 13:30 Uhr zu meiner Tochter gefahren und hat die abgeholt." (WW, Abs. 21)

Dieser Effekt einer Verstärkung bestehender Aufgabenverteilungen zeigt sich auch bei Frau Langkorn. Auch wenn sie angibt, dass ihr Mann grundsätzlich Tätigkeiten im Haushalt übernimmt, wird im Interview deutlich, dass sie sich als Managerin des Fa-

milienalltags sieht. Darüber hinaus möchte sie gerne alles den eigenen Vorstellungen entsprechend vorfinden. Sie sagt:

„Mein Mann zum Beispiel war da nicht so. […] Da merkt man immer noch den Unterschied. Wir Frauen immer so dieser siebte Sinn, was passiert da jetzt und was machen die? Mein Mann hat sich in sein Büro gesetzt, Tür zu gemacht, der hat nichts mehr mitgekriegt. […] Da merke ich auch, da haben Männer auch mehr die Ruhe. Vielleicht sollten wir uns da auch mal eine Scheibe von abschneiden. Also ich bin dann gleich immer losgestürzt und habe alles aufgeräumt und weggeräumt." (LL, Abs. 23/31)

Immer wieder führt sie ‚natürliche' Geschlechterdifferenzen als Grund für ihr Verhalten (und das ihres Mannes) an. Bei Frau Wegmann ist ein solcher Hinweis bzw. eine Rechtfertigung der gegensätzlichen Arbeitsaufteilung nicht zu finden. Sie begründet die Arbeitsaufteilung rein rational (z. B. durch die Arbeitszeiten ihres Mannes).

Die Auswirkungen der coronabedingten *familialen* Veränderungen auf die Erfüllung der beruflichen Aufgaben werden insbesondere anhand der Fälle Langkorn und Cleber deutlich. Die Bewältigungsstrategie der beiden Führungskräfte gestaltet sich allerdings gänzlich anders: Während Frau Langkorn versucht, die gestiegenen familialen Anforderungen selbst zu bewältigen, und dabei ausschließlich auf ihre eigenen Ressourcen zurückgreift, nutzt Herr Cleber zwar seine freien (Kurzarbeits-)Tage, vor allem aber sein privates Netzwerk (Ex-Partnerin, neue Partnerin, Eltern, Ex-Schwiegereltern und Eltern der neuen Partnerin), um zusätzlich entstandene Aufgaben wie Homeschooling und die Betreuung seiner Tochter zu bewältigen.

Deutlich wird an unseren Beispielen auch, dass die zunächst viel diskutierte Entschleunigung im beruflichen Kontext höchstens dort berichtet wird, wo häufige Dienstreisen und langes Pendeln wegfallen. Langfristig sind die zusätzlichen Anforderungen durch die Entgrenzung der Arbeit (Care- und Erwerbsarbeit gehen nahtlos ineinander über) und die ‚Enträumlichung' (Familien- und Arbeitszeit finden im selben Raum statt) (Rosa 2018: 21) sehr fordernd. Die Kommunikation wird noch schneller, die verschiedenen Kanäle und parallelen Anforderungen fordern die Beschäftigten extrem. Möglicherweise haben während der ersten Corona-Welle auch für einige Befragte die familialen Anforderungen zunächst abgenommen, da viele Freizeitaktivitäten weggefallen sind. Diese Entspannung wurde aber durch die Notwendigkeit des Homeschooling sehr schnell wieder aufgehoben.

6.2.2 Erleben von Vereinbarkeitskonflikten

Das in Kapitel 6.2.1 dargestellte coronabedingte Balancemanagement in den vorgestellten Familien resultiert in (z. T. veränderten) Vereinbarkeitskonflikten.[9] Solche Konflikte zwischen Familie und Beruf hatten wir weiter oben als eine zentrale Outcome-Dimension des Balancemanagements im Doing Family beschrieben. Neben Aussagen darüber, inwiefern solche Konflikte vorherrschen und ob sie sich durch Corona verändert haben (siehe Kapitel 6.1), liefern uns die qualitativen Daten beispielhafte *Begründungen* dafür sowie Einblicke in *Bewältigungsstrategien*, die Eltern entwickelt haben.

9 Im Leitfaden haben wir die Frage nach den Work-Family-/Family-Work-Konflikten weitestgehend parallel zu den entsprechenden Items in der quantitativen Studie formuliert, allerdings als offene Frage ohne Skalenangabe.

Tobias Teuscher gibt auf die Frage nach Work-Family-Konflikten an, dass es für ihn aus beruflicher Sicht „organisatorisch eine Herausforderung ist, alles unter einen Hut zu bringen und das hat dann natürlich auch für die familiären Verpflichtungen […] Auswirkungen" (TT, Abs. 111). Er sieht allerdings keine coronabedingten Veränderungen beim Work-Family-Konflikt. Zur Frage, wie leicht oder schwierig es für ihn unter Corona-Bedingungen ist, neben seinen familiären auch seinen beruflichen Verpflichtungen nachzukommen, berichtet er davon, dass es für ihn ein Vorteil war, dass seine Frau in Elternzeit war und ihm seinen „verantwortungsvollen Job" ermöglicht hat. Da sich dies nun gewandelt hat, muss sich jetzt das „Berufsleben […] dem privaten Leben deutlich mehr unterordnen" (TT, Abs. 113). Besonders die Gleichzeitigkeit von zwei Berufstätigkeiten führt zu einer Steigerung der Belastung.

Christian Cleber gibt an, vor Beginn der Schulschließungen keine Family-Work-Konflikte gehabt zu haben. Beruf und Familie sind für ihn „wirklich gut vereinbar" (CC, Abs. 58). Seinen Anspruch an sich selbst bzw. seine familiären Verpflichtungen beschreibt er mit den Worten: „[Ich möchte] meine Tochter morgens in den Kindergarten [bringen und] generell […] abends zu Hause sein und meine Tochter ins Bett bringen" (CC, Abs. 52). Er verlässt sich darauf, dass in der Zeit dazwischen andere seine Tochter gut versorgen. Entsprechende Anforderungen werden entweder von ihm ferngehalten bzw. erlebt er sie durch seine Abwesenheit nicht, oder sie führen nicht zu intrapersonalen Konflikten.

Bei der Frage nach den Work-Family-Konflikten antwortet Lisa Langkorn für die Zeit vor den Schulschließungen, dass sie

> „versucht [hat], eigentlich immer alles wahrzunehmen. Ich teile mir das gerecht mit meinem Mann auf. Also da geht es drum, wer holt wen vom Sport ab? Wer macht das Mittagessen? Es gibt bei uns auch immer Abendbrot. Das ist / Der Kühlschrank ist auch immer gefüllt. Also dann gehe ich morgens vor der Arbeit zum Beispiel einkaufen oder sage meinem Mann, du bringst die Sachen mit." (LL, Abs. 57)

Deutlich wird wieder, dass Frau Langkorn Wert auf eine „gerechte" Aufteilung mit ihrem Mann legt, sich aber letztendlich verantwortlich dafür sieht, dass eingekauft wird. Auch bezogen auf ihre beruflichen Aufgaben erläutert Frau Langkorn, dass sie diese in der Zeit vor Corona trotz ihrer familiären Verpflichtungen „immer erfüllt" hat. Ihre Lösung ist: „Man muss sich halt anders organisieren" (LL, Abs. 59). Diese ständige Verantwortlichkeit und der Wunsch, alle Anforderungen zu erfüllen, gehen häufig auf Kosten ihrer eigenen (körperlichen) Bedürfnisse. So ist sie oft die Einzige, die keine Mittagspause macht und die Abendstunden als Arbeitszeit nutzt. Ähnlich wie bei Christian Cleber zeigt sich hier eine Dominanz des Work-Family-Konflikts.

Bei Wanda Wegmann führt die Erzählung über den Umgang mit diesen Konflikten dazu, dass ihr bewusst wird, wie viel sie aus der Krise der letzten Monate zieht. Sie hat die hohen Anforderungen gemeistert und dies hilft ihr bei zukünftigen Vereinbarkeitskonflikten. Während es für sie vorher eine unüberwindbare Hürde schien, wenn z. B. die Kinder krank waren, weiß sie heute: „Es geht auch in Ordnung, wenn man mal einen Termin absagt, und es ist auch in Ordnung, wenn man seine Arbeitsaufgaben nicht so strafft, sondern ein bisschen die Dinge gelassener angeht" (WW, Abs. 55). Den Pragmatismus, mit dem sie und ihr Mann die erste Welle der Corona-Pandemie gemeistert haben, beschreibt sie als persönliche Weiterentwicklung auch in der Partnerschaft (WW, Abs. 51, 55).

Alle vier hier vorgestellten Interviewpartner_innen setzen einen starken Fokus auf ihre Erwerbstätigkeit, allerdings in unterschiedlichem Ausmaß: Während sich bei Herrn Cleber und Frau Langkorn das Familien- dem Berufsleben unterordnet, entsteht bei Herrn Teuscher und Frau Wegmann der Eindruck, dass sie die Familie als Kraftquelle für ihre Berufstätigkeit verstehen und die beruflichen Aufgaben auch bewusst zugunsten ihrer familiären Verpflichtungen (zeitlich) beschränken. Darüber hinaus zeigt sich: Sowohl Frau Langkorn als auch Frau Wegmann haben in der Zeit von Schul- und Kindergartenschließungen bis zum Rand der Erschöpfung (bezahlt und unbezahlt) gearbeitet. Für Frau Wegmann stehen die extremen beruflichen Anforderungen durch Corona im Vordergrund, außerdem ihr hohes Arbeitsethos. Dies führte dazu, dass sie im Sommer „arg erschöpft" (WW, Abs. 23) war. Bei Frau Langkorn kann als ein Grund für die Erschöpfung neben ihrer beruflich verantwortungsvollen Position ihr hoher Anspruch an sich selbst als ‚Managerin des Familienalltags' vermutet werden. Bei beiden Beispielen drängt sich der Eindruck auf, dass sie eigene Bedürfnisse zurückstellen (müssen), um den gestiegenen beruflichen und privaten Anforderungen gerecht zu werden. Die beiden männlichen Interviewpartner verfolgten offensichtlich eher Bewältigungsstrategien bzw. trafen auf bereits zuvor vorhandene Rahmenbedingungen, die es ihnen erlaubten, trotz gestiegener beruflicher Anforderungen relativ gut mit ihren eigenen Ressourcen zu haushalten.

7 Fazit: ambivalentes Erleben der Corona-Zeit

Wie sowohl die quantitativen als auch die qualitativen Daten zeigen, haben sich die Rahmenbedingungen für das Balancemanagement coronabedingt drastisch verändert. Viele dieser Veränderungen scheinen in einer Verfestigung der bisherigen Arbeitsteilung zu resultieren. Meist entwickelt sich in den Familien eine Situation (bewusst oder unbewusst), in der die Person, die vor der Krise hauptverantwortlich für Sorgearbeit war, dies auch während des Lockdowns blieb. Personen, die ein großes Engagement in der Erwerbsarbeit vor der Krise zeigten, mussten auch im Homeoffice viel Erwerbsarbeit leisten, mit den dazugehörigen Work-Family-Konflikten. In den meisten in AID:A befragten Familien sind es eher die Frauen, die mehr Sorgearbeit übernehmen, und wenn sie dies auch während der Corona-Krise getan haben, kann das zu einer Verfestigung der vorher bestehenden Arbeitsteilung führen. Die Pandemie kann damit (politischen und privaten) Ansätzen der letzten Jahre entgegenlaufen, für mehr Gleichberechtigung bei der partnerschaftlichen Arbeitsteilung zu sorgen.

Die *intra*personalen Vereinbarkeitskonflikte haben sich durch die Corona-Krise verändert. Die AID:A-Daten zeigen, dass sie sich sowohl in beide Richtungen (Work-Family und Family-Work) als auch bei beiden Geschlechtern verstärkt haben. Dabei wird jedoch auch bereits auf dem Aggregatlevel eine gewisse Ambivalenz deutlich: Während sich die Situation für viele Eltern verschärft hat, hat sie sich – zumindest mit Blick auf das Frühjahr 2020 – für einige eher entspannt. Aus den Corona-Blitz-Daten wird erst in anstehenden Analysen ersichtlich werden, welche Erklärungen es für die Varianz bei den Veränderungsvariablen gibt; dies haben wir daher zunächst versucht, mit unserer qualitativen Analyse zu ergründen, um so auch weitere Hypothesen für die quantitativen Analysen entwickeln zu können.

Viele der Interviewten empfinden die Gleichzeitigkeit von Kinderbetreuung und Erwerbsarbeit als extrem stressig. Gleichzeitig hat der Wegfall von Reisen, insbesondere, wenn Befragte regelmäßig viel unterwegs sind oder pendeln, den Alltag teilweise (zunächst) entschleunigt und so auch zu neuer Lebensqualität geführt. Die Eltern verbringen mehr Zeit mit den Kindern, sie erleben sie anders im Alltag. Sie freuen sich, dass sie täglich gemeinsam essen oder spielen können und die Kinder sehen, *was* sie eigentlich arbeiten. Sowohl in der Benennung ihrer Vereinbarkeitskonflikte als auch in der Wahrnehmung der Krisensituation als solche äußerten sich einige unserer Interviewpartner_innen daher auch auf intrapersonaler Ebene ambivalent. Durch das Interview von Frau Langkorn ziehen sich diese zwei Erzählstränge: dass sie den Lockdown als extrem stressig *und* entschleunigend gleichzeitig wahrgenommen hat. Diese Gleichzeitigkeit spiegelt sich möglicherweise auch in den quantitativen Daten wider. Von einer grundsätzlichen Entschleunigung durch Corona sind jedoch alle Interviewten weit entfernt. Der erzwungene Stillstand hat unter Umständen zunächst kurz zu einem Durchatmen geführt. Langfristig scheinen aber bei allen Interviewten nach vielen Monaten der Einschränkungen, des Homeoffice und Homeschooling die zusätzlichen Belastungen zu überwiegen, die durch die Gleichzeitigkeit vieler sonst (räumlich und zeitlich) getrennt erbrachter Aufgaben entstehen.[10] Dies prägt auch aktuell den öffentlichen Diskurs.[11]

Durch unsere Analyse ziehen sich weitere Ambivalenzen, die auch mit Dimensionen von Geschlecht verwoben sind. So zeigt sich zum einen, dass das jeweilige Arrangement mit dem Partner oder der Partnerin und eigene vergeschlechtlichte Ideale ausschlaggebend dafür sein können, wie die Corona-Maßnahmen erlebt werden. Beispielhaft haben wir herausgearbeitet, dass die Belastung hoch ist, wenn die Mutter sich *alleine* für das Balancemanagement verantwortlich fühlt. Andererseits kann eine egalitäre Arbeitsaufteilung die Vereinbarkeit vereinfachen. Weiterhin haben die AID:A-Daten gezeigt, dass die Ausstattung im Homeoffice sowie die Möglichkeit, ungestört arbeiten zu können, ungleich zwischen Müttern und Vätern verteilt ist. Anhand der Interviews wird einerseits (beispielhaft) deutlich, warum dies so ist (z. B. scheinbar ‚natürliche' Geschlechterunterschiede; disparate Voraussetzungen für das Arbeiten bereits vor Corona), andererseits aber auch, welche Auswirkungen diese ungleiche Verteilung hat.

Bezieht man dies nun auf Fragen des ‚guten Lebens' und Ideen, auch aus Corona zu lernen, weisen unsere Daten darauf hin, dass bei allen Herausforderungen, die die Zeit zu Hause (für diese gut situierten Familien) mit sich brachte, sich auch die Erkenntnis durchgesetzt hat, dass Zeit zusammen, weniger Dienstreisen und weniger Freizeitprogramm als positiv wahrgenommen werden. Allerdings ist dies vor allem dann entschleunigend, wenn die Care-Arbeit gut geregelt ist. Wer hohe Ansprüche an Erwerbsarbeit mit hohen Anforderungen in der Care-Arbeit vereinbaren muss, gerät schnell an seine Grenzen und ist am Ende erschöpft. Als besonders belastend wird dies dann erlebt, wenn beide Elternteile einen anspruchsvollen Beruf haben. Die Lösung, die Situation

10 Dies deutet sich so auch in unserer zweiten Interview-Welle an, die wir im Februar/März 2021 durchgeführt haben.

11 Vgl. beispielhaft diese Medienbeiträge: www.zdf.de/nachrichten/panorama/corona-eltern-pandemie-kita-kinder-100.html oder https://sz-magazin.sueddeutsche.de/freie-radikale-die-ideenkolumne/eltern-streiken-corona-pandemie-seelische-folgen-teresa-buecker-89754 [Zugriff: 04.05.2021].

zu entspannen, indem nur eine_r beruflich engagiert bleibt, würde allerdings der Idee egalitärer Partnerschaft zuwiderlaufen.

Anmerkung

Wir danken den Herausgeberinnen des GENDER-Heftschwerpunkts „Das gute Leben in der Krise“ und den anonymen Gutachter_innen für vielfältige und konstruktive Überarbeitungshinweise und die Möglichkeit, diese umzusetzen. Wir danken außerdem Johanna Kiermaier und Andrea Bultmann, die als studentische Hilfskräfte an der Entstehung des Beitrags mitgewirkt haben.

Literaturverzeichnis

Arntz, Melanie; Ben Yahmed, Sarra & Berlingieri, Francesco (2020). *Working from Home and Covid-19: The Chances and Risk for Gender Gaps.* ZEW expert brief 20-09, 03.06.2020. Zugriff am 4. Mai 2021 unter http://ftp.zew.de/pub/zew-docs/ZEWKurzexpertisen/EN/ZEW_Shortreport2009.pdf.

Bernhardt, Janine & Zerle-Elsäßer, Claudia (2021). Home-Office und grenzübergreifende digitale Kommunikation als Chance für eine gelungene Vereinbarkeit? Mütter und Väter im Vergleich. In Susanne Kuger, Sabine Walper & Thomas Rauschenbach (Hrsg.), *Aufwachsen in Deutschland 2019. Alltagswelten von Kindern, Jugendlichen und Familien* (S. 100–107). Bielefeld: WBV Media.

Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (2017). *Zweiter Gleichstellungsbericht der Bundesregierung.* Berlin: Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend. Zugriff am 4. Mai 2021 unter www.bmfsfj.de/resource/blob/117916/7a2f8ecf6cbe805cc80edf7c4309b2bc/zweiter-gleichstellungsbericht-data.pdf.

Bujard, Martin; Laß, Inga; Diabaté, Sabine; Sulak, Harun & Schneider, Norbert F. (2020). *Eltern während der Corona-Krise. Zur Improvisation gezwungen*. Wiesbaden: Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung. https://doi.org/10.12765/bro-2020-01

Bünning, Mareike & Hipp, Lena (2020). Parenthood as a driver of increased gender inequality during COVID-19? Exploratory evidence from Germany. *European Societies, 23*(sup1), 658–673. https://doi.org/10.1080/14616696.2020.1833229

Bünning, Mareike; Hipp, Lena & Munnes, Stefan (2020). *Erwerbsarbeit in Zeiten von Corona* (WZB Ergebnisbericht). Berlin: Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung. Zugriff am 4. Mai 2021 unter http://www.econstor.eu/handle/10419/216101.

Cohen, Franziska; Oppermann, Elisa & Anders, Yvonne (2020). *Familien & Kitas in der Corona-Zeit.* Universität Bamberg. Zugriff am 4. Mai 2021 unter www.uni-bamberg.de/fileadmin/efp/forschung/Corona/Ergebnisbericht_finale_Version_Onlineversion.pdf.

Daly, Kerry J. (2003). Family Theory versus the Theories Families Live by. *Journal of Marriage and Family, 65*(4), 771–784. https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2003.00771.x

Globisch, Claudia & Osiander, Christopher (2020). Sind Frauen die Verliererinnen der Covid-19-Pandemie? *IAB-Forum,* 12.11.2020. Zugriff am 4. Mai 2021 unter www.iab-forum.de/sind-frauen-die-verliererinnen-der-covid-19-pandemie/

Greenhaus, Jeffrey H. & Beutell, Nicholas J. (1985). Sources of Conflict between Work and Family Roles. *The Academy of Management Review, 10*(1), 76–88. https://doi.org/10.5465/amr.1985.4277352

Jurczyk, Karin (2018). Familie als Herstellungsleistung. Elternschaft als Überforderung? In Kerstin Jergus, Jens Oliver Krüger & Anna Roch (Hrsg.), *Elternschaft zwischen Projekt und Projektion* (S. 143–166). Wiesbaden: Springer Fachmedien. https://doi.org/10.1007/978-3-658-15005-1_7

Jurczyk, Karin (2020). Familiale Lebensführung – zur Verschränkung individueller Lebensführungen im Doing Family. In Georg Jochum, Karin Jurczyk, Günther Voß & Margit Weihrich (Hrsg.), *Transformationen alltäglicher Lebensführung. Konzeptionelle und zeitdiagnostische Fragen* (S. 36–58). Weinheim: Beltz/Juventa.

Kohlrausch, Bettina & Zucco, Aline (2020). *Die Corona-Krise trifft Frauen doppelt. Weniger Erwerbseinkommen und mehr Sorgearbeit* (WSI Policy Brief, Nr. 40, 5/2020). Düsseldorf: Hans-Böckler-Stiftung.

Langmeyer, Alexandra; Guglhör-Rudan, Angelika; Naab, Thorsten; Urlen, Marc & Winklhofer, Ursula (2020). *Kindsein in Zeiten von Corona. Ergebnisse zum veränderten Alltag und zum Wohlbefinden von Kindern*. München: DJI.

Ludwig, Isolde; Schlevogt, Vanessa; Klammer, Ute & Gerhard, Ute (2002). *Managerinnen des Alltags. Strategien erwerbstätiger Mütter in Ost- und Westdeutschland.* Berlin: Edition Sigma.

Miller, Tina (2017). *Making Sense of Parenthood. Caring, Gender and Family Lives.* Cambridge: University Press.

Möhring, Katja; Naumann, Elias; Reifenscheid, Maximiliane; Blom, Annelies G.; Wenz, Alexander; Rettig, Tobias; Lehrer, Roni; Krieger, Ulrich; Juhl, Sebastian; Friedel, Sabine; Fikel, Marina & Cornesse, Carina (2020). *Die Mannheimer Corona-Studie: Schwerpunktbericht zu Erwerbstätigkeit und Kinderbetreuung.* Mannheim. Zugriff am 4. Mai unter https://madoc.bib.uni-mannheim.de/55139/.

Morgan, David H. J. (2011). *Rethinking Family Practices.* London: Palgrave Macmillan UK.

Rosa, Hartmut (2018). *Beschleunigung und Entfremdung. Entwurf einer kritischen Theorie spätmoderner Zeitlichkeit* (6. Aufl.). Berlin: Suhrkamp.

Schmitt, Sabrina (2019). *Care* (Gender Glossar/Gender Glossary). Zugriff am 4. Mai 2021 unter https://gender-glossar.de/c/item/98-care.

Zu den Personen

Anna Buschmeyer, Dr., wissenschaftliche Referentin der Arbeitsstelle Gender im Deutschen Jugendinstitut e. V. Arbeitsschwerpunkte: Wechselbeziehungen zwischen Geschlechter- und Familienverhältnissen, Männer- und Männlichkeitsforschung, Care-Arbeit.
E-Mail: buschmeyer@dji.de

Regina Ahrens, Dr., Vertretungsprofessorin an der Hochschule Hamm-Lippstadt. Arbeitsschwerpunkte: Vereinbarkeit von Beruf und Familie, familienbewusstes Personalmanagement.
E-Mail: regina.ahrens@hshl.de

Claudia Zerle-Elsäßer, Dr., Leiterin der Fachgruppe „Lebenslagen und Lebensführung von Familien" am Deutschen Jugendinstitut e. V. Arbeitsschwerpunkte: Vaterschaft, familiale Lebensführung, Digitalisierung und ihre Auswirkungen auf Familie.
E-Mail: zerle@dji.de

Lucia Marina Lanfranconi, Oriana Gebhard, Suzanne Lischer, Netkey Safi

Das *gute Leben* im Lockdown? Unterschiede zwischen Frauen und Männern mit und ohne Kinder im Haushalt während des Covid-19-Lockdowns 2020: Befragung an einer Deutschschweizer Hochschule

Zusammenfassung

In welchem Ausmaß schränkte der Lockdown im Frühling 2020 Frauen und Männer mit und ohne Kinder im Haushalt darin ein, danach zu streben, was jede*r sich wünscht (das gute Leben)? Die Auswertung einer Online-Befragung von rund 1 000 Personen einer Deutschschweizer Hochschule zeigt, dass Frauen mit Kindern stark eingeschränkt waren in der Gestaltung ihres guten Lebens. Im Vergleich zu Männern mit Kindern haben sich Frauen im nicht-repräsentativen Sample rund doppelt so oft in ihrer Arbeitskapazität eingeschränkt wegen zusätzlicher Betreuungsarbeiten. Frauen mit Kindern waren zudem stärker von negativen Auswirkungen des Lockdowns betroffen, so spürten sie am stärksten die Zunahme von Partnerschaftskonflikten und fühlten sich am wenigsten unterstützt vom privaten Umfeld. Daneben zeigt die Analyse unerwartete Geschlechtermuster: Männer mit Kindern berichten auch von Verhaltenseinschränkungen im Lockdown und häufiger von fehlender institutioneller Unterstützung. Es bedarf für die Schweiz generell einer besser ausgebauten Familienpolitik und gezielter Unterstützung bei der Kinderbetreuung im Fall eines Lockdowns.

Schlüsselwörter
Lockdown, Gutes Leben, Care-Arbeit, Covid-19, Krise

Summary

The *good life* during the lockdown? Differences between women and men with and without children living in the household during the Covid-19 lockdown in 2020: Survey conducted at a German-speaking Swiss university

To what extent did the lockdown in Spring 2020 during the Covid-19 crisis restrict women and men with or without children living in the same household in in their pursuit of the good life? An analysis of an online survey of about 1,000 people at a German-speaking Swiss university shows that women with children were restricted a great deal in regard to how they were able to achieve their good life. Compared to men with children, women in this non-representative sample were around twice as much restricted in terms of their working capacity owing to having to take on childcare work. They were also more affected by the negative consequences of the lockdown, as they experienced an increase in partner conflicts and felt least supported by their friends and family. Our analysis also reveals some unexpected gender patterns: men with children also reported restrictions and more often experienced a lack of institutional support. Switzerland needs a better family policy infrastructure as well as targeted childcare support during a lockdown.

Keywords
lockdown, good life, care work, Covid-19, crisis

https://doi.org/10.3224/gender.v13i2.03

1 Einleitung

Die Corona-Krise und die daraufhin ergriffenen Maßnahmen schränkten die Möglichkeiten und Freiheiten aller ein. Am 30. Januar 2020 erklärte die World Health Organization (WHO) den Ausbruch von Covid-19 zum *Public Health Emergency of International Concern*. In der Folge ergriffen fast alle Länder der Welt eine Vielzahl von oftmals drastischen Maßnahmen zur Eindämmung der Pandemie (WHO 2020). In vielen Ländern kam es im Frühling 2020 zu einem sogenannten Lockdown, in welchem sämtliche nicht-lebensnotwendige Geschäfte geschlossen und Dienstleistungen eingestellt wurden. Des Weiteren wurde vielerorts die individuelle Bewegungsfreiheit eingeschränkt. Die Wirtschaft war stark von den Maßnahmen betroffen. Mitte März beantragten ungefähr 190 000 Firmen in der Schweiz für rund 1,94 Millionen Personen Kurzarbeitsentschädigung. Das entspricht 37 Prozent der Angestellten der Schweiz (SECO 2020). Viele Beschäftigte mussten – auch ungewollt – zu Hause arbeiten (Homeoffice), während andere Beschäftigte aus als *systemrelevant* eingestuften Berufen weiterhin vor Ort arbeiten *mussten.* Diese Veränderungen wurden Arbeitnehmenden vonseiten ihrer Arbeitgebenden und der Regierung meist ohne Möglichkeiten der Mitgestaltung auferlegt. Hierdurch wurden die Möglichkeiten und Freiheiten, danach zu streben, was ein*e jede*r sich wünscht – also nach dem *guten Leben* – in kürzester Zeit stark begrenzt.

Durch Schließung von Schulen und Betreuungseinrichtungen und die zu übernehmende Betreuungsarbeit wurden die Möglichkeiten und Freiheiten, nach dem guten Leben zu streben, von betreuenden Frauen und Männern zusätzlich eingeschränkt. In der Schweiz wurden am 16. März 2020 sämtliche Schulen und die meisten Betreuungsinstitutionen von einem auf den anderen Tag geschlossen. Ab dem 11. Mai 2020 wurden die Sondermaßnahmen wieder schrittweise aufgehoben (Oesch et al. 2020). Daher mussten zuvor ausgelagerte Care-Arbeiten meist in Familien (wieder) übernommen werden, also etwa die Betreuung von Kindern, älteren Menschen oder Menschen mit Beeinträchtigungen. Schulpflichtige Kinder mussten zudem beim Homeschooling betreut werden. Diese zusätzlichen Care-Arbeiten schränken die Möglichkeiten ein, nach dem guten Leben zu streben, da die betreuenden Personen die Zeit, welche ansonsten für Erwerbsarbeit oder für sie selbst zur Verfügung stand, nun in Care-Arbeit investieren mussten. Erste Studien (Alon et al. 2020; Manzo/Minello 2020; Farré et al. 2020) zeigen, dass nicht alle Bevölkerungsgruppen von diesen Einschnitten gleichermaßen betroffen waren und dass tendenziell geschlechtsspezifische Ungleichheiten verstärkt wurden.

Bereits vor der Covid-19-Krise waren in der Schweiz die Möglichkeiten, ein gutes Leben zu führen, neben anderen Ungleichheitskategorien nach Geschlecht und nach dem Vorhandensein von Kindern strukturiert. Die Schweiz kann als liberal-konservativer Wohlfahrtsstaat bezeichnet werden (Pfau-Effinger 2005; Lanfranconi/Valarino 2014), der historisch durch eher traditionelle Geschlechtervorstellungen geprägt ist. Dies zeigt sich neben einem horizontal und vertikal nach Geschlecht strukturierten Arbeitsmarkt darin, dass viele wohlfahrtsstaatliche Institutionen bis heute an einem *männlichen Ernährermodell* – oder einer modernisierten Version davon – orientiert sind (Fuchs et al. 2019; Pfau-Effinger 2005; Lanfranconi/Valarino 2014). Die OECD klassifiziert die Schweiz gemeinsam mit Griechenland, Zypern, Großbritannien und Irland als eins der Länder mit den schlechtesten Rahmenbedingungen für Familien (Chzhen/

Gromada/Rees 2019). Die Schweiz kennt einen kurzen Mutterschaftsurlaub von 14 Wochen, erst seit dem Jahr 2021 einen Vaterschaftsurlaub von zwei Wochen und keinen Elternurlaub. Kinderbetreuung wird weitgehend als Privatsache angesehen und Eltern müssen im OECD-Vergleich die höchsten Betreuungskosten auf sich nehmen.[1] Viele familienfreundliche Maßnahmen wie flexible Arbeitszeiten, die Möglichkeit zur Arbeitszeitreduktion oder Homeoffice liegen in der Kompetenz der Arbeitgebenden (Bundeszentrale für politische Bildung 2018; Lanfranconi/Valarino 2014; Lanfranconi 2014; Thévenon 2011; Chzhen/Gromada/Rees 2019). Die Möglichkeiten, nach dem guten Leben zu streben, sind in der Schweiz daher krisenunabhängig und noch stärker als in anderen europäischen Ländern nach Geschlecht und nach dem Vorhandensein von Kindern im Haushalt (im Folgenden: HH) unterschiedlich strukturiert.

Die vorliegende Studie zielt vor diesem Hintergrund darauf, einen Beitrag zum Verständnis zu leisten, inwiefern in der Schweiz während des Lockdowns im Frühling 2020 Geschlechterungleichheiten verstärkt oder verringert wurden. Dazu wird der Frage nachgegangen, in welchem Ausmaß Frauen oder Männer mit oder ohne Kinder im Lockdown eingeschränkt waren, nach dem guten Leben zu streben. Das empirische Sample, auf dem die Untersuchung basiert, besteht aus einer Online-Befragung von rund 1 000 Mitarbeitenden und Studierenden der Hochschule Luzern. Es handelt sich dabei um ein nicht-repräsentatives Sample und die Ergebnisse sind nicht für die Schweizer Erwerbsbevölkerung verallgemeinerbar. Dies ist eine Limitation der Studie. Gleichzeitig ist das Sample aus zwei Gründen aussagekräftig: Erstens handelt es sich um ein homogenes Sample. Durch die Befragung von Personen mit einem meist hohen Bildungsniveau und gleichem institutionellem Kontext lassen sich die interessierenden Effekte der Merkmale Geschlecht und Vorhandensein von Kindern im HH deutlicher zum Vorschein bringen. Zweitens befand sich die große Mehrheit der Befragten während des Lockdowns im Homeoffice, was einerseits ebenfalls eine Konstante für die Untersuchung bietet, andererseits inhaltlich spannend ist, da gewisse Einschränkungen im guten Leben im Homeoffice bei gleichzeitigen Betreuungspflichten deutlicher hervortreten.

2 Analytischer Rahmen: das *gute Leben*

Gemäß Aristoteles ist ein gutes Leben ein „Endziel". Dabei soll jede*r danach streben, das, was er oder sie gerne tut, „richtig gut" zu tun (Düwell/Hübenthal/Werner 2011). Bis heute wird in dieser Tradition angenommen:

> „Ein gutes Leben zu führen, diese Möglichkeit soll in einer demokratischen Gesellschaft allen Bürgerinnen und Bürgern offenstehen. Was ein gutes Leben ist, misst sich aber nicht allein in materiellen Gütern. Es stellt sich ebenso die Frage, ob Menschen darüber, wie sie leben wollen, selbst entscheiden und ob sie ihre individuellen Potenziale und Fähigkeiten entfalten können" (Friedrich-Ebert-Stiftung 2014: 6).

1 Gemessen an den Bruttogebühren für die Vollzeitbetreuung von zwei Kindern unter drei Jahren in einer typischen Einrichtung in Prozent des durchschnittlichen Gesamteinkommens (für das Jahr 2015, vgl. Bundeszentrale für politische Bildung (2018)).

Martha Nussbaum formuliert in ihrer Version des Capability Approaches unter expliziter Bezugnahme auf Aristoteles eine Theorie sozialer Gerechtigkeit und entwickelt eine spezifische Liste von menschlichen Fähigkeiten, welche dem guten Leben dienlich sind (Nussbaum 2007). Anders gilt gemäß dem Capability Approach nach Amartya Sen, dass sich das Wohlergehen einer Person nicht nach einer Liste von Fähigkeiten, resp. dem Leben, das sie führt, bemisst, sondern an den verschiedenen Lebenssituationen, die sie erreichen kann: „Die Verwirklichungschancen (‚capability set') einer Person […] sind Ausdrucksformen der […] Freiheit, unterschiedliche Lebensstile zu realisieren" (Sen 1999: 95), oder „der individuelle Vorteil gemessen an der Befähigung einer Person, die Dinge zu tun, die sie mit gutem Grund hochschätzt" (Sen 2012: 259). Sowohl gemäß Aristoteles wie gemäß dem Capability Approach kann ein gutes Leben mit den Möglichkeiten und Freiheiten umschrieben werden, nach dem zu streben, was ein*e jede*r sich wünscht. Gemäß Noll setzt ein gutes Leben „Freiheit vor Angst […] sowie die Chance zu Selbstbestimmung und Selbstverwirklichung" (Noll 2000: 4f.) voraus.

Röh unterstreicht – unter Bezugnahme auf Nussbaum – die Bedeutung des guten Lebens für die Gesellschaft, da deren Mitglieder „zumindest ein Minimum an gemeinsamen Vorstellungen des kollektiven Guten, welche es für alle zu garantieren gelte, entwickeln können" (Röh 2013: 104). Nicht alle Gesellschaften und nicht alle Individuen haben dieselben Möglichkeiten, um nach dem guten Leben zu streben. Gesellschaftliche Umstände spielen eine entscheidende Rolle (vgl. Röh 2013: 103f.). Einen solchen gesellschaftlichen Umstand stellt der Lockdown im Frühjahr 2020 aufgrund der Covid-19-Pandemie dar, der die Freiheiten aller massiv einschränkte.

3 Geschlechtsspezifische Ungleichheiten in der Covid-19-Pandemie – Blick in die internationale Literatur

Um besser zu verstehen, wie der Lockdown im Frühjahr 2020 auf Geschlechterungleichheiten gewirkt hat, blicken wir auf aktuelle Studien zum Lockdown und dessen geschlechtsspezifische Folgen. Erste Studien aus Italien, Spanien und den USA zeigen eine massive Verstärkung von geschlechtsspezifischen Ungleichheiten bei der Verteilung von bezahlter und unbezahlter Arbeit (Alon et al. 2020; Manzo/Minello 2020; Farré et al. 2020). Basierend auf Panel-Daten vom US-Population Survey zeigt eine Studie, dass Mütter mit jungen Kindern ihre Arbeitszeiten vier bis fünf Mal mehr reduziert haben als Väter (Collins et al. 2020). Eine deutsche Untersuchung von rund 7 000 Online-Interviews, die zwischen dem 3. und 14. April 2020 geführt wurden, zeigt, dass 27 % der Frauen gegenüber 16 % der Männer ihre Arbeitszeit reduziert haben, um die Betreuung von Kindern zu gewährleisten (Kohlrausch/Zucco 2020: 6).

Eine erste repräsentative Studie (Bütikofer et al. 2020) zur Situation von Familien mit betreuungspflichtigen Kindern in der Schweiz während des Lockdowns zeigt ähnlich, dass Frauen um mehr als zehn Prozentpunkte häufiger als Männer ihre berufliche Arbeitskapazität reduziert haben. Insbesondere bei Personen mit einem hohen Einkommen und einem höheren Bildungsstand (Hochschulabschluss) traten deutliche geschlechtsspezifische Ungleichheiten hervor. Über 40 % der gut ausgebildeten Frauen gegenüber rund 30 % der gut ausgebildeten Männer gaben an, über weniger Kapazitäten

für ihre Erwerbstätigkeit zu verfügen als sonst (Bütikofer et al. 2020: 7). Insgesamt verweisen diese Studien also auf eine Verstärkung von geschlechtsspezifischen Ungleichheiten.

Diverse Studien diskutieren, dass die aktuelle Krise neben negativen auch positive Effekte auf die Gleichstellung der Geschlechter haben könnte. Kohlrausch und Zucco zeigen, dass der Anteil der Männer, der den größten Teil der Kinderbetreuung übernimmt, während der Pandemie von 6 % auf 12 % angestiegen ist (Kohlrausch/Zucco 2020: 6). Alon et al. (2020) legen dar, dass Unternehmen in der Covid-19-Pandemie vermehrt flexible Arbeitsformen eingeführt haben. Chung et al. (2021) folgern in ihrer Studie, dass flexible Arbeitsformen einen positiven Effekt auf die Geschlechtergleichstellung haben, wenn gleichzeitig bestehende Geschlechternormen reflektiert werden. Eine australische Studie über Zweielternhaushalte (n= 1 536) zeigt, dass während des australischen Lockdowns sowohl Väter als auch Mütter geringfügig weniger bezahlte und viel mehr unbezahlte Arbeit geleistet haben. Diese Effekte waren bei den Müttern stärker, jedoch hatten sich die Geschlechterunterschiede verringert, da die relative Zunahme der Betreuungsarbeit bei Vätern größer war als bei Müttern (Craig/Churchill 2020).

Die repräsentative Studie aus der Schweiz (Bütikofer et al. 2020) zeigt, dass mehr Männer (59 %) als Frauen mit betreuungspflichtigen Kindern im Homeoffice gearbeitet haben. Dies wird dahingehend interpretiert, dass Frauen vermehrt in Branchen arbeiteten, in denen kein Homeoffice möglich sei. Dies deutet auf eine Verringerung von geschlechtsspezifischen Ungleichheiten bei der Care-Arbeit hin, wobei die Frauen im Homeoffice deutlich mehr als die Männer angaben, ihre berufliche Arbeitsbelastung wegen der Care-Arbeit reduziert zu haben (Bütikofer et al. 2020).

Weitere Studien zu Geschlechterunterschieden bei den Auswirkungen im Lockdown im Frühling 2020 haben ergeben, dass Frauen stärker als Männer unter psychologischen Problemen litten (Ausín et al. 2020). Hövermann zeigt in einer deutschen Studie zu den Auswirkungen von Corona in einer Auswertung der HBS-Erwerbstätigenbefragung im April 2020, dass Frauen signifikant häufiger (18,5 %) als Männer (15,8 %) betroffen sind von Sorgen um die eigene wirtschaftliche und finanzielle Situation (Hövermann 2020: 8). In Bezug auf geschlechtsspezifische Auswirkungen von staatlichen Corona-Hilfspaketen belegte eine deutsche Studie, dass über 70 % des deutschen Konjunkturpaketes auf Branchen mit einer Männermehrheit fallen, wogegen nur gut 4 % an Branchen mit einer Frauenmehrheit gehen (Wiesner 2020).

Aufgrund des vorläufigen Standes der Forschung lässt sich für unsere Studie tendenziell eine Verstärkung von bisherigen Geschlechterungleichheiten erwarten, wobei ebenfalls Tendenzen zur Reduktion von Geschlechterungleichheiten möglich sind.

4 Forschungsfragen und methodisches Vorgehen

Für den vorliegenden Beitrag wurden Daten aus der Online-Befragung „Arbeit und Studium in Zeiten der Corona-Pandemie“ der Hochschule Luzern – Soziale Arbeit ausgewertet (vgl. Lischer/Safi/Dickson 2021). Befragt wurden 925 Mitarbeitende und Studierende der Hochschule (zur Stichprobenbeschreibung vgl. Kap. 5). Aus der Befragung wurden die Daten ausgewählt, welche vom 23. April bis zum 21. Mai 2020 in der Zeit

des Lockdowns erhoben wurden. Im Weiteren wurden all jene Fragen und Items ausgewählt, welche in Bezug auf die Fragestellung interessieren: In welchem Ausmaß waren Frauen und Männer mit und ohne Kinder durch den Lockdown im Frühling 2020 darin eingeschränkt, nach dem guten Leben zu streben? Basierend auf dem Konzept des guten Lebens und dem Capability Approach kann angenommen werden, dass ein Mensch nach dem guten Leben streben kann, wenn folgende drei Bedingungen vorliegen:

Erstens kann in Anlehnung an Aristoteles und den Capability Approach nach dem guten Leben streben, wer sein *Verhalten* so wählen kann, wie sie oder er sich das wünscht (Düwell/Hübenthal/Werner 2011; Friedrich-Ebert-Stiftung 2014; Röh 2013; Sen 1999, 2012). Unter der Annahme, dass Personen vor dem Lockdown ihr Verhalten so gewählt haben, wie es ihrem guten Leben dienlich ist, wurde als erste Forschungsfrage gefragt:

(Q1) Welche Unterschiede zwischen Frauen und Männern mit oder ohne Kinder im HH zeigen sich in Bezug auf Verhaltensänderungen im Lockdown?

Zur Beantwortung dieser Frage wurden das *Verhalten* und die Arbeitsbelastung vor und im Lockdown verglichen, und zwar anhand zweier Fragen aus dem Fragebogen:

A *„Welche der folgenden Verhaltensweisen/Aktivitäten haben Sie in der letzten Woche mehr oder weniger als sonst durchgeführt?“* (Arbeiten, Lernen, Freizeitaktivitäten nachgehen, Zeit mit Partner*in verbringen, Zeit mit Kindern verbringen, mit Freund*innen online oder per Telefon, sich Zeit für sich nehmen, anderen helfen (Bongard et al. 2020)).

B *„Wie hat sich Ihre berufliche/studiumsbezogene Arbeitsbelastung in den letzten 30 Tagen verändert?“* (Bütikofer et al. 2020) in Bezug auf die Antwortmöglichkeit „Weniger Kapazitäten wegen Betreuungspflichten“.[2] Basierend auf dem vorläufigen Stand der Forschung zu Geschlechterunterschieden im Lockdown in der Corona-Krise wird angenommen, dass Frauen mit Kindern im HH am häufigsten ihr Verhalten im Lockdown zugunsten von Kinderbetreuung eingeschränkt haben (Collins et al. 2020; Bütikofer et al. 2020; Kohlrausch/Zucco 2020).

Zweitens kann nach dem guten Leben streben, wer frei ist von Angst und Sorgen (Noll 2000: 4f.) und nicht durch negative *Auswirkungen* in seinen Freiheiten und Möglichkeiten eingeschränkt ist (Düwell/Hübenthal/Werner 2011; Friedrich-Ebert-Stiftung 2014; Röh 2013; Sen 1999, 2012). Daher wurde als zweite Forschungsfrage gefragt:

(Q2) Welche Unterschiede zwischen Frauen und Männern mit oder ohne Kinder im HH zeigen sich in Bezug auf die wahrgenommenen Auswirkungen der Krise im Lockdown?

Konkret wurden dazu wahrgenommene Auswirkungen anhand der folgenden Frage miteinbezogen: *„Welche Auswirkungen der Corona-Pandemie auf Ihr Leben befürchten Sie, oder welche Auswirkungen sind bereits eingetreten?“* (Einkommensverlust, Arbeitslosigkeit, Zahlungsunfähigkeit, Wohnungsverlust, Steigende Arbeitsbelastung, Gefährlicher Arbeitsplatz, Meine Kinder gehen nicht mehr zur Schule/werden nicht mehr betreut, Wegfall sozialer Kontakte, Vermehrt Konflikte mit Partner*in, Vermehrt

2 Weitere Antwortmöglichkeiten waren: Mehraufwand aufgrund von Corona-bedingten Umstellungen; Mehrarbeit wegen größerem Arbeits-/Auftragsvolumen; Keine Veränderung oder Keine Angabe.

Konflikte mit Kindern (Frankenberg et al. 2020)). Zum Schluss dieser Frage gab es eine offene Antwortmöglichkeit „weitere Auswirkungen", die von 205 Teilnehmer*innen ausgefüllt wurde. Diese Antworten sind besonders spannend, um weitere Sorgen und Ängste der Befragten zu erfahren. Ausgehend von ersten Forschungsergebnissen wird angenommen, dass Frauen mehr als Männer von negativen Auswirkungen der Krise auf ihr eigenes Leben betroffen sind (Ausín et al. 2020; Hövermann 2020).

Drittens kann schließlich nur nach dem guten Leben streben, wer genügend *Unterstützung* erhält, um zu erreichen, was er oder sie sich wünscht (Düwell/Hübenthal/Werner 2011; Friedrich-Ebert-Stiftung 2014; Röh 2013; Sen 1999, 2012). Daher wurde als dritte Forschungsfrage gefragt:

(Q3) Welche Unterschiede zwischen Frauen und Männern mit oder ohne Kinder im HH zeigen sich in Bezug auf das Unterstützungssystem im Lockdown?

Konkret wurde dazu die *wahrgenommene Unterstützung* anhand folgender Frage miteinbezogen: *„Inwiefern fühlen/fühlten Sie sich in der aktuellen Krise von folgenden Personen(gruppen) unterstützt?"* (Sann et al. 2020). Die einzelnen abgefragten Items (etwa direkte*r Vorgesetzte*r, Mitarbeiter*in, Ärzt*in, Pflegedienst, Freund*in, Partner*in etc.) wurden, basierend auf der Theorie des Wohlfahrtspluralismus (Evers 1996), in drei Gruppen zusammengefasst: *Unterstützung Arbeitsumfeld, Institutionelle Unterstützung* und *Unterstützung privates soziales Umfeld*. Basierend auf ersten Ergebnissen zu geschlechtsspezifischen Auswirkungen von Unterstützungsleistungen (Wiesner 2020) gehen wir tendenziell davon aus, dass Frauen stärker als Männer fehlende Unterstützung wahrnehmen.

Die Daten wurden in einem ersten Schritt nach Unterschieden in den Antworten zwischen den beiden Gruppen der Personen mit Kindern im Haushalt und Personen ohne Kinder im Haushalt analysiert. In einem zweiten Schritt wurden Unterschiede in Bezug auf die Geschlechtszugehörigkeit sowie das Vorhandensein von betreuungspflichtigen Kindern im Haushalt untersucht. Hierfür wurden folgende vier Gruppen gebildet: (1) Frauen mit Kindern im HH, (2) Frauen ohne Kinder im HH, (3) Männer mit Kindern im HH und (4) Männer ohne Kinder im HH.

Mithilfe von einfaktoriellen Varianzanalysen (ANOVA) wurden bei allen Antwort-Items die Mittelwerte[3] der vier relevanten Gruppen verglichen. Anschließend wurden Post-hoc-Analysen nach Bonferroni durchgeführt, um Unterschiede zwischen einzelnen Gruppen zu ermitteln. Bei Items mit nominaler Skalierung wurden Chi^2-Tests durchgeführt. Als signifikant wird $p<.05$ gewertet.

3 Aus einer Likert-Skala lassen sich Mittelwertvergleiche berechnen, wenn die Likert-Skala symmetrisch formuliert ist und die Skalenpunkte von allen Befragten als gleichabständig interpretiert werden (Nuovostat 2018). Dies ist in den vorliegenden Skalen gegeben, außer bei den Fragen zur Veränderung der Arbeitsbelastung wegen Betreuungspflicht sowie den Auswirkungen der Pandemie, bei welcher keine Mittelwerte berechnet werden.

5 Stichprobenbeschreibung und soziodemografische Daten

An der Befragung haben insgesamt n= 925 Personen im erwerbsfähigen Alter (bis 65 Jahre alt) teilgenommen. Davon waren rund 60 % Studierende und rund 40 % Mitarbeitende der Hochschule Luzern aus allen Departementen: Technik & Architektur, Wirtschaft, Informatik, Soziale Arbeit, Design & Kunst und Musik. Es haben rund 60 % Frauen und rund 40 % Männer an der Untersuchung teilgenommen. Insgesamt 13 Frauen und ein Mann gaben an, alleinerziehend zu sein. Die größte Gruppe der Teilnehmer*innen sind „Frauen ohne Kinder im HH", wogegen die kleinste Gruppe der Antwortenden „Männer mit Kindern im HH" ist. Die Männer sind im Schnitt älter als die Frauen. Zudem sind Personen mit Kindern älter als diejenigen ohne Kinder, was wahrscheinlich auf den hohen Studierendenanteil zurückgeführt werden kann (vgl. Tabelle 1).

Tabelle 1: Absolute und relative Häufigkeiten und Altersdurchschnitt in den vier relevanten Gruppen

Gruppe	Absolute Häufigkeit	Relative Häufigkeiten in %	Ø Alter in Jahren
Frauen ohne Kinder im HH	408	47,1 %	29,9
Frauen mit Kindern im HH	111	12,8 %	42,4
Männer ohne Kinder im HH	256	29,6 %	30,9
Männer mit Kindern im HH	91	10,5 %	47,6
Gesamt	866	100,0 %	33,7
Missings	279		

Der Großteil der Befragten hat keine Kinder, was damit zusammenhängen dürfte, dass viele Studierende befragt wurden. Die meisten der Befragten mit Kindern haben ein oder zwei Kinder. Das Bildungsniveau der Befragten ist relativ hoch, was ebenfalls mit der an der Hochschule generierten Stichprobe zusammenhängt. Der Anteil von Antwortenden mit einer Promotion liegt bei über 5 %. Der Großteil der Antwortenden verfügt über einen Hochschulabschluss oder über einen höheren Fachschulabschluss, über Berufsbildung oder berufliche Grundbildung (vgl. Tabelle 2).

Tabelle 2: Anzahl Kinder und höchster Bildungsabschluss im Sample

Anzahl Kinder	0	76 %
	1	10 %
	2	11 %
	3	3 %
	4	0,1 %
	5	-
Höchster Bildungsabschluss	Promotion	5 %
	Hochschulabschluss	26 %
	Höhere Fachschule, Berufsbildung, berufliche Grundbildung	31 %
	Maturität/Abitur	16 %
	Obligatorische Grundbildung, Real- oder Hauptschulabschluss	1 %
	Kein Abschluss	0,1 %

6 Resultate

Im Folgenden werden die Resultate zu den drei Forschungsfragen präsentiert; zu den wahrgenommenen Verhaltensänderungen im Lockdown (6.1), den wahrgenommenen Auswirkungen des Lockdowns (6.2) sowie zur wahrgenommenen Unterstützung im Lockdown (6.3). Dabei wird jeweils nach Unterschieden zwischen Frauen und Männern mit und ohne Kinder im HH gesucht.

6.1 Wahrgenommene Verhaltensänderungen im Lockdown

Als Erstes interessieren Unterschiede in den Verhaltensänderungen zwischen Frauen und Männern mit und ohne Kinder im HH während des Lockdowns, um zu verstehen, in welchem Ausmaß sich die Personengruppen im Streben nach dem guten Leben eingeschränkt haben. Es zeigen sich signifikant unterschiedliche Veränderungen bei den folgenden Verhaltensweisen vor und während des Lockdowns: *Lernen, Zeit für sich haben, Arbeiten* sowie *Kapazitätsänderungen aufgrund von Betreuungspflichten.*

Es gibt signifikante Unterschiede zwischen Personen, vorwiegend Studierenden, mit und ohne Kinder bezüglich der Verhaltensänderung beim Item „Lernen“: Personen ohne Kinder haben insgesamt ihr Verhalten dahingehend geändert, dass sie während des Lockdowns mehr Zeit in das Lernen investiert haben. Bei Personen mit Kindern hingegen ist diese Tendenz nicht sichtbar. Frauen und Männer mit Kindern haben während des Lockdowns ihr Verhalten hinsichtlich des Lernens nicht signifikant unterschiedlich verändert.

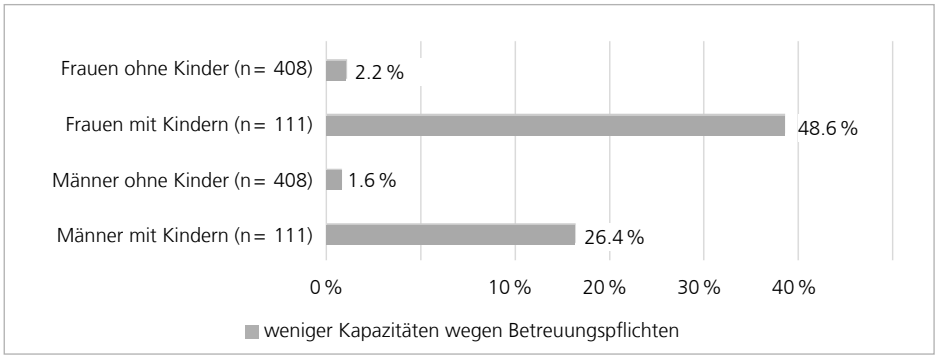
Sehr große Unterschiede in den vier Gruppen zeigen sich im Item „Zeit für sich haben“. Personen ohne Kinder im HH haben während des Lockdowns insgesamt mehr Zeit für sich gehabt als sonst, wohingegen Personen ohne Kinder weniger Zeit für sich gehabt haben. Innerhalb der Gruppe der Personen mit Kindern zeigen sich keine signifikanten Geschlechterunterschiede. Besonders große Unterschiede zeigen sich zwischen Frauen mit und ohne Kinder im HH, wobei die Frauen mit Kindern angaben, weniger und die

Frauen ohne Kinder, mehr Zeit für sich zu haben. In diesem Item sind ebenfalls die Gruppenunterschiede zwischen Männern mit und ohne Kinder signifikant. Männer mit Kindern im HH – sogar noch stärker als Frauen mit Kindern – gaben an, weniger Zeit für sich zu haben, während Männer ohne Kinder im HH angaben, mehr Zeit zu haben. Zu bemerken ist hierbei, dass mehr „Zeit für sich" insbesondere von Alleinlebenden im Lockdown auch als Einsamkeit und daher negativ wahrgenommen werden kann (Lippke et al. 2021).

Beim Item „Arbeiten" gaben ebenfalls alle vier Gruppen im Schnitt an, mehr gearbeitet zu haben als normalerweise. Personen mit Kindern gaben signifikant häufiger an, mehr gearbeitet zu haben als Personen ohne Kinder. Zudem sind folgende Gruppenunterschiede auszumachen: Männer mit Kindern im HH gaben signifikant häufiger an, mehr gearbeitet zu haben, als Frauen und Männer ohne Kinder im HH.

Schließlich wurde auch erfasst, ob aufgrund von Betreuungspflichten weniger Kapazität für das Arbeitspensum blieb. Bei dieser Frage treten deutliche geschlechtsspezifische Unterschiede hervor: Diese Frage bejahten fast die Hälfte aller Frauen mit Kindern im HH (49 %), jedoch nur gut ein Viertel der Männer mit Kindern im HH (26 %). Signifikant sind auch die Unterschiede zwischen den Frauen und Männern mit Kindern im HH und den Frauen und Männern ohne Kinder im HH. Frauen mit Kindern im HH hatten fast doppelt so oft weniger Kapazität für die Erwerbsarbeit als Männer mit Kindern im HH.

Abbildung 1: Kapazitätsänderung aufgrund von Betreuungspflichten



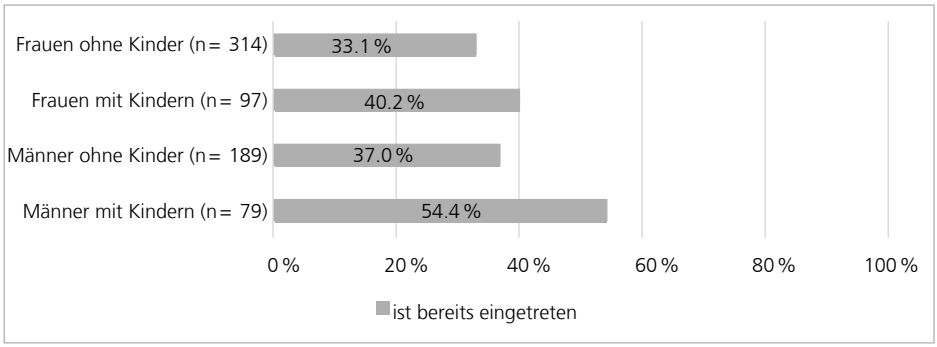
Quelle: eigene Darstellung.

6.2 Wahrgenommene Auswirkungen des Lockdowns

Als Zweites interessieren die Unterschiede zwischen Frauen und Männern mit und ohne Kinder im HH in Bezug auf die wahrgenommenen Auswirkungen des Lockdowns, um zu verstehen, in welchem Ausmaß die Personengruppen im Lockdown durch Ängste und Sorgen sowie negative Auswirkungen im Streben nach dem guten Leben eingeschränkt waren. Bei der Frage nach den *Auswirkungen* zeigen sich bei einigen Antwortmöglichkeiten kaum Unterschiede zwischen den vier Personengruppen. In folgenden Bereichen zeigen sich jedoch signifikante Unterschiede: *Steigende Arbeitsbelastung, Wegfall sozialer Kontakte, vermehrt Konflikte mit dem/r Partner*in, vermehrt Konflikte mit den Kindern* und *Befürchtung, dass die Kinder nicht mehr zur Schule gehen.*

Signifikante Gruppenunterschiede gab es beim Item „Steigende Arbeitsbelastung", wo Personen mit Kindern signifikant häufiger angaben, dass die Arbeitsbelastung zugenommen hat, als Personen ohne Kinder. Innerhalb der Gruppe von Personen mit Kindern zeigt sich kein signifikanter geschlechtsspezifischer Unterschied: Männer und Frauen mit Kindern geben in gleichem Maße an, dass die Arbeitsbelastung gestiegen ist. Hier ist die Interpretation naheliegend, dass von den Antwortenden die gesamte Arbeitsbelastung gemeint wurde, dass also eine steigende Arbeitsbelastung meint, dass es eine große Belastung ist, mit Kindern im HH im Lockdown gleichzeitig einer Erwerbsarbeit nachzugehen.

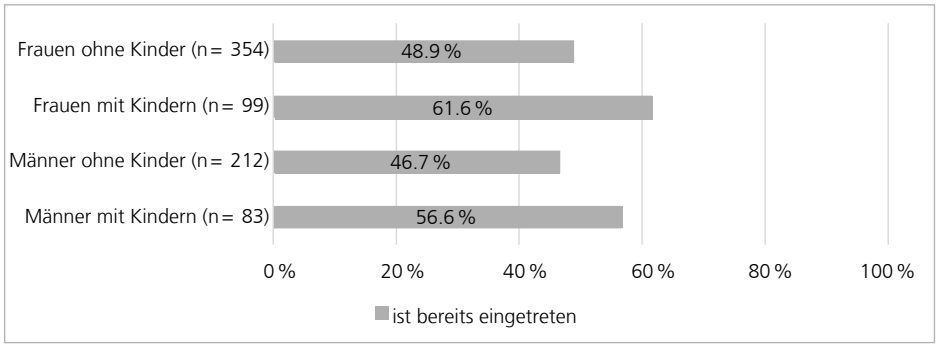
Abbildung 2: Steigende Arbeitsbelastung



Quelle: eigene Darstellung.

Weitere signifikante Gruppenunterschiede gibt es in Bezug auf den Wegfall von sozialen Kontakten. Personen mit Kindern gaben signifikant häufiger an, dass soziale Kontakte wegfallen, als Personen ohne Kinder. Innerhalb der Gruppe der Personen mit Kindern konnte kein signifikanter geschlechtsspezifischer Unterschied festgestellt werden.

Abbildung 3: Wegfall sozialer Kontakte

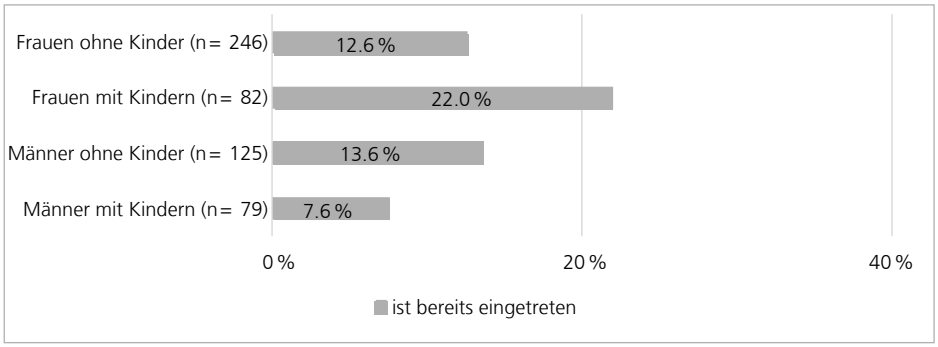


Quelle: eigene Darstellung.

Die Befragten nehmen über alle Gruppen hinweg vermehrt Konflikte mit Partner*innen wahr. Es zeigt sich kein signifikanter Unterschied zwischen Personen mit und ohne Kin-

der. Jedoch berichten Frauen mit Kindern signifikant häufiger als Männer mit Kindern von vermehrten Konflikten mit dem/der Partner*in.

Abbildung 4: Vermehrte Konflikte mit Partner*in



Quelle: eigene Darstellung.

Bei den beiden Items „Vermehrt Konflikte mit den Kindern" und „Kinder können nicht mehr zur Schule gehen/werden nicht mehr betreut" haben erwartungsgemäß nur Personen mit Kindern etwas angegeben. Bei beiden Items haben Frauen mehr als Männer mit Kindern angegeben, dass diese Auswirkung bereits eingetreten ist, jedoch ist der Unterschied in beiden Items nicht signifikant.

Zum Schluss dieser Frage gab es eine offene Antwortmöglichkeit „weitere Auswirkungen", welche von 205 Teilnehmer*innen ausgefüllt wurde. Folgendes Bild zeigt sich dabei in Bezug auf Unterschiede in den vier Gruppen: Frauen mit Kindern, und eher seltener auch Männer mit Kindern, äußerten Sorgen um negative (psychische, soziale, schulische) Folgen für die eigenen Kinder und Angehörigen. Typische Aussagen von Frauen mit Kindern hierzu sind etwa:

„Das psychische Wohl meiner Kinder. Keinen Kontakt mehr zu Gleichaltrigen. Übertritt vom Kindergarten in die Primarschule gut gestalten zu können, ohne Rückschritte hinnehmen zu müssen" oder „Die Struktur von Sportvereinen, die Trainings und soziale Kontakte fehlen den Kindern".

Frauen und Männer mit Kindern erzählten von Streitigkeiten oder Problemen innerhalb der Familie, wobei auch Frauen und Männer ohne Kinder von Diskussionen und Problemen in Wohngemeinschaften oder Partnerschaften berichteten. Ein Mann mit Kindern äußerte seine Sorgen hierzu wie folgt: „Seit Beginn des Lockdowns und der Selbstisolation ist die Familie 24 Stunden auf engem Raum. Dies hat Auswirkungen auf den privaten Freiraum, der fehlt".

Personen aus allen Gruppen fehlten offenbar soziale Kontakte, wobei Frauen und Männer mit Kindern mehr von fehlenden familiären Bezugspersonen berichteten, welche sie unterstützten. Ein Mann mit Kind sagte: „Kontakte zur Familie und Freunden und die damit verbundene alltägliche Unterstützung ist nicht mehr möglich".

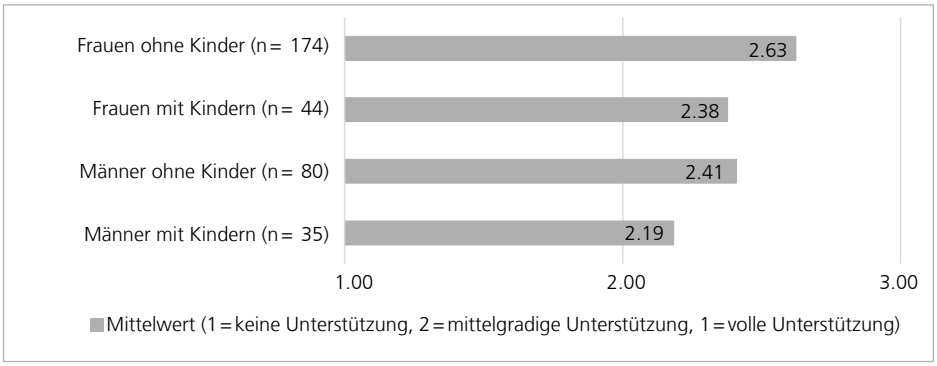
6.3 Wahrgenommenes Unterstützungssystem im Lockdown

Als Drittes interessieren Unterschiede zwischen Frauen und Männern mit und ohne Kinder im HH in Bezug auf das wahrgenommene Unterstützungssystem und allfällige Lücken.

Betreffend *wahrgenommene Unterstützung durch das Arbeitsumfeld,* also etwa durch Vorgesetzte, Mitarbeitende, Kolleg*innen sowie die Hochschule, zeigen sich keine Unterschiede zwischen den vier Gruppen.

Innerhalb der vier Gruppen gibt es jedoch Unterschiede in der Unterstützungswahrnehmung durch Institutionen, also etwa durch die Verwaltung, Ärzt*innen, Pflegedienste, medizinische/therapeutische Institutionen oder Sozialdienste und Vereine, NGOs. Personen mit Kindern im HH fühlen sich signifikant schlechter von Institutionen unterstützt als Personen ohne Kinder im HH. Die Männer mit Kindern im HH fühlten sich zudem signifikant weniger unterstützt von Institutionen als Frauen ohne Kinder.

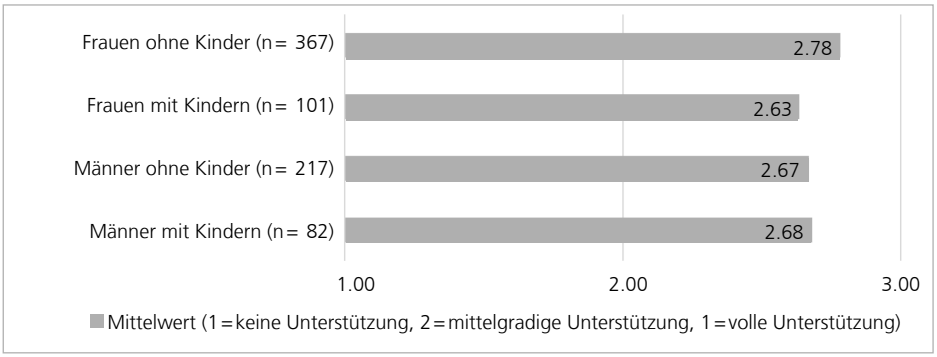
Abbildung 5: Wahrgenommene Unterstützung Institutionen



Quelle: eigene Darstellung.

Ebenfalls zeigen sich Gruppenunterschiede in der wahrgenommenen Unterstützung durch das soziale Umfeld, also etwa durch die Familie, Partner*in oder Freund*innen: Personen ohne Kinder im HH fühlten sich auch hier signifikant besser vom privaten Umfeld unterstützt als Personen mit Kindern im HH. Frauen ohne Kinder fühlten sich durch das private soziale Umfeld signifikant mehr unterstützt als Frauen mit Kindern und Männer ohne Kinder.

Abbildung 6: Wahrgenommene Unterstützung privates soziales Umfeld



Quelle: eigene Darstellung.

7 Diskussion

In welchem Ausmaß schränkte der infolge der Covid-19-Krise ausgesprochene Lockdown im Frühling 2020 Frauen und Männer mit oder ohne Kinder im HH darin ein, nach dem guten Leben zu streben?

Erstens wird davon ausgegangen, dass nach dem guten Leben streben kann, wer sein Verhalten so wählen kann, wie sie oder er sich das wünscht (Düwell/Hübenthal/Werner 2011; Friedrich-Ebert-Stiftung 2014; Röh 2013; Sen 1999, 2012), resp. wie er oder sie sich vor dem Lockdown verhalten hat. Zudem wird davon ausgegangen, dass eine Einschränkung der Kapazität für Erwerbsarbeit ebenfalls die Möglichkeiten, nach dem guten Leben zu streben, einschränkt, da eine Einschränkung der Arbeitskapazität tendenziell mit Einkommenseinbußen oder anderen Nachteilen in der Berufskarriere verbunden ist. Die Ergebnisse zu *Verhaltensänderungen im Lockdown* zeigen, dass Personen mit Kindern im HH über alle Verhaltensformen hinweg am wenigsten Möglichkeiten sahen, das gute Leben zu realisieren. Bei den Personen mit Kindern im HH gab es keine geschlechtsspezifischen Unterschiede. Deutliche geschlechtsspezifische Unterschiede zwischen Personen mit Kindern zeigen sich, wie aufgrund bisheriger Forschungen (Collins et al. 2020; Bütikofer et al. 2020; Kohlrausch/Zucco 2020) erwartet, jedoch bezüglich der Arbeitszeitreduktion aufgrund von Betreuungspflichten: Rund die Hälfte aller Frauen mit Kindern gaben an, dass sie wegen Betreuungspflichten weniger Kapazitäten für ihr Arbeitspensum hätten, wogegen dies nur rund ein Viertel der Männer mit Kindern so sahen. Auch bestätigt die vorliegende Studie, in welcher größtenteils höher qualifizierte Personen befragt wurden, die bereits von Bütikofer et al. (2020) festgestellte größere Geschlechterungleichheit hinsichtlich der Reduktion des Arbeitspensums von besser qualifizierten Personen. Dies dürfte darauf zurückzuführen sein, dass viele geringer qualifizierte Personen nicht im Homeoffice gearbeitet haben und ihr Arbeitspensum nicht reduzieren konnten (Bütikofer et al. 2020), da ihre Arbeit als systemrelevant eingestuft wurde. Allerdings sind die Geschlechterunterschiede in der vorliegenden Studie noch höher (Frauen mit Kindern im HH rund 50 % und Männer

mit Kindern im HH rund 25 %) als bei den gut ausgebildeten Personen in der repräsentativen Studie (Frauen mit Kindern im HH rund 40 % und Männer mit Kindern im HH rund 30 %, Bütikofer et al. 2020: 7).

Zweitens kann nach dem guten Leben streben, wer frei ist von Angst und Sorgen (Noll 2000: 4f.) und nicht in seinen Freiheiten und Möglichkeiten eingeschränkt ist (Düwell/Hübenthal/Werner 2011; Friedrich-Ebert-Stiftung 2014; Röh 2013; Sen 1999, 2012). Die Resultate zu den *Auswirkungen des Lockdowns* zeigen wiederum klare Unterschiede zwischen Personen mit und ohne Kinder im HH: Personen mit Kindern bemängelten eine steigende Arbeitsbelastung, den Wegfall sozialer Kontakte, zunehmende Konflikte und die Schließung von Schulen und Betreuungseinrichtungen deutlich mehr als Personen ohne Kinder. Geschlechtsspezifische Unterschiede in den Haushalten mit Kindern treten nur bei den wahrgenommenen Partner*innenkonflikten auf, wo Frauen diese stärker wahrnehmen als Männer, sowie bei den offenen Fragen, wo deutlich wird, dass sich Frauen oft mehr um ihre Kinder *sorgen*. Auch dieser Befund schließt an frühere Ergebnisse an, dass Frauen mehr als Männer betroffen sind von negativen Auswirkungen des Lockdowns aufgrund der Covid-19-Pandemie (Ausín et al. 2020; Hövermann 2020).

Drittens kann nur nach dem guten Leben streben, wer genügend Unterstützung erhält, um zu erreichen, was er oder sie sich wünscht (Düwell/Hübenthal/Werner 2011; Friedrich-Ebert-Stiftung 2014; Röh 2013; Sen 1999, 2012). Die Ergebnisse zu der *wahrgenommenen Unterstützung* zeigen wiederum, dass Personen mit Kindern im HH am meisten von Lücken in ihrem Versorgungssystem betroffen waren. In Bezug auf geschlechtsspezifische Unterschiede ist das Bild heterogen: Während sich Männer mit Kindern schlechter von Institutionen unterstützt fühlten, empfanden sich Frauen mit Kindern schlechter vom privaten Umfeld unterstützt. Dies deutet ebenfalls darauf hin, dass insgesamt Personen mit Kindern im HH in den Zeiten des Lockdowns stark darin eingeschränkt waren, das gute Leben zu erreichen.

Zusammenfassend zeigen die Resultate in Bezug auf die Care-Arbeit im engeren Sinne, also die Betreuung und Sorge, eine Verstärkung von traditionellen Geschlechterrollen im Lockdown. Rund doppelt so oft haben Frauen mit Kindern im HH ihre Arbeitszeit reduziert, um Kinder zu betreuen, im Vergleich zu Männern mit Kindern im HH. Zudem sorgten sich die Frauen stärker als die Männer um ihre Kinder und waren auch stärker betroffen von einer fehlenden Unterstützung im nahen sozialen Umfeld. Ähnliche Befunde zeigen Studien aus Italien, Spanien oder den USA (Alon et al. 2020; Manzo/Minello 2020; Farré et al. 2020).

Gleichzeitig zeigt unsere Studie auch interessante „neue" Geschlechtermuster auf: So bezeichneten sich Männer mit Kindern in ihrem Verhalten durch den Lockdown in Kombination mit dem Umstand, Kinder im HH zu haben, als stark eingeschränkt und fühlten sich schlechter als Frauen ohne Kinder von Institutionen unterstützt. Zusammen mit dem Befund, dass offenbar rund ein Viertel der Männer mit Kindern im HH sein Pensum wegen Betreuungspflichten reduziert hat, deutet dies wie die Befunde von Craig und Churchill (2020) darauf hin, dass Väter im Lockdown ebenfalls mehr Care-Arbeit übernommen haben als vor dem Lockdown. Interessant ist, dass Männer mit Kindern die Veränderungen und Auswirkungen in Bezug auf die Einschränkungen ihrer Freiheiten teilweise stärker (wenn oft auch nicht signifikant stärker) als Frauen mit Kindern im HH wahrgenommen haben, was darauf verweisen könnte, dass Männer mit

Kindern sich im Lockdown relativ gesehen stärker als Frauen eingeschränkt haben in ihrem guten Leben. Umgekehrt hatten die Frauen mit Kindern sich eventuell auch vor dem Lockdown schon stärker eingeschränkt. Dies verweist tendenziell auch auf Chancen des Lockdowns für die Geschlechtergleichstellung, da sich Männer durch ihre stärkere Einschränkung in den Möglichkeiten, nach dem guten Leben zu streben, im Lockdown tendenziell den Erfahrungen von Frauen angleichen. Potenziell dürften sich Männer dadurch auch stärker als bisher für familienfreundliche Strukturen in Unternehmen und Politik einsetzen. Weitere Studien müssen diese Tendenzen vertieft untersuchen. Zudem gilt es, in weiteren Studien zu zeigen, welche Folgen die Covid-19-Pandemie für die Einführung von mehr familienfreundlichen Maßnahmen in Politik und Unternehmen (wie etwa Flexibilisierung von Arbeitsort und -zeit) haben wird (vgl. Alon et al. 2020).[4]

Eine Limitation der Studie besteht darin, dass diese nicht repräsentativ für die Schweizer Bevölkerung ist und auf einem relativ homogenen Sample basiert, da die Befragten mehrheitlich ein höheres Bildungsniveau aufweisen und im Lockdown meist im Homeoffice gearbeitet haben. Wie Arbeitnehmende aus sog. systemrelevanten Berufen – die oft ihr Arbeitspensum nicht reduzieren und auch nicht zu Hause arbeiten konnten – in Zeiten des Lockdowns das gute Leben realisieren konnten, muss in weiteren Studien untersucht werden. Ebenfalls sollten weitere Studien vermehrt auf die Lebensrealitäten von spezifischen Gruppen fokussieren, wie zugewanderte oder von Armut betroffene Personen oder Alleinerziehende.

Die Studie zeigt deutlich, dass Personen mit Kindern im HH während des Lockdowns das gute Leben nur bedingt verwirklichen konnten, woraus Handlungsbedarf abgeleitet werden kann. Kritisch gilt es in Zukunft zu beobachten, inwiefern die Flexibilität von Arbeitszeit und -ort (flexible Arbeitszeiten und Homeoffice) positive Effekte für die Gleichstellung haben wird. Erste Studien deuten darauf hin, dass diese nur dann einen positiven Effekt auf die Geschlechtergleichstellung hat, wenn gleichzeitig bestehende Geschlechternormen reflektiert werden (Chung et al. 2021).

Basierend auf den Ergebnissen dieser Studie wird ein genereller Ausbau der Familienpolitik in der Schweiz empfohlen. So sollten etwa Mutterschafts- und Vaterschaftsurlaube weiter ausgebaut oder ein geschlechtsunabhängiger Elternurlaub eingeführt werden. Solche Urlaube würden die anspruchsvolle Situation, in der sich Eltern von sehr kleinen Kindern im Lockdown und während der Pandemie befinden, reduzieren, da sie sich rechtmäßig um ihre Kinder kümmern könnten, ohne gleichzeitig Erwerbsarbeit verrichten zu müssen. Ebenso sollte in der Schweiz ein Recht auf Teilzeit oder auf Arbeitszeitreduktion bei Betreuungsverpflichtungen eingeführt werden. Auch solche Rechte hätten die Einschränkungen von Eltern, im Lockdown nach dem guten Leben zu streben, entschärft. Vorbilder für die Schweiz bieten viele andere europäische Länder (Chzhen/Gromada/Rees 2019; Lanfranconi/Valarino 2014; Lanfranconi 2014; Thévenon 2011). Für Krisensituationen wird darüber hinaus eine gezielte Unterstützung der Familien empfohlen, durch (staatliche) Institutionen und Arbeitgebende, beispielsweise in Form von bezahlten Urlaubstagen für die Kinderbetreuung während des Lockdowns oder der Quarantänen – eventuell mit einem zusätzlichen Anreizsystem für Väter

4 Zurzeit läuft eine für die gesamte Schweiz repräsentative Untersuchung, die Antworten auf diese Frage generieren könnte: Care Barometer der Hochschule Luzern, im Auftrag der Schweizerischen Gleichstellungsbeauftragten (SKG).

–, oder durch eine (staatliche) Förderung von Nachbarschaftshilfe und -netzwerken für Kinderbetreuung.

Anmerkung

Herzlicher Dank an der Entstehung dieses Beitrags gebührt Gesine Fuchs, Manuela Eder, Jürgen Stremlow (alle Hochschule Luzern – Soziale Arbeit), Aldo Lanfranconi (Universität Zürich). Wir danken auch der*m Reviewer*in sowie den Herausgeberinnen des GENDER-Heftschwerpunkts „Das gute Leben in der Krise" für die sehr fundierten Feedbacks zum Beitrag.

Literaturverzeichnis

Alon, Titan; Doepke, Matthias; Olmstead-Rumsey, Jane & Tertilt, Michèle (2020). *The Impact of COVID-19 on Gender Equality* (NBER Working Paper Series). Cambridge. https://doi.org/10.3386/w26947

Ausín, Berta; González-Sanguino, Clara; Ángel Castellanos, Miguel & Muñoz, Manuel (2020). Gender-Related Differences in the Psychological Impact of Confinement as a Consequence of COVID-19 in Spain. *Journal of Gender Studies, 30*(1), 29–38.

Bongard, Stefan; Motherby, Charlotte; Frankenberg, Emily & Sann, Uli (2020). *Verhaltensänderungsskala*. Unveröffentlichtes Manuskript. Goethe-Universität Frankfurt.

Bundeszentrale für politische Bildung (2018). *Welche Betreuungskosten müssen Eltern in den OECD-Ländern aufbringen?* Zugriff am 29. April 2021 unter https://www.bpb.de/gesellschaft/bildung/zukunft-bildung/281012/breteuungskosten-oecd.

Bütikofer, Sarah; Craviolini, Julie; Hermann, Michael & Krähenbühl, David (2020). *Schweizer Familien in der Covid-19-Pandemie. Spezialauswertung des SRG-Corona-Monitors zu Familien- und Betreuungsstrukturen im Kontext der Krise.* Zürich: Forschungsstelle sotomo. Zugriff am 29. April 2021 unter www.newsd.admin.ch/newsd/message/attachments/61707.pdf.

Chung, Heejung; Birkett, Holly; Forbes, Sarah & Seo, Hyojin (2021). Covid-19, Flexible Working, and Implications for Gender Equality in the United Kingdom. *Gender & Society, 35*(2), 218–232. doi.org/10.1177/08912432211001304

Chzhen, Yekarerina; Gromada, Anna & Rees, Gwyther (2019). *Are the world's richest countries family friendly? Policy in the OECD and EU.* Zugriff am 29. April 2021 unter www.unicef-irc.org/publications/pdf/Family-Friendly-Policies-Research_UNICEF_%202019.pdf.

Collins, Caitlyn; Landivar, Liana Christin; Ruppanner, Leah & Scarborough, William J. (2020). COVID-19 and the Gender Gap in Work Hours. *Gender, Work & Organization, 28*(1), 101–112. https://doi.org/10.1111/gwao.12506

Craig, Lyn & Churchill, Brendan (2020). Dual-earner Parent Couples' Work and Care during COVID-19. *Gender, Work & Organization, 28*(1), 66–79. https://doi.org/10.1111/gwao.12497

Düwell, Marcus; Hübenthal, Christoph & Werner, Micha H. (2011). *Handbuch Ethik* (3. Aufl.). Stuttgart: J. B. Metzler.

Evers, Adalbert & Olk, Thomas (1996). *Wohlfahrtspluralismus. Vom Wohlfahrtsstaat zur Wohlfahrtsgesellschaft*. Opladen: Westdeutscher Verlag.

Farré, Lidia; Fawaz, Yarine; Gonzales, Libertad & Graves, Jennifer (2020). *How the COVID-19 Lockdown Affected Gender Inequality in Paid and Unpaid Work in Spain* (Discussion Paper

Series No. 13434). Schaumburg-Lippe: IZA Institute of Labor Economics. Zugriff am 29. April 2021 unter http://ftp.iza.org/dp13434.pdf.

Frankenberg, Emily; Bongard, Stefan; Sann, Uli & Motherby, Charlotte (2020). *Befürchtungen aufgrund der Coronavirus-Pandemie.* Unveröffentlichtes Manuskript. Universitätsklinikum Frankfurt.

Friedrich-Ebert-Stiftung (Hrsg.). (2014). *Was macht ein gutes Leben aus? Der Capability Approach im Fortschrittsforum.* Bonn: Fortschrittsforum. Zugriff am 29. April 2021 unter http://library.fes.de/pdf-files//wiso/10750.pdf.

Fuchs, Gesine; Lanfranconi, Lucia M.; Pilotto, Maria & Bögli, Annelies (2019). Die Persistenz des „männlichen Ernährermodells" in der Umsetzung der Schweizerischen Arbeitslosenpolitik: eine explorative Analyse auf mehreren Ebenen. *Schweizerische Zeitschrift für Soziale Arbeit, 25*(19), 52–70.

Hövermann, Andreas (2020). *Soziale Lebenslagen, soziale Ungleichheit und Corona – Auswirkungen für Erwerbstätige* (Policy Brief WSI, Nr. 44, 6/2020). Düsseldorf: Hans-Böckler-Stiftung. Zugriff am 22. Januar 2021 unter www.wsi.de/de/faust-detail.htm%3Fsync_id=8954.

Kohlrausch, Bettina & Zucco, Aline (2020). *Die Corona-Krise trifft Frauen doppelt*. (Policy Brief WSI, Nr. 40, 5/2020). Düsseldorf: Hans-Böckler-Stiftung. Zugriff am 22. Januar 2021 unter www.wsi.de/de/faust-detail.htm%3Fsync_id=8906.

Lanfranconi, Lucia M. (2014). Gleichheit durch individuelle Lösungen? Betriebliche Folgen des Wirtschaftsnutzendiskurses in der aktuellen schweizerischen Gleichstellungspolitik. *GENDER, 6*(1), 93–110.

Lanfranconi, Lucia M. & Valarino, Isabel (2014). Gender Equality and Parental Leave Policies in Switzerland. A Feminist and Discursive Perspective. *Critical Social Policy, 34*(4), 538–560.

Lischer, Suzanne, Safi, Netkey & Dickson, Cheryl (2021). Remote learning and students' mental health during the Covid-19 pandemic: A mixed-method enquiry. *Prospects*, Online First, 1–11. https://doi.org/10.1007/s11125-020-09530-w

Lippke, Sonia; Keller, Franziska; Derksen, Christina; Kötting, Lukas; Ratz, Tiara & Fleig, Lena (2021). Einsam(er) seit der Coronapandemie: Wer ist besonders betroffen? – psychologische Befunde aus Deutschland. *Prävention und Gesundheitsförderung*, Online First. https://doi.org/10.1007/s11553-021-00837-w

Manzo, Lidia Katia C. & Minello, Alessandra (2020). Mothers, Childcare Duties, and Remote Working under COVID-19 Lockdown in Italy: Cultivating Communities of Care. *Dialogues in Human Geography, 10*(2), 120–123. doi.org/10.1177/204382062093426

McLaren, Helen Jaqueline; Wong, Karen Rosalind; Nguyen, Kieu Nga & Mahamadachchi, Komalee N. D. (2020). Covid-19 and Women's Triple Burden: Vignettes from Sri Lanka, Malaysia, Vietnam and Australia. *Social Sciences,* 9(5), 87. https://doi.org/10.3390/socsci9050087

Nussbaum, Martha (2007). Human Rights and Human Capabilities. *Harvard Human Rights Journal, 20*, 21–24.

Noll, Heinz-Herbert (2000). *Konzepte der Wohlfahrtsentwicklung: Lebensqualität und „neue" Wohlfahrtskonzepte*. Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung WZB, P00-505. Zugriff am 29. April 2021 unter https://bibliothek.wzb.eu/pdf/2000/p00-505.pdf.

Nuovostat (2018). *Likert Skala: Auswertungsmöglichkeiten und Einflusskomponenten*. Zugriff am 29. April 2021 unter novustat.com/statistik-blog/likert-skala-auswertungsmoeglichkeiten.html.

Oesch, Jonas; Roth, Manuel; Schwerin, Ulrich von; Küng, Philip; Thelitz, Nikolai & Skinner, Barnaby (2020). Von Lockdown zur Lockerung – wie das Coronavirus die Welt auf den Kopf gestellt hat im Zeitverlauf. *Neue Zürcher Zeitung*, 10.05.2020. Zugriff am 29. April 2021 unter https://www.nzz.ch/international/coronavirus-vom-lockdown-zu-lockerung-interaktive-grafik-ld.1555627.

Pfau-Effinger, Birgit (2005). Wandel der Geschlechterkultur und Geschlechterpolitiken in konservativen Wohlfahrtsstaaten – Deutschland, Österreich und Schweiz. *Gender… politik…online*, 1–10. Zugriff am 29. April 2021 unter https://www.fu-berlin.de/sites/gpo/tagungen/Kulturelle_Hegemonie_und_Geschlecht_als_Herausforderung/Birgit_Pfau-Effinger___Wandel_der_Geschlechterkultur_und_Geschlechterpolitiken_in_konservativen_Wohlfahrtsstaaten_____Deutschland____sterreich_und_Schweiz/index.html.

Röh, Dieter (2013). *Soziale Arbeit, Gerechtigkeit und das gute Leben.* Wiesbaden: Springer VS.

Sann, Uli; Bongard, Stefan; Frankenberg, Emily & Motherby, Charlotte (2020). *Unterstützungswahrnehmung während der Coronavirus-Pandemie* (Langversion). Unveröffentlichtes Manuskript. Hochschule für Angewandte Wissenschaften Fulda.

SECO (Staatssekretariat für Wirtschaft) (2020). *Coronavirus: Zusätzliche Finanzierung für die Arbeitslosenversicherung und schrittweiser Ausstieg aus den COVID-Massnahmen.* Medienmitteilung. Zugriff am 29. April 2021 unter https://www.seco.admin.ch/seco/de/home/seco/nsb-news.msg-id-79205.html.

Sen, Amartya (1999). *Ökonomie für den Menschen. Wege zu Gerechtigkeit und Solidarität in der Marktwirtschaft*. München, Wien: Carl Hanser Verlag.

Sen, Amartya (2012). *Die Idee der Gerechtigkeit*. München: C. H. Beck.

Thévenon, Oliver (2011). Family Policies in OECD Countries: A Comparative Analysis. *Population and Development Review, 37*(1), 57–87. https://doi.org/10.1111/j.1728-4457.2011.00390.x

WHO (World Health Organization) (2020). *COVID-19 Public Health Emergency of International Concern (PHEIC) Global research and innovation forum*. Zugriff am 29. April 2021 unter www.who.int/publications/m/item/covid-19-public-health-emergency-of-international-concern-(pheic)-global-research-and-innovation-forum.

Wiesner, Claudia (2020). *Das Konjunkturpaket der Bundesregierung und seine Auswirkungen auf Frauen und Männer*. Zugriff 29. April 2021 unter www.uni-kassel.de/fb05/fileadmin/datas/fb05/i3DiskussionsPapiere_9-2020_Wiesner_031220.pdf.

Zu den Personen

Lucia Marina Lanfranconi, Prof. Dr., Hochschule Luzern – Soziale Arbeit. Arbeitsschwerpunkte: Geschlechterungleichheiten, soziale Ungleichheiten, Sozialpolitik.
E-Mail: lucia.lanfranconi@hslu.ch

Oriana Gebhard, M.sc, Hochschule Luzern – Soziale Arbeit. Arbeitsschwerpunkte: Geschlechterungleichheiten, soziale Bildungsungleichheiten.
E-Mail: oriana.gebhard@gmx.net

Suzanne Lischer, Prof. Dr., Hochschule Luzern – Soziale Arbeit. Arbeitsschwerpunkte: Prävention, Gesundheitsförderung, Sozialpolitik.
E-Mail: suzanne.lischer@hslu.ch

Netkey Safi, Lic. Phil., Hochschule Luzern – Soziale Arbeit. Arbeitsschwerpunkte: Stress und Coping, Professionalisierung.
E-Mail: netkey.safi@hslu.ch

Tanja Mölders, Sabine Hofmeister

Die Krise in der Krise. Sozial-ökologische Perspektiven auf Zuschreibungen, Bestätigungen und Verluste des ‚Reproduktiven' in Zeiten von ‚Corona'

Zusammenfassung

Die ‚Corona-Krise' fordert die gesellschaftlichen Verhältnisse grundlegend heraus. Dies gilt für die gesellschaftlichen Naturverhältnisse ebenso wie für die darin eingeschriebenen Geschlechterverhältnisse. Unserem Beitrag liegt die These zugrunde, dass ein ‚gutes' und damit nachhaltiges Leben die Sicherung der Reproduktionsfähigkeit von ‚Natur' und Gesellschaft gleichermaßen voraussetzt. Entsprechend fragen wir nach den Verbindungen zwischen der sozialen und ökologischen Sphäre. Dazu gehen wir im Anschluss an das sozial-ökologische Konzept (Re-)Produktivität davon aus, dass die Trennung und Hierarchisierung einer produktiven und einer sogenannten reproduktiven Sphäre, wie sie das kapitalistische Gesellschaftssystem strukturell prägt, krisenverursachend ist. Ob und inwieweit die ‚Corona-Krise' zu Irritationen dieser sicher geglaubten Zuschreibungen und Trennungen führt oder/und es zu Verschiebungen und Neukonfigurationen kommt, ist die erkenntnisleitende Frage unseres Beitrags, der wir anhand von ausgewählten Diagnosen, Begriffen und politischen Maßnahmen nachgehen, die sich im Zuge des Corona-Krisenmanagements etabliert haben.

Schlüsselwörter
Soziale Ökologie, Gesellschaftliche Naturverhältnisse, Geschlechterverhältnisse, ‚Corona-Krise', (Re-)Produktivität

Summary

The crisis within the crisis. Socio-ecological perspectives on attributions, affirmations and losses of the 'reproductive' in times of the coronavirus

The 'coronavirus crisis' poses a fundamental challenge to societal relations. This applies to societal relations to nature as well as to entrenched gender relations. Our article is based on the thesis that a 'good life' and thus a sustainable life requires the reproductive ability both on the part of 'nature' and society. Accordingly, we investigate the links between the social and ecological spheres. Based on the socio-ecological concept of (re)productivity, we assume that the separation and hierarchization of a productive and a so-called reproductive sphere which is characteristic of the capitalist social system is the root cause of the crisis. Whether and to what extent the 'coronavirus crisis' is causing confusion in regard to those attributions and separations and/or to shifts and reconfigurations is the guiding question of our article. We pursue this question using selected diagnoses, concepts and political measures that have been established in the course of managing the coronavirus crisis.

Keywords
social ecology, societal relations to nature, gender relations, 'coronavirus crisis', (re)productivity

 https://doi.org/10.3224/gender.v13i2.04

1 Einleitung

„Aber das [die Corona-Pandemie; T. M, S. H.] ist ja […] nicht ein politischer Beschluss, den wir gefasst haben, sondern das ist so etwas wie ein Naturereignis, eine Naturkatastrophe, mit der wir umgehen müssen und in der wir den besten für uns alle vertretbaren Weg finden müssen" (Angela Merkel, Bundeskanzlerin, 02.11.2020). Dieser zur Begründung des Lockdowns im November 2020[1] vorgetragene Satz der deutschen Regierungschefin wirft Fragen auf: Ist die Pandemie ein „Naturereignis"? Bedeuten das Virus und seine Ausbreitung eine „Naturkatastrophe"? Und welche ‚Natur'[2] repräsentiert es?

Dieses Virus ist ‚Natur', ohne wirklich natürlich zu sein. Aus guten Gründen wird es verdächtigt, als nicht intendierte Nebenwirkung eines besonderen gesellschaftlichen Umgangs mit ‚Natur' (Wildtiermärkte und konkurrierende Lebensräume) entstanden zu sein und das Potenzial mitzubringen, die soziale und ökologische Reproduktionsfähigkeit der Gesellschaft zu untergraben (Cazzolla Gatti 2020). In Gestalt der Pandemie treten uns „naturecultures" (Haraway 2004: 100) gegenüber – NaturKulturen, die im Widerspruch zum ‚guten Leben' stehen: Sie sind (lebens)gefährlich. Und als solche entfalten sie politisch Wirkmächtigkeit.

Will uns die Politikerin mit ihrer Anrufung der ‚Natur' vielleicht auch nur von ihrer eigenen Unschuld – sowohl an der Krise als auch an den von der Politik verfügten Maßnahmen – überzeugen, so macht sie doch implizit darauf aufmerksam, dass es sich bei SARS-CoV-2 um ein *sozial-ökologisches* Phänomen handelt. Dies ist es nicht nur in seiner Entstehung, sondern auch im Hinblick auf die Auswirkungen der Krise sowie auf die zur Krisenbewältigung gefassten politischen Beschlüsse. In Reaktion auf die Maßnahmen des ersten Lockdowns[3] wurde schon im Frühjahr 2020 konstatiert, dass die Krise wie ein Brennglas auf soziale Ungleichheitslagen wirkt und sie damit verstärkt. Dies gilt insbesondere auch für die Geschlechterverhältnisse (z. B. Frey 2020; genanet 2020; FaDA 2020). Die hier bestehenden und sich verstärkenden Ungleichheiten wurden vor allem unter dem Stichwort einer sozialen ‚Care-Krise' diskutiert. Es wurde jedoch auch prognostiziert, dass die ‚Naturseite' – insbesondere in Bezug auf CO_2-Emissionen – von den ‚Corona-Maßnahmen' profitieren könnte (z. B. AG Energiebilanzen e.V. 2020). Nur wenige Beiträge nehmen jedoch die krisenhaften Verbindungen zwischen den beiden Sphären in den Blick.

1 Den vorliegenden Beitrag haben wir am 27.11.2020 eingereicht. Unsere Argumentation (inklusive die angeführten Quellen) beruht deshalb auf Erkenntnissen aus der ersten Phase der Corona-Pandemie in 2020. Insbesondere die in Kapitel 3 zum Krisenmanagement in Deutschland ausgeführten ‚Schlaglichter' spiegeln vor allem die im ersten Lockdown (Frühjahr und Frühsommer 2020) politisch durchgesetzten und realisierten Maßnahmen wider. Das Krisenmanagement der Bundesregierung und der Länder hat sich mit dem zweiten Lockdown (ab Dezember 2020) deutlich verändert. Die damit einhergehenden Verschiebungen werden von uns nur ansatzweise aufgegriffen.

2 Einfache Anführungszeichen verwenden wir, um zu verdeutlichen, dass das Bezeichnete auf eine gesellschaftliche Konstruktion verweist.

3 Während unter Lockdown Ausgangssperre verstanden wird, bedeutet der Begriff Shutdown (zeitweise) „Betriebsschließungen" (https://dictionary.cambridge.org [Zugriff: 23.11.2020]). Mit Blick auf die ‚Corona-Maßnahmen' werden im deutschsprachigen Raum beide Begriffe verwendet, ohne dass sie auf die jeweils konkreten Maßnahmen zutreffen. Wir nutzen im Folgenden den Begriff Lockdown, weil er sich in den öffentlichen Debatten zu Corona-bedingten Einschränkungen weitgehend durchgesetzt hat.

An diese Leerstelle der Debatte schließen wir mit unserem Beitrag an, indem wir aus einer (re)produktionstheoretischen Perspektive (Biesecker/Hofmeister 2006) fragen, welche Zuschreibungen, Bestätigungen und Verluste des ‚Reproduktiven' mit Blick auf die Krisendiagnosen und das Krisenmanagement in Zeiten von ‚Corona' sichtbar werden. Dabei gehen wir davon aus, dass die Trennung und Hierarchisierung einer produktiven und einer ‚reproduktiven' Sphäre eine Krisenursache ist, die ‚Natur' und ‚Soziales' (insbesondere Geschlechterverhältnisse) gleichermaßen betrifft. Im Zuge eines Krisenmanagements, das nicht bzw. nicht ausreichend nach den Verbindungen zwischen sozialen und ökologischen Implikationen fragt, wird diese Trennung womöglich verstärkt. Zugleich könnte sich die Trennlinie zwischen produktiver und ‚reproduktiver' Sphäre verlagern, womit systemische Transformationsprozesse induziert wären. Wenn es darum geht, wie wir – in und nach ‚Corona' – ‚gut' leben wollen, dann gilt es, eben diese Verbindungen in den Blick zu nehmen; jedenfalls, wenn wir davon ausgehen, dass ein ‚gutes Leben' nachhaltig leben bedeutet – d. h. die Sicherung der Reproduktionsfähigkeit von ‚Natur' und Gesellschaft voraussetzt.

In Kapitel 2 entwickeln wir unsere sozial-ökologische Perspektive auf die ‚Corona-Krise' als Ausdruck der Krise gesellschaftlicher Natur- und Geschlechterverhältnisse. Diese konkretisieren wir in einer (re)produktionstheoretischen Analyseperspektive, aus der wir in Kapitel 3 ausgewählte Diagnosen, Begriffe und Maßnahmen betrachten, die sich im Zuge des Corona-Krisenmanagements etabliert haben. Der Beitrag schließt mit einem Fazit, in dem wir unsere Überlegungen zusammenführen.

2 Die Corona-Pandemie als Ausdruck der sozial-ökologischen Krise

Ausgehend von der Annahme, dass es sich bei ‚Corona' um ‚natureculture(s)' handelt, wird im Folgenden – anschließend an das sozial-ökologische Konzept der gesellschaftlichen Naturverhältnisse (Becker/Jahn 2006a) – danach gefragt, wie sich die wechselseitige Durchdringung von ‚Natur' und Gesellschaft konzeptionell fassen lässt und welches analytische Potenzial Geschlechterperspektiven für das Verstehen dieses Vermittlungsverhältnisses bieten. Der Ansatz (Re)Produktivität konkretisiert die Verbindungen zwischen gesellschaftlichen Natur- und Geschlechterverhältnissen und eröffnet Vorstellungen von einem ‚guten Leben'.

2.1 Das Konzept der gesellschaftlichen Naturverhältnisse

Innerhalb der deutschen Nachhaltigkeitsforschung hat sich die Soziale Ökologie als „Wissenschaft von den gesellschaftlichen Naturverhältnissen" etabliert (Becker/Jahn 2006a). Im Kanon der vielfältigen Ansätze, die die Beziehungen zwischen ‚Natur' und Gesellschaft zu erklären versuchen, lässt sich das Konzept der gesellschaftlichen Naturverhältnisse als „differenztheoretisches Vermittlungskonzept" (Becker/Jahn/Hummel 2006: 197) beschreiben. Damit wird das Anliegen ausgedrückt, das Paradox einer Auflösung der Dichotomie von ‚Natur' und Gesellschaft sowie ihrer anhaltenden Wirkmächtigkeit zu überwinden (Becker/Jahn 2006b: 87ff.). Mit der Formulierung von

drei Axiomen, die das Konzept der gesellschaftlichen Naturverhältnisse bestimmen, haben Jahn und Wehling (1998) einen nach wie vor aktuellen Beitrag zur Entwicklung eines Theorieprogramms der Sozialen Ökologie geleistet: Sie gehen erstens von der „Vorstellung eines unaufhebbaren Zusammenhangs von Natur und Gesellschaft" aus, zweitens von der „Behauptung einer Differenz zwischen ihnen" und folgen drittens der „These der historischen Konstitution dieser Differenz" (Jahn/Wehling 1998: 82). ‚Natur' und Gesellschaft werden dementsprechend als in einem dynamischen, prozessierenden Zusammenhang vermittelt begriffen. Die Bezogenheit der Pole ‚Natur' und Gesellschaft wird darin gesehen, dass ‚Natur' überhaupt erst durch gesellschaftliche Wahrnehmung und Bearbeitung zugänglich wird. Gesellschaften grenzen ‚Natur' „als eine ‚nicht-gesellschaftliche' Realität von sich ab – und beziehen sie als solche gleichzeitig in gesellschaftliche Prozesse mit ein" (Jahn/Wehling 1998: 83). Dieses spannungsreiche Verhältnis ist über materielle sowie symbolische Beziehungsaspekte bestimmt.

2.2 Geschlechterperspektiven auf gesellschaftliche Naturverhältnisse

Mit dem Konzept der gesellschaftlichen Naturverhältnisse wurde von Beginn an nach Verbindungen zwischen gesellschaftlichen Natur- und Geschlechterverhältnissen gefragt und ein Forschungsbereich Gender & Environment ausgearbeitet (Scheich/Schultz 1987). Dabei beziehen sich die Dimensionen, die von der feministischen Kritik der Geschlechterverhältnisse aufgespannt werden, „auf Gesellschaftstheorie und Wissenschaftskritik gleichermaßen" (Scheich/Schultz 1987: 44). Mit Blick auf das Konzept der gesellschaftlichen Naturverhältnisse wird postuliert, „dass die sozial-ökologische Krise auf der analytischen Ebene der gesellschaftlichen Beziehungen vor allem auch als KRISE DER GESCHLECHTERBEZIEHUNGEN thematisiert werden müsste" (Scheich/Schultz 1987: 2, Hervorh. im Original). Es wird davon ausgegangen, dass

> „[d]ie Basisunterscheidung zwischen Natur und Gesellschaft […] kulturell immer schon durch andere Unterscheidungen codiert [ist] – hier liegt eine der wesentlichen Ursachen für die gesellschaftsprägende Machtförmigkeit der Geschlechterdifferenz: Die Unterscheidung (als begriffliche Operation) wird in eine Grenzziehung und Ausgrenzung (als soziale Praxis) überführt. Soziale Ökologie als Kritik hat derartige Konstruktionen zu dekonstruieren" (Becker/Jahn 2006c: 25).

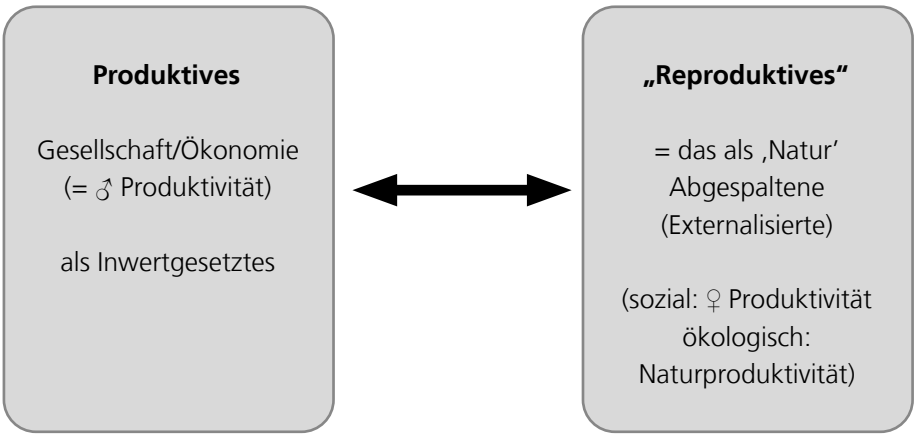
Zu dieser Dekonstruktion leistet ein kritisch analytischer Zugang über die Kategorie Geschlecht einen wichtigen Beitrag: Als Kritik am Umgang mit Dichotomien wird das sozial-ökologische Geschlechterverständnis auf die wissenschaftliche Unterscheidungspraxis zwischen ‚Natur' und Gesellschaft bezogen (vgl. Hummel/Schultz 2011: 221).

2.3 Formulierung einer (re)produktionstheoretischen Analyseperspektive

Mit der Kategorie (Re)Produktivität haben Biesecker/Hofmeister (2006) aus ökonomischer und umweltwissenschaftlicher Perspektive zur Konkretisierung der Verbindungen zwischen gesellschaftlichen Natur- und Geschlechterverhältnissen beigetragen.

Ausgangspunkt ihres Ansatzes ist die Kritik an der Trennung einer produktiven, d. h. ökonomisch in Wert gesetzten, von einer ‚reproduktiven'[4], d. h. ökonomisch nicht in Wert gesetzten Sphäre, und zwar sowohl im Bereich des Sozialen (Kategorie Geschlecht) als auch im Bereich des Ökologischen (Kategorie Natur) (Abb. 1). Die beiden Wissenschaftlerinnen betonen, dass alle Tätigkeiten (von Menschen und ‚Natur') produktiv seien, dass also die Produktions-Reproduktions-Differenz ausschließlich im (markt)ökonomischen System existiere (Biesecker/Hofmeister 2006: 33). Damit wird die Kritik an der Trennung von Produktion und ‚Reproduktion' zu einer Ökonomiekritik – einer Kritik an der kapitalistischen Ökonomie der Industriemoderne. Dieses System setzt die (sozial) ‚weibliche Reproduktivität' sowie die ‚natürliche Reproduktivität' gleichermaßen als gegeben voraus, ohne sie (ökonomisch) in Wert zu setzen:

Abbildung 1: Trennung von Produktion und Reproduktion als konstitutives Merkmal der Industriemoderne



Quelle: Hofmeister (2004: 20).

Entsprechend diagnostizieren sie eine Gleichursprünglichkeit zwischen der sozialen Krise der ‚Reproduktionsarbeit' und der ökologischen Krise der ‚Natur', die zusammen in eine sozial-ökologische Krise münden.

In visionärer Perspektive geht es um die Anerkennung der Produktivität des ‚Reproduktiven'. Ihre Entfaltung dort zu ermöglichen, wo Prozesse und Produkte entstehen, die die Reproduktionsfähigkeit von ‚Natur' und Gesellschaft auch zukünftig sichern, ist die Voraussetzung für ein ‚gutes Leben'. Aus der (re)produktionstheoretischen Analyseperspektive ist die Idee des ‚guten Lebens' daher an die Vorstellung nachhaltigen Wirtschaftens gekoppelt. Dieses ist organisiert „als eine Vielzahl aufeinander abgestimmter (re)produktiver Prozesse, deren physisch materielle und wertmäßige Dimensionen qualitativ und quantitativ durch Aushandlungsprozesse auf allen gesellschaftlichen Ebenen bestimmt werden" (Hofmeister 2013: 131). Ein so verstandenes ‚gutes Leben' fragt

4 Die Markierung von ‚Reproduktion' – und aller verwandten Begriffe – mit einfachen Anführungszeichen verdeutlicht die Annahme, dass es aus (re)produktionstheoretischer Sicht keine ‚Reproduktivität' jenseits von Produktivität gibt.

nach den zukünftigen sozial-ökologischen Folgen des gegenwärtigen Denkens und Handelns und folgt somit einer Rationalität der *Vor*sorge (Biesecker/Hofmeister 2013).

Mit dem Forschungsansatz der (Re)Produktivität wird das Konzept der gesellschaftlichen Naturverhältnisse somit nicht nur mit Blick auf die Kategorie Geschlecht, sondern insbesondere auch mit Blick auf das Ökonomische und das Zeitliche konkretisiert. Außerdem lassen sich die politischen Konsequenzen für die Gestaltung eines sozial-ökologischen Handlungsraumes verdeutlichen (vgl. Mölders 2010: 76). An alle drei Erkenntnisperspektiven knüpfen wir im Folgenden an.

3 (Re)Produktionstheoretische Perspektive auf Krisendiagnosen und -management – drei Schlaglichter

In den folgenden Abschnitten sehen wir uns drei Schlaglichter der Pandemie im Zeitraum von Frühjahr bis Herbst 2020 (erste und Beginn der zweiten ‚Welle' in Deutschland) an und fragen danach, inwiefern soziale und ökologische Krisenfolgen unvermittelt reguliert werden (sollen) oder aber sich eine sozial-ökologische Gestaltungsrationalität politisch Ausdruck verschafft. Unserer Analyseperspektive folgend fragen wir dabei auch, ob und inwiefern Krisendiagnosen und Maßnahmen der Krisenbewältigung entlang der Produktions-Reproduktions-Differenz organisiert waren und sind – und damit der Systemlogik der gleichzeitigen Leugnung und Vereinnahmung des ‚Reproduktiven' folgen.

3.1 Die Krise als Chance!? – Von Suffizienz und Resilienz

Unter dem Titel „Homeoffice bringt den Klimaschutz voran" wird im August 2020 darüber berichtet, dass das CO_2-Aufkommen um 5,4 Millionen Tonnen pro Jahr sinken würde, wenn zwei von fünf Erwerbsarbeitenden an zwei Tagen in der Woche zu Hause arbeiten (Tagesschau 20.08.2020). Eine Schätzung der Arbeitsgemeinschaft Energiebilanzen zum Energieverbrauch in Deutschland bestätigt dies: Prognostiziert werden sieben Prozent weniger Energieverbrauch mit der Folge einer zehnprozentigen Reduktion von CO_2-Emissionen (AG Energiebilanzen e.V. 2020).[5] Dieser Erzählung folgend hätte die Pandemie ein Versprechen auf ökologische Erneuerung im Gepäck. Denn zunächst sieht es so aus, als ließe sich das Versprechen auf ein suffizienteres Leben unter den neuen räumlichen und zeitlichen Lebens- und Arbeitsbedingungen in der Pandemie einlösen (ARL 2021; Schneidewind et al. 2020): suffiziente Raumnutzungen und resiliente Siedlungsformen, Quartiersentwicklung im Modus der ‚kurzen Wege', Nahmobilität und ‚Verkehrswende', sozial- und bedarfsgerechte Wohnraumentwicklung und (Flächen-)Kreislaufwirtschaft.

Voraussetzung dafür aber ist zum einen, dass die durch die Krise erzwungenen Verhaltensänderungen verallgemeinerbar wären und auch über die Pandemie hinaus

5 Tatsächlich hat die Treibhausgaskonzentration in der Atmosphäre nach UN-Angaben im Jahr 2020 einen neuen Höchststand erreicht (Der Tagesspiegel vom 24.11.2020: 1). Die Emissionen in Deutschland für das Jahr 2020 werden mit 739 Milliarden Tonnen CO_2 angegeben, was einem Rückgang zum Vorjahr von 70 Millionen Tonnen entspricht; dieser wird zu etwa einem Drittel auf die Folgen der Pandemie zurückgeführt (Der Tagesspiegel vom 17.03.2021: 4).

Bestand hätten, zum anderen, dass sich die ‚ökologischen Gewinne' der Krise tatsächlich so widerspruchsfrei darstellen. Dies ist jedoch nicht der Fall. So weichen viele Menschen in Zeiten der Pandemie auf den privaten PKW aus, wofür es gute Gründe gibt: z. B., weil es das ‚Social Distancing' erfordert, oder auch, weil mancherorts das ÖPNV-Angebot an die krisenbedingt veränderte Nachfrage angepasst, d. h. reduziert worden war. Durch in der Krise eingeübte Verhaltensänderungen, Selbstisolation, Ausweichstrategien – in Folge von Ängsten vor Ansteckung sowie aufgrund veränderter Raumstrukturen und -nutzungsmuster, z. B. durch Ausdünnung des Einzelhandels und Verödung von Innenstadtbereichen als Folge zunehmenden Online-Handels – werden räumliche Segregationsprozesse weiter verstärkt.[6] In sozialräumlicher wie auch in ökologischer Hinsicht werden unerwünschte Folgewirkungen induziert.

Würden die Chancen auf ökologische ‚Krisengewinne' eingedenk sich verstärkender sozialer Ungleichheiten in einem sozial-ökologischen Zusammenhang betrachtet, so fiele die Krisenbilanz insgesamt kaum optimistisch aus: Die vermeintlichen Gewinne für die ‚Natur' gingen zulasten des ‚guten Lebens' in der Gesellschaft. In sozial-ökologischer Perspektive wird sichtbar, dass eine selektive Sicht auf ‚Umweltentlastungen' infolge der Krise jene weder überdauern noch etwa Nachhaltigkeitsziele in den Blick bekommen kann.

Dies zeigt sich auch im Hinblick auf das Zeitverhalten der Bevölkerung. Es werden eine veränderte Grundorientierung auf suffizientere Lebensstile infolge der Krise gesehen und mit dem Versprechen auf Nachhaltigkeit verknüpft: Zeit für Kontemplation und Besinnung auf das Beständige (einhergehend auch mit Naturerfahrung) sowie mehr Eigenarbeit werden diskursiv mit Transformationspotenzialen durch suffizienteres Konsumverhalten verbunden. Das Versprechen auf ‚Zeitwohlstand' (statt Güterwohlstand) wird erneuert (u. a. Lange et al. 2020 sowie die Ergebnisse der Bevölkerungsumfrage von Opaschowski 2020: 100ff.). Im Juli 2020 kündigte DIE ZEIT (Nr. 29/2020: 19f.) eine „Wende zum Weniger" an – eine erwartete Entwicklung jenseits des (konsumtiven) Wachstums, die sich jedoch anhand von Befragungen sogleich als wenig realistisch erwies. Denn tatsächlich hat der ‚Zeitwohlstand' in der Krise keineswegs für alle Menschen zugenommen. Das (partiell gestiegene) Umweltbewusstsein kollidiert nicht selten mit den in Lockdown-Phasen drastisch zunehmenden Aufgaben im ‚reproduktiven' Bereich (Hausarbeit, Versorgung und Betreuung von Angehörigen, Nachbar*innen und Freund*innen), die zusätzlich zu den (ebenso gewachsenen) Erwerbsarbeiten bewältigt werden müssen. Die in der Krise häufig beschworene ‚Kultur des Verzichts' (Sinnorientierung statt Orientierung auf materiellen Besitz), die laut einer Studie zum (Krisen-)Verhalten der Deutschen mit „weibliche(n) Wohlstandsprioritäten" (Opaschowski 2020: 104) gekoppelt ist, wirkt sich offenbar nicht für alle Menschen zeitoptimierend aus (Göttinger Centrum für Geschlechterforschung 2020). Die damit verbundene Hoffnung auf ein ‚gutes Leben' geht im Krisenalltag für viele nicht auf. Wieder werden Versprechen in Hinsicht auf (ökologische) Chancen in und durch die Krise durch soziale Krisenfolgen konterkariert – und wieder rücken soziale (geschlechtliche) Ungleichheiten dabei in den Vordergrund.

6 Wachsende soziale Ungleichheiten werden in der Pandemie auch im Raum sichtbar, z. B. in Form von ‚Corona-Hot-Spots' in den Quartieren (ARL 2021; Libbe et al. 2020; Eckhardt 2020).

Im Blick auf die Krisendebatten, wie sie im (formell) politischen Raum stattfinden, zeigt sich, dass ökologische und soziale Krisenfolgen meist unverbunden wahrgenommen werden – auch normativ in Hinsicht auf die ‚Risiken' und ‚Chancen' der Krise. In einer sektoralen Betrachtung sieht es aus, als lägen die in der Pandemie sichtbar werdenden Probleme und Gefahren überwiegend im Sozialen und Ökonomischen – gesprochen wird von ‚schrumpfender' Wirtschaft, Verlust von Erwerbsarbeitsplätzen, Gewalt gegen Kinder und Frauen sowie von Verarmung, Marginalisierung und Isolation bestimmter Bevölkerungsgruppen. Demgegenüber werden mit Blick auf ökologische Ziele durch Suffizienzgewinne die Chancen betont. Was ‚gutes Leben' künftig sein wird und sein soll, wird in der Krise politisch neu ausbuchstabiert. Doch bleiben in der Krisendiagnose die Zusammenhänge und Vermittlungsverhältnisse zwischen Sozialem und Ökologischem oft (noch) unverstanden und in politischen Konzepten und Strategien zur Krisenbewältigung unberücksichtigt.

3.2 Zur Systemrelevanz von ‚Care', Fußballspielen und Autohäusern – ökonomische und politische Gemengelagen

Dass die ‚Krise' als Spiegel und Verstärker sozial-ökologischer Probleme fungiert, ist vielfach schon beschrieben worden (exemplarisch genanet 2020). In einer (re)produktionstheoretischen Perspektive werden darüber hinaus Zuschreibungen, Bestätigungen und Verluste in der Produktions-Reproduktions-Differenz analytisch fassbar, die zeigen, dass und wie sich die Sicht auf ‚Gesellschaft' durch Krisenpolitiken hindurch verändert. Dies verdeutlichen insbesondere die Zu- und Abweisungen von ‚Relevanzen', wie sie sich in der ‚Corona-Krise' entlang von Grenzverschiebungen zwischen ‚produktiv' versus ‚reproduktiv', ‚öffentlich' versus ‚privat' politischen Ausdruck verschaffen.

So ist ‚Systemrelevanz' zu einem Begriff avanciert, dem – im wörtlichen Sinne – existenzielle Bedeutung beigemessen werden muss, denn im (ersten) Lockdown wurden nicht nur (Arbeits-)Bereiche explizit als ‚systemrelevant' kategorisiert, sondern es wurde anhand von Schließungen, Öffnungen oder ‚Lockerungen' auch implizit darüber entschieden, was für das Gesellschaftssystem von Relevanz ist. Kritisch ist daher zunächst nach der Legitimation der (politischen) Zuweisung dieses folgenreichen Etiketts zu fragen: Dass z. B. Krankenhäuser und Lebensmittelgeschäfte in der Krise als ‚systemrelevant' gelten, mag gesellschaftlich akzeptiert werden. Weshalb dies implizit auch für (frühzeitig wieder zugelassene und geöffnete) professionelle Fußballspiele und Autohäuser gelten soll, nicht jedoch für z. B. Bibliotheken und Kultureinrichtungen, ist eine offene Frage an die Verbindungen von politischen und ökonomischen Systemen sowie Lobbyinteressen.

Dabei gehen die Auswirkungen dieser Zuweisungspraktiken über marktkoordinierte Bereiche und erwerbliche Tätigkeitsräume hinaus. Denn auch wenn gesellschaftliche Wertschätzung und politische Maßnahmen zunächst ausschließlich auf sogenannte produktive Tätigkeiten und öffentliche Bereiche beschränkt blieben, wurde schon früh deutlich, dass diejenigen, die in ihrer Erwerbsarbeit ‚systemrelevant' tätig sind – seien es nun Alten- und Krankenpfleger*innen, Gesundheitsdienstleister*innen oder Kassierer*innen in Supermärkten – im ‚reproduktiven' Bereich Entlastung brauchen. Eben diese Entlastung war aber mit der Schließung von Kindertagesstätten und (Ganztags-)Schulen sowie Horten weggefallen. Das Krisenmanagement reagierte darauf mit der Einrichtung

von ‚Notbetreuungen' für die Kinder ‚systemrelevanter' Berufstätiger. Mit der hiermit vorgenommenen expliziten Zuweisung von ‚Systemrelevanz' wurde zweierlei deutlich: erstens, dass sich diese vielfach mit eben jenen Tätigkeiten verbindet, die überwiegend (sozial) weiblich konnotiert sind und ökonomisch eher abgewertet werden. ‚Systemrelevanz' weist folglich nicht auf komfortable Arbeitsbedingungen und auf hohe Einkommen hin. Dieser Bruch wurde in der ‚Corona-Krise' früh sichtbar und löste eine gesellschaftliche Debatte über die Bedeutung von Care-Arbeit aus (genanet 2020; FaDA 2020). Der Ausgang der Tarifverhandlungen im Herbst 2020, der zu minimalen Gehaltserhöhungen für erwerbliche Care-Arbeiter*innen führte, lässt jedoch an einer Transformation des ‚Systems' zweifeln. Deutlich geworden ist daher zweitens auch, dass die Zu- und Abweisung von ‚Systemrelevanz' einer Logik folgt, die sich nicht davon löst, den ‚reproduktiven' Bereich als eine im Hintergrund unhinterfragt gegebene, nicht versiegende Quelle an Produktivität vorauszusetzen. Denn wer nicht ‚systemrelevant' tätig ist und im Homeoffice weiter einer Erwerbsarbeit nachgeht, ist mit erheblichen raum-zeitlich überlagerten Anforderungen konfrontiert, wenn am gleichen Ort und zur gleichen Zeit auch ‚reproduktive' Arbeiten verrichtet werden sollen (vgl. Kap. 3.3).

Auch dass die unbezahlte, ‚häusliche' Pflege alter oder/und kranker Menschen in der ‚Corona-Krise' nur selten in den Blick gerät, ist ein Hinweis auf die Krise des ‚Reproduktiven': Das kapitalistische System ist durch die Trennungsstruktur zwischen produktiven und ‚reproduktiven', öffentlichen und privaten Bereichen gekennzeichnet. Erst jenseits dieser Trennung zwischen Ausbeutung von Erwerbsarbeit einerseits und Enteignung menschlicher Arbeitsproduktivität durch Aneignung unbezahlter, ‚reproduktiver' Arbeit andererseits (Fraser/Jaeggi 2020: 48ff.) wird nachhaltige Arbeit möglich (Jochum et al. 2020).

Die unbezahlten, (re)produktiven Leistungen der nicht-menschlichen ‚Natur' und deren Anteile an den Krisenursachen und -folgen bleiben dagegen nach wie vor unsichtbar. Der reduzierte, auf produktive Leistungen fixierte Blick auf das kapitalistische Wirtschaftssystem, das sich in diesem Systemverständnis abbildet, basiert ja gerade darauf, dass die durch es erzeugten physisch materiellen Effekte sowohl in die soziale als auch in die ‚ökologische' Sphäre hinein externalisiert werden. Eine der sichtbaren Folgen ist die drastische Zunahme stofflicher Abfälle. Innerhalb der Systemlogik werden große Mengen schwer abbaubarer und nicht wiederverwertbarer Stoffe z. B. als Verpackungsmaterialien produziert (NABU o. J.; UBA 2020). Diese werden z. B. durch vermehrten Online-Handel, veränderte Ernährungsgewohnheiten und die damit induzierten privaten Hausarbeiten sowie auch durch krisenbedingt notwendige, zusätzliche Anforderungen an die Körperhygiene (Mund- und Nasenschutz, Tests etc.) auch als Folge des politischen Krisenmanagements weiter zunehmen.

Deutlich wird, dass und wie gesundheitliche, soziale und ökologische Krisenfolgen miteinander verbunden sind. Und deutlich wird auch, dass dort, wo, um die ökologische Belastung gering zu halten, der ‚reproduktive', unbezahlte Anteil der Arbeit weiter gesteigert wird, es vorwiegend ‚Frauen' sind, die in der Krise auf tradierte Geschlechterrollen (wieder) festgelegt werden (sollen) (u. a. Allmendinger 2020; genanet 2020; Kohlrausch/Zucco 2020; Hensel 2020; Hipp/Mann 2020). Sie sind es auch, die durch Gleichzeitigkeit und Gleichräumlichkeit sowie durch Entgrenzung ihrer Aufgaben in eine besondere Belastungssituation geraten.

3.3 Home zwischen Office und Schooling – von räumlichen und zeitlichen Entgrenzungen

Neben der ‚Systemrelevanz' ist auch das Homeoffice zu einem prägenden Begriff der ‚Corona-Krise' geworden. Denn „[d]er verordnete Rückzug ins Private" (Speck 2020: 135) adressiert nicht nur Freizeitaktivitäten, sondern auch und vor allem die Erwerbsarbeit. Somit bedeutet der populär gewordene Slogan „StayAtHome" für diejenigen, die einer Homeoffice-fähigen Erwerbsarbeit nachgehen, vor allem „WorkAtHome". Ob und inwieweit die raum-zeitliche Verlagerung der Erwerbsarbeit in die Sphäre des Privaten ein Privileg oder eher eine Zumutung bedeutet, wird seitdem kontrovers diskutiert. Dabei wurde rasch deutlich: Die Auswirkungen der veränderten Bedingungen auf Arbeitsbelastung und -verteilung sind nicht geschlechtsneutral und wirken sich (nicht nur, aber vor allem) dann negativ auf ‚Frauen' aus, wenn das Homeoffice mit der Betreuung und Beschulung von Kindern (Homeschooling) zusammenfällt (Speck 2020; Frey 2020: 2). Genau dies geschah im ersten Lockdown: Mit der bundesweiten Schließung von Kindertageseinrichtungen und Schulen Mitte März 2020 wurden – ‚eigentlich' berufstätige – Eltern zu Erzieher*innen, Lehrer*innen und Köch*innen. Für zwei bis drei Monate übernahmen sie Arbeiten, die in Zeiten von Krippen und Ganztagsschulen eben nicht im privaten Raum stattfinden. Zur gleichen Zeit und am gleichen Ort sollten sie aber auch produktiv tätig sein, d. h. an Videomeetings teilnehmen, E-Mails schreiben etc. Der damit verbundene Kollaps raum-zeitlicher Arrangements (Manderscheid 2020: 103f.) wird in persönlichen Erfahrungsberichten (z. B. Göttinger Centrum für Geschlechterforschung 2020) sowie in ersten wissenschaftlichen Studien (z. B. Speck 2020) eindrücklich geschildert. Dabei zeigt sich einerseits, wie wenig resilient die Kleinfamilie gegenüber Störungen ist, andererseits kommt es innerhalb der heterosexuell strukturierten Familienkonstellationen zu einer Retraditionalisierung von Geschlechterrollen, wonach Frauen und Mädchen (wieder) mehr Arbeiten im Bereich der Versorgung und Fürsorge übernehmen, um den Alltag aufrechtzuhalten (Allmendinger 2020; Speck 2020: 138f.). Dass die Übernahme dieser Tätigkeiten zulasten der Erwerbsarbeit und damit verbundenen Karrierechancen geht, belegt etwa die „Verlautbarung von Herausgeber*innen internationaler Fachzeitschriften im April, der zufolge seit Ausbruch der Pandemie mehr Einreichungen von Männern und signifikant weniger Einreichungen von Frauen vermerkt wurden" (Speck 2020: 138 mit Verweis auf Fazackerley 2020 und Flaherty 2020 sowie Mann/Hipp 2020). Die Ungleichverteilungen von Familien- und Erwerbsarbeit sind somit keine Momentaufnahmen in der Krise, sondern haben längerfristige Auswirkungen sowohl auf individuelle Berufsbiografien als auch auf das Wiedererstarken überkommener institutioneller Arrangements (Speck 2020: 139).

Aus einer (re)produktionstheoretischen Perspektive lassen sich diese Beobachtungen und Diagnosen folgendermaßen deuten: Mit der Verlagerung von Betreuungs- und Lehrtätigkeiten in den privaten Raum wird ein ‚reproduktives' System vorausgesetzt, das es in dieser Form kaum (noch) gibt. Es hat einer zweiten Frauenbewegung sowie unzähliger privater und politischer Kämpfe bedurft, um die bürgerliche Idee der Hausfrau als Verbindung von ‚Reproduktion' mit der räumlichen Kategorie des Privaten infrage zu stellen und – zumindest in Teilen – zu überwinden. Eben diesem institutionellen Arrangement haben jedoch die Corona-Maßnahmen der ‚ersten Welle' zu einer Renais-

sance verholfen. Entsprechend groß und laut war der – nicht nur von Feminist*innen getragene – Protest dagegen. Und es scheint, als hätten die politisch Verantwortlichen aus dieser ‚Krise in der Krise' gelernt: Zu Beginn der ‚zweiten Welle' wird alles darangesetzt, die Betreuung von Kindern und Jugendlichen in Tageseinrichtungen und Schulen so lange wie möglich aufrechtzuerhalten. Argumentativ gestützt wird diese Entscheidung allerdings weniger gleichstellungspolitisch als vielmehr durch die Bedeutung von Schule und Bildung für die Gesellschaft sowie die Ermöglichung von schulischer Gleichbehandlung. Wie sich die Maßgabe „Schule und KiTa trotz Corona" auf die Verbreitung des Virus auswirkt, kann und soll an dieser Stelle nicht beantwortet werden. Was jedoch deutlich geworden ist: Die Trennung von Produktion und ‚Reproduktion' ist tief in unserem Gesellschaftssystem verankert, sie lässt sich weder leugnen noch dadurch aufheben, dass die beiden Sphären raum-zeitlich überlagert werden, ohne dabei ihre strukturellen und materiellen Bedingungen und Konsequenzen zu reflektieren und zu verändern. Und auch das ‚Heilsversprechen' der Digitalisierung erweist sich hier als wenig hilfreich. In Bezug auf das Homeoffice zeitigt das digitale Arbeiten ein Paradox aus Flexibilisierung (überall zu jeder Zeit) und Fixierung (zu Hause, im privaten Raum). Außerdem verbinden sich mit den neuen virtuellen Möglichkeitsräumen neue ‚reproduktive' Notwendigkeiten in Form von ‚Betreuung' der Hard- und Software, Unterstützung der Kinder bei der Nutzung ihrer digitalen Lernplattformen etc. Damit wird erneut ein ‚reproduktives' System geschaffen und unhinterfragt vorausgesetzt, das zwar möglicherweise die Verbindung von ‚reproduktiv' und ‚weiblich' zu irritieren vermag, doch eine Responsibilisierung des Privaten und Externalisierung in die Privatsphäre bedeutet, die weder sozial noch ökologisch nachhaltig erscheint.

4 Fazit: In der Krise erschüttert die Krise des ‚Reproduktiven' das System

Ausgehend von der Überzeugung, dass es auf die *Beziehungen* zwischen den vermeintlich getrennten Sphären des Sozialen und Ökologischen und entsprechend auf die Gestaltung gesellschaftlicher Natur- und Geschlechter*verhältnisse* im Zusammenhang ankommt, haben wir nach ökonomischen und politischen Externalisierungen und Normierungen sowie nach der Funktion politischer Zuweisungen von ‚Systemrelevanz' für die Produktion und Reproduktion des ‚Systems' gefragt. Deutlich geworden ist dabei, dass, indem durch die Politiken der Krisenbewältigung hindurch Gesellschaft gestaltet und (um)gestaltet wird, sich das Gesellschaftssystem – das, was in ökonomischer, sozial kultureller und ökologischer Perspektive jeweils darunter verstanden wird – stetig neu konstituiert. Es stellt sich die Frage, ob und wie in diesen Transformationsprozessen alte (Trennungs-)Strukturen stabilisiert oder sozial-ökologische Erneuerungen möglich werden.

Ein vermittlungstheoretisches Verständnis auf die ‚Corona-Krise' eröffnet neue Perspektiven. Denn aus sozial-ökologischer Perspektive zeigt sich, dass ökologische und soziale Krisenerscheinungen miteinander verbunden sind. Die ‚Corona-Krise' ist damit ebenso eine ‚Krise der Natur' wie sie eine ‚Krise des Sozialen' ist. Dies gilt sowohl für ihre Ursachen als auch für ihre Folgen und auch für die Maßnahmen ihrer

Bewältigung. In diesem Blickwinkel kann das Corona-Virus als ein *Boundary Object* gelesen werden, an dem das materielle Gewordensein sowie die symbolischen Zuschreibungen gesellschaftlicher Naturverhältnisse deutlich werden: Erst die räumliche und körperliche Nähe tierischer und menschlicher ‚Naturen' ermöglichte eine Übertragung des Virus auf den Menschen und damit seinen Einzug in die menschliche Gesellschaft mit ihren kulturell variablen Bedeutungszuschreibungen (Cazzolla Gatti 2020). Dasselbe gilt auch für den gesellschaftlichen Umgang mit den Folgen der ‚Corona-Krise', wie unsere schlaglichtartige Betrachtung der mit der Krisenbewältigung begründeten, politisch induzierten Interventionen in gesellschaftliche (Regulations-)Prozesse zeigt: Im Trennungsverhältnis zwischen produktiven und anscheinend reproduktiven Tätigkeiten und Prozessen wird – im Spiegel politischer Zuweisungen von ‚Relevanzen' – die Achse zwischen beiden Sphären kontinuierlich verschoben und somit auch das, was das ‚System' (aus)macht. Mit dem Konzept der gesellschaftlichen Naturverhältnisse (Becker/Jahn 2006a) lassen sich solche Verlagerungen im (Re-)Produktionssystem in materieller wie in kultureller Hinsicht sichtbar machen:

(1) So zeigt sich zunehmend eine Tendenz zur Feminisierung der tätigen Verantwortung für die Krisenfolgen in den (bislang) privaten Räumen und Zeiten der Familien und Haushalte. In der ‚Corona-Krise' verstärkt sich diese Tendenz ausgerechnet dadurch, dass die Grenzen zwischen Öffentlichem und Privatem anscheinend aufbrechen – tatsächlich jedoch zulasten des sogenannten Reproduktiven verschoben, d. h. um der physischen Vereinnahmung wegen wertmäßig externalisiert werden (Biesecker/Hofmeister 2006).

(2) In den (sozial) ‚weiblich' zugewiesenen Arbeits- und Lebenswelten bilden die durch Externalisierungen erzeugten raum-zeitlichen Überlagerungen von Erwerbs- und Reproduktionsarbeiten in Bezug auf die Trennungsstruktur selbst ‚systemgefährdende' Effekte aus: Entgrenzungen und Verdichtungen in Raum und Zeit geraten in der Krise zunehmend kontraproduktiv – und zwar in beiden Sphären, im erwerblichen und im nicht-erwerblichen Arbeitsbereich.

(3) Politisch geraten die Grenzen der Externalisierung in die ‚reproduktiven' Bereiche zunehmend in den Blick: Nicht nur dort, wo die ‚Held*innen der Arbeit' subjektiv in beiden Sphären dieselben sind – wo sich professionell erwerbliche und unbezahlte Sorgearbeiten überschneiden –, läuft das (ökonomisch gesellschaftliche) System Gefahr, sich selbst zu beschädigen. Die systemkennzeichnende Trennungsstruktur zwischen Produktivem und ‚Reproduktivem' wird im Verlauf der Pandemie nach und nach fragwürdig.

(4) Augenfällig wird dieser Erosionsprozess zunächst in den sogenannten produktiven Bereichen, d. h. dort, wo ‚weiblich' zugewiesene (Sorge-)Arbeiten erwerblich geleistet werden: Es sind die krisenbedingt in besonderer Weise gesellschaftlich geforderten Arbeiten, die professionell in Bildung, Kinderbetreuung und Pflege geleistet werden, die im Lockdown dauerhaft nur dann verfügbar sind, wenn die in die ‚reproduktive' Sphäre gerissenen Produktivitätsverluste politisch ausgeglichen werden können. Dies gelingt jedoch nicht bzw. nicht umfassend mit denselben Mitteln, mit denen erwerbliche Produktivitätsverluste ausgeglichen werden.

(5) Infolge der Externalisierung gesellschaftlicher Aufgaben in die (bislang privaten) Reproduktionsräume und -zeiten hinein verdichten sich in der Überlagerung zugleich

auch die ökologischen Effekte: Was zunächst wie eine Entlastung der ökologischen Systeme erscheint (z. B. von CO_2-Immissionen durch reduzierte Verkehre zwischen den Tätigkeitsräumen), wird in der Verdichtung (im selben Raum zur gleichen Zeit) möglicherweise (über)kompensiert (z. B. durch vermehrte stoffliche Abfallaufkommen). Die sozial-ökologischen (Re-)Produktivitätsverluste treten umso deutlicher zutage, als die politische Krisenbewältigung selbst im Modus der Externalisierung verharrt.

(6) Was also auf der einen Seite als Wachstum an Raum- und Zeitwohlstand erscheint (z. B. die in den privaten Bereich – in die Homeoffices – verlagerten Flächenbedarfe sowie die Regenerations- und Verständigungszeiten der erwerblich Arbeitenden), stellt sich im Blick auf die andere ‚reproduktive' Seite als eine Zunahme an raum-zeitlichen Entgrenzungen und Verdichtungen dar. In dieser Gemengelage kommt es zu Verlagerungen innerhalb und zwischen den (re)produktiven Bereichen, was zu einer Gefährdung des gesamten, durch die Trennungsstruktur markierten ‚Systems' führen kann.

Deutlich wird: Durch Externalisierungen in die sogenannte reproduktive Sphäre wird lediglich auf den ersten Blick unsichtbar gemacht, welche sozial-ökologischen Prozesse die Krise hervorbringt und welche wiederum in der Krise erzeugt werden. Und deutlich wird außerdem: Die moderne Wirtschafts- und Gesellschaftssysteme substanziell kennzeichnende Produktions-Reproduktions-Differenz – die Trennung zwischen Ausbeutung und Enteignung, Öffentlichem und Privatem, von sozial strukturell ‚männlichen' und ‚weiblichen' Bereichen – erweist sich in physisch materieller Hinsicht als ebenso fiktiv, wie sie im Blick auf die abstrakt ökonomische Bewertung real ist. Was ökonomisch nicht (ausreichend) bewertet wird – die gesellschaftliche Erneuerung der sozial-ökologischen Grundlagen künftigen Lebens –, ist die Basis des ‚guten Lebens' in der Gegenwart. Sie gilt es, in das Zentrum politischer (Um-)Gestaltung zu rücken, um eine ökonomische und gesellschaftliche Transformation in Richtung einer nachhaltigen Entwicklung zu ermöglichen und voranzubringen. Darin, dass dies in der ‚Corona-Krise' mit einer das System der Trennung selbst erschütternden Deutlichkeit zutage tritt, mag tatsächlich eine Chance liegen, die es politisch zu ergreifen und auszugestalten gilt.

Literaturverzeichnis

AG Energiebilanzen e. V. (2020). *Energieverbrauch bleibt auf Talfahrt. Daten für neun Monate/ Aktualisierte Schätzung für das Gesamtjahr.* Zugriff am 09. November 2020 unter https://www.ag-energiebilanzen.de.

Allmendinger, Jutta (2020). Frauen verlieren ihre Würde. *ZEIT-Online,* 12.05.2020. Zugriff am 10. November 2020 unter https://www.zeit.de/gesellschaft/zeitgeschehen/2020-05/familie-corona-krise-frauen-rollenverteilung-rueckentwicklung?utm_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F.

ARL – Akademie für Raumentwicklung in der Leibniz-Gemeinschaft (Hrsg.). (2021). *SARS-CoV-2-Pandemie: Was lernen wir daraus für die Raumentwicklung?* Positionspapier 118. Hannover: ARL.

Becker, Egon & Jahn, Thomas (Hrsg.). (2006a). *Soziale Ökologie. Grundzüge einer Wissenschaft von den gesellschaftlichen Naturverhältnissen.* Frankfurt/Main: Campus.

Becker, Egon & Jahn, Thomas (2006b). Konturen und Gegenstand. In Egon Becker & Thomas Jahn (Hrsg.), *Soziale Ökologie. Grundzüge einer Wissenschaft von den gesellschaftlichen Naturverhältnissen* (S. 70–89). Frankfurt/Main: Campus.

Becker, Egon & Jahn, Thomas (2006c). Einleitung. In Egon Becker & Thomas Jahn (Hrsg.), *Soziale Ökologie. Grundzüge einer Wissenschaft von den gesellschaftlichen Naturverhältnissen* (S. 11–26). Frankfurt/Main: Campus.

Becker, Egon; Hummel, Diana & Jahn, Thomas (2011). Gesellschaftliche Naturverhältnisse als Rahmenkonzept. In Matthias Groß (Hrsg.), *Handbuch Umweltsoziologie* (S. 76–96). Wiesbaden: Springer VS.

Becker, Egon; Jahn, Thomas & Hummel, Diana (2006). Gesellschaftliche Naturverhältnisse. In Egon Becker & Thomas Jahn (Hrsg.), *Soziale Ökologie. Grundzüge einer Wissenschaft von den gesellschaftlichen Naturverhältnissen* (S. 174–197). Frankfurt/Main: Campus.

Biesecker, Adelheid & Hofmeister, Sabine (2006). *Die Neuerfindung des Ökonomischen. Ein (re)produktionstheoretischer Beitrag zur sozial-ökologischen Forschung*. München: oekom.

Biesecker, Adelheid & Hofmeister, Sabine (2013). Zur Produktivität des „Reproduktiven". Fürsorgliche Praxis als Element einer Ökonomie der Vorsorge. *Feministische Studien, 31*(2), 240–252.

Cazzolla Gatti, Roberto (2020). The pangolin's revenge: SARS-CoV-2 did not emerge from a lab but from wildlife expoitation. *GAIA, 29*(2), 79–82.

Eckhardt, Frank (2020). Corona und die Seuche der Segregation der Städte. In Michael Volkmer & Karin Werner (Hrsg.), *Die Corona-Gesellschaft. Analysen zur Lage und Perspektiven für die Zukunft* (S. 111–118). Bielefeld: transcript.

FaDA – Feminisms and Degrowth Alliance (2020). *Feminist Degrowth: Collaborative FaDA reflections on The COVID-19 Pandemic and the Politics of Social Reproduction*. Zugriff am 23. November 2020 unter https://www.degrowth.info/en/2020/04/feminist-degrowth-collaborative-fada-reflections-on-the-covid-19-pandemic-and-the-politics-of-social-reproduction/.

Fazackerley, Anna (2020). *Women's research plummets during lockdown – but articles from men increase.* Zugriff am 12. November 2020 unter https://www.theguardian.com/education/2020/may/12/womens-research-plummets-during-lockdown-but-articles-from-men-increase.

Flaherty, Colleen (2020). *No Room of One's Own.* Zugriff am 12. November 2020 unter https://www.insidehighered.com/news/2020/04/21/early-journal-submission-data-suggest-covid-19-tanking-womens-research-productivity.

Fraser, Nancy & Jaeggi, Rahel (2020). *Kapitalismus. Ein Gespräch über kritische Theorie.* Frankfurt/Main: Suhrkamp.

Frey, Regina (2020). *Corona und Gender – ein geschlechtsbezogener Blick auf die Pandemie und ihre (möglichen) Folgen. Ein Arbeitspapier.* Zugriff am 12. November 2020 unter https://www.gender.de/cms-gender/wp-content/uploads/gender_corona.pdf.

genanet – Leitstelle Gender | Umwelt | Nachhaltigkeit; GenderCC – Women for Climate Justice & LIFE – Bildung | Umwelt | Chancengleichheit (2020). *Für eine geschlechtergerechte Bewältigung der Corona- und Klima-Krise. Diskussionspapier.* Berlin. Zugriff am 12. November 2020 unter https://www.genanet.de/fileadmin/user_upload/dokumente/Themen/Corona/20200512_Diskussionspapier_Corona-Klima-Gender.pdf.

Göttinger Centrum für Geschlechterforschung (Hrsg.). (2020). *Caring in Corona. Erzählungen aus einem Alltag mit Kindern in Zeiten des Lockdowns.* Zugriff am 12. November 2020 unter https://www.uni-goettingen.de/de/document/download/655e2048857e2c7ff96f2471668a405a.pdf/Caring%20in%20Corona.pdf.

Haraway, Donna (2004). *The companion species manifesto: Dogs, people, and the significant otherness* (2. Aufl.). Chicago: Prickly Paradigm Press.

Hensel, Jana (2020). Die Krise der Männer. *ZEIT-Online,* 13.04.2020. Zugriff am 16. April 2020 unter https://www.zeit.de/zustimmung?url=https%3A%2F%2Fwww.zeit.de%2Fgesellschaft%2Fzeitgeschehen%2F2020-04%2Fgleichberechtigung-coronavirus-maenner-frauen-wissenschaftler-politiker-systemrelevante-berufe%3Futm_source%3Dpocket-newtab.

Hipp, Lena & Mann, Martin (2020). Ungleiches ungleich behandeln. *DIE ZEIT, 20*. Zugriff am 12. November 2020 unter https://www.zeit.de/2020/20/wissenschaftler-ungleichheit-geschlechter-bewertung-coronakrise.

Hofmeister, Sabine (2004). Erhalten durch Gestalten – Plädoyer für eine Neuerfindung des Ökonomischen. In Adelheid Biesecker & Wolfram Elsner (Hrsg.), *Erhalten durch Gestalten. Nachdenken über eine (re)produktive Ökonomie* (S. 13–34). Frankfurt/Main: Lang.

Hofmeister, Sabine (2013). (Re)Produktivität. In Sabine Hofmeister, Christine Katz & Tanja Mölders (Hrsg.), *Geschlechterverhältnisse und Nachhaltigkeit. Die Kategorie Geschlecht in den Nachhaltigkeitswissenschaften* (S. 129–136). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.

Hummel, Diana & Schultz, Irmgard (2011). Geschlechterverhältnisse und gesellschaftliche Naturverhältnisse. Perspektiven Sozialer Ökologie in der transdisziplinären Wissensproduktion. In Elvira Scheich & Karen Wagels (Hrsg.), *Körper. Raum. Transformation. Gender-Dimensionen von Natur und Materie* (S. 218–233). Münster: Westfälisches Dampfboot.

Jahn, Thomas & Wehling, Peter (1998). Gesellschaftliche Naturverhältnisse – Konturen eines theoretischen Konzepts. In Karl-Werner Brand (Hrsg.), *Soziologie und Natur. Theoretische Perspektiven* (S. 75–93). Opladen: Leske + Budrich.

Jochum, Georg; Barth, Thomas; Brandl, Sebastian; Cárdenas Tomažič, Ana; Hofmeister, Sabine; Littig, Beate; Matuschek, Ingo; Ulrich, Stephan & Warsewa, Günter (2020). Nachhaltige Arbeit. Eine Forschungsagenda zur sozial-ökologischen Transformation der Arbeitsgesellschaft. *Arbeit, 29*(3), 1–15.

Kohlrausch, Bettina & Zucco, Aline (2020). *Corona trifft Frauen doppelt – weniger Erwerbseinkommen und mehr Sorgearbeit.* WSI Policy Brief Nr. 40. Zugriff am 09. November 2020 unter https://www.wsi.de/de/faust-detail.htm?sync_id=8906.

Lange, Bastian; Schmid, Benedikt; Hülz, Martina & Schulz, Christian (2020). *Covid-19 und Postwachstumsgeographien: Beobachtungen und Perspektiven.* Zugriff am 09. November 2020 unter https://www.arl-net.de/de/system/files/Postwachstum%20und%20Covid-19_V10_final%20zum%20Upload.pdf.

Libbe, Jens; Bendlin, Lena; Riechel, Robert; Bartke, Stephan; Eckert, Karl; Fahrenkrug, Kathrin; Melzer, Michael; Blecken, Lutke; Reiss, Julia; Ferber, Uwe; Bock, Stephanie; Abt, Jan; Diringer, Julia; Wendler, Katja; Koller, Michael & Gräbe, Gudrun (2020). *Memorandum Post-Corona-Stadt. Für eine suffiziente und resiliente Entwicklung von Städten und Regionen.* Zugriff am 09. November 2020 unter https://www.nachhaltige-zukunftsstadt.de/downloads/20200729_Memorandum_Post-Corona-FINAL_BMBF.pdf.

Manderscheid, Katharina (2020). Über die unerwünschte Mobilität von Viren und unterbrochene Mobilität von Gütern und Menschen. In Michael Volkmer & Karin Werner (Hrsg.), *Die Corona-Gesellschaft. Analysen zur Lage und Perspektiven für die Zukunft* (S. 101–110). Bielefeld: transcript.

Merkel, Angela (2020). *Pressekonferenz der Bundeskanzlerin zur Corona-Pandemie am 2. November 2020.* Zugriff am 09. November 2020 unter https://www.bundesregierung.de/breg-de/suche/pressekonferenz-von-bundeskanzlerin-merkel-zur-corona-pandemie-1807048.

Mölders, Tanja (2010). *Gesellschaftliche Naturverhältnisse zwischen Krise und Vision. Eine Fallstudie im Biosphärenreservat Mittelelbe*. München: oekom.

NABU – Naturschutzbund Deutschland e. V. (o. J.). *Kunststoffabfälle in Deutschland.* Zugriff am 21. November 2020 unter https://www.nabu.de/umwelt-und-ressourcen/abfall-und-recycling/22033.html.

Opaschowski, Horst (2020). *Die semiglückliche Gesellschaft. Das neue Leben der Deutschen auf dem Weg in die Post-Corona-Zeit. Eine repräsentative Studie.* Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.

Scheich, Elvira & Schultz, Irmgard (1987). *Soziale Ökologie und Feminismus.* Sozial-ökologische Arbeitspapiere Nr. 2. Frankfurt/Main.

Schneidewind, Uwe; Baedeker, Carolin; Bierwirth, Anja; Caplan, Anne & Haake, Hans (2020). *„Näher" – „Öffentlicher" – „Agiler". Eckpfeiler einer resilienten „Post-Corona-Stadt".* Diskussionspapier Wuppertal Institut. Zugriff am 02. Oktober 2020 unter https://wupperinst.org/fa/redaktion/downloads/publications/Post-Corona-Stadt.pdf.

Speck, Sarah (2020). Zuhause arbeiten. Eine geschlechtersoziologische Betrachtung des ‚Homeoffice' im Kontext der Corona-Krise. In Michael Volkmer & Karin Werner (Hrsg.), *Die Corona-Gesellschaft. Analysen zur Lage und Perspektiven für die Zukunft* (S. 135–141). Bielefeld: transcript.

UBA – Umweltbundesamt (2020). *Verpackungsabfälle.* Zugriff am 17. November 2020 unter https://www.umweltbundesamt.de/daten/ressourcen-abfall/verwertung-entsorgung-ausgewaehlter-abfallarten/verpackungsabfaelle#verpackungen-uberall.

Zu den Personen

Sabine Hofmeister, Prof. Dr.-Ing. (i. R.), von 1999 bis 2020 Forschungs- und Lehrgebiet Umweltplanung in der Fakultät Nachhaltigkeit, Leuphana Universität Lüneburg. Arbeitsschwerpunkte: soziale Ökologie, nachhaltige Raumentwicklung, Geschlechterverhältnisse und Nachhaltigkeit.
Kontakt: Leuphana Universität Lüneburg, Universitätsallee 1, 21335 Lüneburg
E-Mail: hofmeister@uni.leuphana.de

Tanja Mölders, apl. Prof. Dr. rer. soc., Leibniz Universität Hannover und Projektleiterin an der ARL – Akademie für Raumentwicklung in der Leibniz-Gemeinschaft sowie aktuell Gastprofessorin an der Universität für Bodenkultur (BOKU) Wien. Arbeitsschwerpunkte: Geschlechterverhältnisse und Nachhaltigkeit, gesellschaftliche Natur- und Geschlechterverhältnisse, räumliche Transformation.
E-Mail: t.moelders@archland.uni-hannover.de

Luki S. Schmitz

Commoning als Rhizom denken – Normative Orientierungspunkte für *gutes Leben*

Zusammenfassung

Ausgehend von Krisenwahrnehmungen und Sozialen Bewegungen, die durch politische Forderungen und konkrete Praktiken krisenhaften Strukturen Ideen des guten Lebens gegenüberstellen, wird Commons und Commoning als eine Form der anderen Wirtschafts- und Sozialbeziehungen vorgestellt. Zugleich wird die Pluralität der Commonspraktiken als Herausforderung für die Festlegung normativer Zielrichtungen herausgearbeitet. Durch eine immanente Perspektive, die die normativen Zielsetzungen aus der Debatte selbst herausstellt, kann ein gewinnbringender und erweiternder Umgang gelingen. Mit dem Ansatz des Rhizoms von Deleuze und Guattari wird eine Perspektive vorgestellt, die Commoning als pluralen Prozess des Werdens denkt und daraus Möglichkeiten zur Reflexion und immanente Verhandlung von normativen Zielen herausstellt.

Schlüsselwörter
Multiple Krisenwahrnehmung, Soziale Bewegungen, Commons, Commoning, Rhizom

Summary

Thinking commoning as rhizome – Normative orientation points for the *good life*

Starting from the articulation of crises and social movements that try to implement structures for a good life by making political claims and realizing practical projects, this article takes commons and commoning into consideration as a specific and practical form of economic and social relations that provides an alternative to capitalism. At the same time, the plurality of practices is elaborated as presenting a challenge to determining normative goals. An immanent perspective which highlights the normative goals of commons from the debate itself provides a fruitful means of dealing with this plurality of challenges. Deleuze and Guattari's rhizome approach allows us to think of commoning as a form of becoming. The concept of becoming allows a reflective and immanent perspective to be taken of the negotiation of normative goals of commoning.

Keywords
articulations of crises, social movements, commons, communing, rhizome

1 Einleitung

Die Corona-Pandemie lässt sich zweifelsohne als Krise bezeichnen, denn sie hat die Alltagsstruktur sowie soziale Kontakte verändert und das Gewahr-Werden von Verwundbarkeit auf neue Weise sichtbar gemacht. Zugleich kann sie nicht von anderen Krisen entkoppelt werden: Es ist die zunehmende Zerstörung von Lebensräumen und Ökosystemen, verursacht durch extensive kapitalistische Ressourcenvernutzung, die das Virus überspringen ließ (Vidal 2020). Nebst der Naturausbeutung sind die Lebensformen (Jaeggi 2013) als krisenhaft zu beschreiben, denn sie basieren fundamental auf der Suche nach Privilegien auf Kosten anderer (u. a. Aruzza/Bhattcharya/Fraser 2019; Federici 2017; Karakayali 2012).

Gegen diese Krisen artikulieren sich in Sozialen Bewegungen Kritiken und praktische Konzepte für gutes Leben. Hierbei soll das gute Leben nicht etwa nach einer geglückten, einmaligen Revolution verwirklicht werden, sondern in der krisenhaften Gegenwart beginnen (z. B. Bon Vivir, Solidarische Ökonomie). Das Gewahr-Werden ermöglicht die affektive und normative Ablehnung dieses krisenhaften Zustandes, bei gleichzeitiger Annahme seiner Existenz, mit dem Ziel, für andere Zustände einzutreten. Commons können als solche praktischen Veränderungsansätze verstanden werden und werden hier exemplarisch analysiert. Ausgangspunkt der Commons-Kritik sind insbesondere kapitalistische Eigentumsverhältnisse. Die Überwindung dieser durch die Überführung von Eigentum in Kollektivgüter – Commons – sind das Ziel. Innerhalb der Debatte werden zudem die Commons als Trias verstanden, bestehend aus: Commons (materielle und immaterielle Güter), Commoners/Community und *Commoning,* als soziale Prozesse des Aushandelns, Regelns und Überführens von Privateigentum in Commons (Exner/Kratzwald 2012: 23). Commoning wird dadurch zu strukturellen, prozessualen, normativen und sozialen Gebilden, welche in Anschluss an Deleuze und Guattari (1977) als Rhizom verstanden werden können, die unterschiedliche Aspekte und Akteur:innen verbinden, Wissen und Narrative verknüpfen und damit Grenzen zwischen scheinbar holistischen Objekten und Subjekten auflösen. Zudem schließen Definitionen von Commoning Perspektiven der *Vielheit* (Deleuze/Guattari 1977) ein, indem von pluralen Krisenperspektiven ausgegangen wird.

Analytisch wird hier in den Blick genommen, wo und inwiefern sich in Commons und Commoning rhizomatische Formen zeigen und inwiefern diese nicht nur lose Verbindungen sind, sondern spezifische – aus den Krisenerlebnissen – abgeleitete normative Orientierungspunkte für transformative Beziehungsweisen aufzeigen. Inwiefern kann eine Perspektive der Vielheit und des rhizomatischen Commoning plurale normative Orientierungspunkte sichtbar und immanent diskutierbar machen? Dazu wird nach einer theoretischen Auseinandersetzung über Krisen und neue Formen Sozialer Bewegungen Commons als pluraler Ansatz zur Implementierung solidarischer und kollektiver Gesellschaftsstrukturen charakterisiert. In der daran anschließenden Analyse wird herausgestellt, inwiefern Commoning als Akzentverschiebung zum Konzept von Commons Potenziale für die Idee von Transformation bietet, die nicht nur ökonomistisch und stofflich-materiell gedacht wird, sondern sozial. Hierbei wird auch reflexiv verhandelt, inwiefern die bloße rhizomatische Verbindung nicht per se transformative Beziehungsweisen ermöglicht. Vielmehr bedarf es der Sichtbarmachung unterschiedlicher normativer Perspektiven, um diese in reflexiven Dialog miteinander zu bringen und dadurch normative Orientierungspunkte für gutes Leben legitimieren zu können.

2 Krisen, Negation und Überschuss – normative Orientierungspunkte Sozialer Bewegungen für gutes Leben

Soziale Bewegungen sind zentrale Formen der Artikulation von Krisenhaftigkeit, Kritik und der Notwendigkeit der Veränderung des Status quo. Nebst verbalen politischen Forderungen tun sie dies durch die Implementierung konkreter Praktiken, die in Projek-

ten und Zusammenschlüssen Anderes in der Gegenwart beginnen möchten. Hier wird das durchbrochen, was Nadja Meisterhans – in der Tradition der Kritischen Theorie – als „Unbewusstmachung des Leidens" (Meisterhans 2019: 78) benennt. Das Bewusstwerden und Zulassen von pluralen Leidenserfahrungen sind demnach notwendige Schritte für die prozessuale Überwindung der Krisenhaftigkeit.

Doch wer definiert, was krisenhaft und leidvoll ist? Kritische Betrachtungszugänge haben die Persistenz und Multifaktorialität von Krisen betont: „[D]ie Krise von 2007 [stellt] nur eine Zuspitzung krisenhafter Prozesse der letzten 40 Jahre dar" (Baltrušaitytė/Rengl 2015: 130). Krisen sind „als eine Zuspitzung von Widersprüchen der globalen Entwicklung des neoliberalen Kapitalismus" (Bader et al. 2011: 13) zu verstehen. Das Bild der Zuspitzung wird von Gibson-Graham, Cameron und Healy im Sinne des Eisbergmodells genutzt, um damit die Unsichtbarkeit von Wirtschaften jenseits der Lohnarbeit und die Bedeutung dessen für den Erhalt und das Tragen der sichtbaren Spitze über der Wasseroberfläche aufzuzeigen (Gibson-Graham/Cameron/Healy 2013: 11). Genauso hilft es, deutlich zu machen, dass „die Krisen […] vielfältig und verwoben sind" (Ruppert/Scheiterbauer 2020: 29), sich in globalen Ungerechtigkeiten, Verteilungsungleichheiten, Profitkonzentrationen niederschlagen (Bader et al. 2011: 13) und über Jahrhunderte tradierte Rassismen, Kolonialisierungen, antisemitische sowie patriarchale Strukturen und Subjektverständnisse mit sich führen, die mit Vereinzelung oder konkurrierender Individualität etc. einhergehen (Redecker 2020; Jour Fixe Initiative Berlin 2013: 7f.). Hinzu kommt, dass zunehmend die Grundlagen für jegliche lebewesenorientierte Reproduktion schwinden. So formuliert Eva von Redecker, dass wir es mit einer Krise des Lebens selbst zu tun haben, in der wir uns durch kapitalistische Sachherrschaft und Phantombesitz an Natur sowie anderen Menschen und Dingen sukzessive die Grundlagen des Lebens entziehen (Redecker 2020: 9f.). Es gilt daher, hinabzutauchen und unter die Wasseroberfläche der hegemonialen Krisenausrufe zu blicken. Perspektiven wie *Vielfachkrise* (Demirović/Maihofer 2013; Demirović et al. 2011), *imperiale Lebensweise* oder *multiple Krise* (Brand 2009; Biesecker/Winterfeld 2018) bieten gute Grundlagen, zugleich bieten Forderungen nach materialistisch-intersektionalen Betrachtungsweisen hier sinnvolle Erweiterungen (Ruppert/Scheiterbauer 2020: 25; 29). Krisenphänomenen wird keine singuläre Ursächlichkeit zugeschrieben, sondern die Verbindungslinien und Knotenpunkte unterschiedlicher Krisenwahrnehmungen werden betont (z. B. Robinson 1983). Vollzogen wird dies mit dem Eingedenken, dass Krisendeutungen gesellschaftlich umkämpfte Gegenwartsbestimmungen sind und damit eine normative Begründung brauchen:

> „Seit knapp zehn Jahren zeigt sich ein neuer Typus von Protest. Dieser Protest ist weder eine Wiederaufnahme der sozialen Revolutionen von vor gut einhundert Jahren noch lediglich eine Fortsetzung der über fünfzig Jahre währenden Bürgerrechtsbewegung. Die neuen Formen des Widerstands gehen von einer Mobilisierung für akut bedrohtes Leben aus und kämpfen für die Aussicht auf geteiltes, gemeinsam gewahrtes und solidarisch organisiertes Leben" (Redecker 2020: 9f.).

Getragen wird dies von einer Verschiebung der politischen Forderungen: Ungerechtigkeiten werden klar markiert, jedoch nicht mit dem Ziel der Angleichung an bürgerlich-weiße Lebensverhältnisse, sondern der Neuaushandlung von gutem Leben für alle und

der Forderung nach Reflexion über Kontinuitäten von Ausbeutungsverhältnissen gegenüber Menschen, Tieren und Natur. Strukturkritiken setzen bei Aspekten des Zugangs und Ausschlusses an, ohne dabei vereinzelte Subjektkritik zu wiederholen. Der Ansatzpunkt ist eine Kritik, die mit dem Status quo bricht und keinen weiteren Integrationsversuch in die normative Matrix der Mehrheitsgesellschaft begehen möchte (Czollek 2020). Darin kann eine „Revolution für das Leben" gesehen werden, die „sich in der antirassistischen Mobilisierung gegen Polizeigewalt [findet], im feministischen Kampf gegen Frauenmorde und in der Klimabewegung, die das Schreckbild eines toten Planeten ins Bewusstsein gehoben hat" (Redecker 2020: 10).

Soziale Bewegungen eint, dass sich Personen in gewisser Weise für den Status quo unverfügbar machen möchten und eigene Aspekte und Forderungen nach gutem Leben artikulieren, denn „[a]lle diese Bewegungen verstehen sich als antikapitalistisch, aber sie führen ihren Kampf nicht als Aufstand der Arbeiter_innen gegen die Lohnarbeit, sondern als Aufstand der Lebenden gegen die Lebenszerstörung" (Redecker 2020: 10).

Verstehen möchte ich Krisen derart, dass sie das Potenzial zur Bildung von Überschuss haben, der über den gegenwärtigen Krisenzustand hinausweist. Artikuliert wird dieser Überschuss u. a. in der Suche nach anderen Praktiken, Aussprache von Leid, „Begehren nach solidarischen Beziehungsweisen" (Adamczak 2017: 285) oder der Formierung von Protest. Die Idee des guten Lebens entsteht somit in der *Negation* selbst, in der Ablehnung, der Unzufriedenheit, der Kritiken und Krisen des Gegenwärtigen als eine Art Bruch oder Aufriss, der das Dafür des guten Lebens denkbar macht. Dies folgt der Prämisse: „Nicht über Konkretes ist zu philosophieren, vielmehr aus ihm heraus" (Adorno (1992 [1966]: 43). Der Hinweis auf das „nicht" dient auch als Vorsicht vor verfrühten und ungerechtfertigten Gewissheiten über das *Richtige* und das *Gute*. Die Negation ist ein zentraler Aspekt, die jedoch normativ auch an ihren Folgen bewertet werden muss. Daher muss die Frage, woran und warum etwas als gut gilt, in den Blick genommen und begründet werden.

Mit den Gedanken der Kritischen Theorie zum Maßstabsproblem und zur immanenten Kritik lässt sich dieser Balanceakt zwischen Anerkennen von Kritik einerseits und reflexiver Bewertung von Ansprüchen und Praktiken Sozialer Bewegungen andererseits vollziehen (Ritsert 2009: 161). Vorgeschlagen wird dabei eine immanente Orientierung normativer Maßstäbe an der Negation, also an den Krisenkritiken. Die an der Negation orientierten Praktiken können dann den Fragen unterzogen werden: Warum gelten diese Praktiken als gut, gerechtfertigt und andere als illegitim? Gut für wen, schlecht für was? So wurde in der älteren Kritischen Theorie der Anspruch des Guten daran orientiert, inwiefern Individuen unter den jeweiligen gesellschaftlichen Umständen die Möglichkeit gegeben ist, Subjekt zu sein, gespeist aus der Erfahrung der Entsubjektivierung. Andere normative Orientierungspunkte artikulieren sich darin, „menschlich gemachtes Leid" (Herzog 2014: 173) zu vermeiden oder im Anspruch zur Abschaffung der Angst (Adorno 1994: 173).

Das gute Leben ist dann das möglichst unversehrte Leben für alle. Leben, in denen niemand bespuckt, aufgrund der Hautfarbe schneller verhaftet wird oder unzureichend Zugang zu Lebensmitteln hat. Die Kritiken Sozialer Bewegungen gelangen zu ihrer Immanenz, indem sie die Forderungen an dem bisherigen Fehlen der Erfüllung dieser Ele-

mente orientieren. Zugleich gelten die normativen Forderungen als legitim, da sie mit dem Verweis auf ‚niemand' universell an allen orientiert sind und alle mit einschließen.[1]

Für eine an Gesellschaftstheorie interessierte empirische Sozialforschung ergibt sich daher die Herausforderung, wie und wo die Verhandlung von normativen Maßstäben gefunden werden kann. Zudem ist zu berücksichtigen, wie artikulierte Praktiken derart gestaltet sind, dass Reflexionen und Aushandlungen über die Verhältnisse möglich werden (Celikates 2009), die das „Unbewusstmachen des Leidens" (Meisterhans 2019: 78) durchbrechen können.

3 Commoning – das gute Leben für alle

Wenn oben gefordert wurde zu tauchen, um unter die Wasseroberfläche schauen zu können, so meint dies ein Eintauchen, genaues Hinschauen, Ergreifen der Immanenz der widerspenstigen Praktiken. In diesem Kapitel möchte ich dies exemplarisch mit Ansätzen von Commons und Commoning in den Blick nehmen.

3.1 Commons und Commoning als Soziale Bewegungen

Der Begriff Commons umschreibt Praktiken der Deklarierung und Transformation von Gütern aus Privateigentum in Gemeinschaftsgüter einerseits (Kostakis/Stavroulakis 2013; Helfrich/Bollier 2015a; Federici 2012) sowie die Verteidigung von Gemeinschaftsgütern vor kapitalistischer Einhegung andererseits (Helfrich/Bollier 2015a; Bollier 2007). Dazu gehören z. B. Proteste gegen die Privatisierung von Wasserquellen (Dwinell/Olivera 2014) oder der kollektive Anbau von Lebensmitteln, die nicht über den Markt verkauft werden (Vivero-Pol et al. 2019). Aus dem Bereich der digitalen Commons bietet Open Source kostenlos und frei zugängliche Software (Benkler 2006; kritisch dazu: Kostakis/Stavroulakis 2013). Es handelt sich somit nicht nur um ein Konzept der Bewahrung von Bestehendem, sondern um die Idee einer Produktion und Verteilung, die nicht auf kapitalistischen Marktmechanismen basiert, sondern offenen Zugang für alle gewährt.

In der Debatte um Commons wird die Vielfalt der Praktiken als ein Grundmerkmal betont. Zugleich eint viele Praktiken die Abgrenzung von Staat und Markt, indem sie sich nicht am Tauschwert, sondern am Gebrauchswert und somit an den reproduktiven Bedürfnissen der Personen und den Lebensgrundlagen orientieren (Loick 2016: 135f.).

Jedoch wird der normative Rahmen nicht bloß durch die Deklarierung anderer Besitz- und Verwaltungsverhältnisse hergestellt. Betont wird, dass es sich um soziale Prozesse und Interaktionen handelt, weshalb eine Perspektive auf Commons als Sozialform zentral ist für ein Verständnis transformativer Potenziale. Dies wird mit dem Verweis von Commons als Trias eingeführt:

1 Obgleich dies der normative Anspruch ist, zeigt sich, dass dies in der Praxis häufig nicht eingehalten wird. Eine reflexive Perspektive kann zumindest dazu führen, dass Ansprüche erweitert und korrigiert werden (siehe u. a. Esteva 2014).

„pooled resources, composed of non-commodified means of fulfilling human needs; community, understood as the human collective that shares these resources and defines the rules according to which they are accessed and used; and the process of 'commoning' which creates and reproduces the commons" (Esteves 2017: 360).

Des Weiteren wird Commoning gefasst als ein

„radikales Konzept, weil es auf der aktiven, wissenden Teilnahme und Teilgabe von Menschen beharrt […]. Dabei geht es nicht einfach nur darum, gemeinsame Ressourcen zu teilen (das wäre auch per Algorithmus zu organisieren), sondern es geht um aktive Zusammenarbeit mit anderen. Es geht darum, gemeinsame Ziele zu verfolgen und Probleme zu lösen" (Helfrich/Bollier 2015a: 21).

Der Verweis „No Commons can exist without a community" (Mies 2014: 106) verstärkt die Bedeutung der sozialen Dimension, die eine Verwaltung und Nutzung durch je spezifische Communities außerhalb kapitalistischer Marktstrukturen anstreben. Barbara Unmüßig deutet die Idee der Trias weiter in Richtung normativer Orientierungspunkte und Beziehungspraktiken aus, indem sie schreibt: „Die ‚Trias der Commons' entsteht im alltäglichen Miteinander (soziale Sphäre), in der bewussten Selbstorganisation der Gleichrangigen (politische Sphäre) und der gemeinsamen Befriedigung von Bedürfnissen (wirtschaftliche Sphäre)" (Unmüßig 2019: 8). Hier wird darauf verwiesen, dass die Aushandlungsprozesse ohne Hierarchien und zum Wohle aller gestaltet werden sollen.

3.2 Commoning als Überschuss und Möglichkeitsraum guten Lebens

Obgleich sich unter dem Begriff Commons plurale Ansätze und Praktiken zusammenfassen lassen, eint sie die These individuellen, kollektiven, gesellschaftlichen, jedoch immer auf soziale Strukturen orientierten Unbehagens gegenüber gegenwärtigen Gesellschaftsstrukturen. Die Etablierung neuer Commons und die Verteidigung bestehender Commons sind Folgen kapitalistischer Strukturen und ihrer Krisenhaftigkeit, die sich sowohl in materiellen Mangel(-Wahrnehmungen), moralistischen Empörungen oder stillen Leidenserfahrungen niederschlagen. Commons stellen demnach Reaktionen und Interventionen auf zyklische, persistente und immanente Krisentendenzen kapitalistischer Gesellschaftsstrukturen dar (Caffentzis/Federici 2014: 92) und können als Zeugnisse des oben theoretisierten Überschusses verstanden werden. So sieht Massimo De Angelis Commons als eine Antwort auf eine „Sackgasse" (De Angelis 2014: 227), in die der Kapitalismus hineingeraten ist: Ökonomische Wachstumsgrenzen sind erreicht und wiederkehrende Akkumulationskrisen, denen nicht mehr – wie in der Vergangenheit – mit intensivierter Ausbeutung der Natur Abhilfe geschaffen werden kann, sind nicht mehr möglich, da „Nachschub für weiteres Wachstum […] nicht mehr ausreichend geliefert werden" (De Angelis 2014: 227f.) kann. Darüber hinaus führen die gegenwärtigen Verhältnisse nicht nur zu Besitz- und Verteilungsungleichheiten, sondern ebenso zu Entfremdung und Vereinzelung. Dies wird bemerkbar etwa in einem Unwissen oder in einer Unsichtbarkeit über Produktionsverhältnisse vieler alltäglicher Konsumgüter. Die Hände, die an der Arbeit beteiligt waren, sind unsichtbar (Redecker 2020).

Das Interesse, andere Wege aus den vielen Krisen zu finden und nicht im Zurück-zum-Bisherigen zu verharren, sind klare Elemente, die in den Debatten um Commons verhandelt werden (Unmüßig 2019; Helfrich/Bollier 2015a). Daran schließen

sich für mich zwei Fragen an, die erkennen lassen, vor welchen Herausforderungen Commons (und andere Soziale Bewegungen) stehen:

a) Wie können die Bedürfnisse aller überhaupt erkannt und verhandelt werden, sodass ein gutes Leben aller möglich ist?
b) Wie kann innerhalb der pluralen Commons reflexiv verhandelt und erkannt werden, dass die normativen Ziele erreicht werden?

Letztlich geht es darum, dass Commons immer mit gewissen normativen Legitimationen und Anschlusspunkten an Kritik einhergehen. Mit diesen transparent und reflexiv umzugehen, kann dazu beitragen, dialogisch erweiterte Perspektiven aufzubauen. Ein erster Schritt ist es, immanent die Pluralität von Commons anzuerkennen und diese nicht als Beliebigkeit zu kritisieren. Durch einen immanenten Standpunkt lässt sich gerade nicht im Vorhinein extern festlegen, was Commons sind und was nicht. Es kann (vorab) nicht festgelegt werden, dass Gemeinschaftsküchen wie ‚Olla Comun' ‚mehr' Commons sind als Wikipedia, dies wird begründungsbedürftig. Eine gesellschaftstheoretische Orientierung, die Reflexionspunkte anstoßen möchte, kann dies, indem sie immanent die Argumente sieht und auslotet. So hören wir aus den Auseinandersetzungen von Commons selbst: „Their key issues are how to bring together various aspects of the struggle against commodification and create 'another world' satisfying the needs of global justice" (De Angelis 2019: 217). Silvia Federici macht zudem eine wichtige Ergänzung:

„It is important, however, without falling into a dogmatic posture, to identify the distinctive elements of commoning, insofar as we conceive it as a principle of social organization, surrounded as we are by commons that unite in ways that protect privilege and are exclusionary on the basis of the ethnicity, class, religious identities, or income levels" (Federici 2017: 6f.).

Ebenfalls mitgedacht werden muss, dass Commons weiterhin in kapitalistischen Gesellschaftsstrukturen agieren. Dies erfordert eine permanente Abgrenzung, immer wieder prozesshaftes Neuausloten von Grenzen und einen reflexiven Umgang mit Einhegungsgefahren:

„These distinctions are fluid and subject to change, and we should not resume that in a world governed by capitalist relations commons can escape all contamination. But they remind us that commons exist in a field of antagonistic social relations and can easily become means of accommodation to the status quo" (Federici 2017: 7).

3.3 Commoning als rhizomatische Struktur denken

Ausgehend von den vorangegangenen Beschreibungen zu Commons und Commoning wird analytisch herausgearbeitet, woran diese Sozialformen des Commoning konzeptionell orientiert sind und welche normativen Orientierungspunkte sich für das gute Leben ableiten lassen. Gerahmt wird dies von Überlegungen zu Rhizomen von Gilles Deleuze und Félix Guattari. Deutlich werden wird, dass in den Argumenten normative Aspekte eng an ontologische sowie materialistische Aspekte geknüpft sind.

3.3.1 Commoning als kontinuierliches Werden

Der These folgend, dass Commons nicht nur stofflich und materiell-statische Gegenstände sind, „but social relations – of cooperation and solidarity. And commons are not givens but processes" (Barbagallo/Beuret/Harvie 2019: 6), wird die Bedeutung des kontinuierlichen sozialen *Werdens* betont. Dieser prozessuale Charakter wird ebenso sichtbar in der Definition von Commoning as „fluid, continuous and relational ways" (Bresnihan/Byrne 2015: 46). Grundvoraussetzung dafür ist ein Austausch auf Ebenen des Materiellen wie Immateriellen: „Unsere Fähigkeiten entwickeln sich wie unsere Sprache und Identität nur durch das Miteinander in einem größeren Kollektiv" (Helfrich/Bollier 2015a: 16).

Die Spezifik der Commons von Pluralität in den Praktiken, aber kollektiven Formen des *Werdens* lässt sich mit den konzeptionellen Überlegungen zu *Rhizomen* von Deleuze und Guattari (1977) anschaulich greifen, was die beiden in ihren Auseinandersetzungen um die Beziehungsweisen von Entitäten aus der Biologie ableiteten. Als Rhizom verstehen sie kein festes Subjekt oder Objekt, vielmehr ein Netz an Verflechtungen und Verbindungslinien: „Das Rhizom selbst kann die verschiedensten Formen annehmen, von der Verästelung und Ausbreitung nach allen Richtungen an der Oberfläche bis zur Verdichtung in Knollen und Knötchen. [...] Im Rhizom gibt es das Beste und das Schlimmste" (Deleuze/Guattari 1977: 11). Jeder Punkt des Rhizoms ist mit jedem beliebigen anderen Punkt verbunden und folgt somit dem „Prinzip der Konnexion" (Deleuze/Guattari 1977: 11). Diese Verbindungen entstehen nicht zufällig oder von außen bestimmt, sondern durch Bezugnahme aufeinander, oder anders gesagt, durch Prozesse des *Werdens* (Deleuze/Guattari 1977: 17). Der Aspekt der Konnexion findet sich in Teilen der Auseinandersetzungen um Commoning wieder, wenn beispielsweise reklamiert wird, dass die Grenzen zwischen *Ich* und *Anderen* brüchig werden: „Commoning überwindet viele der üblicherweise angenommenen Dichotomien oder löst sie auf. So erfahren sich Menschen, die an einem gemeinschaftlichen Unterfangen teilnehmen […] als Ich-in-Bezogenheit" (Helfrich/Bollier 2020: 66). Dies hat zur Folge, „dass Beziehungen zwischen Einheiten grundlegender sind als die Einheiten selbst. […] Die Welt wird als Ort dichter zwischenmenschlicher Verbindungen und gegenseitiger Abhängigkeiten wahrgenommen" (Helfrich/Bollier 2020: 43).

Zudem zeichnen sich Rhizome durch das *Prinzip der Heterogenität* und das *Prinzip der Vielheit* aus (Deleuze/Guattari 1977: 11, 13). *Vielheit* geht dabei über die Idee der Verbindung hinaus und erlaubt den Gedanken, Beziehung als permanentes Werden und Veränderung zu verstehen: „Eine Vielheit hat weder Subjekt noch Objekt; sie wird ausschließlich durch Determinierungen, Größen und Dimensionen definiert, die nicht wachsen, ohne dass sie sich dabei gleichzeitig verändert" (Deleuze/Guattari 1977: 13). Nur die Betrachtung und Berücksichtigung jeder Perspektive ermöglicht es, sich der Komplexität zu nähern, ohne eine bestimmte Perspektive per se (also unbegründet) zu präferieren (Deleuze/Guattari 1977: 13). Die Vielheit bietet zudem eine Perspektive, die klar voneinander trennbare Entitäten nicht mehr sieht/benötigt/denken muss. In der Debatte um Commons findet sich dies im Verständnis von Commoning als „process of socialization into a form of substantive rationality which promotes interactions among humans, as well as with nature, based on shared principles of trust, mutual support and

responsible participation in the whole“ (Esteves 2017: 373). Die genannten Aspekte des Commoning schließen materielle und immaterielle Verwobenheiten zwischen allen Lebewesen ein und bieten normative Orientierungspunkte für die Bedeutung kollektiver Verantwortung. Zentral ist dabei der Aspekt des Sozialisationsprozesses: Nicht etwa eine spontane subjektive revolutionäre Einsicht oder ein metaphysisches Prinzip bestimmt die Praxis des Commoning, sondern es bedarf einer Art ‚Hineinwachsen‘ in andere normative Orientierungspunkte. Das Werden wird durch die vernetzten unterschiedlichen Erfahrungen oder Prägungen geformt. Genau dieses Prinzip der Konnexion wird in der Perspektive von „*Ich-in-Bezogenheit*“ (Helfrich/Bollier 2015a: 20, Hervorh. L. S.) deutlich. Dabei wird Commoning getragen durch „die Vermittlung von Erfahrung, Gefühl, Geschichte und Kultur jedes Beteiligten“ (Helfrich/Bollier 2015a: 20). Dadurch entstehen die „Verästelungen“ (Deleuze/Guattari 1977: 11) und „können […] nicht durch ein wie auch immer geartetes Sortiment von ‚besten Verfahrensweisen‘ oder importierten ‚goldenen Regeln‘ gesteuert werden. Sie sind das Produkt der Kombination von Persönlichkeit, Ort, Kultur, Zeit, politischen Gegebenheiten und so weiter“ (Helfrich/Bollier 2015a: 20). Die Immanenz des Austauschs und die normative Forderung einer Öffnung hin zur „unendlichen Beziehungsvielfalt […], die das Pluriversum des Lebens ehren“ (Escobar 2015: 343), sind die Kernaspekte eines Denkens von Commoning als Rhizom. Zugleich muss, wie oben bereits erwähnt, bedacht werden, dass es sich unter den gegenwärtigen Verhältnissen nicht automatisch um gleichberechtigte Partizipationsmöglichkeiten handelt, obgleich dies das normative Ziel ist. Commoning als Rhizom zu denken, ermöglicht, reflexiv darüber nachzudenken, wie die Struktur und die Ränder des Rhizoms gestaltet sind und ob die normativen Ziele verfolgt werden: „Auch Commoning müss(t)en wir üben. […] Nicht einmal und für alle Zeiten, sondern immer wieder neu“ (Helfrich/Bollier 2015b: 263).

3.3.2 Bedeutung von Subjektivität und Beziehungsweisen als Grundlagen für Commoning

Nachdem das Potenzial des Denkens von Commoning als Rhizom dargelegt wurde, gilt es, hier einen tieferen Blick auf Aspekte wie Subjektivität, Beziehungsweisen oder Produktivität für *Werden* und *Vielheit* zu legen. In der Debatte um Commons und Commoning drängt sich diese Auseinandersetzung durch zwei divergierende Narrative auf: Commoning im Modus des freiwilligen Beitragens durch Subjektivität versus Commoning im Modus der unhintergehbaren Beziehungsweisen. Während erstes von einem Subjekt ausgeht, welches aufgrund von Krisenwahrnehmungen andere Wege der Selbstentfaltung und des Lebenssinns sucht, werden im zweiten Narrativ die verdrängten, jedoch bereits vorhandenen Verwebungen herausgestellt.

Anhand folgender Aussage lässt sich das erste Narrativ verdeutlichen:

> „Commoning wird […] oft als individuell befriedigender erlebt, da durch die Freiwilligkeit der produktiven Tätigkeiten in der tatsächlichen Zeitverausgabung die Lebensqualität liegt und diese nicht in die abgespaltene Sphäre der Familie, Ehe, Freizeit, Urlaub etc. ausgelagert ist. […] Möglichkeiten individueller Selbstentfaltung verbinden sich dabei mit der Suche nach gemeinsamen Lösungen, sinnerfüllte Tätigkeiten mit der Ausweitung und Vertiefung von Beziehungen sowie die Schaffung materieller Fülle mit der Fürsorge für andere Menschen und die Natur“ (Acksel et al. 2015: 134).

Obgleich in der Aussage Potenziale des Aufbrechens von heteronormativen Familienstrukturen sichtbar werden, bleiben klare Grenzen zwischen Subjekt und Objekt und zwischen den Commoners als Subjekte bestehen. Sichtbar werdender Reflexionspunkt ist hier die Darstellung von Subjekt und Subjektivität als produzierender und herstellender Ausgangspunkt einer „materiellen Fülle" (Acksel et al. 2015) für Commoning. Angedacht ist das freiwillige Einbringen, die Kreativität und Produktivität einer in den gegenwärtigen Verhältnissen erworbenen Subjektivität. Zugespitzt lässt sich daher fragen, ob das – begrüßenswerte – Hinterfragen starrer, heteronormativer Institutionen wie Ehe und Familie nicht zugleich einem Subjektverständnis Vorschub leistet, welches an neoliberale Produktivität gebunden ist. Commoning als Vielheit lässt sich daher insbesondere in Form von nachgelagerter Vielfalt verstehen, die durch den produktiven Beitrag der Einzelnen entsteht.

Das zweite Narrativ hingegen betont Perspektiven, die sowohl patriarchal-eurozentristische Wissensordnungen sowie damit einhergehende Subjektverständnisse hinterfragen. Dieser Fokus geht weit über nicht-kapitalistische Formen der Güterverwaltung hinaus und bietet damit die Möglichkeit, die Reichweite von Commoning-Verständnissen zu erkennen und rhizomatisch zu denken. Vielheit von Commoning meint dann das Gegenteil von „universal claims", denn diese „risk erasing different ways of knowing and being in relationship to land and one another" (Eidelman/Sadransky 2020: 12). So beispielsweise wird auch Wasser als „a living being" (Dwinell/Olivera 2014: i49) denkbar, ebenfalls nicht im Sinne einer holistischen Entität, sondern in stofflich-prozessualer Verwobenheit.

Als normativer Orientierungspunkt für Commoning ergibt sich daraus, dass Perspektiven der Hegemonie des Menschen über andere Menschen und Lebewesen insgesamt reflektiert werden müssen, da sich sonst ein westliches Hegemoniedenken reproduzieren könnte, welches (u. a.) den Kolonialismus legitimiert hat (Eidelman/Safransky 2020: 13). Eine normative Orientierung jenseits der Hierarchien könne der Gefahr der kapitalistischen Vereinnahmung etwas entgegensetzen, indem eine andere Verantwortung für die Commons sichtbar werden und damit der Forderung nachgekommen werden kann, „[r]ather than seeking to claim a singular commons, we must see the struggle of the commons as multiplicitous and contingent upon a simultaneous process of decolonization" (Eidelman/Safransky 2020: 13).

Vielheit von Commoning bedeutet zudem Austausch und Reflexion über Wissensordnungen. Wissen kann hier selbst als Teil von Beziehungsweisen von Commoning verstanden werden:

> „Die Übergangsdiskurse des globalen Nordens und globalen Südens sollten […] zusammengeführt werden, denn es gibt sowohl Ergänzungen als auch Spannungen zwischen den genannten Visionen und Strategien – beispielsweise zwischen Degrowth und Postdevelopment. Commons könnte der ergiebige Oberbegriff sein, um die Debatten zusammenzubringen und Dichotomien aufzulösen" (Escobar 2015: 342).

Während das erste Narrativ die freiwillig-partizipative Subjektivität zur Bedürfnisbefriedigung betont und daraus gefolgert wird, dass dadurch Sorge für andere getragen wird, weil die Abwesenheit von Zwang und Fremdbestimmung dies ermöglicht, betont das zweite Narrativ, globale Abhängigkeiten in den Blick zu nehmen. Nicht das Tätig-

sein für andere ist der Ausgangspunkt, sondern die Kritik, dass diese Beziehungsweisen in kapitalistischen und kolonialen Verhältnissen verloren gegangen bzw. prekär sind. Mit dem zweiten Narrativ ist es möglich, diesen Verlust anzuerkennen, reflexiv zu verhandeln und sichtbar zu machen, dass Abhängigkeiten bereits gegenwärtig sind, aber unter neoliberalen Verhältnissen und Subjektivierungen verdrängt werden. Abhängigkeiten gilt es, als Beziehungsweisen positiv zu wenden.

Während das erste Narrativ versucht, ungleich verteilte Zugangsmöglichkeiten durch die Norm der Freiwilligkeit zu ignorieren oder zu übersehen, zeichnet sich das zweite Narrativ durch normative Zielsetzungen aus, die jedoch gegenwärtig nur partikular Erfüllung finden. Daher gilt es, die Herausforderung durch den Vorwurf der unbegründeten Harmonie anzuerkennen: „However, it leaves blank the question of how to prevent structural inequalities between community members from reproducing themselves in the process" (Esteves 2017: 372). Es geht somit darum, dass nicht alle per se freiwillig teilnehmen können und es auch nicht allen um Selbsterfüllung geht. Es geht darum, die Perspektive der Abhängigkeit von anderen Lebewesen zu berücksichtigen. Feministische Stimmen innerhalb der Commons-Debatte kritisieren, dass einseitig auf die Transformation von Waren oder Gütern, die bisher auf dem Markt getauscht wurden, fokussiert wird (Federici 2012; Gottschlich 2014). Commoning müsse dabei jedoch alle Formen von Tätig-Sein für das Leben einschließen und „reproduction commoning" die „first line of resistance" (De Angelis 2019: 219) sein. Damit ist auch ein weiterer Aspekt berührt, der in den Sorgen artikuliert wird, dass die Architektur der Machtförmigkeit sozialer Beziehungen in kapitalistischen Strukturen unreflektiert in Commons-Strukturen fortbestehen könnte: „surrounded as we are by commons that unite in ways that protect privilege and are exclusionary on the basis of the ethnicity, class, religious identities, or income levels" (Federici 2017: 6f.). Ein Ausblick innerhalb der Debatte wird darin gesehen, mehr auf interne Machtverhältnisse zu schauen und diese reflexiv zu bearbeiten. Dadurch würden auch neue Perspektiven und politische Stärke erwachsen: „This is not only important for understanding how enclosure happens but also for understanding how racism and patriarchy have over centuries shaped efforts to construct a new commons, or an outside to enclosure" (Eidelman/Sadransky 2020: 8).

Aus diesen ontologischen und epistemologischen Auseinandersetzungen entstehen die politischen Potenziale von Commoning. Esteva schreibt: „Commoning, the commons movement, is not an alternative economy, but an alternative to the economy" (Esteva 2014: i149). Das Kritik- und Veränderungspotenzial kann dabei nicht nur an der Herstellung der Commons festgemacht werden, sondern Commoning und die Folgen dessen erst bieten das Potenzial: „Die Welt des Commoning stellt den Kapitalismus schon deshalb in seinen Grundfesten in Frage, weil sie auf einem anderen Seinsverständnis basiert" (Helfrich/Bollier 2020: 43). Wenn dieses Sein als Rhizomatisches gesehen wird, dann geht es nicht um die Beziehung zu materiellen Gütern, sondern die Beziehung zueinander, die nicht Entfremdung bedeutet, und dies kann zur Folge haben: „through reproduction commoning we turn the abstract conception of solidarity into a living collective body, which develops its resilience vis-à-vis capital, better able to endure capital's myriad attacks" (De Angelis 2019: 220).

3.4 Normative Orientierungspunkte des Commoning

Eine genauere Betrachtung von Commoning zeigte, dass es hierbei um weit mehr als die Verwaltung und Transformation von Privateigentum in Kollektivgüter geht. Commoning als Prozess bietet die Möglichkeit für erweiterte materialistische Verständnisse, in denen das Wirtschaften wieder auf Sozialbeziehungen basierend verstanden wird. Mit dem Verweis „im Rhizom gibt es das Beste und das Schlimmste" (Deleuze/Guattari 1977: 11) machen Deleuze und Guattari zugleich darauf aufmerksam, dass sich in Rhizomen nicht per se normative Orientierungen des ‚Guten' finden. Die Perspektive, die Pluralität des Commonings als Rhizom anerkennbar zu machen, lässt die Frage nach dem guten Leben und den normativen Orientierungspunkten zunächst unberücksichtigt. Wenn jedoch Commons als Antwort auf Krisen auftreten, so leitet sich schließlich das Commoning-Rhizom aus der Negation ab: Das Rhizom wächst aus den eigenen internen Prozessen, zugleich ist es jedoch mit der Umwelt, hier also den gesellschaftlichen Verhältnissen, verbunden. Es entsteht aus ihnen heraus. Übertragen auf Commoning bildet es sich aus unterschiedlichen Ansatzpunkten von Krisenwahrnehmungen und Kritik. Daraus bilden sich die Verbindungen und das Agieren für das Dafür, für das gute Leben.

Drei normative Orientierungspunkte lassen sich aus der Analyse ableiten, die Ansatzpunkte für die Gestaltungen des guten Lebens bieten.

Erstens ermöglicht der *ontologische Orientierungspunkt von Commoning* es, über die Abhängigkeitsverhältnisse von Lebewesen nachzudenken und die Bedürfnisbefriedigung der Vielheit zu gewähren. Damit wird eine Perspektive der individualisiert-neoliberalen Krisenlösung nicht mehr möglich, für das gute Leben braucht es Beziehungsweisen. Dies impliziert nicht, dass es kein Subjekt mehr gibt oder dass die Chance, Subjekt sein zu können, kein normativ legitimes Ziel mehr wäre. Vielmehr bietet sich hier die Perspektive, dass das Subjekt nie vereinzelt da ist, sondern immer im Austausch. Die Beziehungsweisen können im besten Fall vor der Entsubjektivierung schützen, in Form von geteilter Verantwortung.

Zweitens trägt der *egalitäre Orientierungspunkt* von Commoning den Anspruch, nicht von der Idee der bereits verwirklichten Gleichheit auszugehen. Vielmehr ist dies ein Ziel von Vielheit, ohne dabei leere Kollektive zu schaffen. Ein Mittel zu diesem Ziel und gutem Leben ist die Schaffung von Möglichkeiten der Bedürfnisartikulation: Sozialbeziehungen des Zuhörens, des Austauschs, des Teilens von Bedürfnissen und Begehren, zudem des Sichtbar-Werdens der ganzen Hände und Arbeiten, die für Commons und Commoning notwendig sind.

Drittens formuliert der *rhizomatisch-reflexive Orientierungspunkt* von Commoning die Herausforderung, alle Krisenwahrnehmungen einzuschließen und zu verhandeln, hierbei jedoch anhand von Reflexionen über hegemoniale Weltbilder, Kommodifizierungstendenzen oder die Gefahr, Leid zu produzieren, nicht normativitätslos nebeneinander stehen zu lassen, sondern die übergeordnete Norm der Bedürfnisbefriedigung aller zu berücksichtigen.

4 Fazit

Ein Hinabtauchen unter die Wasseroberfläche zeigt nicht im Detail auf, wie das gute Leben aussehen könnte. Es gibt keine eindeutigen Vorgaben und Wege. Aber es lässt erstens verstehen, woran Kritik an gegenwärtigen Verhältnissen und Krisen orientiert werden kann. Zweitens bietet es die Möglichkeit, sich jene Sozialen Bewegungen und Praktiken anzuschauen, die ein anderes Dafür artikulieren. Sie sind das, was sich an den Eisberg heftet, auf ihm wächst und lebt, zum Großteil unter der Wasseroberfläche, aber immer deutlicher auch darüber. Commons und das darin tragende Element der Commoning sind solche Lebensformen. Sie versuchen, die Vereinzelung durch Kollektive, die Community, plurale Entitäten aller Lebewesen zu bedecken, zu überwinden, Privateigentum durch Gemeingüter und geteilte Fürsorge zu ersetzen, Ausbeutung und Hierarchisierung durch In-Beziehung-Treten überflüssig werden zu lassen. Die drei normativen Orientierungspunkte des Commoning (ontologischer, egalitärer und rhizomatisch-reflexiver Orientierungspunkt von Commoning) zeigen Anzeichen, dass es sich hierbei unter Umständen nicht bloß um eine reformierende Kritik handelt, die durch kleine juristische und/oder ökonomische Veränderungen Verbesserungen für Einzelne bringt, sondern transformierende Kritik geübt wird, indem andere materialistische Verständnisse des Seins und des Miteinander-Lebens eingefordert werden. Diese Ansätze und Ideen des guten Lebens gilt es, weiter zu begleiten. Folgende Aspekte müssen dabei zukünftig stärker beleuchtet werden: Funktionieren die normativen Ansprüche an Reflexion? Beugt dies kapitalistischer Einhegung und erneuter Hierarchisierung vor? Werden materielle Aspekte ausreichend berücksichtigt? Dies bedarf nicht nur praktischer Ansätze, sondern auch Formen von Sozialforschung, die diese Prozesse interessiert begleiten, zugleich jedoch reflexive Kritikperspektiven einnehmen und einbringen.

Literaturverzeichnis

Acksel, Britta; Euler, Johannes; Gauditz, Leslie; Helfrich, Silke; Kratzwald, Brigitte; Meretz, Stefan; Stein, Flavio & Tuschen, Stefan (2015). Commoning. Zur Konstruktion einer konvivialen Gesellschaft. In Frank Adloff & Volker M. Heines (Hrsg.), *Konvivialismus. Eine Debatte* (S. 133–146). Bielefeld: transcript.

Adamczak, Bini (2017). *Beziehungsweise Revolution. 1917, 1968 und kommende.* Frankfurt/Main: Suhrkamp.

Adorno, Theodor W. (1994). Adorno an Benjamin. In Henri Lonitz (Hrsg.), *Adorno Benjamin Briefwechsel 1928–1940* (S. 7–446). Frankfurt/Main: Suhrkamp.

Adorno, Theodor W. (1992 [1966]). *Negative Dialektik*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.

Aruzza, Cinzia; Bhattcharya, Tirhi & Fraser, Nancy (2019). *Feminismus für die 99 Prozent. Ein Manifest*. Berlin: Matthes & Seitz.

Arvanitakis, James (2006). The commons: Opening and enclosing of non-commodified space. *Journal of Multidisciplinary International Studies, 3*(1).

Bader, Pauline; Becker, Florian; Demirović, Alex & Dück, Julia (2011). Die multiple Krise. Krisendynamiken im neoliberalen Kapitalismus. In Alex Demirović, Julia Dück, Florian Becker & Pauline Bader (Hrsg.), *VielfachKrise. Im finanzmarktdominierten Kapitalismus* (S. 11–28). Hamburg: VSA.

Baltrušaitytė, Dovainė Dovydaitytė & Rengl, Johannes (2015). Krise! Welche Krise? – Leben, Arbeiten, Sorgen und Geschlecht in der Vielfachkrise. *Feministische Studien,* (1), 130–133.

Barbagallo, Camille; Beuret, Nicholas & Harvie, David (2019). Introduction: Always Struggle. In Camille Barbagallo, Nicholas Beuret & David Harvie (Hrsg.), *Commoning with George Caffentzis and Silvia Federici* (S. 1–8). London: Pluto Press.

Benkler, Yochai (2006). *The Wealth of Networks: How Social Production Transforms Markets and Freedom*. New Haven: Yale University-Press.

Biesecker, Adelheid & Winterfeld, Uta von (2018). Notion of multiple crisis and feminist perspectives on social contract. *Gender, Work and Organization, 25*(3), 279–293. https://doi.org/10.1111/gwao.12206

Bollier, David (2007). The growth of the commons paradigm. In Charlotte Hess & Elinor Ostrom (Hrsg.), *Understanding knowledge as a commons* (S. 27–40). Cambridge: MIT Press.

Brand, Ulrich (2009). *Die multiple Krise. Dynamik und Zusammenhang der Krisendimensionen, Anforderungen an politische Institutionen und Chance progressiver Politik*. Berlin: Heinrich-Böll-Stiftung.

Bresnihan, Patrick & Byrne, Michael (2015). Escape into the city: Everyday Practices of Commoning and the Production of Urban Space in Dublin. *Antipode, 47*(1), 36–54. https://doi.org/10.1111/anti.12105

Caffentzis, Georgio & Federici, Silvia (2014). Commons against and beyond capitalism. *Community Development Journal, 49*(1), 92–105. https://doi.org/10.1093/cdj/bsu006

Celikates, Robin (2009). *Zur Kritik als soziale Praxis. Gesellschaftliche Selbstverständigung und kritische Theorie*. Frankfurt/Main: Campus.

Czollek, Max (2020). *Gegenwartsbewältigung*. München: Hansa.

De Angelis, Massimo (2019). The Strategic Horizon of the Common. In Camille Barbagallo, Nicholas Beuret & David Harvie (Hrsg.), *Commoning with George Caffentzis and Silvia Federici* (S. 210–221). London: Pluto Press.

De Angelis, Massimo (2014). Krise, Kapital und Vereinnahmung – braucht das Kapital die Commons? In Silke Helfrich & Heinrich-Böll-Stiftung (Hrsg.), *Commons. Für eine neue Politik jenseits von Markt und Staat* (S. 227–236). Bielefeld: transcript.

Deleuze, Gillles & Guattari, Felix (1977). *Rhizom*. Berlin: Merve.

Demirović, Alex; Dück, Julia; Becker, Florian & Bader, Pauline (Hrsg.) (2011). *VielfachKrise. Im finanzmarktdominierten Kapitalismus*. Hamburg: VSA.

Demirović, Alex & Maihofer, Andrea (2013). Vielfachkrise und die Krise der Geschlechterverhältnisse. In Hildegard M. Nickel & Andreas Heilmann, *Krise, Kritik, Allianzen: Arbeits- und geschlechtersoziologische Perspektiven* (S. 30–48). Weinheim: Beltz Juventa.

Dwinell, Alexander & Olivera, Marcela (2014). The water is ours damn it! Water commoning in Bolivia. *Community Development Journal, 49*(1), i44–i52. https://doi.org/10.1093/cdj/bsu014

Eidelman, Tessa A. & Sadransky, Sara (2020). The urban commons: a keyword essay. *Urban Geography*. https://doi.org/10.1080/02723638.2020.1742466

Escobar, Arturo (2015). Commons im Pluriversum. In Silke Helfrich & David Bollier (Hrsg.), *Die Welt der Commons* (S. 334–345). Bielefeld: transcript.

Esteves, Ana Margarida (2017). Radical Environmentalism and "Commoning": Synergies Between Ecosystem Regeneration and Social Governance at Tamera Ecovillage, Portugal. *Antipode, 49*(2), 357–376. https://doi.org/10.1111/anti.12278

Esteva, Gustavo (2014). Commoning in the new society. *Community Development Journal, 49*(1), i144–i159. https://doi.org/10.1093/cdj/bsu016

Exner, Andreas & Kratzwald, Birgit (2012). Die Produktion der Commons. In Andreas Exner & Birgit Kratzwald (Hrsg.), *Solidarische Ökonomie und Commons* (S. 23–42). Wien: Mandelbaum.

Federici, Silvia (2017). *Re-enchanting the world. Feminism and the Politics of the Commons*. Oakland: PM Press/Kairo-Books.

Federici, Silvia (2012). Der Feminismus und die Politik der Commons. In Kitchen Politics (Hrsg.), *Aufstand aus der Küche. Reproduktionsarbeit im globalen Kapitalismus und die unvollendete feministische Revolution* (S. 87–105). Münster: edition assemblage.

Fraser, Nancy (2016). Contradictions of Capital and Care. *New Left Review, 100*, 99–117.

Gibson-Graham, J. K.; Cameron, Jenny & Healy, Stephen (2013). *Take Back the Economy. An Ethical Guide for Transforming Our Communities*. Minneapolis, London: University of Minnesota Press.

Gottschlich, Daniela (2014). Commons und Care. Anmerkungen zu Commons-Debatten aus feministischer Perspektive. *Prager Frühling, 19,* 34–40.

Helfrich, Silke & Bollier, David (2020) *Frei, fair und lebendig. Die Macht der Commons* (2. Aufl.). Bielefeld: transcript.

Helfrich, Silke & Bollier, David (2015a). Ouvertüre. In Silke Helfrich & David Bollier (Hrsg.), *Die Welt der Commons* (S. 13–23). Bielefeld: transcript.

Helfrich, Silke & Bollier, David (2015b). Intermezzo II. In Silke Helfrich & David Bollier (Hrsg.), *Die Welt der Commons* (S. 262–264). Bielefeld: transcript.

Herzog, Benno (2014). Was bedeutet immanente Kritik für die empirische Sozialforschung? Überlegungen zur Erschließung notwendiger Widersprüche. In José M. Romero (Hrsg.), *Immanente Kritik heute: Grundlagen und Aktualität eines sozialphilosophischen Begriffs* (S. 157–178). Bielefeld: transcript.

Jaeggi, Rahel (2013). *Kritik von Lebensformen*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.

Jour Fixe Initiative Berlin (2013). Einleitung. In Jour Fixe Initiative Berlin (Hrsg.), *Etwas fehlt. Utopie, Kritik und Glücksversprechen* (S. 7–12). Bielefeld: edition assemblage.

Karakayali, Juliane (2012). Rassismus in der Krise. *Femina Politica,* (1), 99–106.

Kostakis, Vasilis & Stavroulakis, Stelios (2013). The Paraody of the Commons. *triple C, 11*(2), 412–424. https://doi.org/10.31269/triplec.v11i2.484

Leusch, Peter (2014). Der Begriff Krise ist eigentlich unbrauchbar. *Deutschlandfunk,* 07.05.2021. Zugriff am 7. Mai 2021 unter https://www.deutschlandfunk.de/soziologiekongress-der-begriff-krise-ist-eigentlich.1148.de.html?dram:article_id=299913.

Loick, Daniel (2016). *Missbrauch des Eigentums*. Köln: August.

Meisterhans, Nadja (2019). Wider dem Tod der feministischen Utopie – Zum utopischen Potential feministischer Ansätze in Zeiten des autoritären Backlash im Kontext des Neoliberalismus. *femina politica*, (1), 72–84. https://doi.org/10.3224/feminapolitica.v28i1.06

Mies, Maria (2014). No Commons without Community. *Community Development Journal, 49*(1), 106–117. https://doi.org/10.1093/cdj/bsu007

Redecker, Eva von (2020). *Revolution für das Leben*. Frankfurt/Main: Fischer.

Ritsert, Jürgen (2009). Der Mythos der nicht-normativen Kritik. Oder: Wie misst man die herrschenden Verhältnisse an ihrem Begriff? In Stefan Müller (Hrsg.), *Probleme der Dialektik heute* (S. 161–176). Wiesbaden: Springer.

Robinson, Cedric J. (1983). Racial Capitalism: The Nonobjective Character of Capitalist Development. In Cedric J. Robinson, *Black Marxism. The Making of the Black Radical Tradition* (S. 9–18). North Carolina: University of North Carolina.

Ruppert, Uta & Scheiterbauer, Tanja (2020). Transformationen entstehen im Prozess: Transnationale Feminismen zwischen Dekolonisierung, imperialen Verwobenheiten und der Suche nach neuen Solidaritäten. Uta Ruppert und Tanja Scheiterbauer im Gespräch mit Nikita Dhawan, Esther Franke, Radwa Khaled und Christa Wichterich. *feministische Studien,* (1), 21–38. https://doi.org/10.1515/fs-2020-0002

Unmüßig, Barbara (2019). Vorwort. In Silke Helfrich & David Bollier (Hrsg.), *Frei, fair und lebendig. Die Macht der Commons* (S. 7–8). Bielefeld: transcript.

Vidal, John (2020). *Destroyed Habitat Creates the Perfect Conditions for Coronavirus to Emerge*. Zugriff am 7. Mai 2021 unter https://www.scientificamerican.com/article/destroyed-habitat-creates-the-perfect-conditions-for-coronavirus-to-emerge/.
Vivero-Pol, Jose Luis; Ferrando, Tomaso; De Shuttler, Olivier & Mattei, Ugo (2019). *Routledge Handbook of Food as a Commons*. London: Routledge.

Zur Person

Luki Schmitz, MA Soziologie, wissenschaftliche Mitarbeiter_in am Institut für Soziologie, Goethe-Universität Frankfurt am Main. Arbeitsschwerpunkte: alternative Ökonomie, transformative Beziehungsweisen, feministische Theorien, Kritische Theorie, immanente Kritik.
Kontakt: Goethe-Universität Frankfurt am Main, Theodor-W.-Adorno-Platz 6, 60323 Frankfurt am Main
E-Mail: s.schmitz@em.uni-frankfurt.de

Aufsätze: Offener Teil

Judith Pape

Friedhöfe als Orte familialer Fürsorge. Performanz von Geschlecht, Alter und Verwandtschaft in der Sorge für Lebende und Tote

Zusammenfassung

Der Beitrag stellt Ergebnisse einer ethnografischen Studie zu geschlechtsspezifischen Nutzungspraxen auf dem Friedhof vor. Anhand von teilnehmenden Beobachtungen, ethnografischen Interviews und Expert_inneninterviews wurde herausgearbeitet, wie der Friedhof als Raum zur Performanz von Differenzen, insbesondere dem (Un-)Doing Gender, Age und Kinship genutzt wird. Während Frauen den Friedhof als Raum der Einführung Jüngerer in familiale Gedenkkultur nutzen und so traditionelle Geschlechterrollen reproduzieren, bietet die Sorge für alte Familienmitglieder oder Gräber Friedhofsbesucher_innen unabhängig vom Geschlecht eine Bühne zur Performanz von Fürsorglichkeit und einen Abbau von Geschlechterdifferenz. Dieses (Un-)Doing Gender geschieht in Verschränkung mit der Performanz von Verwandtschaft und Alter. Der Beitrag diskutiert die Ergebnisse hinsichtlich der Bedeutung des Friedhofs für das Verhandeln familialer Ordnung und die in familialer Gedenkkultur stattfindende (Geschlechter-)Sozialisation.

Schlüsselwörter
Gender Planning, Sozialraum, Ethnografie, Soziale Differenzierung, Familie, Friedhof

Summary

Cemeteries as spaces of familial care. The performance of gender, age and kinship in caring for the living and the dead

The article presents the results of an ethnographic study on gender-specific practices in cemeteries. Based on participating observations, ethnographic interviews and expert interviews, we analyze how cemeteries are used as a stage on which to perform differences, in particular to (un)do gender, age and kinship. While women often introduce younger family members to the family's memorial culture and thus reproduce traditional gender roles, caring for old family members or graves provides those visiting a cemetery with a stage on which to perform care regardless of their gender, and it thus deconstructs gender differences. This (un-)doing of gender is linked to the performance of kinship and age. The article discusses the findings with regard to the importance of cemeteries for negotiating familial order and for (gender) socialization within familial commemorative culture.

Keywords
gender planning, social space, ethnography, social differentiation, family, cemeteries

1 Neue Perspektiven auf den Friedhof

Friedhöfe haben eine praktische Funktion: Hier werden die Toten begraben. Darüber hinaus wird dem Friedhof kaum soziale Relevanz zugestanden. Vielfach wird angesichts der Zunahme von Gedenkformen, die ohne Friedhofsbesuch auskommen, wie die Nutzung von Online-Friedhöfen, das „Sterben der Friedhöfe" (Lichtner 2015: 12) beschworen. Sozialwissenschaften widmen sich ihm bislang nur vereinzelt, etwa mit Fokus auf Pluralisierung und Individualisierung von Begräbnisformen (Benkel 2012)

oder mit Blick auf die Motivation bei der Wahl bestimmter Bestattungsformen wie der anonymen Bestattung (Helmers 2004; Sachmerda-Schulz 2017).

Diese Perspektiven blenden die Rolle des Friedhofs als Sozialraum aus. Ausgehend von der Annahme, dass der Friedhof ein wichtiger Alltags- und Kommunikationsort für ältere Menschen als einer im öffentlichen Raum unterrepräsentierten Bevölkerungsgruppe (vgl. Spitthöver 2010) und insbesondere älterer Frauen ist, wurde an der Hochschule Geisenheim ein ethnografisches Forschungsprojekt zur Alltagsnutzung von Friedhöfen durchgeführt.[1] Ziel war, über die Erfassung der Praktiken auf Friedhöfen zu rekonstruieren, welche Bedeutung diese Orte für ihre Nutzer_innen haben und welche Rolle das Geschlecht für Praktiken auf dem Friedhof spielt. In Anlehnung an das Gender Planning sollten dabei generations- und kulturübergreifende Bedürfnisse aller Friedhofsnutzer_innen einbezogen und genderspezifische Aneignungs- und Raumnutzungsmuster berücksichtigt werden (vgl. Willecke 2013), um diese künftig in Friedhofsplanung einbeziehen zu können. Die Studie zeigt den Friedhof als Raum, an dem intergenerational familiale Gedenkkultur verhandelt und Fürsorge für lebende und verstorbene Familienmitglieder geleistet wird. In dieser Funktion stellt der Friedhof auch eine Bühne zur Performanz von Differenzen dar. Der Beitrag fokussiert familiale Fürsorgepraxen auf dem Friedhof und stellt sie entlang des dabei stattfindenden Doing Gender und Doing Age bzw. Doing Kinship dar.

2 Geschlechter- und Generationenverhältnisse in der (Toten-)Fürsorge

Ein Blick auf die Geschichte der Toten- und Hinterbliebenensorge zeigt deren geschlechtsspezifische Konnotation. Im christlichen Kulturkreis wurden Aufgaben wie Waschen und Kleiden des Leichnams sowie Totenwache oft Frauen zugewiesen, etwa Badefrauen, Ordensschwestern, weiblichen Verwandten oder Hebammen, denen besondere Kompetenz im Umgang mit Schwellenzuständen wie Geburt und Tod zugeschrieben wurde (vgl. Inan 2015; Spiegelhalder-Hügle 2017: 38). Mit den sozio-kulturellen Veränderungen im Zuge der Industrialisierung ging die Institutionalisierung und Zentralisierung der Totensorge einher, die nun in der Regel von Bestattern übernommen wurde (vgl. Inan 2015: 38). In den letzten Jahren ist hierzu eine Gegenbewegung zu verzeichnen. Bestatterinnenverbände berufen sich auf ein zyklisches Verständnis von Leben und Tod und auf eine besondere weibliche Erfahrung im Umgang mit Geburt und Sterben (vgl. Inan 2015: 40).[2] Geschlechtsspezifische Arbeitsteilung bildet sich auch in der mehrheitlich von Frauen getragenen privaten Grabpflege ab – ein Umstand, der sich teilweise dadurch erklärt, dass diese häufiger verwitwet leben als Männer (vgl. Schmied 2002: 18).

1 Das HMWK-geförderte Forschungsprojekt „Jede*r bleibt für sich allein? Genderspezifische Nutzungspraxen und Potenziale einer stärkeren Aktivierung von Friedhöfen als sozialen Räumen", Laufzeit Juni 2018 bis November 2019, wurde von Prof. Dr. Constanze Petrow geleitet und von Prof. Dr. Lotte Rose am Gender- und Frauenforschungszentrum der HAWs fachlich begleitet.

2 Siehe hierzu auch die Homepages der Verbände: www.die-barke.de, www.faehrfrauen.ch [Zugriff: 16.06.2020].

2.1 Reziprozität intergenerationaler familialer Fürsorge

Fürsorge ist – auch außerhalb der Totensorge – ein feminisierter Aufgabenkomplex. Geschlecht ist aber nicht die einzige Differenzkategorie, die hinsichtlich der Übernahme von Fürsorge eine Rolle spielt. Insbesondere Alter und Verwandtschaftsverhältnis entscheiden – in Verbindung mit gesellschaftlichen Rahmenbedingungen – über die Rolle als Fürsorgeempfänger_in oder Fürsorgende_r (vgl. Comas-d'Argemir/Soronellas 2018). Meist wird die mittlere Generation als diejenige verstanden, die versorgt. Menschen am Lebensanfang und Lebensende gelten hingegen nahezu ausschließlich als Fürsorgeempfänger_innen. Dabei sind gerade Fürsorgebeziehungen zwischen Eltern und Kindern über die Lebensspanne hinweg von Reziprozität geprägt (vgl. Brandt et al. 2008: 375). Alte Menschen und insbesondere alte Frauen haben oft nicht nur einen großen Anteil an der familialen Fürsorge bereits geleistet, sondern tun dies auch bis ins gehobene Alter (vgl. Brandt et al. 2008; Brückner/Schmidbauer 2012: 20f.). Dabei entscheidet das Verwandtschaftsverhältnis in Verbindung mit dem Geschlecht über die Beteiligung an Fürsorgeaufgaben: So sind insbesondere Großmütter mütterlicherseits häufig wichtige Fürsorgende für ihre Enkel (vgl. Arránz Becker/Steinbach 2012: 524f.; Höpflinger 2006: 265).

2.2 Der Friedhof als heterotopischer Raum familialer Fürsorge

Foucault versteht den Friedhof als besonderen Raum: als Heterotop, eine Gegenplatzierung zur Gesellschaft, die deren Normen reflektiert und umkehrt. Er vereint grundsätzliche Merkmale der Heterotopien (vgl. Foucault 1992): Er hat eine spezifische, mit der Gesellschaft wandelbare Funktion, vereint mehrere unvereinbare Räume an einem Ort, bricht als Heterochronie mit der Zeit, speichert und akkumuliert sie, etwa in Form der Grabinschriften. Er setzt durch Einfriedung und Eingangsschwelle ein System der Öffnungen und Schließungen, welches ihn isoliert und doch durchdringlich macht, und er hat eine kompensatorische Funktion, denn er ermöglicht den Kontakt zu den Toten. Der Friedhof ist mit der Gesellschaft als ihr Spiegel verbunden, „da [...] jede Familie auf dem Friedhof Verwandte hat" (Foucault 1992: 41). Angesichts von Umbrüchen in der Bestattungskultur und diversen hinzukommenden Nebenfunktionen des Friedhofs stellt sich jedoch die Frage, ob der Friedhof auch zukünftig ein Heterotop mit spezifischer Funktion darstellt. So argumentiert Happe, durch seine parkähnliche Ästhetik sei er „zur austauschbaren Grünfläche banalisiert" (Happe 2016: 292) worden und aufgrund der mit anonymen Bestattungen zunehmenden Zeichenlosigkeit gehe auch seine heterochronische Funktion als Speichermedium verloren (Happe 2016: 292ff.).

In der sozialwissenschaftlichen Auseinandersetzung mit dem Friedhof wird er meist als Ort zur Erinnerung an verstorbene Familienmitglieder beschrieben, etwa mit Fokus auf die Bewältigung von Trauer und das Kontakthalten mit Verstorbenen (vgl. Schmied 2002; Helmers 2004, 2012) oder auf die Individualisierung und Pluralisierung des Gedenkens (vgl. Benkel 2012: 150ff.; Meitzler 2016). Dabei wird das Verhältnis von Grabbesucher_innen zu den jeweiligen Verstorbenen in den Mittelpunkt der sich hier abbildenden Familienbeziehungen gestellt. Die Frage, wie Erfahrungen rund um Tod und Trauer Familienbeziehungen zwischen Lebenden formen, ist sozialwissenschaftlich bislang wenig thematisiert worden (vgl. Woodthorpe/Rumble 2016: 243).

Gerade die Betrachtung des Friedhofs als geteilter Sozialraum von Familien hat das Potenzial, ein besseres Verständnis für familiale Sorgetätigkeiten und intergenerationale Beziehungen zu schaffen. In diesem Beitrag interessiert die in diesem Kontext stattfindende interdependente Performanz von Gender, Alter und Verwandtschaft. Homolog zum (Un-)Doing Gender wird auch Alter (vgl. Schroeter 2012: 159ff.) sowie Verwandtschaft (vgl. Comas d'Argemir/Soronellas 2018) performativ in Interaktionen hervorgebracht. Dabei ist familiale Sorge ein Feld, auf dem Verwandtschaftsverhältnisse über die Zuweisung und Übernahme von moralischer Verpflichtung und Verantwortung im Zusammenhang mit Alter und Geschlecht ausgehandelt werden (vgl. Comas d'Argemir/Soronellas 2018: 4f.).

Für alle diese Differenzkategorien ist zu berücksichtigen, „dass die Grundvorstellung eines *praktischen Tuns* von Zugehörigkeiten und Differenzen impliziert, dass sie auch *nicht* getan werden können" (Hirschauer 2014: 182, Hervorh. im Original). Dies lenkt den Blick darauf, wann bestimmte Differenzen relativiert oder situations- und feldspezifisch deaktiviert werden (vgl. Hirschauer 2014: 182).

Der Raum wirkt sich auf die Performanz von Differenzen aus, indem er bestimmt, wie verschiedene Differenzkategorien konnotiert werden (vgl. Enßle/Helbrecht 2018: 228). Eine Besonderheit von Alter ist dabei, dass es nicht nur Produkt sozialer Aushandlung, sondern auch ein stetig fortschreitender Prozess ist, der eine dauernde Neuzuordnung nötig macht. Enßle und Helbrecht argumentieren daher für eine Beachtung der Räumlichkeit in der Analyse des Doing Age und stellen fest, dass „die Räumlichkeit des Sozialen einen Zugang bietet, um die Dualität des Alters zu fassen und [...] der Raum ein vielversprechender Ausgangspunkt für die analytische Erkundung der vielfachen Verflechtungen von Alter(n) mit anderen Differenzkategorien ist" (Enßle/Helbrecht 2018: 228).

3 Methodik

Um sich den Praktiken auf dem Friedhof möglichst offen zu nähern, wurde ein ethnografischer Ansatz gewählt. Gegenstand ethnografischer Beobachtungen sind die „situierten, öffentlichen Ausdrucksformen kultureller Ereignisse und Situationen. [...] Soziale Ordnungen werden nicht nur im Vollzug hergestellt, sondern in diesem Vollzug von den Individuen füreinander dargestellt" (Breidenstein et al. 2013: 40). Der Fokus auf soziale Praktiken eignet sich, um auch Formen sozialen Wissens zu untersuchen, die vor-reflexiv sind und sich vor allem im praktisch-rituellen Handeln manifestieren (vgl. Kelle 2004: 637). Die nach der Beobachtung verfassten Protokolle müssen als Konstruktionen von Wirklichkeit begriffen werden, mit denen Vor- und Nicht-Sprachliches versprachlicht wird. Die Reflexion dieser Konstruktionsweisen bietet wiederum Erkenntnismöglichkeiten zu den sozialen Ordnungen des Feldes.

Das Forschungsdesign folgte methodologisch der Grounded Theory (vgl. Strauss/Corbin 1996). Erhebung und Analyse verliefen zirkulär. Nach der ersten explorativen Feldphase erfolgte das offene Codieren der gesammelten Daten zur Entwicklung von Forschungsthesen. Auf dieser Basis erfolgte eine zweite Feldphase zur Überprüfung und Weiterentwicklung der Forschungsthesen und Codes sowie zur Selektion von Codes.

Um Forschung im Sinne eines kommunikativen Prozesses zu betreiben, wurden neben Einzelauswertungen verschiedene kollegiale Fachgruppen genutzt (vgl. Riemann 2005).

Es wurden 46 Beobachtungen auf ländlichen sowie großstädtischen Friedhöfen mit unterschiedlichen Grabformen wie traditionellen Erdgräbern, Urnen-, Rasen- und Baumgräbern sowie muslimischen Begräbnisarealen durchgeführt. Im Sinne des *Theoretical Samplings* sollten so möglichst unterschiedliche institutionelle, soziale und kulturelle Rahmungen abgedeckt und verschiedenartigste empirische Zugänge zu alltäglichen genderspezifischen Nutzungspraxen auf dem Friedhof erreicht werden (vgl. Boehm 1994: 125).

Zur methodischen Triangulierung (vgl. Kalthoff 2010) wurden ethnografische Interviews (vgl. Spradley 1979) mit Friedhofsnutzer_innen vor Ort geführt, um durch Situationsdeutungen von Akteur_innen Eindrücke zu verdichten und die Beobachtungsfähigkeit zu verbessern. Mit Expert_innen aus Bestattungswesen, kommunaler Verwaltung und Friedhofsplanung wurden leitfadengestützte Expert_inneninterviews (vgl. Bogner/Littig/Menz 2002) geführt, um Insiderinformationen zu den Rahmenbedingungen der Friedhofsgestaltung und -kultur zu erhalten und so den Interpretationsrahmen für die beobachteten Szenen zu erweitern.

4 Ergebnisse: Performanz von Differenz in der familialen Fürsorge für Tote und Lebende

Anhand der empirischen Einblicke werden heterotopische Merkmale des Friedhofs und deren Einfluss auf hier stattfindende Interaktionen dargestellt. Anschließend wird aufgezeigt, dass der private Grabbesuch als eine Form der Fürsorge sowohl für verstorbene als auch für lebende Verwandte durchgeführt wird und wie der Friedhof dabei zum Schauplatz sozialer Differenzierung wird.

4.1 Interaktion auf dem heterotopischen Friedhof

Für das Verständnis der auf dem Friedhof stattfindenden Interaktionen zeigen sich zwei Merkmale der Heterotopie als besonders relevant: Das Zusammenlegen mehrerer unvereinbarer Räume an einem Ort sowie ein inhärentes System von Öffnungen und Schließungen. Der Friedhof vereint öffentlichen mit privatem Raum: Das Gelände ist allen zugänglich, wobei Grabangehörige ihr jeweils ‚eigenes' Grab dort haben. Dies beeinflusst hier stattfindende Interaktionen. Das Grab eignet sich für das Darstellen tiefer Emotionen und geradezu intimer Gesten, etwa Luftküsse und Berührungen des Grabsteins, die häufig Teil der Grabbesuche und -pflege sind. Dabei finden diese Handlungen exponiert im öffentlichen Raum statt, was es wiederum erforderlich macht, die hierfür nötige Privatsphäre interaktiv herzustellen und so über die Friedhofsmauern und Grabbegrenzungen hinaus ein nicht-materielles System der Öffnungen und Schließungen zu etablieren.

Insbesondere das Grab wird interaktiv als Privatraum im öffentlichen Friedhof markiert. Die teilnehmende Beobachtung machte dies rekonstruierbar, etwa durch Gefühle der Grenzüberschreitung oder Scham beim Beobachten von Grabbesuchen und durch

die Hemmung, Personen in direkter Grabnähe für ein Interview anzufragen, während dies den Beobachter_innen in vom Grab entfernten Bereichen leichter fiel. Insbesondere die regelmäßig eingenommene Gedenkhaltung, also das ruhige, zum Grab gewandte Stehen mit gesenktem Blick, stellt um das Grab herum einen von Exklusivität gekennzeichneten Raum her: Neben einer Nähe zum Toten und den direkt am Grabbesuch Beteiligten wird auch Distanz zu Außenstehenden hergestellt und damit Privatsphäre geschaffen. Ein Überschreiten dieser interaktiv hergestellten Grenzen durch die Beobachter_innen wurde von Grabbesucher_innen als Störung markiert, etwa indem Gespräche am Grab unterbrochen wurden. Diese Merkmale des Friedhofs wirken sich auch auf die Interaktionen der Friedhofsbesucher_innen untereinander und insbesondere auf das Herstellen von Verwandtschaft, die im Gegensatz zu Außenstehenden Zugang zum Grab erhält, aus.

4.2 Jüngere in den Friedhof einführen – doing gender while doing age and kinship

Vor allem Frauen im mittleren und hohen Alter nutzen den Friedhof als Ort der Alltagsbetreuung von Kindern. Die Großmüttergeneration übernimmt hier familiale Fürsorgeaufgaben. Dabei werden Kinder auch an Grabpflegeaufgaben beteiligt.

„Die alte Frau nimmt zwei Gießkannen und füllt sie. Ich höre das Mädchen sagen, das könne sie auch. [...] Die alte Frau trägt die Kannen allein und das Mädchen geht und hüpft voraus. [...] Als sie vor dem Grab stehen bleiben, fragt die alte Frau das Mädchen freundlich, ob sie jetzt helfen wolle und bietet ihr eine der Gießkannen an. Das kleine Mädchen nimmt die Kanne und lässt sich von der alten Frau zeigen, wo sie gießen soll."

Die Beteiligung an der Grabpflege wird teilweise von den Frauen vorgeschlagen, häufig aber auch von Kindern eingefordert. Die Frauen regulieren die gemeinsame Grabpflege, entscheiden, wann und in welchem Umfang Aufgaben an Kinder übertragen werden, leiten an oder erledigen die Tätigkeit gemeinsam mit den Kindern. Die Grabpflege wird so zur pädagogischen Tätigkeit, bei der Kinder partizipativ Friedhofs- und Grabpflegekultur erleben. Dabei wird nicht nur ein Doing Gender sichtbar, das die Rolle erwachsener Frauen als Anleitende von Kindern fortschreibt, sondern es wird spezifischer nach Alter und Verwandtschaft differenziert: Während jüngere Kinder mehr Unterstützung und genauere Anweisung erhalten, zeigen sich ältere Geschwister häufig bereits selbst als kundig, etwa indem sie Jüngere anleiten und so ihren Status als ‚fortgeschrittene' Friedhofsnutzer_innen bestärken.

„Der Kleine lässt den Hals der Gießkanne auf dem Boden schleifen, so dass der Kies auf dem Weg eine kleine Schneise bildet [...]. Das ältere Kind sagt in einem freundlichen Ton zu ihm, er solle die Kanne hochhalten."

Doing Age und Doing Gender greifen hier ineinander. Die Mutter ist in der Situation anwesend, ohne einzugreifen. Sie überlässt es dem älteren Jungen, der die Regeln angemessenen Verhaltens so weit verinnerlicht hat, dass er diese vor dem Jüngeren aktualisiert und durchsetzt. Gleichzeitig beaufsichtigt die Mutter dies und entscheidet, ob, wann und wie ihr eigenes Eingreifen notwendig wird, sodass sie letztlich auch die vom

älteren zum jüngeren Kind weitergegebene Anleitung reguliert. Entsprechend wurden auch keine Friedhofsbesuche von Kindern vor dem Jugendalter ohne eine erwachsene Frau beobachtet. Die Selbstpositionierung der Mutter als für die Kindererziehung Verantwortliche wird so auch nicht aufgehoben, indem ältere Kinder jüngere miterziehen.

Erwachsene Frauen führen Kinder bei der gemeinsamen Grabpflege auch in Gedenkpraxen ein, die als Bühne für Doing Kinship genutzt werden:

„Die Mutter hebt [...] die Halterung des Grablichts hoch, hält sie dem älteren Kind hin und fragt: ‚Willst du reinmachen?'. Der Junge fischt die ausgebrannte Kerze heraus und stellt eine neue hinein. [...] Als er fertig ist, stellt sie sie wieder hin. Sie fordert die Jungen auf, sich ‚von Oma und Opa' zu verabschieden."

Die Mutter weist dem Grab die Bedeutung als Repräsentation von „Oma und Opa" zu, wodurch neben dem Verwandtschaftsgrad auch das Geschlecht der Verstorbenen als relevant für das gemeinsame Gedenken markiert wird. Das Weiterführen einer Beziehung zu den verstorbenen Verwandten wird inszeniert. Diese Deutung des Grabes und ritualartige Praktiken werden von der Mutter an die Kinder tradiert. Götte benennt solche Erinnerungspraxen als Identitätsarbeit, da sie ohne funktionale Notwendigkeit aktiv erhalten und innerhalb der eigenen Gruppe weitergegeben werden müssen und so Gefühle der Einheit und Zugehörigkeit innerhalb der Gruppe sowie Distinktion nach außen herstellen (vgl. Götte 2013: 26). Dieses Doing Kinship mittels am Grab vollzogener Gedenkpraxen wird selbst über die bereits verstorbenen Generationen hinweg gefestigt. Dabei vermittelte, kulturell geprägte Regeln für angemessenes Verhalten werden bei der intergenerationalen Weitergabe in jeder Familie individuell mit Bedeutung gefüllt und neu ausgehandelt. Die Kinder werden so nicht nur in Friedhofskultur an sich, sondern in eine *familieneigene* Friedhofskultur einsozialisiert.

Fürsorgliche Handlungen älterer Männer gegenüber Jüngeren fanden während der Beobachtungen gar nicht oder nur gemeinsam mit einer Frau statt. Frauen hingegen treten als kundige und erfahrene Bewahrerinnen und Vermittlerinnen familieneigener Geschichte und Friedhofskultur auf. Das Geschlecht der Empfänger_innen dieser Anleitung tritt in den Hintergrund. Ausschlaggebend ist die Darstellung von Altersdifferenz: Jüngere werden durch die Korrektur ihres Verhaltens, die Anleitung und die Zuweisung einfacher Aufgaben auf ihr „Noch-nicht-Können" (Schroeter 2012: 161) verwiesen. Die Übernahme von Aufgaben der Kindererziehung und -betreuung während des Friedhofbesuchs entspricht traditionellen Geschlechterarrangements und reproduziert als Doing Gender das Bild der Frau als Zuständige für die Sorge um die (Enkel-)Kindergeneration.

4.3 Die anderen entlasten – undoing gender while doing age and kinship

Die Grabpflege stellt für einige ältere und körperlich eingeschränkte Menschen eine starke körperliche Belastung dar. Trotzdem wird sie von vielen aufrechterhalten. Zum Ausgleich körperlicher Einschränkungen werden verschiedene Strategien angewandt, etwa häufige Pausen sowie der Einsatz von Hilfsmitteln wie Rollatoren als Gehhilfe, aber auch als Sitzgelegenheit oder Transportmittel. Die Grabpflege wird als Last, aber auch als verpflichtende Aufgabe gerahmt:

„Ich erkundige mich nach dem Ablauf eines typischen Friedhofbesuchs der beiden. Sie sagt, da gingen sie zuerst mal gießen. Das müsse gemacht werden. [...] Sie weist auf die Gräber um uns herum und sagt, es seien ja immer mehr ‚verwilderte Gräber' dabei. [...] Beide stimmen einander zu, dass das traurig zu sehen sei. [...] Es hätten immer weniger Leute Zeit oder Interesse Gräber zu pflegen. ‚Die jungen Leute' würden das nicht machen und die Alten könnten nicht mehr so einfach."

Die Verantwortungszuweisung für die Grabpflege stellt ein Doing Kinship dar: Das Grab der eigenen Angehörigen zu pflegen wird als moralische Pflicht dargestellt. Die wachsende Zahl nicht privat versorgter Gräber plausibilisiert das Paar über die Konstruktion einer Altersdifferenz:

„Ich frage nach, ob noch jemand anders die Grabpflege übernehme, wenn sie beide es nicht könnten. Die zwei sehen einander einen Moment an, dann dreht sich die Frau wieder mir zu und antwortet, nein, das machten nur sie beide. Sie sagt mit einem leichten Grinsen, dass sie sonst ihren Sohn bitten müsse: ‚Gieß mal die Oma'. Sie lacht und erklärt, da würden die jungen Leute sagen: ‚Bleib mir weg mit dem Friedhof'. [...] Sie überlegt laut weiter, dass er auch weiter weg wohne und das ein viel zu weiter Weg für ihn sei."

Die Grabpflege wird als Aufgabe der Familie beschrieben und durch das Benennen genauer Verwandtschaftsverhältnisse auch verdeutlicht, wer zu dieser zählt – nämlich direkte Nachkommen. Dieses Doing Kinship findet gleichzeitig mit einem Doing Age und einem Doing Gender statt: Die Abwesenheit des Sohnes wird legitimiert, indem junge Leute als verhindert entworfen werden. Die ältere Frau positioniert sich als Hauptverantwortliche, die für das Aufrechterhalten der Grabpflege sorgt, Organisation, Durchführung und Zukunft der Grabpflege durchdenkt und festlegt, wer welche Aufgabe zu erfüllen hat. Ihr Mann positioniert sich als ihr Unterstützer: Er ist am Friedhofsbesuch beteiligt, hält sich jedoch, bis auf einige Gelegenheiten, zu denen er ihr zustimmt, zurück.

Die Übernahme von Grabpflege wird insbesondere – wenn auch nicht ausschließlich – von älteren Frauen zur Inszenierung von Pflicht- und Verantwortungsbewusstsein der Familie gegenüber eingebracht. Dabei wird über die Betonung des damit verbundenen Aufwands auch die Entlastung jüngerer Familienmitglieder dargestellt.

Diese Pflichtübernahme wird in den Interviews an Bedingungen wie „solange die Gesundheit mitspielt" gebunden. Durch den Verweis auf die Bedrohung der Fitness durch das Altern findet erneut ein Doing Age statt. Die Schilderung der selbst regelmäßig bewältigten Tätigkeiten betont dabei die eigene Autonomie und Fähigkeit im Vergleich zur Alterskohorte. Die Grabpflegenden positionieren sich als Fürsorgende entgegen aller Widrigkeiten.

Das Alter als Zeit eines zunehmend prekären Gesundheitszustands wird nicht nur über diese Darstellungen des ‚noch immer Könnens', sondern auch über Darstellungen des „nicht mehr (Könnens)" (Schroeter 2012: 161) gezeigt, wobei alte Menschen zu Fürsorgeempfänger_innen werden.

„Nach einer Weile kommt eine alte Frau um die Ecke. [...] Sie trägt in jeder Hand eine volle Gießkanne und bewegt sich sehr langsam auf das Grab zu. [...] Sie stellt die Kannen davor ab und steht dann schweigend vor dem Grab. [...] Der Mann mit dem Blumenerdesack kommt zurück. [...] Dann beginnt er aus dem Sack Erde auf das Grab zu schütten. Die alte Frau steht dabei und sieht zu. Sie gibt ihm ab und zu Handzeichen, während er arbeitet. Es sieht aus, als weise sie ihn an."

Der hier hinzukommende Mann ist im mittleren Alter und stellt über die Übernahme körperlich fordernder Arbeiten performativ seine Fitness dar. Nachlassende körperliche Fitness wird als relevantes Merkmal des hohen Alters, auf das reagiert werden muss, behandelt, jedoch nicht als Anlass, die Grabpflege von Älteren auf jüngere Familienmitglieder zu übertragen. Die Jüngeren gewährleisten über die Übernahme körperlich fordernder Aufgaben, dass die Grabpflege als gemeinsame Familientätigkeit weitergeführt werden kann. Ältere Frauen übernehmen dabei weiter die anleitende Rolle. Im Gegensatz zur Fürsorge für ältere Familienmitglieder im Privathaushalt – eine meist von Töchtern und Schwiegertöchtern übernommene und deutlich vergeschlechtlichte Aufgabe (vgl. Höpflinger 2006: 261f.) – finden sich auf dem Friedhof sowohl Frauen als auch Männer im Jugend- bis ins mittlere Erwachsenenalter als Fürsorgende für Ältere. Männer positionieren sich hier als ebenso geeignete und verantwortliche Sorgende wie Frauen. Bei der Tätigkeit der jüngeren Fürsorgeleistenden findet so ein Undoing Gender statt, bei dem das Alters- und Verwandtschaftsverhältnis und nicht die Performanz von Geschlechterdifferenz im Vordergrund steht.

„Sie schiebt den Rollator weiter den Weg entlang [...]. Sie geht zu dem Grab, an dem der Mann mit dem Handy sitzt. Dieser steht nun auf. Ich überlege, ob sie wohl Mutter und Sohn sind. [...] Der Mann, der mit Handy am Grab saß, steht jetzt neben der Frau mit Rollator vor dem Grab und hebt eine Gießkanne vom Boden. Sie zeigt mit dem Finger auf das Grab und spricht. Er gießt. [...] Die beiden vor dem Grab senken den Blick auf das Grab. [...] Die Frau mit dem Rollator und ihr Begleiter verlassen das Grab und gehen den Weg entlang, von mir weg. Sie laufen nebeneinander. Der Mann schlenkert dabei die leere Gießkanne und hängt sie dann an einen Kannenständer. Die Frau mit dem Rollator läuft währenddessen weiter."

Bereits die von der Beobachterin festgehaltene Überlegung, ob es sich um Mutter und Sohn handelt, verweist auf die Relevanz von Verwandtschaft und Generationenfolge bzw. Alter für das Verstehen der Situation. In den von ihr gewählten Bezeichnungen („Mutter", „Sohn" etc.) wird neben der Generationenfolge und Verwandtschaft auch weiter auf das Geschlecht der Beteiligten verwiesen. Dieses deutet sich, wie in den vorherigen Beispielen auch, performativ an, indem die alte Frau am Grab als Koordinierende mit ihrem Fingerzeig die Grabpflege anzuleiten scheint. Ansonsten tritt das Geschlecht in den Hintergrund. Die Performanz von Alter in Verbindung mit der Performanz des ‚nicht (mehr) Könnens' wird deutlich: Während die Frau eine Gehhilfe nutzt und ihre Beteiligung an der Grabpflege sich auf das Deuten beschränkt, übernimmt der Jüngere die körperliche Aufgabe des Gießens.

Das Aufstehen, als die alte Frau zum Grab hinzukommt, verweist in mehrfacher Weise auf ein Doing Age: Der Mann zeigt zum einen seine körperliche Fitness – im Gegensatz zu ihr benötigt er zum Aufrichten keine Gehhilfe –, zum anderen können das Wegstecken des Handys, das Aufstehen und die der Frau entgegengebrachte Aufmerksamkeit auch als Bekundung von ‚Respekt vor dem Alter' oder – als Doing Kinship – ‚Respekt vor den Eltern' gelesen werden. Länge und Ablauf des Friedhofbesuchs werden von der Älteren vorgegeben: Während der Jüngere am Grab auf die Ältere wartet, wartet sie nicht auf ihn, als er die Gießkanne weghängt. Auch hier wird die Altersdifferenz performativ dargestellt, wobei das Warten auf die Ältere sowohl als Respektsbekundung als auch als Teil fürsorglicher Betreuung aufgrund eines erwarteten Hilfebedarfs gelesen werden kann.

Während das Doing Age somit eine zentrale Rolle für die stattfindende familiale Fürsorge einnimmt, tritt die Performanz von Geschlecht zurück. Die öffentlich sichtbare Fürsorgeübernahme von männlichen Familienmitgliedern stellt angesichts der sonstigen Aufgabenverteilung in Familien ein Undoing Gender dar, ebenso wie die hier beobachteten Körperhaltungen: Vor dem Grab werden keine männlich oder weiblich codierten Haltungen eingenommen, sondern die nahezu universelle Gedenkhaltung mit gesenktem Blick. Auch im Gehen unterscheiden sich die Haltungen hauptsächlich hinsichtlich der Darstellung von Alter, etwa wenn der Mann auf spielerisch-jugendliche Weise die Gießkanne schlenkert und die Frau gefasst weitergeht.

4.4 Trösten und Umsorgen – (un)doing gender while (un)doing age and kinship

Insbesondere bei Familienbesuchen an frischen Gräbern wird das gegenseitige Spenden von Trost und das gemeinsame Gedenken in den Vordergrund gerückt. Wie dies geschieht, wird von Familie zu Familie unterschiedlich ausgehandelt. Zwei Szenen sollen das Spektrum familialer Gedenk- und Trauerpraxen und die dabei stattfindende (Nicht-) Performanz von Differenzen aufzeigen.

„Vor einem Grab steht eine ganze Familie: Ein Mann und eine Frau im mittleren Alter sowie drei Kinder bis hin ins Teenageralter. Sie stehen nebeneinander vor dem breiten Grab, die Arme von hinten um die Schultern oder Hüften der Personen neben sich gelegt, und halten sich aneinander fest. Sie richten alle die Gesichter zum Grab hin. […] Sie sehen sich nicht nach anderen Besucher_innen um, sondern wirken als Gruppe eher in sich gekehrt."

Die Familie inszeniert sich durch Körperhaltung und enge Berührung als Einheit, die gemeinsam trauert und sich stützt, geradezu einen kollektiven Familienkörper herstellt. Der gemeinsame Grabbesuch wird als Doing Kinship zur Performanz von Nähe, Trost und Zusammenhalt genutzt: In der gemeinsamen Trauer sorgen die am Grab versammelten Familienmitglieder füreinander. Dabei nimmt jede_r unabhängig von Alter und Geschlecht sowohl eine Position als Fürsorgende_r als auch als Empfänger_in von Fürsorge ein. Es finden ein Undoing Gender und Undoing Age statt: Verwandtschaft wird hier gerade nicht über das Einnehmen ausdifferenzierter Rollen, die zueinander in Relation gesetzt werden, hervorgebracht, sondern über das Darstellen eines gemeinsamen gleichen Fühlens und gegenseitiger Stütze. Dabei zeigt sich hier besonders exemplarisch der Einfluss heterotopischer Eigenschaften des Friedhofs auf die stattfindenden Interaktionen: Die Szene findet an Allerheiligen auf einem sehr dicht besuchten Friedhof statt. Das Doing Kinship funktioniert gerade über die körperliche Hinwendung zu Grab und Familienmitgliedern und die damit verbundene Exklusion Außenstehender. Der eine abgeschlossene Einheit bildende Familienkörper schafft eine Grenze um das Grab herum und stellt so eine Privatsphäre her, in der das Zeigen tiefer geteilter Emotionen möglich wird. Durch ein nicht materiell, sondern interaktiv hergestelltes System von Öffnungen und Schließungen wird das Grab als abgeschlossener familialer Privatraum im sonst durchdringlichen öffentlichen Friedhof hervorgebracht.

Das Trösten in Trauer kann auch mit klaren Rollenzuweisungen von einer fürsorgenden Person an andere Fürsorgeempfangende gerichtet sein wie in der folgenden

Szene, in der eine deutliche Performanz von Geschlecht, Altersdifferenz und Verwandtschaftsverhältnissen innerhalb der Familie stattfindet:

„Ich erkenne den Teenager wieder. Er steht neben einer Frau, die vielleicht Anfang vierzig ist. Ihnen gegenüber stehen zwei alte Frauen. Die jüngere Frau und die beiden alten Frauen unterhalten sich über das Grab hinweg. Die Frau hat einen sehr freundlichen Ton, wenn sie spricht. [...] Dann fügt sie hinzu: ‚Der [XY] macht jetzt auch für ihn seinen Abschluss. Er hätte nicht gewollt, dass er keinen macht'. Der Teenager steht schweigend daneben [...]. Ich frage mich, ob die Frau das gerade über ihn gesagt hat."

Die Frau mittleren Alters zeigt sich über ihren freundlichen Ton als einfühlsam angesichts der Trauer ihrer Familienmitglieder. Sie selbst zeigt keine offenen Zeichen von Traurigkeit und inszeniert sich so eher als Fürsorgende, nicht als Trauernde, die selbst Fürsorge benötigt. Zusätzlich nimmt sie eine erzieherische Rolle als Mahnerin ein: Das Erinnern an den Willen des Verstorbenen kann als an den Teenager gerichteter Appell verstanden werden. Die Szene setzt sich beim Verlassen des Grabes fort:

„Die Frau sagt zu einer der alten Frauen, er müsse morgen auch wieder in die Schule. Sie fügt hinzu, man dürfe nicht aufgeben. Direkt an eine der alten Frauen gewandt sagt sie: ‚Und du vergiss nie, du hast noch zwei Enkelkinder. Ich sage es dir immer'."

In der Situation findet sowohl ein Doing Age als auch ein Doing Kinship in Verbindung mit Doing Gender statt: Die einzelnen Familienmitglieder werden an soziale Verpflichtungen erinnert, welche sich auf Alter, geschlechtsspezifische Rollen sowie Verwandtschaftsverhältnisse beziehen – die Erinnerung des Sohnes an den Besuch der Schule ist eine Bekräftigung der Altersnorm, sich in der Jugend um eine Ausbildung zu bemühen, sowie eine Erinnerung an die Verpflichtungen als Sohn dem verstorbenen Vater gegenüber. In der Interaktion zwischen jüngerer und alter Frau wird das Doing Kinship in Verbindung mit einem Doing Gender noch deutlicher: Das Trösten und Ermahnen durch die Frau im mittleren Alter kann als Verantwortungs- und Fürsorgeübernahme ihrerseits verstanden werden. Empfänger_innen der Fürsorge sind die direkt Angesprochenen sowie nicht anwesende Familienmitglieder. Der Hinweis auf die verbliebenen Enkelkinder kann als Trost verstanden werden oder als Verantwortungszuweisung, sich als Großmutter um ihre Enkel zu sorgen. Der Grabbesuch wird so in zwei Weisen zum Raum familialer Fürsorge: als Raum für das Spenden von Trost und für erzieherische Intervention, die den Zusammenhalt der Familie nach einem Verlust aufrechterhält. Fürsorge wird dabei vergeschlechtlicht: Ein Doing Gender in Verbindung mit Doing Age findet statt, indem die alte Frau als Fürsorgeverantwortliche und ihre jüngeren Enkel_innen als zu Umsorgende positioniert werden, und indem die Frau im mittleren Alter die Norm reproduziert, als Frau der ‚Sandwich-Generation' sowohl für die jüngste als auch für die älteste Generation in der Familie Verantwortung zu tragen.

In beiden Beispielen findet ein Doing Kinship über die Performanz familialen Zusammenhalts in der Trauer statt. Verwandtschaft wird über gegenseitiges oder von einer Person an andere gerichtetes Trösten dargestellt, wobei dieses Doing Kinship sowohl in Verbindung mit der Reproduktion als auch mit dem Abbau von Geschlechter- und Altersdifferenzen einhergehen kann.

Eine Besonderheit des Friedhofs ist, dass hier ebenfalls die Verstorbenen zu Empfänger_innen sorgfältiger und teilweise hingebungsvoller Fürsorge werden. Auch dies macht den Friedhof im Sinne Foucaults zu einem ‚anderen Raum', denn er ist als Kompensationsheterotopie (vgl. Foucault 1992: 45) der einzige Ort, der ein fürsorgliches Tätigsein an den Verstorbenen über deren repräsentatives Grab ermöglicht. Insbesondere bei der allein durchgeführten Grabpflege tritt die Performanz von Geschlecht zugunsten des Doing Kinship in den Hintergrund. Die Grabpflege eignet sich für Männer und Frauen gleichermaßen zur Inszenierung der Bereitschaft, Ressourcen für den_die Verstorbene_n aufzubringen. Eine Form, in der dies sichtbar gemacht wird, ist, sich Zeit zu nehmen, sowohl in Form besonderer Sorgfalt bei einzelnen Tätigkeiten als auch durch die Regelmäßigkeit der Grabpflege.

„Mir gegenüber kann ich in der Ferne noch immer den Mann im hellen Hemd sehen, der sein Grab erneut gießt. Er ist jetzt schon eine ganze Weile mit der Pflege beschäftigt, mindestens eine Dreiviertelstunde. [...] Die Grabfläche ist gründlich gewässert. Ein kleines Rinnsal läuft an einer Seite herunter."

Diese Performanz von geduldiger und sorgfältiger Fürsorge ist essenzieller Bestandteil vieler Grabbesuche, unabhängig davon, ob es sich um Szenen mit Männern oder Frauen handelt. So werden etwa über beträchtliche Zeiträume Tätigkeiten durchgeführt, die im weiteren Verlauf des Grabbesuchs geradezu ‚sinnlos' wirken, wie etwa das Gießen von Grabflächen auch da, wo sie nicht bewachsen sind. Die Ernsthaftigkeit, Geduld und Konzentration, mit der diese unter pragmatischen Gesichtspunkten möglicherweise verzichtbare Pflege ausgeführt wird, markieren die Grabpflegepraxen als bedeutungsvoll. Die darin liegende Inszenierung von Sorgsamkeit und einer emotionalen sowie – über die Berührung des Grabes – körperlichen Nähe zu dem_der Bestatteten wird deutlich. Dabei findet insbesondere über die Performanz hingebungsvoller, sogar zärtlicher Fürsorge für den_die Bestatteten, welche auch in der von Männern praktizierten Grabpflege dargestellt wird, ein Undoing Gender statt.

5 Diskussion

Die Studie zeigt, dass der Friedhof über seine praktische Funktion als Begräbnisort hinaus ein Raum von sozialer und gesellschaftlicher Relevanz ist. Eine Besonderheit des Friedhofs ist der vielfache Abbau von Geschlechterdifferenz durch hier stattfindende Fürsorgepraxen. Während alte Frauen häufiger als alte Männer bei der Grabpflege zu sehen sind, ist diese Geschlechtsspezifik bei der Grabpflege durch Menschen im jungen und mittleren Alter nicht feststellbar. Diese sind insgesamt seltener auf dem Friedhof zu sehen, was – ebenso wie das seltenere Antreffen von Männern im hohen Alter – vermutlich auch darauf zurückzuführen ist, dass sie seltener verwitwen und Nahestehende zu betrauern haben. Die Fürsorge für ältere Familienmitglieder sowie für Verstorbene wird von Männern ebenso wie von Frauen als Verantwortungsbereich anerkannt und übernommen. So können sich auch Männer als Sorgetragende innerhalb der Familie positionieren. Dieses Undoing Gender findet in Verbindung mit Doing Age und Doing Kinship statt. Alter und Verwandtschaft werden in den intergenerationalen Fürsorgepraxen als besonders relevant markiert. Bei der Grabpflege wird unabhängig

von der Performanz von Geschlechterdifferenzen eine Verbundenheit zu den Bestatteten über den Tod hinaus als Doing Kinship aufgeführt. Als Priorität wird die verwandtschaftliche Nähe in den Vordergrund gerückt und so auch die Exklusivität dieser Fürsorge bekräftigt: Die Grabpflege bleibt Pflicht und Vorrecht der nahen Familie und wird erst durch deren Verhinderung an andere übertragbar. Alte Menschen können über Fürsorgepraxen auf dem Friedhof die eigene Autonomie und eine Entlastung jüngerer Generationen darstellen.

Gleichzeitig zeigt sich in spezifischen Bereichen familialer Fürsorge auf dem Friedhof auch die Persistenz von Gendernormen. So inszenieren sich ältere Frauen als für die Pflegeaufgaben verantwortlichen Koordinatorinnen und Anleiterinnen. Bei der Fürsorge für Kinder auf dem Friedhof werden an Generationenfolge und Lebensalter gebundene genderspezifische Rollen wie die der sorgenden Mutter oder Großmutter reproduziert. Somit sind es Frauen mittleren und hohen Alters, die hinsichtlich der Traditionsweitergabe und Einweisung in Friedhofs- und Gedenkkultur wichtige Funktionen erfüllen.

Angesichts von Befürchtungen, der Friedhof könne durch den ästhetischen Wandel in der Friedhofsplanung und die Öffnung des Friedhofs für unterschiedliche Nutzungsformen seinen Heterotopiecharakter verlieren (vgl. Happe 2016), stellt sich die Frage, ob dieser Heterotopiecharakter nicht nur materiell, sondern auch auf der Handlungsebene existieren kann und damit erhalten bleibt. So verweisen die auf dem Friedhof stattfindenden Fürsorgepraktiken auf die Relevanz seines heterotopischen Charakters für das hier stattfindende Doing Kinship: Über intergenerationale Erinnerungspraxen wie das Erzählen von den Toten werden vor allem Großmütter und Mütter auf dem Friedhof zu Chronistinnen nicht-materiell festgeschriebener Familiengeschichte und machen den Friedhof zu einem Raum, an dem mehrere Generationen über gemeinsame Gedenk- und Fürsorgepraxen Kontinuität und Zusammenhalt herstellen. Gleichzeitig wird diese interaktive Form des Brechens mit der Zeit exklusiver, denn einbezogen werden nur die in der Situation Anwesenden – meist Verwandte. Als Kompensationsheterotopie ermöglicht der Friedhof die Interaktion mit Lebenden unter Einbezug der Toten und bietet eine Bühne zur Performanz von Verbundenheit bis über den Tod hinaus. Die dabei stattfindenden Handlungen weisen auf heterotopische Merkmale des Friedhofs hin, die gerade aufgrund materiell (nicht) gegebener Strukturen deutlich werden. So wird etwa durch das Fehlen von Sichtschutz interaktiv ein System von Öffnungen und Schließungen hergestellt, sodass der Friedhof bzw. seine Teilbereiche zugleich öffentlichen und privaten Raum darstellen können.

Der Friedhof erweist sich als nur vermeintlich leicht zugängliches Forschungsfeld für die Ethnografie. Die teilnehmende Beobachtung vor Ort zeigte, dass zwar das Übertreten der materiellen Schwelle des Friedhofs einfach vollzogen werden konnte, dass jedoch das hier interaktiv hergestellte System der Öffnungen und Schließungen die teilnehmende Beobachtung regelmäßig in die Nähe von Normbrüchen und damit verbundenen Sanktionierungen brachte. Während sich die ethnografische Herangehensweise für die Rekonstruktion dieser interaktiven Aushandlungsprozesse und des dabei stattfindenden (Un-)Doings als gut geeignet erwies, blieb die Perspektive bei der Beobachtung von Grabbesuchen somit auch bei voranschreitender Vertrautheit mit dem Feld die des_der Außenseiter_in. Auch bleibt durch die Grenzen der ethnografisch

gegebenen Erkenntnismöglichkeiten offen, inwiefern die beobachteten Praktiken und sozialen Differenzierungen für Bereiche wie etwa Trauerbewältigung Relevanz haben und welche Rolle religiöse und spirituelle Überzeugungen für die Nutzung des Friedhofs spielen.

Literaturverzeichnis

Arránz Becker, Oliver & Steinbach, Anja (2012). Beziehungen zwischen Großeltern und Enkelkindern im Kontext des familialen Beziehungssystems. *Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft, 37*(3/4), 517–542.

Benkel, Thorsten (2012). *Die Verwaltung des Todes. Annäherungen an eine Soziologie des Friedhofs.* Berlin: Logos.

Boehm, Andreas (1994). Grounded Theory. Wie aus Texten Modelle und Theorien gemacht werden. In Andreas Boehm, Andreas Mengel & Thomas Muhr (Hrsg.), *Texte verstehen. Konzepte, Methoden, Werkzeuge* (S. 121–140). Konstanz: Universitätsverlag.

Bogner, Alexander; Littig, Beate & Menz, Wolfgang (Hrsg.). (2002). *Das Experteninterview. Theorie, Methode, Anwendung.* Wiesbaden: VS Verlag. https://doi.org/10.1007/978-3-322-93270-9

Brandt, Martina; Deindl, Christian; Haberkern, Klaus & Szydlik, Marc (2008). Reziprozität zwischen erwachsenen Generationen: Familiale Transfers im Lebenslauf. *Zeitschrift für Gerontologie und Geriatrie, 41*(5), 374–381. https://doi.org/10.1007/s00391-008-0003-7

Breidenstein, Georg; Hirschauer, Stefan; Kalthoff, Herbert & Nieswand, Boris (2013). *Ethnografie. Die Praxis der Feldforschung*. Konstanz: UVK.

Brückner, Margrit & Schmidbauer, Marianne (2012). Wer sorgt für wen und wie? Beteiligte kommen zu Wort – erstes Resümee einer empirischen Untersuchung zu Care. *gFFZ-Onlinepublikationen, 2*(2). Zugriff am 27. Juli 2020 unter www.gffz.de/fileadmin/user_upload/Online-Publikation/Care-Brueckner-Onlinepublikation_2.pdf.

Comas d'Argemir, Dolors & Soronellas, Montserrat (2018). Men as Carers in Long-Term Caring. Doing Gender and Doing Kinship. *Journal of Family Issues, 40*(3), 1–5. https://doi.org/10.1177%2F0192513X18813185

Enßle, Friederike & Helbrecht, Ilse (2018). Ungleichheit, Intersektionalität und Alter(n) – für eine räumliche Methodologie in der Ungleichheitsforschung. *Geographica Helvetica, 73*(3), 227–239. https://doi.org/10.5194/gh-73-227-2018

Foucault, Michel (1992). Andere Räume. In Karlheinz Barck, Peter Gente, Heidi Paris & Stefan Richter (Hrsg.), *Aisthesis. Wahrnehmung heute oder Perspektiven einer anderen Ästhetik* (S. 34–46). Leipzig: Reclam.

Götte, Petra (2013). Von der Tradition zur Erforschung von Tradierungspraxen – Überlegungen zu Tradition und Tradierung aus familienhistorischer Perspektive. In Meike Baader, Petra Götte & Carola Groppe (Hrsg.), *Familientraditionen und Familienkulturen. Theoretische Konzeptionen, historische und aktuelle Analysen* (S. 13–32). Wiesbaden: VS Verlag. https://doi.org/10.1007/978-3-531-19064-8_2

Happe, Barbara (2016). Die Topik gegenwärtiger Bestattungsformen. Von der Heterotopie zur Atopie. In Thorsten Benkel (Hrsg.), *Die Zukunft des Todes* (S. 283–302). Bielefeld: transcript. https://doi.org/10.14361/9783839429921-013

Helmers, Traute (2004). *Anonym unter grünem Rasen. Eine kulturwissenschaftliche Studie zu neuen Formen von Begräbnis- und Erinnerungspraxis auf Friedhöfen* (Dissertation). Oldenburg. https://doi.org/10.25595/1202

Helmers, Traute (2012). *Schöne Orte den Toten. Kulturwissenschaftliche Umkreisungen des Totenkults zu Beginn des 21. Jahrhunderts.* Zugriff am 27. Juli 2020 unter www.aeternitas.de/inhalt/downloads/studie_schoene_orte.pdf.

Hirschauer, Stefan (2014). Un/doing Differences. Die Kontingenz sozialer Zugehörigkeiten. *Zeitschrift für Soziologie, 43*(3), 170–191. https://doi.org/10.1515/zfsoz-2014-0302

Höpflinger, François (2006). Frauen und Generationenbeziehungen in der zweiten Lebenshälfte. In Ministerium für Generationen, Familie, Frauen und Integration des Landes Nordrhein-Westfalen (Hrsg.), *Demografischer Wandel. Die Stadt, die Frauen und die Zukunft* (S. 255–268). Düsseldorf.

Inan, Yasemin (2015). *Der weibliche Umgang mit dem Leichnam. Frauen als kompetente Vermittlerinnen zwischen Leben und Tod* (Diplomarbeit). Wien.

Kalthoff, Herbert (2010). Beobachtung und Komplexität. Überlegungen zum Problem der Triangulation. *Sozialer Sinn, 11*(2), 353–365. https://doi.org/10.1515/sosi-2010-0210

Kelle, Helga (2004). Ethnographische Ansätze in der erziehungswissenschaftlichen Frauen- und Geschlechterforschung. In Edith Glaser, Dorle Klika & Annedore Prengel (Hrsg.), *Handbuch Gender und Erziehungswissenschaft* (S. 636–650). Bad Heilbrunn: Klinkhardt.

Lichtner, Rolf (2015). Friedhof in der Mitte unserer Gesellschaft: Anspruch und Herausforderung. *Bestattungskultur, 67*(7/8), 12–19.

Meitzler, Matthias (2016). Postexistenzielle Existenzbastelei. In Thorsten Benkel (Hrsg.), *Die Zukunft des Todes. Heterotopien des Lebensendes* (S. 133–162). Bielefeld: transcript.

Riemann, Gerhard (2005). Zur Bedeutung von Forschungswerkstätten in der Tradition von Anselm Strauss. *1. Berliner Methodentreffen Qualitative Forschung*. Zugriff am 27. Juli 2020 unter www.berliner-methodentreffen.de/archiv/texte/texte_2005/riemann.pdf.

Sachmerda-Schulz, Nicole (2017). *Selbstbestimmt bis nach dem Tod. Zur Ausbreitung und Normalisierung der anonymen Bestattung.* Wiesbaden: VS Verlag. https://doi.org/10.1007/978-3-658-15035-8

Schmied, Gerhard (2002). *Friedhofsgespräche. Untersuchungen zum „Wohnort der Toten“*. Opladen: Leske + Budrich. https://doi.org/10.1007/978-3-663-10109-3

Schroeter, Klaus (2012). Altersbilder als Körperbilder: Doing Age by Bodyfication. In Frank Berner, Judith Rossow & Klaus-Peter Schwitzer (Hrsg.), *Individuelle und kulturelle Altersbilder* (S. 153–229). Wiesbaden: VS Verlag. https://doi.org/10.1007/978-3-531-93286-6_5

Spiegelhalder-Hügle, Verena (2017). Der Beruf der Leichenfrau im 19. und 20. Jahrhundert. Spurensuche im Evangelisch-Lutherischen Kirchenarchiv Augsburg. *Augsburger Volkskundliche Nachrichten, 23*(1), 38–68.

Spitthöver, Maria (2010). Zur Relevanz des Gebrauchswerts von Freiräumen. In Annette Harth & Gitta Scheller (Hrsg.), *Soziologie in der Stadt- und Freiraumplanung. Analysen, Bedeutung und Perspektiven* (S. 363–380). Wiesbaden: VS Verlag. https://doi.org/10.1007/978-3-531-92010-8_21

Spradley, James (1979). *The Ethnographic Interview*. Wadsworth: Cengage Learning.

Strauss, Anselm & Corbin, Juliet (1996). *Grounded Theory. Grundlagen qualitativer Sozialforschung.* Weinheim: Beltz.

Willecke, Barbara (2013). *Mit Beteiligungsprozessen und Gender Planning zu inklusiven Freiräumen*. Zugriff am 27. Juli 2020 unter www.weiterdenken.de/de/2013/02/21/mit-beteiligungsprozessen-und-gender-planning-zu-inklusiven-freiraeumen.

Woodthorpe, Kate & Rumble, Hannah (2016). Funerals and families: locating death as a relational issue. *British Journal of Sociology, 67*(2), 242–259. https://doi.org/10.1111/1468-4446.12190

Zur Person

Judith Pape, M. A., Doktorandin am Promotionszentrum Soziale Arbeit, Frankfurt/Main. Arbeitsschwerpunkte: Gender, Elternschaft und Familie, qualitative Forschungsmethoden.
E-Mail: judithpapeperez@gmail.com

Monika Schamschula

Wer bin ich nach einem Coming-out? Das Coming-out als Subjektivierungsmechanismus

Zusammenfassung

Der Beitrag diskutiert das Coming-out von schwulen Männern (in der gegenwärtigen westlichen Gesellschaft) und möchte aufzeigen, dass ein Coming-out über eine „neutrale Beschreibung" des sexuellen Begehrens hinausgeht. Anhand von narrativen Interviews mit geouteten Männern sowie Theorien vor allem aus dem Bereich des Poststrukturalismus und der Queer Theory wird herausgearbeitet, dass Subjektivierung ein wesentlicher Bestandteil eines Coming-outs ist und dieser Umstand dazu beiträgt, dass ein Coming-out mit Differenzierungs-, Hierarchisierungs- und Normalisierungsmechanismen einhergeht. Mit Blick auf die Subjektwerdung innerhalb eines Coming-outs kann deutlich gemacht werden, dass Homosexualität gegenwärtig nicht als „gleichwertig" oder „gewöhnlich" wahrgenommen wird und ein Coming-out auch in einer sogenannten liberalen Gesellschaft mit Machtverhältnissen verbunden ist. Der Fokus der Studie ist dabei mit einem ausschließlichen Blick auf das männliche homosexuelle (schwule) Coming-out sehr eng gefasst.

Schlüsselwörter
Coming-out, Homosexualität, Subjektivierung, Identität, Sprechakt

Summary

Who am I once I've come out? Coming out as a mechanism of subjectivation

The aim of this article is to show that (in contemporary Western society) the coming out of gay men goes beyond a "neutral description" of sexual desire. Three interviews with openly gay men were conducted and analyzed on the basis of poststructuralist and queer theory. It can thus be shown that identity, or subjectivity, is a substantial part of coming out, and that this contributes to coming out being closely linked to mechanisms of differentiation, hierarchization and normalization. Looking at the subject positions that emerge when someone comes out, it can be shown that homosexuality is not perceived as "equal" or "ordinary" and that even in a society that regards itself as liberal, coming out is caught up in power relations. By only considering coming out stories told by (gay) men, the focus of this study is very narrow.

Keywords
coming out, homosexuality, subject positions, identity, speech act

1 Einleitung

Die Sichtbarkeit homosexueller Lebensweisen steigt (Pascoe/Bridges 2016; Teal/Conover-Williams 2016: 12) und auch die gesetzliche Lage hat sich in der westlichen Gesellschaft für homosexuelle Personen merklich verändert (Brassel-Ochmann 2016; Graupner 2002). Können wir also von einer „Post-gay-Gesellschaft" (Orne 2011: 688, Übers. M. S.) sprechen, in der Homosexualität weitgehend als „neutrale Beschreibung für die Liebe zwischen zwei Menschen des gleichen Geschlechts" (Gammerl 2010: 7f.) verwendet wird? Warum ist es jedoch so, dass homosexuelle Lebensweisen meist mit einem Coming-out verbunden sind und dieses Coming-out sehr häufig als belastend und konfliktgeladen erlebt wird (Krell/Oldemeier 2017: 82ff.; Savin-Williams/

 https://doi.org/10.3224/gender.v13i2.07

Cohen 2015: 648; Teal/Conover-Williams 2016: 12ff.)? Was hat es eigentlich mit diesem Coming-out auf sich?

Schaut man sich die Begrifflichkeit – vollständig ausformuliert *coming out of the closet* – näher an, verlässt eine Person mit einem Coming-out den metaphorischen engen Raum und „offenbart" (etwas von) sich selbst (Rasmussen 2004: 144). Doch wie kann das Coming-out als „Offenbarung von sich selbst" verstanden werden? In diesem Beitrag möchte ich das Coming-out von *schwulen Männern* genauer beleuchten und der „Offenbarung von sich selbst" mit subjekttheoretischen Begriffen auf den Grund gehen. *Schwul-Sein* interpretiere ich hierbei nicht als essentialistische Kategorie, sondern als handlungsleitende gesellschaftliche Größe, die gesellschaftliche Effekte/Machtverhältnisse hervorbringt (Butler 2017a: 21ff.). Auch wenn also in meiner Arbeit von schwulen Männern die Rede ist, spreche ich mich dezidiert für eine Delegitimierung einer „Zwei-Geschlechterordnung und [für eine] VerUndeutigung der Begehrensrelationen […], die nicht auf die Alternative homo-, hetero- oder bisexuell zu beschränken [ist]" (Engel 2007: 269), aus.

Das Coming-out von homosexuellen Männern als Forschungsgegenstand[1] soll in dieser Studie aufzeigen, wie sehr Schwul-Sein als „das Andere" gesehen wird.[2] Kaum jemand würde es wohl als nötig erachten, sich als heterosexuell zu outen, und auch ein wissenschaftlicher Aufsatz über das Coming-out von heterosexuellen Männern würde recht wahrscheinlich in dieser Form nicht existieren.

2 Forschungsperspektiven

Das Forschungsthema Coming-out wurde bisher aus unterschiedlichen Blickwinkeln untersucht. So wurde zum Beispiel u. a. von Krell und Oldemeier (2017) der Fokus auf die Zeit *nach* einem Coming-out von LGBTQ-Personen gelegt mit dem Ziel, Diskriminierungserfahrungen sichtbar zu machen. Andere Arbeiten legten das Augenmerk mehr auf den Coming-out-*Prozess*. Hier gibt es Ansätze, die das Coming-out aus einer (sozial)psychologischen Perspektive heraus untersucht haben (u. a. Coleman 1982; Dannecker/Reiche 1974) oder auf das Spannungsverhältnis von *Männlichkeit* und

1 Dass in dieser Arbeit *männliche Homosexualität* als eigenständige Untersuchungseinheit – in Abgrenzung zu *Heterosexualität* oder zu anderen Sexualitäten – herausgearbeitet wird, birgt die Gefahr in sich, eine Gegenüberstellung von „hetero" und „homo" zu verfestigen sowie weibliche Homosexualität, transgeschlechtliche, transsexuelle und intersexuelle Personen außer Acht zu lassen. Um der „Falle der ‚Ontologisierung'" (Sander 2005: 87) auszuweichen sowie die Vielfalt von Sexualitäten nicht zu ignorieren, möchte ich an dieser Stelle betonen, dass ich versucht habe, die gesamte Analyse hinsichtlich des Forschungsgegenstandes *Coming-outs von schwulen Männern* mit „einem normativkritischen, denormalisierenden" Blick (siehe hierzu beispielsweise Engel 2018) zu vollziehen.

2 In dieser Arbeit werden die Begriffe *männliche Homosexualität* und *Schwul-Sein* (da in dieser Studie alle Männer geoutet sind) als Synonyme verwendet. Nach Heilmann können *schwul* und *homosexuell* insofern unterschieden werden, als dass die Bezeichnung *schwul* dann zutreffend ist, wenn Männer „sich zeitweise oder ständig mit ihrer Homosexualität als Teil ihrer Persönlichkeit identifizieren; der Begriff *homosexuelle Männer* umfasst darüber hinaus auch die Männer, die sich mit ihren überwiegend homosexuellen Neigungen und Handlungen nicht identifizieren und sie dauerhaft ins Unbewusste verdrängen" (Heilmann 2007: 64, Hervorh. im Original).

Schwul-Sein hinweisen (u. a. Heilmann 2002). Ebenso wurde das Thema Coming-out anhand von Diskursen (u. a. Rasmussen 2004) sowie von Subjektivierungsinszenierungen und medialen Repräsentationen (u. a. Woltersdorff 2005; Beljan 2014) erarbeitet. In diesem Zusammenhang wird ein Coming-out unmittelbar mit Subjektivierung in Verbindung gebracht.

Auch dieser Beitrag möchte das Coming-out mit einem Blick auf Subjektivierung thematisieren, wohingegen nicht mediale Repräsentationen, sondern narrative Erzählungen von geouteten Männern die Analysegrundlage bilden. Indem ich narrative Erzählungen als „Hervorbringung von Subjekten" (Bender 2010: 298) interpretiere, kann das Interviewmaterial daraufhin befragt werden, wie anhand von Selbstzeugnissen über Coming-out-Erlebnisse Subjektpositionen hervorgebracht werden. Der vorliegende Beitrag möchte also Coming-out-Erzählungen von schwulen Männern und Subjektivierungstheorien verbinden und die Frage stellen, welche Implikationen ein Coming-out für Subjektivierungsprozesse hat.

3 Genese des Forschungsmaterials und der Forschungsfrage

Das Ausgangsmaterial für diesen Beitrag entstand im Rahmen meiner Masterarbeit zum Thema *Coming-out-Prozesse von homosexuellen Männern*. In dieser Studie untersuchte ich, wie im Zuge von narrativen Interviews, die ich 2019 erhob, drei geoutete Männer (in weiterer Folge Karl, Paul und Elias genannt) ihren Coming-out-Prozess wiedergeben und wie das Vorhandensein einer gewissen Zeitspanne zwischen *Prä-Coming-out*, *innerem Coming-out* und *äußerem Coming-out* retrospektiv konstruiert wurde.[3] Alle drei Männer identifizieren sich als Cis-Männer, leben derzeit in Österreich, sind auch in Österreich geboren, sind deutschsprachig, bezeichnen sich als schwul und haben sich in der Zeitspanne zwischen 2007 und 2017 geoutet. Weitere Eingrenzungen, wie beispielsweise eine einheitliche Zeitangabe des Coming-outs, ob die Person auf dem Land oder in der Stadt lebt, wie alt die Person ist oder welcher Berufsgruppe die Person angehört, wurden nicht vorgenommen.[4]

3 In der empirischen Arbeit wurde deutlich, dass ein Coming-out keinem „typischen" chronologischen Prozess mit Anfang und Ende gleicht, also ein Coming-out keinen klareren Verlauf von *Prä-Coming-out, innerem Coming-out* bis hin zum *äußeren Coming-out* darstellt. Es wurde erkennbar, dass weder eine Phase zwangsweise die andere Phase ablöst, noch, dass alle Phasen konkreten Zeitspannen zugeordnet werden können. Sogenannte Coming-out-Phasen vermischen sich, sind kontextabhängig (Orne 2011) und treten in ganz unterschiedlicher Form auf. Ein äußeres Coming-out muss auch nicht zwangsläufig ein konkretes „ich bin schwul" bedeuten, sondern kann ebenso durch bestimmte Handlungen gesetzt werden (Adams 2010: 234). Auch wenn das Coming-out in der Praxis nicht als klassischer Prozess gedeutet werden kann, wird in dieser Arbeit der Begriff *Prozess* verwendet, da er für die Analyse dennoch geeignet erscheint. Der Begriff *Prozess* wird hierbei jedoch nicht mit *Entwicklungsprozess* gleichgesetzt. Ebenso werden die Begriffe *Prä-Coming-out, inneres Coming-out* und *äußeres Coming-out* verwendet, wobei ich mir bewusst bin, dass diese nicht als starre, einheitliche Phasen betrachtet werden können.

4 *Sexualität* als soziale Kategorie wirkt immer auch mit anderen Kategorien wie beispielsweise *Schicht, Ethnizität* oder *Geschlecht* (siehe diesbezüglich Intersektionalitätsforschung u. a. Degele/Winker 2009). Eine Analyse über Coming-out-Erzählungen benötigt folglich auch immer eine intersektionelle und kontextuelle Perspektive. Auch wenn zwischen den drei Männern gewisse Unterschiede vorhanden sind, muss bei diesem Sampling dennoch reflektiert werden, dass sich

Eingeleitet wurde jedes der Interviews mit folgendem Erzählstimulus: „Du weißt ja, dass ich meine Arbeit über Coming-out-Geschichten schreibe. Ich würde dich nun bitten, mir deine Lebensgeschichte zu erzählen, bis zu dem Tag, an dem du dich geoutet hast. Ich würde dich dabei nicht unterbrechen, sondern einfach zuhören und vielleicht im Anschluss noch einige Nachfragen stellen."[5] Auf die Haupterzählung folgten Verständnisfragen oder allgemeine Fragen zum Thema Coming-out. Anschließend wurden soziodemografische Daten (Geburtsjahr, Geburtsort, Wohnort, Ausbildung/Schulbildung, Beruf, Religiosität, Geschwister) abgefragt und nach dem Abschalten des Diktiergeräts folgte mit allen drei Männern ein Nachgespräch. Die aufgenommenen Coming-out-Erzählungen wurden transkribiert, anonymisiert und im Hinblick auf die Deutung und Argumentation der Prozesshaftigkeit eines Coming-outs analysiert. In diesem Kontext wurde erkennbar, dass ein wesentlicher Fokus der Erzählungen *Subjektsein* und *Subjektwerdung* darstellte.

Das empirische Material erschien mir demnach auch dazu geeignet, um Erkenntnisse über den Zusammenhang zwischen einem Coming-out und Subjektivierungsprozessen zu erlangen. Hierbei möchte ich betonen, dass die Ergebnisse dieses Beitrags nicht darauf abzielen, den herausgearbeiteten Zusammenhang zwischen Subjektivierung und Coming-out als starren, unveränderlichen, essentialistischen Prozess wiederzugeben; im Gegenteil wird Subjektivierung als situativ gedeutet und die Ergebnisse werden als interpretativ und partiell erachtet. Ziel ist es, das Coming-out als einen Mechanismus, der Subjektivierungsprozesse hervorbringt, aufzuzeigen und zu problematisieren.

4 Theoretischer und methodischer Zugang

Um Erkenntnisse über den Zusammenhang zwischen einem Coming-out und Subjektivierung zu bekommen, wurde mit der Forschungslogik der „theoretischen Empirie" (siehe hierzu u. a. Kalthoff 2019; Hirschauer 2019; Reckwitz 2019) gearbeitet. Empirische Ergebnisse und theoretische Ansätze werden hierbei als gleichwertige Säulen betrachtet (Hirschauer 2019: 176). Die empirischen Daten beziehen ihren Sinn aus der Theorie, und umgekehrt gewinnt die Theorie ihre Impulse aus der empirischen Auseinandersetzung mit der sozialen Praxis (Hirschauer 2019: 184).

Den theoretischen Rahmen bilden poststrukturalistische Theorien und Theorien der Queer Theory. Grundlegend für poststrukturalistische Denker*innen und jene, die sich der Queer Theory zuordnen lassen, ist, dass sie sich von dem „Konzept des Subjekts im *klassischen* subjektphilosophischen Sinne einer allgemeingültigen, selbsttransparenten, reflexiven, mentalen Instanz [distanzieren]" (Reckwitz 2018: 77, Hervorh. im Original). Der Mensch ist nicht von Natur aus Subjekt, sondern viel eher ist von einem „Werden des

bereits starke Gemeinsamkeiten dadurch ergeben, dass alle Männer weiße Cis-Männer sind, in Österreich geboren sind und in Österreich leben. An dieser Stelle muss also berücksichtigt werden, dass sich diese Coming-out-Analyse nur auf eine recht spezifische Gruppe von geouteten Männern bezieht.

5 Diese Art von Erzählstimulus ist typisch für narrative Interviews (siehe hierzu u. a. Heiser 2018: 174).

Subjekts zu sprechen" (Geipel 2019: o. S.). KörperSubjektivitäten[6], die beispielsweise über *Sexualität* oder *Geschlecht* hervorgebracht werden – auch wenn sie „im hegemonialen Diskurs qua Natur vorausgesetzt [werden]" (Wagels 2013: 129) –, werden also nicht als persönliche Eigenschaften, sondern als gesellschaftliche, historische Produkte interpretiert. Diese werden immer wieder von Neuem (re)produziert (Engel 2018: 344; Woltersdorff 2003: 916; Wagels 2013: 129). Mit dieser Grundannahme werden Subjekte und die damit verbundenen „Prozesse der Hervorbringung" (Geipel 2019: o. S.) zu „zentralen Gegenstände[n]" (Reckwitz 2018: 77) von poststrukturalistischen Analysen.[7]

Auch die Betrachtung des empirischen Materials erfolgte mit einem poststrukturalistischen Blick, der von einer Dezentrierung des Subjekts ausgeht (Reckwitz 2018: 78; Bender 2010: 295) und der den Fokus auf die Hervorbringungsweisen von Subjektivierungsprozessen legt. Die Coming-out-Geschichten werden nicht als objektive Berichte über „tatsächliches Erleben" (Foucault 1978: 803, zit. nach Schäfer/Völter 2009: 167), sondern als „(performative) Prozess[e] der Selbstrepräsentation" (Foucault 1978: 803, zit. nach Schäfer/Völter 2009: 167) interpretiert. Die in den Interviews produzierten Daten werden also „als höchst *artifiziell* betrachtet" (Bender 2010: 308, Hervorh. im Original). Bereits durch die Interviewsituation per se und durch die Erzählaufforderung findet eine Hervorbringung der Subjektunterwerfung statt (Butler 2016b: 44f.; Bender 2010: 308f.). Wie es dazu kommt, dass eine Subjektsetzung mit einem Erzählstimulus hervorgebracht wird, kann anhand von Butler erläutert werden. Für Butler entsteht das „‚Ich' [...] nur dadurch, indem es gerufen wird, benannt wird, angerufen wird [...], und diese diskursive Konstituierung erfolgt, bevor das ‚Ich' da ist" (Butler 2017b: 310). Mit dem Erzählstimulus „du weißt ja, dass ich meine Arbeit über Coming-out-Geschichten schreibe und ich würde dich bitten mir deine Lebensgeschichte zu erzählen, bis zu dem Tag, an dem du dich geoutet hast" habe ich demnach eine bestimmte Subjektsetzung festgelegt, indem ich eine „anrufende Funktion" (Butler 2016b: 44) – der interviewte Mann wurde hier als geouteter Schwuler „angerufen" – ausgelöst habe.

6 Den Ausdruck KörperSubjektivität habe ich von Engel (2002) übernommen. Mit KörperSubjektivität versucht Engel, den englischen Terminus embodied subjectivity zu übersetzen, wobei sie auf die Schwierigkeit verweist, die Gleichwertigkeit von Körper und Subjektivität ins Deutsche zu transferieren. KörperSubjektivität soll, im Gegensatz zu verkörpert oder körperliche Subjektivität verdeutlichen, dass sich weder Subjektivität losgelöst von Körper noch Körper losgelöst von Subjektivität denken lässt (Engel 2002: 17).

7 Mit dem Begriff Subjektivation theoretisiert Butler (Butlers Überlegung bezüglich Subjektivation positioniert sich zwischen Althussers Begriff der Unterwerfung und Foucaults Begriff der Subjektivierung) den Prozess der Hervorbringung des Subjekts (Butler 2017c: 81ff.). Subjekte werden immer durch Sprache konstituiert, die immer auch „im Kontext einer Kette verbindlicher Konventionen steht" (Butler 2017a: 309) und „nie die eigene ist" (Geipel 2019: o. S.). Anders formuliert ist „[die Sprache] die geschichtlich revidierbare Möglichkeit eines Namens, die mir vorhergeht und über mich hinausgeht, ohne die ich jedoch nicht sprechen kann" (Butler 2017a: 210). Dies zu beachten ist wesentlich, um zu verstehen, dass ein Subjekt also „keine vorgängige und für sich bestehende Einheit bezeichnet, sondern ein Produkt" (Moebius 2018: 169) von machtvollen Normen, auf die das Subjekt angewiesen ist, um zu einem (an)erkannten und „handlungsfähigen Subjekt (gemacht zu werden)" (Geipel 2019: o. S.). Indem der Prozess der Subjektbildung als Zitieren oder Wiederholen stattfindet und Wiederholungen und Zitate nie ident ausgeführt werden können, sind immer auch Veränderungen und Verschiebungen von Begriffen und Subjektpositionierungen möglich (Butler 2016b: 230f.).

5 Ergebnisse – das Coming-out und die Subjektivierung zur homosexuellen Existenz

Um den Zusammenhang zwischen einem Coming-out und Subjektivierung in den Interviews deutlich zu machen und mit Theorie zu verknüpfen, wird nun zuerst versucht, die Verbindung zwischen Coming-out und einem *Werden* und *Sein* aufzuzeigen, um dann im nächsten Schritt das Outing als notwendigen Akt zu beschreiben, um ein „authentisches Subjekt" sein zu können. Abschließend wird das Coming-out als ein endloser Subjektivierungsprozess aufgedeckt, der dynamisch und kontextabhängig ist.

5.1 „… und plötzlich ergibt sich komplett ein ganzes Bild" – das Coming-out und die Subjektwerdung

Ein Coming-out von schwulen Männern existiert nur in Bezug zur Heteronormativität (Adams 2010: 234; Heilmann 2002: 25) und dient vor allem dazu, in bestimmten Situationen sich selbst zu erklären oder für andere „sozial verständlich beziehungsweise lesbar zu werden" (Kleiner 2015: 36). Ein anschauliches Beispiel hierfür ist folgende Textstelle:

„In dem Moment wo ich ihm dann gesagt hab ‚Papa ich bin schwul' da war das der große Aha-Moment, ‚ah, jetzt versteh ich es warum er nicht bei der Feuerwehr dabei sein wollte und bei jedem Ausflug mit den Männern', ich glaube da hat es bei ihm einfach Klick gemacht." (Paul)

Die Formulierung „Aha-Moment" bringt das diskursiv hergestellte „Sich-erklären-Müssen" bzw. für andere nun „Erklärbar-Sein" zum Ausdruck. Es wird erkennbar, dass das Coming-out hier nicht mit dem Begehren, sondern mit subjektbezogenen Aspekten in Verbindung gebracht wird. Konkret handelt es sich bei diesem Textbeispiel um bestimmte Handlungen oder Interessen, die auf ein „unmännliches" oder „weibliches" Subjekt verweisen. Sowohl die „Feuerwehr" als auch der „Ausflug mit den Männern" kann in diesem Zusammenhang als „Zeichen echter Männlichkeit" interpretiert werden, denn die „Feuerwehr" fordert Eigenschaften, „die eher als männlich denn als weiblich gelten" (Apelt/Scholz 2014: 294), und auch gleichgeschlechtliche Freundesgruppen („mit den Männern") können als ein Bestandteil von Männlichkeit gesehen werden (Jösting 2007: 167ff.). Hier stützt sich der „Aha-Moment" demnach auf eine „nichtmännliche" Geschlechterrolle, was in unserer Gesellschaft gleichbedeutend mit einer weiblichen Geschlechterrolle ist.[8] Auch die folgende Textstelle zeigt, wie sehr die heterosexuelle Matrix (u. a. Butler 2016a: 38ff.) in unserer Gesellschaft eine wirkungsmächtige Ordnung ist und die Geschlechterrolle aus dem erotischen Begehren hergeleitet wird:

8 Mit Judith Butler lässt sich die Verbindung zwischen männlicher Homosexualität und Verweiblichung auf die heterosexuelle Matrix zurückführen. Mit dem Konzept der heterosexuellen Matrix wird erkennbar, dass die Gesellschaft bei einem Individuum zwischen Sex, Gender und Desire unterscheidet und diese drei konstruierten Komplexe in unmittelbarer Wechselbeziehung zueinander gesehen werden. Der Geschlechtskörper (Sex) bestimme hierbei, wen wir begehren bzw. welches Geschlecht wir begehren (Desire), und der Geschlechtskörper und unser Begehren setzten fest, wie wir uns verhalten, also welche Geschlechterrolle wir einnehmen (Gender) (Butler 2016a: 22f.).

„Also ich habe schon bewusst, ich habe eigentlich ein Image mir selber aufgemacht, aufgebaut, und es war so, ich bin, ich habe mir überlegt wie präsentiere ich mich am besten und hab das dann durchgezogen [...], dass meine Sexualität nicht so rausspringt oder meine eigentlichen Interessen." (Paul)

Wenn Paul sich als „männliches Subjekt" präsentiert – so könnte man seine Überlegung interpretieren –, ist die Gefahr, dass seine Sexualität „rausspringt" (also sichtbar wird), gering. Von einem „schwulen Subjekt" – so ist hier die Logik – wird nämlich erwartet, dass nicht nur die sexuelle Orientierung, sondern auch sein Handeln, seine Fähigkeiten oder seine Interessen vom „normalen" und „richtigen" Mann abweichen (u. a. Connell 2000; Krell 2008). Mit dieser Textstelle wird also deutlich, dass Sexualität mehr impliziert als den sexuellen Akt. Das schwule Subjekt wird hier, mit Foucault gesprochen, zu einer Person,

„die über eine Vergangenheit und eine Kindheit verfügt, einen Charakter, eine Lebensform, und die schließlich eine Morphologie mit indiskreter Anatomie und möglicherweise rätselhafter Physiologie besitzt. Nichts von all dem, was er ist, entrinnt seiner Sexualität. Sie ist überall in ihm präsent: allen seinen Verhaltensweisen unterliegt sie als hinterhältiges und unbegrenzt wirksames Prinzip; schamlos steht sie ihm ins Gesicht und auf den Körper geschrieben, ein Geheimnis, das sich immerfort verrät." (Foucault 2016: 1061)

Auch wenn bei Elias und Karl die Verknüpfung von Desire und Gender nicht so sehr in den Fokus der Geschichten gerückt wird, zeigt sich auch bei ihnen, dass die sexuelle Orientierung nicht nur sexuelles Begehren umfasst. Als Karl darüber spricht, dass sein sozialer Vater nicht sein biologischer Vater war und dieser zudem ein Vater gewesen sei, „auf den man nicht stolz sein kann", fügt er hinzu: „das ist allerdings schon, sagen ja manche, wenn die Väter, der Vater nicht wirklich präsent ist, die werden eher schwul, angeblich". Hier werden die „Vergangenheit und [...] die Kindheit" (Foucault 2016: 1061) in Bezug zum Schwul-Sein gesetzt.

Dabei unterscheiden sich die Erklärungen von Paul und Karl dadurch, dass Pauls Ausführung eher einer essentialistischen entspricht, er also von „Natur aus" schon immer anders gewesen sei. Bei Karls Erklärung handelt es sich hingegen mehr um eine entwicklungspsychologische. In dieser Erklärungsweise wäre die „abweichende" Sexualität unter anderem auf eine kindliche Entwicklung zurückzuführen, bei der etwas „schiefgelaufen" (Kutter/Müller 2008: 141) ist. Sowohl die essentialistische als auch die entwicklungspsychologische Argumentation (deren Denkweise vor allem durch psychoanalytische Vertreter*innen verbreitet wurde, siehe hierzu Schmidt 1996: 45; Kutter/Müller 2008: 141) impliziert, dass Schwul-Sein zum einen von der Norm abweicht[9] und zum anderen ein wichtiger Teil der eigenen Persönlichkeit (geworden) ist. *Subjektwerdung* und *Subjektsein* spielen hierbei also eine wesentliche Rolle. Der schwule Mann wird durch ein Coming-out in die „Position [katapultiert], über sich selbst zu sprechen, sich selbst zu reflektieren und manchmal auch sich selbst zu verteidigen" (Benkel 2014: 393). Schwul-Sein geht also über die sexuelle Praktik hinaus; es wird zu einem integralen Bestandteil des gesamten Wesens (Foucault 2016: 1087).

9 Denn hier wird deutlich, dass nach Indizien gesucht wird, die ebenso nicht der gesellschaftlichen Norm entsprechen, wie beispielsweise „kein normales Vater-Kind-Verhältnis gehabt zu haben" oder „immer schon kein typischer Junge gewesen zu sein".

Auch die Beschreibung „als würde [mit dem Outing] so der letzte Puzzle-Stein irgendwie hineinfallen und plötzlich ergibt sich komplett ein ganzes Bild", wenn Elias erzählt, wie seine Freundinnen sein homosexuelles Begehren nach seinem Outing gedeutet haben, zeigt, wie sehr Sexualität als integraler Teil der Subjektwerdung und des Subjektseins gedeutet wird. Die sexuelle Orientierung wird als „letzte[r] Puzzle-Stein" gesehen; wenn dieses Puzzleteil (durch ein Outing offiziell) mit seinem restlichen *Ich* verbunden wird, wird Elias als Person, als Einheit begreiflich. Dabei kann an dieser Stelle nicht mit Sicherheit gesagt werden, ob in Elias' Umfeld bereits vor dem Outing ein Gefühl existierte, dass „ein Puzzle-Stein fehlt", oder ob erst im Nachhinein versucht wird, Elias' Homosexualität als wesentliche und immer schon da gewesene „Eigenschaft" zu sehen, seine Vergangenheit in Bezug zu der hinzugekommenen Subjektposition neu zu interpretieren und einen „Sinn" zu konstruieren. Die Aussage von Elias, „erwartet haben es die wenigsten [dass ich schwul bin]", würde eher dafür sprechen, dass solche Erklärungen – zumindest die, die konkret die sexuelle Orientierung betreffen – erst rückblickend hergestellt werden und das Coming-out einen Wendepunkt in der Wahrnehmung der Subjektivität sowohl bei dem Geouteten selbst als auch bei den Hörer*innen bewirkt (Heilmann 2002: 7ff.; Weeks 2015: 785ff.; Chirrey 2003).

Die Äußerung gegen Ende des Interviews, „jetzt ist [...] [die Homosexualität] Teil von mir wer ich bin", bringt mit dem Wort „jetzt", das für die Zeit nach dem Coming-out-Prozess steht, ebenfalls zum Ausdruck, wie mit einem Coming-out ein neues „schwules Selbst" ins Leben gerufen wird (Chirrey 2003: 25). Ein Coming-out beschreibt demnach nicht nur einen Sachverhalt, sondern bringt soziale Wirklichkeit hervor (Chirrey 2003: 25). Ein Outing ist „weniger [...] [ein] ‚Akt', eine vereinzelte oder vorsätzliche Handlung" (Butler 2017b: 309), sondern stellt vielmehr einen „Nexus von Macht und Diskurs, der die diskursiven Gesten der Macht wiederholt oder nachahmt" (Butler 2017b: 309), dar. Männer, die andere Männer sexuell anziehend finden, müssen sich folglich zugleich die Frage stellen, ob sie mit einer mit „Macht und Diskurs" (Butler 2017b: 309) ausgestatteten Äußerung „wagen wollen", ein „neues Selbst" (Chirrey 2003: 25) hervorzubringen und womöglich als „anderes Subjekt" gesehen zu werden:

„[U]nd du willst einfach das Label nicht haben. Ich wollte nie, dass ich in die Schublade hineingesetzt werde, das war immer ganz furchtbar für mich, so quasi jetzt bist du schwul und das ist alles was du bist." (Paul)

Die Begriffe „Label" und „Schublade" in Bezug zur Homosexualität zeigen die Befürchtung, in das gesellschaftlich konstruierte monolithische Bild des Schwulen (Gammerl 2015: 156) eingeordnet zu werden und durch ein subjektives Statement „objektiviert" zu werden, „d. h. darauf reduziert zu werden, nolens volens Bestandteil der obskuren ‚Welt der Homosexuellen' zu sein, die vermeintlich von lauter ‚eindeutigen' Eigenschaften und Absichten geprägt ist" (Benkel 2014: 395). Auch folgende Textstelle von Elias bringt zum Ausdruck, wie sehr ein „ich bin schwul" ein performativer Akt[10] ist, der die gesamte Person betrifft (Weeks 2015; Chirrey 2003):

10 Hier sei beispielsweise auf Butlers Theorie der Performativität hingewiesen (siehe u. a. Butler 2017a: 35ff., 309ff.).

„Eine Angst, die dazu kommt, dass man dieses Gefühl hat, was, wenn die Menschen mich dann vollkommen anders sehen? Was, wenn sie ihr Bild über mich oder von mir vollkommen verändern?" (Elias)

„Vollkommen anders sehen" und „ihr Bild über mich oder von mir vollkommen verändern" verdeutlicht – auch wenn „mittlerweile eine Vielzahl parallel gültiger Sichtweisen die ‚Eindeutigkeit' homosexueller Handlungsweisen relativiert" (Benkel 2014: 397) und es pluralisierte und ausdifferenzierte Auffassungen gibt, wenn es darum geht, ein Handeln (Benkel 2014: 397) oder ein Subjekt als schwul festzulegen –, dass Schwul-Sein in den meisten Fällen als „eine Art ‚Signal der Unterscheidung' interpretiert [wird]" (Benkel 2014: 393) und den Part des „Nicht-Normalen" oder des „Anderen" übernimmt. Auch die Aussage von Paul: „also einfach das akzeptieren können, du bist nicht unter Anführungszeichen normal", sowie die Anmerkung von Karl, dass er lange Zeit „Sehnsucht nach Normalität" hatte, verweisen auf die oppositionelle Gegenüberstellung zwischen „Hetero ist gleich normal" und „Homo ist gleich anders" (Engel 2002: 9ff.).

Die Aussage von Paul, dass er als Junge lange Zeit das Gefühl gehabt habe, dass ein „ich bin schwul" sich ähnlich anfühlen würde wie „wenn man sich als dumm outen [würde]", oder die retrospektiv ausformulierte Angst von Karl, „die Kinder werden sich von mir trennen und nichts mehr mit mir zu tun haben wollen, in der Firma werde ich verspottet werden", verdeutlichen darüber hinaus, dass Schwul-Sein nicht nur als „andere", sondern häufig als stigmatisierte Identität wahrgenommen wird. Es geht also auch „um soziale Anerkennung, um Artikulations- und Teilnahme- und Gestaltungsmöglichkeiten" (Engel 2002: 179), die hier im Zuge eines nichtheterosexuellen Begehrens infrage gestellt werden können.

5.2 „Und im Nachhinein gesehen habe ich [vor dem Outing] eigentlich total viel gelogen" – das Coming-out als Authentizitätsbeweis

Wie sehr ein Coming-out als Subjektsetzung wirksam ist, wird zudem auch dadurch deutlich, dass alle drei Männer ein Outing als Schlüsselmoment deuten, der ein Leben in ein Vorher und Nachher teilt (Brodersen/Oldemeier 2017: o. S.). Das Nachher wird hierbei eindeutig als die bessere und „authentische" Variante des Lebens wahrgenommen: „Und im Nachhinein gesehen habe ich [vor dem Outing] eigentlich total viel gelogen. Lügen ist ein hartes Wort, aber ich habe ganz oft die, meine eigene Realität so gezerrt", so Paul in seinem Interview. Auch die folgende Metapher des Gewächshauses bei Paul zeigt, wie das Outing als positiver Entwicklungsprozess und als notwendig erachtet wird, um „er selbst sein zu können":

„Vorher, um das jetzt bildlich zu beschreiben, war ich wie so ein, keine Ahnung, so irgendeine Pflanze in einem Gewächshaus, und das Coming-out war dann das Dach und die Wände wegtun, dann hast du eigentlich wachsen können. Vorher war ich, wie ich schon einmal gesagt hab, ich habe oft bewusst nicht gesagt, was mir wirklich gefällt […]. Und nachher, wenn du einfach mal merkst, puh, du brauchst das nicht immer spielen, tu einfach, sag das was du dir wirklich denkst, mach das was du willst. Und ich bin dann eigentlich erst gewachsen innerlich." (Paul)

Das Outing sei Grundvoraussetzung dafür, sich entfalten zu können, und biete ihm so gesehen neue Handlungsspielräume an, in denen er laut ihm selbst nicht mehr „so tut

als ob", sondern in denen er macht, was er „wirklich [machen will]". Die Schilderung bringt also zum Ausdruck, dass seine Selbstwahrnehmung und sein Tun in der Gesellschaft durch ein Outing erstmalig „stimmig" werden können. Mit dem Outing gewinne er als Subjekt an Beweglichkeit und Entwicklung („ich bin dann eigentlich erst gewachsen"). Im Gegensatz dazu wird ein „Ungeoutet-Sein" mit einer Form von Gefangenschaft symbolisiert.

Auch dass Elias betont, dass er sich als „offen schwul" sieht, weist darauf hin, wie wichtig es für ihn ist, dass er die Homosexualität offen darlegt. Dass er „auf jeden Fall" verhindern möchte, in neuen Situationen für längere Zeit ungeoutet zu bleiben, zeigt, wie wichtig für ihn die Position des „offen Schwulen" ist. Hier wird der Diskurs des „ich muss mich outen", der im queeren Bewusstsein häufig stark verankert ist (Orne 2011: 684f.), erkennbar. In dem Moment, in dem das homosexuelle Subjekt einem essentialistischen Wesen gleicht – so könnte dieses „ich muss mich outen" interpretiert werden –, wird das Outing zu einem notwendigen Akt der Selbstannahme (Rasmussen 2004: 146; Orne 2011: 684f.).

Auch in Karls Geschichte wird deutlich, dass ein Coming-out positiv bewertet wird und dass es bei einem Coming-out um die Frage der eigenen Existenz geht, die eben durch den gelungenen Prozess eines Coming-outs zu einer widerspruchsfreien Entität gemacht werden soll: „[A]lso ich bin sehr, sehr froh, dass ich den Schritt getan hab und irgendwie habe ich so das Gefühl, ich bin bei mir angekommen", so Karl. Der Begriff „angekommen" zeigt, wie einem Coming-out ein Endziel zugesprochen wird; das Endziel ist hierbei, „bei [sich zu sein]", die „Fähigkeit", „man selbst sein zu können" bzw. sich selbst anzunehmen. Ein Outing stellt hier also eine „explizit gemachte Solidarität mit sich selbst [dar] – etwas, was heterosexuell empfindende Menschen üblicherweise nicht darstellen müssen" (Benkel 2014: 394).

Wie sehr der Aspekt der Selbstannahme zugleich auch bedeuten kann, sich als „eindeutiges Subjekt" zu empfinden, wird beispielsweise in folgender Textstelle erkennbar:

„Ich hatte unglaublich viele Selbstzweifel, ich habe ja selbst nicht gewusst, ob ich schwul bin und hab an mir an allem gezweifelt und nur darauf gewartet, dass die anderen auch an mir zweifeln." (Elias)

Das *Selbst* kann also nur verortet werden, wenn sich die jeweilige Person auch ihrer Sexualität bewusst ist. Um ein „zweifelloses Subjekt" sein zu können, müsse man folglich nach der „eigenen wahren Sexualität […] suchen" (Hartmann 2002: 103). Die Formulierung „gewartet, dass die anderen auch an mir zweifeln" betont darüber hinaus, dass die Sexualität nicht nur als ein Aspekt des Privaten interpretiert wird, sondern ebenso eine öffentliche Dimension hat (Howell 2009: 119f.). Sexualität wird in diesem Erzählsegment klar in Bezug zur Außenwelt gesetzt. Die Außenwelt fungiert hierbei als eine Art Publikum, das gegebenenfalls auch an einem „zweifeln" wird, wenn man kein „eindeutiges" Subjekt ist.

5.3 „Weil Menschen allgemein annehmen, dass andere hetero sind" – das Coming-out und ein endloser Subjektivierungsprozess

Ein Outing ist in einer heteronormativen Gesellschaft also keine Funktion der Homosexualität, sondern ein Zeichen einer zwingenden und selbstverständlichen Hetero-

sexualität (Adams 2010: 237). Denn erst in einem heteronormativen Kontext, in dem Personen als selbstverständlich heterosexuell gelten, ergibt ein Coming-out von „nicht-heterosexuellen" Personen überhaupt Sinn (Chirrey 2003: 24f.). Elias' Aussage: „wenn Menschen mich für hetero halten, was halt oft passiert, weil Menschen allgemein annehmen, dass andere hetero sind", verweist auf die „heterosexuelle Vorannahme" (Repnik 2006: 52ff.), also die Annahme, dass alle Menschen automatisch heterosexuell sind (Repnik 2006: 52ff.; Heilmann 2002: 20). Diese „heterosexuelle Vorannahme" führt dazu, dass ein äußeres Coming-out keine einmalige Handlung ist (James 2008: o. S.). Atlas erklärt das Phänomen eines nie endenden Coming-outs wie folgt: „Wer sein Coming-out hatte, ist damit nicht frei. Aufgrund der Heteronormativität der Gesellschaft wird das homosexuelle Outing zur alltäglichen Praxis" (Atlas 2001: 250f., zit. nach Woltersdorff 2005: 132f.). Wo Heterosexualität vorausgesetzt wird, kann ein Coming-out also nie endgültig erreicht werden (Adams 2010: 238; Woltersdorff 2005: 133). Dies wird auch in den Interviews erkennbar. Alle drei Männer verstehen sich als offen schwul; dennoch sind sie nie überall, vor jeder Person, an jedem Ort geoutet und alle drei sind fortwährend mit Outing-Situationen konfrontiert. Elias sieht sich beispielsweise „seit über zwei Jahren als offen schwul" und fügt nach dieser Aussage unmittelbar hinzu: „Ehm, ja offen schwul ist immer so eine Sache, es ist halt, ich, ich sehe immer noch Menschen bei denen ich mich wieder outen könnte." Auch Karl berichtet Ähnliches:

„Das ist ein lebenslanger Prozess. Man hat mit irgendjemandem zu tun, sei es jetzt der Rechtsanwalt mit dem man irgendwas zu besprechen hat, sag ich dem jetzt, dass ich in einer gleichgeschlechtlichen Beziehung lebe oder, pff ja, das ist für ihre Frau daheim', korrigier ich den jetzt oder lassen wir es gut sein? Also so Situationen gibt's immer wieder." (Karl)

Eine Interviewstelle von Elias zeigt außerdem anschaulich, wie er in ungeouteten Kontexten immer neu aushandeln muss, wie er mit Subjektivierungsformen, die er sich im Zuge eines Coming-outs angeeignet hat, umgehen möchte:

„Aber Nagellack trag ich am liebsten auch nur in queeren Kontexten, wo ich eben auch mit anderen queeren Menschen zu tun hab und da ist es für mich überhaupt kein Problem. Sobald ich dann in die Heterogesellschaft eintauche, wird es mit der Zeit unangenehm." (Elias)

Subjektpositionen werden also – da wir immer erneut vor der Entscheidung stehen, wie wir uns durch performative Handlungen und Äußerungen gegenüber anderen positionieren (James 2008: o. S.) – nie einheitlich gelebt, interpretiert oder erzählt, sondern treten immer kontextabhängig, dynamisch und mehrdimensional auf.

6 Fazit

Mit einer Kombination aus einer Analyse von drei narrativen Interviews mit geouteten Männern und Theorien aus dem Bereich des Poststrukturalismus und der Queer Theory wurde in diesem Beitrag sichtbar, dass ein Coming-out, um mit Foucaults Worten zu sprechen, eine „Wahrheit fabriziert, und zwar eine Wahrheit, die Deine Wahrheit sein wird" (Foucault 1978: 150). Das Subjekt-Bewusstsein der Männer wird zwar auf unterschied-

lichste Weise erzählt und gelebt, jedoch sind Fragen wie „wer bin ich", „wer möchte ich sein" und „wie werden mich die anderen sehen" – also Fragen, die konkret die eigene Existenz betreffen – in allen drei Interviews sehr präsent. Auch wenn Subjektivität ein Ergebnis sprachlicher Strukturen und Diskurse ist und eine essentialistische Sichtweise auf das Subjekt einer poststrukturalistischen Perspektive nicht standhält, können soziale Kategorisierungen Einfluss auf kollektive Einstellungen und auf das individuelle Bewusstsein haben. Ein Coming-out von homosexuellen Männern als ein Inbegriff der „Offenbarung" einer „schwulen Identität" stellt demnach nicht lediglich eine „neutrale Beschreibung" des sexuellen Begehrens dar, sondern hat zudem eine machtvolle Wirkung auf Subjektivierungsprozesse. In diesem Zusammenhang kann das Coming-out als „Subjektivierungsmechanismus" gedeutet werden. Dass ein Coming-out als „Subjektivierungsmechanismus" fungiert, kann weitreichende Folgen für „nichtheterosexuelle" Menschen haben. Neben Homophobie und Diskriminierungserfahrungen müssen „nichtheterosexuelle" Menschen vor allem auch Wege finden, wie sie sich in einer heteronormativen Gesellschaft positionieren, definieren und identifizieren. Grundsätzlich möchte dieser Beitrag auch aufzeigen, dass Anforderungen, dass und wie sich eine Person outen soll, durch die Überlegung ersetzt werden sollten, warum sich die Person überhaupt outen muss. Durch ein Coming-out wird die Vorstellung einer essentialistischen Sexualität verfestigt und eine „Entweder-oder-Logik" gestützt; die Vielfalt und Uneinheitlichkeit eines Subjekts werden dabei übersehen. Hierbei erscheint es wichtig, das Coming-out nicht als „Offenbarung" einer Existenz zu interpretieren, sondern die Existenz als Produkt ebenjener zu verstehen.

Literaturverzeichnis

Adams, Tony E. (2010). Paradoxes of Sexuality, Gay Identity, and the Closet. *Symbolic Interaction*, *33*(2), 234–256. https://doi.org/10.1525/si.2010.33.2.234

Apelt, Maja & Scholz, Sylka (2014). Männer, Männlichkeit und Organisation. In Maria Funder (Hrsg.), *Handbuch zur Organisations- und Geschlechterforschung* (S. 294–316). Baden-Baden: Nomos. https://doi.org/10.5771/9783845244617-294

Beljan, Magdalena (2014). *Rosa Zeiten? Eine Geschichte der Subjektivierung männlicher Homosexualität in den 1970er und 1980er Jahren der BRD.* Bielefeld: transcript. https://doi.org/10.14361/transcript.9783839428573

Bender, Désirée (2010). Die machtvolle Subjektkonstitution in biographischen Interviews: methodische Reflexion und eine kritische Auseinandersetzung mit theoretischen Voraussetzungen der Methodologie des narrativbiographischen Interviews nach Fritz Schütze. *Zeitschrift für qualitative Forschung, 11*(2), 293–318.

Benkel, Thorsten (2014). Stigma, Sex und Subkultur. Zur soziologischen Beobachtung von Homosexualität. In Florian Mildenberger, Jennifer Evans, Rüdiger Lautmann & Jakob Pastötter (Hrsg.), *Was ist Homosexualität? Forschungsgeschichte, gesellschaftliche Entwicklung und Perspektiven* (S. 391–426). Hamburg: Männerschwarm.

Brassel-Ochmann, Andrea (2016). Zur Akzeptanz von Homosexualität. In Andrea Brassel-Ochmann (Hrsg.), *Die trügerische Akzeptanz von Islam, Homosexualität und Suizid. Das doppelte Meinungsklima in Deutschland* (S. 1–46). Wiesbaden: Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-658-11398-8

Brodersen, Folke & Oldemeier, Kerstin (2017). *Coming-out.* Zugriff am 13. September 2019 unter https://gender-glossar.de/glossar/item/79-coming-out.

Butler, Judith (2016a). *Das Unbehagen der Geschlechter.* Frankfurt/Main: Suhrkamp.

Butler, Judith (2016b). *Haß spricht: Zur Politik des Performativen.* Frankfurt/Main: Suhrkamp.

Butler, Judith (2017a). *Körper von Gewicht. Die diskursiven Grenzen des Geschlechts.* Frankfurt/Main: Suhrkamp.

Butler, Judith (2017b). *Die Macht der Geschlechternormen und die Grenzen des Menschlichen.* Frankfurt/Main: Suhrkamp.

Butler, Judith (2017c). *Psyche der Macht. Das Subjekt der Unterwerfung.* Frankfurt/Main: Suhrkamp.

Chirrey, Deborah (2003). 'I hereby come out': What sort of speech act is coming out? *Journal of Sociolinguistics*, *7*(1), 24–37. https://doi.org/10.1111/1467-9481.00209

Coleman, Eli (1982). Development Stage of the Coming-Out Process. *American Behavioral Scientist*, *25*(4), 469–482. https://doi.org/10.1177/000276482025004009

Connell, Raewyn (2000). *Der gemachte Mann. Konstruktion und Krise von Männlichkeit*. Opladen: Leske + Budrich. https://doi.org/10.1007/978-3-663-09604-7

Dannecker, Martin & Reiche, Reimut (1974). *Der gewöhnliche Homosexuelle. Eine soziologische Untersuchung über männliche Homosexuelle in der Bundesrepublik.* Frankfurt/Main: Fischer.

Degele, Nina & Winker, Gabriele (2009). *Intersektionalität. Zur Analyse sozialer Ungleichheiten.* Bielefeld: transcript.

Engel, Antke (2002). *Wider die Eindeutigkeit. Sexualität und Geschlecht im Fokus queerer Politik der Repräsentation.* Frankfurt/Main: Campus.

Engel, Antke (2007). Unter Verzicht auf Autorisierung. Foucaults Begriff der Akzeptanz und der Status des Wissens in queerer Theorie und Bewegung. In Ronald Langner, Timo Luks, Anette Schlimm, Gregor Staube & Dirk Thomaschke (Hrsg.), *Ordnung des Denkens. Debatten um Wissenschaftstheorie und Erkenntniskritik* (S. 269–287). Berlin: LIT.

Engel, Antke (2018). Geschlecht und Sexualität: Jenseits von Zweigeschlechtlichkeit und Heteronormativität. In Stephan Moebius & Andreas Reckwitz (Hrsg.), *Poststrukturalistische Sozialwissenschaften* (S. 330–346). Frankfurt/Main: Suhrkamp.

Foucault, Michel (1978). *Michel Foucault über Sexualität, Wissen und Wahrheit.* Berlin: Merve.

Foucault, Michel (2016). Sexualität und Wahrheit. In Michel Foucault, *Die Hauptwerke* (S. 1027–1130). Frankfurt/Main: Suhrkamp.

Gammerl, Benno (2015). Jenseits der Metronormativität? Westdeutsche Lesben und Schwule zwischen Land und Stadt. In Franz-Werner Kersting & Clemens Zimmermann (Hrsg.), *Stadt-Land-Beziehungen im 20. Jahrhundert. Geschichts- und kulturwissenschaftliche Perspektiven* (S. 155–175). Paderborn: Ferdinand Schöningh Verlag.

Gammerl, Benno (2010). Eine Regenbogengeschichte. *Aus Politik und Zeitgeschichte*, *60*(15/16), 7–13.

Geipel, Karen (2019). Diskurs- und Subjektivierungstheorie meets Gruppendiskussionen – Methodologische Überlegungen zu einer neuen Verbindung. *Forum Qualitative Sozialforschung*, *20*(2), Art. 20.

Graupner, Helmut (2002). Homosexualität und Strafrecht in Österreich. Eine Übersicht. *LAMBDA*. Zugriff am 02. September 2019 unter https://www.rklambda.at/images/publikationen/209-9_18082003.pdf.

Hartmann, Jutta (2002). *Vielfältige Lebensweisen. Dynamisierung in der Triade Geschlecht – Sexualität – Lebensform. Kritisch-dekonstruktive Perspektiven für die Pädagogik.* Wiesbaden: Springer Fachmedien. https://doi.org/10.1007/978-3-663-11756-8

Heilmann, Andreas (2002). *Mann sein! Stark sein! Schwul sein? Das Coming-out und das „Bild vom Mann".* Hamburg: Männerschwarm.

Heilmann, Andreas (2007). Die Verteidigung der Männlichkeit. Das Identitätsdilemma schwuler Männer zwischen Militär und Coming-Out. In Robin Bauer, Josch Hoenes & Volker Woltersdorff (Hrsg.), *Unbeschreiblich männlich. Heteronormativitätskritische Perspektiven* (S. 63–74). Hamburg: Männerschwarm.

Heiser, Patrick (2018). *Meilensteine der qualitativen Sozialforschung. Eine Einführung entlang klassischer Studien.* Wiesbaden: Springer VS. https://doi.org/10.1007/978-3-658-18557-2

Hirschauer, Stefan (2019). Die Empiriegeladenheit von Theorien und der Erfindungsreichtum der Praxis. In Herbert Kalthoff, Stefan Hirschauer & Gesa Lindemann (Hrsg.), *Theoretische Empirie* (S. 165–188). Frankfurt/Main: Suhrkamp.

Howell, Philip (2009). Sexuality. *International Encyclopedia of Human Geography, 10*, 119–124. https://doi.org/10.1016/B978-008044910-4.00999-8

James, Valentine (2008). Narrative Acts: Telling Tales of Life and Love with the Wrong Gender. *Forum Qualitative Sozialforschung*, *9*(2), Art. 49.

Jösting, Sabine (2007). Einarbeitungsprozesse männlicher Jugendlicher in die heterosexuelle Ordnung. In Jutta Hartmann, Christian Klesse, Peter Wagenknecht, Bettina Fritsche & Kristina Hackmann (Hrsg.), *Heteronormativität: Empirische Studien zu Geschlecht, Sexualität und Macht* (S. 152–170). Wiesbaden: VS Verlag.

Kalthoff, Herbert (2019). Einleitung: Zur Dialektik von qualitativer Forschung und soziologischer Theoriebildung. In Herbert Kalthoff, Stefan Hirschauer & Gesa Lindemann (Hrsg.), *Theoretische Empirie* (S. 8–35). Frankfurt/Main: Suhrkamp.

Kleiner, Bettina (2015). *Subjekt Bildung Heteronormativität. Rekonstruktion schulischer Differenzerfahrungen lesbischer, schwuler, bisexueller und Trans*Jugendlicher.* Berlin: Verlag Barbara Budrich. https://doi.org/10.2307/j.ctvdf03fx

Krell, Claudia (2008). Das Männerbild von Lesben und Schwulen. In Nina Baur & Jens Lüdtke (Hrsg.), *Die soziale Konstruktion von Männlichkeit. Hegemoniale und marginalisierte Männlichkeit in Deutschland* (S. 265–287). Opladen: Verlag Barbara Budrich. https://doi.org/10.2307/j.ctvndv9jf.16

Krell, Claudia & Oldemeier, Kerstin (2017). *Coming-out – und dann ...?! Coming-out-Verläufe und Diskriminierungserfahrungen von lesbischen, schwulen, bisexuellen, trans* und queeren Jugendlichen und jungen Erwachsenen in Deutschland.* Berlin: Verlag Barbara Budrich. https://doi.org/10.2307/j.ctvddzs8p

Kutter, Peter & Müller, Thomas (2008). *Psychoanalyse. Eine Einführung in die Psychologie unbewusster Prozesse.* Stuttgart: Klett-Cotta.

Moebius, Stephan (2018). Macht und Hegemonie: Grundrisse einer poststrukturalistischen Analytik der Macht. In Stephan Moebius & Andreas Reckwitz (Hrsg.), *Poststrukturalistische Sozialwissenschaften* (S. 158–174). Frankfurt/Main: Suhrkamp.

Orne, Jason (2011). "You will always have to 'out' yourself": Reconsidering coming out through strategic outness. *Sexualities*, *14*(6), 681–703. https://doi.org/10.1177/1363460711420462

Pascoe, C. J. & Bridges, Tristan (2016). Masculinities and Post-Homophobias? In C. J. Pascoe & Tristan Bridges (Hrsg.), *Exploring Masculinities. Identity, Inequality, Continuity, And Chance* (S. 412–425). New York: Oxford University Press.

Rasmussen, Mary Lou (2004). The Problem of Coming Out. *Theory Into Practice, 43*(2), 144–150. https://doi.org/10.1207/s15430421tip4302_8

Reckwitz, Andreas (2018). Subjekt/Identität. Die Produktion und Subversion des Individuums. In Stephan Moebius & Andreas Reckwitz (Hrsg.), *Poststrukturalistische Sozialwissenschaften* (S. 75–93). Frankfurt/Main: Suhrkamp.

Reckwitz, Andreas (2019). Praktiken und Diskurse. Eine sozialtheoretische und methodische Relation. In Herbert Kalthoff, Stefan Hirschauer & Gesa Lindemann (Hrsg.), *Theoretische Empirie* (S. 188–210). Frankfurt/Main: Suhrkamp.

Repnik, Ulrike (2006). *Die Geschichte der Lesben- und Schwulenbewegung in Österreich.* Wien: Milena.

Sander, Susanne (2005). Biographieforschung und feministische Politikwissenschaft. In Cilja Harders, Heike Kahlert & Delia Schindler (Hrsg.), *Forschungsfeld Politik. Geschlechtskategoriale Einführung in die Sozialwissenschaft* (S. 85–101). Wiesbaden: VS Verlag. https://doi.org/10.1007/978-3-322-80977-3_5

Savin-Williams, Ritch C. & Cohen, Kenneth M. (2015). Gay, lesbian, and bisexual youth. *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*, *2*(9), 649–655. https://doi.org/10.1016/B978-0-08-097086-8.10203-X

Schäfer, Thomas & Völter, Bettina (2009). Subjekt-Positionen. Michel Foucault und die Biographieforschung. In Bettina Völter, Bettina Dausien, Helma Lutz & Gabriele Rosenthal (Hrsg.), *Biographieforschung im Diskurs* (S. 161–189). Wiesbaden: VS Verlag. https://doi.org/10.1007/978-3-8348-9160-0_9

Schmidt, Gunter (1996). Gibt es Heterosexualität? *Soziale Probleme*, *7*(1), 43–52.

Teal, Janae & Conover-Williams, Meredith (2016). Homophobia without Homophobes: Deconstructing the Public Discourses of 21st Century. *Humboldt Journal of Social Relations, 38*(1), 12–27.

Wagels, Karen (2013). *Geschlecht als Artefakt: Regulierungsweisen in Erwerbsarbeitskontexten.* Bielefeld: transcript. https://doi.org/10.14361/transcript.9783839422267

Weeks, Jeffrey (2015). Sexual orientation: Historical und Social Construction. *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences, 15*(2), 785–790. https://doi.org/10.1016/B978-0-08-097086-8.10209-0

Woltersdorff, Volker (2003). Queer Theory und Queer Politics. *Utopie kreativ*, *156*, 914–923.

Woltersdorff, Volker (2005). *Coming out. Die Inszenierung schwuler Identitäten zwischen Auflehnung und Anpassung.* Frankfurt/Main: Campus.

Zur Person

Monika Schamschula, B. A., M. A., Doktorandin in der Forschungsgruppe „Village“ der Ludwig Boltzmann Gesellschaft/Medizinische Universität Innsbruck. Arbeitsschwerpunkte: qualitative Methoden, poststrukturalistische Sozialwissenschaft, Geschlechterforschung, Wissenschaftssoziologie.
E-Mail: monika.schamschula@village.lbg.ac.at

Jessica Schülein

Zwischen Restefestmahl und Ein-Liter-Eimern Schokopudding: Essenspraktiken im inklusiven Schulsetting

Zusammenfassung

Der Beitrag analysiert aus ethnografischer, intersektionaler Perspektive Essenspraktiken von Schüler_innen und Fachkräften an einer inklusiven Ganztagsschule. Die kontrastierende Analyse zweier Szenen des Mittagessens einer 5. und 9. Klasse verweist auf schulklassenspezifische Gemeinsamkeiten wie Unterschiede von Essenspraktiken und setzt diese in Verbindung zum situativen Kontext. Die schulstrukturelle Rahmung des obligatorischen Mittagessens für Schüler_innen der Klasse 5 ermöglicht ebenso wie das ungeregelte Mittagessen im Klassenraum der Klasse 9 die situative Aushandlung verschiedener Formen von ex- wie inkludierenden Praktiken. Methodologisch reflektiert, ermöglicht die intersektionale Analyseperspektive das Aufzeigen der Verbindungen von Ungleichheitsdimensionen, die in vergeschlechtlichten Essenspraktiken von Schüler_innen und Fachkräften anhand von Performances und Doing Gendered Authority aufgerufen und bearbeitet werden.

Schlüsselwörter
Ethnografie, Intersektionalität, Inklusion, Doing Gender, Ganztagsschule, Soziale Praktiken

Summary

Celebrating a feast of leftovers and one-liter buckets of chocolate dessert: Eating practices in inclusive school settings

The article analyzes the eating practices of students and professionals at an inclusive all-day school from an ethnographical and an intersectional perspective. A contrasting analysis of two scenes during a 5th grade's and a 9th grade's lunch break indicates grade-specific commonalities as well as differences in eating practices and links them to the situational context. The structural framing of compulsory lunch for 5th grade students in school, as well as unregulated lunch in the 9th grade classroom includes the situational negotiation of various forms of exclusive and inclusive practices. Adopting an intersectional analysis perspective means it is possible to identify, following a methodological reflection, the connections between the dimensions of inequality which are invoked and processed in gendered eating practices based on performances and doing gendered authority by students and professionals.

Keywords
ethnography, intersectionality, inclusion, doing gender, all-day school, social practices

1 Einleitung

Inklusion wirkt als *bildungs- und sozialpolitischer Impuls* sowie *ethischer Orientierungshorizont* (DGfE) in schulrechtlichen wie bildungspraktischen Bereichen und lässt normative Erwartungshaltungen gegenüber inklusivem Unterricht zunehmen (DGfE 2017: 3; Merl 2019: 9). Im föderalen Schulsystem führt dies zu unterschiedlichen Umsetzungen in und Anforderungen an Schulen. So sind laut niedersächsischem Schulgesetz, das für die vorliegende Studie relevant ist, alle Schulen inklusive Schulen

mit barrierefreiem und gleichberechtigtem Zugang, in welchen Schüler_innen „mit und ohne Behinderung“ gemeinsame Erziehung und Unterrichtung erfahren (NSchG 2018: 8). Dieses Inklusionsverständnis knüpft an bestehende Schulentwicklungsprozesse wie den flächendeckenden Ganztagsschulausbau mit damit verbundenen schulischen, sozialpädagogischen und therapeutischen Maßnahmen an. Zum inklusiven Gehalt von Schule hinsichtlich der *Sozialisation* aller Schüler_innen in gemeinsamer Beschulung und des sozialen Miteinanders *abseits des Unterrichts* liegen bisweilen nur vereinzelt Forschungen vor (Tervooren 2016: 561ff.). Inklusion verstanden als „*Diskursangebot* für die Bündelung von Fragen der *Bildungsgerechtigkeit sowie der Partizipation*“ (DGfE 2017: 3, Hervorh. im Original) fordert erziehungswissenschaftliche Forschung jedoch zur Berücksichtigung und Analyse ebenjener sozialen Aspekte inklusiver Beschulung auf. Diese soll erfolgen unter intersektional ausgerichteter Analyseperspektive auf Einschränkungspraktiken und -mechanismen, die Inklusion in ihrer Umsetzung behindern, sodass das Zusammenspiel mehrerer Dimensionen von Differenz und Ungleichheit in den Analysefokus gesetzt wird (DGfE 2017: 7f.). Der vorliegende Beitrag folgt einem breiten Intersektionalitätsverständnis mit Fokus auf „das interdependente Zusammenspiel von verschiedenen Macht- und Herrschaftsverhältnissen bzw. Diskriminierungs- und Unterdrückungsformen [...] sowie von den damit verbundenen sozial konstruierten Differenzkategorien, ausgehend von der Trias ‚gender, race and class‘“ (Riegel 2016: 41), um die Formen des Zusammenwirkens von Differenzkonstruktionen und Ungleichheitsverhältnissen aufzudecken. Dies umfasst „die multidimensionale Berücksichtigung von verschiedenen gesellschaftlichen und sozialen Bereichen“ und befragt, „wie verschiedene soziale Relevanzebenen zusammenspielen und dabei Herrschafts- und Machtverhältnisse gleichzeitig und ineinander verwoben wirksam werden“ (Riegel 2016: 41f.). Theorien des Schwarzen Feminismus sowie die Forschungen des Centre for Contemporary Cultural Studies (u. a. Willis 1977) sind theoretischer Rahmen dieses Intersektionalitätsverständnisses.[1]

Aktuelle intersektionale Studien zu marginalisierten Lebenslagen Jugendlicher in ihren Wechselbeziehungen von Geschlecht zu weiteren Ungleichheitsdimensionen (u. a. Riegel 2016) sind an ethnografische intersektionale Geschlechterforschungen im Forschungsfeld Schule anschlussfähig (Kelle 2016), wobei die analytische Verbindung in der Geschlechterforschung zu inklusiver Beschulung größtenteils noch aussteht. Die Analyse von Essenspraktiken während des schulischen Mittagessens bietet sich aufgrund des schulstrukturellen Merkmals als Konstante von Ganztagsbeschulung und der Spezifik dieses Settings an: Die gemeinsame Mahlzeit in der Schule ist aus geschlechtertheoretischer und schulpädagogischer Forschungsperspektive von Bedeutung (Schütz/Breuer 2013).

1 Spätestens seit der Rede Truths 1851 ist dokumentiert, wie Schwarze Frauen* fortwährend die spezifische Diskriminierungslage Schwarzer Frauen aufzeigen. Chrenshaw bezeichnet 1989 mit Intersektionalität die reziproken Beziehungen mehrerer Diskriminierungskategorien und kritisiert Antidiskriminierungsurteile in den USA sowie die Ignoranz der Gerichte hinsichtlich spezifischer Diskriminierung Schwarzer Frauen. Der juristische Fokus auf Antidiskriminierungsfragen ist in den Sozialwissenschaften ausgeweitet auf Analysen von Machtverhältnissen und sozialer Ungleichheit, Strukturen und Praktiken (Kelly 2019).

2 Forschungssetting und Erkenntnisinteresse

Die folgenden Szenen sind dem Materialkorpus meiner Dissertationsstudie zu Geschlechterpraktiken von Schüler_innen an einer integrierten Gesamtschule entnommen, die teilgebundene Ganztagsschule und inklusiv ausgerichtet ist. Die Feldforschung erfolgte über ein Schuljahr hinweg an dieser niedersächsischen, großstädtischen Schule, die über eine barrierefreie Bauweise von Schulgebäude und -gelände als herausstechendes Merkmal eines inklusiven schulischen Selbstverständnisses verfügt.[2] Die interviewten pädagogischen Fach- und Lehrkräfte sowie die Homepage der Schule verweisen zudem auf die inklusive Schulausrichtung in Form wertschätzender Anerkennung ihrer heterogenen Schüler_innenschaft mit unterschiedlichen Sprachen, Kulturen und Bedürfnissen, die in dieser Vielfalt als Ressource verstanden wird, sowie auf die individuelle Lernförderung aller Schüler_innen in der Schule als gemeinsamer Lernort von Klasse 1 bis 13 mit der Möglichkeit unterschiedlicher Schulabschlüsse und Wahlbereiche. Begleitet wird diese inklusive Beschulung von sonderpädagogischen und didaktischen Maßnahmen, die die gemeinsame Beschulung und Unterrichtung von Schüler_innen mit und ohne sonderpädagogischen (diagnostizierten) Förderbedarf regulär ermöglichen.

Das geregelte Mittagessen als Merkmal von Ganztagsbeschulung beinhaltet familiale Aspekte von Versorgung, Gemeinschaft und weiblich konnotierter Fürsorgearbeit der Nahrungszubereitung sowie das Verbringen dieses Zeitraums auf dem Schulgelände (Schütz/Breuer 2013). Auch in der untersuchten Schule ist diese 90-minütige Pausenzeit zentraler Bestandteil des Ganztagsschullebens: Bis Klasse 7 ist die gemeinsame Mahlzeit in der Schulmensa verpflichtend, anschließend fakultatives Angebot. Die Praxis des Mittagessens wurde deshalb fokussiert beobachtet und somit die praktische Ausgestaltung des einzelschulspezifischen Inklusionskonzepts durch die Feldteilnehmenden einer intersektionalen Beobachtungs- und Analyseperspektive unterzogen: Welche Formen in- und exkludierender Praktiken sind anzutreffen? Welche Differenzierungskategorien werden von Schüler_innen wie Lehrkräften aufgerufen und reproduziert? In welcher Verbindung stehen inklusive Schulregelungen und -strukturen zu Doing-Difference-Praktiken von Schüler_innen? Der Gegenstand, Praktiken von Schüler_innen während des Mittagessens, umfasst hier in- wie exkludierende Praktiken im Rahmen einer Minimalanforderung inklusiver Beschulung als *Ermöglichung der Teilhabe am Schulalltag für Schüler_innen mit und ohne sonderpädagogischen Förderbedarf*, ohne vorzugeben, wie diese Teilhabe durch die Teilnehmenden im Feld hergestellt wird (Merl 2019: 52).

3 Methodische und theoretische Implikationen

Innerhalb ethnografischer Geschlechterforschung setzt Intersektionalität als Konzept eine offene methodologische Haltung bei Berücksichtigung der Feldspezifik voraus. Demnach ist Geschlecht als Kategorie der Zu- und Einordnung an unterschiedliche

2 Der Materialkorpus umfasst Feldprotokolle aus Teilnehmender Beobachtung einer 5. und 9. Klasse, Interviews mit Schüler_innen beider Klassen und pädagogischen Fachkräften sowie Schuldokumente.

Klassifikationspraktiken gebunden und ermöglicht so, „die Reproduktion von Ungleichheit als auch eine mögliche Produktion von Gleichheit [zu] denken“ (Kelle 2016: 11f.). Eine ethnografische Forschungshaltung samt der Forschungsmethode der Teilnehmenden Beobachtung lässt dabei die Fokussierung zu auf sprachliche wie nichtsprachliche Handlungen bzw. Praktiken als „nexus of doings and sayings“ (Schatzki 1996: 89) und deren Analyse im Verbindungsgeflecht zu gesellschaftlichen Bedingungen und Strukturen (Riegel 2016: 65f.). *Doing Gender* wird somit zum *Doing Difference* innerhalb einer rekursiven ethnografischen Forschung, die „von Unterschieden (als angenommenen Asymmetrien und Machtunterschieden) umschalten kann auf eine Beobachtung der Praktiken der Unterscheidung *in situ*“ (Kelle 2016: 11, Hervorh. im Original). Soziale Praxis entsteht ergo neben symbolischen und verbalen Dimensionen ebenso aus dem Zusammenspiel materiell-körperlicher Dimensionen und (re)produziert durch routinierte Handlungsabfolgen implizite Sozialordnungen. Praktiken in ihrem zeitlich-räumlichen Kontext und situativ analysiert, verweisen auf deren Ordnungsfunktion, mit welcher unumgänglich eine Differenzproduktion einhergeht (Budde 2014: 134). Strukturen und Praktiken stehen zudem in einem „interdependenten Verhältnis“ (Budde 2014: 145) ebenso wie die Geschlechterkategorie selbst zu weiteren Kategorien, was einer *situativen* Analyse von Geschlechterpraktiken bedarf, die die Spezifik des „Feldes“ (Bourdieu 1987: 368) berücksichtigt. Entsprechend wird in der vorliegenden Analyse die situative Verstrickung mehrerer Ungleichheitsdimensionen mit schulstrukturellen Rahmenbedingungen in Praktiken anhand kontrastierender Szenen vorgenommen.

Die Orientierung an „konstruktivistischer Grounded Theory“ (Charmaz 2006) führt zur Reflexion und Überprüfung der eigenen (vergeschlechtlichten) Position, zu Vorannahmen und strenger methodologischer Kontrolle des theoretischen Vor- und feldspezifischen Hintergrundwissens (Charmaz 2006). Der methodologischen Forderung, „Kategorien erst einmal nüchtern als Klassifikationskategorien zu betrachten“ (Kelle 2016: 11), wird mit Strategien der Verflüssigung feldspezifischer Ordnungen, der Relationierung verschiedener Achsen von Differenz sowie der Entkernung von Differenzkategorien begegnet, um Reifizierungen von Geschlecht innerhalb der Forschungen zu vermeiden (Kelle 2016: 9ff.).

4 Essenspraktiken im inklusiven Ganztag

Essenspraktiken in ihren verschiedenen Doing-Difference-Formen werden anhand der Praktiken der Teilnehmenden während des Mittagessens einer 5. und 9. Klasse in ihrer Verstrickung mit schulstrukturellen Bedingungen kontrastierend aufgezeigt. Die intersektionale Analyse zweier Szenen erläutert im Anschluss an die textnahe Analyse die strukturanalytischen wie methodologischen Herausforderungen.[3]

3 Zum Codierverfahren des theoretischen Codierens siehe Glaser (1978).

4.1 Mittagessen in Klasse 5

„Zum Mittagessen begleite ich die Klasse 5 mit den Klassenleiterinnen Miriam und Vanessa in die Schulmensa, in welcher zu dieser Zeit nun alle Schulklassen des 5. Jahrgangs an langen Tischreihen gemeinsam im Klassenverband essen. Wie üblich ist der Geräuschpegel während des Platzeinnehmens und Stühlerückens hoch. Während alle Schüler_innen einen Platz einnehmen, stehen Emil und Delia am Rande der Tischreihe links, in deren Nähe auch ich stehe. Emil erzählt, es gebe heute für ihn kein Essen, weil die Essensfirma technische Probleme hatte; das Onlineprogramm habe nicht funktioniert, als seine Mutter es ausfüllte. Nach wenigen Minuten sitzen fast alle Schüler_innen am Tisch. Julius läuft suchend an der Tischreihe entlang und findet keinen freien Platz. Sein Lernbegleiter Jonas nimmt schließlich einen Stuhl der Nachbartischreihe und bittet einige Schüler_innen, etwas zusammenzurücken, sodass Julius sich zwischen sie setzen kann. Das hintere Ende der Tischreihe besteht aus einem kleinen, niedrigeren Beistelltisch als Tischverlängerung, an der Ronja, Julia und Karlotta sitzen. Es ist weiterhin unruhig, einige Schüler_innen laufen noch umher, während die ersten beginnen, sich aus den Schüsseln auf ihre Teller zu häufen. Emil und Delia stehen inzwischen etwas weiter links von der Tischreihe an den Wandheizungen, lehnen sich an diese an und blicken stumm geradeaus. Ich stelle mich nach einiger Zeit in ihre Nähe und frage schließlich Delia, ob sie nicht mitesse. Delia antwortet mit gesenktem Blick sehr leise, ihre Mutter habe den Mensaplan nicht ausgefüllt. Ich murmele ein „mmh". Die Schüler_innen essen nun sehr schnell und unterhalten sich dabei lautstark."

Das „wie üblich laute" Ankommen und Platzeinnehmen verweist auf eine schon vertraute Beobachtungssituation. Julius, der aufgrund einer Gehbehinderung einen Lernbegleiter zur alltäglichen Unterstützung hat, sucht am Tisch vergeblich einen freien Sitzplatz. Den Stuhlmangel löst schließlich Lernbegleiter Jonas durch das Herbeibringen eines Stuhles und die Anweisung an Julius' Mitschüler_innen, etwas zusammenzurücken. Emil und Delia wiederum nehmen gleich nach Betreten der Mensa eine räumlich differente Position zu ihren Mitschüler_innen ein: Sie stellen sich, ohne Anweisung pädagogischer Fachkräfte, an den Rand des Geschehens. Ihr Einnehmen einer exklusiven Position innerhalb des Klassenverbands bleibt von Mitschüler_innen und Lehrkräften unkommentiert. Die Erklärung des technischen Problems beim Ausfüllen eines Onlineprogramms verweist auf eine Regelung des Vorbereitens der Teilnahme am Mittagessen, welche von erziehungsberechtigten Personen ausgeführt wird und laut Emil das Einnehmen der Position außerhalb der Tischgemeinschaft erklärt. Die räumlich exklusive Position von Emil und Delia wird nach Beginn der Mahlzeit ihrer Mitschüler_innen durch eine stumme, beweglose Mimik und Gestik begleitet, die sich im ziellosen Starren ausdrückt. Delias zeitlich spätere und auf explizites Nachfragen erfolgende Erklärung, weshalb sie nicht mitesse, erfolgt mit leiser Stimme und einer Körperhaltung des gesenkten Blicks als Ausdruck von Scham oder Trauer über das nichterfolgte Ausfüllen des Mensaplans seitens der Mutter und Verweis auf die schulisch gestaltete Regelung des zeitlich abgesteckten Ausfüllens des Mensaplans seitens der Eltern. Die unterschiedlichen Erklärungsmuster des nichterfolgten Ausfüllens des Mensaplans führen schließlich beide zur Nichtteilnahme am gemeinsamen Mittagessen und in die Raumposition seitlich abseits der Tischreihe an der Heizungswandseite. Diese Position am Rande des Geschehens lässt Emil und Delia als die einzigen nicht mitessenden Schüler_innen auffallen: Ihre an die Heizungswand anlehnenden Körper unterscheiden sie von ihren am Tisch sitzenden Mitschüler_innen und lassen die beiden in ihrer Körperhöhe herausragen.

„In der Mitte der Tischreihe isst ein Großteil der Schüler_innen heute das Menü A, Nudeln mit Soße, laut der Lehrerin Miriam ein sehr begehrtes Menü, das immer leer gegessen wird. Es dauert wesentlich

länger als in den anderen beiden Menügruppen, bis alle Schüler_innen ihre Teller mit Nudeln und Soße aus den Schüsseln gefüllt haben. Beni wartet immer noch, während viele Schüler_innen schon einige Minuten essen. Endlich sind Nudel- und Soßenschüssel bei ihm angelangt, sodass er sich nun von beidem auf seinen Teller lädt. Auf Jans Nachfrage, der plötzlich mit seinem Teller in der Hand hinter Beni steht, gibt er diesem etwas ab. Jan hat eines der beiden anderen Menüs bestellt und eine erste Portion davon schon aufgegessen, worauf sein benutzter, leerer Teller verweist. Tessa möchte nun auch Nudeln. Sie sitzt an der Grenze zwischen Menü A und B und hält ihren Teller, den Arm weit ausgestreckt, zu Beni. Einige Schüler_innen rufen nun laut in die Runde hinein, sie möchten auch noch einen Nachschlag Nudeln. Die Lehrerin Vanessa übertönt die Rufe, indem sie an Beni und Tessa gewandt sagt, es gebe heute zu wenig Nudeln. Shirin und Afya, die Mensadienst haben und deshalb für das Auffüllen der Schüsseln an der Mensatheke zuständig sind, kommen in diesem Augenblick mit leerer Schüssel von der Mensatheke zurück. Sie berichten Vanessa in klagendem Ton, sie bekämen keine weitere Portion Nudeln und Soße von der Mensafrau. Vanessa bleibt ruhig, bittet um die leere Schüssel und geht zur Mensatheke. Sie kommt mit einer viertelvollen Schüssel Nudeln zurück und verteilt diese unter denjenigen, die noch keine zweite Portion hatten und der Menügruppe A angehören."

Der Beginn der Mahlzeit erfolgt nicht gemeinsam, sondern individuell, wenn der eigene Teller gefüllt ist. An die unterschiedlichen Wartezeiten je nach Größe der Menügruppe halten sich die Schüler_innen zwar, allerdings handhaben sie die Einteilung selbst flexibel: So gibt Beni, der lange auf Nudel- und Soßenschüsseln wartet, eine Portion Nudeln und Soße an Jan ab, obwohl dieser einer anderen Menügruppe angehört. Erst als Tessa für eine Portion Nudeln ihren Teller Beni hinhält und weitere Schüler_innen verlautbaren, auch eine Portion Nudeln zu wollen, greift Lehrkraft Vanessa ein, indem sie auf den Mangel an Nudeln verweist und die situative Aushandlung der Essensverteilung beendet. Die Mangelsituation spitzt sich mit dem gescheiterten Versuch der Mensadienstschülerinnen Afya und Shirin zu, Nachschub zu erhalten. Vanessa hingegen erhält wenig später einen kleinen Nachschlag an Nudeln und verteilt diesen.

„Inzwischen haben fast alle Schüler_innen aufgegessen und räumen ihr benutztes Geschirr auf den am vorderen Tischende stehenden Speisewagen. Pünktlich zum die Freizeitphase einleitenden Pausengong laufen sie stürmisch hinaus. Nur Julius, der in Ruhe weiterisst, sitzt noch am Tisch, sowie Ronja, Julia und Karlotta, die am Beistelltisch sitzend ihre Teller erst halb geleert haben und sehr langsam essen. Emil und Delia gehen nun von ihren Heizungsplätzen zur rechtsseitigen Tischreihenmitte, wo sie zeitgleich mit Miriam Platz nehmen, die ihnen auf der linksseitigen Tischreihenmitte gegenübersitzt. Die drei schieben alle Schüsseln zur Tischmitte und nehmen unbenutztes Geschirr vom Speisewagen. Anschließend nehmen sie in der Mitte der Tischreihe Platz und häufen sich die Speisereste aus den Schüsseln auf ihre Teller. Miriam sagt, sich aus einer Schüssel auf ihren Teller häufend, dies sei ja ein richtiges Restefestmahl. Es ist nun weitaus leiser im Gebäude, da die meisten Schüler_innen das Gebäude verlassen haben. Shirin und Afya räumen die Schüsseln ab und fragen in die verspätete Mahlzeitrunde hinein vor dem Abräumen jeder Schüssel, ob diese noch gebraucht wird. Miriam sagt zu Ronja, Julia und Karlotta: „Mädels, nun aber nicht extra langsam essen, ne?!", woraufhin die drei grinsend den Kopf schütteln. Emil und Delia nehmen sich einen Nachschlag vom Restefestmahl und unterhalten sich während des Essens mit Miriam. Als sie fertig gegessen haben, fragt Miriam, ob sie denn auch satt wurden. Die beiden nicken mit zufriedenem Gesichtsausdruck. Schließlich räumen sie ihr Geschirr auf den Speisewagen und verlassen das Mensagebäude."

Während fast alle Schüler_innen unmittelbar nach Beenden der Mahlzeit ihr benutztes Geschirr wegräumen und die Mensa schnellstmöglich verlassen, bleiben bestimmte Schüler_innen an der Tischreihe essend sitzen: Julius, der aufgrund seiner körperlichen Beeinträchtigung motorisch langsamer isst und deshalb gewöhnlich länger für die Mahlzeit braucht, sowie Ronja, Julia und Karlotta, die auffällig langsam ihre Mahlzeit und dabei eine räumlich exklusive Sitzposition am Beistelltisch einnehmen, der sich

durch die niedrigere Höhe von der Tischreihe abgrenzt. Einem unausgesprochenen Abkommen gleich gehen Emil und Delia in eben dem Moment auf die Tischreihe zu, als bis auf Julius und die Schülerinnen am Beistelltisch alle übrigen Schüler_innen diesen verlassen haben und die gemeinsame Mahlzeit offiziell durch den Pausengong beendet ist.

Die Situation des Mittagessens zeigt sich in Klasse 9 kontrastierend in der Ausgestaltung von Essenspraktiken der Schüler_innen.

4.2 Mittagessen in Klasse 9

„Kurz vor Beginn der Mittagspause kommen einige Schüler_innen von ihren Supermarkteinkäufen zurück in den Klassenraum, da sie den Unterrichtsausfall der letzten Stunde zum Einkaufen nutzten. Carolin und Christina, in der Hand mit Teigwaren gefüllte Papiertüten haltend, laufen stumm geradewegs auf ihre Plätze zu, setzen sich hin und essen mit zufriedenem Gesichtsausdruck ihr Gekauftes. Währenddessen lesen sie in ihren Unterrichtsmaterialien. Weitere Schüler_innen betreten mit und ohne Einkäufe den Klassenraum, stellen sich in Kleingruppen zusammen, unterhalten sich und essen währenddessen. Dabei wechseln sie häufig die Kleingruppe, rufen sich durch den Raum Dinge zu und verlassen immer wieder mal den Klassenraum, um einige Minuten später wieder einzutreten. Nun betritt auch Paul den Raum, ein Baguette und eine Packung Frischkäse in der Hand haltend. Einige Schüler_innen erblicken ihn mit diesen Einkäufen versehen und beginnen augenblicklich laut bittend und bettelnd, ihnen etwas abzugeben, ihm hinterherzugehen; der Ausruf „Paul, bitte!" ist mehrmals zu hören. Paul läuft langsam mit dem noch in der teils durchsichtigen Tüte eingepackten Baguette, in der anderen Hand die Packung Frischkäse haltend, durch die Klasse in Richtung seines Sitzplatzes. Die bittenden Mitschüler_innen folgen ihm ebenso langsam hintereinandergehend, sodass sich eine Art Bitteschlange bildet. Paul dreht sich zu dieser hin um, geht einige Meter rückwärts weiter und versichert sich, dass die Schlange ihm folgt, durch seinen Blick über die Köpfe der vorderen Schüler_innen hinweg. Er lacht nun laut über diesen Anblick. Schließlich stoppt er und reißt für alle Bittende einzelne Stücke Baguette ab, welche er diesen in ihre zu einer Mulde geformten Hände legt. Die Schüler_innen scheinen zufrieden über Pauls Abgabe zu sein: Sie nehmen dankend an und gehen kauend zu ihren Plätzen oder Peers, die im Raum verteilt in Kleingruppen zusammenstehen und -sitzen. Paul setzt sich nun auf seinen Platz und beginnt zu essen. Als er ein paar Augenblicke später genüsslich kauend ein Stück Baguette in die Packung Frischkäse tunkt, gehen Kora und Marita fast lautlos, sich gegenseitig etwas zumurmelnd durch den Raum zu Paul, stellen sich vor seinen Tisch und fragen ihn, ob sie ein Stück abbekommen. Er gibt auch ihnen etwas ab."

Die Schüler_innen der 9. Klasse kaufen im nahegelegenen Supermarkt ein und verbringen ihre Mittagspause im Klassenraum. Während mehrere Schüler_innen Paul für alle Anwesenden sicht- und hörbar um ein Stück Baguette bitten, erfragen dies Kora und Marita einige Augenblicke später leise direkt vor Pauls Sitzplatz. Paul gibt zwar allen bittenden Mitschüler_innen unabhängig von ihrer Frageform ein Stück Baguette ab, allerdings lässt er die öffentlich fragenden Mitschüler_innen einige Augenblicke auf eine Antwort warten und genießt den Anblick ihres Bittens in Form der Bitteschlange. Diese bildet sich auch durch Pauls langsames Durchqueren des Klassenraums, das einem Durchschreiten gleichkommt und seine Position als Besitzer begehrter Nahrung erhöht: Schüler_innen folgen ihm auch dann noch, als Paul über diese lacht und sich ihres Folgens versichert, indem er rückwärts, mit Blick zur Schlange, weiterläuft. Die Nahrungsabgabe endet durch das Verteilen der nun essenden Schüler_innen im Klassenraum. Pauls eigene Nahrungsaufnahme nimmt nun die Gestalt einer Brotzeit und damit die Form eines Mittagessens ein, denn er isst nun auch von dem gekauften Frischkäse und auf seinem Platz sitzend. Das erst nun stattfindende Fragen um ein Stück Baguette von Kora und Marita führt nicht zu einer Neubelebung der zuvor abgehaltenen Vorführung, sondern zur direkten Abgabe eines Stücks Baguettes.

„Der Lärmpegel steigt nun allmählich, da weitere Schüler_innen, miteinander in Gespräche vertieft, den Klassenraum betreten. Auch Patrick betritt den Raum. Er hat einen Ein-Liter-Eimer Schokopudding gekauft, was einige Schüler laut und lachend kommentieren, manche zeigen nur lachend mit ihrem Finger auf Patricks Einkauf. Patrick geht an den Kommentatoren mit einem Grinsen schnellen Schritts und zielstrebig vorbei bis zum Lehrkraftpult. Er setzt sich auf den Stuhl am Pult, den Eimer in beiden Händen. Um ihn herum stellen sich nun einige Schüler, die den Puddingeimer weiterhin laut kommentieren: Er sei viel zu groß, das könne Patrick nie im Leben alles essen. Patrick lacht und beginnt langsam, den Pudding aus dem Eimer zu löffeln. Die Schüler schauen ihm eine Weile interessiert zu, dann wenden sie sich ab und beginnen Nebengespräche. [...] Simon sitzt inzwischen im Schneidersitz auf dem Lehrkraftpult, hält Patricks Puddingeimer zwischen beiden Händen auf den überkreuzten Beinen fest und löffelt nun Pudding aus dem Eimer. Dabei holt er mit dem den Löffel haltenden Arm schwungvoll aus und schiebt sich jeweils große Portionen in den Mund. Währenddessen sagt er den Werbespruch einer bekannten Puddingwerbung auf und mimt diesen Werbespot mit der armschwingenden Geste nach. Viele um Simon sitzende oder stehende Schüler einschließlich Patrick lachen über seine Gestik."

Der Einkauf Patricks erregt die Aufmerksamkeit und wird zum kurzweiligen Hauptgesprächsthema. Der Ein-Liter-Eimer Schokopudding stellt einen ungewöhnlichen, nicht alltäglichen Einkauf des Mittagessens dar, der der Kommentierung bedarf. Patrick reagiert auf die Kommentare nicht direkt und verbal, sondern führt gestisch und mimisch eine bestimmte Entschlossenheit auf, die das Ignorieren der Kommentare miteinbezieht. Mit entschiedenem Gang durch das Klassenzimmer nimmt er ohne Zögern den mit Autorität versehenen Sitzplatz im Klassenraum ein, den Stuhl am Lehrkraftpult. Die kommentierenden Schüler umstellen ihn, sodass Patrick absoluter, erwartungsvoller Beobachtung in einer gespannten Atmosphäre ausgesetzt ist. Seine demonstrative Geste des Eimerhaltens zwischen beiden Händen sowie sein Lachen zeugen von Sicherheit, jedoch auch Verlegenheit und zeigen seine eigene Ambivalenz bezüglich der nun von seinen Mitschüler_innen verlauteten Aufgabe, den Eimer zu leeren. Schließlich löst Simon Patrick in der Position des Puddingessers ab und führt das Leeren des Eimers fort.

4.3 Essenspraktiken im Vergleich

Der Vergleich von Essenspraktiken in Klasse 5 und 9 weist differenzierte vergeschlechtlichte Praktiken der Inklusion und Exklusion (4.3.1) sowie des Doing Gendered Authority (4.3.2) auf.

4.3.1 Praktiken der Inklusion und Exklusion: Fluidität und Vergeschlechtlichungen

In beiden Klassen werden in- wie exkludierende Essenspraktiken ausgeführt, die Inklusion im vorliegenden Setting als Teilhabe aller Schüler_innen am Mittagessen betreffen. So wird die verpflichtende Teilnahme am Mittagessen bis Klasse 7 als pädagogische und soziale Konstante des Schulklimas auf der Homepage der Schule sowie in Interviews betont. Das Ziel der *gemeinsamen Mahlzeit* von Schüler_innen mit mindestens einer Lehrkraft hebt die Funktion der Vergemeinschaftung durch die Mahlzeit und das Festigen des Zusammenhalts im Klassenverband ähnlich der Familienmahlzeit durch das gemeinsame Speisen am Tisch als „abgegrenzter Sozialraum" (Audehm 2007: 205) hervor. In Klasse 5 wird dieser „kollektive Zusammenhalt" (Audehm 2007: 205) des inklusiv angelegten Tischsettings von den zwei Momenten des fehlenden Stuhlplatzes für Julius sowie des Ausschlusses von Delia und Emil aufgrund der nicht erfolgten Bezah-

lung durchbrochen. Dies wird im Falle der räumlichen Gegebenheit durch eine pädagogische Fachkraft, bei der Organisation des Essens durch vom Ausschluss betroffene und nichtbetroffene Schüler_innen und eine Lehrkraft gemeinsam situativ bearbeitet und die schulisch angedachte Ausführung von Inklusion während des Mittagessens situativ ausgehandelt. Dabei schaffen die materiellen Bedingungen von Mobiliar und Ausstattung der Mensa im Falle des Stuhls erst eine Art Wettlauf um Zugehörigkeit am Mittagstisch, welche Julius' Mitschüler_innen ohne körperliche Behinderung bewältigen. Im Falle nicht bezahlten Essens wird die Verpflegung aller Schüler_innen zwar ermöglicht, führt jedoch zur öffentlichen Exklusion von Schüler_innen, deren Eltern das Essensgeld nicht im Vorhinein, laut Schulordnung 14 Tage im Vorfeld, überweisen. Schulintern besteht die implizite Regelung, diesen Schüler_innen die übriggebliebenen Speisen nach der Mahlzeit im Klassenverband zum Verzehr zu überlassen, was zur Verpflegung in *zweiter Reihe* und vorherigen Zurschaustellung dieser Position durch räumlichen und materiellen Ausschluss von Mittagstisch und Speisen führt: Die Vergemeinschaftungsfunktion der gemeinsamen Tischmahlzeit wird hier durchbrochen. Durch das unabgesprochene Zusammenkommen und kommentarlose Zusammenstellen der übriggebliebenen Speisen von Delia, Emil und Lehrerin Miriam in der verspäteten Mahlzeitrunde scheint der Ausschluss normalisiert. Die positive Umdeutung dieser Situation erfolgt im Anschluss an die vorherige Exklusion durch die Bezeichnung Restefestmahl und das gemeinsame Essen mit Miriam, was einer nachfolgenden Reintegration gleichkommt. Der gemeinsame Beginn und die Unterhaltung zwischen Schüler_innen und Lehrkraft während des Restefestmahls kennzeichnen die verspätete Mahlzeitrunde in Abgrenzung zur vorherigen Mahlzeit im Klassenverband. Shirin und Afya, die währenddessen ihrer Mensadienstaufgabe des Tischabräumens nachkommen, muten wie Bedienstete der drei Essenden an, die sie höflich fragen, ob sie bestimmte Schüsseln noch benötigen, was den Eindruck eines Festmahls verstärkt. Im Kontrast der Reaktionen Emils und Delias innerhalb dieser exkludierenden Praxis wird deren vergeschlechtlichter Umgang mit dem erfolgten (Selbst-)Ausschluss deutlich: Während Emils Erklärung selbstbewusst vorgetragen wird und auf äußere Umstände verweist, die seinen Ausschluss bedingen und rechtfertigen, zeigt Delias Erklärung das schambehaftete Eingestehen der Vergesslichkeit ihrer Mutter, die zum Ausschluss der eigenen Tochter führt. Ebenso wie die räumlich-materiellen Bedingungen des fehlenden Stuhls Julius' kurzzeitigen Ausschluss bedingen, wird der Ausschluss Emils und Delias durch räumlich-materielle Positionen vollzogen: Emil und Delia fallen dabei schließlich vor allem in ihrem Versuch auf, während des Selbstausschlusses nicht aufzufallen.

In Klasse 9 finden Praktiken *verregelter* öffentlicher Exklusionen nicht statt, da die Schüler_innen situativ zum Mittagessen in Kleingruppen zusammenkommen, sich eigenverantwortlich versorgen und somit weder räumlichen noch materiellen Schulregelungen folgen. Dieses Setting wird von Schüler_innen anhand in- wie exkludierender Praktiken mit dem Vorwissen bestimmter (schul)kultureller Normen, jedoch ohne pädagogische Begleitung oder Rücksprachen situativ während der Mittagspause bearbeitet, symbolisch markiert anhand der gefüllten Teigwarentüten des Supermarkteinkaufs. Die Praktiken des Fragens um Essen, der Essensverteilung sowie *Performances*[4] anhand

4 Performance meint die *Ausdrucksform* mit Aufführungs- und Inszenierungscharakter kultureller Handlungen hinsichtlich eines Verständnisses von Performativität, welche durch Handlungspro-

bestimmter Speisen und des Verzehrs dieser weisen auf implizite klassenverbandspezifische sowie explizite vergeschlechtlichte Essenspraktiken hin, die auch auf elterliche Ausgabe von Essensgeld an die Schüler_innen und ethische Erziehungsnormen von Teilen und Gerechtigkeit zurückzuführen sind. Die Schüler_innen an dieser Gesamtschule verfügen über sehr unterschiedliche Geldsummen, die sie für Supermarkteinkäufe ausgeben (können). Sie sind somit auf elterliche Finanzabgaben unabhängig von schulischen Regelungen angewiesen und müssen diese im Schulalltag selbstverantwortlich einsetzen. Letztlich erschaffen die Neuntklässler_innen somit Gemeinschaftsbildung durch gemeinsames Essen in fluiden, situativen Aushandlungsprozessen ex- wie inkludierender Essenspraktiken. Im Zusammenhang mit den schulklassenspezifischen, schulstrukturellen Rahmenbedingungen wird die Ungleichheitsdimension der sozioökonomischen Herkunft in den Szenen relevant: Das geregelte Mittagessen in Klasse 5 fällt auf struktureller Ebene durch die egalitäre Maßnahme auf, allen Schüler_innen zum gleichen Preis eine Mahlzeit bereitzustellen. Die Einhaltung der Bezahlung ist mit elterlicher Fürsorgearbeit und finanziellen Ressourcen verbunden und wird bei Nichteinhaltung durch Schüler_innen exkludierende Regelungen markiert und sanktioniert. Während diese Schüler_innen zeitlich begrenzten räumlichen Ausschluss erfahren, richtet sich die Verteilungslogik am Mittagstisch primär nach Gerechtigkeitsprinzipien egalitärer Verteilung unter den einem Menü zugeteilten Schüler_innen. Diese in der beobachteten Szene von Jan und Beni außer Kraft gesetzte Essensregelung, ausschließlich die Speisen der ausgewählten Menügruppe zu essen, wird von Vanessa reaktiviert und eingehalten. Zwar bekommen alle am Tisch Sitzenden ausreichend zu essen, allerdings sind die jeweiligen Speisen vorbestimmt durch die zuvor getroffene Menüauswahl.

In Klasse 9 findet zwar keine schulstrukturell geregelte Kontrolle des Zahlens einer Mittagsmahlzeit statt. Die Schüler_innen sind jedoch dem kontrollierenden Blick ihrer Mitschüler_innen bezüglich ihrer Nahrungseinkäufe ausgesetzt, denn was eingekauft wird, bleibt nicht unkommentiert: Die freie Auswahl im Supermarkt erlaubt den Einkauf je nach familiärer Finanzlage und die Darstellung eines milieubedingten Geschmacks. Das Haushalten des Essensgelds der Schüler_innen, die Eigenverantwortung für ihre Ausgaben, drückt sich in der Fluidität der Situation des Mittagessens aus: Wer über ausreichend oder ungewöhnliche, meist teure Nahrung verfügt, kann anhand der Nahrung selbst und deren Verteilung Anerkennung erlangen; wer Geld spart, kann zum nächsten Mittagessen Interessanteres oder Teureres einkaufen, sodass ein situativer Aushandlungsspielraum entsteht. Sichtbar bleibt, wer über hohe oder niedrige Geldbeträge verfügt. Ungleiche familiäre Ausgangsbedingungen wirken sich somit auf die Essenspraktiken eines inklusiv angelegten Schulsettings der gemeinsamen Mahlzeit unabhängig von der klassenverbandsspezifischen Struktur dieser Mahlzeit aus. Auffällig ist dabei die Orientierung an der binär angelegten Geschlechterkategorie innerhalb der Essenspraktiken in jenem Zeitfenster des Mittagessens, welches frei von schulisch vorgegebenen Regelungen und als Erholungs- und Freizeit im Schulkonzept markiert ist.

zesse soziale Wirklichkeit und anerkannte (vergeschlechtlichte) Subjekte konstituiert und durch Prozessualität, Ereignishaftigkeit und das Zusammenspiel von Publikum und Akteur_innen gekennzeichnet ist (Butler 1991; Wulf/Zirfas 2014).

4.3.2 Vergeschlechtlichte Essenspraktiken im Doing Gendered Authority

Gesellschaftlich durchaus verbreitete vergeschlechtlichte Ernährungsnormen der Präferenz bestimmter Speisen und der verzehrten Menge finden in den beiden Klassen nicht statt. Die Praktik des Essen*verteilens* erfolgt jedoch geschlechtsspezifisch: Beni in Klasse 5 und Paul in Klasse 9 portionieren und verteilen Nahrung und treten somit als Ernährer auf. Sie besitzen von Mitschüler_innen begehrtes und erfragtes Essen. Während Beni wortlos aus der Speiseschüssel anhand einer Kelle eine von ihm als angemessen beurteilte Portion an Mitschüler Jan verteilt, portioniert Paul seine Abgaben eigenständig durch das Abreißen von Baguettestücken und lässt die Verteilung zum Event werden. So finden in Klasse 9 während des Mittagessens mehrere vergeschlechtlichte Essenspraktiken in Verbindung zu Doing-Authority-Praktiken statt: Paul, Patrick und Simon führen vergeschlechtlichte *Performances* in Essenspraktiken auf, in welchen Autorität situativ in Verbindung mit Räumlichkeit und Dingen ausgehandelt und *getan* wird. Die Abwesenheit von strukturellen Vorgaben und Fachkräften lässt das Mittagessen für Schüler_innen als chancen- wie risikoreich erscheinen, autoritative Anerkennung situativ zu erlangen, und verweist auf die situative Ausführung von Doing Authority, welche primär entlang der Geschlechterkategorie stattfindet: Paul nutzt die Mittagspause, um sich als Geber mit Gefolgschaft in Form der Schlange in Szene zu setzen und sich an dieser Situation zu erfreuen. Die Essensabgabe nimmt Züge einer sakralen Geste an: Der Anblick des Verteilens kleiner Stücke in die zur Mulde geformten Handflächen erinnert an das Abhalten der Kommunion als Teil der christlichen Eucharistiefeier. Pauls austeilende Position kommt derjenigen eines Priesters gleich; die von ihm verteilte Gabe ähnelt in Größe und Zutaten der christlichen Hostie. Ebenso gelingt es Patrick durch den Besitz eines ungewöhnlichen Nahrungsprodukts und Simon durch das parodistische Verspeisen dieser Nahrung, die Nahrung selbst zur *Performance* zu nutzen und Aufmerksamkeit wie Anerkennung von Mitschüler_innen zu erlangen.

Nahrung zum Erlangen von Anerkennung wird hier ausschließlich von Schülern genutzt, die als Besitzer und Verteiler von Nahrung sowie in *Performance* mit dieser Nahrung auftreten, und in Letzterem über die rein konkrete Ernährung als kulturgeschichtlich weiblich konnotiertes Phänomen hinausgehen (Bilstein 2016). Schülerinnen treten in diesen Szenen passiver auf: So gibt das Protokoll Auskunft über die ruhige, geregelte Essenseinnahme von Christina und Carolin sowie das leise Fragen um ein Stück Baguette von Kora und Marita, welches außerhalb der vorherigen, Aufmerksamkeit erregenden Schlange stattfindet. Zwar bilden Schüler wie Schülerinnen die Bitteschlange, bleiben im Protokoll jedoch kollektiviert und anonym. Auffallend und erwähnenswert scheinen die Essenspraktiken von *stillen* Schülerinnen, die entweder während des Mittagessens lernen oder abwartend und fast schüchtern um Essen bitten. Hier gilt es, der Reproduktion stereotypisierender Geschlechterbilder durch einseitige Fokussierung auf explizite geschlechterunterscheidende Essenspraktiken vorzubeugen, indem weitere Materialanalysen intensiver Reflexion und Kontrolle unterzogen und die Re-Signifikation beschriebener *Performances* von Essenspraktiken als *Ereignisse* geprüft werden. Die unterschiedliche Somatisierung von Geschlechterverhältnissen in der Szene durch als Ernährer und Unterhalter auftretende Schüler und fleißige Schülerinnen im Sinne des *Doing Pupil* ist nichtsdestotrotz bezeichnend (Kampshoff 2000). Schließlich

werden hier bestimmte gegenkulturelle Männlichkeitsvorstellungen bezüglich der schulischen Ordnung sichtbar: Die Raum- und Dingnutzung von Paul, der den kompletten Klassenraum zur Essensverteilung nutzt und die Raumnutzung der Mitschüler_innen in diesem Moment bestimmt, sowie Patrick und Simon, die die höchsten autoritätsbehafteten Dinge des Klassenraums, Stuhl und Pult der Lehrkraft, einnehmen, verweisen auf die Aneignung und in Simons Pose des Schneidersitzes auf die parodistische Vereinnahmung pädagogisch-autoritativer Güter durch die praktizierte Grenzüberschreitung als männlich konnotierte symbolische wie räumlich-materielle Autoritätserlangung (Willis 1977). Simons *Performance* dient dabei zwei Zielen: Er kann die Patrick zuvor aberkannte Aufmerksamkeit, damit aber auch den auf ihm lastenden Druck über die räumlich übersteigerte Sitzposition in Verbindung mit einer gestisch und mimisch überspitzten Darstellungsform des Puddingessens zurückgewinnen. Die Form der mimischen Werbespotdarstellung verrückt somit die Aufmerksamkeit weg von einer wettkämpferisch konnotierten Herausforderung hin zu einer parodistischen Aufführung, die Simon aufgrund seiner als lustig aufgefassten Gestik und Mimik Anerkennung bringt. Nahrung verhilft somit in Verbindung mit Dingen und Räumlichkeiten performativ zu Autorität in Klasse 9. In Klasse 5 fällt hingegen die graduell niedrigere *Performance* in Essenspraktiken von Schülerinnen auf: Ronja, Julia und Karlotta zelebrieren das Mittagessen als gemeinsame Tätigkeit; sie essen langsam und verweilen über die Pflichtzeit hinaus am Mittagstisch. In dieser Abgrenzung zu ihren Mitschüler_innen dient ihnen der Beistelltisch, welcher sich durch Höhe und Größe vom eigentlichen Mittagstisch abgrenzt, als eigener Bereich, den sie trotz Mahnung durch Lehrkraft Miriam weiterhin als exklusive Raumposition nutzen, ohne dabei von Schüler_innen große Aufmerksamkeit zu erlangen.

In Klasse 5 sind Essenspraktiken in Verbindung mit Doing Authority zudem seitens Erwachsener vorzufinden: So hebt Lernbegleiter Jonas durch die Anweisung des Zusammenrückens und das Einrücken des fehlenden Stuhls die Exklusion von Julius in Form der (re)integrativen Maßnahme auf.[5] In der Bezeichnung selbst und der Praktik des Restefestmahls erfolgt durch Miriam zudem die Aufhebung der vormaligen Exklusion zweier Schüler_innen durch Doing Authority. Die Generationendifferenz, dem pädagogischen Verhältnis innerhalb der Schule eingeschrieben und verwoben mit pädagogischen Autoritätsanrufungen im Lehrkraft-Schüler_in-Verhältnis, führt zudem zu einer Versorgungs- und Fürsorgearbeit der Lehrkraft Vanessa, die die Einhaltung der schulischen Verteilungslogik der Speisen anmahnt und die Schüssel von Mensabediensteten auffüllen lässt. Das Aufführen der Generationen- und Professionsdifferenz wird schließlich erfolgreich im Verhältnis zu Schüler_innen und Mensabediensteten als Doing Authority ausgeführt, wobei die Fürsorgearbeit der Ernährung als weiblich markierte erscheint. Doing (Gendered) Authority ist in Klasse 5 somit Teil von Essenspraktiken, die zur Ausführung eines inklusiv angedachten schulischen Mittagessens und schließlich zur Aufrechterhaltung schulischer Ordnung führen, in Miriams Ermahnung des nicht zu langsamen Essens an drei Schülerinnen und das Beenden der Mahlzeit zum Tragen kommend.

5 Zur Problematik unkritischer Integrationsforschung als Inklusionsforschung und der Umgestaltung von Schulstrukturen hin zu einer integrativen Beschulung unter dem Label der Inklusion siehe Merl (2019: 49ff.).

5 Fazit

Die erfolgte intersektionale Analyse von Essenspraktiken innerhalb eines inklusiven Schulsettings zeigt Doing-Prozesse situativer Aushandlungen in einem Feld auf, das sich selbst als inklusiv versteht. Das vorliegende Schulnarrativ von gelebter Inklusion als Anerkennung der heterogenen Schüler_innenschaft und durch ein barrierefreies Schulgebäude betont die Gleichbehandlung der Schüler_innen. Deren ungleiche Ausgangslagen werden auf körperlich-motorische sowie kulturelle, sprachliche Unterschiede zurückgeführt. Innerhalb dieses Inklusionskonzepts hebt die Schule selbst die Förderung des Sozialklimas durch das gemeinsame Mittagessen hervor. Die Analyse der Essenspraktiken zeigt hingegen, wie diese strukturell egalitär angelegte Gleichbehandlung durchaus situativ unterschiedlich ausgehandelt und bearbeitet wird, sodass Momente der Inklusion wie Exklusion während des Mittagessens alltäglich sind. Die strukturelle Gleichbehandlung ungleicher Schüler_innen ist somit ständiger Verdeckung, Reproduktion und Bearbeitung von Exklusionsmomenten anhand der Praktiken Teilnehmender ausgesetzt. Die anmutende Gerechtigkeit solcher Gleichbehandlung fungiert letztlich als *verborgener Mechanismus der Macht* (Bourdieu 1992) und begünstigt soziale Differenzierungen entlang des familiären Milieus und binärer Geschlechtergrenzen: Der Anspruch auf Gleichbehandlung der Schüler_innen am und durch den schulischen Mittagstisch lässt feine Unterschiede nicht verschwinden, vielmehr verändert sich der Komplexitätsgrad ihrer Reproduktion wie des Widerstands gegen diese (Bourdieu 1987). Die intersektionale Analyseperspektive lässt erkennen, wie bestimmte Ungleichheitsdimensionen im analysierten Feld explizit zur Bearbeitung hervorgehoben werden, während andere der impliziten (Nicht-)Bearbeitung, situativen Bedingungen und lokalen Logiken geschuldet, unterliegen: Schüler_innen wie Fachkräfte nutzen vorhandene materielle Dimensionen von Raum und Dingen für ex- wie inkludierende Essenspraktiken und agieren innerhalb, mit und gegen bestimmte Ungleichheitsdimensionen. Diese sind eingebettet in schul- und klassenspezifische Wertesysteme und Strukturen des Mittagessens. Aus intersektionaler Analyseperspektive verlangt die Auswertung des Materials den Einbezug feldspezifischen Hintergrundwissens, denn gerade jenes lässt die Analyse von Praktiken in ihrer Verflechtung von feldspezifisch tabuisierten Ungleichheitsdimensionen wie die der sozioökonomischen Herkunft zu.

Diese theoretischen wie methodologischen Rückschlüsse geben erstens Anlass, die vorliegende ethnografische Forschung um weiteres Feldmaterial bezüglich schulischer Normen und informeller Regelungen zu erweitern, um solche Essenspraktiken als routinisierte und womöglich von bestimmten Schüler_innen ausgeführte aufzuzeigen. Zweitens verweisen sie auf die notwendige Intensivierung intersektionaler Forschungen inklusiver Bildungseinrichtungen, um schließlich Prozesse von Ex- und Inklusion in ihrer Verwobenheit von strukturellen Bedingungen und individuellen Praktiken der Bearbeitung aufzuzeigen. Dies verweist auf notwendige bildungspraktische wie -politische Modifizierungen schulischer Maßnahmen, um gelebter Inklusion im Schulleben gerecht zu werden, sowie auf die Reziprozität erziehungswissenschaftlicher Forschung zum Praxisfeld Schule und zu bildungspolitischen Diskursen. Schließlich geben die festgestellten vergeschlechtlichten Essenspraktiken der Schüler_innen und die weiblich markierte Fürsorgearbeit von Ernährung durch Schulpersonal der Frauen- und Geschlechterfor-

schung Anlass, sich dem Setting Ganztagsschule und dortigen Möglichkeitsräumen von Geschlechtersozialisation verstärkt zuzuwenden.

Literaturverzeichnis

Audehm, Kathrin (2007). *Erziehung bei Tisch. Zur sozialen Magie eines Familienrituals.* Bielefeld: transcript.

Bilstein, Johannes (2016). Zur Imaginationsgeschichte männlicher Alimentation. Sozialisierungen am Mittagstisch. In Birgit Althans & Johannes Bilstein (Hrsg.), *Essen – Bildung – Konsum* (S. 91–111). Wiesbaden: Springer VS.

Bourdieu, Pierre (1987). *Die feinen Unterschiede. Kritik der gesellschaftlichen Urteilskraft.* Frankfurt/Main: Suhrkamp.

Bourdieu, Pierre (1992). *Die verborgenen Mechanismen der Macht*. Hamburg: VSA.

Budde, Jürgen (2014). Differenz beobachten? In Anja Tervooren, Nicolas Engel, Michael Göhlich, Ingrid Miethe & Sabine Reh (Hrsg.), *Ethnographie und Differenz in pädagogischen Feldern. Internationale Entwicklungen erziehungswissenschaftlicher Forschung* (S. 133–148). Bielefeld: transcript.

Butler, Judith (1991). *Das Unbehagen der Geschlechter*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.

Charmaz, Kathy (2006). *Constructing grounded theory. A practical guide through qualitative analysis*. London: Sage.

Deutsche Gesellschaft für Erziehungswissenschaft (DGfE) (2017). *Inklusion: Bedeutung und Aufgabe für die Erziehungswissenschaft. Stellungnahme der Deutschen Gesellschaft für Erziehungswissenschaft.* Zugriff am 07. Juli 2020 unter www.dgfe.de/fileadmin/OrdnerRedakteure/Stellungnahmen/2017.01_Inklusion_Stellungnahme.pdf.

Glaser, Barney G. (1978). *Theoretical Sensitivity: Advances in the Methodology of Grounded Theory.* San Francisco: University Press.

Kampshoff, Marita (2000). Doing gender und doing pupil – erste Annäherungen an einen komplexen Zusammenhang. In Doris Lemmermöhle, Dietlind Fischer, Dorle Klika & Anne Schlüter (Hrsg.), *Lesarten des Geschlechts. Zur De-Konstruktionsdebatte in der erziehungswissenschaftlichen Geschlechterforschung* (S. 189–204). Opladen: Leske + Budrich.

Kelle, Helga (2016). Herausforderungen ethnographischer Forschung zu Pädagogik und Geschlecht. Perspektiven auf Methodologien. In Ulrike Graff, Katja Kolodzig & Nikolas Johann (Hrsg.), *Ethnographie* – Pädagogik – *Geschlecht. Projekte und Perspektiven aus der Kindheits- und Jugendforschung* (S. 3–15). Wiesbaden: Springer VS.

Kelly, Natasha A. (2019). *Schwarzer Feminismus. Grundlagentexte*. Münster: Unrast.

Merl, Thorsten (2019). *un/genügend fähig. Zur Herstellung von Differenz im Unterricht inklusiver Schulen*. Kempten: Klinkhardt.

Niedersächsisches Kultusministerium (NSchG) (2018). *Niedersächsisches Schulgesetz 2018*. Zugriff am 07. Juli 2020 unter https://www.mk.niedersachsen.de/startseite/service/rechts_und_verwaltungsvorschriften/niedersaechsisches_schulgesetz/das-niedersaechsische-schulgesetz-6520.html.

Riegel, Christine (2016). *Bildung – Intersektionalität – Othering. Pädagogisches Handeln in widersprüchlichen Verhältnissen*. Bielefeld: transcript.

Schatzki, Theodore (1996). *Social Practices – A Wittgensteinian Approach to Human Activity and the Social*. Cambridge: University Press.

Schütz, Anna & Breuer, Anne (2013). Familialisierung und Professionalisierung. Ein ganztagsschulisches Entwicklungsproblem? *Zeitschrift für Grundschulforschung. Bildung im Elementar- und Primarbereich, 6*(2), 24–37.

Tervooren, Anja (2016). Inklusion – (k)ein Thema für die Peerforschung? In Sina-Mareen Köhler, Heinz-Hermann Krüger & Nicolle Pfaff (Hrsg.), *Handbuch Peerforschung* (S. 561–576). Opladen: Verlag Barbara Budrich.

Willis, Paul (1977). *Learning to Labour. How Working Class Kids Get Working Class Jobs.* Westmead/Farnborough: Saxon House.

Wulf, Christoph & Zirfas, Jörg (Hrsg.). (2014). *Handbuch Pädagogische Anthropologie.* Wiesbaden: Springer VS.

Zur Person

Jessica Schülein, M. A., wissenschaftliche Mitarbeiterin, Universität zu Köln. Arbeitsschwerpunkte: qualitative Sozialisations- und Geschlechterforschung, Materialität von Erziehung und Bildung, intersektionale Analysen von Geschlecht.
E-Mail: jessica.schuelein@uni-koeln.de

Natascha Compes

Ableism in academic knowledge production

Zusammenfassung

Ableismus in der akademischen Wissensproduktion

Der Artikel greift die Forderung feministischer Disability-Forscherinnen nach Integration der Kategorie Behinderung und von Inhalten der Disability Studies in die Frauen- und Geschlechterforschung auf und beabsichtigt, Bilanz über den derzeitigen Stand und die Entwicklung dieser Integration zu ziehen. Anhand einer qualitativen Inhaltsanalyse werden Auszüge deutscher und US-amerikanischer Handbücher der Geschlechterforschung auf ihre Integration von Behinderung untersucht und auf den ihnen innewohnenden Ableismus hin überprüft. Berücksichtigt man die Forderungen der Wissenschaftlerinnen nach einer vollständigen Integration und einer daraus folgenden Transformation der Geschlechterforschung, so weist die Stichprobe nur geringe Zeichen von Veränderung auf und die Forderung muss aufrechterhalten werden.

Schlüsselwörter
Ableismus, Behinderung, Erkenntnistheorie, Feminist Disability Studies, Geschlechterforschung, Wissensproduktion

Summary

The article takes up feminist disability scholars' request for an integration of disability (theory) into women's and gender studies and intends to take stock of the status and development of this integration. By means of qualitative content analysis, excerpts of German and US handbooks of gender research are examined for their degree of integrating disability (theory) and for inherent ableism. Considering the scholars' requests of full integration and a subsequent transformation of gender research the sample shows only minor signs of change and the request must be upheld.

Keywords
ableism, disability, epistemology, feminist disability studies, gender research, knowledge production

1 Introduction

The integration of disability into feminist theory and practice has extensively been discussed by disabled feminists. At the focal point are questions concerning an expansion of feminist theory in order to incorporate claims of disability theory and what potential feminist disability studies could offer to transform feminism (Tremain 2013). Approaches to systematic investigations of the connections and relations between the categories disability and gender trace back to the 1980s. Androcentrism in disability research and the disability movement was criticized and demands were raised to take a greater account of women's living situations, socialization conditions, and perspec-

 https://doi.org/10.3224/gender.v13i2.09

tives (Fine/Asch 1981; Boll et al. 1985; Wendell 1989).[1] Further, the mainstream of women's and gender studies and the women's movement was criticized for ignoring the experiences of disabled women (Wendell 1989; Hermes 1994; Goodley 2014). Meanwhile, a number of publications have appeared that deal with the interactions and multiple discriminations of disability and gender from the perspective of disability studies, such as *Gendering Disability – Intersectional Aspects of Disability and Gender* edited by Jutta Jacob, Swantje Köbsell and Eske Wollrad (2010) or *Feminist Disability Studies* edited by Kim Hall (2011). Conversely, there are also studies that approach the subject from the perspective of women's and gender studies (Schildmann/Schramme 2019: 881).

In her article *Integrating Disability, Transforming Feminist Theory* (2017)[2], Rosemarie Garland-Thomson discusses whether feminist theory could widen its scope by integrating disability (theory) and vice versa. Her fundamental point is "that integrating disability as a category of analysis and a system of representation deepens, expands, and challenges feminist theory" (Garland-Thomson 2017: 334f.). The legitimacy of this demand can be derived from the commonalities between feminist and disability issues, such as reproductive technology, bodily difference, or the ethics of care, but also from parallels in emancipatory aims or shared theoretical foundations and debates (Waldschmidt/Schneider 2007: 13f.).

Although the inadequate consideration of disability by feminist theory has often been postulated and criticized, it has rarely systematically and empirically been analyzed. This article takes up Garland-Thomson's and other disability scholars' criticism[3] and by investigating selected articles in handbooks of women's and gender studies pursues the question whether disability perspectives have been integrated into academic knowledge production in the field. Further, it examines whether a change in its integration becomes manifest in the material for the period under investigation. Finally, the article goes beyond determining a degree of integration and considers the results under the rather novel perspective of ableism and its significance for academic knowledge production.

2 Theoretical Perspectives

The term "feminist theory" represents contested terrain and includes several "feminisms"[4]. For this investigation and in Garland-Thomson's text, unless otherwise

1 It could also be a rewarding enterprise to investigate how masculinity studies deal with such criticism, since they have been criticized even more for ignoring disability than women's studies (Goodley/Runswick-Cole 2013: 142).

2 The text was first published in the *National Women's Studies Association Journal* in 2002 and since 2006 has been reprinted with small alterations in each subsequent edition of the *Disability Studies Reader*. It also appeared in *Feminist Disability Studies* by Kim Q. Hall and can be considered of great relevance and timeliness. Quotations are taken from the *Disability Studies Reader* (2017).

3 Internationally, disability studies researchers argue for a greater inclusion of the category of disability into feminist/gender and intersectionality theory/research (Wendell 1989; Meekosha/Shuttleworth 2009; Waldschmidt 2013; Goodley 2013).

4 Difference feminism, equality feminism, or postmodern feminism, i.e., to name commonly mentioned currents. For a short overview of feminist theorizing see Disch and Hawkesworth (2016).

explained, the term is used in a (de-)constructivist reading: "Feminist theory […] interrogates how subjects are multiply interpellated: in other words, how the representational systems of gender, race, ethnicity, ability, sexuality, and class mutually produce, inflect, and contradict one another" (Garland-Thomson 2017: 335). Disability is understood in a similar fashion: "[D]isability, like femaleness, is not a natural state of corporeal inferiority, inadequacy, excess, or a stroke of misfortune. Rather, disability is a culturally fabricated narrative of the body, similar to what we understand as the fictions of race and gender" (Garland-Thomson 2017: 336).

The article's perspective coincides with disability scholar's rejection of the medicalization of disability and the rehabilitative paradigm and considers disability a social construct (Schneider/Waldschmidt 2014: 132f.).[5] Further, it makes the attempt, like disability studies, to reverse the traditional scope and instead of investigating disability as deviation, interrogates (ableist) norms.

Ableism values able(-bodied)ness as superior and more desirable than disabledness and sets ability to represent a norm by negating and excluding disability and positioning it out of sight (Dolmage 2017: 7). In consequence, such valuing of certain abilities and devaluation of others leads to disablism, "the discrimination against the 'less able'" (Wolbring 2008: 252).[6] Also, ableism shares overlaps with other *isms*. Sexism i.e., is a form of ableism that favors so-called "male" abilities over "female" abilities or stabilizes the belief that women have deficient abilities.

Disregarding disability and the creation of fictional ableist norms can lead to exclusionary practices in academia and knowledge production. David Bolt speaks of a "multifaceted resistance that occurs in the academy" (Bolt 2015: 2) and even though "disability is relevant to most if not all disciplines […] there is a critical avoidance [and] this lack of informed engagement with cultural representations of disability is a manifestly academic form of Othering" (Bolt 2015: 2). Thus, excluding disability from academic thought can be regarded as a variant of *academic ableism* (Dolmage 2017).

According to Garland-Thomson "four fundamental and interpenetrating domains of feminist theory" (Garland-Thomson 2017: 337) can be identified and critical inquiries can be made by considering disability within these theoretical arenas. The domains *representation*, *the body*, *identity*, and *activism* prove useful as analytic frameworks but also overlap and "tend to be synchronic" (Garland-Thomson 2017: 337). For the purpose of this article, it seems reasonable to adapt this scheme for the analysis and accordingly look for disability's integration and transformative impact.

3 Material

Handbooks form the corpus of investigation since they can be regarded as representative collections of a field of knowledge (Fleck 1980: 158). US and German handbooks were selected in order to compare the discourse of a country in which disability studies is rel-

5 For in-depth discussions of disability studies and its main assumptions see Linton (1998) or Goodley (2017).

6 *Ableism* is not to be confused with *disableism*. For detailed discussions of the differences and uses of the terms see Wolbring (2008), Campbell (2009), or Goodley (2014).

atively established in academia (the US) (Garland-Thomson 2013: 915) and a discourse which has not yet reached comparable status in institutionalization or publications in the discipline (Germany) (Waldschmidt/Schneider 2007: 14). Consequently, national characteristics have an impact on the choice of material: In the US the institutionalization of women's and gender studies began earlier and has led to a greater variety of handbooks that are often more specialized and treat narrower thematic fields.[7] For this reason, the present study concentrates on handbooks with a focus on social sciences. This focus on social sciences naturally limits the scope of the research results. For the US, the *Handbook of the Sociology of Gender* (2006) and its second edition (2018) were chosen; for Germany, the *Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung* (2010) and the *Handbuch Interdisziplinäre Geschlechterforschung* (2019) can be regarded as representative.[8] All four of them seem to exhibit enough disciplinary proximity to be comparable. Further, the articles were selected by thematic proximity to disability from a conventional perspective since a greater integration was assumed.[9]

4 Method

Qualitative content analysis was chosen as a research method because it is an excellent tool for sorting greater amounts of data and looking for manifest as well as latent meaning in the material (Drisko/Maschi 2016: 85). Further, it is widely used for structuring and describing any form of text or communication and allows deductive and inductive coding (Mayring 2015: 85; Drisko/Maschi 2016: 106). A coding frame was formed inductively by openly coding the material and then was modified into codes and sub-codes on the basis of the complete material; deductively codes were then added to the code frame from disability theory. In addition to qualitative methods an inclusion of quantitative aspects is justified. The rare occurrence of a code as well as a particularly frequent occurrence in the material may be considered (Mayring 2015: 53; Drisko/Maschi 2016: 116). The code located most often in the material was "Interrelations between Categories/Intersectionality", while the most common subcode was "Femininity as Disabled"[10]. Finally, texts and codes were assigned to the four domains *representation*, *the body*, *identity*, and *activism*.[11]

7 In the US endeavors to introduce women's studies into universities began in the 1960s while the German women's movement made its way into academia somewhat later in the 1980s (Boxer 1998: 161; Hark 2005). For in-depth discussion of the German history of academic feminism see Hark (2005), for the US see Boxer (1998).

8 Even though both German titles also include articles from disciplines other than social sciences and present an interdisciplinary perspective, their authorship and choice of research is grounded in social sciences.

9 This includes articles on health, intersectionality, or disability.

10 Due to the historical importance of using disability, weakness, passivity or defectiveness to argue for the unequal treatment of women (and other groups) (Baynton 2016: 28), the code was applied if this concept was found in the material, not only if 'disability' occurred literally. Its conversion – the sub-code "Masculinity as Abled" – was only found half as often.

11 The texts could almost evenly be grouped into three domains, no text was categorized as belonging to *activism*. This will be addressed in section 5.4.
1) *Representation*: Kronenfeld (2006): *Gender and Health Status*

5 Analysis

In the following, statements, which were assigned to the appropriate codes and domains, will be discussed by specific examples.

5.1 Representation

According to Garland-Thomson representations of women and disability are often conflated. Beginning with Aristotle, who defined women as "mutilated males" (Garland-Thomson 2017: 337), she refers to more recent examples of representations of women as being disabled, such as Iris Marion Young, who writes that "[w]omen in sexist society are physically handicapped" (Young 2005: 42). The analyzed material frequently repeats this image. As an example of the ambivalent use of this image Mason's article *Gendered Embodiment* (2018) shall be presented here in more detail. Like Garland-Thomson she refers to Young's example of "Throwing Like a Girl" and discusses its effects on feminine embodiment (Mason 2018: 96). But, while revealing the inherent binary that leads to an unequal treatment of genders, she does not reflect feminist disability scholars' criticism of Young's passage:

> "Within feminist disability studies, the suggestion that 'woman' is disabled by compulsory heterosexuality and patriarchy is met with ambivalence. While the claim establishes an important conceptual connection between disability and gender, it also reflects (and risks perpetuating) dominant conceptions of disability as lack and deficiency, to the extent that it is accompanied by a desire to show that the association of women with disability is unjust to women. This association leaves in place, albeit unintentionally, the idea that disability is inherently contaminating and that certain bodily conditions themselves are disabling. Thus understood, justice requires a reclamation and revaluation of woman at the expense of disabled people." (Hall 2011: 3f.)

In other sections Mason reveals the historically constructed entanglement of femininity and disability: "Popular discourses [in the 19th century, N. C.] presumed that some degree of disability was inevitable for women, making them unsuited to vote or pursue an education, and subjecting them to male doctors' authority (Baynton, 2016; […] Garland-Thomson, 2002)" (Mason 2018: 100). She names disability scholars as source but does not fully reveal their arguments. The ableism e.g., that Baynton discloses in his text is omitted.

Pauli/Hornberg (2010): *Gesundheit und Krankheit: Ursachen und Erklärungsansätze aus der Gender-Perspektive*
Mason (2018): *Gendered Embodiment*
Wattenberg/Lätzsch/Hornberg (2019): *Gesundheit, Krankheit und Geschlecht: ein gesundheitswissenschaftlicher Zugang zu Einflussfaktoren und Versorgungssystem*

2) *The body:* Zimmerman/Hill (2006): *Health Care as a Gendered System*
Schildmann (2010): *Behinderung: Frauenforschung in der Behindertenpädagogik*
Keith/Brown (2018): *Mental Health: An Intersectional Approach*
Schildmann/Schramme (2019): *Behinderung: Verortung einer sozialen Kategorie in der Geschlechterforschung und Intersektionalitätsforschung*

3) *Identity:* Lenz (2010): *Intersektionalität: Zum Wechselverhältnis von Geschlecht und sozialer Ungleichheit*
Robinson (2018): *Intersectionality and Gender Theory*
Degele (2019): *Intersektionalität: Perspektiven der Geschlechterforschung*

"While historians have not overlooked the use of disability to deny women's rights, they have given their attention entirely to gender inequality and not at all to the construction and maintenance of cultural hierarchies based on disability. […] just as it was left unchallenged at the time, historians today leave unchallenged the notion that weakness, nervousness, or proneness to fainting might legitimately disqualify one for suffrage. Disability figured not just in arguments *for* the inequality of women and minorities but also in arguments *against those* inequalities." (Baynton 2016: 28, emphasis in original)

Finally, in the closing remarks of the article Mason makes direct reference to feminist disability studies and mentions ableist perspectives:

"Feminist disability perspectives note that the stigma borne by people framed as 'dependent' – usually women, disabled people, and other objectified bodies on the margins – is premised on the unrealistic expectation that everyone, at all times, must be independent and self-sufficient, an impossible standard for anyone who has ever been a child, been sick, or who will grow old (Fraser & Gordon, 1994; Garland-Thomson, 2002)." (Mason 2018: 105)

The quotation shows an awareness of positions beyond the ability/disability system, but these are only included by the end of text, as possible additional perspectives, not as a theoretical base to start from. Still, this article forms one of the most "progressive" examples of integrating disability in the material. Widely, the other texts from the representation section keep to binaries. The articles on gender, health and disease especially draw on male/female dualisms as well as on the ability/disability binary.[12] Some texts understand gender as a social construction, but disability remains stable in the realm of physiology. Disability studies criticize medical model representations for their deficit-oriented perspective, which support certain types of ableism (Wolbring 2012: 253) and go beyond images of physiology as causal for disabilities.

"Compared to other areas of gender sociology, health is one in which issues of gender as a social construct and sex as a physiological construct intersect to the largest extent. Clearly, physiological differences between men and women play a role in health status. Moreover, some of the major life events that also relate to health have a physiological basis (childbearing, menstruation, menopause)." (Kronenfeld 2006: 459)

Summarizing, it can be inferred from the selected examples that part of the US discourse in the material has undergone a change between its 2006 and 2018 handbook editions. Mason's article may not fully include disability research but widens the perspective.

5.2 The Body

Transitions between the domains of *representation* and *the body* are fluent since the imagery of disabled bodies very much mirrors representations of disability. Garland-Thomson refers to (female) bodies that due to the establishment of norms become disciplined bodies which again attempt to achieve an unattainable (ableist) norm, through cosmetic surgery (Garland-Thomson 2017: 339f.), the ideology of cure, or the elimination of cure in the first place by tackling reproductive issues (Garland-Thomson

12 The definitions of which conditions are considered disabilities or chronic diseases, are complex and disputed since disability is a complicated and multidimensional concept. For an overview see Altman (2001).

2017: 342). Cosmetic surgery or reproductive issues[13] are hardly mentioned in the material, but it shows congruency with discourses on norms or discipline when critically referring to women's medicalization and pathologization: "Medicalization solidifies medical authority over events and behavior: physician advice is either required or advised, and physicians are granted authority to determine whether the parameters of the event or behavior are 'normal' or 'pathological'" (Zimmerman/Hill 2006: 488). Yet, it does not go as far as to fundamentally question concepts of disease. This applies for both texts on health in this domain.

Different than the above, the articles on disability by Schildmann (2010) and Schildmann/Schramme (2019) from the German sample critically reflect the concept of 'normality':

> "The category of disability – in itself again strongly hierarchically subdivided – is also arranged in a binary. Its antithesis is 'normality', a social power and discourse strategy that was established in the 19th century […] and structurally aims at and demands a social orientation of people towards the middle of society, the social average. Like gender, normality and deviation/disability complement each other and stabilize a structure of One and the Other, whereby the One (the normal) can largely only be understood from the way it defines and treats the Other (deviation/disability)."*[14] (Schildmann 2010: 655)

The idea of disability or chronic illness as a problem that must be solved or cured because it is considered a tragedy is implicit in most of the material. The texts on health from the arena of the body as well as from the arena of representation do not consequently question that concept, no matter if choosing one of the more recent texts or referring to the handbooks from 2006 or 2010. Also, it is found throughout the German and the US material. In their article on mental health Keith and Brown state: "We focus on distress and disorders because they are socially and economically burdensome to sufferers and society" (Keith/Brown 2018: 132). Here, mental disabilities[15] are not only portrayed as tragic for the individual "sufferer" but also as "burdensome for society", a wording that bears traits of eugenic rhetoric (Bengtsson 2018: 420). It further contains neoliberal-ableist appellations of the self-caring individual, who is regarded as a strain for the public good, if s/he does not take on personal responsibility and fails the capitalist imperative to stay fit and healthy, thus becoming dependent on public welfare.

Also, both earlier editions of handbooks display presentations of disability as a tragedy and the assumptions of the individual/medical model of disability form a recurring pattern: "Mental disorders[16] and neuropsychiatric diseases […] already account for a considerable proportion of the 'Disability Adjusted Life Years (DALYs)', i.e. the

13 Reproductive issues are integrated into both German handbooks as separate chapters but not in the US handbook editions and were therefore not considered here.

14 Quotations from German texts that were translated by the author are marked with an asterisk (*).

15 By including mental disabilities into the analysis of the body section I follow disability studies' understanding of embodied difference, which as an unspecific collective term "describes the manifold physical, mental and psychological conspicuousness, which all have in common that they can only be expressed and perceived through the body"* (Waldschmidt 2006: 15).

16 Whether 'mental illness' should be referred to as a disorder or if it can be seen as a source of pride is cause for debate: "Mad Pride discourse rejects the language of 'illness' and 'disorder,' reclaims the term 'mad,' and replaces its negative connotations with more positive understandings. It reverses the customary understanding of madness as illness in favor of the view that madness can be grounds for identity and culture" (Rashed 2019: 151).

life years lost in relation to life expectancy due to illness and premature death"* (Pauli/Hornberg 2010: 634f.). Here, the wording "life years lost" suggests that living with a disability or a "mental disorder" automatically means a loss in quality of life. The uncritical use of the DALYs in this context is notable since there are several issues to discuss for this concept. One of them is that

> "DALYs are based on health experts' perceptions of the level of well-being associated with various conditions, not on the reported experience of people who have a disability. […] The rationale for excluding people with disability from the DALY rating process was that they typically overstate their quality of life relative to how nondisabled people perceive it to be and that the perceptions of the latter are more appropriate to use." (Grosse et al. 2009: 200)

Another phrase from the US sample says: "Men often die from a health problem while women live on but with a serious disability, so that it is much less clear that women achieve a higher quality of life as regards overall health status than it is that they live more years than do men" (Kronenfeld 2006: 464). This reads as if an impairment affected life so negatively, that it cannot be concluded that living with a disability is a gain in comparison to dying earlier without one. This resonates ableist attitudes like the "implicit belief that being disabled is negative and to be avoided at all costs" (Dolmage 2017: 7).

In the whole section only one article in the US sample explicitly includes non-ableist positions: "[D]isability scholars argue for the value of bodies that are sick, broken, or disabled – bodies that may need care, but which may not need or want a cure" (Mason 2018: 105).

5.3 Identity

Garland-Thomson explains her choice of the domain *identity* with the continuing self-criticism of the identity category of woman by feminism. She also sorts intersectionality theory to the domain:

> "The third domain of feminist theory that a disability analysis complicates is identity. Feminist theory has productively and rigorously critiqued the identity category of woman, on which the entire feminist enterprise seemed to rest. Feminism increasingly recognizes that no woman is ever only a woman, that she occupies multiple subject positions and is claimed by several cultural identity categories" (Garland-Thomson 2017: 344).

Intersectional analyses here would commonly be understood to explore the intersections of the – socially constructed and relatively stable – categories gender and disability. Therefore, the concept is, by definition, central for the present analysis, as it generally is of high relevance for gender and women's studies.

Intersectionality has been said to be "the most important theoretical contribution that women's studies, in conjunction with related fields, has made so far" (McCall 2005: 1771; Risman 2004: 442; Schildmann/Schramme/Libuda-Köster 2018: 883), but this view is controversially discussed among intersectionality scholars. Critical positions argue that claiming intersectionality for (*white* academic) feminism represents an appropriation with serious consequences as "it downplays the centrality of race in the

advent of intersectional thought and activism, while concurrently obscuring the formative tensions, both historical and contemporary, between feminism and women of color in the shaping of intersectionality" (Bilge 2013: 413). Besides criticism of neglecting the paradigm's origins intersectionality research is likewise criticized by disability scholars for not considering the category of disability (Raab 2007: 135; Meekosha/Shuttleworth 2009: 62; Erevelles/Minear 2010: 128; Goodley 2014: 636; Baldin 2014: 50). Schildmann, Schramme and Libuda-Köster (2018) have reviewed how German intersectionality literature treats disability: "A review of the main publications shows that most German authors of general intersectionality research have not yet considered disability as a relevant category"* (Schildmann/Schramme/Libuda-Köster 2018: 31f.). As noted above, the critical discussion which categories should be considered relevant is not limited to disability researchers but reflects a central dilemma of intersectional approaches (Walby/Armstrong/Strid 2012: 232, 237).

Regarding the handbooks that were the focus of this analysis, it was interesting to see that both German handbooks include a chapter on intersectionality, while, surprisingly, the 2006 edition of the *Handbook of the Sociology of Gender* does not. This seems unusual considering that the concept 'originated'[17] in the US and was identified as a "travelling theory" (Knapp 2005).

Hence within the three articles on intersectionality, disability is hardly mentioned. If considered at all, it comes up in enumerations of categories:

"Intersectionality theorists, lay and academic, are still teaching the fundamental lesson that racial and ethnic minorities can simultaneously be women, gay, disabled, or trans and that their lived experiences and oppression intersect across systems of racism, sexism, heteropatriarchy, ableism, and cissexism." (Robinson 2018: 76)

While this holds true for all articles on intersectionality in the sample, this kind of enumeration of categories hardly occurred in any of the other texts. Just one more text was marked with the code 'Disability in Enumerations'. Mason's article on gendered embodiment includes disability in an enumeration – in the context of intersectionality: "[T]he dynamics of objectification and feminization are further complicated when we consider their intersections with other characteristics such as ability/disability, race, and sexuality" (Mason 2018: 102). The fact that literature on intersectionality frequently discusses what Judith Butler refers to as the 'etc. problem' might serve as explanation: "The theories of feminist identity that elaborate predicates of color, sexuality, ethnicity, class, and able-bodiedness invariably close with an embarrassed 'etc.' at the end of the list" (Butler 1990: 143). This also applies for Ilse Lenz' text when she discusses the difficulty of intersectional approaches in general to perform a selection of relevant categories and refers to Butler:

"Philosopher Judith Butler also made it clear in her critique of intersectional identity categories that they function according to the pattern of 'class, race, gender, sexual orientation, etc.'. But behind the 'etc.' there are new, unnamed exclusions, such as age, disability and other differences"* (Lenz 2010: 159).

17 In 1989, Kimberlé Crenshaw coined the term 'Intersectionality' but the idea of multiple systems of subordination is of earlier origin and often traced back to Sojourner Truth's famous speech at the Women's Rights Convention held in Akron, Ohio (1851) posing the question "Ain't I a Woman?" and the writings of the Combahee River Collective (2002 [1981]).

Disability obtains a marginalized position in the hierarchy of categories here. Other '(master)-categories' such as class or race are frequently alluded to in the material on intersectionality.[18] Further, a marginalization of disability can be even more critically rated when regarded as a 'social structure'[19] as Schildmann, Schramme and Libuda-Köster (2018: 72) do. This does not apply for Lenz' article; she assigns disability to general categories of difference (Lenz 2010: 159).

Nancy Hirschmann goes beyond social structure in her argumentation and assigns a crucial position to disability within intersectionality theory:

"[D]isability is more than simply another 'case' to be added to intersectionality, or another intersection with gender and sexuality […]. Disability, however, presents intersectionality within intersectionality. […] On a simple level, if gender and sexuality studies is interdisciplinary because its subjects are themselves already intersectional, and if disability studies is as well, then the intersections between these fields, and between disability and gender and sexuality, are intersections of intersections." (Hirschmann 2012: 401)

To illustrate this, one may consider the medicalization of homosexuality, which not too long ago was liable to legal prosecution, a mental disorder, and later a mental disturbance listed in the ICIDH until 1993 (Hendriks 1999: 186).

5.4 Activism

Activism is commonly understood to refer to interventions or activities that aim at initiating social change. Instead, as an alternative definition for integrating disability to the arena of *activism* Garland-Thomson suggests "academic tolerance" (Garland-Thomson 2017: 348).

"A specific form of feminist academic activism I elaborate here can be deepened through the complication of a disability analysis. […] What I mean is the intellectual position of tolerating what has been thought of as incoherence. As feminism has embraced the paradoxes that have emerged from its challenge to the gender system, it has not collapsed into chaos, but instead has developed a methodology that tolerates internal conflict and contradiction." (Garland-Thomson 2017: 350f.)

18 The lowest number of mentions of 'race' was found in the text by Degele with twelve mentions (Lenz 19 mentions) and 35 mentions in Robinson's text. This might result from the concepts' roots in Black feminism and its North American background, but also the word 'class', which has been critiqued to be marginalized in intersectionality research (Walby/Armstrong/Strid 2012: 236) was located 36 times in Robinson's text (Degele eight, Lenz 24), while disability is only mentioned once by Degele and Robinson and three times by Lenz.

19 Nancy Hirschmann arguing for disability as social structure writes: "Disability intersects with all vectors of identity, since disability affects people of all classes, races, ethnicities, and religions, male and female, straight and gay" (Hirschmann 2012: 397). Further, it is the only category which can become universal: "In nearly no other sphere of existence, however, do people risk waking up one morning having become the persons whom they hated the day before" (Siebers 2008: 26). Applying Risman's arguments for gender as a social structure, one must agree with disability as a social structure as well: "Each categorical inequality […] that is deeply embedded in society can be conceptualized as a social structure. Bonilla-Silva (1997) has made this argument persuasively for conceptualizing race as a social structure. He argued that race is a social structure that influences identities and attitudes but is also incorporated into how opportunities and constraints work throughout every societal institution" (Risman 2004: 444).

With this argument she claims that *activism* could also consist of an academic integration of disability which needs readiness for "academic tolerance" and will consequently lead to a transformation of feminist theory that will "strengthen the critique that is feminism" (Garland-Thomson 2017: 351). If we stick to Garland-Thomson's requests and understand integration of disability (theory) as "achieving parity by fully including that which has been excluded and subordinated" (Garland-Thomson 2017: 334) and transformation as "reimagining established knowledge and the order of things" (Garland-Thomson 2017: 334), then we must conclude for the current analysis that hardly any of the texts, besides the chapters on disability from the German sample, fully meets this requirement.

6 Conclusion

The analysis leaves us with a divided picture for the integration of disability. Only few texts, such as the articles on disability (Schildmann 2010; Schildmann/Schramme 2019) and gendered embodiment (Mason 2018) critically reflect and integrate disability theory. Most texts from the sample, even though referring to the social construction of gender, fall short of also regarding disability as socially constructed and historically contingent. While gender (and sometimes sex) has made its way out of the realm of biology, disability still is widely understood as a (physical) defect and deviation from a fictional norm. In failing to take a critical position towards such norms, entry points for discriminatory practices are left open. These discriminatory risks may unfold on an intersectional basis, since "[a]bleism has also long been used to justify hierarchies of rights and discrimination between other social groups, and to exclude people not classified as 'disabled people'" (Wolbring 2008: 253). In awareness of ableism's function as an "umbrella ism" (Wolbring 2008: 253) one cannot leave its underlying assumptions intact without paving the way to neoliberal-ableist thought. Consequently, feminism (or the excerpt of knowledge production that was consulted here) – again – could be criticized for a "dangerous flirtation with capitalism" (Eisenstein 2005: 488; Fraser 2009), since the neoliberal logics of an adult worker model in the end only distinguish hyperproductivity from assumed non-productivity.

> "The contemporary world is witnessing a new 'abled,' signifying an unencumbered worker who is a master of economic possibility and available for further corporeal enhancement as the economy or workplace requires it. Increasingly, ability and abledness assume an independent, unencumbered self. This hyperproductive, gender-neutral employee has replaced the gendered rhetoric of the main (male) breadwinner. This worker is the übercitizen who is mobile, portable, available 24/7, 365 days a year." (Campbell 2015: 13)

This gender-neutral worker in the end conceals existing gender differences such as any other deviations from the image of a "species-typical" human (Wolbring 2008). An integration of disability studies into gender research offers a visualization of such voids and can help to productively develop links between limitations, dependency and care. Further, integrating disability theory could expose ableism and other discriminatory practices at the same time. And if the transformation of academia is one of the missions

feminism still fights for (Boxer 1998: 59; Hark 2005: 78), integrating disability theory and criticism of (academic) ableism could prove a promising starting point.

References

Altman, Barbara M. (2001). Disability Definitions, Models, Classification Schemes, and Applications. In Gary L. Albrecht, Katherine D. Seelman & Michael Bury (Eds.), *Handbook of Disability Studies* (pp. 97–122). Thousand Oaks: Sage Publications. http://dx.doi.org/10.4135/9781412976251

Baldin, Dominik (2014). Behinderung – eine neue Kategorie für die Intersektionalitätsforschung? In Gudrun Wansing & Manuela Westphal (Eds.), *Behinderung und Migration* (pp. 49–71). Wiesbaden: Springer. http://doi.org/10.1007/978-3-531-19401-1_3

Baynton, Douglas C. (2016). Disability and the Justification of Inequality in American History. In Lennard J. Davis (Ed.), *The Disability Studies Reader* (5th ed., pp. 27–39). New York: Routledge. http://doi.org/10.4324/9781315680668

Becker, Ruth & Kortendiek, Beate (Eds.). (2010). *Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung: Theorie, Methoden, Empirie*. Wiesbaden: Springer. http://doi.org/10.1007/978-3-531-92041-2

Bengtsson, Staffan (2018). The Nation's Body: Disability and Deviance in the Writings of Adolf Hitler. *Disability & Society*, *33*(3), 416–432. https://doi.org/10.1080/09687599.2018.1423955

Bilge, Sirma (2013). Intersectionality Undone: Saving Intersectionality from Feminist Intersectionality Studies. *Du Bois Review: Social Science Research on Race*, *10*(2), 405–424. https://doi.org/10.1017/S1742058X13000283

Boll, Silke; Degener, Theresa; Ewinkel, Carola & Hermes, Gisela (1985). *Geschlecht: Behindert – Besonderes Merkmal: Frau. Ein Buch von behinderten Frauen*. München: AG SPAK.

Bolt, David (2015). Introduction – Avoidance, the Academy and Activism. In David Bolt (Ed.), *Disability, Avoidance and the Academy: Challenging Resistance* (pp. 1–9). New York: Routledge.

Boxer, Marilyn Jacoby (1998). *When Women Ask the Questions: Creating Women's Studies in America*. Baltimore: JHU Press.

Butler, Judith (1990). *Gender Trouble. Feminism and the Subversion of Identity*. New York: Routledge.

Campbell, Fiona Kumari (2009). *Contours of Ableism: Territories, Objects, Disability and Desire*. London: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9780230245181

Campbell, Fiona Kumari (2015). Ability. In Rachel Adams, Benjamin Reiss & David Serlin (Eds.), *Key Words for Disability Studies* (pp. 12–14). New York: New York University Press.

Combahee River Collective (2002 [1981]). A Black Feminist Statement. In Gloria Anzaldúa & Cherríe L. Moraga (Eds.), *This Bridge Called my Back: Writings by Radical Women of Color* (pp. 234–245). Berkeley: Third Woman Press.

Crenshaw, Kimberlé (1989). Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine, Feminist Theory and Antiracist Politics. *University of Chicago Legal Forum*, *1*(8), 139–167.

Degele, Nina (2019). Intersektionalität: Perspektiven der Geschlechterforschung. In Beate Kortendiek, Birgit Riegraf & Katja Sabisch (Eds.), *Handbuch Interdisziplinäre Geschlechterforschung* (pp. 341–348). Wiesbaden: Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-658-12496-0_32

Disch, Lisa & Hawkesworth, Mary (2016). Feminist Theory: Transforming the Known World. In Lisa Disch & Mary Hawkesworth (Eds.), *The Oxford Handbook of Feminist Theory* (pp. 1–16). Oxford: Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199328581.013.1

Dolmage, Jay T. (2017). *Academic Ableism: Disability and Higher Education*. Ann Arbor: University of Michigan Press. https://doi.org/10.3998/mpub.9708722

Drisko, James W. & Maschi, Tina (2016). *Content Analysis*. New York: Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780190215491.001.0001

Eisenstein, Hester (2005). A Dangerous Liaison? Feminism and Corporate Globalization. *Science & Society*, *69*(3), 487–518. https://doi.org/10.1521/siso.69.3.487.66520

Erevelles, Nirmala & Minear, Andrea (2010). Unspeakable Offenses: Untangling Race and Disability in Discourses of Intersectionality. *Journal of Literary & Cultural Disability Studies*, *4*(2), 127–145. https://doi.org/10.3828/jlcds.2010.11

Fine, Michelle & Asch, Adrienne (1981). Disabled Women: Sexism without the Pedestal. *The Journal of Sociology & Social Welfare*, *8*(2), 233–248.

Fleck, Ludwik (1980). *Entstehung und Entwicklung einer wissenschaftlichen Tatsache. Einführung in die Lehre vom Denkstil und Denkkollektiv*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.

Fraser, Nancy (2009). Feminism, Capitalism and the Cunning of History. *New Left Review*, *56*(March/April), 97–117.

Garland-Thomson, Rosemarie (2013). Disability Studies: A Field Emerged. *American Quarterly*, *65*(4), 915–926. https://doi.org/10.1353/aq.2013.0052

Garland-Thomson, Rosemarie (2017). Integrating Disability, Transforming Feminist Theory. In Lennard J. Davis (Ed.), *The Disability Studies Reader* (5th ed., pp. 333–353). New York: Routledge.

Goodley, Dan (2013). Dis/entangling Critical Disability Studies. *Disability & Society, 28*(5), 631–644. https://doi.org/10.1080/09687599.2012.717884

Goodley, Dan (2014). *Dis/ability Studies. Theorising Disableism and Ableism*. New York: Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203366974

Goodley, Dan (2017). *Disability Studies. An Interdisciplinary Introduction*. Los Angeles: Sage.

Goodley, Dan & Runswick-Cole, Katherine (2013). Disability: Cripping Men, Masculinities and Methodologies. In Barbara Pini & Bob Pease (Eds.), *Men, Masculinities and Methodologies* (pp. 142–156). London: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9781137005731_11

Ginsberg, Alice E. (2008). Triumphs, Controversies, and Change: Women's Studies 1970s to the Twenty-First Century. In Alice E. Ginsberg (Ed.), *The Evolution of American Women's Studies* (pp. 9–37). New York: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9780230616677_2

Grosse, Scott D.; Lollar, Donald J.; Campbell, Vincent A. & Chamie, Mary (2009). Disability and Disability-Adjusted Life Years: Not the Same. *Public Health Reports*, *124*(2), 197–202. https://doi.org/10.1177/003335490912400206

Hark, Sabine (2005). *Dissidente Partizipation. Eine Diskursgeschichte des Feminismus*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.

Hall, Kim Q. (Ed.). (2011). *Feminist disability studies*. Bloomington: Indiana University Press. https://doi.org/10.3109/09638288.2010.529233

Hendriks, Aart C. (1999). Health Inequalities – Symptom of Medicalisation and Denial of Equal Opportunities? In Titia Loenen & Peter R. Rodrigues (Eds.), *Non-Discrimination Law: Comparative Perspectives* (pp. 181–194). The Hague: Kluwer Law.

Hermes, Gisela (1994). *Mit Recht verschieden sein. Forderungen behinderter Frauen an Gleichstellungsgesetze.* Kassel: Bifos.

Hirschmann, Nancy J. (2012). Disability as a New Frontier for Feminist Intersectionality Research. *Politics & Gender*, *8*(3), 396–405. https://doi.org/10.1017/S1743923X12000384

Jacob, Jutta; Köbsell, Swantje, & Wollrad, Eske (2010). *Gendering disability*. *Intersektionale Aspekte von Behinderung und Geschlecht.* Bielefeld: transcript. https://doi.org/10.14361/transcript.9783839413975

Keith, Verna M. & Brown, Diane R. (2018). Mental Health: An Intersectional Approach. In Janet Saltzman Chafetz (Ed.), *Handbook of the Sociology of Gender* (pp. 131–142). Boston: Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-76333-0_10

Knapp, Gudrun-Axeli (2005). Race, Class, Gender: Reclaiming Baggage in Fast Travelling Theories. *European Journal of Women's Studies*, *12*(3), 249–265. https://doi.org/10.1177/1350506805054267

Kortendiek, Beate; Riegraf, Birgit & Sabisch, Katja (Eds.). (2019). *Handbuch Interdisziplinäre Geschlechterforschung*. Wiesbaden: Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-658-12500-4

Kronenfeld, Jennie Jacobs (2006). Gender and Health Status. In Janet Saltzman Chafetz (Ed.), *Handbook of the Sociology of Gender* (pp. 459–481). Boston: Springer. https://doi.org/10.1007/0-387-36218-5_21

Lenz, Ilse (2010). Intersektionalität. In Ruth Becker & Beate Kortendiek (Eds.), *Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung: Theorie, Methoden, Empirie* (pp. 158–165). Wiesbaden: Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-531-92041-2_19

Linton, Simi (1998). *Claiming Disability. Knowledge and Identity*. New York: New York UP.

Mason, Katherine (2018). Gendered Embodiment. In Janet Saltzman Chafetz (Ed.), *Handbook of the Sociology of Gender* (pp. 95–108). Boston: Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-76333-0_7

McCall, Leslie (2005). The Complexity of Intersectionality. *Signs, 30*(3), 1771–1800. https://doi.org/10.1086/426800

Mayring, Philipp (2015). *Qualitative Inhaltsanalyse – Grundlagen und Techniken.* Weinheim: Beltz. https://doi.org/10.1007/978-3-531-18939-0_38

Meekosha, Helen & Shuttleworth, Russell (2009). What's so critical about critical disability studies? *Australian Journal of Human Rights*, *15*(1), 47–76.

Pauli, Andrea & Hornberg, Claudia (2010). Gesundheit und Krankheit. In Ruth Becker & Beate Kortendiek (Eds.), *Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung: Theorie, Methoden, Empirie* (pp. 631–643). Wiesbaden: Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-531-92041-2_74

Raab, Heike (2007). Intersektionalität in den Disability Studies. Zur Interdependenz von Behinderung, Heteronormativität und Geschlecht. In Anne Waldschmidt & Werner Schneider (Eds.), *Disability Studies, Kultursoziologie und Soziologie der Behinderung. Erkundungen in einem neuen Forschungsfeld* (pp. 127–148). Bielefeld: transcript. https://doi.org/10.14361/9783839404867-006

Rashed, Mohammed Abouelleil (2019). In Defense of Madness: The Problem of Disability. *The Journal of Medicine and Philosophy*, *44*(2), 150–174. https://doi.org/10.1093/jmp/jhy016

Risman, Barbara (2004). Gender as a Social Structure: Theory Wrestling with Activism. *Gender and Society*, *18*(4), 429–450. https://doi.org/10.1177/0891243204265349

Robinson, Zandria F. (2018). Intersectionality and Gender Theory. In Janet Saltzman Chafetz (Ed.), *Handbook of the Sociology of Gender* (pp. 69–80). Boston: Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-76333-0_5

Schildmann, Ulrike (2010). Behinderung. Frauenforschung in der Behindertenpädagogik. In Ruth Becker & Beate Kortendiek (Eds.), *Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung: Theorie, Methoden, Empirie* (pp. 654–658) Wiesbaden: Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-531-91972-0

Saltzman Chafetz, Janet (Ed.). (2006). *Handbook of the Sociology of Gender*. Boston: Springer. https://doi.org/10.1007/0-387-36218-5

Saltzman Chafetz, Janet (Ed.). (2018). *Handbook of the Sociology of Gender* (2nd ed.). Boston: Springer. https://doi.org/10.1007/0-387-36218-5

Schildmann, Ulrike & Schramme, Sabrina (2019). Behinderung: Verortung einer sozialen Kategorie in der Geschlechterforschung und Intersektionalitätsforschung. In Beate Kortendiek, Birgit Riegraf & Katja Sabisch (Eds.), *Handbuch Interdisziplinäre Geschlechterforschung* (pp. 881–889). Wiesbaden: Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-658-12496-0_55

Schildmann, Ulrike; Schramme, Sabrina & Libuda-Köster, Astrid (2018). *Die Kategorie Behinderung in der Intersektionalitätsforschung. Theoretische Grundlagen und empirische Befunde*. Bochum, Freiburg: projektverlag.

Schneider, Werner & Waldschmidt, Anne (2014). Disability Studies. In Stephan Moebius (Ed.), *Kultur. Von den Cultural Studies bis zu den Visual Studies* (pp. 128–150). Bielefeld: transcript. https://doi.org/10.14361/transcript.9783839421949.128

Siebers, Tobin (2008). *Disability Theory*. Ann Arbor: University of Michigan Press. https://doi.org/10.3998/mpub.309723

Tremain, Shelley (2013). Introducing Feminist Philosophy of Disability. *Disability Studies Quarterly, 33*(4). https://doi.org/10.18061/dsq.v33i4.3877

Walby, Sylvia; Armstrong, Jo & Strid, Sofia (2012). Intersectionality: Multiple Inequalities in Social Theory. *Sociology*, *46*(2), 224–240. https://doi.org/10.1177/0038038511416164

Waldschmidt, Anne & Schneider, Werner (2007). Disability Studies und Soziologie der Behinderung. Kultursoziologische Grenzgänge – eine Einführung. In Anne Waldschmidt & Werner Schneider (Eds.), *Disability Studies, Kultursoziologie und Soziologie der Behinderung. Erkundungen in einem neuen Forschungsfeld* (pp. 9–28). Bielefeld: transcript. https://doi.org/10.14361/9783839404867-001

Waldschmidt, Anne (2013). Geschlecht und Behinderung intersektional denken: Anschlüsse an Gender Studies und Disability Studies. In Elke Kleinau, Dirk Schulz & Susanne Völker (Eds.), *Gender in Bewegung. Aktuelle Spannungsfelder der Gender und Queer Studies* (pp. 151–163). Bielefeld: transcript. https://doi.org/10.14361/transcript.9783839422694

Wattenberg, Ivonne; Lätzsch, Rebecca & Hornberg, Claudia (2019). Gesundheit, Krankheit und Geschlecht: ein gesundheitswissenschaftlicher Zugang zu Einflussfaktoren und Versorgungssystem. In Beate Kortendiek, Birgit Riegraf & Katja Sabisch (Eds.), *Handbuch Interdisziplinäre Geschlechterforschung* (pp. 1193–1202). Wiesbaden: Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-658-12496-0_73

Wendell, Susan (1989). Toward a Feminist Theory of Disability. *Hypatia*, *4*(2), 104–124. https://doi.org/10.1111/j.1527-2001.1989.tb00576.x

Wolbring, Gregor (2008). The Politics of Ableism. *Development*, (51), 252–258. https://doi.org/10.1057/dev.2008.17

Young, Iris Marion (2005). *On Female Body Experience: "Throwing like a Girl" and Other Essays*. New York: Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/0195161920.003.0003
Zimmerman, Mary K. & Hill, Shirley A. (2006). Health Care as a Gendered System. In Janet Saltzman Chafetz (Ed.), *Handbook of the Sociology of Gender* (pp. 483–518). Boston: Springer. https://doi.org/10.1007/0-387-36218-5_22

Autor's details

Natascha Compes, M. A., Research Assistant at the University of Bonn, Office for Gender Equality. Research focus: gender, disability, ableism.
Contact: University of Bonn, Regina-Pacis-Weg 3, 53113 Bonn
E-Mail: compes@zgb.uni-bonn.de

Bettina Stadler, Angela Wroblewski

Wissen in Zahlen. Potenziale von Gender-Monitoring im gleichstellungspolitischen Prozess am Beispiel österreichischer Universitäten

Zusammenfassung

Im Zuge der neoliberalen Universitätsreform wurde ein Management by Objectives als hochschulpolitisches Steuerungsinstrument etabliert. Diese Steuerungslogik wurde auch auf Gleichstellung übertragen. Die damit verbundene Quantifizierung von Gleichstellung wird vonseiten der feministischen Hochschulforschung kritisch gesehen, da gleichstellungspolitische Ziele auf quantitativ abbildbare Probleme beschränkt bleiben. Der vorliegende Beitrag untersucht am Beispiel österreichischer Universitäten das Instrument des Gender-Monitorings im Spannungsfeld von theoretischen Ansprüchen und Datenverfügbarkeit und zeigt Ansatzpunkte für dessen Weiterentwicklung auf. Zentrale Aspekte, um das Potenzial eines Gender-Monitorings für Gleichstellungspolitik nutzen zu können, sind die Entwicklung theoretisch fundierter gleichstellungspolitischer Ziele, die Reflexion von Datenlücken im Monitoring und dessen Einbettung in einen gleichstellungspolitischen Diskurs.

Schlüsselwörter
Gender Mainstreaming, Daten-Monitoring, Gleichstellung, Gleichstellungspolitik, Universitäten

Summary

Knowledge in numbers. Potentials of gender monitoring in the gender equality policy process using the example of Austrian universities

In the course of the neoliberal university reform, the management by objectives approach was established as a steering instrument of university policy. This steering logic was also applied to gender equality. The associated quantification of gender equality is viewed critically by feminist university researchers, since gender equality policy goals are limited to problems that can be depicted quantitatively. Using Austrian universities as an example, this article examines the instrument of gender monitoring in the area of conflict between theoretical demands and data availability and it demonstrates ways in which it can be refined. Central aspects for using the full potential of gender monitoring for gender equality policy are the development of theoretically sound gender equality policy goals, the reflection of data gaps in monitoring and its embedding within a gender equality policy discourse.

Keywords
gender mainstreaming, data monitoring, equality, equal opportunities policy, universities

1 Einleitung

Ende der 1990er-Jahre wurde die Strategie des Gender Mainstreamings (GM) im Primärrecht der EU verankert und damit auch für die Mitgliedsstaaten verbindlich. Es ist damit in allen politischen Prozessen und Programmen eine Genderperspektive zu berücksichtigen. Ein zentraler Bestandteil von GM ist die Erfassung und Aufbereitung von gendersensiblen Daten, die in politische Prozesse einfließen, z. B. in Form von Bedarfsanalysen, Monitoring oder Evaluation von politischen Maßnahmen. Parallel dazu kam

es im Zuge neoliberaler Reformprozesse zum weit verbreiteten Einsatz der Strategie des Management by Objectives, d. h. der Steuerung durch quantitative Zielvorgaben. Auch in Wissenschaft und Forschung werden zunehmend quantitative Zielvorgaben formuliert, die die Umsetzung von Gleichstellungspolitiken unterstützen sollen.

Mit der Ausgliederung der österreichischen Universitäten im Jahr 2004[1] wurde das Prinzip der Steuerung durch Zielvorgaben implementiert, das auf Leistungsvereinbarungen zwischen den Universitäten und dem Bundesministerium sowie auf einer Berichterstattung über die Zielerreichung im Rahmen der Wissensbilanzen beruht (Höllinger/Titscher 2004; Hölzl/Neuwirth 2020). Auch die europäische Strategie der Schaffung eines gemeinsamen Forschungsraumes (European Research Area, ERA) basiert auf der Vereinbarung von Zielsetzungen und einem laufenden Monitoring der Zielerreichung (ERAC 2015). Diesen Steuerungssystemen ist gemeinsam, dass sie neben anderen strategischen Zielsetzungen auch Gleichstellungsziele formulieren. Die Erreichung von Zielen wird meist mithilfe quantitativer Indikatoren beurteilt.

Diese „Quantifizierung" von Gleichstellungspolitik im Zuge neoliberaler Reformprozesse wird vonseiten der Hochschulforschung wie auch der Genderforschung ambivalent beurteilt. Während einerseits Indikatoren und Zielvorgaben als essenziell für die Entwicklung und Umsetzung von universitären Gleichstellungspolitiken gesehen werden (z. B. Nentwich/Offenberger 2018; Eckstein 2017), werden andererseits die damit verbundene Komplexitätsreduktion (Hark/Hofbauer 2018), die unzureichende Berücksichtigung des relevanten Kontexts (Knapp 2018) oder die fehlende Einbettung in einen gleichstellungspolitischen Diskurs (Wroblewski 2017) kritisiert.

Der vorliegende Beitrag stellt die Frage in den Mittelpunkt, welche Bedingungen gegeben sein müssen, um das Potenzial des Management by Objectives und eines damit verbundenen Monitorings zur Unterstützung von Gleichstellungspolitik nutzen zu können. Wie kann sichergestellt werden, dass gleichstellungspolitische Ziele nicht auf quantitativ abbildbare Probleme beschränkt bleiben? Wie kann eine unreflektierte Gleichsetzung von Gleichstellung mit „hard facts" verhindert und zu einer differenzierteren Wahrnehmung von Wissenslücken und Spannungsfeldern beigetragen werden? Unter Gender-Monitoring verstehen wir die systematische Aufbereitung von geschlechtersegregierten Informationen, die im Idealfall nach weiteren sozialen Kriterien differenziert sind und in regelmäßigen Abständen zur Verfügung stehen. Auf dieser Basis werden häufig Genderberichte erstellt.

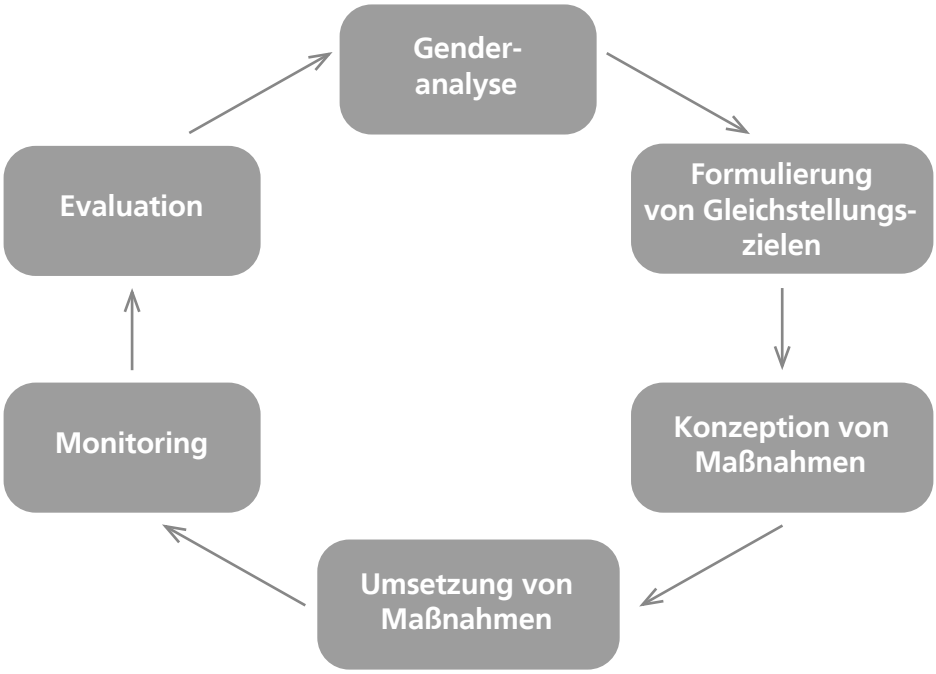
Der Beitrag beginnt mit einer Diskussion des Stellenwerts von empirischer Evidenz für die Konzeption und Umsetzung von Gleichstellungspolitiken. Daran anschließend werden die Formulierung von gleichstellungspolitischen Zielen wie auch die Entwicklung von Indikatoren im Spannungsfeld von theoretischen Ansprüchen, feministischen bzw. gleichstellungspolitischen Forderungen und Restriktionen diskutiert. Anhand des Steuerungs- und Monitoringsystems, das für Universitäten in Österreich aufgebaut wurde, werden dessen Grenzen und mögliche Ansatzpunkte für eine Weiterentwicklung aufgezeigt. Wir plädieren dafür, die Chancen eines Management-by-Objectives-Ansatzes zu sehen und den damit verbundenen Risiken durch einen reflexiven und evidenzbasierten gleichstellungspolitischen Diskurs zu begegnen.

1 Mit dem Universitätsgesetz (UG) 2002, das 2004 in Kraft trat, erhielten österreichische Universitäten Autonomie und damit Budget- und Personalhoheit.

2 Die Rolle von empirischer Evidenz im Politikzyklus

Zahlen bestimmen in hohem Maß, was als Problem wahrgenommen wird – Bettina Heintz (2012) spricht z. B. von der „Welterzeugung durch Zahlen“. Dies schlägt sich auch in einem hohen Stellenwert von empirischer Evidenz für Politikgestaltung nieder. Im Idealfall folgt die Entwicklung und Umsetzung von gleichstellungspolitischen Maßnahmen dem Modell des von May und Wildavsky (1978) formulierten vollständigen Politikzyklus, der von Bergmann und Pimminger (2004) als „GM-Spirale“ für die Implementierung von Gleichstellungspolitiken adaptiert wurde. Dabei erfolgt ausgehend von einer Genderanalyse die Definition des Problems, dem durch spezifische Maßnahmen begegnet werden soll. Die Maßnahmen werden entwickelt und umgesetzt, die Umsetzung einem Monitoring unterzogen und schließlich wird mittels einer Evaluierung die Zielerreichung bzw. Wirkung der Maßnahmen analysiert, gegebenenfalls erfolgt deren Adaptierung.

Abbildung 1: Vollständiger Politikzyklus



Quelle: eigene Darstellung nach May und Wildavsky (1978).

Die Konzeption und Umsetzung von Gleichstellungspolitiken in Wissenschaft und Forschung weichen von diesem Bild jedoch häufig ab, wobei folgende Phänomene auftreten können:[2]

- „Aktionistische" Gleichstellungspolitik: Sie liegt vor, wenn Gleichstellungspolitiken ohne eine umfassende Analyse des Status quo von Gleichstellung bzw. des gleichstellungspolitischen Problems entwickelt und umgesetzt werden. Dies ist z. B. dann der Fall, wenn Gleichstellungspolitiken von „außen" eingefordert werden, z. B. wenn die Europäische Kommission im Zusammenhang mit der Entwicklung eines gemeinsamen Forschungsraums die Mitgliedsländer zur Implementierung von Gleichstellungspolitiken auffordert oder wenn das jeweils für Wissenschaft und Forschung zuständige Bundesministerium (Wissenschaftsressort) im Zuge der Leistungsvereinbarungen von Universitäten gleichstellungspolitische Aktivitäten einfordert. In solchen Fällen erfolgt häufig eine Orientierung an Vorzeigepolitiken anderer Länder oder Institutionen, die dann „kopiert" werden. So ist z. B. in der ERA-Roadmap einiger EU-Mitgliedsstaaten (u. a. Estland, Tschechische Republik, Italien, Litauen und Polen) die Umsetzung konkreter Gleichstellungspolitiken festgeschrieben, ohne eine empirische Analyse des Gleichstellungsproblems zugrunde zu legen (Wroblewski 2020).
- Gleichstellungspolitik mit unzureichender Programmtheorie: Die Wirkungsmechanismen einer Maßnahme sind häufig nicht ausreichend spezifiziert. Die Annahmen, warum eine Maßnahme ein konkretes Ergebnis erreichen soll, werden nur vage oder gar nicht formuliert. Insbesondere im Zusammenhang mit geringem Ressourceneinsatz kann dies zu unrealistischen Zielsetzungen führen, wie z. B. die Evaluierung eines bundesweiten Beratungsangebots für angehende Maturantinnen „FiT – Frauen in die Technik" gezeigt hat (Wroblewski/Leitner/Osterhaus 2009). Die für das Programm formulierte Zielsetzung, zu einer Erhöhung des Frauenanteils in technisch-naturwissenschaftlichen Studienrichtungen beizutragen, erwies sich für ein punktuelles Informations- und Beratungsangebot als unrealisierbar.
- Unzureichendes Monitoring der Umsetzung von Gleichstellungspolitiken: Sowohl auf nationaler wie auch auf institutioneller Ebene fokussiert ein Monitoring zumeist auf Gleichstellungsindikatoren auf aggregierter Ebene, wie z. B. den Frauenanteil an Professuren. Das Gender-Monitoring des BMBWF stellt hier keine Ausnahme dar. Es enthält zwar eine Reihe von Indikatoren, die die Repräsentanz von Frauen in unterschiedlichen Bereichen und Entscheidungsfunktionen abbilden, jedoch keine Indikatoren, die sich auf die Umsetzung von konkreten Maßnahmen (Teilnehmende, aufgewendete Ressourcen) oder die Verankerung der Genderdimension in Forschung und Lehre beziehen (Wroblewski 2017).
- Fehlendes Bewusstsein für Evaluation: Derzeit ist die Evaluation von Gleichstellungspolitiken nicht als Standard vorgesehen; eine Evaluation der Umsetzung oder Wirkung von Maßnahmen ist eher die Ausnahme denn die Regel. Bislang wurden überwiegend ausgewählte Programme evaluiert – insbesondere Mentoring-

2 Die Typologie wurde ursprünglich im Rahmen einer ländervergleichenden Analyse der Implementierung von nationalen Aktionsplänen für Wissenschaft und Forschung entwickelt (Wroblewski 2020).

Programme (Genetti/Nöbauer/Schlögl 2003; Gerhardter/Grasenick 2009; Rath 2010; Hoffer-Pober/Steinböck/Guitérrez-Lobos 2015; Fröhlich 2017; Wroblewski/Englmaier 2017), aber kaum institutionelle Gleichstellungspolitiken in ihrer Gesamtheit.

Will man die Praxis der Entwicklung und Umsetzung von Gleichstellungspolitiken näher an das Ideal eines vollständigen Politikzyklus heranführen, um damit auch die Wirkmächtigkeit von Maßnahmen zu erhöhen, sind die Genderanalyse sowie das Monitoring wichtige Schlüsselstellen. Bei der Konzeption eines umfassenden Gender-Monitorings gilt es, gleichstellungspolitische Ziele mit feministischer Theorie und Methode in Einklang zu bringen. Dieses Zusammenspiel erzeugt Komplexität im Hinblick auf die Formulierung gleichstellungspolitischer Zielsetzungen wie auch auf die Entwicklung von Datengrundlagen und Indikatoren.

2.1 Die Formulierung von Gleichstellungszielen im Spannungsfeld von theoretischen Ansprüchen und Datenverfügbarkeit

Auf europäischer wie auch nationaler Ebene herrscht mittlerweile Konsens darüber, dass Gleichstellung in Wissenschaft und Forschung ein komplexes, dreidimensionales Konstrukt darstellt (EC 2012: 12). Gleichstellungspolitik verfolgt dabei drei Zielsetzungen parallel: (1) ein ausgeglichenes Geschlechterverhältnis in allen Bereichen und auf allen Hierarchieebenen (Abbau der vertikalen und horizontalen Segregation), (2) den Abbau eines Gender Bias in Entscheidungsprozessen und (3) die Integration der Genderdimension in Forschung und Lehre. Aktuell wird eine stärker intersektional ausgerichtete Gleichstellungspolitik gefordert, d. h. eine Abkehr von einer Gleichstellungspolitik, die primär auf die Förderung von Frauen fokussiert (GENDERACTION 2019). Dem kommt Österreich mit dem neu eingeführten Instrument universitärer Gleichstellungspläne nach, die die bestehenden Frauenförderungspläne ergänzen sowie Antidiskriminierungs- und Diversitätspolitiken umfassen sollen (Hölzl/Neuwirth 2020).

Diese auf europäischer Ebene formulierten und von den meisten Mitgliedsstaaten der EU übernommenen gleichstellungspolitischen Zielsetzungen spiegeln den aktuellen Stand der Forschung zu geschlechtsbezogener Ungleichheit in Wissenschaft und Forschung wider. Eine Vielzahl von Studien thematisiert die Mechanismen, die zu anhaltenden Benachteiligungen von Frauen führen oder zu Barrieren für deren Karrieren werden (u. a. Greusing 2018; Kahlert 2013; Van den Brink/Benschop 2014, 2011; Riegraf et al. 2010; EC 2004; Beaufaÿs 2003).

Dieses Wissen aus der Genderforschung macht die Genderanalyse und die darauf basierende Formulierung von Gleichstellungszielen aus mehreren Gründen zu einem herausfordernden Unterfangen:

- Multikausale Phänomene: Geschlechterbezogene Ungleichheiten sind selten auf eine Ursache zurückzuführen, sondern das Ergebnis komplexer sozialstruktureller Einflussfaktoren. Quantitativ abbildbare Ungleichheiten – wie z. B. die Unterrepräsentanz von Frauen in Entscheidungspositionen oder der Gender Pay Gap sind nicht monokausal zu erklären und erfordern daher komplexe Analysen. So ist z. B. die

geschlechtsspezifische Studienwahl das Ergebnis des Zusammenspiels von (früh-) kindlicher Sozialisation, (antizipierten) Arbeitsmarktchancen und Möglichkeiten der Vereinbarkeit von Beruf und Betreuungspflichten sowie normativen Werthaltungen und geschlechtsspezifischen Zuschreibungen.

- Mehrdimensionale Ziele: Dementsprechend sind Gleichstellungsziele in der Regel mehrdimensional. So zielt eine Quotenregelung auf die Erhöhung des Frauenanteils in Entscheidungsgremien, womit jedoch häufig weitere Zielsetzungen verbunden werden, wie z. B. die Sichtbarkeit von Frauen zu erhöhen, um damit Role Models zu schaffen, oder die Reduktion eines Gender Bias in Entscheidungskriterien und -prozessen.
- Eingeschränkte quantitative Abbildbarkeit der Ziele: Die Zieldimension von Gleichstellungspolitik, d. h. die durch sie adressierte Ungleichheitsdimension, ist häufig nicht unmittelbar quantitativ abbildbar. Dies ist z. B. dann der Fall, wenn Maßnahmen eine Erhöhung der Genderkompetenz von Entscheidungsträger*innen anstreben oder eine Intervention Bewusstsein für die Genderdimension in Forschungsinhalten und im Forschungsprozess schaffen soll.

Im Idealfall basiert die Entwicklung gleichstellungspolitischer Ziele – wie beschrieben – auf einer empirischen Analyse des Status quo von Gleichstellung und wesentlicher Einflussfaktoren (Klammer 2019). In der gelebten Praxis reduziert sich die Genderanalyse jedoch häufig auf verfügbare Datengrundlagen, nicht quantitativ abbildbare Dimensionen von Gleichstellung geraten aus dem Blick. Damit geht die Gefahr der Reduktion von Gleichstellung von einem mehrdimensionalen auf ein eindimensionales Ziel einher (z. B. Wroblewski 2020).

2.2 Gender-Monitoring im Spannungsfeld von theoretischen Ansprüchen und Datenverfügbarkeit

Ein zentrales Element der Implementierung von GM war die Weiterentwicklung bestehender Datengrundlagen durch die Integration der Variable „Geschlecht". Dadurch wurde es für die meisten Politikfelder möglich, Ungleichheitsverhältnisse zwischen Frauen und Männern aufzuzeigen und die Ergebnisse der Analyse als Grundlage für politische Interventionen zu verwenden.[3] Diese Anreicherung von Daten um die Dimension Geschlecht ist weitgehend gelungen. Ein Blick zurück auf die Entwicklung der methodischen Positionen der Frauen- und Geschlechterforschung verdeutlicht, welche Herausforderungen für eine umfassende Genderanalyse nach wie vor bestehen.

In ihren Anfängen in den 1970er-Jahren positionierte sich die Frauenforschung in dezidierter Abgrenzung vom quantitativen, männlich dominierten Mainstream (Meuser 2010) als Analyse- und zugleich als politisches Instrument. Auch die für die Sozialforschung eingesetzten Methoden wurden kritisch hinterfragt (Baur 2009). Quantitative Zugänge wurden als zu vereinfachend und damit dem Forschungsgegenstand nicht angemessen abgelehnt. Feministische Forscher*innen plädierten für qualitative Sozialforschung und dabei vor allem für offene Befragungen, Expert*inneninterviews oder

3 Wichtige Schritte in diese Richtung erfolgten bereits im Rahmen der Sozialberichterstattung und insbesondere mit der Erstellung eigener Frauenberichte (Kramer/Mischau 2010).

Gruppendiskussionen. Mit der Anwendung dieser Methoden sollten die vielfältigen Erfahrungen von Frauen und die Reflexionen und Diskurse der Frauenbewegung in die Forschung einfließen (Sturm 2010). Dem lag die Annahme zugrunde, dass Frauen und Männer unterschiedliche Lebenswelten vorfinden und in der Forschung die Perspektive von Frauen betont und ergänzt werden müsse. In modifizierter und epistemologisch reflektierter Form wird in den Standpunkttheorien bis heute an Betroffenheit, Parteilichkeit und Empathie als forschungsleitenden Prinzipien festgehalten (Meuser 2010).

Von vielen anderen Forscher*innen wurde jedoch Kritik an dieser Forschungshaltung geübt, da hierbei vor allem eine politische Positionierung forschungsleitend sei. Eine Differenzierung zwischen politischen Werthaltungen und wissenschaftlicher Forschung wurde für die Geschlechterforschung in Anspruch genommen (Degele 2008). Tatsächlich kam es ab den 1980er-Jahren zu einer Professionalisierung der Frauenforschung auf ihrem Weg zur Geschlechterforschung. Meuser (2010) macht dabei mehrere Entwicklungen aus, die zu einer Problematisierung der Ansätze der Standpunkttheorien geführt haben: So reflektierten Forschungsansätze zunehmend die Vielgestaltigkeit der Lebensverhältnisse und Problemlagen von Frauen, die Idee eines stets einheitlichen Subjekts „Frau" wird ersetzt durch den Blick auf vielfältige Lebensweisen von Frauen. Mit der Weiterentwicklung von der Frauen- zur Geschlechterforschung gerieten auch die Beziehungs- und Machtkonstellationen zwischen Frauen und Männern vermehrt in den Blick (Müller 2010).

Die konstruktivistische Wende in der Geschlechterforschung und damit der Ansatz des Doing Gender begründete eine weitere Veränderung der Forschungsperspektiven und -methoden, indem sich der Fokus von Geschlecht als strukturbeschreibender Variable hin zu den Prozessen der Konstruktion von Geschlecht verschob (Gildemeister 2010). Damit kann von einer Ausdifferenzierung zwischen dem Anspruch wissenschaftlicher Analysen und der Initiierung politischer Maßnahmen gesprochen werden. Mit dieser Entwicklung geht eine Professionalisierung der Forschung einher. Standards, Methoden und methodologische Diskurse, die in den Sozialwissenschaften dominieren, werden in der Geschlechterforschung rezipiert, implementiert und weiterentwickelt. Damit ist möglicherweise ein Verlust an gesellschaftsveränderndem Potenzial der Geschlechterforschung verbunden, die als Frauenforschung in den 1970er-Jahren angetreten war, die Gesellschaft wie auch die traditionelle Forschung infrage zu stellen und zu verändern.

Ansätze des Gender-Monitorings stehen auch heute noch im Spannungsfeld zwischen theoretisch-methodischen Ansprüchen und politischen Gleichstellungszielen. Vor dem Hintergrund des theoretischen und methodischen Diskurses der Genderforschung lassen sich konkret vier Problembereiche des Gender-Monitorings beschreiben.[4] Erstens kann die unhinterfragte und ausschließliche Kategorisierung nach Geschlechterkategorien die Produktion von Vorstellungen über die reale Existenz in sich homogener Gruppen von Frauen und Männern befördern (Hofmann 2012). Zwar gibt es Anstrengungen, intersektionale Ansätze in die Berichterstattung zu integrieren. Mangels vorhandener Daten – z. B. zur Schichtzugehörigkeit – bestehen aber häufig enge Grenzen möglicher Differenzierungen. Überdies werden in Genderberichten immer wieder implizit auch Annahmen über den „normalen" Lebensverlauf formuliert. So wird häufig davon aus-

4 Für eine Diskussion wichtiger Aspekte im Kontext der Genderdatenberichterstattung der Stadt Wien siehe Magistrat der Stadt Wien – MA 23 (2014).

gegangen, dass Frauen Kinder haben, für die sie Betreuungsverantwortung übernehmen müssen.

Zweitens besteht das Problem der Reifizierung, d. h. das Betonen von geschlechterbezogenen Differenzen, auch dort als wichtiges Unterscheidungskriterium, wo keine wesentlichen Unterschiede vorhanden sind (Degele 2008). Wird in der Analyse nur auf Geschlecht als zentralem Differenzkriterium abgestellt, führt dies mit hoher Wahrscheinlichkeit dazu, dass andere Erklärungsfaktoren übersehen werden. In der Analyse ist daher explizit zu prüfen, ob bzw. welche anderen Faktoren neben Geschlecht wirken.

Drittens wird die Frage nach den in einem Feld relevanten Genderdifferenzen meist unter Verwendung vorhandener oder leicht zugänglicher Daten operationalisiert. Relevante Phänomene, über die keine quantitativen Daten verfügbar sind oder die sich einer quantitativen Messung insgesamt verschließen, bleiben ausgeblendet. Dies zeigt sich z. B. an der Herausforderung, die Verankerung von Genderthemen in Forschungsinhalten und Lehre zu erfassen.

Viertens transportiert eine auf binären Kategorien basierende Darstellung von Genderdifferenzen stereotype Vorstellungen (Döring 2013). Varianten der Geschlechteridentität jenseits von weiblicher und männlicher Identität werden derzeit aufgrund fehlender Operationalisierbarkeit meist ignoriert. Aufgrund von gesetzlichen Vorgaben, eine dritte Option zuzulassen, ist auch im Gender-Monitoring Geschlecht anders zu operationalisieren und eine adäquate Form der Darstellung und Analyse zu entwickeln.

Durch die Form der Analyse und Präsentation von Daten über Genderdifferenzen können viele Beispiele des Gender-Monitorings nach wie vor dem methodischen Kanon der Frauen- und Genderforschung in einer sehr frühen Phase zugerechnet werden. Dabei steht das Aufzeigen von Unterschieden zwischen Frauen und Männern im Vordergrund und es dominieren die von vielen Frauenforscher*innen kritisch betrachteten quantitativen Methoden. Die formulierten Kritikpunkte der Datenlücken und der Eindimensionalität müssen ernst genommen und bei der Weiterentwicklung des Monitorings und der darauf basierenden Berichterstattung aufgegriffen werden.

3 Praxisbeispiel: Gender-Monitoring an österreichischen Universitäten

In Österreich hat universitäre Gleichstellungspolitik eine seit den 1990er-Jahren bestehende Tradition (Schaller-Steidl/Neuwirth 2003) und ist durch das Universitätsgesetz 2002 auf eine solide rechtliche Basis gestellt (Ulrich 2006). Bereits in den 1990er-Jahren wurde ein mehrdimensionales Gleichstellungsziel verfolgt, das die Förderung von Frauen, die Institutionalisierung von Antidiskriminierungspolitiken sowie von Frauen- bzw. Genderforschung umfasste. Dieses Gleichstellungsziel ist in hohem Maß mit dem beschriebenen aktuellen Gleichstellungsziel auf europäischer Ebene kompatibel.

Bis zur Universitätsreform (UG 2002) erfolgte die Konzeption, Finanzierung und Umsetzung von Gleichstellungspolitiken durch das für Wissenschaft zuständige Bundesministerium. Mit der Autonomie der Universitäten ging die Verantwortung für Gleichstellungspolitiken auf die Universitäten über, die nunmehr im Rahmen der Leistungsvereinbarungen die Gleichstellungsziele konkretisieren und Maßnahmen für

Gleichstellung festlegen (Holzleithner 2004; Hölzl/Neuwirth 2020). In den letzten Jahren hat sich damit eine breite Vielfalt an Gleichstellungspolitiken entwickelt, wobei die Universitäten unterschiedliche Schwerpunkte setzen, jeweils andere Zielgruppen adressieren und Maßnahmen mit unterschiedlicher Intensität implementieren (Wroblewski/Striedinger 2018; Tiefenthaler/Good 2011).

Die Fortschritte bei der Gleichstellung werden von den Universitäten jährlich durch Indikatoren im Rahmen der Wissensbilanz dem Wissenschaftsressort gemeldet. Das Set an Indikatoren wurde vom Wissenschaftsressort gemeinsam mit den Universitäten entworfen und in den letzten Jahren kontinuierlich weiterentwickelt.[5] Diese Indikatoren repräsentieren primär die Zusammensetzung von Studierenden und Absolvent*innen (differenziert nach Studienrichtungsgruppen und Art des Studiums) sowie von unterschiedlichen Gruppen von Beschäftigten und von Entscheidungsgremien nach Geschlecht. Für Professor*innen wird der Gender Pay Gap ausgewiesen, der Glasdeckenindex bildet die Aufstiegschancen von Frauen ab und es wird die Präsenz von Frauen in unterschiedlichen Stadien von Berufungsverfahren für Professor*innen dargestellt.

Mit den Wissensbilanz-Indikatoren liegen somit umfangreiche gleichstellungsrelevante Informationen vor, die nach einer Plausibilitätsprüfung durch das BMBWF auf der Homepage www.unidata.gv.at veröffentlicht werden. Die vorliegenden Informationen bilden primär die ersten beiden Gleichstellungsdimensionen ab. Derzeit enthält das Monitoring keine Informationen über die Verankerung der Genderdimension in Forschung und Lehre. Die Informationen aus dem Monitoring fließen in die jährlichen Begleitgespräche zur Leistungsvereinbarung zwischen dem BMBWF und der jeweiligen Universität ein. Es gibt jedoch keinen übergeordneten und universitätsübergreifenden gleichstellungspolitischen Diskurs, in den die Leistungsvereinbarungen und das Monitoring eingebettet sind. Das heißt, vonseiten des BMBWF wird das Potenzial des Monitorings für eine reflexive Gleichstellungspolitik, die in regelmäßigen Abständen evidenzbasiert die Erreichung von Gleichstellungszielen und die Umsetzung von Maßnahmen analysiert und diese gegebenenfalls adaptiert, nicht in vollem Umfang genutzt (Wroblewski 2017).

Inwieweit dieses Potenzial von den Universitäten selbst ausgeschöpft wird, hängt vom Stellenwert ab, der der Gleichstellung und/oder der Genderforschung zukommt. Einige Universitäten veröffentlichen in regelmäßigen Abständen Genderberichte, mit denen Fortschritte in Richtung Gleichstellung dokumentiert werden und bestehender Handlungsbedarf aufgezeigt wird (Donau-Universität Krems 2019; Wirtschaftsuniversität 2019; Akademie der bildenden Künste Wien 2018; Universität Graz 2018; Universität Linz 2018; Universität Wien 2018; Medizinische Universität Graz 2017; Universität für Angewandte Kunst 2017; Veterinärmedizinische Universität 2016). Im Folgenden wird das Potenzial der auf dem Gender-Monitoring basierenden Berichte für eine reflexive Gleichstellungspolitik anhand von zwei Aspekten – der Operationalisierung von Geschlecht bzw. Gender und Gleichstellung – beispielhaft diskutiert.

In allen Berichten wird die Situation von Frauen und Männern anhand der Wissensbilanz-Indikatoren dargestellt. Einige Berichte thematisieren die sich daraus ergebende

5 Seit der Implementierung des Gender-Monitorings im Jahr 2004 wurde das Set an Indikatoren ständig weiterentwickelt, u. a. wurden der Glasdeckenindex und der Gender Pay Gap seit ihrer Einführung adaptiert, um vergleichbar mit EU-Kennzahlen zu sein bzw. die Aussagekraft zu erhöhen.

Diskrepanz zur angestrebten Darstellung der Genderdimension (Geschlecht als soziales Konstrukt). Die Universität Wien problematisiert dies wie folgt:

„In der vorliegenden Broschüre wird bewusst das Binnen-I verwendet, da die Daten an den Universitäten nach wie vor nach strikt binären Gesichtspunkten erhoben und verarbeitet werden. Den Autorinnen ist die Problematik bewusst, dass diese Binarität die Vielfalt der Geschlechter, aber auch die Vielfalt innerhalb eines Geschlechts verschleiert" (Universität Wien 2018: 11).

Im Frauenbericht der Akademie der bildenden Künste Wien wird darauf hingewiesen,

„dass die Verwendung der Kategorie Geschlecht in Statistiken höchst ambivalent zu sehen ist. Einerseits ermöglicht eine geschlechtsspezifische Auswertung die Sichtbarmachung von Ungleichheiten, andererseits schreibt sie die Binarität von Frau-Mann fort. Die Akademie der bildenden Künste Wien ist sich gewahr, dass Geschlecht komplexer zu fassen ist" (Akademie der bildenden Künste Wien 2018: 7).

Daher besteht an der Akademie die Möglichkeit, beim Zulassungsverfahren und bei Anträgen für Projektförderungen das Identitätsgeschlecht anzugeben.

Die Universität Linz (2018) strebt in ihrem Bericht *Gender & Diversity* an, die Vielfalt der Universitätsangehören abzubilden, und thematisiert neben Geschlecht z. B. auch Alter, Staatsangehörigkeit, Beschäftigungsausmaß, Bildungsabschlüsse und Betreuungspflichten. Demgegenüber nimmt der Bericht der Veterinärmedizinischen Universität Wien (2016) implizit eine differenztheoretisch fundierte Position ein, da er eine geschlechtersegregierte Darstellung der Indikatoren und eine Darstellung der Gleichstellungspolitiken – primär Work-Life-Balance-Maßnahmen – umfasst.

Die Berichte unterscheiden sich aber auch im Hinblick auf die Operationalisierung von Gleichstellung, d. h. die thematisierten Gleichstellungsdimensionen: Während alle Berichte die ersten beiden Gleichstellungsdimensionen abbilden, werden die Verankerung der Genderdimension in Forschung und Lehre oder strukturelle Barrieren (z. B. der Zugang zu Ressourcen) nur in Ausnahmefällen thematisiert. So stellen nur die Universität Graz (2018) und die Universität für Angewandte Kunst (2017) die Aktivitäten im Bereich der Genderforschung dar. Die Donau-Universität Krems beschreibt das Thema „Forschung" anhand von Indikatoren zu Projektleitung, wissenschaftlichen Vorträgen und Publikationen. Einige Universitäten gehen bei der Darstellung des Gender Pay Gap über die Erfordernisse der Wissensbilanz hinaus, indem sie ihn für alle Beschäftigungsgruppen darstellen und nicht nur für Professuren (Universität Graz 2018) oder indem sie auch die Vergabe von Fördermitteln geschlechterdifferenziert darstellen (Wirtschaftsuniversität Wien 2019).

Auch wenn in einigen Berichten die Aussagekraft der verwendeten Daten und Indikatoren für das zugrunde liegende Verständnis von Geschlecht reflektiert wird (siehe oben), wird in keinem Bericht deren aufgrund von Datenlücken eingeschränkte Aussagekraft für ein Verständnis von Gleichstellung diskutiert, das über die Frauenanteile in Professuren oder Entscheidungs- bzw. Leitungsfunktionen hinausgeht.

4 Ansatzpunkte für Weiterentwicklung

Mit den Wissensbilanzen und den Genderberichten liegt eine umfassende – wenn auch auf die Partizipation von Frauen in unterschiedlichen Bereichen und Hierarchieebenen fokussierte – Grundlage für eine evidenzbasierte Gleichstellungspolitik vor. Auch wenn eine Fülle von Zahlen regelmäßig veröffentlicht wird, so gibt es nur einige wenige Indikatoren, die strukturelle Barrieren für die Karriere von Frauen in Wissenschaft und Forschung abbilden, keiner davon bezieht sich auf die Verankerung der Genderdimension in Forschung und Lehre. Da die Diskussion rund um Gleichstellung an Universitäten zumeist unter Verweis auf Ergebnisse des Monitorings geführt wird, werden die Problemlagen wie auch die Erfolge von Gleichstellungsmaßnahmen häufig am Frauenanteil in Professuren oder am Frauenanteil unter Studierenden technischer Studienrichtungen festgemacht. Damit wird Gleichstellung auf eine quantifizierbare Dimension reduziert, die nur einen Ausschnitt eines umfassenderen Gleichstellungskonstrukts darstellt.

Auf der Basis der bisherigen Überlegungen werden nun Ansatzpunkte für die Weiterentwicklung des Gender-Monitorings identifiziert.

4.1 Ungleichheit als multikausales Phänomen

Ein wichtiger Ansatzpunkt für Weiterentwicklung liegt in einer differenzierteren Darstellung und Interpretation der Indikatoren. Überlegungen zu den Gründen für Ungleichheiten sind offenzulegen und dürfen sich nicht eindimensional auf die Kategorie Geschlecht als Analysedimension beschränken. Die ausschließliche Fokussierung auf Geschlechterunterschiede greift häufig zu kurz – insbesondere, wenn Frauen und Männer als homogene Gruppen behandelt werden. Wird ausschließlich Geschlecht als Analysekategorie herangezogen, werden Differenzen, die bei der Betrachtung mehrerer Analysedimensionen zum Teil oder überwiegend auf andere Einflussfaktoren entfallen, dem Geschlecht zugeschrieben. Dies ist z. B. dann der Fall, wenn eingeschränkte internationale Mobilität nur mit Geschlecht per se erklärt wird und nicht Betreuungspflichten in Verbindung mit Geschlecht betrachtet werden.

Neben einer solchen intersektionalen Betrachtung sollte das Gender-Monitoring – wie die Maßnahmengestaltung auch – die Multidimensionalität von Gleichstellungsmaßnahmen adäquat aufgreifen. Bleibt Gleichstellung auf die Partizipation von Frauen beschränkt, so besteht die Gefahr, dass in der Genderanalyse oder im Monitoring relevante Ursachen für Ungleichbehandlung nicht thematisiert werden und damit die Konzeption von Maßnahmen auf einer unzureichenden empirischen Basis erfolgt. Dies ist z. B. dann der Fall, wenn Maßnahmen zur Erhöhung des Frauenanteils in technischen Studienrichtungen primär auf der Annahme basieren, dass junge Frauen zu wenig über die Arbeitsmarktchancen in technischen Berufen Bescheid wissen, und den Schwerpunkt auf die Information über berufliche Einsatzbereiche und die damit verbundenen Arbeitsbedingungen legen. In diesem Fall kann die Maßnahme erfolgreich umgesetzt werden, d. h. den Informationsstand junger Frauen verbessern, sie wird jedoch nichts an der Problemlage verändern, da gesellschaftliche Werthaltungen, die Frauen die Kompetenz für den Beruf absprechen, und strukturelle Barrieren für Frauen nicht adressiert werden (z. B. Wroblewski/Leitner/Osterhaus 2009).

Das Gender-Monitoring sollte sich daher der Komplexität der Problemlage und der sich daraus ergebenden mehrdimensionalen Zielsetzung von Maßnahmen mit einem intersektionalen Zugang annähern. Die Abkehr von der Darstellung von Frauen und Männern als homogene Gruppen im Monitoring durch die weitere Differenzierung von Frauen und Männern nach Alter, Betreuungspflichten oder Migrationshintergrund wäre ein erster Schritt in diese Richtung.

4.2 Schließen von Datenlücken

Jedes Gender-Monitoring weist Lücken auf, da nicht für alle gleichstellungsrelevanten Phänomene Daten vorliegen (wie z. B. für die Verankerung der Genderdimension in Forschungsinhalten und Lehre) oder es nahezu unmöglich ist, manche Zusammenhänge zu quantifizieren (z. B. das Ausmaß der Genderkompetenz von Universitätsangehörigen). Es erfordert Genderexpertise, um Datenlücken zu thematisieren und Gleichstellung in einem umfassenderen Sinn zu diskutieren (BMBWF 2018). Wichtig ist eine theoriegeleitete Überprüfung von Indikatoren nach Schwerpunkten und Datenlücken. Aus diesem Grund sollten Genderexpert*innen in die Entwicklung eines Gender-Monitorings einbezogen werden.

Einschränkungen der Aussagekraft aufgrund von Datenlücken sollten in Genderberichten offengelegt und reflektiert werden. Ergänzend sollten Forschungsprojekte initiiert werden, um nicht erfasste Themen (z. B. die Verankerung von Gender- und Diversitätsthemen in Lehre und Forschung) zu adressieren und abzubilden. Eine solche Weiterentwicklung des Monitorings kann Teil eines reflexiven Gleichstellungsprozesses sein, da durch die Rezeption der Ergebnisse des Gender-Monitorings neue Perspektiven auf Gleichstellung an der Universität eröffnet werden und damit auch ein institutioneller Reflexionsprozess unterstützt wird. Damit ergeben sich in weiterer Folge auch neue Themen und Fragestellungen für das Monitoring. So betrachtet gibt es kein abgeschlossenes Monitoring, sondern dieses begleitet und unterstützt den gleichstellungspolitischen Prozess der jeweiligen Universität.

4.3 Diskursive Einbettung

Jedes Gender-Monitoring ist auch Teil einer Management- und Kommunikationsstrategie. Damit ist auch die – bislang unzureichend genutzte – Einbettung in einen gleichstellungspolitischen Diskurs möglich. Universitäten verwenden ihr Gender-Monitoring zum Nachweis der Erfüllung von vorgegebenen Leistungsanforderungen gegenüber dem BMBWF (Heintz 2018), während das BMBWF das Gender-Monitoring als gleichstellungspolitisches Steuerungsinstrument einsetzt. Das Ausmaß, in dem das Gender-Monitoring in einen universitären Diskurs eingebettet ist, hängt auch von der vorhandenen Genderkompetenz der involvierten Akteur*innen ab (BMBWF 2018). Die Einordnung der Bedeutung einzelner Ergebnisse erfordert Wissen um gesellschaftliche Zusammenhänge und die Mechanismen der Herstellung von Geschlechterungleichheiten. Hinzu kommt Wissen um die relevanten gleichstellungspolitischen Zielsetzungen der jeweiligen Institution und die Bereitschaft, sich individuell, aber auch als Universität mit bestehenden Geschlechterunterschieden auseinanderzusetzen und notwendige Veränderun-

gen einzuleiten. In einem diskursiven Austausch zwischen Entscheidungsträger*innen, Genderexpert*innen und Praktiker*innen gilt es, gemeinsam einen Konsens über die Interpretation der Genderanalyse (das Gleichstellungsproblem) zu finden, gleichstellungspolitische Ziele zu formulieren und Veränderungen auf der Basis des Gender-Monitorings zu initiieren. Gleichzeitig sollten Erkenntnisse und Positionen der feministischen Wissenschaftskritik für eine Weiter- oder Neuentwicklung von Gleichstellungsmaßnahmen wie auch für die Interpretation der Ergebnisse des Gender-Monitorings und die Weiterentwicklung von Datengrundlagen bzw. Indikatoren nutzbar gemacht werden.

5 Schlussfolgerungen

Geschlechtersegregierte Daten liegen mittlerweile für die meisten Hochschulen vor und werden häufig auch für Genderberichte verwendet. Hark und Hofbauer sind aufgrund des fehlenden Kontextbezugs und der mit Indikatoren verbundenen Komplexitätsreduktion skeptisch gegenüber dem mit der „Vermessung der Universitäten" verbundenen Potenzial im Hinblick auf Gleichstellung (Hark/Hofbauer 2018). Die Analyse der Genderberichte in diesem Beitrag bestätigt diese Kritik insofern, als ein Mangel an Reflexivität deutlich wird – sowohl im Hinblick auf das zugrunde liegende Gender- oder Gleichstellungskonstrukt wie auch hinsichtlich der Aussagekraft der Datengrundlagen oder Indikatoren. Folglich bleiben die Genderberichte aufgrund des fehlenden Bezugs zu konkreten Gleichstellungszielen oder einer fehlenden Reflexion von Datenlücken häufig unbefriedigend. Damit können das Gender-Monitoring sowie die darauf basierenden Genderberichte nur eingeschränkt die Konzeption von Gleichstellungspolitiken unterstützen, die sich am Idealbild eines vollständigen Politikzyklus orientieren.

Ausgehend von dieser kritischen Bestandsaufnahme wurden im vorliegenden Beitrag Anforderungen an ein Gender-Monitoring abgeleitet, das die Entwicklung und Umsetzung von Gleichstellungspolitiken unterstützen kann. Um dieses Potenzial nutzen zu können, bedarf es einer gleichstellungspolitischen wie theoretischen Einbettung des Monitorings, d. h., das Monitoring basiert im Idealfall auf theoretisch fundierten gleichstellungspolitischen Zielen und bildet die Mehrdimensionalität von Gleichstellung ab. Darüber hinaus wäre die vertiefende Auseinandersetzung mit den Voraussetzungen und Wirkungsmechanismen eines Gender-Monitorings innerhalb von Organisationen wichtig. Dazu zählen auch die aktive Auseinandersetzung mit Datenlücken und die Entwicklung von Strategien, um diese mittelfristig zu schließen. Eine Anknüpfung des Monitorings an die Forschung zu Gender in Organisationen und Gendertheorie könnte diese Auseinandersetzung unterstützen. Dabei wäre auch zu diskutieren, wie gelebte Praxis der Gleichstellungsarbeit in Universitäten und feministische Theorie in einen Austausch gebracht werden können.

Sowohl die Formulierung von konkreten und erreichbaren gleichstellungspolitischen Zielsetzungen, die Auseinandersetzung mit Datenlücken als auch die Weiterentwicklung theoretischer Zugänge erfordern die Kooperation unterschiedlicher Akteur*innen in der Organisation, die Einbettung in einen institutionenübergreifenden gleichstellungspolitischen Diskurs und den Dialog mit aktuellen Positionen der Genderforschung. Dieser Dialog erfordert eine Kooperation auf Augenhöhe zwischen Entscheidungsträger*innen

(Management, Politik), Praktiker*innen sowie Wissenschaftler*innen im Bereich der Genderforschung, die in die Konzeption und Umsetzung von konkreten Gleichstellungsmaßnahmen eingebunden sind.

Literaturverzeichnis

Akademie der bildenden Künste Wien (2018). *Frauenbericht 2017*. Wien.

Baur, Nina (2009). Von der Quali-/Quanti-Debatte zum Methoden-Mix. Reichweite und Ertrag methodischer Zugriffe am Beispiel der Vorstellungen von familiärer Arbeitsteilung. In Brigitte Aulenbacher & Birgit Riegraf (Hrsg.), *Erkenntnis und Methode: Geschlechterforschung in Zeiten des Umbruchs* (S. 119–143). Wiesbaden: VS Verlag.

Beaufaÿs, Sandra (2003). *Wie werden Wissenschaftler gemacht? Beobachtungen zur wechselseitigen Konstitution von Geschlecht und Wissenschaft*. Bielefeld: transcript.

Bergmann, Nadja & Pimminger, Irene (2004). *Praxishandbuch Gender Mainstreaming. Konzept, Umsetzung, Erfahrungen*. Wien: GeM – Koordinationsstelle für Gender Mainstreaming im ESF.

Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Forschung (BMBWF) (Hrsg.). (2018). *Verbreiterung von Genderkompetenz in hochschulischen Prozessen. Empfehlungen der Hochschulkonferenz*. Wien.

Degele, Nina (2008). *Gender/Queer Studies: Eine Einführung*. Stuttgart: UTB.

Donau-Universität Krems (2019). *Gleichstellung in Zahlen 2018*. Krems.

Döring, Nicole (2013). Zur Operationalisierung von Geschlecht im Fragebogen: Probleme und Lösungsansätze aus Sicht von Mess-, Umfrage-, Gender- und Queer-Theorie. *GENDER, 5*(2), 194–113.

Eckstein, Kirstin (2017). Gleichstellungsindikatoren an Universitäten – von der Berichterstattung zur Steuerung. In Angela Wroblewski, Udo Kelle & Florian Reith (Hrsg.), *Gleichstellung messbar machen. Grundlagen und Anwendungen von Gender- und Gleichstellungsindikatoren* (S. 149–169). Wiesbaden: VS Verlag.

European Commission (EC) (2012). *A Reinforced European Research Area Partnership for Excellence and Growth. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions* (COM(2012) 392). Brüssel.

European Commission (EC) (Hrsg.). (2004). *Gender and Excellence in the Making*. Brüssel.

European Research Area and Innovation Committee (ERAC) (2015). *European Research Area (ERA) Roadmap 2015–2020* (ERAC 1208/15). Brüssel.

Fröhlich, Felicitas (2017). *Evaluierungsbericht: Karriereprogramm für Wissenschaftlerinnen – Kompetenzen, Strategien und Netzwerke 2001–2016*, Universität Graz: Koordinationsstelle für Geschlechterstudien und Gleichstellung.

GENDERACTION (2019). *Taking Structural Change to the Future* (Policy Brief 13). Zugriff am 14. Januar 2021 unter https://genderaction.eu/wp-content/uploads/2017/07/GENDERACTION_PolicyBriefs_13_web.pdf.

Genetti, Evi; Nöbauer, Herta & Schlögl, Waltraud (2003). *move on … Ergebnisse und Empfehlungen aus dem Wiener Mentoring-Projekt für Nachwuchswissenschafterinnen*. Projektzentrum Frauenförderung der Universität Wien.

Gerhardter, Gabriele & Grasenick, Karin (2009). *Follow up Evaluierung des Mentoring-Programms für Nachwuchswissenschafterinnen an der Universität Wien.* Graz: convelop.

Gildemeister, Regine (2010). Doing Gender: Soziale Praktiken der Geschlechterunterscheidung. In Ruth Becker & Beate Kortendiek (Hrsg.), *Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung: Theorie, Methoden, Empirie* (S. 137–145). Wiesbaden: VS Verlag.

Greusing, Inka (2018). *„Wir haben ja jetzt auch ein paar Damen bei uns" – Symbolische Grenzziehungen und Heteronormativität in den Ingenieurwissenschaften*. Opladen: Verlag Barbara Budrich.

Hark, Sabine & Hofbauer, Johanna (2018). Vermessene Räume, gespannte Beziehungen. Unternehmerische Universitäten und Geschlechterdynamiken. In Sabine Hark & Johanna Hofbauer (Hrsg.), *Vermessene Räume, gespannte Beziehungen: unternehmerische Universitäten und Geschlechterdynamiken* (S. 7–36). Berlin: Suhrkamp.

Heintz, Bettina (2012). Welterzeugung durch Zahlen. Modelle politischer Differenzierung in internationalen Statistiken, 1949–2010. *Soziale Systeme, 18*(1/2), 7–39.

Heintz, Bettina (2018). Ohne Ansehen des Geschlechts? Bewertungsverfahren in Universität und Wissenschaft. In Sabine Hark & Johanna Hofbauer (Hrsg.), *Vermessene Räume, gespannte Beziehungen: unternehmerische Universitäten und Geschlechterdynamiken* (S. 188–213). Berlin: Suhrkamp.

Hoffer-Pober, Angelika; Steinböck, Sandra & Gutiérrez-Lobos, Karin (Hrsg.). (2015). *Mentoring in der Universitätsmedizin. 10 Jahre Mentoring an der MedUni Wien*. Wien: Facultas.

Hofmann, Roswitha (2012). Gesellschaftstheoretische Grundlagen. In Regina Bendl, Roswitha Hofmann & Edeltraud Hanappi-Egger (Hrsg.), *Diversität und Diversitätsmanagement* (S. 23–61). Stuttgart u. a.: UTB.

Höllinger, Sigurd & Titscher, Stefan (Hrsg.). (2004). *Die österreichische Universitätsreform*. Wien: Facultas.

Hölzl, Andreas & Neuwirth, Karin (2020). Gleichstellungspläne an der Schnittstelle von Frauenförderung und Antidiskriminierung. *Zeitschrift für Hochschulrecht, 19*(2), 37–53.

Holzleithner, Elisabeth (2004). „Gender Mainstreaming" an den Universitäten – Fortschritt, Rückschritt oder Stillstand? In Erna M. Appelt (Hrsg.), *Karriereschere. Geschlechterverhältnisse im österreichischen Wissenschaftsbetrieb* (S. 27–46). Wien: Lit.

Kahlert, Heike (2013). *Riskante Karrieren. Wissenschaftlicher Nachwuchs im Spiegel der Forschung*. Opladen: Verlag Barbara Budrich.

Klammer, Ute (2019). Gleichstellungspolitik: wo Geschlechterforschung ihre praktische Umsetzung erfährt. In Beate Kortendiek, Birgit Riegraf & Katja Sabisch (Hrsg.), *Handbuch Interdisziplinäre Geschlechterforschung* (S. 983–992). Wiesbaden: Springer Fachmedien.

Knapp, Gudrun-Axeli (2018). Warum nicht vermessen sein? Anmerkungen zur Dialektik feministischer Aufklärung. In Sabine Hark & Johanna Hofbauer (Hrsg.), *Vermessene Räume, gespannte Beziehungen: unternehmerische Universitäten und Geschlechterdynamiken* (S. 39–70). Berlin: Suhrkamp.

Kramer, Caroline & Mischau, Anina (2010). Sozialberichterstattung. In Ruth Becker & Beate Kortendiek (Hrsg.), *Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung: Theorie, Methoden, Empirie* (S. 392–399). Wiesbaden: VS Verlag.

Magistrat der Stadt Wien – MA 23. (2014). *Gendersensible Statistik: Lebensrealitäten sichtbar machen* (Statistik Journal Wien No. 2/2014). Wien.

May, Judith V. & Wildavsky, Aaron B. (Hrsg.). (1978). *The Policy Cycle*. Beverly Hills, London: Sage.

Medizinische Universität Graz (2017). *blickpunkt: gender 2017*. Graz.

Meuser, Michael (2010). Methodologie und Methoden der Geschlechterforschung. In Brigitte Aulenbacher, Michael Meuser & Birgit Riegraf (Hrsg.), *Soziologische Geschlechterforschung: Eine Einführung* (S. 80–102). Wiesbaden: VS Verlag.

Müller, Christa (2010). Parteilichkeit und Betroffenheit: Frauenforschung als politische Praxis. In Ruth Becker & Beate Kortendiek (Hrsg.), *Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung. Theorie, Methoden, Empirie* (S. 340–343). Wiesbaden: VS Verlag.

Nentwich, Julia & Offenberger, Ursula (2018). Kennzahlen als verräterische Verbündete. Eine übersetzungstheoretische Perspektive auf hochschulische Gleichstellungsreformen. In Sabine Hark & Johanna Hofbauer (Hrsg.), *Vermessene Räume, gespannte Beziehungen: unternehmerische Universitäten und Geschlechterdynamiken* (S. 283–308). Berlin: Suhrkamp.

Rath, Anna (2010). *Zur Nachhaltigkeit des Karriereprogramms. Was hat das Karriereprogramm für die Laufbahnen der Absolventinnen – auf persönlicher und beruflicher Ebene – gebracht?* (Bachelorarbeit). Institut für Erziehungs- und Bildungswissenschaften der Universität Graz.

Riegraf, Birgitt; Aulenbacher, Brigitte; Kirsch-Auwärter, Edit & Müller, Ursula (Hrsg.). (2010). *GenderChange in Academia: Re-Mapping the Fields of Work, Knowledge, and Politics from a Gender Perspective*. Wiesbaden: VS Verlag.

Schaller-Steidl, Roberta & Neuwirth, Barbara (Hrsg.). (2003). *Frauenförderung in Wissenschaft und Forschung. Konzepte, Strukturen, Praktiken. Materialien zur Förderung von Frauen in der Wissenschaft* (Bd. 19). Wien: Verlag Österreich.

Sturm, Gabriele (2010). Forschungsmethodologie: Vorüberlegungen für eine Evaluation feministischer (Sozial-)Forschung. In Ruth Becker & Beate Kortendiek (Hrsg.), *Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung: Theorie, Methoden, Empirie* (S. 400–408). Wiesbaden: VS Verlag.

Tiefenthaler, Brigitte & Good, Barbara (2011). *Genderpolitik in österreichischen Wissenschafts- und Forschungsinstitutionen. Synthesebericht zum Status quo an österreichischen Universitäten, Fachhochschulen, Privatuniversitäten und außeruniversitären Forschungseinrichtungen sowie Einrichtungen der Forschungsförderung*. Studie im Auftrag des BMWF. Wien.

Universitätsgesetz (UG) (2002). *Bundesgesetz über die Organisation der Universitäten und ihre Studien*. BGBl. I Nr. 120/2002, ausgegeben am 09.08.2002.

Ulrich, Silvia (2006). Gleichstellung und Frauenförderung an den vollrechtsfähigen Universitäten. *UNILEX,* (1/2), 34–43.

Universität für Angewandte Kunst Wien (2017). *Jahresbericht laut Frauenförderungsplan 2016*. Wien.

Universität Graz (2018). *Zahlen, Fakten, Analysen. Chancengleichheit an der Uni Graz*. Graz.

Universität Linz (2018). *Platz für Vielfalt. Menschen an der JKU. Gender & Diversity Bericht – Ausgabe 2017*. Linz.

Universität Wien (2018). *Gender im Fokus 6. Studium und Karrierewege an der Universität Wien*. Wien.

Van den Brink, Marieke & Benschop, Yvonne (2011). Gender practices in the construction of academic excellence: Sheep with five legs. *Organization, 19*(4), 507–524. https://doi.org/10.1177%2F1350508411414293

Van den Brink, Marieke & Benschop, Yvonne (2014). Gender in Academic Networking: The Role of Gatekeepers in Professorial Recruitment. *Journal of Management Studies, 51*(3), 460–492. https://doi.org/10.1111/joms.12060

Veterinärmedizinische Universität (2016). *Gleich und doch anders. Der Gleichstellungsbericht 2015 der Veterinärmedizinischen Universität Wien*. Wien.

Wirtschaftsuniversität Wien (2019). *WU Gleichstellungsbericht 2018*. Wien.

Wroblewski, Angela (2017). Gender-Indikatoren in der Wissensbilanz – Grundlage für ein Gleichstellungsmonitoring oder Datenfriedhof? In Angela Wroblewski, Udo Kelle & Florian Reith (Hrsg.), *Gleichstellung messbar machen. Grundlagen und Anwendungen von Gender- und Gleichstellungsindikatoren* (S. 171–189). Wiesbaden: VS Verlag.

Wroblewski, Angela (2020). *Report on Monitoring of ERA Priority 4 Implementation*. Zugriff am 14. Januar 2021 unter www.genderaction.eu.

Wroblewski, Angela & Englmaier, Victoria (2017). *Absolventinnenbefragung muv. Studie im Auftrag der Universität Wien, Abteilung für Gleichstellung und Diversität*. Wien.

Wroblewski, Angela; Leitner, Andrea & Osterhaus, Ingrid (2009). *Evaluierung von FIT.* Wien: BMUKK.

Wroblewski, Angela & Striedinger, Angelika (2018). *Gleichstellung in Wissenschaft und Forschung in Österreich*. Wien: BMBWF.

Zu den Personen

Bettina Stadler, Dr.in Mag.a, Universität für Weiterbildung Krems und Forschungs- und Beratungsstelle Arbeitswelt (FORBA), Wien. Arbeitsschwerpunkte: Gender- und Arbeitsforschung.
E-Mail: bettina.stadler@donau-uni.ac.at

Angela Wroblewski, Dr.in Mag.a, Senior Researcher am Institut für höhere Studien, Wien. Arbeitsschwerpunkte: Gender- und Hochschulforschung.
E-Mail: wroblewski@ihs.ac.at

Rezensionen

Lena Böllinger, Julia Zarth

Catrin Dingler, 2019: Der Schnitt. Zur Geschichte der Bildung weiblicher Subjektivität. Frankfurt/Main: Campus. 435 Seiten. 45,00 Euro

---

Catrin Dingler zeichnet in ihrer Dissertation *Der Schnitt. Zur Geschichte der Bildung weiblicher Subjektivität* die Geschichte und Genealogie des feministischen Denkens der sexuellen Differenz von der französischen Revolution bis zur Gegenwart nach. Der titelgebende „Schnitt" steht sinnbildlich für eine spezifische „theoretische Praxis" (S. 14), die einen radikalen Bruch mit der patriarchalen Geschlechterordnung intendiert sowie Fragen nach den Möglichkeiten einer *differenten* (weiblichen) Subjektwerdung und Gesellschaftsformation zum Ausgangspunkt ihrer Suchbewegungen erhebt. In ihrer rekonstruktiven Studie knüpft Dingler mit Bezugnahme auf im deutschsprachigen Raum kaum bekannte Autorinnen „an die von den Vorgängerinnen aufgeworfene Frage nach der Möglichkeit, Subjekt feministisch" (S. 19) und in Distanz zu einer identitätslogischen Subjektkonstitution zu denken, an. Dingler möchte mit ihrer genauen Relektüre die lückenhafte Rezeption des Denkens der sexuellen Differenz korrigieren und die Gedanken der Vorgängerinnen in die feministische Theoriegeschichte einschreiben. Dabei problematisiert die Autorin die feministische Geschichtsschreibung und die gängige Kanonisierung der feministischen Theorie: Sowohl die naturalistische Metapher der „Welle", die eine Wiederkehr des Immergleichen impliziere, als auch die Gegenüberstellung von Begriffen wie „Gleichheit" und „Differenz" bei gleichzeitiger Identifikation differenzfeministischer Strömungen mit essenzialistischen und biologistischen Positionen, verunmöglichen es Dingler zufolge, der Perspektive der sexuellen Differenz gerecht zu werden.

Den zeitgeschichtlichen Kontexten – um 1900, nach 1970 und seit 1990 – widmet Dingler ein eigenes Kapitel. Zugleich jedoch erweitert die Autorin die tradierte Einteilung der drei „Wellen" des Feminismus, indem sie anhand einzelner eher unbekannter Feministinnen Perspektiven der sexuellen Differenz im jeweiligen zeitgeschichtlichen Kontext veranschaulicht. Auf diese Weise wird eine theoretische Verbindung zwischen Helene Stöcker (Kapitel 1), Carla Lonzi (Kapitel 2) sowie zeitgenössischen italienischen Denkerinnen und deren Auseinandersetzung mit der Gendertheorie, wie sie insbesondere im Anschluss an Judith Butler formuliert und verstanden wird, hergestellt (Kapitel 3).

Im ersten Kapitel lässt Dingler die Leser*innen in das politische und philosophische Handeln Helene Stöckers eintauchen und rekonstruiert deren theoretisches wie praktisches Engagement für eine radikale „Reform der sexuellen Ethik" (S. 80). Dingler liest Stöcker als eine frühe Denkerin der sexuellen Differenz: Sie habe die geschlechtliche Differenz im Sinne einer Differenz zur hegemonialen, latent männlichen Subjektvorstellung und Gesellschaft betont und weibliche Differenz als kontingenten, noch zu realisierenden Überschuss gedacht, der in der Lage sein solle, die patriarchale Geschlechter- und Gesellschaftsordnung zu transformieren. In diesem Sinne habe Stöcker in ihrer Kritik an der dualistischen Trennung und Hierarchisierung von „Sinnlichkeit und Ver-

https://doi.org/10.3224/gender.v13i2.11

stand, Natur und Kultur“ (S. 147) nach den Bedingungen der Möglichkeiten weiblicher, d. h. *differenter* Subjektwerdung, Sexualität und Bildung gesucht. In der Darstellung Dinglers erscheint Helene Stöckers Denken von der „Liebe zur frühen Romantik“ (S. 56) sowie von einer intensiven Nietzsche-Rezeption geprägt. Die Anerkennung einer konstitutiven Relationalität, das ebenbürtige „Bezogensein auf ein Anderes“ (S. 97) als Bedingung der Möglichkeit für die Entwicklung von Individualität und Subjektwerdung sieht Dingler bereits in Stöckers Liebes- und Bildungskonzeption gegeben, die im italienischen Differenzfeminismus „als eine theoretische Praxis relationaler Subjektivität explizit“ (S. 124) werde.

Im zweiten Kapitel widmet sich Dingler der italienischen Feministin Carla Lonzi. In kritischer Auseinandersetzung mit Hegels patriarchal geprägtem Transzendenz-Immanenz-Verhältnis sowie den neuen sozialen Bewegungen und Errungenschaften der bürgerlichen Emanzipation, hätten Lonzi und ihre Gruppe *Rivolta Femminile* versucht, den „männlichen Absolutheitsanspruch“ (S. 170) als „Maßstab des Menschlichen“ (S. 167) radikal zurückzuweisen und „die Existenz eines anderen Geschlechts zum Ausdruck zu bringen“ (S. 168). Ähnlich wie in ihrer Lesart Stöckers arbeitet Dingler auch in Bezug auf Carla Lonzi heraus, dass aus der Perspektive der sexuellen Differenz die „Differenz“ keine identitätslogische Abgrenzung und keine alltagsweltliche Unterscheidung zwischen „männlich“ und „weiblich“ markiert, sondern eben einen „Schnitt“ mit der patriarchal geprägten eindimensionalen Geschlechterordnung. Die von den italienischen Differenzfeministinnen um Lonzi praktizierten antipatriarchalen Gesten der „Dekulturalisierung“ (S. 220) möchte Dingler als kreativ verstanden wissen. Als solche stehe die Geste des „Tabula rasa“ (S. 220) als intendierter Bruch und radikale Zurückweisung der Hegemonie kultureller, sexueller und vermeintlich universeller Manifestationen am Anfang der feministischen Revolte und eröffne überhaupt erst einen Raum für Unvorhergesehenes und auch für utopisches Spekulieren und Experimentieren im Hier und Jetzt. Dinglers ausführliche Darstellung dieser forschenden Praxis macht deutlich, dass sich differenzfeministische Positionen bei Weitem nicht auf das Anliegen einer essenzialisierenden Selbstfindung reduzieren.

In der dritten historischen Konstellation verlässt Dingler die personenzentrierte Strukturierung der vorangegangenen Kapitel und nimmt eine Diagnose des zeitgenössischen italienischen Differenzfeminismus vor. Sie verdeutlicht dessen Konfliktlinien zu deutschsprachigen feministischen Diskursen (insbesondere der Gendertheorie) und zeigt, worin rezeptionsgeschichtlich wie inhaltlich Gründe für die Vorbehalte gegenüber dem Differenzfeminismus liegen. Den entscheidenden Bruch zwischen der Gendertheorie und dem Denken der sexuellen Differenz verortet Dingler in der Verschiebung von einer Kritik des Subjekts zu einer Kritik der Inszenierung des Subjektes. In gendertheoretischen Ansätzen erschienen beide Geschlechter nun als gleichermaßen konstruiert und die Subjektbildung auf die „Identifikation von Zuschreibungen einer gegebenen Ordnung reduziert“ (S. 353), wohingegen Theoretikerinnen der sexuellen Differenz mit der Kategorie Subjekt das Verdrängte, Ungedachte sowie Überschüssige der patriarchalen Geschlechterordnung zur Geltung brächten.

Insgesamt gelingt Dingler eine detailreiche und genaue Rekonstruktion differenzfeministischen Denkens, die althergebrachte Gewissheiten und geläufige Kanonisierungen feministischer Theorie und Geschichte hinterfragt. Ihre geschichtliche Aufarbeitung des differenzfeministischen Denkens lässt sowohl die (etablierte) inhaltliche Einteilung in feministische Wellen als auch die pauschale Abwertung differenzfeministischer Positionen fraglich werden und gemahnt Vorsicht vor einer allzu schnellen Etikettierung oder Übernahme von bestehenden Einordnungen, gerade auch im akademischen Kontext. Nicht zuletzt macht Dinglers gründliche Auseinandersetzung mit den einzelnen differenzfeministischen Protagonistinnen Lust auf eine unvoreingenommene (Re-)Lektüre, zumal auch heute die Frage zu stellen ist, wo und wie der feministische „Schnitt" zu vollziehen wäre.

Seltsam unscharf bleibt hingegen der im Untertitel hervorgehobene Begriff der Bildung in seiner Doppeldeutigkeit. Die Lesarten im Sinne des Hervorbringens weiblicher Subjektivität als auch in Bezug auf bildungspolitische und pädagogische Fragen sind Gegenstand des Buches, jedoch erfährt der Begriff insgesamt leider keine systematische Beachtung. Ebenso offen bleibt eine abschließende Reflexion der geleisteten zeit- und theoriegeschichtlichen Abhandlung im Schlusskapitel, die angesprochene Kontinuitäten, Brüche und Verschiebungen des differenzfeministischen Denkens resümierend herausarbeitet. Die Weigerung Dinglers, handbuchartige Definitionen und finalisierende Einordnungen bereitzustellen, erweist sich jedoch auch als eine Stärke des Buches. Ihr gelingt es so, differenzfeministische Positionen in deren jeweiliger historischer Spezifik und Bedeutsamkeit für die jeweiligen Denkerinnen herauszuschälen, ohne vorschnell ahistorische Parallelen zu ziehen. Gewissermaßen *en passant* macht sie dabei die Eigentümlichkeit differenzfeministischen Denkens deutlich: Eine Affirmation und geradezu lustvolle Bejahung der Differenz, verstanden als Überschuss des Gegenwärtigen, der überhaupt erst eine Absetzungsbewegung gegenüber patriarchalen Vorstellungen von Weiblichkeit und Männlichkeit ermöglicht.

Zu den Personen

Lena Böllinger, Erziehungswissenschaftlerin und Geschlechterforscherin. Arbeitsschwerpunkte: feministische Ökonomiekritik, das Denken der sexuellen Differenz, Fragen feministischer Ästhetik.
E-Mail: lenaboellinger@posteo.de

Julia Zarth, Kulturwissenschaftlerin, Tätigkeit in der Opferhilfe und als Lehrbeauftragte. Arbeitsschwerpunkte: feministische Geschichte und Ökonomiekritik, gesellschaftliche Macht- und Gewaltverhältnisse.
E-Mail: julia_zarth@web.de

Christina Pichler

Friederike Kuster, 2019: Philosophische Geschlechtertheorien zur Einführung. Hamburg: Junius. 240 Seiten. 15,90 Euro

Platon, Aristoteles, Kant und Rousseau – das sind Philosophen, die bis heute unser Weltbild prägen. Werden Platon und Aristoteles oftmals in den Unterrichtsfächern Geschichte und Philosophie erwähnt, ebenso Kant als ‚der Aufklärer' schlechthin, endet hier schon der Wissensstand gerade der jüngeren Generation.

Die Buchreihe *Zur Einführung ...* präsentiert Themen anschaulich und gut verständlich. In diesem Band der Reihe widmet sich Friederike Kuster den Geschlechtertheorien und verweist unter anderem auf die oben genannten Gesellschaftstheoretiker. Gesellschaftstheorien werden in der Soziologie, der Politikwissenschaft und Philosophie untersucht. Hierbei kommen aber die Geschlechtertheorien dieser Philosophen nur wenig zur Sprache, obwohl sie alle mit ihren Gesellschaftstheorien gleichzeitig zu einem Wandel und zur Verfestigung von Geschlechterklischees beitrugen. Friederike Kuster bietet auf 240 Seiten eine Einführung in die wichtigsten Gesellschaftstheorien von Platon und Aristoteles (Kapitel 1) über Thomas von Aquin (Kapitel 2), Thomas Hobbes, John Locke (Kapitel 3) und Georg Wilhelm Friedrich Hegel (Kapitel 4) bis zur Frankfurter Schule nach Max Horkheimer und Herbert Marcuse (Kapitel 5), um abschließend aufzuzeigen, welche theoretischen Ansätze Theoretiker*innen wie Judith Butler und Luce Irigaray (Kapitel 6) in Bezug auf Geschlechterdifferenz bieten.

Kuster zeigt in ihrem ersten von insgesamt sechs Kapiteln einleitend auf, dass der platonische Idealstaat auf der Idee beruht, Talent und Qualifikationen – abseits von Herkunft, Name, Geburt oder Erbfolge – zu erkennen und zu nutzen, egal welchem Geschlecht dieses Talent zufällt (S. 22). Auch wenn Platons Konzept eines Idealstaats Ideen rund um Gleichheit propagiert, hat sein Konzept in keinerlei Sinne etwas mit den heutigen Vorstellungen von Demokratie zu tun, betont Kuster (S. 23). Der Idealstaat nach Platon teilt sich in drei Stände: Handwerker und Arbeiter, Wächter, Herrscher. Der Handwerker- und Arbeiterstand gilt dabei als staatserhaltend, jedoch nicht staatstragend – so sieht Platon vor allem die beiden letzteren als besonders wichtig an. Im Wächterstand entscheidet sich die Verwirklichung des Idealstaates, da hier präzisiert wird, wann wer diesem Stand beitreten darf. Frauen werden zwar nicht explizit ausgeschlossen, aber es kommt hierbei zu einer staatlichen Regelung des gesellschaftlichen Zusammenlebens (S. 23f.). Das Private wird also schon hier politisch.

Aristoteles verwirft die Idee von Platon, dass das Private mit dem Öffentlichen zu tun habe. Für ihn steht fest: Freundschaft, Liebe und Fürsorge sind wesentliche Dinge, die ein gutes Leben kennzeichnen und der Sphäre des Privaten zugeteilt sind. Der Staat selbst gilt ihm als eine Vereinigung, die sich aus vielen kleinen Teilen ergibt. Die zwei wesentlichsten Gemeinschaften sind hier die von Herr und Knecht sowie von Mann und Frau. Aus der Verbindung von Mann und Frau ergibt sich dann die dritte: die von Vater und Kind (S. 33f.). Kuster zeichnet nach, wie durch Aristoteles das Verhältnis von Herr

 https://doi.org/10.3224/gender.v13i2.12

und Knecht und von Vater und Kind entwickelt wird. Doch wie erlangte ein Hausherr die Macht? Hierzu greift Aristoteles, so Kuster, auf die Verfassung der Seele zurück. Für ihn ist sie bei Sklaven, Kindern und Frauen defizitär und weist Mängel an Rationalität auf (S. 36). An dieser Stelle wird, nach Kuster, die Basis des Rationalitätsarguments gebildet. Durch die Festschreibung von Aristoteles, dass Frauen über weniger Sinn für Rationalität verfügen, werden diese nach und nach aus dem politischen Raum verdrängt. Erreicht wird dies im Laufe der Geschichte durch Formulierungen, die Inklusion vortäuschen, dabei aber aktiv der Exklusion von Frauen dienen. Bei französischen Philosophen wie Jean-Jacques Rousseau ist beispielsweise von *l'homme* die Rede. *L'homme* wird häufig mit dem Wort *Mensch* übersetzt, bezeichnet aber eigentlich den männlichen Menschen. Den Ausgangspunkt bildet also der Mann, die Frau wird nach und nach als Mangelwesen der Gattung Mensch gekennzeichnet. Den Frauen wird nicht nur fehlende Rationalität, sondern auch ein anderes Verständnis von Moral unterstellt. Beispielsweise zieht Immanuel Kant daraus naturalistische Schlussfolgerungen und schreibt den Männern die Vernunft zu und den Frauen das Empfindsame. Noch heute gibt es diese Zuschreibungen. Frauen gelten als empathischer und diplomatischer als Männer.

Im fünften Kapitel geht Kuster auf die Überlegungen von Max Horkheimer und Herbert Marcuse ein. Beide gelten als Vertreter der Frankfurter Schule und beschäftigen sich unter anderem mit dem Konstrukt der Familie und den dahinterliegenden Autoritäten. Dabei versuchen sie, theoretisch und empirisch die Verhältnisse in bürgerlichen Familien zu analysieren. Fragen wie: „Wie werden Subjekte zu dem, was sie sind, und welchen Prägungen unterliegen sie, damit sie zu einem systemerhaltenden Subjekt werden?" oder „Welche Einflüsse hat das Individuum auf die Gesellschaft und vice versa?", gelten als leitend für die Kritische Theorie der ersten Generation. Zentral sind auch hier die Eigenschaften, die sie Frauen und Männern zuweisen (S. 147ff.). Kuster zeigt neben diesen zentralen Themen der Frankfurter Schule auch die blinden Flecken der Untersuchungen auf.

Zum Abschluss gibt die Autorin einen kurzen Einblick in die Ansätze von Philosophinnen, die Geschlechterverhältnisse ganz anders denken. Beginnend mit Simone de Beauvoir verfolgt Kuster, wie erst ab den 1960er-Jahren Analysen von Denkerinnen und die gesellschaftlichen Situationen von Frauen in den Fokus kamen. Sie betont die Relevanz von Simone de Beauvoirs Hauptwerk *Das andere Geschlecht*, einem Klassiker der feministischen Literatur zum Geschlechterverhältnis. Beauvoir vertritt darin die Ansicht, dass die Unterscheidung von Mann und Frau gesellschaftlich erzeugt wird und so nicht hinzunehmen ist. Die Differenztheoretikerin Luce Irigaray zeigt, angeregt durch Jacques Derrida, wie das Schreiben als Intervention und nicht als fertiger Prozess angesehen werden soll und somit auch zu gesellschaftlichen Veränderungen beitragen kann (S. 178). Arbeiten von Irigaray können als Anleitung dienen, Sprache als formbar und nicht hemmend oder exkludierend zu verstehen. Es liegt an uns, Sprache so zu verwenden, dass möglichst viel Raum für Inklusion entsteht. Judith Butler wiederum nimmt Praxen sowie Funktionen der Macht mit in den Blick und hinterfragt das Verständnis von Bipolarität. Dabei geht Kuster auf zentrale Gedanken von Butler ein, wie

beispielsweise auf die Ausführungen zum Thema Heteronormativität (S. 195). Zentral bei Butler ist, dass Geschlechtlichkeit diskursiv hergestellt wird: Anrufungen, Zuschreibungen, Rollenbilder sind gekoppelt mit Erwartungshaltungen, die unser gesellschaftliches System erhalten und stets neu konstruieren. Butler benutzt dafür den Begriff von *Doing Gender* und bringt damit zum Ausdruck, dass Geschlechterrollen performativ hergestellt werden (S. 199).

Das Buch bietet einen sehr informativen Einblick in prägende politische/philosophische Theorien, die heute noch zentral sind für unser Geschlechterverständnis. Durch die Gliederung in sechs Kapitel kann es sehr gut im Studium eingesetzt werden oder als Nachschlagewerk für einen Einblick in die Geschichte der philosophischen Geschlechtertheorien dienen. Es zeigt Möglichkeiten auf, wie unsere Philosophiegeschichte neu gedacht werden kann, und macht deutlich, dass ‚Klassiker' immer wieder einer kritischen Prüfung unterzogen werden sollten. Kuster benennt zudem Forschungslücken zum Thema Bipolarität und daraus resultierenden Herrschaftsverhältnissen in heutigen Gesellschaftssystemen.

Zur Person

Christina Pichler, BA, MA, Politikwissenschaftlerin und Studierende der Gender Studies. Arbeitsschwerpunkte: Kritische Theorie nach Adorno und Horkheimer, intersektionale Theorien.
E-Mail: christina@pichler-haus.at

Rita Schäfer

Caroline Kioko/Rosebell Kagumire/Mbalenhle Matandela (Hrsg.), 2020: Challenging Patriarchy. The role of Patriarchy in the Roll-back of Democracy. Nairobi: Heinrich-Böll-Stiftung.

Weltweit geraten demokratische Regierungsformen unter Druck. Feministische Wissenschaftler*innen und Aktivist*innen beobachten diese Tendenz seit einigen Jahren mit Sorge, weil die Angriffe sich insbesondere gegen Frauen richten. Auch für ostafrikanische Länder wie Kenia, Äthiopien und Eritrea trifft dies zu. Umso wichtiger sind Analysen, die Interdependenzen zwischen Einschränkungen der Demokratie und patriarchalen Machtstrukturen untersuchen. Der Sammelband *Challenging Patriarchy*[1] trägt mit informativen Detailstudien zum Erkenntnisgewinn über die wechselseitigen Verstärkereffekte dieser Mechanismen bei. 35 Jahre nach der Weltfrauenkonferenz in der kenianischen Hauptstadt Nairobi, die 1985 den Abschluss zur Weltfrauendekade bildete und eine wichtige Plattform für den Austausch zwischen afrikanischen Frauenrechtsaktivistinnen bot, analysiert dieses Buch patriarchale Machtmuster und aktuelle Gegenstrategien. So vermittelt es Ergebnisse und Perspektiven von Wissenschaftler*innen aus der Region, die in der deutschen bzw. internationalen Genderforschung sonst kaum wahrgenommen werden, obwohl postkoloniale Reflexionen und Bezüge zu Afrika derzeit *en vogue* sind.

Diese elektronisch frei verfügbare Publikation will vielfältige Diskussionsimpulse bieten, deshalb behandelt sie ein breit gefächertes Themenspektrum. Neben Verfassungsfragen, Parteistrukturen und Frauenquoten werden Handlungsmöglichkeiten und -grenzen von Parlamentarierinnen, Inhalte von Parlamentsreden und die mediale Berichterstattung über Wahlkämpfe erörtert. Dabei berücksichtigen diese Analysen parlamentarische Gepflogenheiten, während die Untersuchungen zu Kämpfen für reproduktive Rechte den Einfluss religiöser und traditioneller Normen thematisieren. Autor*innen und Herausgeberinnen skandalisieren, dass Frauen wegen rigider Abtreibungsgesetze lebensbedrohlichen Schwangerschaftsabbrüchen ausgesetzt würden. Denn Frauen hätten noch immer keine Kontrolle über ihre Körper und ihnen würde das Recht auf Gesundheit durch mangelhaften Zugang zu Verhütungsmitteln und anti-retroviralen Medikamenten verwehrt.

Der Band umfasst zehn Einzelbeiträge verschiedener Autor*innen und eine Einleitung der Herausgeberinnen. Die Beiträge setzen keine ethnografischen oder zeithistorischen Vorkenntnisse voraus; indem sie mit einer kurzen Erläuterung des jeweiligen Themas beginnen, sind sie in sich verständlich und schlüssig. Ihre Zusammenstellung spannt ein ganzes Panorama auf.

Multiperspektivität kennzeichnet bereits die Herausgeberinnen: *Caroline Kioko* ist Juristin, *Rosebell Kagumire* Kommunikationswissenschaftlerin und *Mbalenhle*

1 Der Band ist frei verfügbar unter: https://africanfeminism.com/wp-content/uploads/2020/05/Challenging-Patriarchy.pdf [Zugriff: 08.06.2021].

Matandela Genderforscherin. In ihrem Einleitungskapitel stellen sie klar: Das Festhalten an patriarchalen Machtmustern verhindere demokratische Entwicklungen, das nachkoloniale politische System bleibe somit ein Elitenprojekt. Demgegenüber könnten sich demokratische Strukturen nur entfalten, wenn Geschlechtergerechtigkeit und Gleichheit systematisch in Politik und Gesellschaft verankert würden. Umso deutlicher kritisieren die Herausgeberinnen die Entwicklung, dass angesichts der immer stärker beschränkten zivilgesellschaftlichen Einflussmöglichkeiten gerade Frauen, die sich aus feministischen Positionen heraus für staatsbürgerliche, sozio-ökonomische und reproduktive Rechte einsetzen, häufiger unter Druck geraten. Für Frauen sei der Kampf wegen der patriarchalen Beharrungstendenzen gleichzeitig besonders fordernd.

Als Autor*innen haben die Herausgeberinnen vor allem junge Jurist*innen, Migrations- und Politikwissenschaftler*innen, Kommunikations- und Literaturwissenschaftler*innen gewonnen. Einige Beiträge bieten auch interdisziplinäre Zugänge. Ich stelle im Folgenden ausgewählte Artikel vor, die die Grundausrichtung des Buches erkennbar werden lassen.

Die Politologin *Passy Amayo* und der Informationstechnologe *Samuel Oltetia Pere* kritisieren, dass die Regierenden in Kenia trotz der vorhandenen Verfassungsgrundlagen Gleichheit und Geschlechtergerechtigkeit nicht umsetzen. Vielmehr würden sie Bezüge zur Verfassung bei Gesetzen und deren selektiver Anwendung eigennützig manipulieren. Verantwortlich hierfür seien politische Parteien, die patriarchale Machtmechanismen manifestieren. Menschenrechte und die Interessen der Staatsbürger*innen würden ebenfalls missachtet. Amayo und Oltetia Pere weisen auf eine Untersuchung der kenianischen Menschenrechtskommission über die Gewalteskalationen im Kontext der nationalen Wahlen 2017 hin, als Kandidatinnen gezielt bedroht wurden. Die jeweiligen Parteien hatten keine präventiven Schutzmechanismen konzipiert und zögerten schon im Vorfeld, Frauen bei Parlamentswahlen überhaupt aufzustellen. Auch Korruption beeinträchtigte die Einhaltung von Quoten. Doch gerade eine größere Zahl an Parlamentarierinnen böte eine Chance zum Wandel. Unabhängige Kandidatinnen und deren politische Meinungsbildung in elektronischen Medien könnten ebenfalls Veränderungsimpulse geben. Allerdings seien Hindernisse aufgrund patriarchaler Strukturen in Parteien und bürokratischen Apparaten nicht zu unterschätzen. Zudem seien weitere Detailforschungen notwendig, die Auswirkungen wirtschaftlicher Ungleichheiten auf die politischen Herrschaftsverhältnisse analysieren.

In diese Richtung geht der Beitrag des Historikers *George Odhiambo Okoth*. Er erläutert, wie männliche Dominanzen auf der Haushaltsebene und die geschlechtliche Arbeitsteilung in der Luo- und Kikuyu-Gesellschaft die politische Partizipation von Frauen in Kenia beeinträchtigen. Am Beispiel dieser politisch einflussreichsten gesellschaftlichen Gruppen kritisiert der Autor soziale Normen, die Frauen von öffentlichen Ämtern abhalten, und belegt dieses Problem an normativ wirkenden Sprichwörtern und Erzählungen. Sie würden dazu beitragen, patriarchale Erbformen und Machtmuster als naturgegeben hinzunehmen und zu perpetuieren, was Odhiambo Okoth als ahistorische Interpretationen verwirft. Ebenso moniert er die von verschiedenen Parteien propagierte

Trennung zwischen Privatsphäre und Öffentlichkeit und die Beanspruchung politischer Räume durch männliche Parteifunktionäre – dies sei eine Monopolisierung, die den Verfassungsinhalten entgegenstehe. Geschlechtergleichheit bleibe wegen derartiger diskriminierender Strukturen in politischen Institutionen auf der Strecke. Dazu zählt der Autor auch die Frauenflügel der Parteien, die von Patronage beeinträchtigt seien und somit wenig Raum für feministische politische Arbeit oder weibliche Solidarität ließen. Angesichts des begrenzten politischen Willens für wirkliche Veränderungen sieht der Autor die transformatorische Kraft bei unabhängigen Frauenorganisationen, die gegen die Marginalisierung von Frauen in der Politik vorgehen und Mitsprache erkämpfen.

Auch etliche andere Autor*innen nennen autonome Frauenorganisationen als Interessenvertreterinnen, die beharrlich an Rechts- und Gesetzesreformen arbeiten und Missstände sowie die dafür verantwortlichen Regierenden kritisieren. Aktivist*innen greifen ein, weil neben den Regierungs- auch die jeweiligen Oppositionsparteien patriarchal strukturiert und männlich dominiert sind. Die paritätische Mitwirkung von Frauen in politischen Gremien und die gleichberechtigte Übernahme von Führungsämtern sind keineswegs gewährleistet, obgleich sie in Konfliktfällen oft eine herausragende Rolle spielen. Ein Beispiel dafür ist das Nachkriegsland Eritrea, wo Frauen im Kampfgeschehen einen hohen Anteil an Kombattantinnen stellten. Nennenswert ist auch der Sudan, der von jahrelangen Bürgerkriegen erschüttert wurde und wo junge Aktivistinnen für die Absetzung des diktatorischen Regimes von al-Baschir ihr Leben riskierten.

Bis zur Umsetzung der international richtungsweisenden UN-Resolution 1325 zu Frauen, Frieden und Sicherheit, die vor über 20 Jahren durch die aktive Mitwirkung vieler afrikanischer Post-Konfliktexpertinnen erarbeitet wurde, ist es also noch ein weiter Weg, und ein „Afrikanischer Frühling“, der Frauen-Empowerment großschreibt, steht weiterhin aus.

Dieser gut lesbare Sammelband bietet viele Diskussionsimpulse und ermöglicht hiesigen Leser*innen ein besseres Verständnis für eine Region, die in unseren Medien lediglich unter der Rubrik „Fluchtursachenbekämpfung“ sporadisch auftaucht. Wer postkoloniale Postulate ernst nimmt und dabei nicht nur Theoretiker*innen rezipieren will, die in den USA oder in Westeuropa einen Namen haben, dem ermöglicht dieses Buch Einblicke in ostafrikanische Forschungen, Erkenntnisse und Debatten, die erkenntnisfördernd sind.

Zur Person

Rita Schäfer, freiberufliche Afrika-Wissenschaftlerin, Lektorin und Gutachterin für Entwicklungsorganisationen. Arbeitsschwerpunkte: Frauenrechtsorganisationen, geschlechtsspezifische Gewalt, Maskulinitäten in Post-Konfliktgesellschaften und LSBTIQ.
E-Mail: schaefer-afrika@posteo.de

Greta-Marleen Storath

Christiane Bomert, 2020: Transnationale Care-Arbeiterinnen in der 24-Stunden-Betreuung. Zwischen öffentlicher (Un-)Sichtbarkeit und institutioneller (De-)Adressierung. Wiesbaden: Springer VS. 314 Seiten. 49,99 Euro

In Deutschland gibt es seit Jahren einen wachsenden Markt der transnationalen Care-Arbeit. Schätzungen gehen davon aus, dass ca. 300 000 bis 400 000 Care-Arbeiter*innen in deutschen Privathaushalten leben und Care-Arbeit für pflegebedürftige Menschen übernehmen. Trotz dieser steigenden Zahlen und der zunehmenden Bedeutung dieser Care-Arrangements gibt es in Deutschland bisher kaum Selbstorganisierungsbewegungen der Care-Arbeiter*innen und somit keine sichtbare Interessenvertretung in der Öffentlichkeit. Auch im Bereich institutioneller Unterstützungsstrukturen gibt es in Deutschland nur unzureichend Angebote, obwohl der große Bedarf an Beratung und Unterstützung für Beschäftigte innerhalb der prekären Care-Arrangements bekannt ist. Diese zwei Irritationen bilden den Ausgangspunkt für das Buch *Transnationale Care-Arbeiterinnen in der 24-Stunden-Betreuung*. In ihrer empirischen Erhebung und diskursanalytischen Auswertung von Zeitungsartikeln und Expert*inneninterviews untersucht Christiane Bomert die Darstellung von osteuropäischen Care-Arbeiter*innen und die Wahrnehmung ihrer Handlungsfähigkeit. Konkret geht es ihr darum, herauszufinden, welche (machtvollen) Möglichkeitsräume durch die Politisierung und Organisierung von Care-Arbeiter*innen in der 24-Stunden-Pflege und deren Interessen eröffnet bzw. begrenzt werden.

Das Buch umfasst sieben Kapitel: In den Kapiteln 1 bis 3 wird das Phänomen der transnationalen Care-Arbeit sowie die Relevanz der Forschungsfrage herausgearbeitet und in den Kontext bestehender Forschungen eingeordnet. Anschließend folgt in den Kapiteln 4 bis 5 die Darstellung der zentralen theoretischen Grundlagen und die Beschreibung des methodischen Vorgehens. Die Ergebnisse der Diskursanalyse werden in Kapitel 6 vorgestellt und diskutiert. Das Buch endet mit einem Resümee und Ausblick in Kapitel 7.

Im Fokus des theoretischen und analytischen Bezugsrahmens der Arbeit stehen die Dimensionen Transnationalität und Agency sowie eine poststrukturalistisch-feministische Perspektive auf (Handlungs-)Macht „als produktive Kraft und diskursive Praxis“ (S. 13). Vor diesem Hintergrund definiert Bomert die *transnationale Agency* von Care-Arbeiter*innen „als individuelles und kollektives Ermöglichungspotential“ (S. 87), welches in spezifische (machtvolle) Möglichkeitsräume eingebettet ist und dadurch (machtvolles) Handeln überhaupt erst ermöglicht oder begrenzt. Um diese Möglichkeitsräume der Politisierung und Organisierung von transnationalen Care-Arbeiter*innen zu erfassen, analysiert sie bestehende Wissensordnungen im medialen Diskurs und im Expert*innendiskurs. Als Expert*innen wurden Mitarbeitende von institutionellen Unterstützungsstrukturen interviewt. Die verschiedenen Diskursebenen wählt Bomert aufgrund der Wirkmächtigkeit von Medien und der Bedeutung von Expert*innen sowohl

 https://doi.org/10.3224/gender.v13i2.14

in ihrer Rolle als Praktiker*innen in der direkten Interaktion mit Care-Arbeiter*innen als auch in ihrer Rolle als Träger*innen von deutungsmächtigem Expert*innenwissen.

Im Mediendiskurs findet Bomert eine sich verändernde Bedeutung und Bewertung der Care-Arrangements über die Zeit hinweg: von einer Skandalisierung der Arrangements und einem Konkurrenzdiskurs hin zu einer Normalisierung und legitimierenden Deutung der Arrangements. Gleichzeitig besteht jedoch auch ein über die Zeit beständiges Diskurswissen in den Medien. Darunter fällt die Ökonomisierung der Care-Arrangements, die Vergeschlechtlichung und Ethnisierung von Care-Arbeit, die Ab- und Entwertung der Arbeit als Unterstützungs- und Hilfeleistung im Privaten, die Gleichsetzung der bezahlten Pflege durch Care-Arbeiter*innen mit der unbezahlten Pflege von Familienangehörigen und damit die Ausblendung ihrer Arbeit und Interessen als Arbeitnehmer*innen (S. 244). Care-Arbeiter*innen werden durch Hierarchisierungen und abwertende Subjektzuschreibungen marginalisiert und kommen als Sprecher*innen des Diskurses nur vereinzelt zu Wort. Stattdessen, so Bomert, ist im medialen Diskurs die Wirkungs- und Deutungsmacht von institutionellen Sprecher*innen zu erkennen, welche als zentrale Expert*innen wahrgenommen und präsentiert werden.

Die wichtige Bedeutung von institutionellen Expert*innen untersucht Bomert anschließend anhand unterschiedlicher Ebenen des Expert*innenwissens genauer. Dafür erarbeitet sie eine umfassende Übersicht von bestehenden (und wahrgenommenen) Unterstützungsangeboten und -bedarfen in Deutschland sowie von möglichen „hemmenden und fördernden Faktoren der Selbstorganisierung“ (S. 212). Hier zeigt sich, dass Expert*innen ein sehr heterogenes und teilweise fehlendes Wissen über Organisierungskontexte und -möglichkeiten haben. Außerdem untersucht Bomert die (De-) Adressierungspraxen von Expert*innen, d. h. in welcher Weise Expert*innen den Care-Arbeiter*innen Handlungs- und Möglichkeitsräume zu- bzw. absprechen. Die Agency-Wahrnehmung der Care-Arbeiter*innen vonseiten der Expert*innen verharre in einer dichotomisierten Darstellung zwischen „passiv-hinnehmend“ und „aktiv-gestaltend“, basierend auf den jeweils verfügbaren individuellen Ressourcen (S. 225). Es handele sich hierbei also um eine rein individualisierte Perspektive auf Agency, welche kaum Möglichkeitsräume für kollektive Zusammenschlüsse und gemeinsamen Arbeitskampf biete und damit die Rolle von institutionellen Unterstützungs-, Empowerment- und Organisierungsstrukturen vernachlässige. Gleichzeitig würden damit auch die gesellschaftlichen Macht- und Ungleichheitsverhältnisse ausgeblendet, in die die Care-Arrangements eingebettet sind.

Bomert fasst die Ergebnisse der zwei empirischen Dimensionen wie folgt zusammen: Insgesamt „zeichnet sich ein ambivalenter Möglichkeitsraum für die Selbstorganisierung und Interessenartikulation transnationaler Care-Arbeiterinnen in Deutschland ab“ (S. 247). Einerseits werde der Möglichkeitsraum für die Politisierung und Organisierung begrenzt, indem Care-Arbeiter*innen selbst kaum zu Wort kommen, ihre Handlungsfähigkeit im medialen Diskurs kaum dargestellt und im Expert*innendiskurs aus verkürzter und individualisierter Perspektive wahrgenommen wird. Andererseits gebe es ein grundsätzliches Interesse von Expert*innen daran, Empowerment- und Partizipa-

tionsmöglichkeiten zu schaffen, sowie eine sich (langsam) wandelnde diskursive Darstellung von individuellen und kollektiven Handlungspraktiken, was potenzielle Möglichkeitsräume öffnen könne. Abschließend resümiert Bomert, welche Implikationen ihre Forschung für die Perspektiven und Handlungspraxis der Sozialen Arbeit bietet: Sie appelliert an Akteur*innen der Sozialen Arbeit, einerseits die „anwaltschaftliche Interessenvertretung" und „Stellvertretungspraxis" (S. 252) (herrschafts)kritisch zu hinterfragen, Sichtbarkeits-, Partizipations- und Artikulationsräume für Care-Arbeiter*innen zu schaffen und andererseits bestehende Unterstützungsstrukturen zu erweitern, auszubauen und zu vernetzen.

Das Buch von Christiane Bomert steht im Kontext der feministischen, intersektionalen Forschungen zu transnationaler Care-Arbeit. Die Arbeit bietet sowohl eine theoretisch komplexe und fundierte Auseinandersetzung mit den Konzepten Transnationalität, Agency, Macht und Wissen als auch eine empirisch breit angelegte Analyse von zwei unterschiedlichen Wissensordnungen (dem Mediendiskurs und dem Expert*innendiskurs), die in überzeugender Weise miteinander verknüpft werden. Bomert entscheidet sich bewusst dagegen, die subjektiven Perspektiven und Geschichten von Care-Arbeiter*innen zum Ausgangspunkt ihrer Forschung zu machen. Ihr geht es vielmehr darum, die sie umgebenen Macht-, Deutungs- und Handlungsräume zu erfassen. Gleichzeitig fehlen dadurch wichtige Perspektiven auf Möglichkeitsräume, welche im Sinne einer herrschaftskritischen Reflexion der institutionellen Stellvertretungspraxis nur von den Care-Arbeiter*innen selbst artikuliert werden können. Diese Kritik greift Bomert im Fazit auf, indem sie die Relevanz der Adressat*innenforschung betont, um „die Stimme der Care-Arbeiter*innen als Expertinnen in eigener Sache hervor[zuheben]" (S. 249).

Das Buch verknüpft bestehende theoretische und empirische Forschungen zu transnationaler Care-Arbeit mit der konkreten Handlungspraxis der Sozialen Arbeit. Damit ist es nicht nur für ein wissenschaftliches Publikum geeignet, sondern bietet auch für Akteur*innen und Praktiker*innen der Sozialen Arbeit relevante und wertvolle Einblicke.

Zur Person

Greta-Marleen Storath, M. A., wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Universität Bremen, Sonderforschungsbereich 1342 „Globale Entwicklungsdynamiken von Sozialpolitik". Arbeitsschwerpunkte: Care-Arbeit (insbesondere Altenpflege), Migration und Gender.
E-Mail: gm.storath@uni-bremen.de

Lisa Yashodhara Haller,
Alicia Schlender (Hrsg.)

Handbuch Feministische Perspektiven auf Elternschaft

Ein Bedeutungswandel in der Perspektive auf Elternschaft hält Einzug in feministische Auseinandersetzungen und Kämpfe, die sich immer stärker gegen Verhältnisse richten, in denen das Leben mit Kindern zur Zumutung wird. Autonomie und Selbstbestimmung sollen auch für Frauen erstritten werden. Das Handbuch geht der Frage nach, wie Mutterschaft, Vaterschaft und Elternschaft in unterschiedlichen feministischen Strömungen verhandelt werden. Es vereint Perspektiven auf die institutionelle Einbettung von Elternschaft, Wege in die Elternschaft und deren Ausgestaltung sowie Utopien vom Leben mit Kindern.

2021 • ca. 340 S. • kart. • ca. 42,00 € (D) • ca. 43,20 € (A)
ISBN 978-3-8474-2367-6 • eISBN 978-3-8474-1501-5

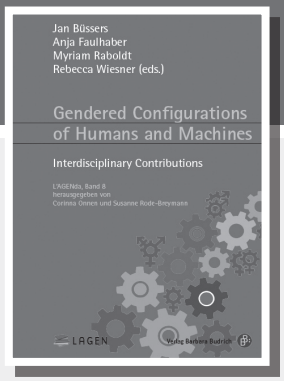
Autor*innenkollektiv
Geographie und Geschlecht

Handbuch Feministische Geographien

Arbeitsweisen und Konzepte

Das Handbuch Feministische Geographien lädt dazu ein, feministische Arbeitsweisen und Konzepte in der Geographie kennenzulernen und zu vertiefen. Feministische Geographien zeigen auf, wie sich Räume und intersektional gedachte Geschlechterverhältnisse gegenseitig beeinflussen. Räume reichen dabei vom Körper über das Haus bis hin zu Stadtteilen, Regionen, Nationen und globalen Beziehungen. Das Buch zeigt, wie feministische Geographien in der Wissenschaft, aber auch in praxisnahen oder politischen Kontexten gedacht, erforscht und gelehrt werden können.

2021 • 265 S. • kart. • 29,90 € (D) • 30,80 € (A)
ISBN 978-3-8474-2373-7 • eISBN 978-3-8474-1689-0



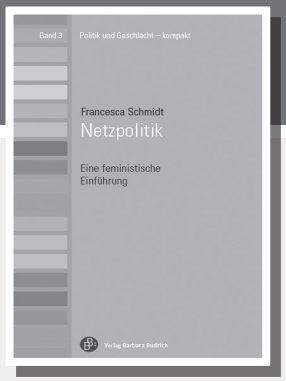
Jan Büssers, Anja Faulhaber, Myriam Raboldt, Rebecca Wiesner (eds.)

Gendered Configurations of Humans and Machines

Interdisciplinary Contributions

In numerous fields of science, work, and everyday life, humans and machines have been increasingly entangled, developing an ever-growing toolbox of interactions. This volume is a collection of highly interdisciplinary contributions deriving from the "Interdisciplinary Conference on the Relations of Humans, Machines and Gender" which took place in Braunschweig (October 16–19, 2019). It also includes the keynotes given by Cecile Crutzen, Galit Wellner and Helen Verran.

L'AGENda, 8
2021 • 306 S. • kart. • 38,00 € (D) • 39,10 € (A)
ISBN 978-3-8474-2494-9 • eISBN 978-3-8474-1646-3



Francesca Schmidt

Netzpolitik

Eine feministische Einführung

Francesca Schmidt entwirft einen neuen Gesellschaftsvertrag des Digitalen. Anhand von zwei zentralen Themen- und Diskussionsfeldern, „Digitale Gewalt" und „Überwachung versus Privatheit", skizziert sie, wie eine geschlechtergerechte digitale Welt aussehen könnte. Dabei schafft die Autorin einen historischen Zusammenhang, indem sie auf Diskussionen aus den 80er und 90er Jahren und vor allem den Cyberfeminismus Bezug nimmt.

Politik und Geschlecht – kompakt, 3
2020 • 188 S. • kart. • 18,90 € (D) • 19,50 € (A)
ISBN 978-3-8474-2216-7 • eISBN 978-3-8474-1242-7

GENDER

Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft

Schwerpunkte der letzten Ausgaben

1|21 **Genderperspektiven für die European Studies**

3|20 **Inklusion und Intersektionalität in Bildungskontexten**

2|20 **Geschlecht, Arbeit, Organisation**

1|20 **Raumstrukturen und Geschlechterordnungen**

3|19 **Gender, Technik und Politik 4.0**

2|19 **Verwandtschaftsverhältnisse – Geschlechterverhältnisse im 21. Jahrhundert**

1|19 **Hochschule und Geschlecht**

3|18 **Mode und Gender**

2|18 **Flucht – Asyl – Gender**

1|18 **Praxeologien des Körpers: Geschlecht neu denken**

3|17 **Gender und Design – zum vergeschlechtlichten Umgang mit dem gestalteten Alltag**

2|17 **Schwangerschaft, Geburt und Säuglingszeit**

1|17 **Geschlechterverhältnisse verhandeln – arabische Frauen und die Transformation arabischer Gesellschaften**

3|16 **Gemachte Verhältnisse: Forschungsperspektiven auf Kindheit, Jugend und Geschlecht**

2|16 **Normalität dekonstruieren: queere Perspektiven**

1|16 **Liebe – Annäherungen aus Geschlechterperspektive**

Sonderheft 2021
Mobilisierungen gegen Feminismus und ‚Gender' – Erscheinungsformen, Erklärungsversuche und Gegenstrategien

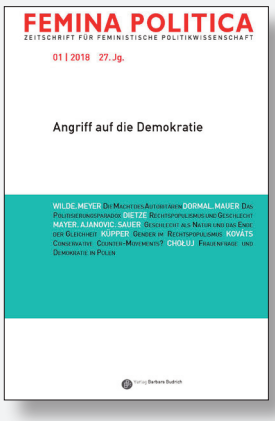
Sonderheft 2020
Elternschaft und Familie jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit

Bestellungen von Abonnements und Einzelheften über www.budrich-journals.de und unter www.gender-zeitschrift.de. Bezugsbedingungen siehe Impressum.

Budrich Journals

GENDER – Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft

ISSN: 1868-7245
eISSN: 2196-4467



FEMINA POLITICA – Zeitschrift für feministische Politikwissenschaft

ISSN: 1433-6359
eISSN: 2196-1646

FZG – Freiburger Zeitschrift für GeschlechterStudien

ISSN: 0948-9975
eISSN: 2196-4459

Einzelbeiträge im Download
verschiedene Abonnement-Varianten (Print + Online)
Online-Freischaltung für Institutionen via IP
mit wachsenden Open Access-Bereichen

www.budrich-journals.de