

Inhalt

<i>Sigrid Schmitz/Bettina Papenburg/Petra Lucht</i>	
Hinweisschilder und Anknüpfungspunkte:	
Zur Verschränkung von Feminist Science and Technology Studies	
mit Post- und Decolonial Studies	5

Interview

<i>Deboleena Roy/Sigrid Schmitz</i>	
On Teaching Postcolonial Feminist Science and Technology Studies.	
A Conversation Between Deboleena Roy and Sigrid Schmitz.....	23

Aufsätze

<i>Thomas Ruhland/Sahra Dornick</i>	
Im Netzwerk von Mission und Naturwissenschaft.	
Die Geistergeschichte von Mqhayi, die Herrnhuter Brüdergemeine und	
die Meckelschen Sammlungen in Halle (Saale)	39

<i>Dominik Merdes</i>	
Die zerstreute Genese der Antimonialien.	
(Post)koloniale Verwicklungen der ‚vernachlässigten Tropenkrankheiten‘	
und ihrer Therapie am Beispiel der Kala-Azar und der Schistosomiasis	61

<i>Daniela Schuh</i>	
Don't Look at Us, Look with Us! A Discussion about Multisituated	
Perceptions on Surrogacy	81

<i>Emily Ngubia Kessé</i>	
Whiteness Should Be Introduced to Postcolonial Critiques of FSTS.....	95

Rezensionen

<i>Daniela Schuh</i>	
Ethnography Otherwise and Other-wise.	
On the Possibility of Feminist and Decolonial Ethnographic Practice.....	117
<i>Sunder Rajan, Kaushik (2021): Multisituated: Ethnography as Diasporic</i>	
<i>Praxis.</i>	

Sigrid Schmitz

Die Notwendigkeit verschränkter Perspektiven.....	121
<i>Lettow, Susanne/Nessel, Sabine (Hrsg.) (2022): Ecologies of Gender: Contemporary Nature Relations and the Nonhuman Turn.</i>	
Autor*innen	127
Bisher erschienene Titel der Freiburger Zeitschrift für GeschlechterStudien	131
Ausgaben der Vorläuferin Freiburger GeschlechterStudien.....	132

On Teaching Postcolonial Feminist Science and Technology Studies

A Conversation Between Deboleena Roy and Sigrid Schmitz

Deboleena Roy and Sigrid Schmitz in conversation about the need to include *Postcolonial Feminist Science & Technology Studies* (STS) in academia and beyond, about the challenges this involves, as well as development, research, and teaching.

Sigrid Schmitz: Dear Deboleena, thank you very much for entering into this dialogue with me and providing me with some of your experience relating to the question of how *Feminist Science and Technology Studies* can meet the *Postcolonial Critique*. I'd like to start by asking you about the background and development of *Postcolonial Feminist STS*. This term – I gather – arose from the seminar that you, together with Banu Subramaniam, Sandra Harding, Kim TallBear, and Laura Foster¹, organized at the Institute for Research on Women and Gender (IRWG) at the University of Michigan in 2013. My date, however, for the starting point of *Postcolonial Feminist STS* may not be quite right, because there was obviously a lot of research going on prior to this event. So, I would like to ask you about the story behind all this.

Deboleena Roy: I am sure if you talked to others such as Sandra Harding or Banu Subramaniam about this, they would have other versions to offer, but I will talk about my own recollections here. There were a few things that were coming together in 2008, maybe even a little bit before that. There was a South Asian postcolonial STS group organized by Itty Abraham², and he hosted an STS workshop in 2008 at the University of Texas, Austin where Banu and I were both invited to give a talk, as was Kavita Philip³, whose work is fantastic. She is the author of "Civilizing Natures: Race, Resources, and Modernity in Colonial South India" (2003). Within this kind of South Asian postcolonial STS group, there was a contingent of feminist STS scholars who were also engaging in this kind of research. I had been thinking over that research question of mine, about Bhopal and surrogacy within a reproductive justice framework, already for some time, so I think it was that framework that I presented. And I remember Banu saying at this conference: It's interesting that in feminist spaces we're the ones that bring in some postcolonial stuff, while in postcolonial STS spaces we're bringing in this feminist stuff.

Before this, there was also the group FEMMSS, standing for feminist, epistemology, methodology, metaphysics, and science studies, that started in 2004. It was at the first FEMMSS meeting where I met Sandra Harding and Karen Barad⁴, and was asked to give one of the keynotes along with the two of them.

I thought, oh my god, I'm so scared, why did they ask me? But at that meeting I got to know Sandra and, you know, she was always very supportive and so very generous. Just after her book "The Postcolonial Science and Technology Studies Reader" (Harding 2011) came out, we saw each other again at another FEMMSS conference and she asked me, hey, Deboleena, what do you think about the reader? And I said, well it's great, but it's missing the feminist STS lens. So, I wonder now, how I had the nerve to tell Sandra Harding that I had this major criticism of her work!

Anyway, during dinner, Sandra invited me to sit with her and we started to think about a feminist and postcolonial project within STS, in terms of who the voices are, and what kind of projects there are. Soon after that, there was a 4S⁵ conference and she invited me, Kim TallBear, Banu Subramaniam, and Laura Foster to her home in Los Angeles. And this is one of the best stories, which I love telling, about how incredibly supportive the feminist network has been for so many of us, particularly for myself, at that early stage of my career. Sandra Harding, who I believe at the time must have been close to being eighty years old, cooked a pot of chicken soup for us – it was delicious. In her dining room, she put the pot in the middle of a round table and said, I want you all to eat and I want you to talk about what *Postcolonial Feminist STS* could look like. And she just sat back and listened, and that, I think, was when the bringing together of our knowledge about these different kinds of fields happened, and where the current formulation of *Postcolonial Feminist STS* was born; also, importantly, Kim brought the decolonial lens into the conversation. So, that was the birth, okay, but the question was, what do we do? That's when we applied for the inaugural IRWG Michigan Seminar and it was fantastic, because many of us (including Anne Pollock, Ruha Benjamin, Angie Willey⁶, and more) had been working in these areas somehow, but had never come together in the same room. We shared papers during that seminar for three-to-four days in 2014 and finally, we said, okay, we are not going to try to build one narrative around this. We all do such disparate kinds of work and projects, maybe we'll see how organically people want to collaborate and how they want to work. That meeting must have resulted in at least ten different kinds of publications, including the piece that Sandra, Banu, Laura, Kim, and I wrote for the STS handbook⁷ (Subramaniam et al. 2017).

Sigrid Schmitz: And Banu, together with Anne Pollock, collected papers, and in 2016 had a special issue entitled "Resisting Power, Retooling Justice. Promises of Feminist Postcolonial Technosciences", published in "Science, Technology & Human Values"⁸. Around that time, in mid-2010, that was when I began to realize that there was something more out there in the feminist STS world than researching and teaching about gender or even intersectional issues in the sciences' knowledge production and technological developments: the postcolonial lens. I began to restructure my interdisciplinary courses on feminist STS, which I have been giving to Gender and STEM students collaboratively for the past 20 years or more. Or it would be better to say, I started to try to integrate the

Thomas Ruhland/Sahra Dornick

Im Netzwerk von Mission und Naturwissenschaft. Die Geistergeschichte von Mqhayi, die Herrnhuter Brüdergemeine und die Meckelschen Sammlungen in Halle (Saale)

Zusammenfassung: In der Provenienzforschung bildet die christliche Mission des 18. und 19. Jahrhunderts eine Forschungslücke. Bei der Repatriierung von *human remains* aus kolonialen Kontexten gerät die Sammlungstätigkeit christlicher Missionar*innen kaum in den Blick. Sahra Dornick und Thomas Ruhland untersuchen die bisher unbekannte systematische Sammlung von *human remains* im Rahmen der Mission der Herrnhuter Brüdergemeine aus Perspektive Feministischer und Postkolonialer Natur- und Technikforschung. Anknüpfend an Donna Haraways Methodologie des Fadenspiels wird Mqhayis *Ghost Story* auf Grundlage historischer und gegenwärtiger Sammlungen und umfangreichem Quellenmaterial rekonstruiert. Sahra Dornick und Thomas Ruhland verfolgen die fragmentierte Geschichte von *human remains* im Kontext missionarischen Sammelns der Herrnhuter Brüdergemeine, deren Verbindungen zu Hermann Welcker und den Meckelschen Sammlungen in Halle sowie zu Karl Ernst von Baer. Erstmals werden die systematische Zusammenarbeit mit Anthropologen und die koloniale und epistemische Gewalt im Kontext christlicher Mission bei der Erwerbung und dem Umgang von *human remains* als Forschungsobjekten dargelegt.

Schlagwörter: Herrnhuter Brüdergemeine, Wissenschaftstheorie, Meckelsche Sammlungen zu Halle (Saale), Provenienzforschung, *human remains*

Inside the Network of Christian Mission and Science. Mqhayi's Ghost Story, the Moravian Brethren, and the Meckel Collections at Halle (Saale) (Germany)

Abstract: In provenance research, the Christian missionary activities of the 18th and 19th centuries represent a gap. With regard to the repatriation of *human remains* from colonial contexts, the collecting activities of Christian missionaries have received little attention. Sahra Dornick and Thomas Ruhland examine from the perspective of feminist and post-colonial science and technology studies how the mission of the Moravian Brethren also involved the hitherto unrecognized systematic collection of *human remains*. Following Donna Haraway's methodology of the cat's cradle, they reconstruct Mqhayi's *ghost story* drawing on historical and contemporary collections and extensive source material. Sahra Dornick and Thomas Ruhland trace the fragmented history of human remains within the framework of the missionary collecting activities of the Moravian Brethren, their connections to Hermann Welcker and the *Meckel Collections at the University of Halle-Wittenberg* (Germany), and to Karl Ernst von Baer. For the first time, the systematic collaboration with anthropologists and the colonial and epistemic violence in the context of Christian mission in the acquisition and handling of *human remains* as research objects are outlined.

Keywords: Moravian Brethren, Philosophy of Science, Meckel Collections at Halle (Saale), provenance research, *human remains*

Einleitung

In der Ausstellung „Garten der irdischen Freuden“, die 2019 im Berliner Gropius-Bau gezeigt wurde, befand sich die Arbeit „Ngali Ngariba“ (We Talk) von Libby Harward, einer Nachfahrin von Junobin of Mulgumpin (Moreton Island). Auf einem Tisch standen neun in Flaschen gezogene, lebende Pflanzen. An den Gläsern waren die geographische Herkunft sowie die standardisierte naturwissenschaftliche Bezeichnung mit lateinischem Doppelnamen zu lesen. Über den Pflanzen ertönte die Frage „Why am I here?“ in den Sprachen der pazifischen Herkunftsgebiete. Mit ihrer Arbeit gibt Libby Harward Pflanzen eine Stimme, welche während der Kolonialzeit aus dem Südpazifik als ‚Entdeckungen‘ in den globalen Norden gebracht wurden. „Ngali Ngariba“ gehört zu einer Reihe von Kunstwerken, mit denen Libby Harward darauf aufmerksam macht, dass die Trope der ‚Terra Nullius‘, der leeren, auf Entdeckung und Benennung wartenden Welt niemals der Realität entsprach, deren Konzeption aber Voraussetzung und Legitimierung gewaltvoller kolonialer Ausbeutung war (Dornick 2023; Rosenthal 2019; Plumwood 2003).

Die von Harward aufgeworfene Frage: „Warum bin ich hier?“ verstehen wir als zentral für die Praxis einer Feministischen und Postkolonialen Wissenschaftsforschung, welche sich epistemologisch den partialen, situierten und spekulativen Perspektiven verschreibt (Verran 2017; Haraway 1988). Deboleena Roy folgend, wenden wir diese Frage in Fragen nach den Sammelnden, richten den Blick „back from the collected artifact to the collector, revealing science as a social practice“ (Roy 2018: 65) und suchen im vorliegenden Beitrag Antworten darauf, wie die *human remains* von Mqhayi aus dem Süden Afrikas in die Meckelschen Sammlungen der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg kamen. Wir versuchen uns der Geschichte einer Person anzunähern, von deren Existenz nur ihr Schädel und kolonial-rassistische Begrifflichkeiten Zeugnis geben. Wer war Mqhayi, welche ethnische Zugehörigkeit hatte diese Person, und wie und unter welchen Umständen und von wem wurde sie nach Europa gebracht? Daran anknüpfend fragen wir danach, welche ethischen und epistemologischen Dimensionen in den Blick kommen, wenn wir diesen Fragen folgen und welche Bedeutung koloniale gewaltvolle Episteme für die Re-Individualisierung (Förster et al. 2018) von Mqhyai haben. Wie müssen globale christliche Missionsgeschichte und ihr Einfluss auf die Entwicklung der Naturwissenschaften neu erzählt werden?

Wir gehen der These nach, dass die systematische Sammlung von *human remains* im Rahmen der Herrnhuter Brüdergemeine als fragmentarisch greifbare *Ghost Stories* (Subramaniam 2014) begriffen werden müssen. Wir betrachten Mqhayi als ein Element dieser fragmentarischen Geschichte und wollen die in anderen Kontexten auftauchenden Elemente dieser *Ghost Variable* (Karkazis/Jordan-Young 2020), wie Sammlungsinventare oder medizinische Dissertationen, nutzen, um auf diese Weise Mqhayis Geschichte zu erhellen. Dabei verbinden wir aktuelle wissenschaftsgeschichtliche Forschungen zur Mission der Herrnhuter Brüdergemeine mit postkolonialer Provenienzforschung im Kontext der Repatriierung von *human remains* (Roque 2021; Fforde/McKeown/

Dominik Merdes

Die zerstreute Genese der Antimonialien (Post)koloniale Verwicklungen der ‚vernachlässigten Tropen- krankheiten‘ und ihrer Therapie am Beispiel der Kala-Azar und der Schistosomiasis

Zusammenfassung: Die ‚vernachlässigten Tropenkrankheiten‘ werden oft als eine postkoloniale Bürde des globalen Nordens wahrgenommen. Dem Krankheitskonstrukt ist die Problematik eingeschrieben, dass Hilfe zuerst von einer Medizin erwartet wird, die viele dieser Krankheiten im Zuge des Kolonialismus auf eine bestimmte Art und Weise definiert hat. Die eurozentrische Perspektive kommt bereits im Namen der ‚vernachlässigten Tropenkrankheiten‘ zum Ausdruck. Mit der Kala-Azar und der Schistosomiasis widmet sich dieser Artikel der Geschichte der Therapie zweier Infektionskrankheiten, die heute den ‚vernachlässigten Tropenkrankheiten‘ zugerechnet werden. Seit der zweiten Hälfte der 1910er Jahre wurden beide mit Antimonverbindungen behandelt, die zu den frühen Produkten der um Paul Ehrlich entstandenen Chemotherapie zur Behandlung von Infektionskrankheiten zählen. Aus einer postkolonialen Perspektive werden die Produktionsprozesse in den Blick genommen, um die Anteile an chemotherapeutischen Heldengeschichten neu zu verteilen.

Schlagwörter: Vernachlässigte Tropenkrankheiten, Antimonialien, Chemotherapie, Upendranath Brahmachari, Tropenmedizin

The Dispersed Genesis of Antimonial Drugs
(Post)colonial Entanglements of ‘Neglected Tropical Diseases’ and Their Therapy
Based on the Example of Kala-azar and Schistosomiasis

Abstract: ‘Neglected tropical diseases’ (NTDs) are often conceived as a postcolonial burden imposed on the Global North. A problematic aspect of the construct of the NTDs is that relief is primarily expected from the kind of medicine, which defined these diseases in the course of colonialism in the first place. The Eurocentric perspective is evident in the term ‚neglected tropical diseases‘. This article explores the history of the treatment of kala-azar and schistosomiasis, which count among the NTDs of today. From the second half of the 1910s, both diseases were treated with antimony-based drugs. The so-called antimonials were early products of chemotherapy. At that time, chemotherapy was a kind of drug therapy against infectious diseases closely associated with the name of Paul Ehrlich. By analysing the production processes from a postcolonial perspective, the article aims to revise the heroic stories of chemotherapy.

Keywords: neglected tropical diseases, antimonials, chemotherapy, Upendranath Brahmachari, Tropical Medicine

(Vernachlässigte) „Tropenkrankheiten“ im Gefüge der Kolonialität

Nach Angaben der WHO betreffen die ‚Neglected Tropical Diseases‘ (NTDs), die ‚vernachlässigten Tropenkrankheiten‘, heute über eine Milliarde Menschen (WHO 2022). Der Begriff der ‚vernachlässigten Tropenkrankheiten‘, der auf das Leid der Betroffenen im globalen Süden verweist, markiert zugleich eine Aufteilung von Krankheiten in solche, die in den als Norm gesetzten gemäßigten Zonen auftreten, und in solche, die in den sogenannten Tropen verortet werden (Gerlach/Hornscheidt 2013: 195). Mit dieser atypischen, geographischen Klassifikation werden die NTDs zu einem Sonderfall der akademischen Medizin. Wenn einige Ärzt*innen von „Neglected Infectious Diseases“ sprechen wird der Dualismus Tropenkrankheiten/Krankheiten zum Teil unterlaufen. Trotz dieser Einwände existiert die auf koloniale Machtgefüge und Orientalismen zurückzuführende Aufteilung in ‚Tropenkrankheiten‘ und ‚Krankheiten‘ auch nach dem offiziellen Ende des Kolonialismus fort. Sie wird durch ein komplexes Gefüge (re)produziert, in dem sich Erzählungen, Körper, Diskurs und Materie miteinander verschränken.¹ Implizite Narrationen über souveräne Wissenschaftler*innen und unselbstständige Hilfsbedürftige konstruieren die NTDs als Bürde des globalen Nordens. Jegliche Verantwortung für die NTDs negierend bürdet sich der globale Norden die ‚Last‘ dieser Krankheiten gönnerhaft auf. Auf diese Weise findet die koloniale Zivilisierungsrhetorik ihre Fortführung (Mignolo 2011: 13f.). Das Gefüge weist aber auch (post)koloniale Züge auf, die nicht vorrangig über die Sprache zustande kommen. So hängen die NTDs selbst über ihre sozialen Ursachen in vielen Fällen mit spätkapitalistischen Formen der Ausbeutung und den Auswirkungen des Imperialismus, der Landschaften und Gesellschaften gewaltsam umgestaltete, zusammen. Und nicht zuletzt ist auch die Arzneimittelproduktion, an der groß angelegte Behandlungsstrategien gegen NTDs ausgerichtet sind, in (post)kolonialen Strukturen verwurzelt. Beispielsweise beruht das Kapital vieler Pharmakonzerne zu einem guten Teil auf der kolonialen Aneignung von Wissen und Ressourcen, ein Vorteil, über den sie ihre Vormachtstellung weiterhin aufrechterhalten.

Hilfe für die NTDs wird heute oft zuerst von westlichen und ‚internationalen‘ Unternehmen und Kooperationen erwartet, von Pharmakonzernen, westlichen NGOs und *Public Private Partnerships*. Die von diesen bereitgestellten Arzneimittel und Behandlungsprogramme basieren auf der westlichen akademischen Medizin. Aus einer postkolonialen Perspektive stellt dies ein weitreichendes Problem dar. Schließlich war es die akademische Medizin, die diese Krankheiten in dieser Form beschrieb und damit auch mit hervorbrachte. Im Zuge der kolonialen Expansion wurde bestehendes Wissen verdrängt und überschrieben. Außerdem impliziert die Art und Weise, wie Krankheit problematisiert wird, immer auch bestimmte Lösungen. Durch die Fokussierung von Mikroorganismen und ihren Überträgern als Krankheitsursache schien eine Ausrottung der Infektionskrankheiten möglich. Das Versprechen, die ‚Tropenkrankheiten‘ zu überwinden, blieb jedoch uneingelöst. Im Gegenteil werden über die kapitalistische Produktionsweise, die von der Ausbeutung des globalen Südens lebt, weiterhin einige der Ursachen dieser „Armutskrankheiten“ (Gerlach/Hornscheidt

Daniela Schuh

Don't Look at Us, Look with Us! A Discussion about Multisituated Perceptions on Surrogacy

Abstract: This paper asks if ethnographic inquiries about surrogacy, the practice in which a woman carries a child for someone else, can be feminist and decolonial in their ethos? It asks this question in the light of the vexed histories of ethnography as a discipline that seeks to know the 'Other' and discusses research strategies that ethnographers who study surrogacy developed to overcome ethnography's colonial and masculinist historical inheritances. In doing so, the paper examines the concept of multisituated ethnography introduced by Kaushik Sunder Rajan. It discusses selected ethnographic studies about surrogacy that chart ways toward a feminist and decolonial ethos. The paper aims to locate different strategies of knowing and representing surrogacy that maintain the Other's subjectivity and train the imagination to envisage the possibility of acting collectively with the Other.

Keywords: surrogacy, labor, Spivak, multisituated ethnography, multi-sited ethnography

Schau nicht auf uns, schau mit uns! Eine Diskussion zu multisituierter Perspektiven auf Leihmutterhaft

Zusammenfassung: Dieser Beitrag fragt, ob ethnografische Untersuchungen zur Leihmutterhaft in ihrem Ethos feministisch und dekolonial sein können. Er stellt diese Frage angesichts der umstrittenen Geschichte der Ethnografie als Disziplin, die versucht, das ‚Andere‘ zu kennen, und erörtert Forschungsstrategien, die Ethnografinnen entwickelt haben, um diesen kolonialen und maskulinistischen Blick abzulegen. Für diesen Zweck widmet sich der Beitrag der von Kaushik Sunder Rajan vorgestellten Idee der multisituierter Ethnografie und benutzt dieses Konzept, um ethnografische Forschungsstrategien im Hinblick auf ihren feministischen und dekolonialen Ethos zu beleuchten. Das Ziel des vorliegenden Artikels ist es, anhand der Idee von multisituierter Ethnografie verschiedene Forschungsstrategien zum Untersuchungsgegenstand der Leihmutterhaft ausfindig zu machen, die nicht nur die Subjektivität der ‚Anderen‘ aufrechterhalten, sondern auch die Vorstellungskraft schulen, kollektiv mit ‚Anderen‘ zu handeln.

Schlagwörter: Leihmutterhaft, Arbeit, Spivak, multisituierter Ethnografie, multi-sited ethnography

1. Introduction

Surrogacy has grown into a multibillion-euro industry over the past few decades. Thousands of online sites are dedicated to promoting surrogacy agencies and clinics that organize and offer surrogacy services for anyone who wishes to have a child and can afford the expense (Yakuppur 2022: 75). Despite its great success, surrogacy is not welcomed by everyone. For many, the idea that a woman becomes pregnant for someone else raises disaffection and concerns about her motivation and the broader societal forces behind it. Many critics fear that poor women might serve as surrogates to enhance their financial situation and regret this decision afterward. Others criticize that surrogacy treats children like commodities and threatens their dignity. Respective concerns led legislators across the globe to outlaw surrogacy. Countries in which surrogacy is currently illegal include China, Pakistan, and Turkey, as well as most countries in Western Europe and a few states in the United States.¹ While prohibitions in these countries are typically justified by the need to protect women and children, they also triggered the development of a thriving fertility industry to countries with no or permissive regulations. Today, popular destinations for surrogacy are countries like Ukraine, Georgia, Cyprus, and certain states in the United States.

Due to its controversial ethics and politics, global migration for surrogacy services has become a popular topic for ethnographic research to investigate. However, engaging in ethnographic research about surrogacy poses similar problems like research about sex work or the selling of organs and bodily tissues and other phenomena of disembodiment and marginalization.² Those who write about surrogacy are usually not serving as surrogates and often find themselves in a financially more privileged position than women performing this labor. This implies that writing about surrogacy is always a form of writing about the Other and comes with a risk of violence in representing the Other. This Other, the surrogate, is in a vulnerable position, as she risks being represented by the ethnographer in ways she cannot anticipate and usually cannot influence. If we further take into account that much of the writing about surrogacy is produced from the West while large parts of the practice take place in the East or South the critical question in studying surrogacy becomes how to avoid what Chandra Talpade Mohanty has called discursive colonialism – the idea that Western feminist analyses may have distorting and destructive effects on the lives of women in the Global South whom they are meant to represent (1988: 62). In addition, the question of class becomes crucial in surrogacy as the pool of people who act as surrogates and the pool of people who use surrogacy to start a family is not only highly stratified in terms of sex and race, but also wealth.

Feminist and postcolonial studies have been at the forefront of reflecting on the politics, risks, and importance of writing about *otherness*, *marginalization*, and *subalternity* (e.g. Spivak 1988; 1999). One of the most recent reflections on the ethos of ethnographic studies that engage with phenomena of disembodiment and marginalization was provided by Kaushik Sunder Rajan in his book “Multisituated: Ethnography as Diasporic Praxis” (2021). The present article discusses the decolonial and feminist ethos of recent ethnographic engagements

Emily Ngubia Kessé

Whiteness Should Be Introduced to Postcolonial Critiques of fSTS

Abstract: Subramaniam et al. (2016) exhorts postcolonial critiques of feminist STS to include Indigenous and decolonial knowledges from Latin America. I suggest that these intersecting contributions should also theorize whiteness as an important and overarching power structure. Whiteness historically contributed to and contemporarily still contributes to the shaping of our understanding of gender, sexuality, disability, class inequality and race relations, but has also structured and informed colonial conquests and empires. This also applies to the hierarchies of knowledge established within the academy, where, for example, contributions from Indigenous communities remain irrelevant and ignored. My article, using broad strokes of the brush, hopes to briefly establish the importance of considering whiteness in postcolonial analysis as it; 1) has globally structured socioeconomic and political relations by race, 2) was established through colonial violence, 3) necessitated the social construction of whites as a racial category, and 4) procured societal protections by law, enabling its operations to become entrenched in the norms of contemporary (postcolonial) society.

Keywords: postcolonial epistemologies, knowledge production regimes, whiteness, race, violent power relations

Weißsein sollte in die postkoloniale Kritik der fSTS eingeführt werden

Zusammenfassung: Subramaniam et al. (2016) regen an, dass die postkoloniale Kritik der feministischen STS indigenes und dekoloniales Wissen aus Lateinamerika miteinbeziehen sollte. Ich empfehle, dass diese sich überschneidenden Beiträge auch Weißsein als eine wichtige und übergreifende Machtstruktur theoretisieren sollten. Weißsein wirkte historisch und wirkt in der Gegenwart auf unser Verständnis von Gender, Sexualität, Ableismus, Klassenungleichheit und Rassismus, und hat auch die kolonialen Eroberungen und Imperien strukturiert und geprägt. Dies gilt ebenso für die in der Wissenschaft etablierten Wissenshierarchien, in denen beispielsweise Beiträge indigener Gemeinschaften als irrelevant gelten und ignoriert werden. Mein Artikel möchte darlegen, wie wichtig es ist, Weißsein in der postkolonialen Analyse zu betrachten, denn Weißsein 1) hat sozioökonomische und politische Beziehungen weltweit nach der Kategorie *race* strukturiert, 2) wurde durch Gewalt etabliert, 3) machte das soziale Konstrukt von Weißen als eine Kategorie von *race* erforderlich, und 4) verschaffte sich gesellschaftliche Absicherung durch Gesetzgebung, die es ihr ermöglichte, ihre Eingriffe in den Normen der heutigen (postkolonialen) Gesellschaft zu verankern.

Schlagwörter: postkoloniale Epistemologien, Wissenschaftsforschung, Weißsein, race, gewaltvolle Machtverhältnisse

Introduction

Science and Technology Studies (STS) have advanced knowledge production by weaving together modes of historical and contemporary knowledge production with their social contexts, organization, and controversies. STS has convincingly established itself as a multidisciplinary field of science that is based on theoretical and empirical engagement with the material, while revealing that science and society cannot be studied in isolation but should be seen through a reciprocally complex tandem relationship that is constitutive of each other. In current times where COVID-19 has ravaged the world and disproportionately affected Black people and People of Color, followed by the shock waves that streamed through the world after the public witnessing of the murder of a Black man – George Floyd in 2020 through a teenager's cellphone camera – various fields of science including the neurosciences have begun reflecting on the relevance of race(ism) to knowledge formation and our understanding of the world.

Critiques of colonial science and their hierarchies are already established in the field of STS (Harding 1994, 2011; Schiebinger 2004; Seth 2009; McNeil 2005; Anderson 2002 to name but a few scholars), which is probably one of the pioneering disciplines of research demonstrating how science and their technosciences on the one hand, and the societal complexities, histories and cultures on the other hand co-constitute each other. These intersections are hardly obvious in the natural sciences including the cognitive neurosciences. It is interesting to me for example, that when the neuroscientists explore the notion of race and racism, they explore it with a detachment from themselves. Scientists in that field paint themselves as observants of a phenomenon that takes place 'outside' the confines of their scientific apparatus – a societal issue from which (neuro)science (and natural sciences at large) remain sterilised. Moreover, when race and racism are addressed as in some fields of the social sciences including Gender Studies, the approach taken is that of almost exclusively examining the effects of racism on Black people, Indigenous people and People of Color (BIPOC). While this approach has been fruitful in exposing the damaging effects of colonialism, enslavement and racialized discrimination, it still excludes the exploration of whiteness; a deep-seated socioeconomic political structure that not only generates the effects that are lived by BIPOC as race and racism, but one that also conceived the project of colonial subjugation.

I would like to start this endeavour by reflecting about the role of science in what is known and what remains unknown. I have been in higher education for twenty years now in the context of Africa, Europe and Northern America, and it surprises me, yeah it in fact shocks me to apprehend the fact that the histories and contributions of Peoples of Color in their integrity remain absent within the ivory towers. The Maya civilization, a non-white civilization, is historically one of the world's oldest civilizations, famed for having developed a highly sophisticated writing system and for possessing highly advanced scientific expertise in the fields of art and architecture (Proskouriakoff 1950; Spinden 1975; Stierlin 1964), agriculture (Coe 2011; Whitmore/Turner II 2000), mathematics (Thompson 1971; Kallen 2000) and the astronomical system (Leon-Portilla 1990; Coe