

Inhalt

Themenschwerpunkt: Realität und Realismus in der Demokratietheorie

Andreas Busen / Alexander Weiß (Gastherausgeber)

Wirklich demokratisch? Für eine realistische Demokratietheorie 5

Abhandlungen zum Themenschwerpunkt

Christof Royer

(False) Friends? On the Relationship between Political Realism and
Agonistic Democracy..... 23

Manon Westphal

Agonaler Pluralismus, Populismus und die Konturen einer realistischen
Demokratietheorie..... 45

Amadeus Ulrich

Furcht und Elend in der Demokratie. Zur Aktualität des politischen Denkens
von Judith N. Shklar 69

Marlon Barbehön

Die Realität der Zeit und die Ereignishaftigkeit der Demokratie.
Überlegungen zur Temporalisierung der Demokratietheorie im Anschluss
an Arendt und Rancière 91

Dominik Austrup / Palle Bech-Pedersen

Reflective Realism: Does Unwillingness to Participate Legitimize
Non-Participatory Democracy? 113

Robert Brumme / Dennis Bastian Rudolf

Zwischen Realität und Realismus. Zum kritischen Umgang mit digitalen
Technologien in der Demokratietheorie 133

Interview zum Themenschwerpunkt

Andreas Busen / Alexander Weiß

Hard Facts, Distorted Views, and Hope: How to Square Democratic Theory with Realism. An Interview with Lisa Herzog and Enzo Rossi..... 155

Das Schumpeter-Archiv und Schumpeters Vorarbeiten, Entwürfe und Notizen zu *Capitalism, Socialism & Democracy*

Stefan Matern

Das Schumpeter-Archiv 177

Ulrich Hedtke

Zu den werkgeschichtlichen und biographischen Hintergründen der Demokratietheorie Schumpeters 185

Joseph A. Schumpeter

Betrachtungen über „disqualifizierte Minoritäten“ und demokratischen Konsens. Auszüge aus seinen im Schumpeter-Archiv publizierten *Pieces of manuscripts, discarded manuscripts, notes and other material for the socialism book* 199

Weitere Abhandlungen

Behzad Förstl

Meinungsöffentlichkeiten. Ein Idealtypus aktuell praktizierter Formen von Öffentlichkeiten 203

Skadi Krause

Anfänge modernen demokratischen Denkens in der Englischen Revolution. Eine Abgrenzung gegenüber Republikanismus und Liberalismus 231

Eva-Maria Schäfferle

Wer gehört zum Volk? Eine Rekonstruktion der Unionsbürgerschaft im Lichte gegenwärtiger *Boundary*-Debatten 261

Interview

Nicki K. Weber / Martin Oppelt / Christina Pauls
 Von der Provinz zum Planeten. Dipesh Chakrabarty zur Einführung..... 283

Nicki K. Weber / Martin Oppelt / Christina Pauls
 Den Menschen provinzialisieren. Ein Interview mit Dipesh Chakrabarty 289

Rezensionen

Lorina Buhr
 Gesellschaft, Natur, Erde: Elemente für eine politische Theorie im Anthropozän.
 Eine Literatursichtung..... 311

Sebastian Althoff
 Das ‚Zu Viel‘ digitaler Bilder 327

Alexander Struwe
 Der Zwang in der Sache selbst. Adornos letzte Vorlesung zum Konzept
 einer negativen Dialektik 333

Mario Clemens
 Wertpluralismus ohne Relativismus. Entscheiden im Angesicht unvereinbarer
 Imperative 341

Manuel Kautz
 Defizit oder Desiderat? Zwei Sammelbände zur Institutionenfrage in den
 agonalen und radikalen Demokratietheorien 349

Nachruf

Thomas Krumm
 Die Macht der Sprache. Nachruf auf Thomas Noetzel 359

(False) Friends?

On the Relationship between Political Realism and Agonistic Democracy

*Christof Royer**

Keywords: agonistic democracy, political realism, relationship, divergences, fusion of horizons, realist agonism, new realities

Abstract: This contribution probes the relationship between two prominent approaches in contemporary political theory – namely, the one between political realism and agonistic democracy – and its relevance for the (as the editors of this special section dub it) ‘new realities’ of our age. The point of this article is not to deny that agonism and realism share several core concepts. The point, rather, is that if we analyze these core concepts in more detail we will discover that they play out quite differently in the two approaches and pull agonism and realism in different directions. In many respects, then, agonism and realism are ‘false friends’: their parallels exist only on a superficial level, which renders an ‘assumption of friendship’ theoretically flawed and practically counterproductive. One aim of this paper, therefore, is to lay bare the divergences between realism and agonism on a deeper level. The second purpose, however, is to show that a ‘fusion of horizons’ of the two approaches is by no means impossible. Despite – or rather, because of – the fact that agonism and realism pull in different directions, we can bring them closer together and remedy the weaknesses of the superior approach (i.e. agonism) by supplementing it with elements of realism.

Abstract: Dieser Beitrag untersucht die Beziehung zwischen zwei prominenten Ansätzen der zeitgenössischen politischen Theorie – nämlich zwischen politischem Realismus und agonistischer Demokratie – und ihre Relevanz für die (wie die Herausgeber dieses Themenschwerpunktes es nennen) ‚neuen Realitäten‘ unserer Zeit. Wiewohl Agonismus und Realismus gewisse Kernkonzepte miteinander zu teilen scheinen, argumentiert dieser Artikel, dass wir, wenn wir diese Kernkonzepte genauer analysieren, feststellen werden, dass sie in den beiden Ansätzen unterschiedlich funktionieren und Agonismus und Realismus in unterschiedliche Richtungen ziehen. In vielerlei Hinsicht sind Agonismus und Realismus also ‚falsche Freunde‘: Ihre Parallelen bestehen lediglich bei einer oberflächlichen Betrachtungsweise, was eine ‚Annahme der Freundschaft‘ theoretisch fehlerhaft und praktisch kontraproduktiv macht. Ein Ziel dieses Aufsatzes ist es daher, die Unterschiede zwischen Realismus und Agonismus auf einer tieferen Ebene offenzulegen. Ein zweites Ziel besteht jedoch darin, zu zeigen, dass eine ‚Verschmelzung der Horizonte‘ der beiden Ansätze keineswegs unmöglich ist. Trotz – oder besser: gerade aufgrund – der Tatsache, dass Agonismus und Realismus in unterschiedliche Richtungen gehen, können wir sie näher zusammenführen und die Schwächen des überlegenen Ansatzes (das heißt des Agonismus) beheben, indem wir ihn mit Elementen des Realismus ergänzen.

* Christof Royer, Ph.D., Central European University / Forward College (Paris)
Kontakt: roycr@ceu.edu

1. Introduction

In linguistics, false friends are words that sound or look identical, or at least very similar, to words in one's native language but have a different meaning in another language. This article is about a potential false friendship in contemporary political theory – namely, the one between political realism and agonistic democracy – and its relevance for the (as the editors of this special section dub it) 'new realities' of our age.¹

In recent decades, these two approaches have gained particular prominence in Political Theory. Advocates of the former have celebrated a 'realist revival' (Hall 2020; more critically Scheuerman 2013) which is centered around several correctives to what they see as the moralistic and abstract character of contemporary political theory (Galston 2010; Rossi/Sleat 2014; Sagar/Sabl 2021). Proponents of the latter have diagnosed an 'agonistic turn' (Maxwell et al. 2018) which foregrounds the ethical and political value of certain forms of conflict (the *agon*), a commitment to human plurality, and a tragic vision of politics (Wenman 2013; Wingenbach 2013; Flügel-Martinsen 2020). While serious comparisons of the two approaches have remained few and far between, realists often claim that their approach holds an "agonistic" account of politics (McQueen 2017: 10), and agonists assert that agonism chimes with "a kind of political realism, one that jars with the dominant normative, moralistic, and juridical tendencies in contemporary liberal and deliberative theories" (Wenman 2013: 41). Thus, we can identify in contemporary political theory what I call the (tacit) 'assumption of friendship' of the two approaches: that is, the idea that by sharing a number of core concepts, they converge on a fundamental level, which gives them a common theoretical and practical orientation.²

The point of this article, then, is not to deny that agonism and realism share several core concepts. The point, rather, is that if we analyze these core ideas in more detail, if we 'dig deeper', as it were, we will discover that they play out quite differently in the two approaches and pull agonism and realism in different directions. In many respects, then, agonism and realism are 'false friends': their parallels exist only on a superficial level, which renders the 'assumption of friendship' theoretically flawed. One aim of this paper, therefore, is to lay bare the divergences between realism and agonism on a deeper level. The second purpose, however, is to show that a 'fusion of horizons' of the two approaches is by no means impossible. Despite – or rather, because of – the fact that agonism and realism pull in different directions, we can bring them closer together and remedy the weaknesses of the superior approach (i.e. agonism) by supplementing it with

- 1 Large parts of this paper were written on Corfu (Greece), and I would like to thank the staff members of my favorite beach bar (which must remain unnamed) for drinks, support, and inspiration. I would also like to thank the anonymous reviewers of the journal, Alexander Weiß, and Andreas Busen for insightful comments and constructive criticism. The usual disclaimer applies.
- 2 I will show in the next section how this assumption expresses itself more concretely. Here it should be mentioned that since agonists and realists hardly engage seriously with each other, there are few explicit statements about this 'friendship'. Matt Sleat, on the other hand, states explicitly that his account of 'liberal realism is not a form of radical democracy' (2013: 147). However, his discussion of their divergences remains sketchy. This article can, thus, also be seen as an elaboration on Sleat's claim through a more serious engagement with agonism.

Agonaler Pluralismus, Populismus und die Konturen einer realistischen Demokratietheorie

Manon Westphal*

Schlüsselwörter: Agonaler Pluralismus, Chantal Mouffe, Demokratie, Populismus, realistische politische Theorie

Abstract: Der Artikel rekonstruiert Merkmale einer realistischen politischen Theorie im Anschluss an Bernard Williams und Raymond Geuss und diskutiert auf dieser Grundlage, inwiefern Chantal Mouffes agonale Demokratietheorie eine realistische Demokratietheorie verkörpert. Mouffes agonaler Pluralismus weist zentrale Merkmale einer realistischen politischen Theorie auf, wozu die Anerkennung des von Macht und Konflikt geprägten Charakters von Politik und ein Anti-Moralismus in der Bewertung von politischen Konflikten gehören. Es mangelt dem agonalen Pluralismus jedoch an einer Auseinandersetzung mit den realen Kontexten demokratischer Politik. *For a Left Populism* lässt sich als eine Vertiefung des realistischen Charakters der Mouffe'schen Demokratietheorie lesen. Die im agonalen Pluralismus zunächst abstrakt beschriebenen Ideen einer in der Demokratie stets erforderlichen Kritik am Status quo und einer Verbindung unterschiedlicher demokratischer Kämpfe zum Zweck einer Politisierung des Status quo werden hier vor dem Hintergrund realweltlicher Diagnosen konkretisiert. Abschließend konturiert der Artikel in einem Ausblick, wie sich der realistische Charakter agonaler Demokratietheorie vertiefen ließe.

Abstract: This article reconstructs features of a realist political theory following Bernard Williams and Raymond Geuss, and on this basis discusses to what extent Chantal Mouffe's agonistic democratic theory embodies a realist democratic theory. Mouffe's agonistic pluralism exhibits central features of a realist political theory, which include a recognition of the power and conflict-driven nature of politics and an anti-moralism in the evaluation of political conflicts. However, it lacks an engagement with the real contexts of democratic politics. *For a Left Populism* can be read as deepening the realist character of Mouffe's democratic theory. Here the ideas of a critique of the status quo and of interlinking different democratic struggles for the purpose of politicizing the status quo, which are initially described in abstract terms in Mouffe's theory of agonistic pluralism, are made concrete against the background of real-world diagnoses. Finally, the article outlines some considerations on how the realist character of agonistic democratic theory could be further deepened.

* Manon Westphal, Westfälische Wilhelms-Universität Münster
Kontakt: manon.westphal@uni-muenster.de

1. Einleitung

In der politischen Philosophie hat sich in den vergangenen Jahren eine Debatte über Möglichkeiten entwickelt, politische Theorie auf eine realistische Art und Weise – und in diesem Sinne als realistische politische Theorie – zu betreiben. Im Fokus dieser Debatte stehen insbesondere die Werke von Raymond Geuss (2008) und Bernard Williams (2005). Die zentrale Prämisse realistischer politischer Theorie lautet, dass politische Theorie nicht mit der Interpretation moralischer Ideale beginnen sollte, um so Prinzipien für den Umgang mit politischen Fragen zu definieren, sondern die politische Praxis zum Ausgangspunkt ihrer Reflexionen machen sollte (vgl. Rossi/Sleat 2014: 690). Mit dieser Annahme unterscheidet sich die realistische politische Theorie von der nicht-idealen Theorie, mit der sie oft in Verbindung gebracht wird. Während es der nicht-idealen Theorie um Fragen der Anwendung von moralischen Prinzipien unter nicht-idealen Bedingungen geht, möchte die realistische politische Theorie die Rolle der politischen Praxis in der Theoriebildung neu justieren (vgl. Schaub 2010: 407).

Es gibt keinen Konsens unter realistischen politischen Theoretiker*innen darüber, was genau aus diesem Plädoyer für die Praxis politischer Theorie folgt. Realistische politische Theoretiker*innen haben bisher insbesondere für eine Verschiebung des Fokus von Fragen der Gerechtigkeit auf Legitimität plädiert (vgl. zum Beispiel Sleat 2013) und gezeigt, wie Formen der Ideologiekritik eine Befragung des Status quo anleiten können, die nicht von moralischen Prinzipien angeleitet ist (vgl. zum Beispiel Prinz/Rossi 2017). Damit sind zwar nur exemplarisch Hauptthemen einer sich immer stärker ausdifferenzierenden Debatte benannt. Die Demokratie aber spielt in der Debatte bisher kaum eine Rolle. Realistische politische Theoretiker*innen haben sich bis dato wenig mit den Ideen und Praktiken der Demokratie befasst (Ausnahmen sind Arlen 2022; Arlen/Rossi 2021; Bagg 2018). Eine mögliche Interpretation dieses Umstandes könnte sein, dass die Demokratie, anders als Legitimität oder Macht(kritik), kein wichtiges Thema der realistischen politischen Theorie ist.

Allerdings lässt sich nicht nur argumentieren, dass die Demokratie für realistische politische Theoretiker*innen besonders relevant sein könnte, weil sie besser als andere Formen politischer Ordnung in der Lage ist, übermäßige Machtkonzentrationen zu verhindern (vgl. Bagg 2018). Die Demokratie aus dem Gegenstandsbereich realistischer politischer Theorie auszuklammern, erschiene auch nur dann plausibel, wenn man die Agenda realistischer politischer Theorie strikt auf Themen begrenzen würde, die konstitutiv für Politik beziehungsweise notwendige Merkmale von politischer Praxis sind. Während Williams (2005: 5) davon ausgeht, dass Legitimität beziehungsweise eine Rechtfertigung von Herrschaft ein notwendiges Merkmal von Politik ist, besteht kein notwendiger Zusammenhang zwischen Politik und Demokratie. Wenn man allerdings den methodischen Anspruch realistischer politischer Theorie in den Vordergrund stellt, der darin besteht, politische Theorie auf nicht-moralistische Weise und unter Berücksichtigung der Besonderheiten politischer Praxis zu betreiben, ist der Gegenstandsbereich realistischer politischer Theorie prinzipiell offen. Nicht unbedingt aus der Sicht aller rea-

Furcht und Elend in der Demokratie

Zur Aktualität des politischen Denkens von Judith N. Shklar

Amadeus Ulrich *

Schlüsselwörter: Demokratie, Furcht, Realismus, Ungerechtigkeit, Liberalismus

Abstract: Furcht, ein Schlüsselbegriff der politischen Theorie Judith Shklars, ist ihr zufolge eine mit dem Sinn für Ungerechtigkeit verbundene Gefühlsregung. Doch es ist alles andere als klar, warum dem so ist. Dieser Aufsatz widmet sich dem Wesen, der Rolle und den normativen Implikationen der Furcht als eines negativen Realitätskontaktes in der Demokratie. Was folgt daraus, Furchterfahrungen zum Gegenstand der Demokratietheorie zu machen? Zweifellos deutlich mehr, als jene meinen, die Shklars Liberalismus als minimalistisch und defensiv abtun. Wer sich auf ihren psychologisch informierten politischen Realismus stützt, darf allerdings zweierlei nicht unterschätzen: Die moralische Grundlage der Forderung, das leidende Subjekt in den öffentlichen Raum zu bringen; und die affektiven sowie materiellen Bedingungen, die zur Realisierung dieses folgenreichen Versuches erforderlich sind. Dabei offenbart sich eine Spannung: Shklar äußerte sich gegenüber Experimenten mit demokratischer Beteiligung verhalten; doch sind ihre Argumente zum Ideal einer weniger von Furcht geplagten Gesellschaft mit dieser Zurückhaltung nicht immer im Einklang.

Abstract: Fear, a core notion in Judith Shklar's political theory, is, in her view, an emotion associated with the sense of injustice. However, it is far from clear why that is so. This essay explores the nature, role, and normative implications of fear as a negative reality contact in a democracy. What follows from making experiences of fear the topic of democratic theory? Indubitably much more than those who criticize Shklar's liberalism as minimalist and defensive tend to think. But whoever seeks to build upon her psychologically informed political realism should not underestimate two things: The moral basis of the demand to bring the suffering subject into the public sphere, and the affective as well as material conditions required to realize this momentous goal. Here, a tension comes to light: Shklar expressed skepticism concerning experiments with democratic participation, yet her arguments about the ideal of a less fear-ridden society are not always in consonance with this restraint.

* Amadeus Ulrich, Goethe-Universität Frankfurt am Main
Kontakt: ulrich@normativeorders.net

1. Einleitung

Eine Denkerin, die in den 1950er Jahren in den Chor einstimmt, der die auf Plato zurückgehende Tradition der utopischen politischen Theorie in einem Stillstand sah, war Judith Shklar.¹ In ihrer Doktorarbeit, unter dem Titel *After Utopia* veröffentlicht, besprach sie das Ableben progressiven politischen Denkens und radikaler Philosophie inmitten der Trümmer des Zweiten Weltkrieges; die Gräueltaten der Geschichte hätten uns die Zerbrechlichkeit demokratischer Verhältnisse, ja, mit Habermas (2019: 174, Hervorhebung im Original) gesagt, die „*jederzeit gegenwärtige* Möglichkeit des moralischen Zerfalls einer ganzen Nation“ vor Augen geführt. Nichts schien sicher. „Demokratie ist nicht unvermeidlich“ und kann „von innen heraus zerstört werden“, schrieb Shklar (1957: 218).² Schon in ihrem Frühwerk forderte sie von der politischen Theorie ein Bewusstsein dafür, was erkämpft worden ist und verloren werden kann. Sie dürfe sich nicht von den optimistischen Fortschrittsnarrativen und Modellen gesellschaftlicher Perfektion der Aufklärung in den Bann schlagen lassen.³

Es ist dieser Realismus, dieser ungetrübte Blick auf die politische Wirklichkeit gepaart mit einer Aversion gegenüber der Abstraktion, den sie in ihren vielen Schriften, die auf ihre kürzlich neu aufgelegte Dissertation folgten, zu Papier gebracht hat, der eine beachtliche Renaissance in der politischen Theorie erfährt.⁴ Längst ist sie auch im deutschsprachigen Raum keine Unbekannte mehr.⁵ Das hängt auch damit zusammen, dass die ‚hohen Liberalismen‘ eines John Rawls oder Ronald Dworkin vermehrt als realitätsfern und politikvergessen kritisiert werden (vgl. Galston 2010: 385; Geuss 2008; Williams 2005) und eine „demokratische Regression“ (Schäfer/Zürn 2021) diagnostiziert wird, die einen skeptischeren Ton und eine Schwerpunktlegung auf Schadensbegrenzung zu rechtfertigen scheint. Shklars illusionsfreier Liberalismus, der die Vermeidung verdammungswürdiger Verhältnisse verlangt und politische Machtverhältnisse von den Gesichtspunkten jener zu begreifen versucht, die unter ihnen am meisten leiden (vgl. Hess 2014: 115), passt zur Realität unserer Tage, in der Rauch aus der Ukraine aufsteigt.

In diesem Aufsatz möchte ich die Rolle, die Folgen und normativen Implikationen der Furcht, ein Schlüsselbegriff ihres Werkes, als Realitätskontakt in der Demo-

1 Eine Version dieses Textes habe ich im Mai 2022 bei der Graduate Conference in Political Theory in Princeton vorstellen dürfen. Für die Einladung und das instruktive Feedback der Teilnehmenden bin ich sehr dankbar. Hilfreiche Hinweise und Verbesserungsvorschläge erhielt ich zudem von Andreas Busen, Dominik Herold, Axel Honneth, Greta Kolbe, Melissa Lane, Jan-Werner Müller, Carlos Morado, Martin Renz, Lukas Sparenborg, Alexander Weiß und dem:der anonymen Gutachter:in der *Zeitschrift für Politische Theorie*.

2 Alle Übersetzungen der Originaltexte, die nicht in deutscher Fassung vorliegen, stammen von mir.

3 Auf die Frage, inwiefern Shklars brillante Doktorarbeit, an deren Ende sie die Notwendigkeit kollektiver politischer Selbstbestimmung verteidigt, mit ihren späteren Aufsätzen zum Liberalismus der Furcht konsistent ist, kann ich hier nicht eingehen, halte es aber ohnehin für irreführend, sie als ‚Cold-War-Liberal‘ zu klassifizieren, der es vornehmlich um negative Freiheit ginge. Vgl. Moyn (2019).

4 Siehe den schönen Literaturbericht von Rieke Trimçev (2021b).

5 Das ist vor allem auch Hannes Bajohrs beeindruckender Übersetzungs- und Interpretationsleistung zu verdanken.

Die Realität der Zeit und die Ereignishaftigkeit der Demokratie

Überlegungen zur Temporalisierung der Demokratietheorie im Anschluss an Arendt und Rancière

*Marlon Barbehön**

Schlüsselwörter: Zeit, Realität, Kontingenz, Konstruktivismus, operative Zeittheorie, Systemtheorie, Demokratietheorie, Republikanismus, radikale Demokratie, das Politische

Abstract: Obgleich Zeit typischerweise als objektive Realität und als gegebene Randbedingung von (demokratischer) Politik erscheint, kann ihre Bedeutung in der sozialen Welt nicht in hinreichender Tiefe mit einer naturalistisch-uhrenzeitlichen Perspektive erfasst werden. Vielmehr konstituieren sich, so die Ausgangsannahme des Beitrags, Zeit und Demokratie (in der Moderne) in wechselseitigem Bezug und auf spezifische Weise. Auf Grundlage eines kontingenztheoretischen Zugangs und eines operativen Zeitbegriffs, der die Entstehung von Zeit in sinnstiftenden Ereignissen lokalisiert, wird argumentiert, dass Demokratie ein spezifisches temporales Weltverhältnis bezeichnet, in dem die Offenheit der Zukunft zugleich gesteigert und reduziert und dabei die Kontingenz dieses Wechselspiels bewahrt wird. Diese Prämisse wird sodann im Anschluss an Arendt und Rancière demokratietheoretisch ausgedeutet, woraus sich zwei Varianten ergeben, wie das kontingente Changieren zwischen zeitlichen Öffnungen und Schließungen auf Dauer gestellt werden kann. Durch eine solche Temporalisierung der Demokratietheorie werden Perspektiven auf die zeitliche Realität demokratischer Praxis eröffnet, die über eine Thematisierung der Dauer von Verfahren systematisch hinausgehen.

Abstract: Although time typically appears as an objective reality and as a given boundary condition of (democratic) politics, its relevance cannot be captured in a theoretically sufficient depth with an objectivist understanding of clock-time. This paper rather assumes that time and democracy constitute each other (in modernity) in mutual dependence and in a specific way. On the basis of a contingency-theoretical approach and an operative understanding of time which locates the emergence of time in meaning-making events, it is argued that democracy features a specific temporal relation to the world in which the openness of the future is both increased and reduced, while the contingent character of this relationship is preserved. On the basis of Arendt and Rancière, this premise is then specified in terms of democratic theory, resulting in two variants of how the contingent interplay between temporal opening and closure could be sustained over time. This temporalization of democratic theory enables a perspective on the temporal reality of democratic practices which goes beyond an analysis of the duration of democratic procedures.

* Marlon Barbehön, Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg
Kontakt: marlon.barbehoen@ipw.uni-heidelberg.de

1. Einleitung

Unter den Realitäten, mit denen sich die Demokratie (wie die Gesellschaft insgesamt) konfrontiert sieht, scheint eine ganz besonders real zu sein: *die Zeit*. Alltagsweltlich erscheint Zeit als etwas, das natürlich gegeben ist, gleichmäßig dahinfließt und den stabilen Rahmen abgibt, in dem sich Phänomene ereignen. Dieses Newton'sche Verständnis (vgl. Adam 1990: 50 ff.) erlaubt es, die Anzahl an Ereignissen, die Häufigkeit der Veränderung von Phänomenen oder die Dauer und Geschwindigkeit von Prozessen zu bestimmen. Diese Perspektive nimmt auch eine zentrale Stellung ein in der Reflexion auf die *Zeit der Demokratie*, die zumeist anhand von Zeitpunkten und Zeitspannen, Zeitbedarfen und Zeitressourcen, Geschwindigkeit und (A-)Synchronität erörtert wird (vgl. Chesneaux 2000; Rosa 2005: 391 ff.; Bohmann/Laux 2018; Fawcett 2018). Die Zeit der Demokratie wird hier (wie Abschnitt 2 zeigen wird) als ein Verhältnis aus erforderlichen und zur Verfügung stehenden Zeitbudgets behandelt, um daran zu bemessen, ob und gegebenenfalls inwiefern demokratische Politik „zu langsam“ (Merkel/Schäfer 2015) für die Gegenwartsgesellschaft geworden ist. Dies mündet regelmäßig in eine Krisendiagnose, nach der sich die Demokratie in einem Dilemma wiederfindet zwischen einer Zeit, die sie benötigt, und einer Zeit, die sie nicht (mehr) hat, woran sich sodann die Frage anschließt, bis zu welchem Punkt politische Verfahren an die Realität der Zeit angepasst werden können, ohne an demokratischem Gehalt einzubüßen (vgl. Wolin 1997; Scheuerman 2004; Saward 2017; Müller-Salo/Westphal 2018).

Dieser Zugang ist ohne Zweifel wichtig für eine kritische Analyse der zeitlichen Verhältnisse gegenwärtigen Regierens, und das Anliegen des vorliegenden Beitrags ist es nicht, diesen Wert in Zweifel zu ziehen. Vielmehr geht der Beitrag von der Beobachtung aus, dass Analysen des Verhältnisses von benötigten und verfügbaren Zeitressourcen die Realität der Zeit auf die *Uhrenzeit* beschränken (müssen). Diesem Verständnis stehen weitverzweigte, sozialtheoretische (zum Beispiel phänomenologische, systemtheoretische oder praxistheoretische) Traditionen gegenüber, die einsichtig machen, dass die Bedeutung von Zeit in der und für die soziale(n) Wirklichkeit nicht auf das Newton'sche Verständnis einer absoluten, natürlich gegebenen und objektiv messbaren Zeit reduziert werden kann (vgl. Adam 1990; Nassehi 2008). Vielmehr sind es (je nach theoretischer Anlage) die Syntheseleistungen eines Bewusstseins, die sinnstiftenden Komplexitätsreduktionen kommunikativer Operationen beziehungsweise die bedeutungskonstituierenden Ereignisse sozialer Praxis, durch die Zeit zur sozialen Realität wird. Wird ein solcher *operativer Zeitbegriff* angelegt, mit dem Zeit sowohl als Modus wie auch als Ergebnis sinnhafter Operationen erscheint (vgl. Nassehi 2008: 24 ff.), so erlaubt dies eine originäre Annäherung an das Verhältnis von Zeit und Demokratie (vgl. Barbehön 2020). Insbesondere ist ein solcher Zeitbegriff anschlussfähig an Perspektiven, die Demokratie nicht mit (den Zeitbedarfen von) institutionellen Ordnungen identifizieren (so zum Beispiel Rosa 2005: 407 ff.), sondern zunächst mit einem spezifischen Weltverhältnis, das soziale Wirklichkeit, und mit ihr Zeit, in spezifischer Art und Weise sinnhaft werden lässt.

Reflective Realism: Does Unwillingness to Participate Legitimize Non-Participatory Democracy?

*Dominik Austrup / Palle Bech-Pedersen **

Keywords: Legitimacy, Realism, Critique, Apathy, Non-Participatory Democracy, Open Democracy

Abstract: In this article, we argue that reflective realism offers a plausible methodology that takes non-participatory attitudes and beliefs seriously as candidates for legitimacy while simultaneously offering tools through which a critical distance on these attitudes and beliefs can be obtained. Against unmediated realism, according to which non-participatory attitudes warrant the conclusion that democracy ought to be non-participatory, we emphasize that they cannot serve as inputs for bottom-up legitimacy reconstructions when they are conditional upon detrimental features of the political system. In this context, we distinguish between two types of conditionality, unknown and known, and show how they necessitate two forms of critical engagement: ideology critique and a method of elicitation. Finally, we argue that Landemore's open democracy paradigm, with some important modifications, offers a solution to the ambiguity (some citizens want to participate, some will be reluctant) that realists may encounter in their bottom-up legitimacy reconstructions since it accommodates participatory and non-participatory attitudes alike.

Abstract: Der Artikel stellt die Methodologie des reflexiven Realismus vor. Sie erlaubt es, nicht-partizipatorische Präferenzen und Glaubenssätze als Kandidaten für Legitimitätsrekonstruktionen ernst zu nehmen und bietet zugleich Instrumente, durch welche eine kritische Distanz zu diesen erreicht werden kann. Dabei grenzt sich der reflexive Realismus von einem nicht-reflexiven Realismus ab. Nicht-reflexive Realisten sehen die faktische Zurückhaltung der Bevölkerung in demokratischen Entscheidungsprozessen als Grund dafür an, dass Demokratien das Erfordernis zur Bürgerpartizipation reduzieren sollten. Dagegen betont der reflexive Realismus, dass nicht-partizipative Präferenzen keine Grundlage für internalistische Legitimierungsrekonstruktionen bieten können, wenn deren Genese von problematischen Merkmalen des infrage stehenden politischen Systems abhängig ist. In diesem Kontext wird zwischen verdeckter und unverdeckter Abhängigkeit unterschieden. Als jeweils passendes Werkzeug zur kritischen Reflexion diskutiert der Artikel Ideologiekritik und die Methode der Elitzitation. Abschließend wird aufgezeigt, dass eine modifizierte Version von Landemores Open Democracy Paradigma eine Lösung für die normative Ambiguität (differierende Bereitschaft der Bürger zur Partizipation) in internalistischen Legitimitätsrekonstruktionen darstellen kann, da sie gleichermaßen Raum für partizipative und nicht-partizipative Präferenzen bietet.

* Dominik Austrup, Universität Hamburg, Kontakt: dominik.austrup@uni-hamburg.de
Palle Bech-Pedersen, Universität Hamburg, Kontakt: palle.bech-pedersen@uni-hamburg.de

1. Introduction

On the Danish broadcast *Deadline*, host Niels Krause Kjær tellingly delivered the following opening remarks on the recent regional elections in France: “The winner was, once again, the sofa” (our translation, 27.06.2021: 00:01:10). This sentiment was echoed in an opinion piece by James McAuley (2021) in *The Washington Post*: “There were no real winners in France’s regional elections, only losers. If anything, the main force that prevailed in the vote, which concluded its second round on Sunday, was apathy.” The elections saw a first round with a 39 percent turnout followed by a second one where turnout was a staggeringly low 33 percent. Generally, political apathy is on the rise in many democracies. Citizens *en masse* express a disinterest towards politics, and many do not even bother to cast their votes. In response to this reality, democratic theorizing appears stuck between two opposing theoretical impulses that we refer to as participatory approaches and unmediated realism. On the one hand, some democratic theorists continue to posit public mass participation as a requirement for legitimate governance without paying due regard to the fact that many citizens seemingly would prefer to not participate. On the other hand, some political scientists argue that widespread non-participatory attitudes warrant the conclusion that legitimacy is to be realized in a non-participatory (so-called ‘stealth’) form of democracy without incorporating intermediate reflection on the potentially problematic reasons upon which these attitudes are based.¹

In this article, we argue that reflective realism offers a different and more plausible methodological path that takes non-participatory attitudes and beliefs seriously as *potential* candidates for legitimacy while simultaneously offering tools through which a critical distance on these beliefs and attitudes can be obtained.² Whereas the former pillar (taking non-participatory attitudes seriously) derives from a commitment to a bottom-up conception of legitimacy, the latter (offering tools) points to the critical impetus that informs the reflective realism we propose. Specifically, we single out two scenarios in which non-participatory attitudes and their associated beliefs should be questioned as reliable indicators of legitimacy – namely when they are conditional on either a lack of participatory avenues or corruption in the political system. In this context, we distinguish between cases in which this conditionality is known to subjects and cases in which it is unknown and show how they call for two distinct types of critical engagement, both of which underpin the reflective realist methodology as defining features. Whereas the latter scenario (unknown conditionality) calls for a form of ideology critique that has received much attention in the literature on political realism, the former (known conditionality) necessitates a more modest and less theorized reflective approach that we refer to as a method of elicitation.

1 This research project is funded by the Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG) – GRK 2503.

2 We are thankful to Peter Niesen and Ilaria Cozzaglio for valuable feedback on earlier versions of this article. We also want to thank our colleagues at the „Collective Decision-Making“ program at Hamburg University and the participants of the „Third Annual Amsterdam Graduate Conference in Political Theory“ for inspiring discussions about our project.

Zwischen Realität und Realismus

Zum kritischen Umgang mit digitalen Technologien in der Demokratietheorie

*Robert Brumme / Dennis Bastian Rudolf**

Schlüsselwörter: Demokratie, digitale Technologie, Autonomie, Realität, Realismus

Abstract: Die digitale Transformation schreitet unaufhaltsam voran. Im Spannungsverhältnis von kritischer Reflexion und technologischer Aktualität haben auch demokratietheoretische Debatten ihre deterministischen Tendenzen und technologischen Engführungen hinter sich gelassen. Während damit einerseits den Ambivalenzen und Affordanzen des Digitalen größere Beachtung geschenkt werden, drängen andererseits pragmatische Zugänge darauf, die Potentiale des Digitalen zur Lösung einer Krise der Demokratie in experimentellen Umgebungen zu erproben. Letztere betreiben die Transformation der Demokratie jedoch vorwiegend in reformatorischer Absicht und damit im Kielwasser machtvoller Erzählungen vordigitaler Demokratiemodelle. Sie orientieren sich weniger an der tatsächlichen Funktionalität des Digitalen als an eigenen Deutungen für die digitale Verwirklichung vordigitaler Versprechen. Gegenüber Vorstellungen einer digitalisierten Demokratie stellt der Beitrag daher die Bedeutung der Gemachtheit von digitaler Technik und Realität für eine realistische demokratische Theoriebildung ins Zentrum. Im Sinne eines normativen Maßstabes muss diese digital-demokratische Strukturen stärker dahingehend bewerten, ob sie tatsächlich zur Ermöglichung von Autonomie und Authentizität beitragen oder Teil einer Verschleierung von Macht und Deutung sind.

Abstract: The digital transformation is progressing incessantly. In the tension between critical reflection and technological actuality, democratic theory too has left behind its deterministic tendencies and technological narrowness. While, on the one hand, greater attention is being paid to ambivalences and affordances of the digital, on the other hand, pragmatic approaches are pushing to experimentally explore its potentials for a crisis of democracy. The latter, however, pursue the transformation of democracy primarily with reformatory intentions and consequently following powerful narratives of pre-digital models of democracy. They are less oriented to the actual functionality of the digital than to their own interpretations towards the digital realization of pre-digital promises. In contrast to notions of a digitized democracy, the article therefore focuses on the importance of the constructed nature of digital technology and reality for realistic democratic theorizing. For the purpose of a normative benchmark, theory needs to evaluate digital democratic structures more in terms of whether they contribute to enabling autonomy and authenticity or if they are part of a concealment of power and interpretation.

* Robert Brumme, Universität Rostock, Kontakt: robert.brumme@uni-rostock.de
Dennis Bastian Rudolf, Universität Rostock, Kontakt: dennis.rudolf@uni-rostock.de

1. Einleitung

Dass die digitale Revolution unsere Gesellschaften stärker verändern wird als die industrielle Revolution, gilt heute als Allgemeinplatz in der sozialwissenschaftlichen Debatte. Während die diesbezüglichen Implikationen für die wirtschaftlichen und sozialen Verhältnisse bereits intensiv diskutiert wurden, hat eine grundlegende Reflexion über die Entfaltung des Digitalen im Bereich der Politischen Theorie erst in den letzten Jahren an Fahrt aufgenommen (vgl. Jacob/Thiel 2017; Hofmann et al. 2019; Berg et al. 2020). Davon mitunter unabhängig diskutieren demokratiethoretische Debatten bereits seit geraumer Zeit die Potentiale des Digitalen zur Lösung vielfältiger Krisensymptome. Die damit verbundene Suche nach digitalen Möglichkeiten, den historischen Siegeszug der Demokratie und die Einlösung ihrer Versprechen fortzuschreiben, scheint gegenwärtig jedoch dadurch begrenzt, dass sich Konzepte digitaler Demokratie vielmehr an den jeweils eigenen *Deutungen der Möglichkeiten* und weniger an der *tatsächlichen Funktionalität* des Digitalen orientieren. Ein solcher Zugriff auf das Digitale, ausgehend von vordigitalen Krisen, Strömungen, Modellen und Paradigmen, birgt jedoch die Gefahr, neue und offene Perspektiven zu unterdrücken beziehungsweise alte machtvolle Demokratieerzählungen im Digitalen zu normalisieren. Was im Rahmen digitaler beziehungsweise digitalisierter Demokratien als normativ wünschenswert und realistisch gilt, entfaltet sich dann als selektive Deutung demokratischer und digitaler Realitäten, die kritisch zu hinterfragen sind.

Ziel des Beitrags ist es, die spezifischen Probleme herauszuarbeiten, die sich durch die Verquickung machtdurchzogener Erzählungen der Demokratie und des Digitalen ergeben. Bezüglich eines gegenwärtigen Realismus innerhalb der digitalen Demokratietheorie widmen wir uns in *Kapitel 2* zunächst der prinzipiellen Umstrittenheit des Demokratiebegriffs von Seiten historischer Transformationsprozesse sowie aktueller, postdemokratischer und digitaler, Bedeutungsverschiebungen. Problematisch erscheint uns im Zuge einer zweiten Welle digitaler Demokratie ein pragmatischer Fokus, welcher einen ko-evolutionären Prozess zwischen Demokratie und Digitalisierung über vorgelagerte normative Modelle gestalten will. Daraus resultierend erkennt *Kapitel 3* eine Imbalance im Spannungsverhältnis von kritischer Reflexion und technologischer Aktualität, weil gerade das pragmatische Nachdenken über die Demokratie im Digitalen, ausgehend von machtvollen Demokratiemodellen und deren Deutungen digitaler Möglichkeits- und Verwirklichungsräume, mitunter als unrealistisch gelten muss. Angesichts der Notwendigkeit theoretischer Instrumente zur Rechtfertigung realistischer Demokratieentwürfe schlagen wir hier vor, digital-demokratische Strukturen stärker hinsichtlich der tatsächlichen Einlösung ihrer Autonomieversprechen zu bewerten. Auf Grundlage einer techniksoziologischen Beschreibung des Digitalen problematisiert *Kapitel 4* daher Aspekte der Konstruktion von Realität sowie die Menschengemachtheit und Kontingenz von Technik für die Theoriebildung. Zum einen, weil auch hier machtvolle Deutungen des Digitalen existieren, die im Zusammenspiel mit selektiven Demokratieerzählungen den Blick auf Theoriealternativen verstellen. Zum anderen, weil

Hard Facts, Distorted Views, and Hope: How to Square Democratic Theory with Realism. An Interview with Lisa Herzog and Enzo Rossi

*Andreas Busen / Alexander Weiß**

***Andreas Busen / Alexander Weiß:** This special section, and the contributions in it, revolve around the question of how to square democratic theory with realism. To what extent, or so we put the question in our introduction, should democratic theorizing take into account reality, or specific elements of our existing reality (such as economic constraints, the digital transformation of society, or the fact that certain natural resources are finite)? And, more specifically, what kind of impact should the resulting realism have on our theory-building? In your work, you are both interested in finding ways of incorporating reality into political theorizing which do take the effects of existing realities seriously, yet still offer at least some perspective as to how things might be transformed, as it were, for the better.*

Let us start with questions to each of you to give us an idea of where you are coming from, what your perspective is and what your contribution to this discussion might be. Let us start with Lisa. Lisa, your work is located at the intersection of political philosophy and economics – a field that you have been working on for quite a long time. To what extent, in your opinion, do philosophers and economists refer to reality differently, and what does this mean for your own idea of how theorizing should reflect reality?

Lisa Herzog: Let me start by telling you that my reasons for wanting to study economics, in addition to philosophy, were partly motivated by a certain kind of realist drive. I had the impression that while there is a wide consensus on certain idealistic principles about how to make the world a better place, people still disagreed on which economic policies would achieve this. And I wanted to understand why that was.

I finished my studies just before the big financial crisis, which was certainly a watershed moment for economists. The mainstream of economics was (and arguably still is) the rational choice approach: You start with an individualistic picture of human agency.

* Andreas Busen, Universität Hamburg, Kontakt: andreas.busen@uni-hamburg.de
Alexander Weiß, Universität Rostock, Kontakt: alexander.weiss@uni-rostock.de

You express human behaviour in a utility function. All agents are usually modelled the same. It's all about choice given a certain set of incentives. It's not about burdens, it's not about responsibilities, it's not about commitments. Maybe it's about costs. But this already raises the question of whether that is the same or not. Also, the choices are never tragic. And, whatever choice you make, it is always seen as just. Do you buy this or that, do you hire a few more people or not? All of this is presented in a very serene way, and that is meant to be realistic. But of course, in certain ways, it is also completely unrealistic.

And in a certain type of philosophy, you have similar underlying assumptions. People sometimes characterize this as a variation of a negative, egoistic *homo economicus* approach because it is focused on people's own utility. But, at the same time, it is obviously also a somewhat flattering picture of human agency, precisely because it is all about individuals, free from social constraints, making their own choices, and being entirely sovereign consumers or investors.

What is really unrealistic, however, when this approach is used either in philosophy or in economics, is that the social embeddedness of human action, human thinking, and human behaviour is entirely missing from the picture. So, social norms hardly play a role, culture hardly plays a role, and even the very language in which things are framed is not made an issue – and that, of course, all makes it very unrealistic in a certain way. In my own research, I have always found it very important to use qualitative empirical research, either by reading from other people or, to some extent, doing my own empirical research, as a counterweight to this highly abstract modelling in order to get a better understanding of the dazzling variety of different social contexts. This gives you a chance of grounding things more.

But there is an immediate challenge, which I think both philosophers and economists tend to be allergic to, which is that it gets incredibly messy and complex both on the descriptive and on the normative level. Both economics and philosophy (or political theory) are disciplines that want to say general things that hold across contexts. Yet this messiness of reality makes it very difficult to find the right level of abstraction if you want to be both realistic and yet be able to say things that don't hold just in relation to one specific case study.

Andreas/Alexander: You have described your motivation for studying economics as an attempt to complement the study of philosophy with a more realistic perspective on the social world. To what extent was economics the obvious choice in view of this particular aim? After all, you have just alluded to the mainstream of economics not being based on an exactly realistic view of the human agency...

Lisa: This speaks very much to the huge frustration I felt when, having studied economics, I realized that while I had learnt so much about models, in order to understand what those models actually say about economic reality, I needed to delve further into economic history, economic sociology, organization studies, psychology, and many other fields. In hindsight, this frustration did in no small part result from realizing that my choice of economics as a subject had been influenced by the – ideological – notion that economics is

Das Schumpeter-Archiv

Stefan Matern *

„Die meisten Schöpfungen des Verstands oder der Phantasie entschwinden für ewig nach einer Frist, die zwischen einer Stunde nach dem Essen und einer Generation variieren kann. Einige jedoch nicht. [...] Diese Schöpfungen dürfen wir die großen nennen [...]“ (Schumpeter 2005: 17)

Zu den großen Schöpfungen zählen auch die Werke des berühmten Ökonomen Joseph Alois Schumpeter,¹ aus dessen Klassiker *Kapitalismus, Sozialismus und Demokratie*² das Eingangszitat stammt. Um diesen zu würdigen, bislang unbekannte Schriftstücke zu sammeln, sowie Schumpeters Persönlichkeit durch zeitgenössische Dokumente am Leben zu erhalten, betreibt Ulrich Hedtke bereits seit vielen Jahren das Schumpeter-Archiv (<https://schumpeter.info>). Selbst lange Jahre am Philosophischen Institut der Akademie der Wissenschaften der DDR tätig, knüpft er damit an die Entdeckung Schumpeters durch eine Gruppe reformorientierter Philosophen und Ökonomen um Peter Ruben an, die ab 1978 kommunistische Wirtschaftsdogmen kritisch hinterfragten, daraufhin jedoch (erwartungsgemäß) als ‚Revisionisten‘ abgestempelt und mit Lehr- und Publikationsverboten belegt wurden.³ Ruben arbeitete dann in den achtziger Jahren in weitgehend privat betriebenen Forschungen die Bedeutung der Schumpeterschen Zyklentheorie für die Klärung der Wirtschaftskrisen der Staaten des Rats für gegenseitige Wirtschaftshilfe (RGW) heraus und fand, ausgehend von dessen Innovationstheorie, eine Erklärung für den Kollaps strikt kommunistischer Wirtschaftssysteme. Reifte in diesem Kreis von Wissenschaftlern, dem auch Ulrich Hedtke angehörte, schon die Erkenntnis, mit Schumpeter einen großen Sozialtheoretiker des 20. Jahrhunderts vor sich zu haben, setzte Hedtke seine Schumpeter-Forschungen nach der Wende mit dem Ziel fort, über die ökonomietheoretische Rezeption hinaus, das Gesamtwerk Schumpeters zu erschließen.

- 1 Dieser Artikel entstand aus gemeinsamen Gesprächen mit Ulrich Hedtke.
- 2 Im Folgenden als *KS&D* bezeichnet.
- 3 Zur Affäre um Peter Ruben vgl. beispielsweise Rauh (1991).

* Stefan Matern, Ludwig-Maximilians-Universität München
Kontakt: stefan.matern@gsi.uni-muenchen.de

Zu den werkgeschichtlichen und biographischen Hintergründen der Demokratietheorie Schumpeters

Ulrich Hedtke*

Liest man *Kapitalismus, Sozialismus und Demokratie (KS&D)* und damit auch die hier vorgestellte Demokratietheorie mit Blick auf werkgeschichtliche und biographische Zusammenhänge, dann begegnet einem so manche Überraschung.¹ So identifiziert der Pazifist Joseph Schumpeter in seiner um 1917/1918 erarbeiteten Analyse der Imperialismen den noch einflussreichen Feudaladel als kriegstreibende Kraft seiner Zeit. Demgegenüber firmiert der Adel in *KS&D* jedoch als eine politisch schützende Schicht. Galt ihm der dominant kriegerische Adel einst als ein Atavismus, so dreht er nunmehr den Spieß um. In den Vorarbeiten zu *KS&D* notiert er knapp „[...] ist nicht atavism sondern nötig“ (Schumpeter 1934 ff.:127). Die neue Einsicht setzt zugleich die These voraus, die Bourgeoisie allein vermöge die bürgerliche Zivilisation nicht politisch zu leiten. Daher beschert ihr der Adel neben kriegerischer Verführung vor allem politische Führung. Schumpeters Politologie trennt nunmehr die Position des feudalen Bodeneigentümers, der als Krieger des Gemeinwesens zugleich zu dessen politischem Führer wird, strikt von der politisch prekären Position des bourgeois Mobiliareigentümers. Denn:

„[...] ohne Schutz irgendeiner nicht-bourgeois Gruppe ist die Bourgeoisie politisch hilflos und unfähig, nicht nur die Nation zu führen, sondern auch nur für ihr besonderes Klasseninteresse zu sorgen. Was so viel heißt wie, daß sie einen Herrn braucht.“ (Schumpeter 2020: 182)²

So thematisiert er den Bourgeois politisch nicht als Citoyen, sondern als einen ökonomischen Privatier und geht davon aus, dass das bürgerliche Eigentum mit seiner Welt des *persönlichen* Geschäftsbetriebes eine besondere gesellschaftliche Sphäre schafft, in der es gemäß seiner sozialen Funktion zwar „jene Art von wirtschaftlicher Führung

1 Dieser Artikel entstand aus gemeinsamen Gesprächen mit Stefan Matern.

2 Diese Annahme steht in einer Tradition eines politischen Denkens, das im Gefolge der gescheiterten Acht- und vierziger Revolutionen von Herman Baumgartens Liberalismuskritik von 1866 bis zu Friedrich von Wieser führt. Obwohl von Wieser einer der akademischen Lehrer war, die Schumpeters Denken beeinflusst haben, können wir diesen Zusammenhängen hier nicht weiter nachgehen.

* Dr. Ulrich Hedtke, Berlin
Kontakt: post@hedtke.info

erobert, welche die Form des individuellen Unternehmertums annahm“, seine soziale Autorität jedoch zugleich darin erschöpft (Schumpeter 1993: 31). Die Bourgeoisie erscheint als eine separate Klasse von Führern, die in der Gemeinschaft, in die sie als nur wirtschaftlich bestimmend eingebettet ist, ein politisches Ordnungsproblem hervorruft. Das setzt sie Politikern und der Politik des Gemeinwesens aus und zwingt sie zu politischen Bündnissen. Ob es dabei zu einer Politik kommt, „die auf dem Verständnis des Wesens der kapitalistischen Maschine beruht“ (Schumpeter 1993: 28), hängt vom Kräfteverhältnis, der Urteilskraft und dem Führungsvermögen nichtbourgeoiser Kräfte und insbesondere ihrer Stellung zur Wirtschaftsverfassung ab. Die Antwort auf die Frage, wie Wirtschaft und Gesellschaft angesichts dieser problematischen Konstellation in jüngster Zeit historisch zueinander fanden, finden und finden könnten, gab Schumpeter bekanntlich mit seiner zyklentheoretisch orientierten Epochengliederung. Sie führt vom adelig gestützten ‚*intact capitalism*‘ des 19. Jahrhunderts um 1900 in die politisch weitgehend prekäre Zeit des ‚*fettered capitalism*‘³ und schließt mit der Hoffnung auf eine vom Laborismus gestützte Zeit des (sozialdemokratischen) Nachkriegskapitalismus, wobei es ihm möglich zu sein schien, dass deren Stabilität bis zum Ende des 20. Jahrhunderts währt.

Diese Sicht bedingt auch die Frage, die Schumpeter an die Demokratie als politische Institution stellt: Wie vermag sie es, eine fruchtbare Koexistenz von Gesellschaft und Wirtschaft zu vermitteln?

Da Schumpeter in seinen späten Diagnosen für die Epoche nach 1900 auch von einer verstärkten Tendenz zum Imperialismus ausging, will ich auf eine Bemerkung in den *Wirtschaftszyklen* hinweisen, die in der Forschung kaum beachtet wird. Er wirft hier die Frage nach der Verursachung der beiden epochenspezifischen Tendenzen auf, der Tendenz zum militanten Nationalismus (respektive Imperialismus) einerseits, wie der zur Reaktion auf die soziale Frage andererseits.

„Das tiefste Problem der Wirtschaftssoziologie unserer Epoche ist, ob diese Tendenzen – in unserem Zusammenhang können wir von zwei Tendenzen sprechen – im Grunde eine einzige sind, und ob sie sich aus der Logik der kapitalistischen Entwicklung selbst ergaben oder Verzerrungen waren, die sich auf außerkapitalistische Einflüsse zurückführen lassen.“ (Schumpeter 1961: 411)

Da imperialistische Entwicklungen für Schumpeter je nach den gegebenen Bedingungen in Faschismus münden können, ist auch der Faschismus für ihn nicht als ein ‚Ausreißer‘, sondern als Reaktion auf politische Instabilitäten zu verstehen. Und dabei ist die These von der Instabilität nicht erst der Erfahrung der Weltwirtschaftskrise geschuldet; die Grundkonturen dieser Sicht hat er 1927 in seinem Vortrag *The instability of our economic system* vorgestellt und damit seine Sicht des zurückliegenden Jahrzehnts zusammengefasst (vgl. Schumpeter 1927: 16) In welchem Ausmaß die europäische Situation für ihn mit der aktuellen Gefahr katastrophaler Zuspitzungen verbunden war, bezeugt sein Vor-

3 So durchgehend die Bezeichnung in dem sozialökonomisch argumentierenden *KS&D*, während diese Epochen in den ökonomisch orientierten *Wirtschaftszyklen* als *competitive* respektive *trustified capitalism* notiert sind.

Betrachtungen über „disqualifizierte Minoritäten“ und demokratischen Konsens

Auszüge aus seinen im Schumpeter-Archiv publizierten *Pieces of manuscripts, discarded manuscripts, notes and other material for the socialism book*

Joseph A. Schumpeter

“This makes all the difference. An attempt to enforce the surrender, regardless of its will, of a minority (let alone majority) whose social vitality is as yet unimpaired, is one thing: an attempt to enforce the surrender of an atrophic minority that merely hangs on by virtue of the inertia of social institutions, is quite different another thing: commonsense tells us that meaning as well as chance of success differ fundamentally in both cases.¹ From this standpoint a synthesis becomes possible of Consent und Compulsion which is no mere compromise between fundamentally irreconcilable elements but has a sound meaning of its own. Of course it is very difficult to apply in practice: some people will always hold, other people will never admit that a given minority is disqualified in the sense defined. But this does not affect the principle; we have nevertheless get hold of a rational solution of the conflict which disturbs the minds not only of modern socialists but of non-socialist democrats. In order to show this and also in order to guard against a very natural misunderstanding.

Let us take an aeroplane and “hop off” to France, not to modern France, but to the France of the twelfth century. We observe – disregarding certain elements, especially the towns – a feudal organization. The feudal lord and their henchmen form a minority of the population. But we readily understand that in the circumstances of time and country no other organization of society could be a practical success and that any attempt to do away with it would end in chaos in wholesale destruction of cultural values and even in danger of injury to the survival interest of that society. Now let us choose another plane, one which flies between New York and Paris of 1789. We observe another social structure. It also contains feudal elements. But they are readily seen to be no longer necessary wheels of the social engine which on the contrary could work more efficiently without them. Hence alighting from our plane, we have no difficulty in realizing that abolition of their privileges which had become functionless dead word is now a completely different matter. It was, in historical fact, substantially secured by convent on the famous night

1 Bezogen auf die von Schumpeter schließlich realisierte Gliederung von *Kapitalismus, Sozialismus und Demokratie (KS&D)* sind die nachstehenden Entwürfe dem 23. Kapitel des Werkes und näher dessen III. Abschnitt *Demokratie in der sozialistischen Ordnung* zuzuordnen.

of the forth of August. But if it had not been or if in spite of that convent there had been sectional resistance, compulsion would look to us in a different light.

I have chosen a favorable example. It suffices however to show that our distinction between enforcing the surrender of “vital” and enforcing the surrender of “disqualified” minorities is not otiose or practically futile. Nor is it merely a matter of our subjective preferences. The point to grasp is our recognition of the vitality of a minority group or of the functions such a group fills in a particular national organism – I cannot stay to show why the two will as a rule coincide – is entirely independent of whether or not we sympathize with groups or approve of those functions. Being modern men or women and flying the Stars and Stripes from our plane we should probably like the feudal stratum that we recognized as vital just as little as we should the bathroom arrangements of twelfth century France. And if we traveled to France of 1792 or 1793, we might appreciate those cultural value whose carrier the persecuted aristocratic stratum continued to be and hate from the bottom of our hearts – I for me should – the stupid phrases, the sanguinary brutality, the moral squalor incident to the method by which the institutional deadwood was being eliminated. But neither class of feelings nor personal value-judgements is relevant to our criterion which turns on a question of fact and not on a question of valuation.

In our everyday life however and in our thoughts on social subjects we are in the habit of adopting exactly the opposite criterion. We take our stand on our personal or group-wise valuations and recognize or disqualify other group or interests or ideals precisely according to whether or not we sympathize with or hate them. Whenever some of value is of sufficient moment to us and whenever we hold it with sufficient zest, as at certain junctures we hold religious convictions or at other junctures certain substitutes for them, the other fellow walks in darkness and this darkness, however widely spread, must not be allowed to prevail over the light. For the socialist – as far any “ist”, in fact, prohibitionist or other – the non-socialist is not simply in error but also in sin: this is the test of any belief which lays claim to absolute truth and knows no argument outside of the propaganda for and the exposition of the true faith. This attitude is one of the outstanding facts of our time as with varying connotations it has been one of the outstanding facts of all times; it is practically much more important than the one we have adopted above, we shall keep it steadily in view. Just now however I have merely to advert to the danger of confusion between the two, a danger which is particular great if we speak of a vital minority as “justified” by a social “function” and of an atrophic one as disqualified by the absence of it.

But it should be clear that our criterion of disqualification can only apply to minorities: it supplies a condition which democratic practice requires for deviating from the principle of government by consent and without which it is no part of that practice to override the will of minorities. The other criterion has no reference to whether dissenters are in a majority or in a minority and no place in the theory of democratic practice: on the contrary, it supplies a condition for attitudes and decisions which are, and at all times have been, among the chief sources of antidemocratic tendencies.” (Schumpeter 1934 ff.: 353 ff.)²

2 Online: <https://www.schumpeter.info/schriften/edition%20hedtke.pdf#page=353>, 21.07.2022.

Meinungsöffentlichkeiten

Ein Idealtypus aktuell praktizierter Formen von Öffentlichkeiten

*Behzad Förstl**

Schlüsselwörter: Öffentlichkeit, Meinung, Konsens, Diskurs, Spätmoderne, Medien, Zustimmung, Filterblasen, Aufmerksamkeit

Abstract: In den vergangenen Jahren hat sich ein Wandel der Öffentlichkeit vollzogen. Das Gros der Literatur führt diesen erneuten Strukturwandel auf die Verbreitung der sozialen Medien im Alltag zurück: Weil es einen Wandel der Medien gegeben hat, habe sich ein Strukturwandel der Öffentlichkeit eingestellt. Der vorliegende Artikel hingegen führt Veränderungen aktuell praktizierter Formen von Öffentlichkeiten auf veränderte gesamtgesellschaftliche Rahmenbedingungen, die mit dem Begriff ‚Spätmoderne‘ zusammengefasst werden können, zurück. Vor dem Hintergrund eines gesellschaftlichen Wandels von der Logik des Allgemeinen zur Logik der Singularitäten wird ein Idealtypus von Öffentlichkeiten in der Spätmoderne als Meinungsöffentlichkeiten vorgeschlagen. Aktuell praktizierte Formen von Öffentlichkeiten bilden sich nicht entlang von Themen oder Problemen, sondern entlang von Meinungen. Mit dieser Einsicht ergeben sich neue Perspektiven auf vieldiskutierte Aspekte, wie etwa Filterblasen oder Echokammern, sodass letztlich von einem Formwandel und nicht von einem Strukturwandel der Öffentlichkeiten in der Spätmoderne gesprochen werden muss.

Abstract: The public sphere has undergone a transformation in recent years. The vast body of literature attributes this latest structural transformation to the proliferation of social media in everyday life: since there has been a change in the media, there has been a structural transformation of the public sphere. This article, however, attributes the changes in currently practiced forms of the public sphere to altered broader social frameworks, which can subsumed under the term ‘late modernity’. Against the background of a social shift from the *Logik des Allgemeinen* to the *Logik der Singularitäten*, it is proposed to understand today’s public spheres as opinion publics: Currently practiced forms of public spheres are no longer formed along the lines of topics or issues, but rather along the lines of opinions. This insight opens up new perspectives on much-discussed aspects, such as filter bubbles or echo chambers, so that we must ultimately speak of a change in form rather than a change in structure of public spheres in late modernity.

* Dr. Behzad Förstl, Bundesnetzwerk Bürgerschaftliches Engagement
Kontakt: behzad.foerstl@b-b-e.de

1. Einleitung

Der Befund scheint eindeutig: Im Zuge der Proliferation sozialer Medien als Manifestation digitaler Technologien im heutigen Alltag hat sich ein Wandel der Öffentlichkeit eingestellt. Dieser Wandel äußert sich beispielsweise im Verschwinden der Grenzen zwischen Öffentlichkeit und Privatheit (vgl. Plake et al. 2001; Meyorwitz 2002; Weiß 2002), oder der Fragmentierung der Öffentlichkeit (vgl. Perlot 2008: 14 ff.). Vor diesem Hintergrund ist ein „neuer Strukturwandel“ (Ritzi 2014: 209) der Öffentlichkeit festzustellen, der ein „übergreifendes Beschreibungsangebot für die digitalisierungsbedingten Transformationen im Hinblick auf Pluralisierung, Fragmentierung, Distribution, Varianz und Fluidität“ (Ingold 2017: 525) notwendig macht.

Der Einsicht, dass es in Anbetracht dieses abermaligen Strukturwandels einer neuen Beschreibung von Öffentlichkeit bedarf, kann schwerlich widersprochen werden. Seit Jahrzehnten dominiert die Habermas'sche Konzeption von Öffentlichkeit sowohl als normatives Ideal als auch empirisch-analytisches Modell in der einen oder anderen Interpretation die Debatten um aktuell praktizierte Formen von Öffentlichkeiten. Derweil ist eine der offensichtlichsten Erkenntnisse aus Habermas' *Strukturwandel der Öffentlichkeit* der Wandel der Öffentlichkeit über die Zeit.

Was hingegen hinterfragt werden kann, ist die ursächliche Rückführung des konstatierten Wandels auf digitale Technologien. Die Veränderungen werden oftmals vor dem Hintergrund medientechnologischer Entwicklungen diskutiert. Während Beck (1993), Giddens (1997), Mouffe (2000b, 2005), Crouch (2004), Blühdorn (2013) oder Michelsen und Walter (2013) Veränderungen der demokratischen Kultur und Praxis vorwiegend durch gesellschaftliche Wandlungsprozesse begründen, werden Umwälzungen der Öffentlichkeit als ein Element demokratischer Kultur und Praxis in erster Linie auf technologische Entwicklungen zurückgeführt.

Neuere Forschungsliteratur scheint diese Schlagseite identifiziert zu haben. Jeanette Hofmann (2019) etwa spricht sich für eine neue Forschungsperspektive aus, die Digitalisierung und Demokratie nicht in einem Kausalverhältnis sieht, sondern als eine Konstellation betrachtet, weil technologische Entwicklungen weder kausal gesellschaftlichen Wandel verursachen noch sich unabhängig von diesem vollziehen. Bereits die Entwicklung sowie die Art und Weise, wie digitale Technologien genutzt werden, sind kontingent in dem Sinne, dass sie von gesellschaftlichen Rahmenbedingungen, gemeinhin mit Post- oder Spätmoderne gegenüber der Moderne tituliert, geprägt sind (vgl. Hofmann 2019: 34). In Anbetracht der vorherrschenden Omnipräsenz von sozialen Medien in unserem Alltag scheinen jedoch größere gesellschaftliche Rahmungen eine lediglich nachgeordnete Rolle zu spielen, wenn der Fokus auf Öffentlichkeit liegt. Weil es einen Strukturwandel der Medien von den Massenmedien zu den sozialen Medien gegeben hat, bedürfte es einer Neukonzipierung der Öffentlichkeit (vgl. Bruns/Highfield 2015: 56 ff.; Ritzi 2019: 61), so die gängige Argumentation.

Ausgehend von diesem Befund lässt sich folgende Forschungslücke identifizieren: In Anbetracht des Wandels der Öffentlichkeit ist eine „übergreifende“ Beschreibung aktuell

Anfänge modernen demokratischen Denkens in der Englischen Revolution

Eine Abgrenzung gegenüber Republikanismus und Liberalismus

Skadi Krause*

Schlüsselwörter: Republikanismus, demokratisches Denken, Englische Revolution, Verfassung, Selbstverwaltung

Abstract: Gegenüber der mittlerweile recht umfassenden Aufarbeitung der liberalen und republikanischen Denktradition in der Moderne ist die nach wie vor herrschende Ungenauigkeit des Demokratiebegriffs beziehungsweise die fehlende Aufarbeitung einer spezifisch demokratischen Denktradition erklärungsbedürftig. Mein Ansatz besteht daher darin, diese in einer Frühphase, während der Englischen Revolution, zu untersuchen, um an diesem Beispiel die Ausdifferenzierung zwischen dem demokratischen Denken auf der einen Seite und republikanischen und liberalen Ansätzen auf der anderen Seite hervorzuheben. In der darzustellenden Traditionslinie wird Demokratie nicht nur unter dem republikanischen Theorem einer Legitimation der Regierung durch Wahl und einer Verpflichtung auf das Gemeinwohl betrachtet, sondern als umfassende Integration und Partizipation der Bürger*innen an Regierung, Justiz und Verwaltung, um Freiheit und Gleichheit nicht nur als (liberalen) individuellen Rechtsgrundsatz zu verteidigen, sondern als politische Teilhabe von Bürger*innen auf allen Ebenen des Staates.

Abstract: Compared to the meanwhile quite comprehensive reappraisal of the liberal and republican tradition of thought in modern times, the still prevailing imprecision of the concept of democracy, respectively the missing reappraisal of a specifically democratic tradition of thought, is in need of explanation. My approach therefore consists in examining the democratic tradition of thought in an early phase, during the English Revolution, in order to use this example to highlight the differentiation between democratic thought on the one hand and republican and liberal approaches on the other. In the line of tradition to be presented, democracy is not only considered under the republican theorem of a legitimation of government by election and a commitment to the common good, but as a comprehensive integration and participation of citizens in government, justice and administration, in order to defend freedom and equality not only as a (liberal) individual legal principle, but as a political participation of citizens at all levels of the state.

* Skadi Krause, TU Darmstadt
Kontakt: skadi.krause@tu-darmstadt.de

1. Einleitung

Liberalismus und Republikanismus sind in der politischen Ideengeschichte bis heute die beiden große Denkströmungen bei der Aufarbeitung der modernen Demokratietheorie. Man hat daraus Idealtypen ‚liberaler‘ und ‚republikanischer Demokratie‘ gebildet, die bekanntermaßen immer eine zugespitzte und vereinseitigte Darstellung sind. So wird die ‚liberale Demokratie‘ gewöhnlich definiert durch den modernen Rechtsstaat mit seiner Sicherung individueller Rechte, die meist als negative Rechte verstanden werden. Mit ihrer Hilfe schützt sich der Einzelne vor den Übergriffen des Staates und seiner Mitbürger*innen. Da vor der Englischen Revolution traditionell vor allem Eigentumsrechte gegenüber der Finanz- und Steuerpolitik der Krone verteidigt wurden, bildet die Eigentümermarktgesellschaft die Grundlage dieses klassischen Verständnisses von einem liberalen Rechtsstaat. Das Modell der ‚republikanischen Demokratie‘ enthält kontrastierend das, was dem liberalen Rechtsstaat mutmaßlich fehlt: Solidarität, Teilhabe der Bürger*innen am Gemeinwesen, eine Politik des Gemeinwohls. Freiheit wird hier positiv gedacht, das heißt, sie wird nicht in Abgrenzung vom Gemeinwesen, sondern in der Teilhabe an ihm gesucht, wobei allerdings nicht Modelle direkter Demokratie favorisiert werden. Das Recht, über das Gemeinwohl zu entscheiden, soll in dieser Traditionslinie einer gewählten und mithin qualifizierten und in besonderer Weise legitimierten Elite vorbehalten bleiben. Es ist ein Modell, das bereits im Übergang von der absoluten Monarchie zur konstitutionellen Monarchie zur Rechtfertigung der Parlamentssouveränität diente.

Beide ‚Demokratietypen‘ stehen bis heute in der Kritik. Der ‚republikanischen Demokratie‘ wird vor allem von liberaler Seite zu viel Tugendforderung, zu viel Homogenitätsanspruch und zu wenig Raum für Pluralismus vorgeworfen. Der Mangel der ‚liberalen Demokratie‘ besteht nach Ansicht republikanischer Kritiker in ihrer fehlenden Solidarität und in einem verflachten Gemeinwohlbegriff, der sich nur auf die Schutzfunktion des Rechtsstaates bezieht. Als Antwort entstehen daher immer wieder Modelle, die in der Lage sein sollen, die beiden ‚Demokratietypen‘ zu beerben und ihre Mängel auszugleichen. Dazu gehört, mit einem starken liberalen Einschlag, bekanntermaßen die „deliberative Demokratie“ von Jürgen Habermas (1992, 1996) und die vielen ergänzenden Arbeiten anderer Autor*innen, die dazu angedacht sind, auf der einen Seite Pluralismus und Interessenpolitik zu ermöglichen, die sich in Republiken nicht ausreichend entfalten können, und auf der anderen Seite die dem Liberalismus fehlende Solidarität über Formen der Kommunikation zu stärken. Mit anderen Worten: In der Habermas’schen Diskurstheorie stellt sich die ‚deliberative Demokratie‘ als Vereinigung der beiden ‚Demokratietypen‘ dar.

Ähnliche Ansätze gibt es auch auf republikanischer Seite. Zu nennen sind hier Quentin Skinner (1997, 2002, 2009) und Philip Pettit (1997, 2001, 2007), die, wie die Herausgeber des Sammelbandes *Republicanism and Political Theory* (2008) betonen, einen ‚modernisierten‘ Republikanismus verteidigen, der mit dem normativen Individualismus, einem gesellschaftlichen Pluralismus und einem instrumentalistischen Verständnis politischer Partizipation zugleich zentrale Grundannahmen des Liberalismus übernimmt.

Wer gehört zum Volk?

Eine Rekonstruktion der Unionsbürgerschaft im Lichte gegenwärtiger
Boundary-Debatten

Eva-Maria Schäfferle*

Schlüsselwörter: Demokratie, Souveränität, Migration, Unionsbürgerschaft, Transnationalismus

Abstract: Die Frage ‚Wer gehört zum Volk?‘ stellt die moderne Demokratietheorie vor ein Dilemma. Da Entscheidungen zur Migrations- und Mitgliedschaftspolitik nicht nur die Freiheit von Bürger*innen, sondern auch jene von Nicht-Bürger*innen beschränken, können sie, um demokratischen Ansprüchen zu genügen, nicht allein von ersteren getroffen werden. Anhand einer Rekonstruktion der Unionsbürgerschaft plädiert dieser Aufsatz für eine transnationale Antwort auf das *Boundary*-Problem. Im Gegensatz zu liberal-nationalstaatlichen und kosmopolitischen Lösungsansätzen zeigt die Unionsbürgerschaft einen Weg auf, wie Nicht-Bürger*innen in die Gestaltung nationaler Migrations- und Mitgliedschaftsregime einbezogen werden können, ohne dadurch den Fortbestand nationaler Gemeinschaften zu gefährden. So besitzen EU-Bürger*innen nicht nur zusätzliche Rechte in anderen Mitgliedstaaten, sondern können diese Rechte durch ihre jeweiligen Vertreter*innen im Rat und Europäischen Parlament selbst mitgestalten. Um das der Unionsbürgerschaft innewohnende demokratische Potenzial auszubauen, spricht sich der Aufsatz für eine doppelte Demokratisierung aus, die neben einer stärkeren Einbeziehung individueller EU-Bürger*innen auch eine progressive Öffnung gegenüber Drittstaaten umfasst.

Abstract: ‘Who belongs to the people?’ is a question that confronts modern democratic theory with a dilemma: Restricting the freedom of both citizens and non-citizens, a country’s migration and membership law, to claim democratic legitimacy, cannot be determined by citizens alone. Reconstructing EU citizenship, this article develops a transnational answer to the boundary problem. Contrary to models of national and global citizenship, EU citizenship shows a way of opening domestic migration and membership policies to non-citizens’ influence without undermining the continued existence of bounded political communities. It grants EU citizens not only additional rights that they can claim in other member states, but also the power to co-determine these rights via their representatives in the Council and the European Parliament. To develop this democratic potential further, the article advocates a dual process of democratization, which opens EU citizenship both internally by strengthening EU citizens’ influence in EU decision-making and externally by widening the group of member states.

* Dr. des. Eva-Maria Schäfferle, Goethe Universität Frankfurt am Main
Kontakt: Schaefferle@soz.uni-frankfurt.de

1. Einleitung

Spätestens seit den Jahren 2015 und 2016, als sich Europa mit einem bis dahin beispiellosen Andrang von Migrant*innen, Flüchtlingen und Asylsuchenden konfrontiert sah, gehören Fragen der internationalen Migration zu den zentralen Streitthemen moderner Demokratien. Welche Verantwortung haben Staaten gegenüber Nicht-Bürger*innen? Was schulden wir jenen, die Teil unserer Gemeinschaft werden wollen?

Aus völkerrechtlicher Perspektive erscheint die Antwort zunächst recht einfach. Mit Ausnahme von international anerkannten Flüchtlingen genießen souveräne Staaten absolute Hoheit über ihre Grenzen und damit das Recht, nach eigenem Ermessen über die Aufnahme oder Ablehnung von Migrant*innen zu entscheiden. Allerdings sagen völkerrechtliche Verträge nichts über die moralischen Pflichten aus, die Staaten gegenüber Nicht-Bürger*innen besitzen. Versucht man dieser zweiten Form staatlicher Verantwortung auf den Grund zu gehen, stößt man in der Literatur in aller Regel auf Theorien der globalen Gerechtigkeit. Im Gegensatz zu bestehendem Völkerrecht nehmen letztere nicht nur Flüchtlinge, sondern alle Individuen gleichermaßen in den Blick und eignen sich deswegen dazu, weiterreichende Anforderungen an staatliches Handeln zu stellen. Allerdings bleiben diese Anforderungen in weiten Teilen unbestimmt: Grundsätze der globalen Gerechtigkeit sind nicht nur äußerst umstritten, sondern richten sich naturgemäß auch an alle Staaten gemeinsam und lassen sich deswegen nur bedingt in konkrete Pflichten für konkrete staatliche Akteure übersetzen.

Um die Unschärfe globaler Gerechtigkeitsnormen zu überwinden, lenkt der vorliegende Aufsatz die Aufmerksamkeit auf eine zweite, häufig übersehene Quelle unserer grenzüberschreitenden Verantwortung, nämlich die moderne Demokratietheorie. Entgegen der vorherrschenden Meinung argumentiert er, dass sich die demokratischen Pflichten moderner Staaten nicht nur auf die eigene Bürgerschaft beschränken, sondern genauso wie Pflichten der globalen Gerechtigkeit grenzübergreifende Gültigkeit besitzen. Zur Ausführung dieses Arguments werden die demokratischen Verpflichtungen, die wir gegenüber Nicht-Bürger*innen haben, zunächst im Prinzip der Volkssouveränität verankert: Da durch die Entscheidung, wer zum Volk gehört, nicht nur die Freiheitsrechte von Mitgliedern, sondern auch jene von Nicht-Mitgliedern festgelegt werden, kann sie aus demokratietheoretischer Sicht nicht allein vom Volk getroffen werden. Nachdem in Abschnitt 3 gezeigt wird, dass weder kosmopolitische noch liberal-nationalstaatliche oder bestehende transnationale Lösungsansätze dieses Externalitätsproblem zufriedenstellend lösen, lenkt der vierte Teil den Blick auf die Unionsbürgerschaft. Als erstes Beispiel transnationaler Migrations- und Mitgliedschaftspolitik verlagert letztere Fragen der Immigration und Integration von der nationalen auf die transnationale Ebene und räumt allen EU-Bürger*innen dadurch nicht nur zusätzliche Rechte in anderen Mitgliedstaaten, sondern auch die Möglichkeit ein, über ihre jeweiligen Vertreter*innen in den europäischen Organen selbst an der Gestaltung dieser Rechte teilzuhaben. Im Anschluss an diese Rekonstruktion der Unionsbürgerschaft geht der fünfte Teil auf verbleibende legitimatorische Schwachstellen ein und diskutiert abschließend, welche Verpflichtungen euro-

Von der Provinz zum Planeten

Dipesh Chakrabarty zur Einführung

Nicki K. Weber / Martin Oppelt / Christina Pauls*

Der Historiker Dipesh Chakrabarty lehrt und forscht seit 1995 als *Lawrence A. Kimpton Distinguished Service Professor of History, South Asian Languages and Civilizations, and the College* am Department für Geschichtswissenschaft der Universität Chicago zu südasiatischer Geschichte, postkolonialen Studien und globaler Geschichtsschreibung. Chakrabarty zählt zu den bekanntesten Vertreter*innen postkolonialer Theoriebildung. Postkoloniale Theorie oder auch Postkoloniale Studien sind ein interdisziplinäres Forschungsfeld, das in den antikolonialen Bewegungen des 20. Jahrhunderts gründet und sich seit der Zeit der formal-politischen Dekolonisation, spätestens aber nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs, als Forschungsfeld etabliert hat. Gegenstand postkolonialer Studien sind die Nachwirkungen von (europäischem) Kolonialismus und Imperialismus als lokale und globale Machtverhältnisse der postkolonialen Gegenwart. Edward Saids 1978 erschienene Studie zum *Orientalismus* verdeutlicht den Imperativ postkolonialer Theorie, der sich auch in Chakrabartys Werk widerspiegelt: Während die ehemaligen kolonialen Staaten politische Emanzipation erlangt haben, verfestigten sich in einer eurozentrisch geprägten Wissensproduktion historische Asymmetrien der vergangenen Kolonialzeit und wurden so zur Grundlage fortwährender ungleicher politischer, sozialer und wirtschaftlicher Begegnungen. Hinter dem Vorwurf des Eurozentrismus verbirgt sich also die Annahme, dass das „europäische Denken nicht geeignet ist, Gesellschaften mit nichteuropäischer oder nichtwestlicher Vergangenheit zu erhellen“ (Chakrabarty 2010: 11).

Die unter anderem poststrukturalistische, (post-)marxistische und auch psychoanalytische Prägung postkolonialer Theorie verdeutlicht dabei, dass die „Nützlichkeit des westlichen Theorieangebots“ (Chakrabarty 1992: 3) durchaus anerkannt wird, jedoch betonen postkoloniale Theoretiker*innen die Grenzen westlicher Theorien und damit einhergehende Gefahren für marginalisierte Perspektiven. Dagegen versuchen postkoloniale Ansätze zu vermitteln, dass europäisches Denken nicht nur insuffizient ist, um

* Nicki K. Weber, Universität Augsburg, Kontakt: nicki.weber@phil.uni-augsburg.de
 Martin Oppelt, Hochschule für Politik München, Kontakt: martin.oppelt@hfp.tum.de
 Christina Pauls, Universität Augsburg, Kontakt: christina.pauls@phil.uni-augsburg.de

Den Menschen provinzialisieren

Ein Interview mit Dipesh Chakrabarty

*Nicki K. Weber / Martin Oppelt / Christina Pauls**

Wir wollen unser Gespräch über die politischen Implikationen und Konsequenzen einer planetarischen Perspektive auf Geschichte, Gesellschaft und Politik, wie Sie diese schon länger vorschlagen und jüngst erneut eingefordert haben, gerne mit Ihrer Einschätzung der Rolle des Staates und des Prinzips von Staatlichkeit im postkolonialen und dekolonialen Denken beginnen. Wenn wir aus unserer erdgebundenen Perspektive eines in Territorien aufgeteilten Globus herauszoomen könnten, um sodann den Planeten als Ganzes in den Blick zu nehmen, verlören wir damit nicht die durch Imperialismus und Kolonialismus geschaffenen gewaltsamen Verhältnisse aus dem Blick? Wären Begriffe von Staat und Staatlichkeit, von Imperialismus und Kolonialismus dann überhaupt noch sichtbar oder gar sinnvoll, oder bringt eine planetarische Perspektive nicht – überspitzt formuliert – automatisch das Ende von Geschichte und Politik mit sich?

Dazu fällt mir folgendes ein: Nehmen wir an, die Menschen hätten in den 1950er Jahren beschlossen, zur Lösung der globalen Energieprobleme die Kernenergie als Hauptenergieform zu nutzen. Natürlich hätten sie dann auch darüber nachdenken müssen, was mit dem radioaktiven Müll geschehen soll. Und sie hätten über Sicherheitsprobleme nachdenken müssen, insbesondere darüber, dass die Kerntechnik nicht in die Hände von Leuten fällt, die sie eventuell missbrauchen. Für beides hätten sie eine staatsähnliche Einrichtung gebraucht. In gewisser Weise ist es also sehr schwer, über eine planetarische oder gar globale Regierungsform nachzudenken, ohne an irgendeine Behörde zu denken, die sich um das kümmert, was Michel Foucault als die Absicherung von Existenz und Territorium bezeichnen würde. Also die Frage, wer sich wie um das Leben von Gemeinschaften sowohl aus einer gesundheitlichen als auch aus einer militärischen Perspektive kümmert und ebenso um die Gefahr eines atomaren Terrorismus. Wenn man also an eine erdumfassende Regierung denkt, egal ob man sie global oder planetarisch nennt – ich nenne sie planetarisch, wenn sie sich mit planetarischen Themen wie der globalen Erwärmung oder dem Anstieg des Meeresspiegels befasst – dann wäre es immer noch schwierig, völlig anarchisch im Sinne der Internationalen Beziehungen über globale

* Nicki K. Weber, Universität Augsburg, Kontakt: nicki.weber@phil.uni-augsburg.de
Martin Oppelt, Hochschule für Politik München, Kontakt: martin.oppelt@hfp.tum.de
Christina Pauls, Universität Augsburg, Kontakt: christina.pauls@phil.uni-augsburg.de
Übersetzung: Lilli Hantke, Kontakt: lillihant@gmail.com

Regulierungsfragen nachzudenken. Problematisch ist natürlich die Frage, wie man etwas auf die Beine stellen kann, das sich trotz der Unterschiede, nicht nur in Bezug auf Wohlstand und Verteilung, sondern auch auf Kulturen, historische Hintergründe und Emotionen für die Menschen auf der ganzen Welt demokratisch anfühlt. Politische Emotionen unterscheiden sich von Ort zu Ort und das Spannungsverhältnis zwischen jenen, die eine liberale Sicht auf das Individuum stützen, und jenen, die nicht unbedingt liberal sind, also zwischen politischen Emotionen, die entweder das Individuum oder die Gemeinschaft stärken, tun dies erst recht.

Es wäre also sehr schwierig, etwas zu schaffen, das trotz dieser Unterschiede demokratisch ist und sich zugleich um die globalen Bedrohungen kümmert, denen wir kollektiv gegenüberstehen. Lässt man sich also auf das Gedankenexperiment ein und nimmt an, dass die Welt in den frühen 1950er Jahren das Problem der globalen Erwärmung durch den Umstieg auf die Kernenergie in den Griff bekommen hätte, sieht man leicht, dass dies ohne eine staatsähnliche Institution sehr schwer zu bewerkstelligen gewesen wäre.

Deshalb glaube ich im Übrigen auch, dass beispielsweise Idealvorstellungen des Kommunismus oder die Idee, dass Kommunismus unbedingt mit dem Niedergang des Staates einhergeht, auf einer sehr dezentralisierten Vorstellung von Demokratie beruht. Eine dezentrale Demokratie wüsste aber gar nicht, wie sie mit großen, nicht-lokalen Problemen, etwa der Entsorgung von weltweit anfallenden radioaktiven Abfällen, umgehen sollte. Sogar in einer dezentralisierten Demokratie bräuchte man also immer noch gewisse globale Regulierungsorgane und alle müssten dann mit der Existenz dieser Organe und ihren Funktionen einverstanden sein. Die Pandemie ist hierfür ein gutes Beispiel. Es gibt Virolog*innen, die eine globale schnelle Einsatztruppe vorschlagen, die den Ausbruch einer möglichen Pandemie in jedem Teil der Welt erkennen soll und das Recht hätte, sofort einzugreifen und betroffene Gebiete zu isolieren. Eine Möglichkeit, den Ausbruch einer Pandemie festzustellen, wäre der Einsatz von Satellitentelefonen, denn wo immer eine Pandemie ausbricht, nehmen die Telefongespräche zu. Wenn man also Häufigkeit und Intensität von Telefongesprächen beobachten würde, wäre man in der Lage, Gefahrenherde zu identifizieren. Allerdings müsste dann eine Organisation wie die Weltgesundheitsorganisation (WHO) mit deutlich mehr Schlagkraft ausgestattet werden, damit keine nationale Regierung die Macht hätte, Informationen zurückzuhalten, so wie China es anfangs getan hat. Man sieht also, dass es letztlich einen Zielkonflikt zwischen globaler Demokratie und Institutionen gibt, die die Macht zur Intervention hätten. Aber selbst dann müssten alle Mitgliedsstaaten der Vereinten Nationen zustimmen, zum Beispiel der WHO diese Art von Macht zu geben. Ich glaube mindestens, dass das sehr schwer zu erreichen wäre. Immer mehr Themen nehmen planetarische Ausmaße an und sobald ein Nationalstaat in einem Bereich seine Autorität abgibt, wird es schwierig, dies nicht auch in anderen Bereichen zu tun. So könnte man zum Beispiel argumentieren, dass die Regenwälder des Amazonas, die Gletscher des Himalayas oder der sibirische Permafrost ein universelles planetarisches Erbe sind. Man könnte ebenso die Strömungen, die warmes Wasser aus dem Süden der Erdkugel in den Norden befördern, als ein planetarisches Erbe für uns alle ansehen. Tatsache ist jedoch, dass zum Beispiel das Himalaya die