

# Inhalt

*Donja Amirpur, Ulrike Hormel, Claudia Machold, Patricia Stošić*

Editorial: Intersektionalität als theoretische und methodologische ‚Weiterentwicklung‘  
erziehungswissenschaftlicher Migrationsforschung?..... 119

## Internationaler Gastbeitrag

*Chayla Haynes, Saran Stewart*

Chronicling the Intersectional Lives of Blackwomen Academics and  
MAMAScholars..... 126

## Themenschwerpunkt

*Tobias Buchner & Yaltz Akbaba*

Rassifizierte Fähigkeitsregime. Eine raumtheoretische Perspektive auf die  
‚Deutschförderklasse‘..... 140

*Maré Kondruß & Mai-Anh Boger*

Testpsychologie und Diskriminierungsfreiheit – Fairness diagnostischer Prozesse aus  
intersektionaler Perspektive..... 156

*Mona Bergmann & Ulrike Fettke*

Discrimination in Munich Schools in the Guest Worker Regime: The Intersection of  
Language, Nationality and Gender..... 172

## Themenungebundene Beiträge

*Josefine Matysiak, Anne Piezunka & Clara Montero*

Quo vadis, ‚Migrationshintergrund‘? – Herausforderungen der empirischen  
Forschungspraxis..... 190

*Manuel Peters & Nadine Etzkorn*

Bildung konzeptualisieren: Eine rassismuskritisch-dekoloniale Perspektivierung..... 208

## Rezensionen

*Rita Nikolai*

Rezension: René Breiwe (2020): Diversitätsreflexive Bildung und die deutschen  
Schulgesetze. Eine kritische Analyse. Wiesbaden: Springer VS..... 222

*Aysun Dođmuş*

Rezension: Wagner, Matthias (2020): ‚Fremde‘ Kinder in deutschen Bildungsinstitutionen? Biographische Reflexionen über Differenz- und Rassismuserfahrungen. Wiesbaden: Springer VS..... 225

## **Tagungsbericht**

*Dennis Barasi, Aysun Dođmuş, Rabea Halimi, Judith Jording, Ellen Kollender, Anja Seifert, Anja Steinbach, Henrike Terhart, Yasemin Uçan*

Tagungsbericht: Rassismuskritik in Schule und Erziehungswissenschaft. Was war? Was ist? Was muss noch kommen? Zeit für eine Bilanz! Digitale Tagung. 08.12.2022. Netzwerk Rassismuskritische Schulpädagogik ..... 229

# Chronicling the Intersectional Lives of Blackwomen Academics and MAMAScholars

Chayla Haynes, Saran Stewart

**Abstract:** Being a Blackwoman and a mother are two complicated realities that are difficult for many to fully and deeply understand. Couple those lived experiences with the role of an academic and you seemingly become a unicorn: a mythical and supernatural being. It is a reality the authors contend with daily as Blackwomen academics and MAMAScholars (emphasis on MAMA). In this essay, the authors attempt to make plain what is undeniably nuanced and make visible what is highly invisible: the lived experiences of Blackwomen, MAMAScholars in academia. The authors share their story in vignettes to encourage readers to be in solidarity with Blackwomen academics (faculty and students) to undo the intersectional erasure and disposability politics that undermine Blackwomen's wellbeing in (and outside) the academy.

**Keywords:** Black women faculty, Black mothering, other-mothering, mammification and intersectionality

**Titel:** Eine Chronik intersektionaler Lebensentwürfe von *Blackwomen Academics* und *MA-MAScholars*

**Zusammenfassung:** Eine Schwarze Frau und eine Mutter zu sein, sind zwei komplizierte Realitäten, die für viele schwer zu verstehen sind. Kombiniert man diese gelebten Erfahrungen mit der Rolle einer Akademikerin, wird man scheinbar zu einem Einhorn: ein mythisches und übernatürliches Wesen. Es ist eine Realität, mit der die Autorinnen als *Blackwomen Academics* und *MAMAScholars* (Betonung auf MAMA) täglich zu kämpfen haben. Mit diesem Essay versuchen die Autorinnen zu verdeutlichen, was unbestreitbar nuanciert und in hohem Maße unsichtbar ist: die gelebten Erfahrungen von *Blackwomen, MA-MAScholars* in der Wissenschaft. Die Autorinnen erzählen ihre Geschichte in Vignetten, um die Leser:innen zu ermutigen, sich mit *Blackwomen Academics* zu solidarisieren, um die intersektionale Auslöschung und die Politik der Austauschbarkeit, die das Wohlergehen Schwarzer Frauen in (und außerhalb) der Wissenschaft untergräbt, zu überwinden.

**Schlüsselwörter:** Schwarze Akademikerinnen, Schwarze Mutterschaft, Othering Mutterschaft, *Mammification* und Intersektionalität

## Introduction

Being a Blackwoman<sup>1</sup> and a mother are two complicated realities that are difficult for many to fully and deeply understand, especially within the United States. Couple those lived experi-

1 Blackmotherhood, Blackwoman and MAMAScholars are spelled in a way to show our raced, gendered and classed identities are indivisible further underscoring Blackwomen live intersectional lives. The emphasis on MAMA stresses the centrality of Blackmothering in our identity.

ences with the role of an academic and you seemingly become a unicorn: a mythical and supernatural being. It is a reality we contend with daily as Blackwomen academics and MAMAscholars (emphasis on MAMA). In this essay, we attempt to make plain what is undeniably nuanced and make visible what is highly invisible: the lived experiences of Blackwomen, MAMAscholars in academia. Writing about our lives as MAMAscholars, and journey through Blackmotherhood is not easy. Blackwomen's bodies are constantly scrutinized as illustrated by the harsh ways Blackmothers are judged. The "good mother" (Charlton 2014) is a concept rooted in white patriarchal values of white femininity and thus, an impossibility for Blackmothers. Blackmotherhood is embroiled in racist, gendered and classist stereotypes that cast Blackwomen as mammy, the welfare mother, and/or the unwanted, single-mother, ultimately to devalue their labor in and outside of the workplace (cf. Collins 1987; Richard et al. 2019). In that regard, putting our interior lives on display is no harder than being a Blackwoman academic and MAMAscholar.

## 1 Vignettes: Intersectional Literary Devices

MAMAscholars live intersectional lives. Intersectionality prioritizes Blackwomen's ways of knowing. Thus, we use vignettes to chronicle the ambiguous and complicated parts of our interior lives as MAMAscholars. Our vignettes are intentionally formatted to keep our voices intact, capturing our realities in [somewhat] real time. Blackwomen are not a monolithic group. Blackwomen academics and MAMAscholars are a diverse population. MAMAscholars are Blackwomen faculty, institutional leaders and students, to name a few. MAMAscholars are Blackwomen of all genders and sexual identities. MAMAscholars have varied relationship statuses including, single, co-parent, life-partner, married, and widowed. Hence, our narratives cannot be treated as representative. We share these vignettes to help make the unseen seen, and illuminate the necessary and vital contributions of Blackwomen academics with MAMAscholar skillsets.

According to *Master Class* (2021),

Vignettes — poetic slices-of-life — are a literary device that bring us deeper into a story. Vignettes step away from the action momentarily to zoom in for a closer examination of a particular character, concept, or place. Writers use vignettes to shed light on something that wouldn't be visible in the story's main plot.

The slice-of-life vignettes below highlight a very specific time in our lives as Blackwomen academics and MAMAscholars; and that is, the start of the COVID-19 pandemic, in 2020 through the end of 2021. Our five vignettes are presented across three interconnected themes. The two vignettes in theme one show how we each ascribe to our identities as MAMAscholars, while attempting to navigate the academy. The two vignettes in theme two capture the impact of COVID-19 on our mothering. Finally, the vignette in theme three consists of a dialogue between Chayla and Saran, showing the ways intersectionality weaves their lives together creating a much needed intervention and support.

# Rassifizierte Fähigkeitsregime

## Eine raumtheoretische Perspektive auf die ‚Deutschförderklasse‘

Tobias Buchner & Yalız Akbaba

**Zusammenfassung:** Welchen Beitrag können raumtheoretische Konzepte des Spacings und der Syntheseleistungen für die Analyse des intersektionalen Zusammenspiels ableistischer und rassistischer Ordnungen in der Schule leisten? Dieser Frage gehen wir im Beitrag nach, indem wir ableistische und rassistische Ordnungen theoretisch mit einem relationalen Verständnis von Raum verknüpfen – und diese Folie für die Analyse eines Interviews mit einer Lehrerin einer Deutschförderklasse nutzen. So zeichnen wir die im Sprachhandeln subtil bleibenden Praktiken nach, über die ein verräumlichtes Zusammenspiel von fähigkeitsbezogenen und rassistischen Ordnungen hervorgebracht und institutionell bestehende reproduziert werden, jeweils mit dem Resultat der Herstellung von Räumen der Verunfähigkeit. Theoriegenerierendes Ergebnis ist die konzeptionelle Annäherung an rassifizierte Fähigkeitsregime. Methodologisch wollen wir zum Weiterdenken darüber beitragen, wie und mit welchen Analyseinstrumenten Intersektionalität zum Forschungsgegenstand gemacht werden kann.

**Schlüsselwörter:** Ableism, Rassismus, Intersektionalität, Raum, Schule, Linguizität, Bildung, Deutschförderklasse

**Title:** Racialized Regimes of Ability. A Spatial-Theoretical Perspective on the ‘German Language Support Class’

**Abstract:** How can spatial theoretical concepts of spacing and synthesizing contribute to analyzing the intersectional interplay of ableist and racist orders in schools? In our article, we link ableist and racist orders to a relational understanding of space for analyzing an interview with a teacher of a German language support class. Doing so, we trace the practices that remain subtle in linguistic doings, through which a spatialized interplay of ableist and racist orders is produced and institutionally existing ones are reproduced, in each case resulting in the production of disempowering spaces. We theorize these spaces as products of racialized regimes of ability. In addition, on a methodological level, we discuss questions of how and with which analytical tools intersectionality can be made a research object.

**Keywords:** Ableism, Racism, Intersectionality, Space, School, Linguicism, Education, German Language Support Class

## 1 Einleitung

Im vorliegenden Artikel beleuchten wir das intersektionale Zusammenspiel von Ableism und Rassismus. Während derartige Überschneidungen in den ‚DisCrit‘ (Dis/ability Critical Race Studies) im nordamerikanischen Raum einen prominenten Analysefokus darstellen (exemplarisch: Annamma 2018, 2017), gilt dies nicht für die deutschsprachige Bildungswissen-

schaft (Gottuck/Pfaff/Tervooren 2021). Allerdings verweisen die wenigen deutschsprachigen Publikationen auf das Potenzial dieser Perspektive, zum Beispiel zur Untersuchung der Verknüpfungen „von ethnischen/sprachlichen Differenzen und der Behauptung verminderter Fähigkeitspotentiale“ (Stošić/Hackbarth/Diehm 2019: 64), für die Erforschung der Intersektionen von Ableismus und Rassismus in den pädagogischen Institutionen der frühen Kindheit (Amirpur/Doğmuş 2022) oder auch des fluiden Charakters der Überschneidungen von ableistischen mit rassistischen Ordnungen im Kontext von Sport(-unterricht) (Buchner/Akbaba 2023). Im Folgenden möchten wir im Rahmen des Schwerpunkts dieser Ausgabe der ZeM, der sich der Exploration der theoretischen als auch methodologischen Potenziale von Intersektionalität für erziehungswissenschaftliche Migrationsforschung verschreibt, einen Beitrag zu dieser sich entwickelnden thematischen Auseinandersetzung im deutschsprachigen Raum leisten. Dafür schlagen wir eine Analyseperspektive vor, die differenz- mit raumtheoretischen Überlegungen verbindet. Die Möglichkeiten einer solchen Perspektive möchten wir exemplarisch anhand von ausgewähltem Datenmaterial erkunden. So nutzen wir den benannten heuristischen Rahmen für eine qualitative Rekonstruktion des verräumlichten Zusammenspiels von Ableism und Rassismus im Kontext von Schule. Empirische Grundlage des Beitrags bildet ein Interview mit einer Lehrerin einer Deutschförderklasse im österreichischen Bildungssystem. Deutschförderklassen wurden mit dem Schuljahr 2018/19 für Schüler:innen eingeführt, „die dem Unterricht auf Grund unzureichender Sprachkenntnisse nicht folgen können“ (BMBWF 2022). Mit der separaten, auf den Erwerb von Deutschkenntnissen fokussierten Beschulung ist das Ziel verbunden, die betroffenen Kinder und Jugendlichen „im Sinne der Chancengerechtigkeit [...] für deren bessere Eingliederung in den Klassenverband“ (ebd., o.S.) vorzubereiten. Anhand von Interviewausschnitten mit einer Klassenlehrerin arbeiten wir die *zweifache Herstellung von Räumen der Verunfähigkeit* heraus: Es zeigen sich institutionelle Mechanismen und pädagogische Praktiken, welche die in Deutschförderklassen platzierten Schüler:innen behindern und sowie Konstruktionen von Räumen migrantisierter Familien als Orte der Behinderung schulischen Lernens. Nach der empirischen Analyse der verräumlichten Intersektionen von Rassismus und Ableismus diskutieren wir im Fazit die Möglichkeiten und Begrenzungen einer raumtheoretischen Perspektivierung von Intersektionalität im Feld der erziehungswissenschaftlichen Migrationsforschung.

## 2 Theoretische Perspektiven

Im Folgenden skizzieren wir ein relationales Verständnis von Raum (Löw 2015). Diese theoretische Folie eignet sich insbesondere für die Untersuchung von machtvollen Ordnungen. Anschließend werden die Strukturmerkmale einer solchen Ordnung, genauer: der ableistischen Ordnung, skizziert. Diese bringt einen spezifischen Vollzug von Ein- und Ausschlüssen im Bildungswesen hervor, die wir mit den Konzepten relationaler Raummodelle perspektivieren. Anschließend umreißen wir Rassismus als gesellschaftliche Ordnung sowie seine verräumlichten Strukturen und führen den Forschungsstand zum behindernden Zusammenspiel von rassistischen und ableistischen Machtverhältnissen in Schule, mit spezifischem Blick auf Deutsch-Sprachfähigkeit, zusammen.

# Testpsychologie und Diskriminierungsfreiheit – Fairness diagnostischer Prozesse aus intersektionaler Perspektive

Maré Kondruß & Mai-Anh Boger

**Zusammenfassung:** Der Wunsch nach einer diskriminierungsfreien Diagnostik in Schule und anderen pädagogischen Settings wird häufig an die Psychodiagnostik herangetragen: Durch objektive und faire Tests soll diese Möglichkeiten einer differenzsensiblen Diagnostik schaffen. Doch wie be- und verantwortet die Testpsychologie diese gestellten Ansprüche an Objektivität und Fairness vor dem Hintergrund sprachlicher und kultureller Diversität? Wie sind Versuche von „kulturfairen“ Testkonstruktionen motiviert und welche Rolle spielen die Kontexte, in denen sich die testenden und getesteten Subjekte befinden? Anhand dieser Problemfelder erörtert der Artikel Fairness in der Psychodiagnostik aus einer intersektionalen Perspektive. Dazu werden zunächst der Diskursstand der Psychometrie/Psychodiagnostik skizziert und bisherige Versuche der Problemlösung kritisch untersucht. Schließlich werden intersektionale Perspektiven auf Psychodiagnostik entwickelt und es wird gefolgert, dass Fairness nicht *im* Test, sondern in der *Relation* zwischen Test und involvierten Subjekten innerhalb von Kontexten verortet ist.

**Schlüsselwörter:** Psychodiagnostik, Testpsychologie, Fairness, Diskriminierung

**Title:** Test Psychology and Non-Discrimination – Fairness of Diagnostic Processes from an Intersectional Perspective

**Summary:** Oftentimes, diagnosticians in schools and other educational settings rely on the hope for objective and fair psychological tests to ensure discrimination-free testing. But how does test psychology account for these claims made for objectivity and fairness in a society that is culturally diverse? What motivates the construction of „culturally fair“ tests, and which role do contextual factors play? Along with these questions, the following article discusses fairness and equity in psychodiagnostics from an intersectional perspective. To do so, it first outlines the state of discourse in psychometrics/psychodiagnostics and critically examines previous attempts to solve the problem. Finally, it develops intersectional perspectives on psychodiagnostics. It concludes that fairness is not a subject of (only) test construction but of the relationship between tests and the subjects involved within cultural contexts.

**Keywords:** Psychodiagnostics, Test Psychology, Fairness, Discrimination

## 1 Problemaufriss: Kultur, Sprache und Migration in der Psychodiagnostik

„Die Entscheidungen im Bildungswesen sind oft von großer Tragweite. Also ist es doch besser, Testergebnisse als Grundlage der Entscheidung zu nehmen. Man kann auch bei späterem Mißerfolg immer noch sagen: ‚Aber damals zeigte das Testergebnis ganz klar‘“ (Lorenz 1990: 146).

Mit diesem ironischen Kommentar eröffnet Alfred Lorenz ein Spannungsfeld auf Basis der Beobachtung, dass die Hoffnung auf objektive Tests häufig aufgerufen wird, um Entlastung und Sicherheit in weitreichenden Entscheidungsprozessen zu gewinnen – ob im Rahmen der Leistungsdiagnostik oder auch in der Diagnostik im Kontext sonderpädagogischer Förderung. Angesprochen wird darin die legitimatorische Funktion von Tests sowie die Möglichkeit, diesen die ‚Schuld‘ daran zu geben, wenn in Bildungseinrichtungen etwas nicht so läuft wie es sollte. Mit Blick auf intersektionale Perspektiven schwingt darin auch mit, welche Strukturen und Praktiken die Reproduktion institutioneller Diskriminierung (Gomolla/Radtke 2009) mit zu verantworten haben. Statistiken zeigen dabei in ihrem Objektivitätsanspruch ein ambivalentes Gesicht: Einerseits können sie dazu verwendet werden, ebensolche Formen institutioneller Diskriminierung aufzudecken und sie messbar zu machen. Andererseits können Objektivitätsansprüche selbst in die Reproduktion von struktureller Diskriminierung verstrickt sein – so zum Beispiel durch die Naturalisierung impliziter und nicht-reflektierter Normalitätsvorstellungen in Testverfahren.

Intersektionalität wird in vorliegendem Artikel als ein plurales Bündel aus Theoriezügen verschiedenster Provenienz und praktischen Zugängen verstanden, die darüber vereint werden, dass sie auf eine Kritik diskriminierender Verhältnisse mit Fokus auf intersektional invisibilisierte Personen, Konstellationen und Gruppen zielen (genauer in Abschnitt 2.2). Aus einer solchen diskriminierungskritischen Perspektive fragt man sich in der pädagogischen Praxis oft, wem man wie sehr vertrauen kann, etwas diskriminierungsfrei beurteilen zu können: *Auf wen oder was hoffen, wenn man auf eine diskriminierungsfreie Diagnostik zielt?* Setzt man auf Diskriminierungsfreiheit durch eine Sensibilisierung von Lehrkräften und anderen pädagogischen Fachkräften? Und/oder vertraut man eher auf Testverfahren, die als hinreichend objektiv, reliabel und valide gelten, und hofft, damit der subjektiven Willkür ein Ende zu setzen?

Intersektionalität ist zudem damit assoziiert, auf ebenjenes zu verweisen, das sich einer einfachen – wie man in der Statistik sagen würde – univariaten Kategorisierung entzieht, und auf komplexe Überkreuzungen und Interaktionen von Variablen zu verweisen, die mit *qualitativen* Sprüngen einhergehen (vgl. Walgenbach 2012). Implizit wird damit auch auf die mitunter in der Spur des Methodenstreits geführten Diskussionen zum Unterschied zwischen qualitativen (idiographischen) und standardisierten quantitativen (nomothetischen) diagnostischen Verfahren angespielt. Vorliegender Beitrag widmet sich daher der Frage, ob und wenn ja, wie Fairness über standardisierte diagnostische Verfahren gewährleistet werden kann. Der eingangs zitierte persiflierende Ausspruch verweist insgesamt auf drei Phänomene, die im vorliegenden Beitrag aus der Perspektive der Testpsychologie sowie aus einer intersektionalen Perspektive erörtert werden sollen.

Erstens wird im Zitat deutlich, dass es bei Diagnostik in der Praxis um Fragen der *Verantwortung* geht: *Wie werden Ansprüche an Objektivität und Fairness vor dem Hintergrund kultureller und sprachlicher Diversität in der Testpsychologie be- und verantwortet (2.1)? Und welche Verantwortung kommt den Diagnostizierenden in der Praxis zu (2.2)?*

Zweitens zeigt das Zitat, dass der Rückgriff auf diagnostische Instrumente und Verfahren *unterschiedlich motiviert* sein kann. Persifliert wird hier die auf den ersten Punkt bezogene Motivation, sich der Verantwortung durch Rekurs auf die Objektivität und Validität eines psychometrischen Verfahrens zu entziehen. Bezogen auf Diskriminierung kulminiert eine solche Verantwortungsverschiebung in der beruhigenden Vorstellung, dass nicht man selbst, sondern eben der Test diskriminierend war. *Wie sind demgegenüber die testtheoretischen*

# Discrimination in Munich Schools in the Guest Worker Regime: The Intersection of Language, Nationality and Gender

Mona Bergmann & Ulrike Fettke

**Summary:** After the recruitment stop of guest workers in 1973, a high proportion of migrants lived in Munich and faced a separating, marginalizing schooling situation. Using an intersectionality approach, we show how migrant pupils were particularly marginalised by the overlapping social categories of language, nationality and gender. According to our empirical observations for the period from the 1970s to the 1980s, the segregation into nationally homogeneous dual-language classes reproduced a structure of social exclusion. Our findings illustrate how past schooling policies have doomed the educational and occupational opportunities of a generation of guest workers' children. As some of the discriminatory grievances can still be seen in today's neoliberal conjuncture of racism, the results shed new light on contemporary (Bavarian) school policies towards migrants.

**Keywords:** Intersectionality, social exclusion, dual-language classes, educational discrimination, migration

**Titel:** Diskriminierung im Bayerischen Schulsystem an der Intersektion von Sprache, Nationalität und Gender während der 1970er und 1980er Jahre. Eine Münchener Fallstudie

**Zusammenfassung:** Nach dem Anwerbestopp für Gastarbeiter im Jahr 1973 sah sich ein hoher Anteil migrantischer Mitbürger:innen in München einer ausgrenzenden Schulsituation gegenüber. Mit Hilfe des Intersektionalitätsansatzes zeigen wir für das Schulsystem in München im Zeitraum der 1970er und 1980er Jahre, wie migrantische Schüler:innen über die zusammenwirkenden sozialen Kategorien Sprache, Nationalität und Gender marginalisiert wurden. Die Beschulung in national homogenen *Zweisprachenklassen* reproduzierte eine Struktur der gesellschaftlichen Ausgrenzung, womit die damalige Schulpolitik die Bildungs- und Berufschancen einer Generation reduzierte. Da es auch heute noch ausgrenzende Strukturen gibt, werfen die Ergebnisse ein neues Licht auf die (bayerische) Schulpolitik gegenüber Migrant:innen.

**Schlüsselwörter:** Intersektionalität, Soziale Exklusion, Zweisprachenklassen, Bildungsdiskriminierung, Migration

## 1 Introduction: The educational situation of immigrants in Germany

Education is an important marker for a person's social status. The German federal education system has been criticized in school performance studies for reproducing and amplifying social inequities, especially for immigrants (Ha 2016a: 181). Segregating education measures point to persisting institutional racisms (Dean 2020: 310), like intentional allocation of students into different elementary classes according to markers like foreign names or ethnicities and special integration courses for immigrants (Ha 2016a: 180). Separate schooling is being

discussed again, although it had already counteracted social inclusion during the guest worker regime half a century ago.

In 1972, the Bavarian capital started a schooling model of dual-language-classes [*Zweisprachenklassen*] that existed for almost two decades. Students were divided into nationally homogeneous groups, expelled from regular classes and predominantly taught all subjects in the official language of their country of origin, whereas German was taught as a second language. Following ministerial guidelines of the Conference of Ministers of Education [*Kultusministerkonferenz (KMK)*], these classes became the regular form of schooling for students of guest worker parents in all of Bavaria by 1976 until the end of the 1980s. As numbers illustrate, more than half of the dual-language class-students failed at the general final exams in the first years in Munich (Kristen 1978) showing that this generation was only granted limited chances for education.

The educational separation during the 1970s and 1980s in Munich has not yet been examined with an intersectionality approach. A perspective of intersectionality allows for an examination of how individual dispositions of immigrant students were turned into social disadvantages by the educational system. In sociology, the catholic daughter of working class parents from the countryside has long been the generic *pars pro toto* for showing that educational chances depend on certain social characteristics (Dahrendorf 1968). The Munich case complements the criteria of social exclusion in education with migration-related markers and thereby also provides a new perspective for current debates in education politics. Structural racisms in educational institutions are commonly justified with the merit principle of performance.

After an introduction of the intersectionality approach and the research design applied (Chapter 2) the Munich case (Chapter 3) is illustrated. Then, the discriminatory effects of the Bavarian schooling practice on the guest workers' children are highlighted. The analysis is carried out along the social markers nationality, language and gender (Chapter 4). Lastly, the findings are theoretically framed and connected to debates on educational (in)equity (Chapter 5) and a conclusion (Chapter 6) is drawn.

## 2 Theoretical frame and research design

By applying an intersectionality perspective on empirical material from Bergmann's masters thesis (2017), the marginalization of guest workers' children by discrimination in the education system becomes evident.

Firstly developed by Crenshaw (1989; 2004) in studies of Black Feminism and Critical Race Theory, the concept allows analysis of the intersection of social categories that produces unique forms of discrimination and oppression. The approach stresses the discrimination of societal groups along certain social dispositions (Walgenbach 2009; Chebout 2011) generated by hegemonic structures of power and leading to unequal political representation (Ganz/Hausotter 2020: 19). The social dispositions may develop and overlap in complex ways (Scherr 2012: 3) and have to be considered in the context of their social conditions and processes of construction (Rodríguez 2011: 78 f). The intersections of social categories entail specific inequities that reproduce the social structures, practices, and identities they consist of.

# Quo vadis, ‚Migrationshintergrund‘? – Herausforderungen der empirischen Forschungspraxis<sup>1</sup>

Josefine Matysiak, Anne Piezunka & Clara Montero

**Zusammenfassung:** Die Operationalisierung statistischer Kategorien wird von gesellschaftlichen Diskursen geprägt und vice versa. Am Beispiel des ‚Migrationshintergrunds‘ werden in diesem Beitrag Grenzziehungsprozesse aus der subjektiven Perspektive von Sozialwissenschaftler\*innen beleuchtet, die in Deutschland zu dieser Kategorie forschen. Dies liefert u. a. Erkenntnisse darüber, welche sozialen Gruppen mit der Kategorie in den Blick genommen und welche Forschungsfragen dabei als (nicht) relevant erachtet werden. Hierfür wurden Expert\*innen-Interviews mit sieben Sozialwissenschaftler\*innen der quantitativen Bildungs- bzw. Ungleichheitsforschung geführt und angelehnt an das Integrative Basisverfahren nach Kruse analysiert. Als theoretische Brille dienten u. a. Arbeiten zur Soziologie des Vergleichs. Die Ergebnisse zeigen teils defizitorientierte und verändernde Assoziationen mit dem ‚Migrationshintergrund‘. Die Befragten nehmen zwar Forderungen nach einer Weiterentwicklung der Kategorie wahr, werden jedoch aufgrund von als fehlend angenommenen Handlungsspielräumen kaum selbst aktiv. Damit knüpft der Beitrag an bestehende Debatten darüber an, wie subjektiv Forschung ist und sein sollte.

**Schlüsselwörter:** Migrationshintergrund, Grenzziehungsprozesse, Operationalisierung, statistische Erhebung, Integrationsforschung, Wissenschaftsforschung

**Title:** Quo Vadis, ‘Migration Background’? – Challenges of Empirical Research Practice

**Abstract:** The operationalization of statistical categories is shaped by social discourses and vice versa. Taking the category ‘migration background’ as an example, the article examines processes of establishing boundaries from the subjective perspective of social scientists researching with this category in Germany. This provides, among other aspects, insights into which social groups are targeted by the category and which research questions are considered (not) relevant. For this purpose, expert interviews were conducted with seven social scientists working in the field of quantitative educational inequality research and analyzed according to Kruse’s „Integratives Basisverfahren“. As a theoretical lens, works on the sociology of comparison were used, among others. The results show partly deficit-oriented and otherend associations with ‘migration background’. Although the respondents perceive demands for further development of the category, they hardly become active themselves due to a perceived lack of room for maneuver. Thus, the article ties in with existing debates about how subjective research is and should be.

**Keywords:** Migration Background, Processes of Establishing Boundaries, Operationalization, Integration Research, Science Studies

1 Wir danken Victoria Linnea ganz herzlich für Ihre Rückmeldungen im Rahmen eines Sensitivity Readings sowie den Reviewer\*innen für ihre intensive Auseinandersetzung mit dem Text und die konstruktiven Vorschläge.

## 1 Einleitung

In den deutschen Sozialwissenschaften gilt der ‚Migrationshintergrund‘ (‚Mgh‘)<sup>2</sup> – neben Geschlecht und sozioökonomischem Status – als eine zentrale Kategorie, um Ungleichheiten mithilfe statistischer Erhebungen (z. B. Mikrozensus, SOEP, NEPS) sichtbar zu machen. Mit der Kategorie ‚Mgh‘ wird angestrebt, Personen mit einer eigenen oder familiären Migrationserfahrung zu erfassen. Die Kategorie kann als ein Sammelbegriff verstanden werden, da für diese in Studien unterschiedliche Operationalisierungen<sup>3</sup> verwendet werden (vgl. Kemper/Supik 2020). So hat beispielsweise in der nationalen PISA-Studie<sup>4</sup> eine Person einen ‚Mgh‘, wenn sie selbst oder mindestens ein Elternteil im Ausland geboren wurde (vgl. Mang et al. 2021), während das Statistische Bundesamt beim Mikrozensus bis 2021 die Staatsangehörigkeit der Person bzw. der Eltern bei Geburt als Indikator nutzt (vgl. Statistisches Bundesamt 2023a).<sup>5</sup> Weiterhin zeigt sich neben dem ‚Mgh‘ eine zunehmende Begriffsvielfalt, z. B. Zu- oder Einwanderungshintergrund (vgl. Kemper/Supik 2020: 54).

Aufgrund der starken Verbreitung in Studien und im gesellschaftlichen Diskurs kann bei der Kategorie ‚Mgh‘ von einem hohen Grad der Institutionalisierung gesprochen werden. Dies hat nach Desrosières (2000: 179) zur Folge, dass solche Kategorien mitunter als naturgegeben und unveränderbar wahrgenommen werden. Dabei bleibt jedoch unberücksichtigt, dass die Kategorie bzw. die jeweiligen Operationalisierungen das Ergebnis sozialer Aushandlungsprozesse sind und diese regional und zeitlich variieren können (vgl. Ruppert/Scheel 2021; Piezunka 2020; Bowker/Star 2000) und somit keine objektive Beschreibung der Wirklichkeit darstellen. Darüber hinaus zeigt sich, dass die Operationalisierungspraxis in Bezug auf die Kategorie ‚Mgh‘ zunehmend kritisiert wird (vgl. u. a. Karakaş 2022; Will 2022; Fachkommission ‚Integrationsfähigkeit‘ 2020; Ahyoud et al. 2018).

Im Rahmen des Beitrags möchten wir die subjektiven Perspektiven von Sozialwissenschaftler\*innen in den Blick nehmen und uns mit folgenden Fragestellungen auseinandersetzen: (1) Welche Operationalisierungen der Kategorie werden von den Forscher\*innen verwendet und wie werden diese legitimiert? (2) Wie wird die Kategorie ‚Mgh‘ gedeutet, d. h. welche Zuschreibungen finden statt? (3) Welche individuellen Bezüge und strukturellen Rahmenbedingungen spielen aus Perspektive der Sozialwissenschaftler\*innen in ihrer Forschung zur Kategorie ‚Mgh‘ eine Rolle?

Die Auseinandersetzung mit diesen Fragen ermöglicht es, unterschiedliche Deutungen der Kategorie ‚Mgh‘ sichtbar zu machen, die über die Informationen, die in den Operationalisierungen erhoben werden, hinausgehen. So wird u. a. gezeigt, welche Zuschreibungen gemacht werden. Dies gibt Hinweise darauf, welche Forschung bzw. welche Fragestellungen in Bezug auf die Kategorie als (nicht) relevant erachtet werden. Eine solche Analyse ist insbesondere vor dem Hintergrund der gesellschaftlichen Wirkmacht von Kategorien und

2 Der Begriff ‚Migrationshintergrund‘ wird in Anführungszeichen gesetzt, um auf seine soziale Konstruktion und den Prozess der Zuschreibung hinzuweisen. Weiterhin wird er stellvertretend für die bestehende Begriffsvielfalt verstanden.

3 Die Operationalisierung beschreibt das Vorgehen, wie ein theoretisches Konstrukt in Datensätzen erhoben bzw. von Wissenschaftler\*innen umgesetzt wird.

4 In der PISA-Studie 2012 wurde eine begriffliche Anpassung von ‚Mgh‘ zu ‚Zuwanderungshintergrund‘ vorgenommen (vgl. Kemper/Supik 2020: 54). Weiterhin unterscheiden sich die Operationalisierungen des ‚Mghs‘ in den internationalen und deutschlandspezifischen PISA-Studien (vgl. Stošić 2017: 87).

5 Im Mikrozensus werden seit März 2023 zusätzlich zur Kategorie ‚Mgh‘ auch ‚Eingewanderte und ihre Nachkommen‘ ausgewiesen (Statistisches Bundesamt 2023b). Damit knüpft das Statistische Bundesamt an Forderungen der Fachkommission ‚Integrationsfähigkeit‘ (2020) an.

# Bildung konzeptualisieren: Eine rassismuskritisch-dekoloniale Perspektivierung<sup>1</sup>

Manuel Peters & Nadine Eitzkorn

**Zusammenfassung:** Im vorliegenden Beitrag nehmen wir die Kritik an einer häufig fehlenden Explikation der (minimal-)normativen Ziele einer gegenwärtig dominierenden Konzeptualisierung von Bildung, die diese als Transformation vor dem Hintergrund von Krise begreift, zum Ausgangspunkt unserer Überlegungen. Aus einer rassismuskritisch-dekolonialen Perspektive erläutern wir, wann bildungstheoretische Konzeptualisierungen Gefahr laufen, Kolonialität fortzuschreiben. Hierbei betrachten wir die konstitutive Einschreibung von Rassismus in natio-ethno-kulturelle Zugehörigkeitsordnungen sowie in Konzepte von Bildung und stellen deren Bedeutung für Selbst-, Fremd- und Weltverhältnisse heraus. In einem Ausblick setzen wir diese Überlegungen in Bezug zueinander und plädieren für eine rassismuskritisch informierte Ausrichtung des Bezugs auf Konzepte der Bildung, für ein post-normativ-normatives Verständnis dessen, was es heißt, ein Leben auf ‚würdige(re) und sichere(re) Art‘ zu führen.

**Schlüsselwörter:** Bildung als Transformationsprozess, Kolonialität, (Post-normative) Normativität, Konzepte der Bildung, Rassismus, Zugehörigkeit

**Title:** Conceptualizing „Bildung“: A „Racism-Critical“ and Decolonial Reading

**Summary:** The starting point of this paper is a critical discussion of a missing explication of the (minimal) normativity within currently dominant conceptualizations of „Bildung“. From the vantage point of „Rassismuskritik“, we explain in what case theoretical conceptualizations of „Bildung“ bear the risk of perpetuating coloniality. In doing so, we argue that coloniality is constitutive for current natio-ethno-cultural orders of belonging and conceptualizations of „Bildung“ and therefore also for conceptualizations of the relations to oneself, others and the world. Finally, and in summarizing, we argue for references to Bildung that are informed by „Rassismuskritik“, i. e. for a post-normative-normative understanding of what it means to lead a life in more ‚dignified and safer ways‘.

**Keywords:** „Bildung“ as process of transformation, coloniality, (post-normative) normativity, concepts of „Bildung“, racism, belonging

## 1 Einleitung

In diesem Beitrag stellen wir rassismuskritisch-dekolonial informierte Überlegungen zu bildungstheoretischen Konzeptionalisierungen an. Das bedeutet für uns, in einem kolonialgeschichtlich sensiblen Bewusstsein die fortlaufende Einschreibung von Rassismus in Ver-

1 Wir bedanken uns bei den Gutachter:innen, dem Herausgeber:innenteam sowie den Mitgliedern der Forschungswerkstatt Migration und Bildung an der Universität Bielefeld für ihre wertvollen Kommentare und Anmerkungen.

ständnisse natio-ethno-kultureller Zugehörigkeit und in Konzepten von Bildung zu thematisieren. In einem ersten Schritt diskutieren wir die unhintergehbare (implizite) Normativität vorherrschender Konzepte der Bildung (nicht nur) in Ansätzen der bildungstheoretisch orientierten Biographieforschung, um an diesem Beispiel zu zeigen, warum diese Normativität aus rassismuskritischer Sicht stärker zum Gegenstand sowie zur (grundlagen-)theoretischen Reflexion gemacht werden sollte (Abschnitt 2). Zur genaueren Explikation wesentlicher Problematiken, die sich um die Normativität der Bildung aus einer rassismuskritisch-dekolonialen Perspektive entspinnen, beschäftigen wir uns in einem zweiten Schritt mit der andauernden Kolonialität von Zugehörigkeitsordnungen als konstitutivem Hintergrund der Ausbildung von Selbst-, Fremd- und Weltverhältnissen (Abschnitt 3). In einem dritten Schritt erörtern wir problematische genealogische Aspekte der Kolonialität von Bildung, die auch in aktuellen Konzeptualisierungen von Bildung zu berücksichtigen sind (Abschnitt 4). Abschließend werfen wir einen Blick auf Problematiken und Möglichkeiten des Bezugs auf Bildung in der Migrationsgesellschaft und treten für die Orientierung an einem postnormativ-normativen Verständnis dessen ein, was es heißt, ein Leben auf ‚würdige und sichere Art‘ zu führen (Abschnitt 5).

## 2 Zum Problem der (impliziten) Normativität in bildungstheoretisch orientierten Konzepten aus rassismuskritisch-dekolonialer Perspektive

Die „Transformation von Figuren des Selbst- und Weltverhältnisses infolge von Krisenerfahrungen“, so Rucker und Anhalt (2017: 52), ist mittlerweile zu so etwas wie einer „bildungstheoretischen Konsensformel“ (ebd.) für empirisch ausgerichtete und bildungstheoretisch orientierte Forschung geworden (vgl. auch Yacek 2022). Das ist bemerkenswert, denn wie Ricken (2019: 109) aus subjektivierungstheoretischer Perspektive einwendet und wie wir im Folgenden weiter diskutieren werden, wird durch den in seinen Machteffekten nicht weiter reflektierten Fokus auf Transformationsprozesse des Welt- und Selbstverhältnisses die „weniger ‚reine Seite‘ der Bildung, also ihr Macht-, Unterwerfungs- und insofern Formationscharakter [...], eher abgeblendet“.<sup>2</sup> Lipkina (2017: 140) argumentiert, dass die Einnahme einer bildungstheoretischen Perspektive, wenn dabei die ihren zentralen Konzepten unterliegende Normativität nicht zum Gegenstand der Diskussion gemacht wird, Macht- und Herrschaftsverhältnisse – die tatsächliche Normierung, die etwa im Gebot der Selbsttransformation zu finden sei – eher verschleiert. In Rieger-Ladichs (2020: 17) Worten müssen bildungstheoretische Interventionen zudem „als strategische Spielzüge im fortwährenden Ringen um Deutungshoheit eines disziplinären Diskurses“ verstanden werden. Diese würden sichtbar in den unterschiedlichen normativen Vorstellungen, die verschiedenen Bildungsverständnissen zugrunde liegen. Welche normative Vorstellung hinter der je eingenommenen Perspektive steht und wie sie sich damit gegenüber herrschenden Verhältnissen positioniert,

2 Es geht uns an dieser Stelle nicht darum, die Theorie transformatorischer Bildung an sich zu kritisieren, denn die rekonstruktive und an sozialwissenschaftlichen Theorien orientierte Ausrichtung halten wir grundsätzlich für bedeutend. Vielmehr dient uns die Diskussion als Ausgangspunkt, die Bedeutung einer stärkeren Diskussion der normativen Ausrichtung von Konzepten der Bildung für eine rassismuskritisch-dekoloniale Perspektiven berücksichtigende Bildungsforschung zu verdeutlichen.