

Inhalt

Themenschwerpunkt: Der Naturzustand zwischen Kontext und Konstruktion

Oliver Eberl / Silviya Lechner

Der Naturzustand zwischen Kontext und Konstruktion: methodische
Bedingungen politischer Theoriebildung. Editorial der Gastherausgeber*innen 3

Abhandlungen zum Themenschwerpunkt

Helga Varden

Leaving the State of Nature. Strengths and Limits of Kant's Transformation
of the Social Contract Tradition 19

David Boucher

Hobbes, the State of Nature and the Human Predicament 43

Eva Weiler

Vom Gemeinbesitz zum Privateigentum? Warum die Theorien der Aufklärung
aus dem ursprünglichen Gemeinbesitz nicht zum Gemeineigentum kommen
und unter welchen methodischen Bedingungen sich das ändern ließe 61

Laura Soréna Tittel

Das Andere des Politischen. Naturzustand und Antiziganismus 83

Weitere Abhandlungen

Marc Dreher

Die Rückkehr des Mythos. Verschwörungsmymthen und die Mythenlehre
Georges Sorels 105

Thomas Krumm

Varianten von *othering*: Freund-Feind-Denken bei Karl Popper

und Carl Schmitt 127

Zum 300. Geburtstag Immanuel Kants

Peter Niesen

Wohin mit Kants politischer Philosophie? 149

Leaving the State of Nature

Strengths and Limits of Kant's Transformation of the Social Contract Tradition

*Helga Varden**

Keywords: Kant, State of Nature, Civil Society, Hobbes, Rousseau, Locke

Abstract: I first outline how Kant's ideal account of rightful external freedom transforms the social contract tradition as found in the works of Hobbes, Locke, and Rousseau, before proposing a way to see Kant's two-layered non-ideal theory as complementing his ideal theory of rightful freedom. This enables us to envision a conception of rightful external freedom and of rightful *human* freedom in particular societies. These arguments also show us the importance of realizing that the four possible political conditions for Kant – anarchy, barbarism, despotism, and republic – are ideas of reason, which means that they are never perfectly realized. Hence, historical societies are not *either* in the state of nature *or* in civil society, and in historical republics, there are pockets of injustice or pockets devoid of justice that can only be captured by means of one of the three political ideas that are not constitutive of the republican legal-political framework.

Zusammenfassung: Ich skizziere zunächst, wie Kants ideale Darstellung der rechtmäßigen Freiheit diese Tradition, wie sie in den Werken von Hobbes, Locke und Rousseau zu finden ist, auf brillante Weise umgestaltet, bevor ich einen Weg vorschlage, Kants zweischichtige nicht-ideale Theorie – seine Darstellungen der menschlichen Natur („moralische Anthropologie“) und der historischen Gesellschaften („das Prinzip der Politik“) – als Ergänzung zu seiner idealen Theorie der rechtmäßigen Freiheit zu sehen. So können wir uns nicht nur eine Vorstellung von der rechtmäßigen äußeren Freiheit machen, sondern auch von der rechtmäßigen menschlichen Freiheit in bestimmten Gesellschaften – mit ihrer jeweiligen Geschichte – auf dem Planeten Erde. Mit diesen Argumenten können wir auch besser verstehen, wie wichtig es ist, dass die vier möglichen politischen Zustände – Anarchie, Barbarei, Despotismus und Republik – für Kant Ideen der Vernunft sind, was bedeutet, dass sie nie perfekt verwirklicht werden. Daher befinden sich historische Gesellschaften weder im Naturzustand noch in der Zivilgesellschaft. Darüber hinaus gibt es in historischen Gesellschaften, die auf den Prinzipien der Freiheit beruhen, Bereiche der Ungerechtigkeit oder Bereiche, in denen es keine Gerechtigkeit gibt, die nur durch eine der drei politischen Ideen, die nicht Bestandteil des republikanischen rechtlich-politischen Rahmens sind, aufgefangen werden können. Kants vier Ideen geben uns daher mehr Instrumente an die Hand, mit denen wir die Natur der verschiedenen politischen Kräfte und Herausforderungen, denen wir in unseren Gesellschaften gegenüberstehen, erfassen können.

* Helga Varden, University of Illinois at Urbana-Champaign
Kontakt: hvarden@illinois.edu

1. Introduction

(Early) Modern social contract theories envision justice in terms of the protection and realization of each person's freedom and equality. Rejecting previous notions that legal and political institutions are grounded in an alleged natural hierarchy of human beings, these theories argue that only a *public* authority could (realistically or ideally) fulfil the idea of justice as freedom and equality for all. Interestingly in this context, although Kant's influence on our related, modern thinking cannot be overstated – especially with regard to issues of human dignity and freedom – his writings on legal-political philosophy received little scholarly attention for almost two centuries. In the last two to three decades, however, pathbreaking work on Kant's (1996a: 203–372) unstudied “Doctrine of Right” started to fill this lacuna in Kant studies. As with all areas of Kant research, several interpretive traditions have since emerged, and this paper participates most directly in what I call the liberal republican interpretive tradition.¹ Kant's “Doctrine of Right”, on this interpretation, defends the claim that the public authority – the liberal republic – is an ideally necessary, complex legal-political institutional means through which we govern ourselves such that we all can realize justice as rightful freedom. Such a republic is grounded on a set of principles of freedom: the foundational Universal Principle of Right as well as the principles constitutive of what Kant calls innate, private, and public right.²

This paper starts by showing how Kant arrived at his theory of justice as freedom by brilliantly reworking and transforming core proposals of his social contractarian predecessors – Hobbes, Locke, and Rousseau – to renew the possibility of a unifying social contract founded on each person's right to freedom (section 2). His deep appreciation of the strengths and weaknesses of other social contract theories is part of what makes his theory so robust – and also why we need to understand these alternative conceptions to move forward, in better ways, by using and then transcending Kant's own texts and ideas. I then briefly sketch Kant's four legal-political conditions (anarchy, barbarism, despotism, and republic) (section 3) before (in section 4) proposing a way to see Kant's two-layered non-ideal theory – his accounts of human nature (‘moral anthropology’) and historical societies (‘the principle of politics’) – as complementing his ideal theory of rightful freedom.³ Doing so is in line with Kant's ambitions here, since he argues that complete theories of justice must strive to accommodate concerns of “moral anthropology” (Kant 1996a: 217) and that the principles of rightful freedom need a “principle

- 1 The type of arguments characteristic of this type of interpretation can be found already in the works of Julius Ebbinghaus (1953) and Thomas Pogge (1988), but what we may call the ‘Toronto school of interpretation’ took this approach to a new level both in terms of philosophical and interpretive complexity and influence. See especially Weinrib (1995) and Ripstein (2009). For an overview of not only this but also the other interpretative and philosophical traditions, see the “Introduction to Part II” of Varden (2022b).
- 2 Thanks to Ashli Anda, Lucy Allais, Mavis Biss, Jochen Bojanowki, Katerina Deligiorgi, Carol Hay, Sarah Holtman, Silviya Lechner, Jordan Pascoe, Susanne Sreedhar, Melissa Zinkin, James Warren, two anonymous referees at *Zeitschrift für Politische Theorie*, and the participants at the 2022 AMINTAPHIL conference. This is not to say that they necessarily agree with my interpretations or arguments; we each publish in our own names.
- 3 I here build on the work begun in Varden (2022b).

Hobbes, the State of Nature and the Human Predicament

David Boucher*

Keywords: Thucydides, Pufendorf, Rousseau, Will and Artifice

Abstract: The triadic conception of the history of political thought, presented by Michael Oakeshott in his edition of *Leviathan*, is a useful heuristic framework through which to explore the idea of Hobbes's state of nature. Hobbes's position comes into sharp relief when examined through the criticisms of representatives from two traditions opposed to that to which Hobbes belongs. By examining the critiques by Pufendorf and Rousseau, representatives of the two alternative traditions, we are better able to appreciate the character of Hobbes's portrayal of the human predicament. Hobbes, as an exemplar of the tradition of 'Will and Artifice' draws heavily upon his first publication, the translation of Thucydides' *The History of the Grecian War*, which had a strong bearing on how Hobbes perceived the natural condition of humankind, and is indicative of the representation of human nature projected by the tradition of 'Will and Artifice'.

Zusammenfassung: Das triadische Konzept der Geschichte des politischen Denkens, das Michael Oakeshott in seiner Ausgabe des *Leviathan* vorstellt, ist ein nützlicher heuristischer Rahmen, um die Idee von Hobbes' Naturzustand zu untersuchen. Vor dem Hintergrund der Kritik von Vertretern der beiden anderen Traditionen, die seiner eigenen entgegengesetzt sind, kann Hobbes' Position genauer beleuchtet werden: Wenn wir die Kritiken von Pufendorf und Rousseau als Vertreter der beiden alternativen Traditionen untersuchen, können wir den Charakter von Hobbes' Darstellung der menschlichen Zwangslage besser begreifen. Als Vertreter der Tradition von 'Will and Artifice' stützt sich Hobbes stark auf seine erste Veröffentlichung, die Übersetzung von Thukydides' *Geschichte des peloponnesischen Krieges*. Diese hatte einen starken Einfluss auf Hobbes Konzeption des natürlichen Zustands der Menschheit und seine Darstellung der menschlichen Natur, die für die Tradition von 'Will and Artifice' kennzeichnend ist.

* David Boucher, Cardiff University/University of Johannesburg
0002-7305-2966, Kontakt: boucherde@cardiff.ac.uk/davidb@uj.ac.za

1. The Idea of the State of Nature

The idea of a pre-civil condition in which the constraints on humanity were few and largely physical, and in which life expectancy was precarious, and each acquaintance potentially nefarious, is a common enough motif in the history of political thinking. Its purpose was to paint a picture of the human predicament from which political societies emerged, and to which a return would be dangerous and unwise, but nevertheless a constant possibility. Civilisation remains precariously perched on the edge of the precipice that looks down on the raging state of nature below, and into which we may plunge when adversity returns. This reversal of fortunes, and the return to the savagery from which we struggled to escape, is precipitated by a variety of circumstances including natural disasters, such as plague and famine, and the disasters of human artifice, such as civil war and wars among nations, attributable to the perversities of human nature.

One of the most famous, and by far the most philosophically distinguished interpreters of Hobbes was Michael Oakeshott (1946: vii–lxvi), whose *Introduction* to the Blackwell edition of *Leviathan* has become seminal. He believed that Hobbes represented the epitome of one of three traditions in the history of political philosophy. The traditions are related dialectically, and each accommodates a variety of views. Thinkers from all three traditions resort to, or invoke, the state of nature as a mode of argument, and heuristic device. In this article I intend to identify Hobbes's position on Oakeshott's map, and explore the state of nature from that perspective. Furthermore, I will draw upon two examples of the use of the state of nature from the other two traditions in order to discuss what they believed to be Hobbes's errors, or inadequacies, from the assumptions that underpin the alternative traditions.

Oakeshott contends that the history of political philosophy exhibits an overarching unity in the pervasive sense that the human condition is a predicament. Each political philosophy, in differing degrees, characterises the predicament as one enveloped in darkness. Some such as Hobbes spreads "darkness" in order to make the light more tolerable (Oakeshott 1975: 5). Hobbes and others, such as Pufendorf and Rousseau, identify the contribution the political order makes to the deliverance of mankind from its predicament. The civilizational myth of the Fall from Grace, and expulsion from the Garden of Eden, is endlessly retold among the philosophers, portraying humanity as the victim of error, enslaved by sin, passion, and fear, with each person an enemy to himself or herself, and to others or to both. The civil order is invoked as the whole or part of the instrument of their salvation. It is a universal predicament surfacing in particular circumstances over time, and to which the philosopher is attuned. What distinguishes the great contribution from the mundane is the ability of philosophers of the calibre of Hobbes to rise above the mere "impressionable political consciousness" and produce a masterpiece that is, at least, "always the revelation of the universal predicament in the local transitory mischief" (ibid.: 6 f.).

The traditions to which the variety of characterisations of the state of nature belong are, for Oakeshott, ideal characters identified with the master conceptions of 'Reason and

Vom Gemeinbesitz zum Privateigentum?

Warum die Theorien der Aufklärung aus dem ursprünglichen Gemeinbesitz nicht zum Gemeineigentum kommen und unter welchen methodischen Bedingungen sich das ändern ließe

*Eva Weiler**

Schlüsselwörter: Eigentum, Gemeineigentum, *commons*, Naturzustand, Aufklärung, Anarchismus

Zusammenfassung: In den letzten Jahren wächst die Zahl der eigentums- und herrschaftskritischen Ansätze, die für eine gemeineigentumsbasierte Lebensweise und politische Selbstverwaltung argumentieren. Entgegen der ursprünglichen Intention kontraktualistischer Theorien, so das Urteil, führen Privateigentum und der es schützende Staat zur Verfestigung von Ungleichheit und Abhängigkeit, und verhindern die politische Gestaltung der geteilten Welt. Dabei sind es gerade die Naturzustandstheorien, die die Idee einer geteilten Welt in den Fokus rücken: Ausgehend von den Erfahrungen der Kämpfe um Land und Ressourcen in ihren eigenen Gesellschaften und in den Kolonien, konzipieren die Autoren der Aufklärung die Erde als ‚ursprünglichen Gemeinbesitz‘, auf den ursprünglich keiner mehr Recht hat als ein anderer. In diesem Beitrag werde ich der Frage nachgehen, warum selbstverwaltete politische und Eigentumsstrukturen dabei dennoch kaum eine Rolle spielen, und ob sich das notwendig aus der Idee des Naturzustands ergibt.

Abstract: In the last years there has been a growing number of theories critical of property and state authority, that argue for a commons-based way of living and for political self-government. Contrary to the intention of social contract theories, they claim, private property and the state securing it contain inequality and dependency and hinder political engagement in a shared world. However, it have been these theories of the state of nature that explicitly focused on the idea of a shared world: Starting from the experience of conflict over land and resources in their own societies and in the colonies, the authors of the enlightenment conceptualize the earth as being the ‘original common ownership’ of mankind, nobody having more right to it than anybody else. In this paper I will ask why commons do not play a prominent part in these theories and if this necessarily results from the idea of a state of nature.

* Eva Weiler, Universität Duisburg-Essen
📧 0009-0006-2760-6098, Kontakt: eva.weiler@uni-due.de

1. Einleitung

Elinor Ostrom (2008: 8 f.) stellt in ihrem 1990 erschienenen wirtschaftswissenschaftlichen Werk *Governing the Commons* fest, dass ein ganz überwiegender Teil der modernen Herrschafts- und Eigentumstheorie den „Leviathan as the ‚only‘ way“ betrachte. Damit, so Ostroms Kritik an diesen Theorien, verfestige sich die Auffassung, dass menschliche Gemeinschaften notwendigerweise einer übergeordneten regelgebenden und -durchsetzenden Instanz bedürften. Ostroms (2008: 18 ff.) eigene Arbeit zeigt jedoch, dass Menschen sehr wohl auch ohne staatliche Institutionen in der Lage sind, stabile Kooperationsverhältnisse aufzubauen, Regeln aufzustellen und durchzusetzen. In den letzten Jahren findet diese Kritik am Übergewicht kontraktualistischer Modelle in der Herrschafts- und Eigentumstheorie in einer Reihe von Veröffentlichungen ein breiter werdendes Echo: anarchistisch-abolitionistische Autorinnen und Autoren wie Daniel Loick (2016; 2017) und Eva von Redecker (2018; 2020) beschreiben die destruktiven Paradoxien des liberalen Eigentums und argumentieren für die Einübung sozial-revolutionärer Praktiken; Michael Hardt und Antoni Negri (*Commonwealth* von 2009) sowie Pierre Dardot und Christian Laval (*Commun* von 2014) haben das *common* jeweils in die Titel ihrer Werke aufgenommen, in denen sie auf sehr unterschiedliche Weise eine anarchistische Vision lokal-globaler Gemeinschaft(en) entwerfen.

Die Gegnerschaft zwischen kontraktualistischen und marxistisch-anarchistischen oder *commons*-Theorien – im Folgenden werde ich diese Ansätze etwas vereinfachend als anarchistische Eigentums- und Herrschaftskritik bezeichnen – erscheint evident: Wie Marx (1967: 355 f.) bemerkt, nehmen die Theorien der Aufklärung die Entwicklung des bürgerlichen Staates mit seiner Trennung zwischen einem mit Rechten bewehrten Individuum und der Republik als Repräsentantin einer abstrakten Allgemeinheit auf. Weil die Allgemeinheit abstrakt und die Ökonomie privateigentumsbasiert ist, setzen sich nach wie vor auf allen Ebenen die egoistischen Interessen der Eigentümer gegen die der Nicht-Eigentümer durch. Der Staat verwechselt hier den Auftrag zum Erhalt aller, den er sich selbst gibt, mit dem Schutz des privaten Eigentums, das er in den Status eines Menschenrechts erhebt und zur normativen Grundlage seiner eigenen Existenz macht (vgl. ebd.: 365 ff.). Und so wird, wie Dardot und Laval (2014: 337 f.) mit Bezug auf Marx festhalten, aus diesem Eigentum, das die Basis politischer Herrschaft bildet, ein „droit coutumier des privilégiés“, das sich gegen ein „droit coutumier de pauvreté“ stellt: Während die Allmende und auch viele Grundbesitzer es lange Zeit zuließen, dass Personen ohne eigenen Besitz Zugang zu notwendigen Ressourcen wie Feuerholz oder Wasser hatten, wird Eigentum im 18. und 19. Jahrhundert nach und nach zum exklusiven Anspruch derjenigen, denen bereits das Privileg des Besitzes zukommt (vgl. ebd.: 325 ff.).

Ebenso evident wie die Gegnerschaft sind allerdings auch die Gemeinsamkeiten der beiden Stränge, was den Problemhorizont angeht, den sie adressieren – schließlich reagiert die anarchistische Kritik auf Fehler, die sie bei der kontraktualistischen Theorie in deren Antworten auf eine gemeinsame Frage ausmacht: Beide Theoriestränge entwerfen vor dem Hintergrund globaler ökonomischer und politischer Interdependenzen

Das Andere des Politischen

Naturzustand und Antiziganismus

*Laura Soréna Tittel**

Schlüsselwörter: Antiziganismus, Naturzustand, Politische Theorie, Ideengeschichte, Kritische Theorie, Fortschritt, soziale Ungleichheit, Vertragstheorie, Etatismus

Zusammenfassung: Die kontextualistisch-kritische Forschung der letzten Jahre hat herausgearbeitet, dass die Naturzustandsbeschreibungen der Vertragstheorie auf ethnografischen Beschreibungen indigener Gruppen im Kolonialkontext basieren. Dabei steht der Naturzustand für das Gegenteil einer staatlich geordneten Gesellschaft. Der vorliegende Beitrag knüpft an diese Debatte an, verschiebt aber den Fokus auf den innereuropäischen Kontext und die Abwertungsmechanismen des Antiziganismus. Dazu beleuchtet er erstens, wie die Figur des „Zigeuners“ bei den klassischen Vertragstheoretikern Hobbes, Rousseau und Kant verhandelt oder ausgeblendet wird und inwiefern sich die gesellschaftlich verbreiteten „Zigeuner“-Stereotype in den Naturzustandsbeschreibungen widerspiegeln. Darauf aufbauend geht er zweitens aus Perspektive der Kritischen Theorie der Funktion der unterschiedlichen Naturzustandsbeschreibungen für die Politische Theorie und den europäischen Fortschrittsgedanken nach, um drittens die systematische Konsequenz eines ausschließenden Begriffs von Politik und Staatlichkeit für diejenigen aufzudecken, denen implizit vorgeworfen wird, im Naturzustand zu leben.

Abstract: Contextualist-critical research in recent years has elaborated that the descriptions of the state of nature within contract theory are based on ethnographic descriptions of indigenous groups in a colonial context. Here, the state of nature stands for the opposite of a state-ordered society. This article takes up this debate but shifts the focus to the intra-European context and the devaluation mechanisms of antiziganism. To this end, it firstly illuminates how the figure of the “gypsy” is negotiated or omitted in the work of the classical contractarians Hobbes, Rousseau, and Kant, and to what extent socially prevalent “gypsy” stereotypes are reflected in descriptions of the state of nature. Building on this, it secondly explores from the perspective of critical theory, the function of the different descriptions of the state of nature for political theory and the European idea of progress, in order to thirdly uncover the systematic consequence of an exclusionary concept of politics and statehood for those who are implicitly accused of living in the state of nature.

* Laura Soréna Tittel, Justus-Liebig-Universität Gießen
📧 0000-0002-5946-2504, Kontakt: laura.tittel@sowi.uni-giessen.de

1. Einleitung

Der Naturzustand ist ein zentrales Konzept der modernen Politischen Theorie. Er beschreibt im Kern die Idee, es gäbe einen zwischenmenschlichen Zustand, der von der „Abwesenheit politischer Herrschaft“ (Eggers 2008: 29) geprägt wäre.¹ Damit fungiert der Naturzustand als Negativfolie zur staatlich organisierten Gesellschaft. Obwohl der Naturzustand nominal nur als Fiktion oder analytische Abstraktion verstanden wird, hat die Dichotomie zwischen Naturzustand und Politik, so die zentrale These dieses Beitrags, problematische Implikationen. Sie sorgt für eine klare Abgrenzung dessen, was als politisch verstanden wird, von jeglichen Bereichen, die naturhaft erscheinen. In der Konsequenz werden politisch verhandelbare Themen und Gegenstände in eine Sphäre des Unpolitischen gedrängt. Dies möchte ich am Phänomen Antiziganismus aufzeigen, in dessen ideologischem Grundgerüst Naturhaftigkeit eine zentrale Rolle zukommt und das von der Politischen Theorie bislang weitgehend ignoriert wurde.

Insbesondere an den Naturzustandsbeschreibungen der Vertragstheorie, allen voran denen von Thomas Hobbes, John Locke, Jean-Jacques Rousseau und Immanuel Kant, wurde in den letzten Jahrzehnten Kritik geübt. Zentraler Kritikpunkt bei Hinrich Fink-Eitel (1994), Iris Därmann (2005), Philip Manow (2011), Patricia Purtschert (2012) und Oliver Eberl (2021) sind die Quellen, auf die die Kontraktualisten zurückgreifen, und – daraus abgeleitet – die Art und Weise, wie der Naturzustand beschrieben wird. Diese Autor:innen gehen entgegen klassischer Interpretationen davon aus, dass die Naturzustandstheoreme weder rein fiktiv sind noch lediglich europäische Ereignisse, wie den englischen Bürgerkrieg (Hobbes) oder die absolutistische Herrschaft in Frankreich (Rousseau), einbezogen. Vielmehr, so ihre These, ließen sich die Vertragstheoretiker auch durch Beschreibungen von indigenen Gruppen und durch Reiseberichte aus dem Kolonialkontext inspirieren.

Eine zweite prominente Kritiklinie an den Vertragstheorien zielt weniger auf die Beschreibungen des Naturzustands, sondern mehr auf den universalen Anspruch der Vertragsebene. Ganz prinzipiell beschreibt der Gesellschaftsvertrag die Idee, dass es eine Art Übereinkunft über politische und moralische Rechte und Pflichten zwischen dem Staat und den Individuen gebe beziehungsweise geben sollte. Dabei legitimiere sich der Staat dadurch, dass er – etwa in der Version von Hobbes – für Sicherheit und Ordnung Sorge, während die Individuen einen Teil ihrer ursprünglichen Autonomie aufgäben. Aus feministischer und rassismuskritischer Perspektive wurde herausgearbeitet, dass der Gesellschaftsvertrag in der Praxis keineswegs alle Individuen meint. Bereits in den 1980er Jahren beschrieb Carole Pateman in *The Sexual Contract* (1988) die Idee des Gesellschaftsvertrags als patriarchales Herrschaftsmoment, das primär Männer einschließe.

1 Ich danke den Teilnehmer:innen des Forschungskollegs Kritische Theorie an der FU Berlin, des Kolloquiums „Critical Romani Studies and Antigypsyism“ der Södertörn University und des gemeinsamen Kolloquiums „Politische Theorie“ der Universitäten Darmstadt, Mainz und Gießen sowie insbesondere den anonymen Gutachter:innen und Oliver Eberl für die hilfreichen Anmerkungen.

Die Rückkehr des Mythos

Verschwörungsmymthen und die Mythenlehre Georges Sorels

Marc Dreher*

Schlüsselwörter: Verschwörungsmymthen, Demokratie, Gewalt, Georges Sorel

Zusammenfassung: Verschwörungsmymthen erleben in krisenhaften Zeiten Hochkonjunktur und sind spätestens seit der Coronapandemie ein nicht zu vernachlässigender Bestandteil des politischen Diskurses. In diesem Beitrag wird der Versuch unternommen, mit einem fast schon vergessenen Klassiker der Politischen Theorie des frühen 20. Jahrhunderts – Georges Sorel (1847–1922) – das Phänomen des Verschwörungsmymthos in seiner Wirkkraft und Funktionsweise besser zu verstehen. Anhand von Sorels Konzeption eines gesellschaftlichen Mythos, den er in seinem 1908 erschienen Hauptwerk *Über die Gewalt* darlegte, werden vier konstituierende strukturelle Merkmale herausgearbeitet, welche auch heute noch zu einem besseren Verständnis der Wirkkraft und Funktionsweise von Verschwörungsmymthen im aktuellen politischen Diskurs beitragen. Besondere Aufmerksamkeit wird dabei dem Aspekt der Gewalt zuteil, welcher nicht nur bei Sorel im Mittelpunkt seines Werkes stand, sondern mit dem Glauben an Verschwörungsmymthen immer häufiger einhergeht und eine wachsende Gefahr für demokratische Gesellschaften der Gegenwart darstellt.

Abstract: Conspiracy myths experience a boom in times of crisis and have been a non-negligible part of political discourse at least since the Corona pandemic. In this paper, an attempt is made to gain a better understanding of the phenomenon of the conspiracy myth in terms of its impact and mode of operation by means of an almost forgotten classic of early 20th century political theory – Georges Sorel (1847–1922). Based on Sorel's conception of a social myth, which he outlined in his major work *On Violence* published in 1908, four constituent structural features of conspiracy myths will be elaborated, which still today contribute to a better understanding of their efficacy and functioning in contemporary political discourse. Special attention will be paid to the aspect of violence, which was not only the focus of Sorel's work, but is increasingly associated with the belief in conspiracy myths and represents a growing danger for contemporary democratic societies.

* Marc Dreher, Universität Stuttgart
ID 0009-0004-9094-4239, Kontakt: marc.dreher@sowi.uni-stuttgart.de

1. Einführung

„So lange kann man das Volk nicht verarschen. Aber ihr könnt ruhig richtig weiter machen, damit das Narrativ richtig schön weitermacht. [...] Und die Leute werden wach. Und dann, dann schnappen wir euch! Ganz einfach. Und dann geht ihr vor Gericht, für euren Scheiß, den ihr in eurer Zeitung verbreitet habt. Ihr habt dazu beigetragen, dass die Leute weiter schön schlafen. Genauso wie unsere Bundesregierung. Macht nur so weiter, uns freut es. Der Tag kommt.“ (Spiegel TV 2020: ab Min. 7:43)

Seit dem Sommer 2020 ist Q in Deutschland plötzlich allgegenwärtig. Auf den Protesten der sogenannten *Querdenken*-Bewegung gegen die COVID-19 Schutzmaßnahmen sah man den Buchstaben omnipräsent auf Kleidungsstücken, Plakaten oder Halsketten. So auch auf dem T-Shirt des Mannes, von dem das obige Zitat stammt. *QAnon* – so bezeichnet sich die Bewegung selbst – ist mittlerweile einer der wirkmächtigsten globalen Verschwörungsmymen, welcher durch die allgemeine Verunsicherung breiter gesellschaftlicher Schichten im Zuge der Coronapandemie eine nie dagewesene Popularität erfuhr. Den bisherigen Höhepunkt erlangte die weltweit agierende Bewegung mit dem Sturm auf das US-amerikanische Kapitol am Nachmittag des 6. Januars 2021. Das später durch alle Pressehäuser gehende Bild von Jake Angeli – dem *QAnon*-Schamanen im Büffelfell – verdeutlichte, welchen immensen Einfluss der zuerst im virtuellen Raum virulente Verschwörungsmythos auf realpolitische Geschehnisse hat und welche antidemokratische und gewalttätige Energie er entfalten kann. Dabei stellt *QAnon* nur einen von vielen Verschwörungsmymen dar, welche in den weiten Sphären der virtuellen Welt kursieren und in den letzten Jahren vermehrt den Weg auf die Straße gefunden haben. So lassen sich beispielsweise seit Beginn des Angriffskrieges Russlands gegen die Ukraine im Februar 2022 wachsende Zustimmungsraten in der deutschen Bevölkerung in Bezug auf pro-russische Verschwörungserzählungen finden (vgl. Lamberty/Frühwirth 2023: 4). Auch rund um das Thema Klimawandel kursieren verschiedenste Verschwörungserzählungen, die den menschengemachten Klimawandel leugnen oder Klimaschutzmaßnahmen als gesteuerten Plan einer globalen Elite zu Unterjochung der Menschheit im Zuge eines *Great Resets* delegitimieren (vgl. Roose 2020: 22).

Noch vor wenigen Jahren empfand die Öffentlichkeit – aber auch große Teile der akademischen Welt – Verschwörungsmymen als irrsinnige Randphänomene in den Nischen des Internets. Gerade der Reflex, Verschwörungsgläubige in den Bereich der Psychopathologie zu verabschieden, führte zu einer massiven Unterschätzung der Wirkmächtigkeit dualistischer Denksysteme im Kontext von Verschwörungsmymen.¹ Ganz grundlegend lässt sich feststellen, dass durch das Aufkommen und die Dominanz der Naturwissenschaften, des Empirismus, des Positivismus und nicht zuletzt der Philosophie

1 Bernd Harder (2018: 107) macht darauf aufmerksam, dass die Personen „in aller Regel geistig völlig gesund sind“ und hinter den Denkmustern von Verschwörungsgläubigen meist „kognitive Prozesse stecken, die prinzipiell jedem Menschen zu eigen sind, bei Verschwörungsgläubigen aber partiell stärker ausgeprägt zu sein scheinen“.

Varianten von *othering*: Freund-Feind-Denken bei Karl Popper und Carl Schmitt

Thomas Krumm *

Schlüsselwörter: Freund-Feind-Denken, Karl Popper, Carl Schmitt, Offene Gesellschaft

Zusammenfassung: Angesichts aktueller Verfeindungen auf verschiedenen Ebenen der Politik stellt sich die Frage nach der theoretischen Erfassung solcher Vorgänge. Meist wird dabei auf Carl Schmitts *Begriff des Politischen* verwiesen, seltener dagegen auf Karl Poppers *Die offene Gesellschaft und ihre Feinde*. Vor dem Hintergrund dieser Lücke rekonstruiert der Beitrag den Begriff des Feindes von Karl Popper und vergleicht ihn mit dem von Carl Schmitt. Beiden Fällen liegen, wenn auch mit ganz unterschiedlicher Ausgestaltung, Wir/Sie-Unterscheidungen zugrunde, mit denen Identitäten und Abgrenzungen geklärt werden sollen. Für einen Vergleich dieser Begriffe und der daran anschließenden Politikverständnisse bietet sich das Konzept des *othering* an. Im Artikel werden die jeweiligen Varianten von *othering* herausgearbeitet. Popper nutzt den Feindbegriff primär zur Identifizierung anti-demokratischer Haltungen in der Philosophiegeschichte, bei Schmitt wird er zum Grundbegriff des Politischen gemacht. Durch den Vergleich werden die Stärken und Schwächen der jeweiligen Feindbegriffe und Politikverständnisse besser sichtbar.

Abstract: In view of current hostilities at various levels of politics, the question arises as to how such processes can be theoretically understood. The obvious reflex leads to Carl Schmitt's *Concept of the Political*, but less often to Karl Popper's *Open Society and Its Enemies*. Against the background of this gap, the article reconstructs Karl Popper's concept of the enemy and compares it with that of Carl Schmitt. Both cases are based on an us/them distinction, albeit with very different content, intended to clarify identities and demarcations. The concept of *othering* lends itself to a comparison of these concepts and the subsequent understandings of politics. The article elaborates on different variants of *othering*. Popper uses the concept of the enemy primarily to identify anti-democratic attitudes in the history of philosophy, while Schmitt elevates it to the basic concept of the political. The comparison makes the strengths and weaknesses of the respective concepts of enmity and of politics better understandable.

* Thomas Krumm, Philipps-Universität Marburg
ORCID: 0000-0003-2519-7164, Kontakt: thomas.krumm@staff.uni-marburg.de

1. Einleitung

Obleich Feindbilder in der Politik wieder ‚in‘ sind, ist die politiktheoretische Grundlage ihrer Entstehung und ihres Wandels bislang wenig untersucht. Meist wird reflexartig auf den Rechtstheoretiker Carl Schmitt verwiesen, seltener auf *Die offene Gesellschaft und ihre Feinde* des Philosophen Karl Popper. Beide Namen polarisieren, was ein distanziert-analytisches Verhältnis zum Forschungsgegenstand oft erschwert. Im Unterschied zu Schmitt hat Poppers Begriff des Feindes mit wenigen Ausnahmen (vgl. Parvin 2010; Schliesser 2020)¹ kaum systematische Beachtung gefunden. Dass auch ein Vergleich der Politikverständnisse der beiden Denker noch nicht vorliegt, überrascht nicht, denn die theoretischen Ausgangspunkte könnten kaum unterschiedlicher sein: hier der liberale Gegner von Totalitarismus und Autoritarismus, dort der antiliberaler Apologet des souveränen Staates und der Diktatur; hier der protestantische Gewissensprüfer und Verteidiger von Demokratie, Egalitarismus und Rechtsstaat, dort der katholisch geprägte Dogmatiker und Verteidiger des Leviathans; hier der ‚negative Utilitarist‘, dort der ‚magische Begriffsrealist‘ (vgl. Linder 2008).

Und doch scheint es im Begriff des Feindes Berührungspunkte zu geben, die zu einem Vergleich des Politikverständnisses einladen. Die Entstehungszeit der beiden Schriften liegt gar nicht weit auseinander; Schmitts Schrift entstand während der Endphase der Weimarer Republik, Poppers Buch während des Zweiten Weltkriegs im Exil in Neuseeland. Poppers Feindbegriff setzt an der Schnittstelle seines Modells von offener und geschlossener Gesellschaft an, Schmitts Feindbegriff an der existenziellen Alternative von Selbstbehauptung versus Untergang (vgl. Hofmann 1986: 215). Obleich der Feindbegriff bei beiden Denkern für das Verständnis des Politischen eine wichtige Rolle spielt, wird er bei Popper nicht zur Grundlage einer Politikdefinition gemacht.² Er fokussiert stattdessen auf die Gestaltung demokratischer Institutionen zur Machtkontrolle. Bei Schmitt ist der Fokus genau umgekehrt.

Als analytischer Rahmen des Vergleichs dieser Feindbegriffe wird im Folgenden das auf Hegels Herr-Knecht-Dialektik³ zurückgehende soziologische Konzept des *othering*⁴ gewählt (vgl. Reuter 2002; Siouti et al. 2022), das einen theoretischen Rahmen für qualitative Studien etwa in *postcolonial studies*, Migrations- und Rassismusforschung darstellt. Als sozialpsychologische Funktion von *othering* kann die abgestufte Zuteilung (oder Verweigerung) von Empathie zu sozialen Gruppen oder Individuen angesehen

1 Parvin (2010: 27) weist etwa darauf hin, dass ein unscharfes Konzept von Totalitarismus von Popper zunächst bis in die Antike zurück ausgedehnt und später im Kalten Krieg auch genutzt wurde, um den ‚Kapitalismus‘ als Feindbild zu verdrängen.

2 Im Fragment *Public and Private Values* (Popper 2008) wird die Bestimmung der Public-Policy-Agenda als Aufgabe der Politik genannt. Dadurch wird Poppers politische Theorie anschlussfähig für das Teilgebiet der Policyanalyse und ihrer Theorien des Agenda-Settings..

3 Hostettler (2020: 215) findet „Spuren von Othering und Selbstaffirmation“ auch in der kritischen Philosophie Kants; etwa in seinem Rassendenken und seiner *Physischen Geographie*.

4 In diesem Beitrag wird der englische Begriff gegenüber etwas sperrigen Übersetzungen wie Veränderung und Alterisierung beibehalten.

Wohin mit Kants politischer Philosophie?

Peter Niesen*

Schlüsselwörter: Kant, Rechtslehre, Weltbürgerrecht, provisorisches vs. peremptorisches Recht, Rassismus, ‚Menschenrassen‘

Zusammenfassung: Die Beschäftigung mit Kants politischer Philosophie findet heute in nie gekannter Intensität und Qualität statt, folgt jedoch meist dem Aufbau der *Rechtslehre* und sieht sich daher gezwungen, ungedeckte Anleihen bei seiner Moralphilosophie aufzunehmen. Der Beitrag schlägt vor, die *Rechtslehre* stattdessen von hinten nach vorne zu lesen, mit dem Weltbürgerrecht einzusteigen und die Unterscheidung zwischen provisorischer und peremptorischer Rechtsgeltung ernst zu nehmen. Daraus ergibt sich eine interpretative Strategie, die ein neues Licht auf die jüngeren Auseinandersetzungen zu Kants Versuch, eine quasi-naturwissenschaftliche ‚Rassenlehre‘ zu entwickeln und auf die Voraussetzungen rechtlicher Personalität werfen kann.

Abstract: Today, the study of Kant’s political philosophy is taking place in unprecedented intensity and quality, but usually follows the letter and structure of his *Doctrine of Right* and seems therefore compelled to incur unwarranted debts from his moral philosophy. The article proposes instead to read the *Doctrine of Right* back to front, to start with Cosmopolitan Right and to take seriously the distinction between provisional and peremptory law. This results in an interpretative strategy that can shed new light on recent debates on Kant’s attempts at a scientific ‚doctrine of race‘ and allows us to rethink the preconditions of legal personality in Kant.

* Peter Niesen, Universität Hamburg
 0000-0003-4050-4265, Kontakt: E-Mail: peter.niesen@uni-hamburg.de

1. Umkehrung der Laufrichtung

Mein Beitrag scheint einen anwendungsbezogenen Titel zu tragen – er klingt wie: Was können wir heute mit Kants politischer Philosophie anfangen? Ich verstehe die Aufgabe aber nicht in erster Linie anwendungsbezogen, sondern eher problembezogen, im Sinne von: Was ist uns Kants politische Philosophie? Bevor wir die Frage der Anwendung von Kants Denken auf gegenwärtige Herausforderungen überhaupt angehen können, müssen wir zunächst eine zufriedenstellende interne Lesart seiner politischen Philosophie erarbeiten. Dabei kommt uns entgegen, dass die Literatur über Kants Rechtsphilosophie, die systematische Form seines politischen Denkens, hierzulande wie international eine Blüte erlebt und man mitnichten noch wie in den 1980er Jahren von einer Rezeptionslücke sprechen kann. Gleichzeitig ist dieses Jahr, das Kants 300. Geburtstag markiert, aber durch eine Entzweiung unterschiedlicher Rezeptionskulturen geprägt. Auf der einen Seite stehen diejenigen, die die Aufklärungsphilosophie feiern, aber dabei ihre metaphysischen Voraussetzungen ausblenden und ihre problematischen Elemente einklammern (vgl. Neiman 2024; Boehm 2022). Auf der anderen Seite stehen diejenigen, die die Aufklärungsphilosophie als eurozentrisch verabschieden, zu Recht auf skandalöse Elemente aufmerksam machen, aber dabei Voreingenommenheit gegenüber ihren Verdiensten zeigen und keine Alternativen anbieten (statt aller vgl. Valdez 2022; Huseyinadzegan 2024). Ich will diese innere Zerrissenheit hier an der Zusammenschau von drei Elementen von Kants politischem Denken miteinander zeigen: an der Konfrontation von Kants Weltbürgerrecht mit seiner Theorie der ‚Menschenrassen‘ und seiner Unterscheidung zwischen provisorischem und peremptorischem Recht. Aus der Kollision dieser drei Themen möchte ich eine konstruktive Perspektive für die Interpretation Kants und, wenn das Unternehmen gelingen sollte, einen Vorschlag für den Umgang mit der politischen Philosophie der Aufklärung erarbeiten.

Dass die *Metaphysischen Anfangsgründe der Rechtslehre* von 1797, der erste Teil von Kants *Metaphysik der Sitten*, den Abschluss und Höhepunkt von etwa 15 Jahre währenden Investitionen in die politische Philosophie bilden, braucht heute nicht weiter ausgeführt zu werden. In den vergangenen vierzig Jahren sind bedeutende Fortschritte in der Interpretation der *Rechtslehre* dadurch erreicht worden, dass sie neu ediert, kommentiert und systematisch vom ersten bis zum letzten Buchstaben, vom Anfang bis zum Ende interpretiert wurde. Ich kann mich hier darauf beschränken, Arbeiten von Bernd Ludwig (1988), Wolfgang Kersting (1993), Arthur Ripstein (2009), Sharon Byrd und Joachim Hruschka (2010) ins Gedächtnis zu rufen. Diese Arbeiten folgen einem gemeinsamen Muster, indem sie dem Argumentationsgang der *Metaphysik der Sitten*, von der gemeinsamen Einleitung in die *Rechts-* und *Tugendlehre* bis zum Ende der *Rechtslehre* folgen. Zunächst unterscheiden sie Recht und Ethik, danach fundieren sie die *Rechtslehre* im „Recht des Menschen“, dem „inneren Mein und Dein“. Wie Kant effektiv formuliert: „Das angeborene Recht ist nur ein Einziges“ (VI: 254).¹ Als Begründung muss uns

1 Die Werke Kants werden nach Band und Seitenangabe der Akademieausgabe zitiert.