

Inhalt

Daniela Gottschlich/Tanja Mölders/Nina Degele
Wer von Natur spricht, kann von Geschlecht nicht schweigen
– ein Streifzug 7

Interview

Daniela Gottschlich/Tanja Mölders/Nina Degele
Ecofeminism Revisited – in Dialogue with Sherilyn MacGregor..... 21

Aufsätze

Barbara Holland-Cunz
Die gesellschaftlichen Naturverhältnisse und die theoriepolitischen
Probleme des Feminismus. Anthropologische und taxonomische
Aspekte im Anthropozän 33

Miriam Kienesberger/Ann-Kristin Kühnen
Widerhall und Widerspruch: Zur Verknüpfung ökologischer, ökonomischer
und feministischer Auseinandersetzungen bei Mary Mellor und
Anna Lowenhaupt Tsing..... 49

Christine Löw/Tanja Scheiterbauer
Zur Kolonialität der Naturverhältnisse: Feministische Konzeptionen
von Extraktivismus..... 65

Leonie Hunter
Kritik der Binarität. Zur ästhetischen Aktualisierung einer feministischen
Forderung..... 83

Caroline Braunmühl
‘Naturalization’, ‘Denaturalization’: What Is Meant by these Terms?
Starting out from the Notion of a Constitutive Outside..... 99

Debattenbeiträge

Adelheid Biesecker/Sabine Hofmeister

Und schon wieder die Natur! Welche ‚Natur‘ eigentlich? 117

Ruth Becker/Eveline Linke

Raushalten gilt nicht! Feministisches Handeln, das die planetaren Grundlagen erhalten will, kann sich nicht allein auf die Sorge am Menschen kaprizieren 131

Aufsätze

Okka Zimmermann/Marco Deppe

The Gendered Impact of Early Partnership Trajectories on Life Satisfaction among the Elderly: A Contribution to a Better Understanding of Social Inequality in an Ageing Population..... 149

Rezensionen

Anna Saave

Von Geld, Infrastruktur und Gerechtigkeit: Neue Publikation fragt nach Zukunftsthemen für den Ökofeminismus 177

Markus Sattler

Widerspenstige Ökofeminismen als Saatgut für die sozio-ökologische Transformation 183

Autor*innen 189

Ecofeminism Revisited – in Dialogue with Sherilyn MacGregor

Daniela Gottschlich/Tanja Mölders/Nina Degele

FZG: In the German debate, ecofeminism is quite a contested concept. This is because it is often associated with naturalization or essentialism. We would like to know why you find the term or idea of ecofeminism attractive. Why do you work with it?

MacGregor: My academic work for over twenty years has been critically engaged with ecofeminism as a political theory. I started out being a critic of the extent to which some ecofeminisms were grounded in a kind of 'unique feminine experience', often connected to motherhood. I was critical of the trend at the time, which was the late 1990s and early 2000s, to use motherhood and maternalism as a basis of authority for political action on the environment. Some made the claim that women care about the earth because they are mothers and perform the work of mothering. I saw that claim as a form of sociological essentialism, connected to, but slightly different from, biological essentialism. So, I developed an ecofeminist theoretical critique of 'eco-maternalism' as a political strategy, arguing that it ultimately runs counter to feminist goals and hinders rather than enables equal citizenship.

But this was an imminent critique: I didn't want to throw the baby out with the bathwater. Another strand in my work has been to defend ecofeminism from unfair caricatures. The main caricature is that all of ecofeminism is essentialist, which is not true. This claim has been used to blunt the edges of ecofeminism and to make it less promising politically than it could and should be. Some who have made that claim have used a very narrow strand of literature to caricature ecofeminism as being about women's unique, natural connection to the earth. We can't deny that some people who have called themselves ecofeminists, primarily early activists, have used those arguments. However, it would be unfair to ignore all of the other intellectual work that has been done, work that is not anchored in an essential relationship, but on the contrary, has strenuously criticized essentialism. This has always been about a political argument for the thoroughly compatible agendas of gender equality and environmental sustainability and seeing connections at many different levels between those two political agendas. I still hear people dismissing ecofeminism on account of very outdated ideas. It makes me think many people haven't bothered to read anything beyond the early 2000s, which is lazy on their part and most unfortunate, because the promise of ecofeminism thus remains underappreciated.

Moving on to the question of why I use ecofeminism in my work. I've used it because I've always been interested in challenging the political, economic and social structures that drive inequalities and injustices, in terms of material well-being, in terms of political

Die gesellschaftlichen Naturverhältnisse und die theoriepolitischen Probleme des Feminismus

Anthropologische und taxonomische Aspekte im Anthropozän

Barbara Holland-Cunz

Zusammenfassung: Der berühmte Anfang von Michel Foucaults „Die Ordnung der Dinge“ illustriert, wie sich Menschen in allen Epochen mit ihrem Verhältnis zur Welt und dem eigenen Standort darin befass(t)en. Taxonomien und Anthropologien geben Auskunft darüber; im Anthropozän verweisen sie auf die bedrohliche Herrschaft über die menschliche und die außermenschliche Natur. Während Analysen der gesellschaftlichen Naturverhältnisse die Grenzverwischungen zwischen Natur und Kultur kritisch thematisieren, gibt es im Feminismus kaum vergleichbare Diskurse. Der sozial-ökologische Strang der Geschlechterforschung steht eher randständig neben dem konstruktivistischen (queer)feministischen Mainstream, die Kritik der Beherrschung außermenschlicher Natur steht unvermittelt neben dem Lob der Befreiung menschlicher (Körper)Natur. Will sich die feministische Forschung nicht selbst aus den Zukunftsdebatten des 21. Jahrhunderts hinauskatapultieren, müssen anthropologische und taxonomische Fragen neu aufgeworfen und die kulturalistische Dominanz überwunden werden – keine leichte Aufgabe.

Schlagwörter: Anthropologie, Taxonomie, Anthropozän, Natur-Kultur-Relation, Konstruktivismus

Societal Relationships to Nature and Problems of Politics within Feminist Theory.
Anthropological and Taxonomic Aspects in the Anthropocene

Abstract: The famous preface of Michel Foucault's "The Order of Things" addresses the way in which people in all eras have approached their relationships to the world and their own position within it. Foucault gives examples of how taxonomies and anthropologies provide information about how humans relate to the world – revealing a domination of nature in the Anthropocene era, whether human or non-human, that threatens the very future of civilization and life on earth. Although analyses of societal relationships to nature address the blurring of boundaries between nature and culture, similar analyses are rare in contemporary feminist discourse. The socio-ecological strand of gender research remains outside the constructivist (queer) feminist mainstream. Currently, a critique of the domination of non-human nature coexists with praise of the liberation of human (bodily) nature. If mainstream feminist research does not want to catapult itself out of debates about humanity's future, anthropological and taxonomic questions should be posed anew and culturalist dominance overcome – this is no easy task.

Keywords: anthropology, taxonomy, anthropocene, nature-culture relationship, constructivism

1 Bilder der Sortierungen von Natur

Eine berühmte verrückte Liste steht am Beginn eines berühmten anspruchsvollen Buches. Am Anfang des Vorworts zu „Die Ordnung der Dinge“ von Michel Foucault wird aus einer chinesischen Enzyklopädie zitiert, „in der es heißt, daß ‚die Tiere sich wie folgt gruppieren: a) Tiere, die dem Kaiser gehören, b) einbalsamierte Tiere, c) gezähmte, d) Milchschweine, e) Sirenen, f) Fabeltiere, g) herrenlose Hunde [...]“ (1995: 17). Es handelt sich um die Zitation einer Zitation, die auf einer weiteren Quelle beruht: Foucault übernimmt die Liste von Jorge Luis Borges, der sie offenbar in einem alten Lexikon entdeckt hat. Sie symbolisiert die Geschichte wissenschaftlicher Taxonomien, die während vieler Jahrhunderte überall auf der Welt immer wieder neu entworfen wurden, um das Verhältnis der Menschheit zu den außermenschlichen Lebewesen/Dingen/Prozessen in ordnende Worte zu fassen. Foucault führt die Liste an, um die Historizität menschlicher Weltverhältnisse zu dokumentieren und um zu zeigen, dass und wie die Worte das menschliche Verhältnis zu den Dingen in den jeweiligen Zeiten sortierten.

Die Illustration unterschiedlich strukturierender Weltbilder ist bekanntlich das Thema von „Die Ordnung der Dinge“ (ebd. 1995) und das gesamte Werk spiegelt die Schwierigkeit, eine angemessene Sortierung der differentiellen epistemologischen Sortierungen vorzunehmen. Die materiale Welt entzieht sich immer wieder taxonomischen Versuchen und so gilt „Die Ordnung der Dinge“ als einer der schwierigsten Foucault’schen Texte. Das ist kaum verwunderlich, handelt es sich doch um den Versuch, die Relation zwischen den Materialitäten der Welt und ihren sprachlichen Symbolisierungen taxonomisch zu erkunden und den Standort des Erkenntnis-Suchenden darin anthropologisch zu deuten. Das starke Bild dieser verrückten Liste, die nach Foucault „Lachen“, „Erstaunen“ und „exotische Zauber“ (ebd.: 17) evoziert, steht für die nahezu unüberschaubar vielen Versuche, die Welt begrifflich zu (er)fassen. Die sprachlichen Ordnungsversuche schließen ein, den Ort des Menschen in der Welt zu entdecken, eine Idee der Essenz durch eine Analytik der Erfahrung zu ersetzen (vgl. ebd. 411), Ontologien zu historisieren und gesellschaftlich zu kontextualisieren, das (Ein)Gebundensein wissenschaftlichen Denkens in die Sprachmöglichkeiten von Epochen und deren unbewusste Barrieren herauszuarbeiten, um die epochenspezifischen Episteme benennen zu können.

Selbst wenn Foucaults Ergebnisse nicht jede und jeden zu überzeugen vermögen, so ist doch der Versuch, epochenspezifische Denk-Hintergrund-Muster (wenn ich das einmal so nennen darf) zu extrahieren, für das Verstehen von Erde, Welt und dem menschlichen Ort darin wissenschafts- und kulturhistorisch bedeutsam. Über Raster, Codes, Einteilungen, Tableaus, Anordnungen in materialen und symbolischen Räumen, über Gruppierungen, Klassifizierungen, Konfigurationen, Taxonomien etc. haben Menschen von jeher versucht, ihren Ort sowohl in der natürlichen als auch der gesellschaftlichen Welt zu finden und haben sich in der Moderne schließlich selbst zum Zentrum erklärt – das Anthropozän ist heute die fundamentale Kategorie anthropologischer und taxonomischer Narrative.

Widerhall und Widerspruch: Zur Verknüpfung ökologischer, ökonomischer und feministischer Auseinandersetzungen bei Mary Mellor und Anna Lowenhaupt Tsing

Miriam Kienesberger/Ann-Kristin Kühnen*

Zusammenfassung: Die Auseinandersetzung mit Natur stellt für die feministische Theoriebildung eine besondere Herausforderung dar. Dieser Beitrag widmet sich den Arbeiten der einflussreichen feministischen Denkerinnen Mary Mellor und Anna Lowenhaupt Tsing, die Natur-Gesellschafts-Beziehungen aus unterschiedlichen theoretischen Perspektiven analysieren und dabei ökonomische Strukturen und Logiken systematisch einbeziehen. Die materialistischen Konzepte, die die beiden Autorinnen jeweils ihrem Werk zu Grunde legen, stehen in einem spannungsreichen Verhältnis: Mellor vertritt einen historisch-materialistischen Ökofeminismus, während Tsing mit neomaterialistischen Theorien in Verbindung gebracht wird. Im Folgenden werden Mellors und Tsings Perspektiven als spezifische *sighting devices* (Sehwerkzeuge) analysiert und auf ihre Visualisierungen von Ökologie, kapitalistischen Funktionsweisen und Geschlecht(er)verhältnissen hin befragt. In der Zusammenschau werden einerseits Momente des Widerhalls und Widerspruchs verschiedener feministisch-materialistischer Theoriebeiträge sichtbar gemacht, andererseits feministische Kritiken am nicht-nachhaltigen Status quo gesellschaftlicher Naturverhältnisse sowie Ansatzpunkte für eine gerechtere und nachhaltigere Welt aufgezeigt.

Schlagwörter: Feministische Kritik, Ökologie, Kapitalismus, Geschlechterverhältnisse, Dichotomie

Commonalities and Contradictions: On the Linking of Ecological, Economic and Feminist Analysis in the Works of Mary Mellor and Anna Lowenhaupt Tsing

Abstract: Engaging with nature presents a particular challenge for feminist theoretical approaches. This article examines the work of the influential feminist thinkers Mary Mellor and Anna Lowenhaupt Tsing, who analyse nature-society relations from different theoretical perspectives and systematically incorporate economic structures and logics. The materialist concepts on which the two authors base their work are fraught with tension: Mellor represents a historical materialist ecofeminism, while Tsing's work is associated with new materialist theories. In what follows, Mellor's and Tsing's perspectives are analysed as specific *sighting devices* and questioned in terms of their specific visualisations of ecology, capitalist modes of operation and gender (relations). By fostering a dialogue between these frameworks, the study reveals moments of commonality and contradiction between different feminist-materialist theoretical approaches. At the same time, it highlights feminist critiques of the unsustainable capitalist status quo of societal relations to nature and offers ways of envisioning a more just and sustainable world.

Keywords: Feminist Critique, Ecology, Capitalism, Gender relations, Dichotomy

* Alphabetische Reihenfolge / alphabetical order.

1 Einleitung

Die Auseinandersetzung mit Natur ist seit jeher ein zentrales, wenngleich herausforderndes Moment feministischer Wissenschaften. Entsprechende Arbeiten intervenieren in gesellschaftspolitische Kämpfe rund um die Naturalisierung von Geschlechterverhältnissen und die Feminisierung von Natur (Holland-Cunz 2019: 458). Zugleich stellt eben diese herrschaftsförmige Verflechtung von Natur und Geschlecht Beschäftigungen mit ‚dem Natürlichen‘ vor komplexe theoretische Aufgaben (Bauhardt 2016: 213). Vor diesem Hintergrund ist es nicht verwunderlich, dass viele feministische Sozial- und Kulturwissenschaftler:innen eine Auseinandersetzung mit Natur-Gesellschafts-Beziehungen lange Zeit vermieden haben (Hofmeister/Katz/Mölders 2013: 18f.).

Zu den wichtigsten Ausnahmen zählen die Arbeiten der Soziologin Mary Mellor und der Kulturanthropologin Anna Lowenhaupt Tsing, welche Natur-Gesellschafts-Relationen seit Jahrzehnten aus feministischer Perspektive thematisieren. In diesem Beitrag widmen wir uns der systematischen Zusammenschau ihrer beider Werke, die sich dezidiert mit ökologischen Fragen beschäftigen, bisher jedoch nicht zusammen gedacht wurden. Dies mag u. a. daran liegen, dass die Arbeiten unterschiedlichen ökologisch-feministischen Theoriefeldern zugeordnet werden, die selten aufeinander Bezug nehmen bzw. sich voneinander abgrenzen (vgl. Casselot 2016: 73ff.): Mellor versteht sich als historisch-materialistische Ökofeministin (1997b). Tsings Arbeiten werden mit den Neuen Materialismen in Verbindung gebracht (vgl. Hoppe/Lemke 2021: 158).

Im Folgenden soll durch ein Zusammenlesen der beiden Werke aufgezeigt werden, dass Mellor und Tsing trotz ihrer unterschiedlichen Verortung und etwaiger theoretischer Widersprüchlichkeiten auch bemerkenswerte thematische Ähnlichkeiten aufweisen. Beide Autorinnen untersuchen den Konnex von Natur und Gesellschaft, wobei sie der Rolle ökonomischer Organisationsweisen besondere Aufmerksamkeit schenken. Für ihre Auseinandersetzung mit Beziehungen zwischen dem Menschlichen und Mehr-als-Menschlichen in kapitalistischen Gesellschaften entwickeln Mellor und Tsing nicht nur dezidiert relationale Theorieprojekte, sondern wählen auch jeweils spezifische materialistische Zugänge. Dies impliziert, dass beide Wissenschaftlerinnen weder das Ökologische noch das Soziale als isolierte und stabile Kategorie konzeptualisieren, sondern sie als vermittelt fassen. Die zwei Analyseperspektiven eröffnen damit fruchtbare Bezugspunkte für feministische Kritiken des nicht-nachhaltigen kapitalistischen Status quo gesellschaftlicher Naturverhältnisse und liefern strategische Ansatzpunkte „for building a fairer and more sustainable world“ (Perkins 2021: 67).

Um die beiden materialistischen Theoriearbeiten anhand ihrer Gemeinsamkeiten und Gegensätze zu analysieren, greifen wir einen Vorschlag Hanna Meißners (2016) auf. Mit Meißner begreifen wir die beiden Arbeiten als spezifische *sighting devices* (Sehwerkzeuge) (Haraway 2004: 64): Die Perspektiven von Mellor und Tsing erzeugen demzufolge fragmentierte Visualisierungen, die Realität spezifisch erfahrbar machen, indem sie bestimmte Aspekte sichtbar und andere unsichtbar machen (vgl. Meißner 2016: 44ff.). In unserem Beitrag erfolgt eine Offenlegung dieser Un-/Sichtbarkeiten, die sich durch eine bloße Innenschau nur schwer erschließen lassen. Anstatt eine rein immanente Kri-

Zur Kolonialität der Naturverhältnisse: Feministische Konzeptionen von Extraktivismus

Christine Löw/Tanja Scheiterbauer

Zusammenfassung: Angesichts aktueller Debatten um Klimakatastrophen und grünes Wachstum untersucht unser Beitrag verflochtene Natur- und Geschlechterverhältnisse in einem globalisierten Rahmen. Ausgehend vom Extraktivismusbegriff zeigen wir, dass großflächiger Abbau von Rohstoffen massive sozial-ökologische Schäden im Globalen Süden erzeugt und die (neo)koloniale internationale Arbeitsteilung fortführt. Im Mittelpunkt steht mit Bezug auf diverse ökofeministisch orientierte Ansätze die Analyse sozialer Folgen auf u. a. Landrechte, Arbeitsteilung, Ernährung, Sexualitäten und politische Entscheidungsmacht von intersektional marginalisierten/unterdrückten Frauen*. Darüber hinaus wird argumentiert, dass bereits bestehende ungleiche Geschlechterverhältnisse konstitutiv sind für Extraktivismus, also auch als eine grundlegende *Ursache* der Kolonialität von Natur zu verstehen sind. Der Artikel will dazu beitragen, oftmals vermeintlich geschlechtsneutral geführte Auseinandersetzungen um globalisierte Naturverhältnisse durch geschlechterkritische/feministische Extraktivismus-Konzepte zu erweitern und Theoriebildungen von Feminismen aus dem Globalen Süden für deutschsprachige Genderforschungen zu Natur fruchtbar zu machen.

Schlagwörter: Extraktivismus, Feministische Politische Ökologie, De/Kolonialität, Soziale Reproduktion, Globaler Süden

The Coloniality of Nature: Feminist Concepts of Extractivism

Abstract: In the face of current debates about climate catastrophes and green growth our contribution examines entangled nature- and gender relations in a globalized framework. Taking the term extractivism as our starting point, we demonstrate that large-scale extraction of raw materials leads to massive socio-ecological damages in the Global South and perpetuates the (neo)colonial international division of labor. Drawing on diverse ecofeminist theories, the analysis focuses on the social effects of intersectionally marginalized/oppressed women and their land rights, labor, food, sexualities, political agency, power. Furthermore, we argue that existing unjust gender relations are constitutive for extractivism and thus should be understood as a fundamental *cause* of the coloniality of nature. In sum, our article aims to expand on mostly gender-neutral discussions about global nature relations through gender critical/feminist concepts of extractivism and make use of fertile theoretical insights from feminisms in the Global South for German-speaking gender research on nature.

Keywords: Extractivism, Feminist Political Ecology, De/Coloniality, Social reproduction, Global South

1 Einleitung

Sozial-ökologische Krisen und Klimawandel haben in vielfacher Weise zur neubelebten feministischen Auseinandersetzung mit dem Verhältnis von Natur und Geschlecht geführt (u. a. Dannecker/Rodenberg 2014; Anderson 2021). Schon in Debatten um *material feminism* ist es gelungen, die zunehmende Zerstörung von Lebensgrundlagen mit geschlechtsspezifischer Kritik an Globaler Politischer Ökonomie innovativ zu verbinden und jenseits nur diskursiver Beziehungen weiterzuentwickeln (Löw et al. 2017). Aktuell findet die Mehrzahl sozialer Kämpfe um Bodenschätze sowie Land, Wald, Biodiversität und Wasser in Ländern des Globalen Südens¹ statt (Echart/Villarreal Villamar 2019; Anthias/López Flores 2024) und verdeutlicht, dass Menschen und Naturräume sehr unterschiedlich von ökologischen Katastrophen betroffen sind. Destruktion von Ökosystemen, Degradation, Umweltverschmutzung und stetig ansteigende Extraktion von Rohstoffen in Ländern des Globalen Südens werden überwiegend durch eine ressourcenintensive „imperiale Lebensweise“ (Brand/Wissen 2017) verursacht. Hinzu kommen aktuell Politiken des *grünen New Deals* von v. a. Staaten im Globalen Norden, die für Dekarbonisierung, Energiewende und ökonomisches Wachstum mehr strategische Rohstoffe benötigen (kritisch dazu Harcourt/Nelson 2015) sowie Infrastrukturwachstum, wirtschaftlich-soziale Entwicklung und Klimaneutralitätsprojekte in BRICS-Staaten (Brasilien, Russland, Indien, China und Südafrika), die häufig auf ausgedehnten Exporten strategischer Naturgüter (Seltene Erden, Lebensmittel, Chemieprodukte) basieren. In der Konsequenz nimmt nicht nur die globale Ressourcenextraktion enorm zu (UNEP 2024)², sondern es erhöhen sich auch ökologische Ungleichheiten *zwischen* sowie *innerhalb* von Nationalstaaten (Schaffartzik 2017). Ebenso vertiefen sich insbesondere geschlechtsspezifische Machtverhältnisse, Gewaltformen und Unterdrückung von Frauen* (Oksala 2018). Obwohl im 6. Sachstandsbericht des Weltklimarats (IPCC 2022: 4) Kolonialismus – und damit unausgesprochen auch bis heute fortwirkende Nord-Süd-Asymmetrien – erstmalig als Ursache und ein zentraler Treiber des Klimawandels benannt wurde, ist diese Erkenntnis hierzulande bisher zu wenig in feministische Theorieproduktion eingeflossen. Der politisch-ökonomische Aufstieg der BRICS-Staaten seit 2009 hat globale Hegemonieverhältnisse mit der Dominanz von USA und westlichen Ländern (wie Großbritannien, Deutschland, Frankreich, Kanada) verändert, dies ist jedoch nicht mit dem Ende hierarchischer und von Ungleichheit geprägter Nord-Süd-Verhältnisse gleichzusetzen (Polet 2016; Pereira 2024). Vielmehr nötigen aktuelle geopolitische Restrukturierungen hin zu einer multipolaren Weltordnung dazu, bestehende und sich gleichzeitig wandelnde Asymmetrien gegenwärtiger Weltverhältnisse auf komplexere Weise innerhalb feministischer Theoriebildung zu überdenken.

Insbesondere Studien aus dem Feld der Feministischen Politischen Ökologie untersuchen kontext- und geschlechtsspezifische Auswirkungen von Umweltkonflikten in Ländern des Globalen Südens (kritisch dazu: Ekowati et al. 2023). Deren Einbettung und Verflechtungen in globale Strukturzusammenhänge entlang einer kolonial-kapitalistischen Machtasymmetrie zwischen Globalem Norden und Globalem Süden bleiben hingegen untertheoretisiert. Gerade für dekolonial-feministische Forschungen ist

Kritik der Binarität. Zur ästhetischen Aktualisierung einer feministischen Forderung

Leonie Hunter

Zusammenfassung: Die feministische Kritik an Binaritäten – zwischen Natur und Kultur, zwischen ‚Frauen‘ und ‚Männern‘ – hat sich in den letzten Jahrzehnten zu einer Selbstverständlichkeit etabliert, die kaum mehr in Frage gestellt wird. Die politische Überwindung gesellschaftlicher Unterdrückungsverhältnisse, so die ökofeministische These, lässt sich nur auf Grundlage einer vorausgehenden, epistemologischen Überwindung binären Denkens verwirklichen. Im Gegensatz dazu argumentiert dieser Artikel für eine methodische Beibehaltung der konzeptuellen Binarität von Kultur und Natur als Voraussetzung für die politische Überwindbarkeit der Geschlechterbinarität. Denn nur, wo das strukturell hierarchische Verhältnis zwischen Natur und Kultur als solches anerkannt wird, wird die politische Verantwortung für die kulturelle Gestaltung dieses Verhältnisses deutlich. Dies hat methodische Konsequenzen für die Frage der philosophischen Konzeptualisierung von Natur: Für eine politische Kritik der Geschlechterbinarität reicht die Ablösung des biologistischen Naturbegriffs des Differenzfeminismus durch den neomaterialistischen Naturbegriff des Ökofeminismus nicht aus. Erforderlich ist vielmehr die Reaktualisierung eines alternativen, ästhetischen Naturbegriffs, der es ermöglicht, die Binarität von Natur und Kultur auf eine Weise zu affirmieren, die die gesellschaftliche Naturalisierung kultureller Binaritäten politisiert.

Schlagwörter: Natur, Kultur, Binarität, Dichotomie, Ästhetik

Critique of Binarity. On the Aesthetic Rearticulation of a Feminist Imperative

Abstract: Feminist critiques of binaries—such as those between nature and culture or between “women” and “men”—have become widely established in recent decades, to the point of being rarely questioned. According to ecofeminist theory, the political dismantling of societal structures of oppression can only be achieved through a prior epistemological rejection of binary thinking. In contrast, this article argues for the methodological retention of the conceptual binary between culture and nature as a prerequisite for overcoming the gender binary in political terms. It is only by recognizing the structurally hierarchical relationship between nature and culture as such that the political responsibility for shaping this relationship becomes evident. This argument has methodological implications for the philosophical conceptualization of nature: A political critique of the gender binary cannot be achieved merely by replacing the biologicistic concept of nature inherent to difference feminism with a neo-materialist concept of nature as advanced by ecofeminism. Instead, what is required is a reactivation of an alternative, aesthetic concept of nature—one that affirms the binary of nature and culture in a way that politicizes the societal naturalization of cultural binaries.

Keywords: Nature, Culture, Binary, Dichotomy, Aesthetics

Die feministische Kritik an binären Gegensätzen, insbesondere an der Dichotomie zwischen Natur und Kultur in der europäischen Denktradition, ist ein theoretisches Motiv, das in den letzten Jahren über die Grenzen der Sozial- und Gesellschaftswissenschaften hinaus stark an Konjunktur gewonnen hat. Der kritische Einsatz lautet, dass die binäre Logik der Unterscheidung von Kultur und Natur überwunden werden muss, um die gesellschaftliche Binarität der Geschlechter überwinden zu können. Demgegenüber stelle ich im Folgenden die entgegengesetzte methodische Behauptung auf, nämlich dass die konzeptuelle Binarität von Kultur und Natur als unüberwindbare anerkannt und beibehalten werden muss, um die Geschlechterbinarität zwischen den gesellschaftlichen Genusgruppen von ‚Männern‘ und ‚Frauen‘ politisch überwinden zu können. Gegenseitige Abhängigkeit zu begreifen, einzugestehen und zu politisieren, bedeutet gerade nicht die Binarität von Natur und Kultur zu überwinden. Es bedeutet nicht einmal, sie zugunsten einer hierarchiebefreiten Differenz aufzugeben. Denn die Einsicht in die Herrschaftsförmigkeit dieser Differenz ist maßgeblich für das Projekt feministischer Emanzipation: Nur wo eingesehen wird, dass die Vermittlung von Natur und Kultur selbst eine kulturell produzierte ist und damit strukturell auf die naturbeherrschende Seite der Kultur fällt, wird die politische Verantwortung, die mit dieser Vermittlung einhergeht, ersichtlich.

Zur Entwicklung eines solchen Politikverständnisses wird zunächst die ökofeministische Kritik am biologischen Naturbegriff differenzfeministischer Theoriebildung zugunsten eines ökofeministischen, neomaterialistischen Naturverständnisses rekonstruiert. Daran anschließend analysiere ich das methodische Problem einer normativen Überformung dieses Naturverständnisses und die damit verbundenen Konsequenzen für die Frage der politischen Überwindbarkeit vergeschlechtlichter Herrschaftsverhältnisse. Im letzten Schritt der Argumentation wird die ökofeministische Position durch ein ästhetisches Naturverständnis kontrastiert, das Natur als eine Kraft der Negativität, als ein formloses Spiel sinnlicher Kräfte begreift. Dieses Verständnis ästhetischer Natur, so die These, vermag es, die berechtigte Kritik am differenzfeministischen Biologismus produktiv aufzugreifen, ohne der politisch verhängnisvollen, normativen Überformung eines neomaterialistischen Naturbegriffs Vorschub zu leisten. Damit eröffnet sich ein alternatives Verständnis emanzipatorischer Politik, das zwar von den Kräften der Natur in Bewegung gesetzt wird, sich aber dennoch kategorial von diesen unterscheidet und durch ebendiese Unterscheidung zu einer Überwindung gesellschaftlicher Geschlechterverhältnisse beiträgt.

1 Die ökofeministische Kritik der Binarität

In Abgrenzung von differenzfeministischen Theorien haben sich ab den späten 1960er-Jahren öko- und queerfeministische Strömungen etabliert, welche den Fokus ihres kritischen Einsatzes auf die Kategorie der Binarität selbst legten (vgl. Tsomou 2022: 243). Was überwunden werden soll, ist nicht länger die Unterdrückung ‚der Frau‘, sondern die Unterscheidung in die Kategorien von ‚Frauen‘ und ‚Männern‘ selbst. Anstelle einer blo-

‘Naturalization’, ‘Denaturalization’: What Is Meant by these Terms?

Starting out from the Notion of a Constitutive Outside

Caroline Braunmühl

Abstract: In this article, I argue that it is important to understand naturalization in a broader, more formal sense than that of specific essentializing concepts, such as biologicistic notions of gender or ‘race’. We are complicit in naturalizing *discourses per se* whenever we treat a given set of concepts as self-evident or devoid of alternatives – as something other than a discourse in the Foucauldian sense of being historically contingent and open to change. The notion that there is no discourse devoid of a constitutive outside or exclusion is helpful in drawing our attention, both to the exclusions we ourselves promote, and to the limits of our capacity to recognize this. Due to the latter, naturalization can occur as readily in queer-feminist, anti-racist and other progressively oriented research as in hegemonic discourse. I exemplify this by focusing on the theorization of happiness offered by Sara Ahmed – herself an important writer on naturalization.

Keywords: Biologism, Deconstruction, Discourse, Essentialism, Emotion

„Naturalisierung“, „Denaturalisierung“: Was meinen diese Begriffe? Vom Konzept eines konstitutiven Außen ausgehen

Zusammenfassung: In diesem Artikel spreche ich mich dafür aus, Naturalisierung umfassender und in einem formaleren Sinn zu verstehen als in dem bestimmter essentialisierender Konzepte, wie z.B. biologistischer Auffassungen von Geschlecht oder *race*. Wann immer wir Konzepte als selbstverständlich oder alternativlos behandeln, naturalisieren wir *Diskurse als solche*, behandeln sie also als etwas anderes denn als Diskurse in einem foucaultschen Sinn – d.h. als kontingent und veränderlich. Die Annahme, dass es keinen Diskurs ohne konstitutives Außen, ohne konstitutive Ausschlüsse gibt, hilft, die Aufmerksamkeit auf die je selbst praktizierten Ausschlüsse zu lenken, zugleich aber auch auf die Grenzen der Möglichkeit, diese zu erkennen. Aufgrund dieser Grenzen kann Naturalisierung ebenso leicht in queerfeministischer, antirassistischer und anderer progressiv orientierter Forschung erfolgen wie in hegemonialen Diskursen. Dies zeige ich exemplarisch am Beispiel der Theoretisierung von *happiness* durch Sara Ahmed, die selbst eine wichtige Autorin zum Thema Naturalisierung ist.

Schlagwörter: Biologismus, Dekonstruktion, Diskurs, Essentialismus, Gefühl

1 Introduction

What is meant by non-essentializing/non-naturalizing research, as invoked in the Call for Papers for this issue – or by denaturalization? And to what extent can scholarship be entirely non-naturalizing? In this article, I put forward the thesis that it is important to understand naturalization in a broader, more formal sense than that of specific essentializing concepts, such as biologicistic notions of gender or ‘race’. We are complicit in naturalizing *discourses per se*, whenever we treat a given set of concepts as self-evident or devoid of alternatives – as something other than a discourse in the Foucauldian sense of being historically contingent and open to change. Such moves can occur as readily in queer-feminist, anti-racist and other progressively oriented approaches as in hegemonic discourse (scholarly or otherwise). Indeed, this is probably the prime way in which specific discursive frames are depoliticized, in that they are rendered as indisputable. This is why it is politically important to scrutinize our own discourses in particular (as discourses with a critical intention) for *their* constitutive outside: for what they foreclose, render invisible, or treat as unintelligible, if only inadvertently. The notion that there is no discourse devoid of a constitutive outside or exclusion (Butler 1993: 22, 3) is helpful in drawing our attention, both to the exclusions we ourselves promote, and to the limits of our capacity to recognize this. As Michel Foucault wrote, “it is not possible for us to describe our own archive, since it is from within these rules that we speak” (1972: 130) – the archive being “the law of what can be said” at a given spatio-temporal conjuncture (ibid.: 129), as he puts it in rather structuralist coinage. As I will argue, drawing on certain texts by Judith Butler as well as Sara Ahmed, to assume that there can be wholly non-essentializing/non-naturalizing research would risk being oblivious to these limits to self-transparency, and hence, to the limits placed upon the possibility of denaturalization. The terms *(non-)essentializing* and *(non-)naturalizing* are used synonymously throughout this article.

2 Against naturalization, not ‘nature’

In its most narrow meaning, naturalization might be taken to refer to biologically reductionist notions of sex, race, or other social categories which situate these – and situate ‘the biological’ – beyond the social. Even ‘nature’ could be subject to naturalization, then, in the sense that it could be reduced to physical features inscribed as being beyond any entanglements with discursive, historical, social dynamics; conversely, Donna Haraway, for example, understands nature as itself historical and social, and as intertwined with *human* history and sociality (2008). But many in the social sciences would not limit ‘naturalization’ to biologicistic ideas. For instance, cultural essentialism has been critiqued since at least the 1980s – e.g. in the context of cultural or ‘new’ racism (Barker 1981). Often, essentialism in the construction of ‘culture’ or ‘nation’ has been associated with binary notions of difference that are not necessarily biologicistic. Kien Nghi Ha, for instance, has analyzed uncritical notions of cultural hybridity as follows:

Und schon wieder die Natur! Welche ‚Natur‘ eigentlich?

Adelheid Biesecker/Sabine Hofmeister

„Nur Begriffe können vollbringen, was der Begriff verhindert.“
(Adorno 1997: 62)

1 Einführung: Warum wir uns am heißen Eisen ‚Natur‘ immer wieder die Finger verbrennen ...

Die Frage, was ‚Natur‘¹ zu einer für die Geschlechterforschung schwierigen, umstrittenen Kategorie macht, ist nicht neu. Sie zieht sich durch die Entwicklung feministischer Positionen hindurch. Auch und womöglich besonders heikel stellt sie sich dar, wenn wir auf unsere Überlegungen zu einer nachhaltigen Ökonomie blicken. Denn ohne den Bezug auf Natur kämen weder wir Nachhaltigkeits- und Wirtschaftswissenschaftlerinnen aus noch etwa Frauen- und Geschlechterforscher*innen. Und dies gilt auch für die politischen Frauenbewegungen und Gleichstellungspolitiker*innen. Wissenschaft und Politik – soweit sie explizit oder implizit mit Naturbegriffen operieren –, *schmie-den dieses Eisen immer wieder heiß*.

Als Folge der sich zunehmend krisenhaft zuspitzenden ‚Naturfrage‘, etwa ab der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts, hat sich die Einsicht, dass Gesellschaft nicht ohne Natur und Natur nicht ohne Gesellschaft gedacht werden kann (Beck 1989), nach und nach Gehör verschaffen können. So hat ein Naturverständnis, das anthropogene Veränderungen und gesellschaftliche (Mit-)Gestaltung von Natur akzeptiert, in Wissenschaft und Politik partiell schon Eingang gefunden. Die politische Vision von einer nachhaltigen Entwicklung trägt außerdem dazu bei, das fachübergreifend und interdisziplinär Wissen zur ‚Naturfrage‘ generiert werden kann. Allerdings werden die Fallstricke, die mit der Rede von Natur als einer politischen Kategorie verbunden sind, nur selten auch explizit als naturalistische Fehlschlüsse benannt.

Als Feministinnen wissen wir um die Naturalisierung gesellschaftlicher (Ungleichheits-)Verhältnisse und auch, welche politischen Implikationen damit verbunden sind. Die Rede von der Natur – bspw. von der Dringlichkeit *ökologischer Lebensweisen* (vgl. Abschnitt 3) wie auch von der ‚Natur der Frau‘ – zieht sich durch die Geschichte der Ökologie- und der Frauenbewegungen hindurch. Dort, wo sich feministische und ökologische Positionen im politischen Raum begegnen (z. B. in den 1970er/80er Jahren mit den Frauen- und Ökologiebewegungen), sind es häufig Essentialisierungen im Namen der Natur in Verbindung mit der Naturalisierung von Geschlecht gewesen, die autoritäre Antworten auf die ‚Naturfrage‘ provozierten (vgl. u. a. Hofmeister et al. 2019). Soweit wir weiter zurückblicken in die deutsche Geschichte im 20. Jhd. war es in der

Zeit des Nationalsozialismus die Kategorie Natur, die (in Verbindung vermeintlich mit Sorge um und Schutz von Natur und Landschaft) politisch instrumentalisiert wurde und der Legitimation von Vertreibung und Ermordung von Menschen diente (Gröning/Wolschke-Bulmahn 1987; Uekötter 2006). Solcherart herrschaftliche Vereinnahmung des Naturbegriffs zeigt sich nun nicht mehr nur in der Rückschau: Auch gegenwärtig wird ‚Natur‘ in direkter Verbindung mit der Diskreditierung geschlechterorientierter Wissenschaft und Politik und mit Antifeminismus und Genderhass zur Legitimation rechter Positionen benutzt: Verwiesen wird auf die ‚Natürlichkeit‘ gesellschaftlicher Ungleichheiten (insbesondere zwischen sogenannten Einheimischen und Migrant*innen sowie zwischen Männern und Frauen), auf die Universalität ‚nationaler Werte‘ (verkörpert insbesondere durch die vermeintlich von Natur aus gegebenen traditionellen Geschlechterrollen) sowie auf die Notwendigkeit der Erhaltung einer ‚natürlichen‘ gesellschaftlichen Ordnung im Namen einer als schutzbedürftig konzipierten ‚Natur‘ (Gottschlich/Katz 2021; Veit 2022).

Die Aktualität des Themas springt uns also geradezu an. Eine feministische Perspektive auf ‚Natur‘ und die (kontroverse) Auseinandersetzung mit der Frage, ob diese angesichts sich zuspitzender ökologischer Krisenlagen unserer (Für)Sorge bedarf, ist dringlicher geworden.

Dass wir, die Autorinnen, uns dieser Auseinandersetzung stellen, liegt daran, dass wir seit mehr als zwanzig Jahren in der Verbindung von ökologischer mit feministischer Kritik an einer Produktionstheorie für eine andere, nachhaltige Wirtschaftsweise – genauer: an der Entwicklung der Kategorie (Re)Produktivität (Biesecker/Hofmeister 2006) – arbeiten. Um die Kategorie Natur kommen wir nicht herum. Dabei verstehen wir unsere wissenschaftliche Arbeit als eingebunden in den normativen Kontext einer feministischen Vision – jener auf eine *vor-sorgende* Wirtschaftsweise². Aus dieser Perspektive tragen wir auch zu den aktuellen Debatten um Care, die sich zunehmend um den Bezug auf nichtmenschliche Natur zu erweitern begonnen haben, bei (Biesecker/Hofmeister 2013). Und nicht zuletzt ist es die thematische Konzeption der vorliegenden Ausgabe der *fzg*, die darauf hinweist, dass es gute Gründe gibt, die Tradition der kritischen Analyse in der Verbindung von ökologisch orientierter und feministischer Kritik aufzunehmen, um unsere ökonomiekritisch intendierte Kategorie (Re)Produktivität auf das hierin eingelassene Verständnis von Natur zu überprüfen. Mit dem vorliegenden Beitrag nehmen wir diese Herausforderung an. Wir stellen uns der Frage nach dem Naturbegriff, wie er in unsere eigenen Überlegungen eingeflossen ist und sich dabei verändert hat.

Wir fragen, ob und wie ‚Natur‘ aus einer auf eine (re)produktive Ökonomie gerichteten Perspektive gedacht wird. Gelingt es mit der theoretischen Konzeption von (Re)Produktivität, die mit dem Begriff Natur verbundenen Essentialisierungsfallen zu umgehen? Bleiben wir – trotz oder wegen der mit dieser Kategorie einhergehenden Fallstricke – der von uns selbst gewählten Verortung in der feministischen Theorietradition verbunden? Und, wenn ja, wie passt das zusammen mit einer (auch unserer eigenen wissenschaftlichen Sozialisation geschuldeten) ökologisch orientierten Denktradition – eines Denkens, das sich insbesondere im Kontext politischer Positionierungen entwickelt hat.

Raushalten gilt nicht!

Feministisches Handeln, das die planetaren Grundlagen erhalten will, kann sich nicht allein auf die Sorge am Menschen kaprizieren

Ruth Becker/Eveline Linke

Ein zentraler Punkt vieler Emanzipationsbewegungen von Frauen¹ war die Befreiung aus der aus ihrer ‚Natur‘ abgeleiteten Unterordnung, die ihnen ökonomische Eigenständigkeit versagte und sie aus sämtlichen gesellschaftlich relevanten, die Welt bewegenden Bereichen ausschloss. So waren für die Frauenbewegungen der letzten beiden Jahrhunderte in Deutschland, wie in manch anderen (westlichen) Ländern, zunächst vor allem ökonomische Fragen bestimmend: Bestrebungen bürgerlicher Frauen um Bildung und Berufstätigkeit, Überlegungen zur Erleichterung der den doppelt ausgebeuteten Arbeiterinnen zusätzlich zur Fabrikarbeit aufgebürdeten Familienarbeit, z. B. Kollektivierung im Einküchen-Haus oder ein gemeinschaftlicher, einkommenskreierender Kochservice für die bislang gratis versorgten Männer oder später die *Frankfurter Küche*.² Bei alledem stand allerdings weder die Familie noch die (naturalisierte) Zuweisung der Haushaltsarbeiten an Frauen infrage.

Die zweite Welle der Frauenbewegung skandalisierte und politisierte mit der Lohn-für-Hausarbeit-Debatte (Costa 1973; Federici 1974; Werlhof/Mies/Bennholdt-Thomsen 1983) sowohl diese vermeintlich natürliche Bestimmung, die Arbeit „aus Liebe“³ (Bock/Duden 1977: 121f.) gegen Kost und Logis. Die Reproduktionsarbeit wurde nun als umfassendes, wie es heute hieße *Care*-Paket für die lohnarbeitenden Ernährer erkannt, ein kapitalfreundliches Zwei-für-Einen-(Lohn)-Arrangement. Dass dies so funktionieren konnte, sogar gesetzlich untermauert, wurde auf die patriarchale Konstruktion zurückgeführt, die Frauen als naturnäher und wie die Natur (das Chaos) zu Beherrschende definierte, was dem Kapital entgegenkam, um sie als Natur wie die Natur auszunehmen, in der ignoranten und buchstäblich sorg-losen Rechnung mit unendlichen Ressourcen. Als erste Antwort auf diese Naturwerdung der Frauen folgte bekanntlich die Umkehrung, die aneignende Aufwertung und teilweise Überhöhung dieser vermeintlich üblen Natur der Frauen und ihrer Gebärfähigkeit.

Aber weder die ökofeministische Rückwendung zu (matriarchalen) Subsistenzökonomien überzeugte, noch kämpften die Frauen für den (eh nur als Übergangslösung gedachten) Hausarbeitslohn, sondern sie verweigerten schlicht diese Arbeit. Vielen jungen Frauen war die Frauenbewegung Ansporn für ihre bereits vorhandenen Ansprüche auf eigenes Einkommen und einen erfüllenden Beruf, während immer mehr Familienfrauen aus ihren ausbeuterischen Beziehungen ausbrachen. Die einen drängten in Berufe, auch sogenannte Männerdomänen – was Nancy Fraser ihnen heute als unbewusste Stütze

des Kapitalismus vorhält (2009: 53) –, andere suchten in autonomen Projekten eigene Ökonomien zu schaffen. In diesen Projekten wurde über das Für und Wider des Gangs durch die Institutionen versus Unabhängigkeit von ‚Staatsknete‘ heftig debattiert.⁴

Etwas allerdings blieb hängen von der Selbstzuordnung der Frauen als der Sorge Verpflichteten, die mit dem ‚anderen Blick‘ an Menschen und Dinge herangehen. Die feministischen Aktivitäten verengten sich in der folgenden Zeit weg von der umfassenden ökonomischen Befreiung auf eine überwiegend soziale Sicht, was sich heute in der ‚Care-Ideologie‘ spiegelt. Mit Folgen, die wir hier etwas näher betrachten wollen.

Care-Ökonomie ist keine Alternative

Bezeichnenderweise ist die Art, wie sich feministische Ökonomiekritik dieser Männerbastion⁵ nähert(e), eine ganz überwiegend nicht von Ökonominnen ausgehende, sondern von einem ethischen Gerechtigkeitsgedanken geprägte. So kristallisierte sich aus der berechtigten Kritik an der desaströsen ökologischen, sozialen und geschlechterpolitischen Entwicklung der Männer-Wirtschaft, die in verschiedenen, unterschiedlich radikalen Denkrichtungen verfolgt wurde, im Grunde ein Gedanke: die Forderung nach einer Wirtschaftsweise, die sich an den Bedürfnissen orientiert, statt am abstrakten, profitorientierten (materiellen) Wachstum, kurz eine Care-Ökonomie. Deren besonderer Charme liegt in der Erweiterung des Care-Begriffs auf alles, was zur Unterstützung der Entwicklung, Wiederherstellung und Aufrechterhaltung von intellektuellen, körperlichen und emotionalen Fähigkeiten einer Person dient. Dieser Denke, die die Wirtschaft vom Kopf auf die sorgenden Füße stellen will, liegt die Revision des Reproduktionsbegriffs zugrunde, der nun als andere Form des Produzierens erkannt wird, eine Produktion, ohne die alles, was bisher als (wertschöpfende) Wirtschaft betrachtet wurde, gar nicht möglich wäre, in der also der eigentliche und wirkliche Wert liegt.

Nicht nur, dass die einseitige Aufwertung (die eigentlich die Trennstruktur der Wirtschaft überwinden wollte), eine konservative, in der Wirkung (nicht in der Absicht!) fast reaktionäre ist – sie suggeriert jungen Frauen geradezu, dass sie auf dem richtigen Gleis sind, wenn sie beim Sozialen bleiben, anstatt sie zu ermutigen, sich aus Erwartungen zu lösen und sich ernsthaft anderem zuzuwenden. Die Care-Konzentration führt zudem in Widersprüche und pflegt ökonomische Irrtümer, auf die wir im Folgenden eingehen.

Die Idee, Care ins Zentrum des Wirtschaftens zu stellen, wird von ihren Vertreter*innen nicht konkret ausgeführt, auch scheinen die Vorstellungen, was eine auf den Care-Gedanken orientierte Wirtschaft im Einzelnen bedeutet, in einem recht breiten Spektrum verortet zu sein. Doch können einige Aspekte als Kern der Care-Ökonomie angesehen werden.

Dazu gehört die Forderung einer deutlichen Reduktion der Erwerbsarbeit (u. a. Winker 2015; 2016), und zwar für alle Geschlechter. Dies soll mehr Zeit für Eigenarbeit (Becker 1998)⁶ ermöglichen, insbesondere auch für diejenigen, die sich bisher an dieser Arbeit nicht oder nur wenig beteiligen. Das zielt nicht nur auf die Väter, vielmehr herrscht bei vielen der Care-Apologet*innen die Vorstellung, dass Sorgearbeit als Basis

The Gendered Impact of Early Partnership Trajectories on Life Satisfaction among the Elderly: A Contribution to a Better Understanding of Social Inequality in an Ageing Population

Okka Zimmermann/Marco Deppe

Abstract: Recent research results emphasize that women are less satisfied with their lives than men around the globe throughout their lives, but specifically at higher ages. Life course events furthermore more likely affect life satisfaction of women than men; with respect to partnership-related events, this however only applies when looking at recurrent events, highlighting the importance of analysing long-term effects in this area of research. Given the interrelation between events within life courses, it is crucial to take the context into account – a perspective which is missing in this area of research. Based on different strands of theory and considering prior evidence, we therefore analysed long-term effects of partnerships based on life course trajectories. We found that effects increase with age among women, while they decrease with age among men, suggesting that men can compensate for negative experiences from partnerships with resources from other spheres of life over time, while the dependency on secondary resources from earlier partnership experiences increases with age among women. We conclude that segregated gender roles create a high risk of low quality of life among subgroups of women at more advanced ages.

Keywords: Life satisfaction, partnership, gender roles, midlife, role conflicts, role enrichment

Geschlechtsspezifische Auswirkungen früher Partnerschaftsverläufe auf die Lebenszufriedenheit im Alter: Ein Beitrag zum besseren Verständnis sozialer Ungleichheit in einer alternden Gesellschaft

Zusammenfassung: Aktuelle Forschungsergebnisse betonen, dass Frauen weltweit weniger zufrieden mit ihrem Leben sind als Männer, insbesondere im höheren Alter. Die Lebenszufriedenheit von Frauen wird zudem generell stärker durch Lebensereignisse beeinflusst; bei partnerschaftsbezogenen Ereignissen trifft dies jedoch nur bei einer Betrachtung wiederholter Ereignisse zu, was die Bedeutung der Analyse langfristiger Effekte in diesem Forschungsbereich unterstreicht. Auf Basis verschiedener theoretischer Ansätze und unter Berücksichtigung bisheriger Erkenntnisse haben wir daher langfristige Auswirkungen von Partnerschaften auf Basis von Lebensverlaufsmustern analysiert. Unsere Ergebnisse zeigen, dass die Auswirkungen von Lebensverlaufsmustern auf die Lebenszufriedenheit mit zunehmendem Alter bei Frauen stärker werden, während sie bei Männern abnehmen. Dies legt nahe, dass Männer negative Erfahrungen aus Partnerschaften im Laufe der Zeit durch Ressourcen aus anderen Lebensbereichen kompensieren können, während die Abhängigkeit von sekundären Ressourcen aus früheren Partnerschaftserfahrungen bei Frauen mit dem Alter zunimmt. Wir schließen daraus, dass segregierte Geschlechterrollen ein hohes Risiko für eine niedrige Lebensqualität bei bestimmten Frauengruppen im höheren Alter bergen.

Schlagwörter: Lebenszufriedenheit, Partnerschaftsverläufe, Geschlechterrollen, Mittleres Alter, Kumulation Sozialer Ungleichheit

1 Introduction

Quality of life is a concept reflecting social inequalities beyond material resources and is thus of specific importance in postmodern societies, being sometimes even more relevant to individuals than financial or other material resources (Inglehart/Welzel 2005) and therefore at times an even better indicator for social inequality than the latter. Thieme and Dittrich (2015) found that differences in quality of life increase with age, likely resulting in new vulnerable groups among the elderly.

In ageing societies, quality of life in midlife and at higher ages is increasingly important, not only because it has a major influence on health (Dolan et al. 2008), potentially leading to severe financial challenges within health systems. From a social science perspective, the discrimination implicit in women reporting significantly lower life satisfaction than men at higher ages across demographic groups and global regions (Johanloo/Jovanović 2020) is especially alarming. Recent research by Montgomery (2022) even suggests that women are less satisfied throughout their lives; a fact hidden before due to gender-specific interpretations of happiness scales.

Theories of an uneven, stalled or two-part gender revolution (e.g. Freijka et al. 2018; Goldscheider et al. 2015) and related research emphasize that women are still more engaged in the private sphere, not least because gender norms urge them to be so, specifically in the context of male breadwinner models (Trappe et al. 2015). They are therefore also more likely to experience role conflicts (Goode 1976), foremost in the *rush hour* of life, in which career and family demands often clash drastically, leading in the main to a double burden and stress, as well as negative experiences and events (Buber et al. 2014). Additionally, the negative impacts of adverse life events are stronger among women than among men (Becchetti/Conzo 2022), specifically in the case of repeating events (Monk et al. 2018; Peters/Liefbroer 1997). We therefore have to assume that the negative impacts of these conflicts and stress are cumulative (Dannefer 2003) and that these effects are more visible at higher ages.

Prior studies however focused on specific events and did not analyze trajectories as a whole; we therefore do not know yet whether there are differences between men and women in the consequences of specific typical combinations of partnership-related events on satisfaction with life. This is however crucial, because life course events may have very different impacts on quality of life depending on the context in which they appear (Mayer 2001).

In sum, prior research on the impact of partnership on quality of life suffers from several shortcomings. *Firstly*, there was a failure to take into account the possibility that men and women might interpret scales of life satisfaction differently (as suggested by research of Montgomery 2022), indicating that separate models need to be calculated for men and women. Furthermore, negative impacts of adverse events are likely to be more pronounced among women (Becchetti/Conzo 2022), but often misinterpreted if the context is not taken into account (a *second* point). *Thirdly*, a focus on short-term effects of single or recurrent events of partnership formation or dissolution hinders a thorough evaluation of partnership experiences in a mid- and long-term perspective (Mayer 2001).